

## BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 1999-2000

29 JUNI 2000

### VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie  
van 2 mei 1991 betreffende  
het gebruik van pesticiden  
en van de ordonnantie van 27 april 1995  
betreffende het behoud en  
de bescherming van de natuur**

(ingediend door de heer Alain ADRIAENS,  
mevr. Dominique BRAECKMAN  
en mevr. Geneviève MEUNIER) (F)

### Toelichting

Gedurende de eerste zittingsperiode 89-95 (op 6 november 1989, dus korte tijd na de oprichting van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad) had de heer Alain Adriaens c.s. een voorstel van ordonnantie ingediend in verband met het gebruik van pesticiden. Die tekst waarin gewezen werd op het ernstige gevaar van de pesticiden voor het leefmilieu en voor de volksgezondheid voorzag in een verbod op het gebruik van die pesticiden op een aantal openbare plaatsen. Het voorstel werd gunstig onthaald door de meerderheid van de Brusselse parlementsleden. Die tekst werd uitvoerig besproken in de commissie en er werden amendementen op ingediend die de tekst hebben verbeterd waardoor hij door iedereen kon worden goedgekeurd. Dit wetgevend werk was ten einde op 2 mei 1991 en de tekst werd nagenoeg eenparig aangenomen. De ordonnantie werd op 17 september 1991 bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* en had tot gevolg dat artikel 38 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud werd gewijzigd.

Sedertdien heeft de ordonnantie van 27 april 1995 betreffende het behoud en de bescherming van de natuur de wet

## CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 1999-2000

29 JUIN 2000

### PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance  
du 2 mai 1991 relative  
à l'utilisation des pesticides  
et l'ordonnance du 27 avril 1995  
relative à la sauvegarde et à  
la protection de la nature**

(déposée par M. Alain ADRIAENS,  
Mme Dominique BRAECKMAN  
et Mme Geneviève MEUNIER) (F)

### Développements

Lors de la première législature 89-95 (le 6 novembre 1989, soit peu de temps après la création du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale), une proposition d'ordonnance relative à l'utilisation des pesticides était déposée par MM. Alain Adriaens et consorts. Ce texte, qui mettait en avant le grave danger des pesticides pour l'environnement et pour la santé humaine, prévoyait une interdiction d'usage des dits pesticides en une série de lieux publics. Il a reçu un accueil favorable de la part de la majorité des parlementaires bruxellois et, après un long travail en commission et le dépôt d'amendements qui ont amélioré le texte et permis son approbation par tous, le texte a terminé son parcours législatif le 2 mai 1991 et fut adopté à la quasi-unanimité. L'ordonnance fut publiée au *Moniteur belge* le 17 septembre 1991 et avait pour effet de modifier l'article 38 de la loi du 12 juillet 1973 sur la conservation de la nature.

Depuis lors, l'ordonnance du 27 avril 1995 relative à la sauvegarde et à la protection de la nature a abrogé et rem-

van 12 juli 1973 op het natuurbehoud opgeheven en vervangen voor het Brussels gewest met uitzondering van een aantal bepalingen van de wet. Volgens artikel 44 van de ordonnantie van 27 april 1995 blijven onder meer de artikelen 19*bis* en 38 van de wet van 12 juli 1973 van toepassing. Er dient evenwel te worden vastgesteld dat de wijzigingen naar de ordonnanties waarbij die twee artikelen van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud zijn gewijzigd in de tekst van artikel 44 zijn verwisseld.

In de tekst van artikel 44 wordt immers verwezen naar artikel 19*bis* van de wet van 12 juli 1973 «zoals gewijzigd door de ordonnantie van 2 mei 1991 betreffende het gebruik van pesticiden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest». Deze zinsnede heeft echter betrekking op artikel 38 van de wet van 12 juli 1973 en niet op artikel 19*bis* zoals in de tekst vermeld wordt.

Het eerder vermelde artikel 44 verwijst naar artikel 38 van de wet van 12 juli 1973 «zoals gewijzigd door de ordonnantie van 7 maart 1991 ter bespoediging van de procedure ter bescherming van de natuur». Deze zinsnede heeft echter betrekking op artikel 19*bis* van de wet van 12 juli 1973 en niet op artikel 38 zoals verkeerdelijk vermeld is.

Het eerste gedeelte van dit voorstel van ordonnantie heeft dus tot doel deze vergissing recht te zetten.

Afgezien van deze verbetering die wij absoluut noodzakelijk vinden bestaat het oorspronkelijke doel van dit voorstel van ordonnantie erin de door onze assemblee op 2 mei 1991 goedgekeurde ordonnantie betreffende het gebruik van pesticiden werkzamer te maken. Van 1991 tot 1993 heeft het Brussels Gewest een positieve bijdrage geleverd in de strijd tegen het gebruik van pesticiden. Zo heeft het BIM brochures gepubliceerd om de openbare diensten die gebruik maken van pesticiden voor te lichten over de alternatieven en zijn er campagnes op touw gezet om de betrokken ambtenaren bewust te maken. Dit had tot gevolg dat men in bepaalde gemeenten zijn handelwijze veranderd heeft. Net zoals de MIVB, de NMBS en het BUV hebben de gemeenten diensten die pesticiden gebruiken op plaatsen waar het gebruik ervan drastisch beperkt is.

Na een periode waarin een positieve trend en een verminderd gebruik van pesticiden vielen waar te nemen hebben bepaalde overheidsinstanties weer aangeknoopt met de slechte gewoonten uit het verleden. Het gebruik van pesticiden is weliswaar verboden op vele openbare plaatsen of op plaatsen waar het milieu kwetsbaar is, doch artikel 4 van de ordonnantie van 2 mei 1991 biedt de mogelijkheid om af te wijken van het verbod door een aantal personen die bij in het *Belgisch Staatsblad* van 3 augustus 1994 bekendgemaakt besluit worden aangewezen toestemming te verlenen om af te wijken van het verbod op het gebruik van pesticiden. Die personen mogen van het verbod op het gebruik van pesticiden slechts afwijken binnen de grenzen gesteld door een ander ministerieel besluit dat bepaalt voor

placé, sur le territoire de la Région bruxelloise, la loi du 12 juillet 1973 sur la conservation de la nature, à l'exception de certaines de ses dispositions. Ainsi, selon l'article 44 de l'ordonnance du 27 avril 1995, les articles 19*bis* et 38 – entre autres – de la loi du 12 juillet 1973 restent en vigueur. Or, force est de constater que le libellé de l'article 44 susmentionné a inversé les mentions relatives à ces deux articles de la loi du 12 juillet 1973 sur la conservation de la nature.

En effet, le texte de l'article 44 susmentionné fait référence à l'article 19*bis* de la loi du 12 juillet 1973 «tel que modifié par l'ordonnance relative à l'utilisation des pesticides en Région bruxelloise du 2 mai 1991». En réalité, cette formulation se rapporte à l'article 38 de la loi du 12 juillet 1973, et non à son article 19*bis*, tel qu'indiqué.

De même, l'article 44 susmentionné fait référence à l'article 38 de la loi du 12 juillet 1973 «tel que modifié par l'ordonnance visant à accélérer la procédure de protection de la nature en Région bruxelloise du 7 mars 1991». Or, cette formulation se rapporte à l'article 19*bis* de la loi du 12 juillet 1973, et non à son article 38, tel qu'indiqué.

La première partie de la présente proposition d'ordonnance a donc pour but de réparer cette erreur factuelle.

Mais au-delà de cette correction légistique qui nous paraît absolument nécessaire, l'objectif initial de la présente proposition d'ordonnance est de tenter de rendre plus opérationnelle l'ordonnance du 2 mai 1991 relative à l'utilisation des pesticides votée par notre assemblée. En effet, de 1991 à 1993, la Région bruxelloise connaît une dynamique positive en ce qui concerne l'utilisation des pesticides: l'IBGE a publié des brochures destinées à informer les services publics utilisateurs des pesticides sur les alternatives possibles, des campagnes de sensibilisation des agents concernés furent menées. Il en résulta une modification des pratiques dans certaines communes qui, avec la STIB, la SNCB et l'AED, sont les services pratiquement concernés par l'utilisation de pesticides dans les lieux où leur usage est sévèrement restreint.

Après une période où des évolutions positives et une réduction du recours aux pesticides furent observées, certains opérateurs publics en revinrent aux mauvaises habitudes du passé. En effet, si l'utilisation des pesticides est interdite en de nombreux lieux publics ou écologiquement sensibles, une possibilité de dérogation est ouverte dans l'article 4 de l'ordonnance du 2 mai 1991, permettant à une série de personnes nommément désignées par arrêté ministériel publié au *Moniteur belge* du 3 août 1994 de déroger à l'interdiction d'utilisation de pesticides. Ces «responsables pesticides» ne peuvent toutefois déroger à l'interdiction d'utilisation de pesticides que dans les limites contraignantes d'un autre arrêté ministériel qui fixe les méthodes, substances, lieux et périodes pour lesquels les

welke methodes, stoffen, plaatsen en periodes afwijkingen kunnen worden toegestaan. Er werd een besluit uitgevaardigd dat geldig was voor drie jaar doch waarvan de geldigheidsduur nadien nooit werd verlengd. Er is dus een rechtsvacuüm waardoor theoretisch artikel 3 van de ordonnantie van 2 mei 1991 zou moeten worden toegepast, namelijk dat het formeel verboden is om pesticiden te gebruiken op de door de ordonnantie omschreven plaatsen. Het blijkt echter dat sommigen de situatie anders interpreteren en ten onrechte menen dat het feit dat er geen besluit is hen toelaat te doen wat zij willen en dat sommigen (zij het niet allen) van de situatie gebruik maken om opnieuw pesticiden te gebruiken, wat gemakkelijk is doch tevens gevaarlijk inhoudt. Uit tal van getuigenissen blijkt dat er dus nog steeds giftige stoffen die zeer gevaarlijk zijn voor de mens en voor het milieu worden gebruikt op de openbare plaatsen in het Brussels gewest.

De minister van Leefmilieu, die als eerste verantwoordelijk is voor deze situatie, is hierover geïnterpelleerd op 21 april 1998. Hij heeft hierop een vaag antwoord gegeven dat zelfs als een ontwijkend antwoord kan worden beschouwd. Deze interpellatie heeft geen enkel effect gesorteerd en de situatie is verergerd doordat de politieke wil ontbreekt om duidelijkheid te scheppen en de overheid ertoe aan te zetten de ordonnantie na te leven. De tekst van de ordonnantie moet dus worden gewijzigd.

Het tweede doel van dit voorstel van ordonnantie bestaat er dus in de in 1991 goedgekeurde ordonnantie werkzaam te maken door de regering ertoe te verplichten de in artikel 4 vermelde maatregelen te nemen. Artikel 2 van dit voorstel van ordonnantie verplicht de minister tot wiens bevoegdheid Leefmilieu, Natuurbescherming en Waterbeleid behoren ertoe om de twee jaar te preciseren volgens welke regels afwijkingen kunnen worden toegestaan van het verbod op het gebruik van pesticiden. Het feit dat die regels om de twee jaar moeten worden herzien is ingegeven door de snelle evolutie van de technieken en de producten die op de markt te vinden zijn. Het lijkt ons dus noodzakelijk dat de bepalingen van een besluit waarin de praktische regels in verband met de afwijking van het verbod worden vastgesteld regelmatig worden aangepast.

In verband met de vele redenen om het gebruik van pesticiden in een dichtbevolkt gebied als het Brussels gewest zoveel mogelijk te verminderen, wordt verwezen naar de toelichting bij het voorstel van ordonnantie van 1991.

Sedertdien is bij metingen echter vastgesteld dat het percentage pesticiden in het grondwater onrustwekkend is gestegen. Het percentage waterwinningsgebieden van de Waalse watermaatschappijen met een hogere concentratie van pesticiden dan de wettelijke norm (vóór zuivering), stijgt voortdurend: van 1% bij het begin van de jaren 90 tot 8% in 1997. Dit noopt de waterleidingbedrijven ertoe aanzienlijke investeringen te doen om de wettelijke norm van

dérogations sont permises. Or, un arrêté valable pour une période de trois ans fut édicté mais n'a jamais été renouvelé par la suite. Les «responsables pesticides» se trouvent dès lors confrontés à un vide juridique qui, théoriquement devrait les contraindre à observer l'article 3 de l'ordonnance du 2 mai 1991, c'est-à-dire l'interdiction formelle d'utilisation de tout pesticide dans les lieux précisés par l'ordonnance. Or, il apparaît que certains interprètent à l'inverse la situation et croient à tort que l'absence d'arrêté leur laisse en fait la liberté de faire ce qu'ils veulent, ce dont certains (pas tous) profitent pour en revenir aux techniques faciles mais risquées d'utilisation de pesticides. De nombreux témoignages prouvent que des substances toxiques très dangereuses pour l'environnement et la santé humaine continuent donc à être utilisées dans les lieux publics de la Région bruxelloise.

Le premier responsable de cette carence, le ministre de l'Environnement, a été interpellé sur cette situation en date du 21 avril 1998. Il n'a alors apporté que des réponses vagues, que l'on pourrait même qualifier de dilatoires. De fait, cette interpellation ne fut suivie d'aucun effet et la situation a continué à se dégrader par absence de volonté politique de clarifier la problématique et d'inciter les pouvoirs publics à respecter le prescrit d'une ordonnance régionale. Il apparaît donc qu'il est nécessaire de modifier le texte de l'ordonnance.

Le second objectif de la présente proposition d'ordonnance est donc de rendre opérationnelle l'ordonnance votée en 1991 et ce en obligeant le Gouvernement à prendre de fait les dispositions prévues en son article 4. Ainsi, l'article 2 de la présente proposition impose au ministre qui a l'Environnement, la Protection de la Nature et la Politique de l'Eau dans ses compétences de préciser, tous les deux ans, les modalités selon lesquelles sont autorisées les dérogations à l'interdiction d'utilisation de pesticides. La révision tous les deux ans de ces modalités se justifie par l'évolution rapide des techniques et des produits mis sur le marché. Il nous paraît dès lors nécessaire d'actualiser régulièrement les dispositions d'un arrêté fixant les modalités pratiques de la dérogation.

Pour ce qui est des multiples motivations à réduire au maximum l'utilisation des pesticides dans une zone densément peuplée comme la Région de Bruxelles-Capitale, nous demandons à nos collègues de se référer aux développements de la proposition d'ordonnance de 1991.

Signalons cependant, depuis lors, le fait très inquiétant que les mesures des taux de pesticides dans les eaux souterraines ont singulièrement augmenté. Ainsi, les proportions des captages de la Société Wallonne de Distribution d'Eau dont les concentrations en pesticides dépassent la norme légale (avant traitement, fort heureusement) augmentent sans cesse: de 1% au début des années 90, ces dépassements ont grimpé à 8% en 1997. Ceci oblige les

0,1 µg/l te halen (zoals voorgeschreven door een Europese richtlijn).

De BIWM die het water levert voor het Brussels leidingnet heeft in Tailfer waterzuiveringssystemen met actieve kool moeten installeren waardoor de kosten van het water voor de Brusselse gezinnen uiteraard toenemen.

Wij wijzen er tenslotte op dat ernstig wetenschappelijk onderzoek heeft uitgewezen dat er bij personen die met pesticiden werken hogere ziekte- en sterftecijfers worden vastgesteld. Het feit dat sommige Brusselse gemeentewerklieden zonder passende bescherming sproeien, lijkt erop te wijzen dat zij niet beseffen welke gevaren zij lopen en aan welke gevaren zij de burgers blootstellen die in de nabijheid vertoeven van plaatsten waar wordt gesproeid met gevaarlijke kiemdodende middelen.

Wij hopen dat wij met de indiening van dit voorstel van ordonnantie niet alleen de Brusselse wetgeving terzake zullen verbeteren maar tevens de aandacht zullen vestigen op dit dossier opdat een einde zou worden gemaakt aan gebruiken die gevaar opleveren voor de gezondheid. Om dit doel te bereiken is het niet voldoende dat een wettekst wordt aangenomen maar moeten de regering en de gemeentebesturen ervoor zorgen dat iedereen, na ruim denkwerk en een bewustmakingscampagne, de regels toepast.

Wij hopen dat ons voorstel van ordonnantie in verband met het gebruik van pesticiden in de openbare ruimten zal resulteren in de voorlichting van de Brusselaars opdat zij beter zouden nadenken als zij in hun woningen en hun tuinen gevaarlijke producten gebruiken waarvan men zich kan afvragen of het zin heeft ze vrij te laten verkopen in niet gespecialiseerde winkels.

sociétés distributrices d'eau potable à réaliser d'importants investissements pour respecter la norme légale de 0,1 µg/l de matière active (fixée par un Directive européenne).

Ainsi, la CIBE, qui produit l'eau distribuée à Bruxelles a dû mettre en place des systèmes de filtrations à base de charbon actif sur son site de Tailfer, ce qui provoque évidemment une augmentation du coût de l'eau distribuée aux ménages bruxellois.

Signalons enfin que des études scientifiques très sérieuses mettent en évidence des phénomènes de morbidité et de surmortalité chez les travailleurs chargés de répandre certains pesticides. La manière dont certains ouvriers communaux bruxellois répandent les pesticides, sans équipements de protection adéquat, semble indiquer qu'ils sont inconscients des risques qu'ils courent et font souvent courir aux citoyens qui sont présents dans les lieux publics où sont répandus les dangereux biocides.

Notre espoir en déposant cette proposition d'ordonnance est donc, non seulement d'améliorer sensiblement la législation bruxelloise en la matière mais aussi et surtout de relancer l'attention sur ce dossier afin que prennent fin des pratiques vraiment peu respectueuses de la santé des habitants. Cet objectif essentiel ne passera pas seulement par l'adoption d'un texte de loi actualisé mais aussi par un travail de fond de l'Exécutif bruxellois et des responsables communaux et des administrations concernées pour que des bonnes pratiques soient adoptées par tous, suite à un travail de réflexion et de sensibilisation aussi large que possible.

Nous espérons donc que notre proposition d'ordonnance limitée à l'utilisation des pesticides dans les lieux publics se doublera d'un travail d'information auprès des Bruxellois afin que, dans leurs habitations et leurs jardins, ils utilisent à meilleur escient des produits dangereux dont on peut s'interroger sur la pertinence qu'il y a à les laisser en vente libre dans des magasins non spécialisés.

Alain ADRIAENS (F)  
Dominique BRAECKMAN (F)  
Geneviève MEUNIER (F)

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie van 2 mei 1991 betreffende het gebruik van pesticiden en van de ordonnantie van 27 april 1995 betreffende het behoud en de bescherming van de natuur**

*Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

*Artikel 2*

Artikel 4 van de ordonnantie van 2 mei 1991 betreffende het gebruik van pesticiden wordt aangevuld met het volgende lid:

«De minister tot wiens bevoegdheid Leefmilieu, Natuurbescherming en Waterbeleid behoren stelt voor periodes van ten hoogste twee jaar en na eensluidend advies van de raad voor het leefmilieu de regels vast volgens welke de personen aan wie de toestemming tot afwijking bedoeld in het vorige lid is verleend, mogen afwijken van de bepalingen van artikel 3».

*Artikel 3*

In artikel 44 van de ordonnantie van 27 april 1995 betreffende het behoud en de bescherming van de natuur behoort men te vervangen:

- bij het vierde streepje: «19bis» door «38»;
- bij het zesde streepje: «38» door «19bis».

25 april 2000.

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du 2 mai 1991 relative à l'utilisation des pesticides et l'ordonnance du 27 avril 1995 relative à la sauvegarde et à la protection de la nature**

*Article 1<sup>er</sup>*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

*Article 2*

L'article 4 de l'ordonnance du 2 mai 1991 relative à l'utilisation des pesticides est complété par l'alinéa suivant:

«Le ministre qui a l'Environnement, la Protection de la Nature et la Politique de l'Eau dans ses attributions arrête, pour des périodes maximales de deux années et après avis conforme du Conseil de l'Environnement, les modalités suivant lesquelles les personnes à qui est accordée l'autorisation de dérogation visée à l'alinéa précédent, peuvent exercer cette dérogation aux dispositions de l'article 3».

*Article 3*

Dans l'article 44 de l'ordonnance du 27 avril 1995 relative à la sauvegarde et à la protection de la nature, il y a lieu de remplacer:

- au 4<sup>ème</sup> tiret: «19bis» par «38»;
- et au 6<sup>ème</sup> tiret: «38» par «19bis».

Le 25 avril 2000.

Alain ADRIAENS (F)  
Dominique BRAECKMAN (F)  
Geneviève MEUNIER (F)

