

## BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 2001-2002

17 JANUARI 2002

### VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**gericht tot de gemeenten  
betreffende de sociale gevolgen van  
de prijs van het water in  
het Hoofdstedelijk Gewest en  
de noodzakelijke maatregelen  
om die te verzachten**

(ingediend door de heer Alain ADRIAENS (F) en  
mevr. Dominique BRAECKMAN (F))

### Toelichting

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement steunt voluit het manifest « Water voor iedereen » van de Belgische vereniging voor het wereldwatercontract. Wij hebben tweemaal Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Laurent ontvangen, met name bij de start van de campagne om steun te verwerven voor het Belgische Watermanifest. Alle Brusselse parlementsleden hebben dit manifest ondertekend.

In het manifest worden vier principes verdedigd, waaronder de twee volgende :

- « – *Toegang tot water is een onvervreemdbaar, onaan-  
tastbaar individueel en collectief mensenrecht. De  
enige voorwaarde die aan dit recht is verbonden is de  
plicht er gebruik van te maken met eerbied voor het  
behoud en de kwaliteit, solidair met de andere bewo-  
ners van de Aarde en haar toekomstige generaties.*
- *De financiering van de toegang tot water voor ieder-  
een in voldoende kwantiteit en van voldoende kwali-*

## CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2001-2002

17 JANVIER 2002

### PROPOSITION DE RESOLUTION

**destinée aux communes,  
relative à l'impact social  
du prix de l'eau en  
Région bruxelloise  
et précisant les mesures  
à prendre pour l'atténuer**

(déposée par M. Alain ADRIAENS (F) et  
Mme Dominique BRAECKMAN (F))

### Développements

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale s'est investi avec détermination dans l'action « L'eau pour tous » promue par l'Association belge pour le contrat mondial de l'eau. Nous avons accueilli à deux reprises Son Altesse Royale le Prince Laurent, notamment à l'occasion du lancement de la campagne d'adhésion au Manifeste belge de l'Eau. Tous les parlementaires bruxellois ont signé ce Manifeste.

Or, deux des quatre principes mis en avant par ce manifeste sont les suivants :

- « – *L'accès à l'eau est un droit humain imprescriptible et inaliénable assorti du devoir de faire usage de ce bien dans le respect de sa préservation et de sa qualité et ce en solidarité avec tous les habitants de la Terre et des générations futures.*
- *Le financement des coûts nécessaires pour assurer l'accès pour tous à l'eau en quantité et qualité suffi-*

*teit om te leven moet een collectieve verantwoorde-  
lijkheid zijn; boven dit toereikend minimum worden  
de kosten gedragen door de gebruikers volgens cri-  
teria van solidariteit en progressiviteit. ».*

Om concreet gestalte te kunnen geven aan deze principes die iedereen zegt te onderschrijven, dienen wij dit voorstel van resolutie in. Aangezien de watertarieven tot de bevoegdheid van de gemeenten (overgedragen aan een intercommunale) behoren, richten wij deze resolutie tot de gemeentelijke gekozenen.

In het Hoofdstedelijk Gewest worden de principes van het bestaansminimum, de solidariteit en de progressiviteit niet altijd toegepast bij het bepalen van de watertarieven.

Nochtans weegt de waterrekening steeds zwaarder door in het gezinsbudget, vooral in dat van de behoeftige Brusselaars. De uitgavenpost « water » is meestal niet zo hoog als de post « energie », maar het is een feit dat de uitgaven voor het drinkwaterverbruik blijven stijgen en dat gezinnen met financiële moeilijkheden deze bedragen soms moeilijk kunnen betalen.

Daarom richten de indieners van deze resolutie zich tot de personen die de prijs van het water in het Hoofdstedelijk Gewest mee bepalen. Via deze resolutie vragen wij aan de politieke gekozenen van de 19 Brusselse gemeenten die in de Brusselse Intercommunale voor Waterdistributie (BIWD) verenigd zijn, de invoering van « solidaire » tarieven bovenaan de agenda te plaatsen en zo de waterrekening voor de meest behoeftige gezinnen te verminderen en het zuinige verbruik van een goed dat steeds zeldzamer en gedeeltelijk daardoor duurder wordt, financieel te stimuleren.

Hieronder leggen wij uit waarom wij dit initiatief nemen.

### **Drinkwater, een goed dat steeds duurder wordt**

Zeven jaar geleden kostte een m<sup>3</sup> water verdeeld door de BIWD 50 frank. Met de BTW van 6 % die op dit goed van toepassing is, komt de kostprijs op 53 frank. Bij dat bedrag moet de jaarlijkse heffing van 480 tot 960 frank gevoegd worden. Deze heffing varieert naargelang de gemeenten en is een forfait, wat geen goede zaak is. Wij komen daar later op terug.

Sindsdien is de prijs verschillende malen gestegen, hoewel de prijs voor de drinkwatervoorziening door de BIWM (Brusselse intercommunale watermaatschappij) niet veranderd is. Dat valt te verklaren door het feit dat de prijs van de watervoorziening niet alleen door de productie- en dis-

*santes doit être de la responsabilité de la collectivité  
et des pouvoirs publics; au-delà du minimum vital, la  
prise en charge du coût revient aux utilisateurs selon  
des critères de solidarité et de progressivité ».*

C'est dans le but de voir se concrétiser ces principes auxquels tous disent adhérer, que la présente proposition de résolution est déposée. Puisque les tarifs de l'eau sont de compétence communale (intercommunalisée), nous avons retenu la forme d'une résolution adressée aux responsables communaux.

En Région bruxelloise, les principes de minimum vital, de solidarité, de progressivité ne sont toujours pas appliqués dans la tarification de l'eau.

Et pourtant, le prix de l'eau pèse de plus en plus lourdement sur le budget des ménages, particulièrement sur celui des plus démunis des Bruxellois. Certes, le poste « eau » n'atteint généralement pas la hauteur du poste « énergie » mais il faut constater que les dépenses consenties pour la fourniture d'eau potable sont en augmentation constante et atteignent, comme on le verra plus loin, des montants parfois difficiles à supporter par les ménages les moins favorisés financièrement.

C'est dans cette perspective que les auteurs de la présente résolution souhaitent s'adresser à ceux qui sont en première ligne pour la fixation du prix de l'eau en Région bruxelloise. Par le biais de cette résolution, nous demandons aux mandataires politiques des 19 communes bruxelloises associées au sein de l'intercommunale Bruxelloise de Distribution de l'Eau (IBDE) d'avoir comme objectif prioritaire l'établissement des tarifs « solidaires » qui devraient permettre, à la fois, un allègement de la facture « eau » pour les ménages qui en ont le plus besoin et des incitants financiers à des comportements économes d'un bien dont la rareté croissante explique en partie le coût en augmentation.

Dans les lignes qui suivent, nous argumenterons les motivations de cette démarche.

### **L'eau potable, un bien dont le prix augmente sans cesse**

Il y a 7 ans, le prix du m<sup>3</sup> d'eau distribuée par l'IBDE était fixé à 50 FB. Compte tenu de la TVA de 6 % appliquée pour ce bien, le m<sup>3</sup> d'eau était facturé à 53 FB. A ce montant, il fallait ajouter la redevance annuelle, variant entre 480 FB et 960 FB selon les communes et dont le caractère forfaitaire est une caractéristique négative sur laquelle nous reviendrons plus loin.

Depuis lors, une série d'augmentations furent décidées bien que le prix de fourniture d'eau potable par la CIBE (Compagnie Intercommunale Bruxelloise des Eaux) n'ait pas augmenté. En effet, un principe se généralise : on inclut dans le prix de l'eau distribuée non seulement les coûts de

tributiekosten bepaald wordt, maar ook door de kosten voor de bescherming van de natuurlijke reserves van zuiver water en de kosten voor de zuivering van afvalwater. De prijs per m<sup>3</sup> is dus gestegen en zal dus nog stijgen ten gevolge van heffingen om :

- de drinkwaterreserves te beschermen;
- het rioolnet en de collectoren om het afvalwater af te voeren, te onderhouden;
- het afvalwater te zuiveren opdat dit de waterlopen en de zeeën niet meer zou vervuilen.

De financiering van de uitgaven voor het waterbeheer met heffingen die evenredig zijn met de hoeveelheid verbruikt water, is een betwistbare keuze, omdat het beginsel dat de vervuiler betaalt hier niet toegepast wordt. Deze werkwijze is natuurlijk de gemakkelijkste en wordt dus meer en meer gehanteerd.

Zo is de prijs van het water in het Hoofdstedelijk Gewest met de volgende bedragen verhoogd :

- verhoging met 3 frank/m<sup>3</sup> ten gevolge van de invoering van een « winningsheffing » in het Waalse Gewest;
- verhoging met 14 frank/m<sup>3</sup> ten gevolge van de invoering van een heffing op de lozing van afvalwater in het Hoofdstedelijk Gewest;
- verschillende verhogingen door de BIWD om de stijgende kosten te dekken, onder andere voor de vernieuwing van de leidingen voor de watertoevoer: 2 frank/m<sup>3</sup> op 6 augustus 1998, 1 frank/m<sup>3</sup> op 1 januari 1999 en 2 frank/m<sup>3</sup> op 11 januari 2000.

De prijs van het water dat in het Hoofdstedelijk Gewest verdeeld wordt bedraagt nu 72 frank/m<sup>3</sup> en 76,32 frank/m<sup>3</sup> inclusief 6 % BTW.

Dat is een stijging met 44 % in zeven jaar. Het is voor iedereen duidelijk dat dit veel meer is dan de stijging van de prijsindex.

Het valt te vrezen dat dit nog niet gedaan is. De tweede waterzuiveringsinstallatie in het noorden van Brussel, dat door de privé-sector gefinancierd, gebouwd en beheerd wordt, zal het Gewest tegen 2005/2006 jaarlijks twee miljard frank kosten. Waarschijnlijk zal een groot deel van deze nieuwe kosten gefinancierd worden door een hogere heffing op de lozing van het afvalwater en dus door een hogere prijs van het water. De deskundigen die dit dossier op de voet volgen verwachten een verhoging met 10 tot 15 frank van de heffing op de lozing van het afvalwater.

Het Brussels rioolnet is overigens oud. Het Gewest heeft onlangs 80 miljoen frank subsidies aan de gemeenten toegekend om studies uit te voeren naar de staat van het net

production et de distribution mais aussi les frais induits par la protection environnementale des réserves naturelles d'eau pure et ceux dus à la nécessaire épuration des eaux usées. C'est ainsi que, progressivement, le prix du m<sup>3</sup> s'est alourdi ou s'alourdira de montants destinés à :

- protéger les réserves d'eau potable;
- entretenir le réseau d'égouts et de collecteurs destinés à évacuer les eaux usées;
- épurer les eaux usées afin qu'elles ne polluent plus les cours d'eau et les mers.

Le choix de faire supporter tous les coûts liés à la gestion de l'eau par des redevances proportionnelles à la quantité d'eau de distribution consommée est contestable car il ne respecte pas le principe pollueur/payeur mais il est simple à appliquer ce qui fait qu'on l'utilise de plus en plus largement.

C'est ainsi qu'en Région bruxelloise l'on a enregistré les hausses suivantes :

- augmentation de 3 FB/m<sup>3</sup> suite à l'instauration d'une taxe dite de « de captage » en Région wallonne;
- augmentation de 14 FB/m<sup>3</sup> suite à l'instauration par la Région bruxelloise d'une taxe sur le rejet des eaux usées;
- augmentations successives de la part de l'IBDE, destinée à couvrir les frais croissants notamment dus au coût du renouvellement des conduites d'amenée d'eau : 2 FB/m<sup>3</sup> le 6 août 1998, 1 FB/m<sup>3</sup> le 1<sup>er</sup> janvier 1999 et 2 FB/m<sup>3</sup> le 11 janvier 2000.

Ainsi donc, le prix du m<sup>3</sup> d'eau distribuée en Région bruxelloise s'établit aujourd'hui à 72 FB/m<sup>3</sup>, soit avec la TVA de 6 %, un total de 76,32 FB/m<sup>3</sup>.

Ceci représente une augmentation de 44 % en 7 ans, ce qui est, on en conviendra, largement supérieur à l'évolution de l'index des prix.

Hélas, il est à craindre que cette évolution soit loin de son terme : la construction d'une seconde station d'épuration des eaux située au Nord de Bruxelles, financée, construite et gérée par le privé induira vers 2005/2006 un coût annuel pour la Région d'environ 2 milliards de FB. Il est probable qu'une grande part de ces coûts nouveaux sera financée par une augmentation du prix de la taxe sur le rejet des eaux usées et donc par une augmentation du prix de l'eau. Les experts qui suivent de près ce dossier tablent sur une augmentation de 10 à 15 FB de la taxe sur le rejet des eaux usées.

Par ailleurs, le réseau des égouts bruxellois est ancien. La Région vient de consacrer 80 millions de subsidies aux communes pour des études destinées à établir un état des

alvorens er herstellingswerken ondernomen worden. Om de dure renovatiewerken te financieren wordt er gedacht aan een heffing op het verbruik van leidingwater.

In een document van augustus 2000 heeft de BIWM de krachtlijnen van de toekomstige BrIS (Brusselse Intercommunale voor Sanering) uiteengezet en oppert ze de mogelijkheid dat de intercommunale op een andere manier dan door de gemeenten of het Gewest gefinancierd zou worden. Men kan daarin lezen dat de jaarlijkse heffing op de rioolwaterafvoer die naar rata van het waterverbruik geïnd wordt, de beheersautonomie mogelijk zou moeten maken. Als voorbeeld wordt een heffing van 10 frank/m<sup>3</sup> gegeven, die een jaarlijkse last van 1.000 frank betekent en meer dan 500 miljoen frank opbrengt.

De BrIS heeft onlangs aan de gemeenten de bedragen bekendgemaakt die zij aan de prijs van het leidingwater wenst toe te voegen om de vijf diensten die zij deze gemeenten aanbiedt, te financieren. De totale som voor deze vijf opdrachten voor het geheel van de rioolwaterafvoer bedraagt 10 frank/m<sup>3</sup>.

Het zal dus niet lang meer duren vooraleer de prijs van het water in het Hoofdstedelijk Gewest 100 frank per m<sup>3</sup> zal bedragen. Volgens de deskundigen uit deze sector is dat onafwendbaar.

### **Een hoge uitgave voor de lagere inkomens**

Het is niet eenvoudig om een precies verband te leggen tussen het inkomen en het verbruik van leidingwater in Brussel. De statistieken zijn onvolledig en zijn vaak pas na jaren beschikbaar. Het onderzoek over het budget van de gezinnen uitgevoerd door het Nationaal Instituut voor de Statistiek geeft een eerste beeld van de toestand. Als men dit onderzoek met de gegevens van de BIWD vergelijkt, stelt men vast dat de meeste gezinnen hun waterrekening onderschatten (met bijna 40 %). Dat komt omdat de waterrekening van een groot deel van de gezinnen begrepen is in het totaalbedrag van de huurkosten dat de eigenaars (de « aangeslotenen » in de terminologie van de BIWD) aan de waterdistributiemaatschappij betalen en vervolgens tussen hun huurders verdelen (min of meer correct naargelang er individuele tellers zijn). Dit verschil tussen « woningen » en « aangeslotenen » doet heel wat problemen rijzen. Er is dan ook in november 2000 een voorstel van ordonnantie (A-151/1) ingediend bij de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, om de eigenaars te helpen die moeilijkheden ondervinden om de voorgeschoten bedragen bij hun huurders terug te vorderen. Dit onderscheid tussen « aangeslotenen » (tellers) en « woningen » (gezinnen) leidt soms ook tot een onrechtvaardige behandeling van de huurders. Het zou beter zijn de aangeslotenen en de woningen zoveel mogelijk gelijk te stellen, ook al blijven er technische problemen bestaan.

lieux préalable à des travaux de réfection. Pour réaliser les coûteux travaux de rénovation, on pense devoir les financer par une redevance liée à la consommation d'eau de distribution.

Ainsi, dans un document daté d'août 2000, la CIBE qui présentait les grandes lignes de la future IBrA (Intercommunale Bruxelloise d'Assainissement) faisait l'hypothèse d'un financement de l'intercommunale indépendant des budgets communaux ou régionaux. La CIBE écrivait : « L'application d'une redevance annuelle d'égouttage appliquée au prorata de la consommation d'eau devrait contribuer à assurer cette autonomie de gestion. (...) A titre de simple illustration, une redevance de 10 FB/m<sup>3</sup> représente une charge annuelle de 1.000 FB et dégage une recette de plus de 500 millions de FB. ».

Tout récemment, l'IBrA vient de communiquer aux communes les montants qu'elle propose d'ajouter au prix de l'eau de distribution pour financer les 5 services qu'elle offre à ces communes. La somme de ces 5 missions qui couvrent l'ensemble de l'égouttage fait un total de 10 FB/m<sup>3</sup>.

Il ne faudra donc plus attendre très longtemps pour que le prix du m<sup>3</sup> d'eau de distribution en Région bruxelloise atteigne le montant de 100 FB/m<sup>3</sup> annoncé comme inéluctable par les experts du secteur.

### **Une dépenses lourde pour les revenus faibles**

Il n'est guère aisé de déterminer une liaison précise entre les revenus et la consommation d'eau de distribution à Bruxelles. Les statistiques sont lacunaires et très souvent fournies avec de nombreuses années de retard. L'enquête sur le budget des ménages de l'Institut national des Statistiques permet d'avoir une première idée de la situation. Les recoupements avec les données fournies par l'IBDE montrent que la plupart des ménages sous-estiment leurs factures d'eau. La sous-évaluation est de près de 40 %; elle s'explique en partie par le fait que pour une bonne partie des ménages la facture d'eau est incluse dans le montant des frais locatifs que les propriétaires (les « abonnés » selon la terminologie de l'IBDE) paient globalement à la société distributrice d'eau et puis répartissent (plus ou moins justement en fonction de l'existence de compteurs de passage) entre leurs locataires. Cette discordance entre « logements » et « abonnés » pose de nombreux problèmes. Ainsi, une proposition d'ordonnance (A-151/1), déposée sur le bureau du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale en novembre 2000, prend la défense des propriétaires confrontés à la difficulté de récupérer auprès des locataires indéliçats les sommes qu'ils on avancées. Cette différence entre « abonnés » (compteurs) et « logements » (ménages) est également parfois source d'injustices subies par les locataires. Il serait bon de rapprocher nombre d'abonnés et de logements, même si des problèmes techniques existent.

Om een idee te hebben van het waterverbruik in het Hoofdstedelijk Gewest verwijzen wij naar een onderzoek van het CRISP (1) over de beschikbare inkomens en de uitgaven van de Brusselse gezinnen, dat het meest betrouwbaar is, ook al dateert het van 1995. In dit onderzoek komt men tot het besluit dat de gemiddelde waterrekening van een Brussels gezin in 1995 5.096 frank bedroeg, ongeveer evenveel als het bedrag dat de BIWD in haar jaarverslag voor hetzelfde jaar vermeldt, te weten een gemiddelde rekening per wooneenheid van 6.143 frank (verschil van 4 %).

Uit het dossier van het CRISP halen we het volgende overzicht :

**Waterrekeningen van de Brusselse gezinnen in 1995 volgens hun inkomensschijf (decielen)**

	1 <sup>e</sup> deciel	4 <sup>e</sup> deciel	7 <sup>e</sup> deciel	10 <sup>e</sup> deciel
Gemiddelde uitgaven voor water (FB)	3.958	5.146	6.342	8.718
Reële inkomsten (FB)	320.850	629.486	997.188	2.440.532
Deel van het inkomen besteed aan water (%)	1,23	0,81	0,63	0,36

Men stelt dus vast dat de 10 % van de rijkste Brusselaars gemiddeld 2,2 maal meer uitgeven voor het leidingwater dan de 10% Brusselaars met de laagste inkomens. Het aandeel van hun inkomens dat naar het waterverbruik gaat is echter 3,41 maal kleiner. In 1995 hebben de armste Brusselaars, over wie het in dit voorstel van resolutie gaat, 1,23 % van hun inkomen aan waterrekeningen besteed. Als men weet dat tussen 1995 en 2001 de prijs per m<sup>3</sup> water gestegen is van 53 tot 72 frank (exclusief BTW), mag men ervan uitgaan dat deze gezinnen vandaag 2 % van hun inkomen besteden aan het vitale goed dat het drinkwater is. In 1999 bleek uit het onderzoek van het NIS dat de gemiddelde waterrekening van de Brusselaars reeds met bijna 10 % gestegen was sinds 1995, tot 6.461 frank. Een jaarlijkse factuur van 7.000 tot 10.000 frank is vandaag normaal. Voor een gezin in financiële moeilijkheden is dat een zeer hoge uitgave. Hoe zullen die mensen dat in de toekomst nog kunnen betalen, als de prijs nog gestegen zal zijn ?

Het volgende overzicht geeft ons nog andere interessante informatie. Als men weet dat de gemiddelde heffing in het Hoofdstedelijk Gewest in 1995 767 frank bedroeg (gewogen gemiddelde van de heffingen, die naargelang de gemeente tussen 480 en 960 frank bedragen) en dat de prijs per m<sup>3</sup> toen 63 frank bedroeg, kan men uitrekenen dat de gezinnen van het eerste deciel gemiddeld 60 m<sup>3</sup> water per jaar verbruikten en de gezinnen van het tiende deciel gemiddeld 150 m<sup>3</sup>/jaar, dat is 2,5 maal meer. Dit gemid-

Pour évaluer le poids de la consommation de l'eau en Région bruxelloise, nous pouvons nous référer à une étude du CRISP (1) relative aux revenus disponibles et dépenses des ménages bruxellois qui nous est apparue comme plus fiable même si elle date un peu : 1995. Cette étude arrive en effet à la conclusion que la facture d'eau moyenne d'un ménage bruxellois s'établissait en 1995 à 5.096 FB, soit à peu de choses près ce que l'IBDE annonçait dans son rapport annuel pour la même année : une facture moyenne par unité de logement de 6.143 FB (différence de 4 %).

On peut tirer du dossier du CRISP le tableau de données suivantes :

**Factures d'eau des ménages bruxellois en 1995 selon leurs tranches de revenus (déciles)**

	1 <sup>er</sup> décile	4 <sup>e</sup> décile	7 <sup>e</sup> décile	10 <sup>e</sup> décile
Dépenses moyennes pour l'eau (FB)	3.958	5.146	6.342	8.718
Revenus réels (FB)	320.850	629.486	997.188	2.440.532
Part du revenu consacrée à l'eau (%)	1,23	0,81	0,63	0,36

On constate donc que les 10 % des Bruxellois les plus aisés consacrent en moyenne 2,2 fois plus de moyens à l'eau de distribution que les 10 % des Bruxellois ayant les revenus les moins élevés. Ceci n'empêche que la part relative de leurs revenus consacrés à ce poste est 3,41 fois plus légère. En 1995, les Bruxellois les moins aisés, ceux à qui est destinée cette proposition de résolution, consacraient 1,23 % de leurs revenus à l'eau de distribution. Sachant qu'entre 1995 et 2001, le prix du m<sup>3</sup> d'eau est passé de 53 FB à 72 FB (TVA non comprise), on peut imaginer que c'est près de 2 % de leurs revenus que ces ménages consacrent aujourd'hui à la fourniture du bien vital qu'est l'eau potable (En 1999, l'enquête de l'INS montrait que la facture d'eau moyenne du Bruxellois avait déjà augmenté de près de 10 % depuis 1995, à 6.461 FB). Une facture annuelle de 7.000 à 10.000 FB est aujourd'hui normale. Pour un ménage en difficulté financière, c'est très lourd. Que sera-ce demain, lorsque les prix auront encore augmenté ?

Les chiffres du tableau ci-dessus nous permettent aussi d'extraire d'autres données intéressantes : sachant que la redevance moyenne en Région bruxelloise était en 1995 de 767 FB (moyenne pondérée des redevances variant d'une commune à l'autre entre 480 et 960 FB) et sachant que le prix du m<sup>3</sup> était alors de 63 FB on peut arriver par calcul à la conclusion que les ménages du 1<sup>er</sup> décile consommaient en moyenne 60 m<sup>3</sup> d'eau par an et les ménages du 10<sup>ème</sup> décile en moyenne 150 m<sup>3</sup>/an, soit 2,5 fois plus.

(1) « Revenus disponibles et revenus des ménages », Jos Schoonbroodt, 1997, CRISP CH 1574-1575.

(1) Etude sur « Revenus disponibles et revenus des ménages », Jos Schoonbroodt, 1997, CRISP CH 1574-1575.



delde verbruik van 60 m<sup>3</sup>/jaar is niet overdreven en de meeste van deze gezinnen kunnen dus moeilijk hun rekening sterk verminderen door hun waterverbruik te beperken.

### De solidaire tarifiering

Deze prijsstijging heeft veel mensen die deze sociale problematiek kennen, doen pleiten voor een sociale tarifiering die de drinkwatervoorziening voor allen garandeert. Drinkwater is immers een primaire levensbehoefte. Europa heeft het rechtsbeginsel van de toegang tot het water voor allen plechtig goedgekeurd in het kader van het protocol over het water en de gezondheid (Londen 1999). Voortaan moeten de ondertekenende landen (waaronder het onze) dit beginsel in het nationale recht omzetten.

In het Vlaamse Gewest heeft elke aangeslotene « *recht op een minimale en ononderbroken levering van elektriciteit, gas en water voor huishoudelijk gebruik om, volgens de geldende levensstandaard, menswaardig te kunnen leven.* ». Deze bepaling komt uit het decreet van 20 december 1996 dat voorziet in een gratis levering van 15 m<sup>3</sup>/inwoner/jaar. Het Waalse Gewest bewandelt dezelfde weg en heeft zopas aangekondigd dat « *iedere inwoner gratis een minimale levering krijgt en dat er een progressieve tarifiering in vier schijven ingevoerd wordt* ». Men wil iedere inwoner een hoeveelheid water garanderen waarmee hij in zijn basisbehoeften kan voorzien tegen een redelijke prijs.

In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft een platform van 16 Brusselse verenigingen (ATD-Quart-Monde, CSC, Equipes d'Entraide, Equipes Populaires, Fédération des Centres de Services Sociaux, Femmes Prévoyantes Socialistes, FGTB, Forum de Lutte contre la Pauvreté, Inter-Environnement Bruxelles, La Rue, Ligue des Familles, MOC, Rassemblement Bruxellois pour le Droit à l'Habitat, Syndicat des Locataires, Solidarités Nouvelles et Vie Féminine) op initiatief van de Coördination Gaz-Electricité-Eau in januari 1998 een document gepubliceerd met als titel « *Op zoek naar een solidaire tarifiering die een duurzame watervoorziening bevordert* » (2).

In het verlengde van al deze initiatieven hebben wij ook iets willen ondernemen en hebben wij besloten een resolutie tot de Brusselse gemeenten te richten. Wij hebben deze werkwijze verkozen om de gemeentelijke autonomie te respecteren, veeleer dan een gewestelijke regelgeving op te leggen. Er moet aan herinnerd worden dat de Gewesten bevoegd zijn voor de watervoorziening. Zij kunnen de waterdistributiemaatschappijen bijvoorbeeld verplichten om gratis een minimale hoeveelheid drinkwater aan de aangeslotene te leveren (3).

(2) De prijzen van het water in Brussel, Coördination Gaz-Electricité-Eau – 21 januari 1998.

(3) Arrest van het Arbitragehof van 1 april 1998 (nr. 36/98).

Cette consommation moyenne de 60 m<sup>3</sup>/an est loin d'être exagérée et l'on peut donc dire qu'il est difficile pour la plupart de ces ménages de diminuer sensiblement leur facture par la réduction de leur consommation d'eau.

### Les tarifs solidaires

Confrontés à cette augmentation, nombreux furent ceux qui, sensibilisés aux problèmes sociaux ont défendu l'instauration de tarifs qui garantissent l'accès de tous à ce bien de première nécessité, indispensable à la vie, qu'est l'eau potable. L'Europe a adopté solennellement le principe juridique de « l'accès à l'eau pour tous » dans le cadre du Protocole sur l'eau et la santé (Londres 1999). Désormais, il appartient aux pays signataires (dont le nôtre) de mettre en œuvre ce principe au plan interne.

En Région flamande, « *chaque abonné a droit à une fourniture minimale et ininterrompue (...) d'eau à des fins ménagères afin de pouvoir mener une vie humaine suivant le niveau de vie en vigueur.* ». Cette disposition fut mise en œuvre par le décret du 20 décembre 1997 qui instaure une fourniture gratuite de 15 m<sup>3</sup>/habitant/an. La Région wallonne va dans le même sens et vient d'annoncer « *une fourniture minimale gratuite par habitant et l'instauration d'une tarification progressive en quatre tranches* ». Son objectif est bien de garantir à tout habitant une quantité d'eau destinée à couvrir ses besoins de base à un prix raisonnable.

En Région de Bruxelles-Capitale, c'est à l'initiative de la Coördination Gaz-Electricité-Eau qu'en janvier 1998, une plate-forme de 16 associations bruxelloises (ATD-Quart-Monde, CSC, Equipes d'Entraide, Equipes Populaires, Fédération des Centres de Services Sociaux, Femmes Prévoyantes Socialistes, FGTB, Forum de Lutte contre la Pauvreté, Inter-Environnement Bruxelles, La Rue, Ligue des Familles, MOC, Rassemblement Bruxellois pour le Droit à l'Habitat, Syndicat des Locataires, Solidarités Nouvelles et Vie Féminine) publiait un document intitulé « *Pour des tarifs solidaires favorisant une consommation durable* » (2).

C'est dans la droite ligne de toutes ces initiatives que nous avons souhaité agir par le biais d'une résolution adressée aux communes bruxelloises. Nous avons privilégié cette démarche respectant l'autonomie communale, plutôt que d'imposer une réglementation régionale. Il est bon de rappeler en effet que les régions sont compétentes en matière de distribution d'eau. A ce titre, elles peuvent, par exemple, imposer aux sociétés de distribution d'eau de fournir une quantité minimale d'eau potable gratuite par personne (3).

(2) Les tarifs de l'eau à Bruxelles, Coördination Gaz-Electricité-Eau – 21 janvier 1998.

(3) Arrêt du 1<sup>er</sup> avril 1998 de la Cour d'Arbitrage (n° 36/98).

De Gewesten hebben trouwens reeds een regelgeving ter zake aangenomen. De watervoorziening is in de drie Gewesten een recht geworden (4). In het Vlaamse Gewest verplicht het decreet van 20 december 1996 (5) de distributiemaatschappijen gratis 15 m<sup>3</sup> water per persoon te leveren. Het Waalse decreet geeft de regering de mogelijkheid een sociale tarifiering voor het water in te voeren. Het solidariteitsprincipe moet ook gelden voor het algemene beleid van het Gewest.

Deze resolutie vraagt de gemeenten om via hun vertegenwoordigers in de intercommunale voor waterdistributie te zoeken naar de beste manier om een solidaire tarifiering voor de drinkwatervoorziening voor de Brusselse gezinnen in te voeren, opdat iedereen een basistoegang tot het water zou hebben, ongeacht zijn inkomen.

### Antwoorden op de bezwaren

Ook al is er een ruime politieke meerderheid te vinden voor het principe van de solidaire tarifiering, toch twijfelt men vaak aan de opportuniteit van de invoering ervan of worden er technische bezwaren over de uitvoerbaarheid geopperd. Wij zouden op deze bezwaren willen antwoorden.

*1) Er bestaat reeds een ordonnantie tot regeling van de drinkwatervoorziening via het waterleidingnet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest*

In juli 1994 heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Raad op basis van twee voorstellen, ingediend door mevr. Sylvie Foucart en de heer André Drouart, inderdaad een ordonnantie tot regeling van de drinkwatervoorziening via het waterleidingnet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (6), aangenomen. Deze tekst garandeert het recht op drinkwatervoorziening voor huishoudelijk gebruik. Het eenzijdig afsluiten van de teller is dus verboden, maar daarbij wordt gezorgd voor een budgetbegeleiding onder het toezicht van het OCMW. Het blijkt dat deze vorm van bijstand weinig geapprecieerd wordt door de personen die daar een beroep

(4) Ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 8 september 1994 tot regeling van de drinkwatervoorziening via het waterleidingnet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; Vlaams decreet van 20 december 1996 tot regeling van het recht op een minimumlevering van elektriciteit, gas en water; Waals decreet van 15 april 1999 betreffende de kringloop van het water en houdende oprichting van een « Société publique de gestion de l'eau » (openbare maatschappij voor waterbeheer).

(5) Artikel 34, § 3, van het Vlaamse decreet van 20 december 1996 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1997.

(6) Ordonnantie van 8 september 1994 tot regeling van de drinkwatervoorziening via het waterleidingsnet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest – *Belgisch Staatsblad* van 29 september 1994.

Les Régions ont d'ailleurs déjà légiféré en la matière. Ainsi, le droit à la distribution d'eau a été consacré dans les trois Régions (4). En Région flamande, le décret du 20 décembre 1996 (5) impose aux distributeurs de livrer gratuitement 15 m<sup>3</sup> d'eau par personne. S'agissant de la tarification de l'eau, le décret wallon donne au gouvernement la possibilité d'établir un tarif social. De même le principe de solidarité doit être pris en compte dans le cadre de la politique générale de la Région.

La présente résolution demande aux communes, via leurs représentants dans l'Intercommunale de Distribution de l'Eau, de rechercher et de mettre en œuvre la meilleure formule impliquant pour les ménages bruxellois une tarification solidaire de leur fourniture d'eau potable, telle qu'elle garantisse un accès de base à l'eau pour chaque personne, quels que soient ses revenus.

### Réponse aux objections

L'acceptation de tarifs solidaires, même si elles est souhaitée pour des raisons sociales par une large majorité des forces politiques, se heurte souvent à des objections d'opportunité ou de faisabilité sur le plan technique. Nous voudrions répondre à ces objections.

*1) Il existe déjà une ordonnance réglementant la fourniture d'eau alimentaire distribuée par réseau en Région bruxelloise*

De fait, en juillet 1994, le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale adoptait, sur la base de deux propositions déposées par Mme Sylvie Foucart et M. André Drouart, une ordonnance (6) réglementant la fourniture d'eau alimentaire distribuée par réseau en Région bruxelloise. Ce texte garantit le droit à la distribution d'eau potable pour l'usage domestique. La coupure unilatérale du compteur est donc interdite en parallèle avec la mise en place d'une guidance budgétaire sous l'égide du CPAS. Cependant, il apparaît que ce système assistanciel est peu apprécié par les personnes qui doivent y avoir recours. La

(4) Ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 septembre 1994 réglementant la fourniture d'eau alimentaire distribuée par réseau en Région bruxelloise; Décret flamand du 20 décembre 1996 réglant le droit à la fourniture minimale de gaz et d'électricité; Décret wallon du 15 avril 1999 relatif au cycle de l'eau et instituant une société publique de gestion de l'eau.

(5) Article 34, § 3, du décret flamand du 20 décembre 1996 contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1997.

(6) Ordonnance du 8 septembre 1994 réglementant la fourniture d'eau alimentaire distribuée par réseau en Région bruxelloise – *Moniteur belge* du 29 septembre 1994.

op moeten doen. Er komt immers heel wat administratieve rompslomp bij kijken en sociaal gezien ligt deze procedure ook moeilijk.

De algemene opzet van de sociale en progressieve tarifiering is dus een aanvulling van het doel dat met de begeleiding nagestreefd wordt: door iedereen het recht te geven op een minimale hoeveelheid drinkwater tegen een lage prijs, zorgt men ervoor dat minder gezinnen een beroep moeten doen op het sociale vangnet van de ordonnantie van 8 september 1994. Deze ordonnantie is natuurlijk nuttig, maar geeft nog meer werk aan de OCMW's, die reeds vele moeilijke opdrachten moeten vervullen.

## 2) De prijsstijging van de hogere schijven benadeelt de grote gezinnen

De invoering van de solidaire tarifiering betekent niet dat men geen rekening moet houden met de ware kostprijs. De lagere waterprijs voor de lagere schijven van het waterverbruik moet gecompenseerd worden door een prijsstijging voor de hogere schijven van het verbruik. Het is echter zeer eenvoudig om formules te vinden die de rekening van grote gezinnen beperken.

De beste manier is natuurlijk het vaststellen van een schijf met een nultarief of een laag tarief per gezinslid. Dat betekent dat gegevens opgevraagd moeten worden bij het rijksregister en dat de intercommunale voor waterdistributie een tijdrovende administratieve procedure moet volgen.

Een andere oplossing is die van het Waalse Gewest, dat een tarifiering in vier schijven overweegt :

- een eerste gratis;
- een tweede tegen een redelijke prijs;
- een derde « comfortschijf »;
- een laatste voor « overdreven verbruik » tegen een ontradende prijs.

De drempels kunnen zo bepaald worden dat de normale rekeningen voor een groot gezin (ongeveer 125 m<sup>3</sup> voor 8 personen) niet stijgen. Maar ook zonder complexe formules te hanteren, komt met het voorstel van twee schijven het snijpunt van de twee rekeningcurves boven het verbruik van een groot gezin te liggen. Wie niet door cijfers afgeschrikt wordt, vindt hieronder een theoretisch voorbeeld opgesteld aan de hand van de gegevens van de facturen zoals die in het Hoofdstedelijk Gewest opgemaakt worden (gegevens BIWD).

### Cijfervoorbeeld

Gewone tarifiering : forfaitaire heffing van 960 frank en prijs per m<sup>3</sup> water van 100 frank

lourdeur administrative et sociale du processus justifie cette résistance.

L'approche globale des tarifs solidaires et progressifs est donc complémentaire à celle de l'approche de type assistanciel : en organisant un accès généralisé à bas prix pour une quantité de base d'eau potable, on arrivera à ce que moins de ménages doivent avoir recours au filet de sauvetage social qu'est l'ordonnance du 8 septembre 1994, certes utile mais qui alourdit le travail de CPAS déjà confrontés à de lourdes et nombreuses missions.

## 2) L'augmentation du prix des tranches supérieures pénalise les familles nombreuses

La mise en place de tarifs solidaires ne peut remettre en cause le respect du principe du coût-vérité. En conséquence, la diminution du prix de l'eau pour les tranches de consommation inférieures doit être compensée par une augmentation des tranches supérieures. Toutefois, il est très facile de trouver des formules qui garantissent la modération de la facture des familles ayant de nombreux enfants.

La meilleure manière est évidemment de fixer une tranche à prix nul ou bas par personne membre de la famille. Elle implique une transmission des données par le registre national et une certaine lourdeur administrative pour l'intercommunale de distribution d'eau.

Une autre solution serait de suivre la Région wallonne qui réfléchit à une tarification en 4 tranches :

- une première gratuite;
- une seconde à un prix moyen;
- une troisième « de confort » à prix élevé;
- une dernière, jugée « abusive » à prix dissuasif.

Les seuils peuvent être fixés de façon à ce que les factures normales pour une grande famille (environ 125 m<sup>3</sup> pour 8 personnes) ne soient pas augmentées. Mais même sans opter pour des formules complexes, la seule proposition de deux tranches permet de placer le point de croisement de deux courbes de facturation au-dessus de la consommation d'une grande famille. Ceux que les chiffres ne rebutent pas trouveront ci-dessous un exemple théorique mais basé sur les données réelles de la structure de la facturation en Région bruxelloise (données IBDE).

### Exemple chiffré

Tarification ordinaire : redevance forfaitaire de 960 FB et prix aux m<sup>3</sup> de l'eau de 100 FB



- Zeer laag verbruik (alleenstaande gepensioneerde):  
15 m<sup>3</sup>/jaar  
Jaarlijkse factuur : 960 + 15 x 100 = 2.460 frank (of 164 frank/m<sup>3</sup>)
- Laag verbruik (gemiddeld gezin van twee personen) :  
50 m<sup>3</sup>/jaar  
Jaarlijkse factuur : 960 + 50 x 100 = 5.960 frank (of 119,2 frank/m<sup>3</sup>)
- Gemiddeld verbruik (welgesteld gezin 4 personen) :  
100 m<sup>3</sup>/jaar  
Jaarlijkse factuur : 960 + 100 x 100 = 10.960 frank (of 109,6 frank/m<sup>3</sup>)
- Hoog verbruik (groot gezin van 8 tot 9 personen) :  
125 m<sup>3</sup>/jaar  
Jaarlijkse factuur : 960 + 125 x 100 = 13.460 frank (of 107,7 frank/m<sup>3</sup>)
- Zeer hoog verbruik (verspilling) : 250 m<sup>3</sup>/jaar  
Jaarlijkse factuur : 960 + 250 x 100 = 25.960 frank (of 103,8 frank/m<sup>3</sup>)

Men kan dus vaststellen dat de huidige tarifiering degressief is : wie het minst verbruikt betaalt het meest per m<sup>3</sup> !

Solidaire tarifiering : heffing van 0 frank, basisschijf van 30 m<sup>3</sup> tegen 20 frank en de schijf boven de 30 m<sup>3</sup> compenseert wat niet geïnd is voor de eerste schijf.

Berekening van de tweede schijf: wetende dat in Brussel 540.000 aangeslotenen een gemiddelde heffing van 676 frank betalen en ongeveer 55 miljoen m<sup>3</sup> verbruiken, en dat 100.000 aangeslotenen minder dan 30 m<sup>3</sup> verbruiken (totaal van 1,3 miljoen m<sup>3</sup>) en 440.000 meer dan 30 m<sup>3</sup> verbruiken (dit is 13,2 miljoen m<sup>3</sup> in de eerste schijf), dan moet de prijs van de tweede schijf er als volgt uitzien om van de solidaire tarifiering een nuloperatie te maken :

$$540.000 \times 767 + 100 \times 55.000.000 = 20 \times 14.500.000 + ? \times 40.500.000$$

$$414.180.000 + 5.500.000.000 = 290.000.000 + ? \times 40.500.000$$

$$? = (414.180.000 + 5.500.000.000 - 290.000.000) / 40.500.000$$

? = 138,86 frank/m<sup>3</sup> (wij ronden af tot 139 frank/m<sup>3</sup> om geen cijfers achter de komma te hebben)

- Zeer laag verbruik (alleenstaande gepensioneerde):  
15 m<sup>3</sup>/jaar  
Jaarlijkse factuur : 15 x 20 = 300 frank (of 20 frank/m<sup>3</sup>)
- Laag verbruik (gemiddeld gezin van twee personen) :  
50 m<sup>3</sup>/jaar  
Jaarlijkse factuur : 30 x 20 + 20 x 139 = 3.080 frank (of 61,6 frank/m<sup>3</sup>)

- Consommation faible (pensionné isolé) : 15 m<sup>3</sup>/an  
Facture annuelle : 960 + 15 x 100 = 2.460 FB (soit 164 FB/ m<sup>3</sup>)
- Consommation basse (ménage moyen 2 personnes) :  
50 m<sup>3</sup>/an  
Facture annuelle : 960 + 50 x 100 = 5.960 FB (soit 119,2 FB/m<sup>3</sup>)
- Consommation moyenne (ménage aisé 4 personnes) :  
100 m<sup>3</sup>/an  
Facture annuelle : 960 + 100 x 100 = 10.960 FB (soit 109,6 FB/m<sup>3</sup>)
- Consommation haute (grande famille 8 ou 9 personnes) : 125 m<sup>3</sup>/an  
Facture annuelle : 960 + 125 x 100 = 13.460 FB (soit 107,7 FB/m<sup>3</sup>)
- Consommation très haute (gaspillage) : 250 m<sup>3</sup>/an  
Facture annuelle : 960 + 250 x 100 = 25.960 FB (soit 103,8 FB/m<sup>3</sup>)

On constate que la tarification actuelle est dégressive : les petits consommateurs paient plus cher le m<sup>3</sup> !

Tarification solidaire : redevance 0 FB, tranche de base de 30 m<sup>3</sup> à 20 FB et tranche au-delà de 30 m<sup>3</sup> compensant le moins perçu de la première tranche.

Calcul de la second tranche : sachant qu'à Bruxelles, 540.000 abonnés paient une redevance moyenne de 676 FB, consomment environ 55 millions de m<sup>3</sup> et que 100.000 abonnés consomment moins de 30 m<sup>3</sup> (total de 1,3 million de m<sup>3</sup>) et 440.000 plus de 30 m<sup>3</sup> (soit 13,2 millions de m<sup>3</sup> dans la première tranche), le prix de la seconde tranche garantissant la neutralité globale du tarif solidaire doit être :

$$540.000 \times 767 + 100 \times 55.000.000 = 20 \times 14.500.000 + ? \times 40.500.000$$

$$414.180.000 + 5.500.000.000 = 290.000.000 + ? \times 40.500.000$$

$$? = (414.180.000 + 5.500.000.000 - 290.000.000) / 40.500.000$$

? = 138,86 FB/m<sup>3</sup> (arrondissons à 139 FB/m<sup>3</sup> pour minimiser les chiffres après la virgule)

- Consommation faible (pensionné isolé) : 15 m<sup>3</sup>/an  
Facture annuelle : 15 x 20 = 300 FB (soit 20 FB/m<sup>3</sup>)
- Consommation basse (ménage moyen 2 personnes) :  
50 m<sup>3</sup>/an  
Facture annuelle : 30 x 20 + 20 x 139 = 3.080 FB (soit 61,6 FB/m<sup>3</sup>)

- Gemiddeld verbruik (welgesteld gezin 4 personen) :  
100 m<sup>3</sup>/jaar  
Jaarlijkse factuur :  $30 \times 20 + 70 \times 139 = 10.330$  frank  
(of 100,3 frank/m<sup>3</sup>)
- Hoog verbruik (groot gezin van 8 personen) :  
125 m<sup>3</sup>/jaar  
Jaarlijkse factuur :  $30 \times 20 + 95 \times 139 = 13.505$  frank  
(of 108 frank/m<sup>3</sup>)
- Zeer hoog verbruik (verspilling) : 250 m<sup>3</sup>/jaar  
Jaarlijkse factuur :  $30 \times 20 + 220 \times 139 = 30.880$  frank  
(of 123,5 frank/m<sup>3</sup>)

Men stelt dus vast dat tot 124 m<sup>3</sup> de solidaire tarifiering gunstig is en dat zelfs een zeer groot gezin niet meer betaalt als het geen water verspilt (de twee curves snijden elkaar op 124 m<sup>3</sup> en als men de tarieven en drempels licht aanpast kan men het verbruik bepalen tot waar de factuur lager zal zijn).

De winst is het grootst voor een verbruik van 30 m<sup>3</sup>/jaar (600 frank in de plaats van 3.960 frank, dit is een winst van 3.360 frank), maar is ook nog de moeite voor 50 m<sup>3</sup>/jaar (2.280 frank) of 70 m<sup>3</sup>/jaar (1.800 frank). De sociale categorieën die men wil beschermen, worden dus inderdaad beschermd.

Dat is maar een voorbeeld. Er zijn andere formules mogelijk die elk hun voordelen en nadelen hebben. Ons voorbeeld kan ook grafisch weergegeven worden.

*Grafische vergelijking van twee tarifieringen :*

- 1) Lineair op basis van 100 frank/m<sup>3</sup> en basisheffing van 960 frank.
- 2) Twee schijven : 1 tot 30 m<sup>3</sup> tegen 5 frank/m<sup>3</sup> en boven de 30 m<sup>3</sup> tegen 139 frank/m<sup>3</sup>; heffing 0 frank.

- Consommation moyenne (ménage aisé 4 personnes) :  
100 m<sup>3</sup>/an  
Facture annuelle :  $30 \times 20 + 70 \times 139 = 10.330$  FB (soit 100,3 FB/m<sup>3</sup>)
- Consommation haute (grande famille 8 personnes) :  
125 m<sup>3</sup>/an  
Facture annuelle :  $30 \times 20 + 95 \times 139 = 13.505$  FB (soit 108 FB/m<sup>3</sup>)
- Consommation très haute (gaspillage) : 250 m<sup>3</sup>/an  
Facture annuelle :  $30 \times 20 + 220 \times 139 = 30.880$  FB (soit 123,5 FB/m<sup>3</sup>)

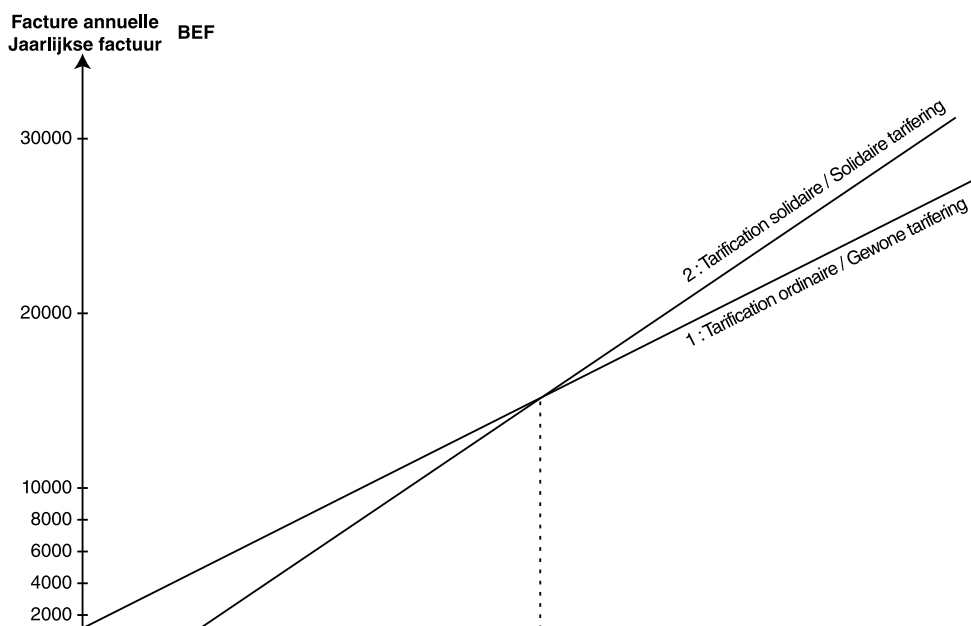
On constate donc que jusqu'à 124 m<sup>3</sup>, le tarif solidaire est favorable et que même une très grande famille, si elle ne gaspille pas n'est pas affectée par ces tarifs (les deux courbes se croisent à 124 m<sup>3</sup> et en ajustant légèrement les tarifs et seuils on peut déterminer la consommation jusqu'à laquelle on observera une diminution de la facture).

Le gain est maximal pour une consommation de 30 m<sup>3</sup>/an (600 FB au lieu de 3.960 FB, soit un gain de 3.360 FB) mais est encore sensible à 50 m<sup>3</sup>/an (2.880 FB) ou à 70 m<sup>3</sup>/an (1.800 FB). Les catégories sociales que l'on souhaite voir protégées le sont donc bien.

Cet exemple n'en est qu'un : bien d'autres formules sont envisageables, avec leurs avantages et inconvénients. Il peut être représenté sous forme de graphique.

*Comparaison graphique de deux tarifications :*

- 1) Linéaire à 100 FB/m<sup>3</sup> et redevance de base de 960 FB.
- 2) Deux tranches : 1 à 30 m<sup>3</sup> à 5 FB/m<sup>3</sup> et au-delà de 30 m<sup>3</sup> à 139 FB/m<sup>3</sup>; redevance 0 FB.



3) *De tweede verblijven of de handelszaken uitgbaat door mensen die er niet wonen, waar zeer weinig verbruikt wordt, worden overdreven bevoordeeld hoewel ze niet arm zijn*

Fout : de solidaire tarifiering geldt enkel voor gezinnen. De handelszaken en de tweede verblijven zijn uitgesloten (zoals in Vlaanderen). Het is trouwens niet de bedoeling om « de rijken » te doen betalen, maar om de rekening van alle gezinnen te verminderen, behalve die van zeer grote verbruikers die water verspillen. Het verbruik van de tertiaire sector zal dan ook gedeeltelijk de solidariteit financieren, maar de facturen zullen met maar een beperkte coëfficiënt stijgen.

4) *de maatregel is onuitvoerbaar omdat er geen individuele tellers zijn*

Het is waar dat uit het verschil tussen het aantal aangesloten (ongeveer 273.000) en het aantal facturen (ongeveer 342.000) blijkt dat heel wat gezinnen geen individuele teller hebben. Maar aangezien de BIWD de gezinnen kent en hen een heffing doet betalen, kan men op basis van die gegevens de solidaire tarifiering toepassen (door het aantal m<sup>3</sup> van een teller te delen door het aantal woningen wordt het verbruik per gezin vastgesteld). Het zou een goede zaak zijn mocht deze nieuwe regeling meer gezinnen aanzetten om een teller te laten plaatsen (spijtig genoeg duur). De verstandhouding tussen eigenaars en huurders zou er alleen maar beter op worden.

5) *Lage tarieven zullen niet aanzetten om minder te verspillen*

Integendeel : iedere niet verbruikte m<sup>3</sup> geeft recht op een sterkere vermindering van de rekening, aangezien die in 80 % van de gevallen in de hogere schijf zit. Voor de 20 % facturen waarbij het verbruik lager is dan 30 m<sup>3</sup>/jaar, kunnen er nog moeilijk veel besparingen gedaan worden. De regeling is dus ook zeer goed voor het milieu, maar dat aspect zal ruimer aan bod komen in het voorstel tot wijziging van de ordonnantie betreffende de heffing op de lozing van afvalwater dat wij in de commissie voor het leefmilieu van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad zullen bespreken.

#### Tot slot

In de loop van het eerste semester van het jaar 2001 is een nieuwe raad van bestuur in de Brusselse Intercommunale voor Waterdistributie geïnstalleerd voor een periode van zes jaar. Deze resolutie strekt ertoe om deze nieuwe leden van de raad van bestuur ertoe aan te zetten om als eerste prioriteit « een basistoegang tot het water » voor ieder Brussels gezin, ongeacht zijn inkomen, te garanderen.

3) *Les seconds résidents ou les commerces exploités par des non-résidents, consommant très peu, seront honteusement avantagés bien que non démunis*

Faux : le tarif solidaire est réservé aux ménages. Les commerces et seconds résidences sont exclues (comme en Flandre). Le but n'est d'ailleurs pas de faire payer « les riches » mais de réduire la facture de tous les ménages, sauf les très gros consommateurs gaspilleurs. C'est dès lors les consommations du secteur tertiaire qui financeront en partie la solidarité mais les factures n'augmenteront jamais que d'un facteur réduit.

4) *L'absence de compteurs individuels rend la mesure irréalisable*

Il est vrai que la différence entre nombre d'abonnés (environ 273.000) et nombre de factures (environ 342.000) traduit le fait que bon nombre de ménages ne disposent pas d'un compteur individuel. Cependant, puisque l'IBDE connaît les ménages et leur fait payer une redevance, c'est sur cette base que le système solidaire sera appliqué (en divisant le nombre de m<sup>3</sup> d'un compteur par le nombre de logements pour fixer la consommation par ménage). Si cela pouvait inciter un plus grand nombre de ménages à se doter d'un compteur (coûteux, hélas), ce serait une excellente chose qui ne pourra qu'améliorer les relations entre propriétaires et locataires.

5) *Des tarifs bas ne vont pas inciter à la lutte contre les gaspillages*

Au contraire, chaque m<sup>3</sup> économisé donnera droit à une diminution de facture plus importante puisqu'il se situera dans 80 % des cas dans la tranche supérieure. Pour ce qui est des 20 % de factures où la consommation est inférieure à 30 m<sup>3</sup> par an, on peut croire qu'il est difficile d'encourager à réaliser des économies substantielles. L'avantage environnemental est donc aussi très présent mais il sera plus développé dans la proposition de modification de l'ordonnance relative à la taxe sur le rejet d'eaux usées que nous débattons à la commission environnement du Conseil régional.

#### En guise de conclusion

Au premier semestre 2001, un nouveau conseil d'administration de l'Intercommunale bruxelloise de Distribution de l'Eau a été mis en place pour six ans. L'objectif de cette résolution est d'inciter ces nouveaux mandataires à mettre au premier rang de leurs priorités l'objectif de garantir un « accès de base à l'eau » pour chaque ménage bruxellois, quel que soit son revenu.

Alain ADRIAENS (F)  
Dominique BRAECKMAN (F)

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**gericht tot de gemeenten  
betreffende de sociale gevolgen van  
de prijs van het water in  
het Hoofdstedelijk Gewest en  
de noodzakelijke maatregelen  
om die te verzachten**

De Brusselse Hoofdstedelijke Raad,

Overwegende dat het drinkwater dat via het openbaar waterleidingnet geleverd wordt een vitaal goed is, vitaler dan al de andere, en dat het voor alle Brusselaars beschikbaar moet zijn tegen een prijs die ook met de laagste inkomens betaalbaar moet zijn;

Vaststellende dat het Hoofdstedelijk Parlement reeds aandacht besteed heeft aan dit onderwerp door een ordonnantie tot regeling van de drinkwatervoorziening via het waterleidingnet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in juli 1994, goed te keuren;

Vaststellende dat steeds meer Brusselse gezinnen in armoede of bestaansonzekerheid leven, zoals blijkt uit de jaarverslagen over de staat van de armoede in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Goedkeurende de sociale maatregelen genomen door de openbare maatschappij voor waterdistributie of door de gemeenten en wensende dat die gehandhaafd worden, maar vaststellende dat deze maatregelen weinig op prijs gesteld worden door de betrokken personen, dat deze vorm van bijstand omslachtig is en maar een klein aantal van de armsten ten goede komt omdat die maatregelen pas de nood lenigen als er al ernstige financiële moeilijkheden zijn;

Vaststellende dat in de loop van de jongste zeven jaar de prijs van het water met 44 % gestegen is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Kennis genomen hebbend van het feit dat er nieuwe prijsverhogingen gepland zijn;

Vaststellende dat de prijs van het water de komende jaren onvermijdelijk zal stijgen omdat er investeringen gedaan moeten worden voor de bescherming van het grondwater tegen de verontreiniging, voor de zuivering van het oppervlaktewater dat door de lozing van afvalwater verontreinigd is, en voor de vernieuwing en het onderhoud van het rioolnet;

Vaststellende dat er zoals voor andere goederen een rechtstreeks verband is tussen het waterverbruik en het

**PROPOSITION DE RESOLUTION**

**destinée aux communes, relative à l'impact  
social du prix de l'eau en Région bruxelloise  
et précisant les mesures à prendre pour  
l'atténuer**

Le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale,

Considérant que l'eau potable fournie par le réseau public de distribution d'eau est un bien vital, le plus vital de tous, et qu'il doit être accessible à tous les Bruxellois à des conditions de prix compatibles avec les revenus des plus défavorisés;

Constatant que le Parlement bruxellois a déjà marqué son attention pour cette problématique par le vote en juillet 1994, d'une ordonnance réglementant la fourniture d'eau alimentaire distribuée par réseau en Région de Bruxelles-Capitale;

Constatant, comme le prouvent les rapports annuels sur l'état de la pauvreté en Région de Bruxelles-Capitale, qu'un nombre croissant de ménages bruxellois se trouvent dans des situations soit de pauvreté, soit de précarité;

Approuvant les mesures sociales prises par la société publique de distribution de l'eau ou par les communes et souhaitant leur maintien mais constatant que ces mesures sont peu appréciées par les personnes concernées, que ce système assistanciel est lourd et ne touche qu'un nombre réduit des plus démunis puisqu'il consiste en des mesures de rattrapage en cas de difficultés financières graves;

Constatant qu'au cours des sept dernières années le prix de l'eau a augmenté de 44 % en Région de Bruxelles-Capitale;

Ayant pris connaissance du fait que de nouvelles augmentations sont programmées;

Constatant que le coût de l'eau augmentera inéluctablement dans les années à venir pour cause d'investissements nécessaires à la protection des eaux souterraines contre la pollution, à l'épuration des eaux de surface salées par les rejets d'eaux usées et au renouvellement et à l'entretien du réseau d'égouts;

Constatant que la consommation d'eau est, comme la plupart des biens, en lien direct avec les revenus (2,2 fois

inkomen (2,2 maal hoger voor het tiende deciel dan voor het eerste deciel van de inkomens in Brussel in 1995) (7);

Vaststellende dat reeds in 1995 (voor de recente hoge prijsstijgingen) het aandeel van de waterfactuur in het budget van het eerste deciel van de Brusselse gezinnen 1,23% bedroeg (3.958 frank in absolute waarde);

Erop wijzend dat op initiatief van de Coordination Gaz-Electricité-Eau meer dan vijftien verenigingen uit de welzijnssector, vakverenigingen en milieuverenigingen samen een oproep gedaan hebben om in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest « een solidaire tarifiering die een duurzame watervoorziening bevordert » in te voeren;

Vaststellende dat progressieve tarieven die een zekere solidariteit tussen de grote verbruikers (in het algemeen welgesteld) en kleine verbruikers (in het algemeen minder welgesteld) bewerkstelligen, in de buurgewesten ingevoerd worden, soms op initiatief van de intercommunale distributiemaatschappijen, soms via wetteksten goedgekeurd door de gewestparlementen;

Wensend de invoering aan te moedigen van dergelijke progressieve tarieven die het voordeel hebben de prijs van het water te verminderen voor de schijven van verbruik van een hoeveelheid water noodzakelijk voor een menswaardig leven;

Erop wijzende dat progressieve tarieven ook het grote voordeel hebben dat de verspilling van leidingwater (zuiver water is waardevol en wordt steeds zeldzamer als gevolg van de milieuvervuiling) en onnodig verbruik ontmoedigd worden (door de prijs per m<sup>3</sup> ter verhogen voor het verbruik dat veel hoger ligt dan het basisverbruik);

Vraagt :

De Brusselse gemeenten om hun gemachtigden in de raad van bestuur van de Brusselse Intercommunale voor Waterdistributie, alsook de bestuurders ervan, te vragen om alle nodige maatregelen te nemen om watertarieven in te voeren die een basistoegang tot het water voor iedereen garanderen;

Vraagt in het bijzonder :

De snelle invoering van solidaire tarieven waarbij een eerste schijf van waterverbruik tegen een lage prijs en de volgende schijven als compensatie tegen een hogere prijs aangerekend worden;

plus élevée pour le 10<sup>e</sup> décile que pour le 1<sup>er</sup> décile des revenus à Bruxelles en 1995) (7);

Constatant que, déjà en 1995 (avant les dernières augmentations importantes enregistrées), la part de l'eau dans le budget du 1<sup>er</sup> décile des ménages bruxellois atteignait 1,23 % (3.958 FB en valeur absolue);

Relevant qu'à l'initiative de la Coordination Gaz-Electricité-Eau, plus d'une quinzaine d'associations sociales, syndicales et environnementales se sont regroupées pour revendiquer en Région de Bruxelles-Capitale « des tarifs solidaires favorisant une consommation durable »;

Constatant que des tarifs progressifs introduisant une certaine solidarité entre gros consommateurs (en général aisés) et petits consommateurs (en général moins favorisés) se mettent en place dans les régions voisines, parfois à l'initiative des intercommunales de distribution, parfois à la suite de textes législatifs votés par les parlements régionaux;

Souhaitant soutenir la mise en place de tels tarifs progressifs qui ont l'avantage de diminuer les coûts de l'eau pour les tranches de consommation correspondant à la fourniture d'une quantité de base nécessaire à la dignité de la vie;

Notant que des tarifs progressifs ont aussi l'avantage appréciable de dissuader le gaspillage de l'eau de distribution (l'eau pure est un bien précieux, de plus en plus rare suite à la pollution de l'environnement) pour ce qui est des utilisations moins essentielles (suite à l'augmentation du prix du m<sup>3</sup> pour les utilisations largement supérieures à la consommation de base);

Demande :

Aux communes bruxelloises d'inviter leurs mandataires siégeant au conseil d'administration de l'Intercommunale bruxelloise de Distribution de l'Eau, ainsi que les gestionnaires de cette dernière, à prendre toutes les dispositions nécessaires permettant la mise en œuvre d'une tarification de l'eau qui garantisse un accès de base à l'eau pour tous;

Et, plus précisément, demande :

La mise en œuvre rapide de tarifs solitaires impliquant une facturation réduite pour une première tranche de consommation d'eau et une facturation compensatoire plus élevée pour les tranches de consommation supérieures;

(7) Onderzoek naar « Revenus disponibles et revenus des ménages », Jos Schoonbroodt, 1997, CRISP CH 1574-1575.

(7) Etude sur « Revenus disponibles et revenus des ménages », Jos Schoonbroodt, 1997, CRISP CH 1574-1575.



De uitvoering van een onderzoek naar de haalbaarheid van een tarifiering die rekening houdt met het aantal gezinsleden;

De invoering van een gelijke basisheffing voor de aangeslotenen, die nu van gemeente tot gemeente verschilt;

De vermindering van deze heffing, gelet op het feit dat een hoge basisheffing tot een degressieve tarifiering leidt (wat in strijd is met de doelstellingen van deze resolutie);

De voortzetting van de voorlichting van de consumenten om hen ertoe aan te zetten hun verbruik van leidingwater te verminderen en zodoende hun rekening te beperken.

6 december 2001.

L'étude de la faisabilité d'une tarification qui tienne compte du nombre de personnes composant le ménage;

L'uniformisation du montant de la redevance de base imposée aux abonnés, laquelle varie actuellement d'une commune à l'autre;

La diminution de ce montant, tenant compte du fait qu'une redevance de base élevée induit une tarification dégressive (ce qui est contraire aux vœux de la présente résolution);

La poursuite de l'information et de la sensibilisation des consommateurs relative aux comportements qui permettent de réduire leur consommation d'eau de distribution et donc leur facture.

Le 6 décembre 2001.

Alain ADRIAENS (F)  
Dominique BRAECKMAN (F)

