

# BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

---

GEWONE ZITTING 2001-2002

7 FEBRUARI 2002

---

## ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot hervorming van  
de gewestelijke belastingen**

---

## VERSLAG

uitgebracht namens de  
Commissie voor de Financiën, Begroting,  
Openbaar Ambt,  
Externe Betrekkingen en  
Algemene Zaken

door de heren Olivier de CLIPPELE (F) en  
Bernard IDE (F)

---

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : De heren Eric André, Jean-Pierre Cornelissen, Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Mostafa Ouezekhti, mevr. Caroline Persoons, de heren Alain Adriaens, Christos Doulkeridis, mevr. Magda De Galan, de heren Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe, mevr. Brigitte Grouwels.

*Plaatsvervangers* : De heer Marc Cools, mevr. Amina Derbaki Sbai, de heren Claude Michel, Alain Daems, mevr. Evelyne Huytebroeck, de heer Bernard Ide, mevr. Anne-Sylvie Mouzon, de heren Denis Grimberghs, Jean-Luc Vanraes.

*Andere leden* : Mevr. Marion Lemesre, de heren Philippe Smits, Yaron Pesztat, Jan Béghin, Sven Gatz.

*Zie* :

**Stuk van de Raad :**

A-257/1 – 200/2002 : Ontwerp van ordonnantie.

# CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

---

SESSION ORDINAIRE 2001-2002

7 FEVRIER 2002

---

## PROJET D'ORDONNANCE

**portant réforme  
des taxes régionales**

---

## RAPPORT

fait au nom de la  
Commission des Finances, du Budget,  
de la Fonction publique,  
des Relations extérieures et  
des Affaires générales

par MM. Olivier de CLIPPELE (F) et  
Bernard IDE (F)

---

Ont participé aux travaux des commission :

*Membres effectifs* : MM. Eric André, Jean-Pierre Cornelissen, Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Mostafa Ouezekhti, Mme Caroline Persoons, MM. Alain Adriaens, Christos Doulkeridis, Mme Magda De Galan, MM. Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe, Mme Brigitte Grouwels.

*Membres suppléants* : M. Marc Cools, Mme Amina Derbaki Sbai, MM. Claude Michel, Alain Dames, Mme Evelyne Huytebroeck, M. Bernard Ide, Mme Anne-Sylvie Mouzon, MM. Denis Grimberghs, Jean-Luc Vanraes.

*Autres membres* : Mme Marion Lemesre, MM. Philippe Smits, Yaron Pesztat, Jan Béghin, Sven Gatz.

*Voir* :

**Document du Conseil :**

A-257/1 – 2000/2001 : Projet d'ordonnance.



## I. Uiteenzetting van de Minister

Minister Vanhengel leest de leden deze nota voor :

### 1. Wettelijk kader

De hervorming waartoe de Brusselse regering besliste, strekt ertoe het kijk- en luistergeld te integreren en financieel te compenseren in de Brusselse Gewestbelasting. Volgende wetten en besluiten vormen het wettelijk kader voor het voorstel van hervorming van het kijk- en luistergeld in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest :

- de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en tot uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, meer bepaald de artikelen 5, 7 en 51.
- de wet van 13 juli 1987 betreffende het kijk- en luistergeld.
- de ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters van bebouwde eigendommen en houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen, zoals gewijzigd.
- het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 december 2001 tot invoering van de euro in de ordonnanties en de uitvoeringsbesluiten inzake financiën.
- het ministerieel besluit van 4 augustus 1987 betreffende het kijk- en luistergeld.
- het samenwerkingsakkoord van 25 juli 1997 tussen de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende de inning van het kijk- en luistergeld in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

### 2. Probleemstelling

Van 1 januari 2002 af werd het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd inzake het kijk- en luistergeld. De regering schreef in haar begroting 2002 een te innen bedrag in van 2.464.600.000 BEF of 61.095.838,12 EUR.

De inning van het kijk- en luistergeld werd verzorgd door de « Dienst kijk- en luistergeld in het tweetalige Brusselse Hoofdstedelijke Gewest ». Deze dienst, een pararegionale van het type A, werd samen beheerd door de Vlaamse Regering en de Franse Gemeenschapsregering op basis van een samenwerkingsakkoord. Deze situatie kon blijven bestaan tot 31 januari 2004. De werking van deze dienst kostte jaarlijks zowat 160.000.000 BEF

## I. Exposé du Ministre

Le ministre Vanhengel fait aux membres lecture de la note ci-dessous :

### 1. Cadre légal

La réforme décidée par le Gouvernement bruxellois vise à intégrer la redevance radio-TV et à la compenser financièrement par une augmentation de la taxe régionale bruxelloise. Les lois et arrêtés suivants forment le cadre légal de la proposition sur la réforme de la redevance radio-TV en Région de Bruxelles-Capitale :

- la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions, notamment les articles 5,7 et 51.
- la loi du 13 juillet 1987 relative à la redevance radio et télévision.
- l'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge des occupants d'immeubles bâtis et de titulaires de droits réels sur certains immeubles, telle que modifiée.
- l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 décembre 2001 relative à l'introduction de l'euro dans les ordonnances et arrêtés d'exécution en matière des finances.
- l'arrêté ministériel du 4 août 1987 relatif aux redevances radio et télévision.
- l'accord de coopération du 25 juillet 1997 entre la Communauté française et la Communauté flamande concernant la perception de la redevance radio et télévision sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

### 2. Problématique

A partir du 1<sup>er</sup> janvier 2002, la Région de Bruxelles-Capitale devenait compétente en matière de redevance radio-TV. Le Gouvernement a inscrit au budget 2002 un montant à percevoir s'élevant à 2.464.600.000,- BEF ou à 61.095.838,12 EUR.

La perception de la redevance radio-TV était prise en charge par le « Service redevance radio-TV dans la Région bilingue de Bruxelles-Capitale ». Ce service, un organisme parastatal de type A, était dirigé conjointement par le Gouvernement flamand et le Gouvernement de la Communauté française sur la base d'un accord de coopération. Cette situation pouvait théoriquement perdurer jusqu'au 31 décembre 2004. Le fonctionnement de ce service coûte an-

(3.966.296,40 EUR). Een bedrag dat eveneens werd voorzien in de begroting 2002 van het Brussels Gewest.

De bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en de uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten zegt hierover het volgende :

« *Tenzij het gewest er anders over beslist, zorgen de gemeenschappen tot en met 31 december 2004, met inachtneming van de door de staat vastgestelde procedures, voor de dienst van de in artikel 3, eerste lid 9°, bedoelde belasting voor rekening van en in overleg met de gewesten. De gemeenschaps- en gewestregeringen sluiten een overeenkomst om de inningskosten te bepalen* » (artikel 7 bijz. wet van 13 juli 2001 tot wijziging van artikel 5 van de bijz. wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten).

De inning van het kijk- en luistergeld was ondermaats. Luidens een rapport van het Rekenhof betaalde in het Brusselse slechts 62,03 % van de belastingplichtigen het kijk- en luistergeld. De afschaffing van het kijk- en luistergeld in Vlaanderen dreigde de betalingsbereidheid van de Brusselaars verder te ondermijnen. De zeer gebrekkige inning van deze belasting maakte meteen ook dat ze zeer onrechtvaardig was.

Bovendien was er geen band tussen de aard van de belasting (het al dan niet eigenaar zijn van een TV-toestel of een autoradio) en de algemene dienstverlening of affectatie waarvoor de opbrengst wordt aangewend. Bovendien was de belasting niet sociaal gestructureerd. Alleen personen met een handicap en invaliden waren ervan vrijgesteld.

### 3. Historische evolutie van de ontvangsten van het kijk- en luistergeld

Jaren – Années	Ontvangsten BEF – Recettes BEF	Ontvangsten EUR – Recettes EUR	% groei – % croissance
1996	2.083.269.849	51.642.910,59	
1997	2.101.165.219	52.086.525,23	0,86 %
1998	2.185.289.954	54.171.922,94	4,00 %
1999	2.144.009.231	53.148.600,54	– 1,89 %
2000	2.206.849.733	54.706.375,90	2,93 %
Raming Estimation			
2001	2.230.000.000	55.280.256,02	1,05 %

nuellemeent environ 160.000.000,- BEF (3.966.296,40 EUR), montant qui a également été prévu au budget 2002 de la Région de Bruxelles-Capitale.

La loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions stipule en la matière :

« *A moins que la région n'en décide autrement, les communautés assurent, jusqu'au 31 décembre 2004 inclus, dans le respect des règles de procédure fixées par l'Etat, le service de l'impôt visé à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 9°, pour le compte des régions et en concertation avec celles-ci. Les gouvernements communautaires et régionaux concluent une convention pour déterminer les frais de perception.* » (article 7 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 modifiant l'article 5 de la loi spéciale de financement du 16 janvier 1989)

La perception de la redevance radio-TV était trop basse. Il apparaît dans un rapport de la Cour des Comptes <sup>(1)</sup> que seuls 62,03 % des contribuables bruxellois s'acquittaient de la redevance radio-TV. La suppression de la redevance radio-TV en Flandre menaçait d'affaiblir davantage la bonne volonté de paiement des bruxellois. La très mauvaise perception de cette taxe la rendait par la même occasion plus injuste.

En outre, il n'y avait pas de lien entre la nature de la taxe (le fait de posséder une télévision ou un autoradio) et le service général ou l'affectation à laquelle la recette est utilisée. De plus, le paiement n'est pas socialement structuré. Seules les personnes handicapées et invalides en sont exonérées.

### 3. Evolution historique des recettes de la redevance radio-TV

(1) Cour des Comptes, « La perception de la Redevance Radio et Télévision en Communauté française », octobre 2001

De voorbije vijf jaren kende de groei van de ontvangsten aan kijk- en luistergeld een bijzonder grillig verloop. De « uitzonderlijke » stijging van 1998 is het gevolg van de oprichting van de nieuwe bicommunautaire dienst voor inning in 1997. In 1999 werd dan weer een negatieve groei genoteerd. De stijging van 2,93 % in 2000 is volgens het Rekenhof voor 2,42 % toe te wijzen aan de mediacampanie die de Franse Gemeenschap in februari en maart 2000 voerde om het zwartkijken af te schrikken. De gemiddelde groei over de periode 1996-2001 bedroeg 1,16 %.

Bij de opmaak van de begroting 2002 werd aanvankelijk van deze gemiddelde groei uitgegaan. In de hoop een betere inning te realiseren in 2002 werd de geraamde ontvangst opgetrokken tot een bedrag dat overeenstemt met een inning van 67,68 % i.p.v. het door het Rekenhof geraamde inningpercentage van 62,03 % op 1 oktober 2000.

Ces cinq dernières années, la croissance des recettes de la redevance radio-TV a connu une progression versatile. L'augmentation exceptionnelle de 1998 est attribuée à la création du nouveau service de perception bicommunautaire en 1997. En 1999 on remarque une croissance négative. L'augmentation de 2,93 % en 2000 est, selon la Cour des Comptes, à attribuer pour 2,42 % à la campagne médiatique qu'a menée en février et mars 2000 la Communauté française dans le but d'intimider les fraudeurs. La croissance moyenne sur la période de 1996 à 2001 s'élevait à 1,16%.

Lors de l'élaboration du budget 2002, l'on est parti de cette croissance moyenne. Dans l'espoir de réaliser une meilleure perception en 2002, la recette estimée a été augmentée de telle manière que le montant inscrit correspond à une perception de 67,68 % au lieu du pourcentage de perception estimé par la Cour des Comptes de 62,03 % au 1<sup>er</sup> octobre 2000.

2002 — 2002	geraamde ontvangst (+ 1,16 %) — recette estimée (+1,16 %)	% inning — % perception
opmaak begroting élaboration budget	2.258.868.000 BF (55.995.875,05 EUR) 2.258.868.000 FB (55.995.875,05 EUR)	62,03 % 62,03 %
definitieve raming estimation définitive	2.464.606.130 FB (61.095.990,07 EUR) 2.464.606.130 FB (61.095.990,07 EUR)	67,68 % 67,68 %

#### 4. Doelstellingen van de hervorming

- De hervorming is budgettair neutraal in globo en tussen de verschillende belastingen (kijk- en luistergeld en gewestbelasting).
- De hervorming beoogt een proportioneel correcte compensatie tussen bedrijven en particulieren.
- De hervorming dient legistiek zo transparant mogelijk te zijn.

#### 5. Technische modaliteiten

- Herleiding tot het nultarief van het kijkgeld (7.872,- BEF - 195,14 EUR) en het luistergeld (1.152,- BEF - 28,56 EUR).
- Verhoging van de forfaitaire gewestbelasting van 2.030,- BEF (50,32 EUR) in 2001 tot 6.656,- BEF (165 EUR) in 2002.
- Verhoging van de eigenaarsbelasting (m<sup>2</sup>) volgens volgend schema:
  - verhoging van het te betalen bedrag per m<sup>2</sup> van 200,- (4,96 EUR) tot 257,- BF (6,36 EUR) en de indexatie van dit bedrag vanaf 2003;

#### 4. Objectifs de la réforme

- La réforme est neutre du point de vue budgétaire en général et également entre les différents impôts (la redevance radio-TV et la taxe régionale).
- La réforme vise une compensation proportionnellement correcte entre les entreprises et les particuliers.
- La réforme doit être aussi transparente que possible du point de vue légistique.

#### 5. Modalités techniques

- Réduire au tarif zéro la redevance TV (7.872,- BEF - 195,14 EUR) et la redevance radio (1.152,- BEF - 28,56 EUR).
- Augmentation de la taxe régionale forfaitaire de 2.030,- BEF (50,32 EUR) en 2001 à 6.656,- BEF (165,00 EUR) en 2002.
- Augmentation de la taxe propriétaire (m<sup>2</sup>) selon le schéma suivant :
  - Augmentation du montant à payer par m<sup>2</sup> de 200,- (4,96 EUR) à 257,- FB (6,36 EUR) et indexation de ce montant dès 2003;

- indexatie van het kadastrale inkomen (automatische stijging van 28,57 % in 2002).

Op deze wijze bekomt men een gelijke verhoging van de eigenaarsbelasting voor alle belastingplichtigen. De belasting is thans immers vastgesteld op 200,- BEF (4,96 EUR) per m<sup>2</sup> (vanaf de eerste 300 m<sup>2</sup> of vanaf de eerste 2.500 m<sup>2</sup> indien het oppervlakte voor industriële of ambachtelijke activiteiten betreft), maar ze mag niet meer dan 14 % van het kadastraal inkomen bedragen.

De verhoging van het bedrag van 200,- BEF (4,96 EUR) tot 257,- BEF (6,36 EUR) per m<sup>2</sup> leidt ertoe dat de (vooral kleinere) belastingplichtigen wiens belastingbijdrage lager ligt dan het 14 %-plafond ongeveer 28 % meer zullen bijdragen. Ze heeft evenwel geen invloed op de (grotere) belastingplichtigen die een belasting verschuldigd zijn die door het 14 %-plafond begrensd wordt. De indexatie van het kadastraal inkomen maakt dat dit bijdrageplafond verhoogd wordt met een percentage van 28,57 % aangezien deze indexatie vanaf 1992 wordt berekend.

De voorgestelde wijzigingen zullen leiden tot een eenmalige verhoging van de eigenaarsbelasting van gemiddeld 6 % in 2002. Er dient opgemerkt te worden dat deze belasting bestaat sinds 1992 en sindsdien nooit werd geïndexeerd. Deze verhoging komt in de feiten overeen met een « inhaalbeweging » aangezien het bedrag van de belasting overeenkomt met het bedrag dat het zou geweest zijn indien dit zou geïndexeerd zijn sinds 1992. In de nieuwe formule zal deze indexatie van nu af jaarlijks verlopen.

Dit laatste is noodzakelijk om op lange termijn de budgettaire neutraliteit bij de invoering van het nultarief voor het kijk- en luistergeld te realiseren. De « negatieve term » die immers wordt aangerekend ten laste van de dotatie m.b.t. de personenbelasting wordt eveneens jaar na jaar geïndexeerd.

- d. De huidige vrijstellingen die gelden voor de forfaitaire gewestbelasting blijven behouden.

Zijn vrijgesteld voor wat de gezinshoofden betreft :

- zij die ten laste zijn van een OCMW;
- zij die aantonen dat hun inkomsten gelijk zijn of lager zijn dan het bestaansminimum;
- bejaarden met een gewaarborgd minimuminkomen;
- het gezinshoofd dat de andere forfaitaire gewestbelasting verschuldigd is wegens het uitoefenen van een beroepsactiviteit op hetzelfde adres.

Voor wat de zelfstandigen, vrije beroepen en bedrijven betreft: zij die een zelfstandige beroepsactiviteit uitoe-

- Indexation du revenu cadastral (augmentation automatique de 28,57 % en 2002).

De cette manière, on obtient une augmentation identique de la taxe propriétaire pour tous les contribuables. La taxe a en effet été fixée à 200,- BEF (4,96 EUR) par m<sup>2</sup> (à partir de 300 m<sup>2</sup> ou de 2.500 m<sup>2</sup> si il s'agit d'une surface destinée à des activités industrielles ou artisanales), mais elle ne peut pas dépasser 14 % du revenu cadastral.

L'augmentation du montant de 200,- BEF (4,96 EUR) à 257,- BEF (6,36 EUR) par m<sup>2</sup> impliquera que les contribuables (surtout les petits) dont la contribution fiscale est inférieure au plafond des 14 %, verront leur taxe augmenter d'environ 28 %. Elle n'a, par contre, pas d'impact sur les contribuables (plus importants) qui doivent payer un impôt limité par le plafond de 14 %. L'indexation du revenu cadastral entraîne que ce plafond est augmenté d'un pourcentage égal à 28,57 %.

Les modifications proposées mèneront à une majoration unique de la taxe propriétaire de 28% en moyenne en 2002. Notons que cette taxe existe depuis 1992 et qu'elle n'a jamais été indexée depuis lors. Cette augmentation correspond en réalité à un « rattrapage », le montant de la taxe 2002 correspondant à ce qu'elle aurait été si elle avait été indexée depuis 1992. Dans la nouvelle formule, cette indexation se fera annuellement.

Cette indexation est indispensable afin de réaliser, à long terme, la neutralité budgétaire par rapport à l'introduction d'un tarif zéro en matière de redevance radio-TV. En effet, le « terme négatif » qui est imputé à charge de la dotation IPP reçue du pouvoir fédéral, sera également indexé année après année.

- d. Les exonérations actuelles d'application pour la taxe régionale forfaitaire sont maintenues.

En outre, en ce qui concerne les chefs de famille, sont exonérés :

- les personnes à charge d'un CPAS;
- les personnes qui prouvent que leur revenu est égal ou inférieur au minimum;
- les personnes âgées ayant un revenu minimum garanti;
- le chef de famille qui doit payer l'autre taxe régionale forfaitaire parce qu'il exerce une activité professionnelle à la même adresse.

En ce qui concerne les indépendants, les professions libérales et les entreprises: les personnes qui exercent

fenen en die wegens beperkte inkomsten onderworpen zijn aan verminderde sociale bijdragen of ervan vrijgesteld zijn.

e. Uitbreiding van de vrijstelling inzake betaling van de forfaitaire gewestbelasting tot de categorieën die reeds vrijgesteld waren van het kijk- en luistergeld:

- blinden, doofstommen en personen bij wie het strottenhoofd is weggenomen;
- oorlogsinvaliden met minstens 50 % oorlogsinvaliditeit;
- personen aan wie een invaliditeit of arbeidsongeschiktheid van minstens 80 % werd toegekend;
- personen die zijn aangetast door een zwaar en blijvend gebrek waardoor zij volstrekt en definitief in de onmogelijkheid verkeren hun verblijf te verlaten zonder hulp van een derde.

Samen geeft dit een bijkomende vrijstelling voor 17.000 personen.

f. Uitbreiding van de vrijstelling inzake betaling van de forfaitaire gewestbelasting tot de gezinshoofden met 4 kinderen ten laste die jonger zijn dan 21 jaar en onder hetzelfde dak wonen als het gezinshoofd.

Dit geeft een bijkomende vrijstelling aan 6.500 gezinshoofden.

Deze bijkomende vrijstelling geeft uitvoering aan het voornemen van de regering om de kindvriendelijkheid van het gewest te stimuleren. Het is een sociale maatregel om een voornemen, dat ook reeds werd in opgenomen in het door de regering goedgekeurde Gewestelijk Ontwikkelingsplan, gestalte te geven.

g. De eigenaarsbelasting voorziet een algemene vrijstelling van 300 m<sup>2</sup> of van 2.500 m<sup>2</sup> indien het oppervlakten voor industriële of ambachtelijke activiteiten betreft.

De belasting is niet verschuldigd voor gebouwen die dienen voor :

- onderwijs georganiseerd of betoelaagd door de overheid;
- erediensten of betrokken worden door religieuze gemeenschappen waarvan de godsdienst is erkend door de Staat, alsook de vrijzinnige huizen;
- ziekenhuizen, klinieken, dispensaria, weldadigheidsinstellingen en activiteiten van sociale hulp en gezondheidszorg, bestuurd door personen betoelaagd of erkend door de overheid en zonder winstoogmerk;

une profession libérale indépendante et qui sont soumises à des contributions sociales diminuées ou en sont exonérées vu leurs revenus limités.

e. Extension de l'exonération en matière de paiement de la taxe forfaitaire régionale aux catégories qui étaient déjà exonérées de la redevance radio-TV:

- Les aveugles, les sourds-muets et personnes laryngectomisées;
- Les invalides de guerre ayant au moins 50% d'invalidité de guerre;
- Les personnes auxquelles une invalidité ou une incapacité de travail d'au moins 80 % a été reconnue;
- Les personnes atteintes d'une infirmité grave de nature permanente par suite de laquelle elles se trouvent dans l'impossibilité totale et définitive de quitter leur résidence sans l'assistance d'un tiers.

Cela constitue une exonération complémentaire pour 17.000 personnes.

f. Extension de l'exonération en matière de paiement de la taxe forfaitaire régionale aux chefs de ménage ayant 4 enfants, âgés de moins de 21 ans et résidant sous le même toit.

Cela constitue une exonération complémentaire pour 6.500 chefs de ménage.

Cette exonération complémentaire exécute la résolution du gouvernement à promouvoir une région attractive pour enfants. C'est une mesure sociale visant à exécuter une résolution figurant déjà dans le Plan Régional de Développement (PRD) adopté par le gouvernement.

g. La taxe propriétaire prévoit une exonération de 300m<sup>2</sup> ou de 2.500 m<sup>2</sup> lorsqu'il s'agit de surfaces affectées à des activités industrielles ou artisanales.

La taxe n'est pas due pour les immeubles :

- affectés à l'enseignement organisé ou subventionné par les pouvoirs publics;
- affectés aux cultes ou occupés par les communautés religieuses relevant d'une religion reconnue par l'Etat, ainsi qu'aux maisons de laïcité;
- affectés à l'usage d'hôpitaux, cliniques, dispensaires, œuvres de bienfaisance et activités d'aide sociale et de santé sans but de lucre et menés par des personnes subventionnées ou agréées par les pouvoirs publics;

- culturele of sportieve activiteiten betoelaagd of erkend door de overheid en zonder winstoogmerk;
- openbare of privé-inrichtingen zonder winstoogmerk, die tot doel hebben een gemeenschappelijke huisvesting te verlenen aan wezen, bejaarden, gehandicapten of jongeren, ofwel kinderopvang te organiseren en erkend zijn door Kind en Gezin.

#### h. Aanpassing van de regeling m.b.t. de boetes.

De huidige regeling voorziet in een termijn van betaling van de belasting binnen de twee maanden na de toezending van het aanslagbiljetkohieruittreksel.

Indien de belasting niet wordt betaald of niet wordt betaald binnen deze termijn is een verhoging verschuldigd gelijk aan 20 % van het ontdoken of te laat betaalde belastingbedrag. In geval van niet-betaling wordt steeds een herinneringsbrief verstuurd. In geval van niet-betaling binnen een termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de eerste herinnering wordt een tweede herinneringsbrief verstuurd. Indien men niet betaalt na deze tweede aanmaning is voor het niet-betaalde of buiten de termijn betaalde belasting een verhoging verschuldigd gelijk aan het dubbele van het ontdoken of te laat betaalde belastingbedrag.

De bedoeling is nu om de tweede verhoging, namelijk het dubbele van het ontdoken of te laat betaalde bedrag, na de tweede herinnering te herleiden tot 50 % van het ontdoken of te laat betaalde bedrag.

### 6. Begeleidende maatregelen

Deze hervorming van het kijk- en luistergeld moet gepaard gaan met een uitgebreide informatiecampagne. Deze campagne zal de volledige inning van de verhoogde gewestbelasting gedurende het hele aanslagjaar moeten begeleiden. Kostprijs : 30.000.000,- BEF (743.681 EUR eenmalig in 2002).

Het aanmerkelijke hogere bedrag van de gewestbelasting en de uitbreiding van de belastingbetalers met een categorie mensen die recht hebben op een vrijstelling zal leiden tot een toename van het werkvolume op de dienst Inning van de administratie Financiën van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Op korte termijn dient een versterking van deze dienst te worden voorzien. Kostprijs : 30.000.000,- BEF (743.681 EUR recurrent).

- affectés à des activités culturelles ou sportives poursuivies sans but de lucre et subventionnées ou agréées par les pouvoirs publics ;

- affectés par des personnes publiques ou privées ne poursuivant pas de but de lucre, soit à l'hébergement collectif d'orphelins, de personnes âgées, de personnes handicapées ou de jeunes, soit à la garde d'enfants, moyennant agrément par « l'Office de la Naissance et de l'Enfance » ou « Kind en Gezin ».

#### h. Application de la mesure par rapport aux amendes

Le règlement actuel prévoit un délai de paiement de la taxe édéans les deux mois de l'envoi de l'avertissement - extrait de rôle.

Si la taxe n'est pas payée ou n'est pas payée dans les délais, une majoration égale à 20% du montant éladé ou payé hors délai est encourue. En cas de non-paiement, il est toujours envoyé une lettre de rappel. En cas de non-paiement dans un délai de 30 jours à partir du premier rappel, un second rappel est envoyé. Si l'on ne procède pas au paiement suite au second rappel, il est encouru une majoration de la taxe égale à deux fois le montant de la taxe éladée ou payée hors délai.

L'objectif est maintenant de réduire la seconde majoration, à savoir le double du montant éladé ou payé hors délai, à 50 % du montant éladé ou payé hors délai.

### 6. Mesures accompagnatrices

La réforme de la redevance radio-TV doit être accompagnée d'une campagne informative. Cette campagne devra accompagner pendant toute l'année d'imposition la perception intégrale de la taxe régionale augmentée. Coût : 30.000.000,-BEF (743.680,57 EUR uniquement en 2002).

Le montant considérablement supérieur de la taxe régionale et l'élargissement du nombre de contribuables d'une catégorie de personnes ayant droit à une réduction provoquera une augmentation du volume de travail au sein du service Perception de l'administration des Finances du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale. A court terme, il faut prévoir un renforcement de ce service. Coût : 30.000.000,-BEF (743.680,57 EUR recurrent).



## 7. Budgettair resultaat in 2002

## 7. Résultat budgétaire en 2002

	Huidige — Actuel	Na hervorming — Après réforme	Verschil — Différence
<b>Inkomsten/Recettes</b>			
Gewestbelasting forfaitair Taxe régionale forfaitaire	879.840.000 BEF 21.809.880,00 EUR	2.659.072.000 BEF 65.917.500,00 EUR	+ 202,23
Gewestbelasting m <sup>2</sup> Taxe régionale m <sup>2</sup>	1.909.846.632 BEF 47.343.861,34 EUR	2.451.675.920 BEF 60.773.930,13 EUR	+ 28,37
Kijk- en Luistergeld Redevance radio-TV	2.464.606.130 BEF 61.095.990,07 EUR	0	– 100,00 %
<b>Uitgaven/ Dépenses</b>			
Inningkost KLG Coût de perception RR-TV	– 160.000.000 BEF – 3.966.296,40 EUR	0	
Communicatie 2002 Communication 2002		– 30.000.000 BEF – 743.680,57 EUR	
Versterking administratie Renforcement administration		– 30.000.000 BEF – 743.680,57 EUR	
<b>Saldo/Solde</b>	<b>5.094.292.762 BEF 126.283.435,01 EUR</b>	<b>5.050.747.920 BEF – 125.204.068,98 EUR</b>	

**Zonder de hervorming/Sans la réforme**

Kijk- en Luistergeld Redevance radio-TV:	2.464.606.130,-BEF	61.095.990,- EUR
Forfaitaire gewestbelasting gezinshoofden : 423.000 belastingplichtigen x 2.080,- BF = Taxe régionale forfaitaire des chefs de familles : 423.000 contribuables x 2.080,- FB =	879.840.000,- BEF	21.809.880,- EUR
Gewestbelasting : 5.400 belastingplichtigen goed voor : Taxe régionale : 5.400 contribuables bons pour :	1.909.846.632,- BEF	47.343.861,- EUR
Inningskost : Coûts de perception :	– 160.000.000,-, BEF	– 3.966.296,- EUR
<b>Totaal zonder de hervorming : Total avant la réforme :</b>	<b>5.094.292.762,- BEF</b>	<b>126.283.435,-EUR</b>

**Na de hervorming/Après la réforme**

Forfaitaire gewestbelasting (gezinshoofden) : 399.500 belastingplichtigen x 6.656,- BF = Taxe régionale forfaitaire (chefs de famille) : 399.500 contribuables x 6.656,- FB =	2.659.072.000,- BEF	65.917.500,- EUR
--	---------------------	------------------

Eigenaarsbelasting (bedrijven) :		
5.400 belastingsplichten goed voor :	2.451.675.920,- BEF	60.773.930,- EUR
Taxe propriétaire (entreprises) :		
5.400 contribuables bons pour :		
Communicatie 2002 + versterking administratie :	– 60.000.000,- BEF	– 1.487.361,- EUR
Communication 2002 + renforcement administration :		
<b>Totaal na de hervorming :</b>	<b>5.050.747.920,- BEF</b>	<b>125.204.069,- EUR</b>
<b>Total après la réforme :</b>		

### 8. Fiscaal resultaat voor de gezinshoofden m.b.t. de forfaitaire belasting

### 8. Résultat fiscal pour les chefs de famille en matière de taxe forfaitaire

	2001		2002		Verschil Différence		%
Gew. + kleur TV + radio T.R.+TV couleur+ radio	11.054,- BEF	274,02 EUR	6.656,- BEF	165,00 EUR	– 4.398 BEF	– 109,02 EUR	– 39,79 %
Gew. + ZW-TV + radio T.R.+ TV noir/blanc+radio	8.879,-BEF	215,12 EUR	6.656,- BEF	165,00 EUR	– 2.223 BEF	– 55,10 EUR	– 25,03 %
Gew. + kleur TV T.R.+ TV couleur	9.902,-BEF	245,46 EUR	6.656,- BEF	165,00 EUR	– 3.246 BEF	– 80,46 EUR	– 32,78 %
Gew. + ZW-TV T.R.+TV noir/blanc	7.526,-BEF	186,56 EUR	6.656,- BEF	165,00 EUR	– 870 BEF	– 21,56 EUR	– 11,56 %
Gew. + radio T.R.+radio	3.182,-BEF	78,88 EUR	6.656,- BEF	165,00 EUR	3.474 BEF	86,12 EUR	109,18 %
Gew T.R.	2.030,-BEF	50,32 EUR	6.656,- BEF	165,00 EUR	4.626 BEF	114,68 EUR	227,88 %

Uit het verslag van het Rekenhof blijkt dat zowat 8,2 % van de Brusselse bevolking niet over een televisietoestel beschikt.

Deze groep personen bestaat uit twee subgroepen :

- personen die wegens een te beperkt gezinsbudget zichzelf een televisietoestel ontzeggen,
- personen die voldoende kapitaalkrachtig zijn maar geen behoefte hebben aan een televisietoestel.

Door de vrijstellingen aan te houden van de forfaitaire gezinsbelasting zullen nu ook alle mensen met een lager inkomen vrijgesteld worden van wat ze vroeger aan kijk- en luistergeld dienden te betalen.

Bovendien zullen nu ook alle gehandicapten en invaliden vrijgesteld zijn van de gewestbelasting.

D'après les données statistiques disponibles, il semble qu'environ 8,2 % de la population bruxelloise ne disposeraient d'aucun appareil de télévision. Cela ressort également du rapport de la Cour des comptes.

Ces groupes de personnes se composent de deux sous-groupes :

- des personnes qui, vu leur budget familial trop limité se privent d'appareil de télévision,
- des personnes qui disposent de moyens financiers suffisants mais qui ne ressentent pas le besoin de disposer d'un appareil de télévision.

Grâce au maintien des exonérations de la taxe forfaitaire à charge des chefs de famille, toutes les personnes ne disposant que d'un très faible revenu seront maintenant également exonérées de ce qu'elles devaient payer avant en redevance radio-TV.

En outre, toutes les personnes handicapées et invalides seront à présent exonérées de la taxe régionale.

De nieuwe en verhoogde gewestbelasting wordt op deze wijze beter sociaal gestructureerd.

Het is daarentegen niet meer dan billijk dat wie over voldoende middelen beschikt ook bijdraagt tot de financiering van de gewestelijke dienstverlening, ongeacht of men over een televisietoestel beschikt of niet.

Het overgrote deel van de belastingplichtigen (62 %) die over een kleuren televisietoestel en over een autoradio beschikt en zijn belastingen tot op heden correct betaalde zal, na de hervorming, een korting genieten van bijna 40 %. Het betreft hier zowat 247.000 belastingplichtigen.

De geschatte 150.000 belastingplichtigen die tot nog toe het kijk- en luistergeld ontdoken zullen thans niet meer bij machte zijn zich aan hun verplichting te onttrekken en zullen ook bijdragen aan de financiering van de gewestelijke voorzieningen. Zij zullen al naargelang ze al dan niet luistergeld betaalden een belastingvermeerdering van ofwel 109,18 % ofwel 227,90 % ondergaan, van 3.182,- BEF (78,88 EUR) of van 2.030,- BEF (50,32 EUR) jaarlijks naar 6.656,- BEF (165,00 EUR).

#### **9. Fiscaal resultaat voor de bedrijven m.b.t. de eigenaarsbelasting (m<sup>2</sup>)**

Aan de hand van onderstaande voorbeelden wordt het fiscaal resultaat aangegeven voor drie types van bedrijven die belastingplichtig zijn voor de eigenaarsbelasting. Het betreft :

##### *a. een bedrijf waarvan het huidige belasting reeds het plafond heeft bereikt*

Bank X beschikt over een hoofdzetel van 102.000 m<sup>2</sup> waarvan het (niet-geïndexeerde) KI 130.008.400,- BEF (3.222.824,05 EUR) bedraagt. Het theoretisch verschuldigde bedrag eigenaarsbelasting bedraagt 20.340.000,- BEF (504.432,00 EUR). De werkelijk verschuldigde belasting wordt evenwel begrensd door 14 % van het KI, zijnde 18.201.176,- BEF (451.195,37 EUR).

Na de hervorming is Bank X theoretisch een bedrag verschuldigd van 26.136.900, BEF (646.812,00 EUR). De werkelijk verschuldigde belasting wordt evenwel beperkt tot 14 % van het geïndexeerde KI van 167.151.799,- BEF (4.143.584,85 EUR), zijnde 23.401.252,- BEF (580.101,88 EUR). Het verschil bedraagt 5.200.076,- BEF (128.906,51 EUR) of 28,57 %.

##### *b. een bedrijf waarvan de belasting ongeveer de helft bedraagt van het plafond*

Groentenverwerkingsbedrijf Y heeft een industriële zetel van 12.700 m<sup>2</sup> waarvan het (niet-geïndexeerde) KI

De cette manière, la nouvelle taxe régionale majorée est socialement mieux structurée.

Par contre, il serait tout à fait juste que les contribuables disposant d'assez de moyens contribuent également au financement du service régional, qu'ils possèdent un appareil de télévision ou non.

La majeure partie des contribuables (62 %) qui disposent d'un appareil de télévision couleur et d'une radio et qui s'acquittent jusqu'à présent correctement de ces taxes, bénéficiera après la réforme d'une réduction d'impôt de près de 40 %. Ceci concerne environ 247.000 contribuables.

Les 150.000 contribuables estimés qui, jusqu'à présent, se soustrayaient à la redevance radio-TV, ne seront plus à même de se soustraire à leur obligation et contribueront également au financement des dispositifs régionaux. Suivant le paiement ou non de la redevance radio, ils seront soumis à une augmentation de taxe de 109,18 % ou de 227,90 %, soit de 3.182,- BEF (78,88 EUR) ou de 2.030,- BEF (50,32 EUR) annuellement à 6.656,- BEF (165,00 EUR).

#### **9. Résultat fiscal de la taxe propriétaires (m<sup>2</sup>) pour les entreprises**

Les exemples ci-dessous illustrent le résultat fiscal de trois types d'entreprises assujetties à la taxe propriétaires :

##### *a. une entreprise dont le montant actuel de la taxe atteint déjà le plafond*

La banque X possède un siège central de 102.000 m<sup>2</sup> dont le revenu cadastral (non indexé) atteint 130.008.400 BEF (3.222.824,05 EUR). Jusqu'à présent, le montant de la taxe à charge des propriétaires théoriquement dû se montait à 20.340.000,-BEF (504.432,00 EUR). La taxe réellement due était cependant limitée à 14 % du revenu cadastral, à savoir 18.201.176,- BEF (451.195,37 EUR).

Après la réforme, la banque X devra théoriquement s'acquitter d'un montant de 26.136.900, BEF (646.812,00 EUR). La taxe réellement due sera cependant limitée à 14 % du revenu cadastral indexé de 167.151.799 BEF (4.143.584,86 EUR), à savoir 23.401.252,- BEF (580.101,88 EUR). La différence s'élève à 5.200.076,- BEF (142.380,00 EUR) soit une augmentation de 28,57 %.

##### *b. une entreprise dont le montant actuel de la taxe atteint environ la moitié du plafond*

L'entreprise de conditionnement de légumes Y dispose d'une siège industriel de 12.700 m<sup>2</sup> dont le revenu cadastral

27.644.542,- BEF (685.290,30 EUR) bedraagt. De theoretisch verschuldigde belasting bedraagt 2.040.000,- BEF (50.592,00 EUR). Het belastingplafond van 14% van KI is 3.870.236,- BEF (95.940,64 EUR). De werkelijk te betalen belasting komt dus overeen met de theoretisch berekende belasting.

Na de hervorming is bedrijf Y een belasting verschuldigd van 2.621.400,- BEF (64.872,00 EUR), een bedrag dat nog merkkelijk lager ligt dan het plafond van 14 % van het geïndexeerde KI van 35.542.587,- BEF (881.077,72 EUR), zijnde 4.975.962,- BEF. (123.350,88 EUR) Het verschil in betaalde belasting bedraagt 581.400,- BEF (14.280,00 EUR) of 28,50 %.

*c. een bedrijf dat slechts voor enkele m<sup>2</sup> moet betalen boven het vrijgesteld minimum*

Adviesbureau Z betreft een historisch pand van 360 m<sup>2</sup> met een (niet-geïndexeerde) KI van 127.346,- BEF (3.156,82 EUR). Vandaag betaalt het bedrijf een eigenaarsbelasting van 12.000,- BEF (297,60 EUR) die lager is dan het 14 %-plafond van 17.828,- BEF (441,95 EUR).

Na de hervorming betaalt het bureau een belasting van 15.420,- BEF (381,60 EUR), eveneens lager dan het 14 % van het geïndexeerde KI, zijnde 22.992,- BEF (568,22 EUR). Het verschil bedraagt 3.420,- BEF (84,00 EUR) of 28,50 %.

Er werd gekozen voor een formule waarbij de eigenaarsbelasting voor alle ongeveer 5.400 belastingplichtigen schommelt tussen 28 en 29 %.

Uiteraard zullen de bedrijven daarentegen zelf ook genieten van het nul-tarief voor het kijk- en luistergeld.

Dankzij de hervorming wordt ook een ongelijkheid weg-gewerkt voor de auto-verhuurbedrijven en de leasingmaatschappijen in Brussel. Zonder deze hervorming zouden hun concurrenten in Vlaanderen een concurrentieel voordeel hebben genoten omdat in Vlaanderen reeds werd beslist ook het luistergeld (voor de autoradio's) tot het nul-tarief te herleiden.

## 10. Timing

Om voorgestelde hervorming mogelijk te maken dient volgend wetgevend werk te worden verricht:

- Een ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters van bebouwde eigendommen en houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen, zoals gewijzigd.

(non indexé) atteint 27.644.542 BEF (685.290,30 EUR). Jusqu'à présent, le montant de la taxe théoriquement dû se montait à 2.040.000,- BEF (50.592,00 EUR). Le plafond d'imposition de 14 % du revenu cadastral atteignait 3.870.236,- BEF (95.940,64 EUR). L'impôt réellement dû correspondait donc au montant théorique de 2.040.000,- BEF (50.592,00 EUR).

Après la réforme, l'entreprise Y sera redevable d'une taxe égale à 2.621.400,- BEF (64.872,00 EUR), montant largement inférieur au plafond qui représente 14 % du revenu cadastral indexé (35.542.587 BEF ou 881.077,72 EUR) à savoir 4.975.962,- BEF (123.350,88 EUR). La différence entre les deux montants représente 581.400,- BEF (14.280,00 EUR) soit une augmentation de 28,50 %.

*c. une entreprise qui n'est redevable de la taxe que pour quelques m<sup>2</sup> (tenant compte du minimum exonéré)*

L'agence Z possède un beau bâtiment de 360 m<sup>2</sup> dont le revenu cadastral (non indexé) atteint 127.346 BEF (3.156,82 EUR). Aujourd'hui, l'entreprise s'acquitte d'une taxe s'élevant à 12.000,- BEF (297,60 EUR), inférieure au plafond de 14 % de 17.828,- BEF (441,95 EUR).

Après la réforme, l'agence payera un impôt égal 15.420,- BEF (381,60 EUR), également inférieur à 14 % du revenu cadastral indexé, à savoir 22.992,- BEF (568,22 EUR). La différence entre les deux impôts représente 3.420,- BEF (84,00 EUR) soit une augmentation de 28,50 %.

La formule choisie augmentera la taxe propriétaire d'approximativement 28 % pour environ 5.400 contribuables.

Il va de soi que les entreprises bénéficieront également d'un tarif zéro en matière de redevance radio-TV.

Grâce à la réforme, l'inégalité entre les entreprises de location de voitures et les sociétés de leasing à Bruxelles sera supprimée. Sans cette modification, leurs concurrents en Flandre auraient bénéficié d'un avantage concurrentiel, étant donné qu'il a déjà été décidé en Flandre de réduire au tarif zéro la redevance pour les autoradios.

## 10. Timing

Pour rendre possible la réforme proposée, le travail législatif suivant devra être réalisé:

- Une ordonnance portant modification de l'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge des occupants d'immeubles bâtis et de titulaires de droits réels sur certains immeubles, telle que modifiée.

- Een ordonnantie tot wijziging van de wet van 13 juli 1987 betreffende het kijk- en luistergeld (invoering nultarief). Vermits het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest slechts bevoegd is voor het kijk- en luistergeld met ingang van 1 januari 2002 kon pas vanaf deze datum de Brusselse Hoofdstedelijke Raad een dergelijke ordonnantie aannemen.

Om de inning de belastingen in de loop van het begrotingsjaar 2002 niet te vertragen en zodoende de begroette ontvangsten te realiseren is het noodzakelijk dat deze wetgevende initiatieven zo spoedig mogelijk door het Brussels Parlement worden goedgekeurd.

### 11. Bewarende maatregelen

In het vooruitzicht van de hervorming werd de minister van Financiën en Begroting belast met het uitvoeren van volgende bewarende maatregelen:

*Met betrekking tot het kijk- en luistergeld :*

- de officiële bekendmaking ten aanzien van de Dienst kijk- en luistergeld van het tweetalige Brusselse Gewest van de invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld;
- de officiële notificatie ten aanzien van deze dienst en ten aanzien van de Ministers van Financiën van de Vlaamse Regering en de Franse Gemeenschapsregering van de beslissing tot niet-inning van het kijk- en luistergeld door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

*Met betrekking tot de organisatie van de eigen dienst :*

- de officiële notificatie ten aanzien van de dienst Financiën van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van de gewijzigde tarieven, berekeningswijze en vrijstellingen inzake de verschillende gewestbelastingen;
- het onderzoek, in overleg met de dienstverantwoordelijken en de Staatssecretaris bevoegd voor Ambtenarenzaken, over de noodzakelijke versterking van de dienst Financiën.

### 12. Beslissing van de Brusselse regering van 14 december 2001

Op voorstel van de Minister van Financiën en Begroting heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering beslist tot :

- de invoering van het nultarief voor wat betreft het kijk- en luistergeld in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ingaande vanaf 1 januari 2002,

- Une ordonnance portant modification de la loi du 13 juillet 1987 relative aux redevances radio et télévision (introduction tarif zéro). Puisque la Région de Bruxelles-Capitale n'est compétente en matière de redevance radio-TV qu'à partir du 1er janvier 2002, une telle ordonnance ne peut être adoptée par le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale qu'à partir de cette date.

Afin de ne pas ralentir la perception des taxes dans le courant de l'exercice budgétaire 2002 et ainsi réaliser les recettes estimées, il est nécessaire que ces initiatives législatives soient approuvées aussi vite que possible par le Parlement bruxellois.

### 11. Mesures conservatoires

Dans la perspective de la réforme, le Ministre des Finances et du Budget a été chargé de l'exécution des mesures conservatoires suivantes:

*Mesures relatives à la redevance radio-TV :*

- l'annonce officielle à l'égard du Service redevance radio-télévision dans la Région bilingue de Bruxelles-Capitale de l'introduction du tarif zéro en matière la redevance radio-TV;
- la notification officielle à l'égard du Service et à l'égard des Ministres des Finances des Gouvernements flamand et de la Communauté française de la décision de non perception de la redevance radio-TV par la Région de Bruxelles-Capitale.

*Mesures relatives à l'organisation du propre service :*

- la notification officielle à l'égard du Service Finances du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale des tarifs, mode de calcul et exonérations modifiés en matière des différentes taxes régionales;
- l'enquête, en concertation avec les responsables du service et le secrétaire d'Etat chargé de la fonction publique, relative au renforcement nécessaire du service Finances.

### 12. Décision du Gouvernement bruxellois du 14 décembre 2001

Sur proposition du Ministre des Finances et du Budget, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale décide :

- d'introduire le tarif zéro à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2002 en matière de redevance radio et télévision dans la Région de Bruxelles-Capitale,

- niet over te gaan tot de inning van het kijk- en luistergeld in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,
- de verhoging van het forfaitaire belastingsbedrag tot 6.656,- BEF (165 EUR),
- de vrijstelling tot betaling van de forfaitaire gewestbelasting in te voeren voor :
  - blinden, doofstommen en personen bij wie het strottenhoofd is weggenomen;
  - oorlogsinvaliden met minstens 50 % oorlogsinvaliditeit;
  - personen aan wie een invaliditeit of arbeidsongeschiktheid van minstens 80% werd toegekend;
  - personen die zijn aangetast door een zwaar en blijvend gebrek waardoor zij volstrekt en definitief in de onmogelijkheid verkeren hun verblijf te verlaten zonder hulp van een derde;
  - gezinshoofden met 4 kinderen die jonger zijn dan 21 jaar en onder hetzelfde dak wonen als het gezinshoofd.
- de verhoging van de gewestelijke eigenaarsbelasting (m<sup>2</sup>) op basis van volgende principes :
  - verhoging van het betaalde bedrag per m<sup>2</sup> van 200,- BEF (4,96 EUR) tot 257,- BEF (6,36 EUR) en de indexatie van dit bedrag vanaf 2003,
  - indexatie van het basisbedrag kadastraal inkomen voor de berekening van het belastingplafond.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering hecht haar goedkeuring in eerste lezing aan het voorontwerp van ordonnantie tot hervorming van de gewestelijke belastingen.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering hecht haar goedkeuring in eerste lezing aan het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de wet van 13 juli 1987 betreffende het kijk- en luistergeld.

De Minister van Financiën en Begroting wordt belast met het inwinnen van het advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Gelet op de beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot invoering van een nultarief inzake het kijk- en luistergeld met ingang van 1 januari 2002, datum waarop het Brussels Hoofdstedelijke Gewest bevoegd wordt inzake het kijk- en luistergeld, en het feit dat het voorontwerp tot hervorming van de gewestelijke belastingen – met het oog op het principe van de vrijwaring van de budgettaire neutraliteit – in samenhang met het voorontwerp tot wijziging betreffende het kijk- en luistergeld moet worden gelezen, moeten, gezien de inwerkingtreding per 1 januari 2002, beide voorontwerpen voor adviesaanvraag bij hoogdringendheid binnen de drie dagen worden ingediend bij de Raad van State.

- de ne pas poursuivre la perception de la redevance radio et télévision dans la Région de Bruxelles-Capitale,
- d'augmenter le montant de la taxe régionale forfaitaire jusqu'à 6.656,- BEF (165 EUR),
- d'exonérer de la taxe régionale forfaitaire :
  - les aveugles, sourds-muets et les personnes laryngectomisées;
  - les invalides de guerre ayant au moins 50 % d'invalidité de guerre;
  - les personnes auxquelles une invalidité ou une incapacité de travail d'au moins 80 % a été reconnue;
  - les chefs de ménage atteints d'une infirmité grave et permanente les rendant totalement et définitivement incapables de quitter leur résidence sans l'assistance d'un tiers;
  - les chefs de ménage ayant 4 enfants à charge, âgés de moins de 21 ans et vivants sous le même toit.
- d'augmenter la taxe régionale à charge des propriétaires (m<sup>2</sup>) selon les principes suivants :
  - augmentation du montant à payer par m<sup>2</sup> de 200,- BEF (4,96 EUR) à 257,- BEF (6,36 EUR) et indexation de ce montant à partir de 2003,
  - indexation du montant de base du revenu cadastral pour le calcul du plafond de l'impôt.

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale approuve l'avant-projet d'ordonnance portant réforme des taxes régionales.

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale approuve l'avant-projet d'ordonnance modifiant la loi du 13 juillet 1987 relative aux redevances radio et télévision.

Le Ministre des Finances et du Budget est chargé de demander l'avis du Conseil Economique et Social de la Région de Bruxelles-Capitale.

Vu la décision du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale introduisant un tarif zéro en matière de redevance radio-tv à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2001, date à laquelle la Région de Bruxelles-Capitale sera compétente en matière de redevance radio-tv, et vu le fait que l'avant-projet portant réforme des taxes régionales – avec pour objectif le principe de préservation de la neutralité budgétaire – doit être lu en cohésion avec l'avant-projet portant modification de la redevance radio-tv, les deux avant-projets doivent, vu l'entrée en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2002, être introduits par l'extrême urgence pour demande d'avis endéans les trois jours auprès du Conseil d'Etat.

De Minister van Financiën en Begroting en de Staatssecretaris bevoegd voor Ambtenarenzaken worden belast met het opstellen van een administratief plan ter versterking van de Dienst Financiën van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en dit voor te leggen ter goedkeuring aan de Regering,

De Minister van Financiën en Begroting wordt belast met het voorbereiden van een informatiecampagne ter begeleiding van deze fiscale hervorming en deze aan de Regering voor te leggen.

### **13. Beslissing van de Brusselse regering van 29 januari 2002**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering

- Hecht haar goedkeuring in tweede lezing aan het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de wet van 13 juli 1987 betreffende het kijk- en luistergeld.
- Hecht haar goedkeuring in tweede lezing aan het ontwerp van ordonnantie tot hervorming van de gewestelijke belastingen.
- Belast de Minister van Financiën en Begroting ermee beide ontwerpen van ordonnantie in te dienen bij de Brusselse Hoofdstedelijke Raad.

Deze beslissing geldt als onmiddellijke betekening.

## **II. Samengevoegde algemene bespreking**

De heer Marc Cools begrijpt de doelstellingen van de regering. Hij is van oordeel dat het ontwerp, ook al heeft het geen gevolgen voor de begroting, de belasting voor de meeste belastingplichtigen verlaagt.

Hij stelt vast dat het voor het ogenblik niet mogelijk is om het kijk- en luistergeld beter te innen. Hij wijst er ook op dat andere belastingssystemen, zoals te betalen vuilniszakken, nadelige gevolgen hebben (sluikstorten).

Het ontwerp verbetert bepaalde belastingpraktijken en dat is een heel goede zaak.

De bedrijven zullen waarschijnlijk meer belastingen moeten betalen, maar men kan ervan uitgaan dat zulks als een inhaalbeweging wordt beschouwd, aangezien die belastingen sedert 1992 niet meer geïndexeerd werden in tegenstelling tot de personenbelasting.

Dit ontwerp zal het ook mogelijk maken om op de werkingskosten te besparen doordat de kosten verbonden aan de inning van het kijk- en luistergeld worden geschrapt.

Le Ministre des Finances et du Budget et le Secrétaire d'Etat ayant la fonction publique dans ses attributions sont chargés de rédiger un plan administratif ayant pour but de renforcer le Service Finances du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale et de présenter celui-ci au Gouvernement pour approbation.

Le Ministre des Finances et du Budget est chargé de préparer une campagne d'information accompagnant cette réforme fiscale et de la présenter au Gouvernement.

### **13. Décision du Gouvernement bruxellois du 29 janvier 2002**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale

- Approuve en deuxième lecture le projet d'ordonnance portant modification de la loi du 13 juillet 1987 relative à la redevance radio-TV.
- Approuve en deuxième lecture au projet d'ordonnance portant réforme des taxes régionales.
- Charge le Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures d'introduire les deux projets d'ordonnance auprès du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

Cette décision est de notification immédiate.

## **II. Discussion générale conjointe**

M. Marc Cools déclare comprendre les buts du Gouvernement et estime que même si ce projet est neutre d'un point de vue budgétaire, il comporte une diminution de la fiscalité pour une majorité de contribuables.

Il constate que l'on est incapable aujourd'hui d'arriver à une meilleure perception de la redevance radio et TV. Il note aussi que d'autres systèmes de taxation, comme les sacs poubelles payants, ont des effets pervers (dépôt clandestin).

Aujourd'hui, ce projet toilette certaines pratiques fiscales et c'est fort bien.

S'il y a probablement une augmentation de la taxe visant les entreprises, il faut bien noter que cela peut être considéré comme un rattrapage de ces taxes, qui n'ont jamais été indexées depuis 1992 contrairement aux taxes visant les personnes physiques.

Ce projet permettra aussi une économie de coûts de fonctionnement, par la suppression des coûts liés à la perception des redevances radio-TV.

De heer Rudi Vervoort heeft er geen bezwaar tegen dat die twee belastingen samengevoegd worden. Het verheugt hem dat voornoemde inhaalbeweging wordt uitgevoerd.

De oude forfaitaire belasting werd verantwoord door een dienstverlening, maar de nieuwe samengevoegde belasting is uit dat oogpunt wellicht iets minder verantwoord.

Wat de gevolgen van de aankondiging voor de overige gewesten betreft, is de heer Rudi Vervoort van oordeel dat de zaken in werkelijkheid verschillen van wat er aangekondigd wordt. Hij benadrukt dat er in een grote stad diensten worden verleend, die niet in kleine gemeenten worden verleend. Men moet dus voorzichtig zijn met gemiddelden en met de vergelijking tussen een agglomeratie en gewesten.

De heer Rudi Vervoort vraagt ook of die nieuwe belasting rechtvaardig en verdelend is, maar geeft toe dat het moeilijk en zelfs onmogelijk was om voor het ogenblik anders te handelen wegens de noodzakelijke inkohiering. Hij wenst een algemener en grondiger debat.

Bijgevolg dient hij amendement nr. 1 in om de bespreking van het ontwerp op gang te brengen, maar ook opdat het na de algemene bespreking opnieuw besproken kan worden.

Minister Guy Vanhengel wijst erop dat amendement nr. 1 problemen doet rijzen.

Het voorstel dat in dit amendement is vervat, is nooit in de regering ter sprake gebracht. Ze heeft het dus nooit besproken.

Het amendement, dat beperkt is tot 2002, kan tot een rechtsvacuüm leiden. Het Parlement kan immers nog steeds, om op het even welk moment, om het even welke ordonnantie wijzigen. De spreker herinnert er in verband met de gevraagde evaluatie aan dat de regering tijdens de begrotingsbesprekingen altijd alle gevraagde uitleg heeft verschaft.

Hij kan dus moeilijk met dat amendement instemmen.

Na een korte gedachtewisseling, schorst Voorzitster Magda De Galan de vergadering voorlopig op zodat er overleg kan worden gepleegd.

Bij de voortzetting van de vergadering, deelt minister Guy Vanhengel mee dat de regering een amendement (nr. 2) indient, dat strekt tot invoeging een nieuw artikel 9bis.

Hij voegt er bovendien aan toe dat de regering haar best zal doen om de problematiek van de successierechten van de samenwonenden heel binnenkort te regelen en om heel snel een algemene debat over de fiscaliteit op gang te brengen.

M. Rudi Vervoort déclare ne pas voir de problème dans la fusion de ces deux taxes et se réjouit pour sa part du rattrapage de la non-indexation que l'on vient d'évoquer.

L'ancienne taxe forfaitaire se justifiait par un service rendu mais la nouvelle taxe fusionnée, de ce point de vue, se justifie sans doute un peu moins.

Au sujet des effets d'annonce concernant les autres régions, M. Rudi Vervoort estime que la réalité est probablement différente de ce que l'on veut bien annoncer. Il souligne que dans une grande ville, il y a des services rendus qui ne le sont pas dans des petites communes. Il faut donc faire attention aux « chiffres moyens » et à la comparaison entre une agglomération et des régions.

M. Rudi Vervoort s'interroge aussi sur le caractère juste et distributif de cette nouvelle taxe mais concède qu'il était difficile, voire impossible de faire aujourd'hui autrement, en raison des nécessités d'enrôlement. Il souhaite, comme d'autres, un débat de réflexion plus général.

Il dépose donc un amendement n° 1, qui permettra à ce projet de démarrer mais aussi d'être rediscuté après que le débat global ait eu lieu.

Le ministre Guy Vanhengel déclare que l'amendement n° 1 pose problème.

La proposition contenue dans cet amendement n'a jamais été soulevée au gouvernement, qui n'en a jamais discuté.

L'amendement, limité à l'année 2002, peut créer une insécurité juridique. Par ailleurs, le Parlement reste toujours libre de modifier à n'importe quel moment n'importe quelle ordonnance. Quant à l'évaluation demandée, il rappelle que le gouvernement fournit toujours toutes les explications demandées lors des discussions budgétaires.

Il lui est donc difficile d'accepter cet amendement.

A l'issue d'un bref échange, la Présidente Magda De Galan suspend provisoirement la séance pour permettre une concertation.

A la reprise de la séance, le ministre Guy Vanhengel annonce que le gouvernement dépose un amendement n° 2, qui ajoutera un nouvel article 9bis.

En outre, il ajoute que le gouvernement fera de son mieux pour régler très prochainement la problématique des droits de succession des cohabitants et pour ouvrir très rapidement une discussion globale sur la fiscalité.



Hij wijst er ten slotte op dat de regering, als ze in de toekomst bijkomende armslag heeft, de gewestelijke fiscaliteit zal aanpassen.

De heer Rudi Vervoort zegt dat de verklaring van de minister tegemoet aan zijn bekommernissen. Hij neemt eveneens akte van de verklaring volgens welke mogelijke negatieve gevolgen zullen worden bijgestuurd.

De spreker trekt zijn amendement bijgevolg in.

De heer Alain Adriaens is ingenomen met het opzet van de regering om het kijk- en luistergeld, dat misschien niet meer gerechtvaardigd was, af te schaffen. Hij kan zich echter niet verenigen met de compensatie die de regering bij die gelegenheid wil doorvoeren. De nieuwe forfaitaire belasting is onbillijk. De Ecolo-fractie kan er zich niet mee verenigen en wenst een meer gespreide compensatie.

De heer Alain Adriaens herinnert eraan dat zijn fractie een voorstel heeft ingediend waaruit duidelijk blijkt dat andere vormen van herspreiding en compensatie mogelijk waren. Met dat voorstel zou 95 % van de gezinnen minder en slechts van 5 % van de gezinnen (de rijkste) meer belasting betalen. Het alternatief van zijn fractie is eenvoudig, makkelijk te begrijpen en onmiddellijk toe te passen.

De heer Benoît Cerexhe herinnert eraan dat zijn fractie reeds eind november heeft voorgesteld de heffing af te schaffen maar dat minister Vanhengel toen bijzonder lauw gereageerd heeft. De minister vond dat men voorzichtig moest zijn en wilde eerst werk maken van de 1 % agglomeratiebelasting.

Een goed geconcipeerde belasting wordt nu gefuseerd met een slecht heffing. De eerlijke belastingbetaler zal daar zeker bij winnen. Volgens de spreker zit de meerderheid echter niet meer op dezelfde golflengte.

Sedert tal van jaren wacht men tevergeefs op een algemene visie betreffende de fiscaliteit in het Brussels Gewest. Die algemene visie is er nog altijd niet en dus gaat men stapsgewijze tewerk.

Hij wijst erop dat het ontwerp weliswaar hetzelfde beoogt als zijn voorstel, maar niettemin twee groepen bestraft, te weten de 8 % van de gezinnen die geen televisietoestel bezitten (ongeveer 37.000 gezinnen) en de bedrijven (ongeveer 5.500 bedrijven).

Het gewestelijk ontwikkelingsplan bepaalt echter wel degelijk dat men de bedrijven fiscaal niet mag straffen, zoals de Economische en Sociale Raad en AGORIA vandaag nog hebben onderstreept. Hij is verbaasd over het standpunt van sommige liberale parlementsleden wiens uitspraken tijdens de bespreking over de invoering van de belasting in 1992 in strijd zijn met het ontwerp dat vandaag wordt verdedigd.

Enfin, il précise que le gouvernement, si des marges supplémentaires se dégagent à l'avenir, utilisera ces marges pour adapter la fiscalité régionale.

M. Rudi Vervoort répond que la déclaration du ministre rencontre les préoccupations qu'il a émises. Il prend acte également de la déclaration selon laquelle, si des effets pervers se manifestent, ils seront corrigés.

En conséquence, il retire son amendement.

M. Alain Adriaens approuve la volonté du gouvernement de supprimer une redevance radio-TV qui n'était peut-être plus justifiée mais il conteste la compensation que le gouvernement opère par la même occasion. La nouvelle taxe forfaitaire est injuste et ne peut pas être acceptée par le groupe Ecolo qui souhaite une compensation plus distributive.

M. Adriaens rappelle que son groupe a déposé une proposition montrant clairement que d'autres formes de redistribution et de compensation étaient possibles. Selon cette proposition, 95 % des ménages enregistreraient un gain fiscal, tandis que 5 % seulement (les plus aisés) enregistreraient une augmentation de leur imposition. L'alternative proposée par son groupe était simple, facile à comprendre, et immédiatement applicable.

M. Benoît Cerexhe rappelle que son groupe a lancé la même idée de suppression de la redevance déjà fin novembre et que la réaction du ministre Vanhengel avait été à l'époque particulièrement timide; considérant qu'il fallait être prudent, le ministre souhaitait prioritairement travailler sur le 1 % de la taxe agglomération.

Aujourd'hui, fusionner une taxe bien perçue et une redevance mal perçue fera que le contribuable honnête y gagnera certainement. Mais, il note que des voix dissonantes se font entendre au sein même de la majorité.

Depuis de nombreux mois, on attend, en vain, une vue globale de la fiscalité dans la Région bruxelloise. Cette vision globale n'existe toujours pas et donc, on travaille au coup par coup.

Il note que le projet, s'il va dans le même sens que la proposition qu'il avait déposée, pénalise cependant deux groupes : les 8 % de ménages qui n'ont pas de télévision, soit environ 37.000 ménages, et les entreprises, soit ici environ 5.500 entreprises.

Or, le plan régional de développement souligne bien qu'il ne faut pas pénaliser fiscalement les entreprises, comme l'ont souligné encore aujourd'hui le Conseil Economique et Social et AGORIA. Il s'étonne de l'attitude de certains parlementaires libéraux dont les propos lors du débat à l'occasion de l'instauration de la taxe en 1992 sont contradictoires avec le projet défendu aujourd'hui.

De spreker zal dus drie amendementen indienen: een eerste om de gezinshoofden die geen televisietoestel bezitten vrij te stellen; een tweede dat ertoe strekt dubbele belastingaanslagen (privé/kantoor) voor de zelfstandigen en de handelaars te voorkomen; een derde om de terugwerkende kracht af te schaffen en de indexatie pas vanaf 2002 door te voeren.

Minister Guy Vanhengel betwist de cijfers van de heer Benoît Cerexhe.

Ook de heer Eric André wil een algemeen debat over de fiscaliteit van de bedrijven en van de particulieren. De spreker vindt echter dat de regering nú beslissingen moet nemen, rekening houdend met de noodzakelijke financiering en inkohiering. Anderzijds vindt hij dat deze regeling jaarlijks moet worden geëvalueerd, zowel wat de particulieren als wat de bedrijven betreft. Er moet ook een algemene denkoefening worden gehouden, ook over de plaatselijke belastingen die door de gemeenten worden vastgesteld en die naar verluidt « ontsparingen » met zich brengen.

Het ontwerp van de regering is een sterk signaal naar de belastingplichtigen toe. Het is doorzichtig, gemakkelijk toe te passen door de administratieve diensten (en zal dus niet meer leiden tot teleurstellingen zoals met de voormalige belasting op de stadsreinheid en -veiligheid) en het zal de last billijk verdelen.

Het lijkt geen twijfel dat het ontwerp een algemene belastingdaling voor de particulieren beoogt. De heer Eric André vindt dat het voorstel van de heer Cerexhe om de indexering pas vanaf 2002 toe te passen, door diens emoties ingegeven is, aangezien het niet in zijn oorspronkelijk voorstel stond. Hij voegt eraan toe dat als de berekeningen in constante frank worden uitgevoerd, het ontwerp geen belastingverhoging voor de bedrijven inhoudt, aangezien de bedragen nooit geïndexeerd werden.

De heer Christos Doulkeridis wijst erop dat veel gezinnen zich zorgen maken over de komende stijging van de gewestelijke belasting, waarvoor ze natuurlijk de regering de schuld zullen geven. Hij vindt ook dat de kakofonie van de meerderheid geen kwaliteitsvol toekomstig werk voorspelt. Hij vraagt te voorkomen dat er debatten worden gevoerd die gebaseerd zijn op karikaturen. Hij heeft de indruk dat elke politieke fractie een sterke economische sector in Brussel wil behouden en promoten maar ook de billijke belangen van de belastingplichtigen wil verdedigen. Hij herinnert bijgevolg aan de bijzonder kwetsbare toestand in Brussel en roept elke fractie op te getuigen van politieke moed.

In dat opzicht heeft de Ecolo-fractie veel werk verricht om de ontvangsten op een correct peil te houden en billijker te verdelen door aan de personenbelasting, de roerende voorheffing en de belasting op de inverkeerstelling te sleutelen. Het was dan ook de bedoeling om een zo billijk mogelijke fiscaliteit in te voeren.

L'orateur déposera donc trois amendements : le premier pour exonérer les chefs de ménage qui ne possèdent pas de téléviseur; le second pour éviter les doubles impositions (privé-bureau) des indépendants et des commerçants; le troisième pour supprimer l'effet rétroactif et ne faire démarrer l'indexation qu'à partir de 2002.

Le ministre Guy Vanhengel conteste les chiffres concrets avancés par M. Benoît Cerexhe.

M. Eric André souhaite également un débat global sur la fiscalité des entreprises et des particuliers, mais le gouvernement se devait de prendre maintenant des décisions, en raison des nécessités de financement et d'enrôlement. Ceci étant, il faudra certainement une évaluation annuelle de ce système tant pour les particuliers que pour les entreprises. Une réflexion globale est aussi nécessaire, qui englobera également les taxes locales fixées par les communes, et où des « dérapages » semblent pouvoir être constatés.

Le projet du gouvernement est un signal fort pour les contribuables. Il est transparent, facile à appliquer par l'administration (on ne tombera plus dans les déboires de l'ex-taxe de propreté et de sécurité urbaines [PSU]) et comporte une répartition correcte de la charge.

Le projet comporte indéniablement une baisse globale de la fiscalité pour les particuliers. Quant à la suggestion de M. Cerexhe de ne faire démarrer l'indexation qu'en 2002, M. Eric André estime que cette idée « surfe » sur les émotions du moment et ne se trouvait pas dans sa proposition initiale. Il ajoute que si l'on calcule en francs constants, le projet ne comporte pas d'augmentation pour les entreprises, étant donné que les montants n'ont jamais été indexés.

M. Christos Doulkeridis déclare qu'un grand nombre de ménages s'inquiètent de la prochaine augmentation de la taxe régionale, qu'ils ne manqueront pas d'attribuer bien sûr au gouvernement. Il trouve aussi que la cacophonie de la majorité ne laisse pas présager un travail de qualité dans le futur et appelle à éviter tout débat basé sur les caricatures. Il lui semble que chaque groupe politique est attaché tant à la sauvegarde et à la promotion d'un secteur économique fort à Bruxelles qu'à la défense des justes intérêts de ses contribuables. Il rappelle par conséquent la situation particulièrement fragile de Bruxelles et appelle chaque groupe à faire preuve de courage politique.

Dans ce sens, le groupe Ecolo a fourni un travail important pour maintenir des recettes correctes et une répartition plus équitable, en agissant sur l'impôt des personnes physiques, le précompte immobilier et la taxe de mise en circulation. Il s'agissait de la sorte de mettre en place une fiscalité la plus juste possible.

De heer Doukeridis vindt, wat de opmerkingen van de economische sector betreft, dat de fiscaliteit van het Gewest en van de gemeenten aanzienlijk moeten worden gerationaliseerd en verduidelijkt.

De heer Doukeridis neemt namens zijn fractie de tekst van het door de heer Vervoort ingediende amendement nr. 1 over. Hij dient die tekst ongewijzigd in als amendement nr. 3.

De heer Jean-Pierre Cornelissen herinnert eraan dat dit debat over ongeveer 5 miljard BEF gaat. Hij vindt dat de houding van een fractie die een amendement van een andere fractie klakkeloos overneemt en er een andere betekenis aan geeft, te wensen overlaat.

Wat de proportionaliteit en de progressiviteit betreft, vindt hij het een illusie dat alles in een progressieve regeling kan worden opgenomen. Hij vraagt ook hoe en binnen welke termijn het door de heer Doukeridis ter sprake gebrachte voorstel van de Ecolo-fractie toegepast had kunnen worden.

De heren Doukeridis en Adriaens protesteren tegen de gevolgtrekkingen van de heer Cornelissen.

In verband met de door de PSC-fractie ingediende amendementen en het argument dat 8 % van de gezinnen geen televisietoestel heeft, is de heer Cornelissen van oordeel dat dat laatste cijfer resulteert uit een simplistische berekening en zeer waarschijnlijk overdreven is.

Wat de gevolgen voor de bedrijven betreft, herinnert hij eraan dat het Gewest noodzakelijkerwijze een zeker « verlies » heeft geleden door de niet-indexering, die dan ook gedurende negen jaar ten goede is gekomen aan de bedrijven.

Hij vindt het ontwerp van de regering redelijk en coherent.

Mevrouw Marion Lemesre vindt dat de argumenten van de regering toereikend zijn en dat het doorsneegezin minder zal betalen dan voorheen. Het nieuwe stelsel is ook socialer, want voor het oude kijk- en luistergeld waren er weinig sociale vrijstellingen. Deze nieuwe regeling is ook billijker omdat ze een einde maakt aan een illegale toestand waarin een gedeelte van de bevolking (40 %) dat geen kijk- en luistergeld betaalde zich bevond.

Het verheugt haar eveneens dat de regering een evaluatie heeft aangekondigd, waarbij ook rekening zal moeten worden gehouden met de gemeentefiscaliteit waarvan het Gewest als toezichthoudende overheid de ontsporingen moet kunnen beperken.

De heer Serge de Patoul dringt erop aan dat de werkgroep die de gewestelijke fiscaliteit in haar geheel moet onderzoeken, zo snel mogelijk opgericht wordt. Men moet

Par rapport aux remarques émises par le secteur économique, M. Doukeridis estime qu'un travail important de rationalisation et de clarification de la fiscalité de la Région et des communes doit être entamé.

M. Doukeridis déclare reprendre, pour le compte de son groupe, le texte de l'amendement n° 1 déposé par M. Vervoort. Il redépose ce texte, non modifié, comme amendement n° 3.

M. Jean-Pierre Cornelissen rappelle que ce débat « pèse » environ 5 milliards BEF. Il estime qu'un groupe qui reprend à son compte, à l'identique, un amendement d'un autre groupe tout en lui donnant un autre sens lui paraît une attitude manquant quelque peu de rigueur.

En ce qui concerne la proportionnalité et la progressivité, il estime que c'est un leurre de croire que tout peut être placé dans un système de progressivité. Il se demande aussi comment et dans quel délai la proposition du groupe Ecolo, évoquée par M. Doukeridis, aurait pu être mise en application.

MM. Doukeridis et Adriaens s'insurgent contre les déductions de M. Cornelissen.

M. Cornelissen, au sujet des amendements déposés par le groupe PSC et de l'argument relatif aux 8 % de ménages sans téléviseur, estime que ce dernier chiffre résulte d'une déduction arithmétique simpliste et qu'il est très vraisemblablement surfait.

En ce qui concerne l'impact sur les entreprises, il rappelle que la Région a forcément subi une certaine « perte » en raison de la non-indexation, qui a forcément « bénéficié » aux entreprises pendant neuf ans.

Il pense que le projet du gouvernement est raisonnable et rencontre une obligation de cohérence.

Mme Marion Lemesre estime que les arguments développés par le gouvernement sont complets et que, effectivement, le ménage moyen paiera moins qu'auparavant. Le nouveau régime est aussi plus social, car l'ancienne redevance comportait peu d'exonérations sociales. Ce nouveau régime est aussi plus juste, car il met fin à une situation de non-droit pour une partie de la population (40 %) qui ne payait pas la redevance radio-TV.

Elle a noté également avec satisfaction l'évaluation annoncée par le gouvernement, laquelle devra considérer également les fiscalités communales dont la Région, par le biais de la tutelle, doit pouvoir limiter les excès.

M. Serge de Patoul insiste sur la nécessité de mettre en place le plus rapidement possible le groupe de travail qui doit examiner l'ensemble de la fiscalité régionale. Il faut

erin slagen om stabiele principes en een coherente fiscaliteit toe te passen.

Hij vindt het door de regering ingediend amendement ietwat « elementair ». De fiscaliteit moet regelmatig geëvalueerd worden rekening houdend met alle sociale en economische belangen.

In verband met de harmonisatie van de gemeentelijke fiscaliteit vindt hij het ongepast dat het Gewest de belasting aan de plaatselijke besturen voorschrijft.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon wijst de PSC-fractie op de verwijten die ze haar al tijdens de vorige zittingsperiode heeft gemaakt tijdens het debat over de successierechten in geval van overdracht van KMO's. Ze stelt vast dat de « nieuwe PSC » niet veranderd is : de PSC blijft, bij monde van de heer Denis Grimberghs, sociale uitgaven eisen, maar steunt, vandaag bij monde van de heer Benoît Cerexhe zoals in het verleden bij monde van de heer Dominique Harmel een rechts fiscaal beleid.

In verband met het evenwicht tussen de bedrijven en de gezinnen benadrukt ze dat volgens alle observatiecentra ons Gewest tot de rijkste gewesten behoort dankzij de rijkdom die onze bedrijven voortbrengen, maar dat tegelijk een groot deel van onze bevolking een laag inkomen heeft of onder bestaansonzekerheid lijdt. Het is bijgevolg normaal dat een van de weinige belastingen op de bedrijven geïndexeerd wordt.

Het kijk- en luistergeld en de oude belasting op de stadsreinheid en -veiligheid waren respectievelijk aan het bezit van een goed of aan het gebruik van een dienst gekoppeld. In het nieuwe stelsel bestaat een soortgelijke koppeling niet meer en de socialistische fractie is daar dus niet zeer gelukkig mee, ook al stelt ze tevreden vast dat er meer sociale vrijstellingen zijn.

Gelet op de dringendheid, zal de socialistische fractie het ontwerp goedkeuren. Ze eist wel een precieze evaluatie van de sociale gevolgen voor de gezinnen en ze zal eisen dat de mogelijke onbillijke gevolgen worden bijgestuurd aangezien ze nog altijd meer voorstander is van een belastingheffing volgens het inkomen dan van een forfaitaire heffing.

De heer Denis Grimberghs betreurt dat de voorstellen van ordonnantie niet aan deze bespreking zijn toegevoegd. Hij herinnert eraan dat sommige van zijn voorstellen jaren geleden zijn ingediend en dat wat er nu gebeurt in strijd is met het Reglement.

Voorzitster Magda De Galan herinnert hem eraan dat de commissie voor de Financiën de agenda van de vergadering van vandaag tijdens haar vergadering eerder deze week heeft vastgesteld.

De heer Denis Grimberghs citeert vervolgens verschillende uittreksels van een verslag van het Rekenhof (over

que l'on parvienne à appliquer des principes stables et une fiscalité cohérente.

Quant à l'amendement déposé par le gouvernement, il estime qu'il est un peu « basique ». Il faut une évaluation régulière de la fiscalité par rapport à l'ensemble des intérêts sociaux et économiques.

A propos de l'harmonisation de la fiscalité communale, il juge inapproprié que la Région dicte la taxation aux pouvoirs locaux.

Mme Anne-Sylvie Mouzon rappelle au groupe PSC les reproches qu'elle lui adressait déjà lors de la précédente législature pendant le débat sur les droits de succession en matière de transmission du patrimoine pour les PME. Elle note que le « nouveau PSC » n'a pas changé : il persiste à réclamer de dépenses sociales par la voix de M. Denis Grimberghs mais à soutenir une politique fiscale de droite, aujourd'hui par la voix de M. Benoît Cerexhe comme hier par la voix de M. Dominique Harmel.

Sur le thème de l'équilibre entre les entreprises et les ménages, elle souligne que tous les « Observatoires » disent que notre Région est parmi les plus riches, grâce à la richesse produite par nos entreprises, mais qu'en même temps, une partie importante de notre population est une population à bas revenus ou en situation précaire. Il est donc normal que l'on indexe une des rares taxes qui frappe les entreprises.

La redevance radio-TV ainsi que l'ancienne PSU étaient liées, respectivement, à la possession d'un bien ou à la consommation d'un service. Le nouveau système ne présente plus semblable liaison, et le groupe socialiste n'en est donc pas très heureux, même s'il enregistre avec satisfaction de plus nombreuses exonérations sociales.

Vu l'urgence, le groupe socialiste votera donc le projet mais exige une évaluation précise des effets sociaux sur les ménages et sera vigilant pour corriger les effets éventuellement injustes, car il privilégie toujours une taxation proportionnelle aux revenus plutôt qu'une taxation forfaitaire.

M. Denis Grimberghs regrette que les propositions d'ordonnance ne soient pas jointes au débat d'aujourd'hui. Il rappelle que certaines de ces propositions sont déposées depuis plusieurs années et que tout cela n'est pas conforme au Règlement.

La présidente Magda De Galan lui rappelle que l'agenda de la réunion d'aujourd'hui a été décidé par la commission des Finances lors de sa précédente réunion de cette semaine.

M. Denis Grimberghs cite alors plusieurs extraits d'un rapport de la Cour des comptes (« La perception de la

de inning van het kijk- en luistergeld in de Franse Gemeenschap, oktober 2001). De extrapolaties die zijn gemaakt zijn misschien niet helemaal betrouwbaar. De kans bestaat dat het inningspercentage aanzienlijk lager uitvalt, wat nog meer ruimte biedt voor mogelijke amendementen aangezien het huidige werkelijke fiscale verlies nog aanzienlijker zou zijn.

Minister Guy Vanhengel herinnert er in verband met de « verklaring op erewoord » in het voorstel van de PSC aan dat er vandaag al ongeveer 40% « zwartkijkers » zijn.

Volgens de heer Denis Grimberghs zou zijn voorstel een klein aantal gezinnen vrijstelling geven. Dat zou haalbaar zijn omdat het huidige fiscale verlies wellicht aanzienlijker is dan gepland.

De heer Alain Adriaens herinnert aan de oorsprong van de autonome gewestelijke belasting. Ze moest de voormalige belasting op de stadsreinheid en -veiligheid, die door de Raad van state is veroordeeld, vervangen. De autonome gewestelijke belasting is dus, in tegenstelling met wat verschillende leden hebben gezegd, geen belasting om de afvalbehandeling te financieren maar een autonome belasting die de gezamenlijke gewestelijke begroting moet stijven. Zal men die belasting morgen de afval-radio-tv-belasting noemen ? Die autonome gewestelijke belasting was een forfaitaire belasting voor de gezinnen. Voor de bedrijven hing ze af van de oppervlakte. Vandaag wordt die forfaitaire belasting verdrievoudigd. Zijn fractie stelt voor om die belasting te vervangen door drie andere aan elkaar gekoppelde belastingen.

De spreker zou, wat het kijk- en luistergeld betreft, willen weten hoe het totale ontvangen bedrag is opgesplitst: televisies, radio's, autoradio's.

Minister Guy Vanhengel verwijst daarvoor naar zijn nota.

De heer Alain Adriaens komt terug op de tabel op bladzijde 5 van de nota van de minister (Zonder hervorming – Na hervorming) en zegt dat de cijfers verschillen van die welke zijn opgenomen in de middelenbegroting.

Minister Guy Vanhengel legt uit dat de achterstallige belastingen in de begroting zijn verrekend. De cijfers in de nota zijn slechts annuïteiten.

De heer Benoît Cerexhe vindt dat de voorstellen van zijn fractie, in tegenstelling tot het ontwerp van de regering, de economische activiteit niet ondermijnen en sommige gezinnen niet benadelen. De heer Benoît Cerexhe wenst eerste enkele opmerkingen te maken en zal dan zijn vragen stellen.

De spreker herinnert eraan dat volgens de heer Eric André de ontwerpen van de regering beter zijn dan het

Redevance Radio et Télévision en Communauté française, octobre 2001 »). Les extrapolations qui en ont été tirées ne sont peut-être pas tout à fait fiables. Il est possible que le taux de couverture soit encore notoirement inférieur, ce qui laisserait encore plus de marge pour d'éventuels amendements puisque la perte fiscale réelle actuelle serait encore plus importante.

Le ministre Guy Vanhengel rappelle, au sujet de la « déclaration sur l'honneur » contenue dans la proposition PSC, qu'il y a déjà environ 40 % de « resquilleurs » aujourd'hui.

M. Denis Grimberghs estime que sa proposition permettrait à un petit nombre de ménages d'être exonérés, et que cela serait faisable puisque la perte fiscale actuelle est sans doute plus importante que prévu.

M. Alain Adriaens rappelle l'origine de la taxe régionale autonome, instaurée pour remplacer l'ancienne PSU que le Conseil d'Etat avait condamnée. La taxe régionale autonome n'est donc pas, contrairement à ce qu'ont dit plusieurs membres, une taxe destinée à financer le traitement des déchets mais une taxe autonome qui alimente le pot commun du Budget régional. Demain, appellera-t-on cette taxe déchets-radio-TV ? Cette taxe régionale autonome était forfaitaire pour les ménages et calculée en fonction de la superficie pour les entreprises. Or, aujourd'hui cette taxe forfaitaire se trouve multipliée par trois. La proposition de son groupe est de remplacer cette taxe par trois autres taxes liées.

En ce qui concerne la redevance radio-TV, l'orateur aimerait savoir comment se décompose le montant global perçu : télévisions, radios, autoradios.

Le ministre Guy Vanhengel, sur ce point, renvoie à sa note.

M. Alain Adriaens revenant au tableau qui figure en page 5 de la note du ministre (« Sans la réforme – Après la réforme ») dit qu'il ne peut pas réconcilier ces chiffres avec ceux qui figurent dans le Budget des Voies et Moyens.

Le ministre Guy Vanhengel explique que le budget incorpore les arriérés, alors que les chiffres cités dans sa note ne sont que les annuités.

M. Benoît Cerexhe est d'avis que les propositions de son groupe, contrairement au projet du gouvernement, ne préjudicient pas à l'activité économique et à certains ménages. Il souhaite faire quelques remarques et posera ensuite quelques questions.

M. Eric André, rappelle l'orateur, a dit que le Gouvernement faisait mieux que la proposition PSC en matière de

voorstel van de PSC wat de belastingvermindering betreft. Het voorstel van de PSC benadeelde een aantal Brusselaars die geen televisietoestel bezitten echter niet en was al evenmin nadelig voor de economische activiteit. Bovendien zijn de ontwerpen in strijd met het GewOP aangezien dit bepaalt dat de belasting de economische activiteit niet mag benadelen.

De spreker begrijpt nog altijd niet waarom sommigen een proportionele regeling willen invoeren terwijl in het verleden, zowel wat het kijk- en luistergeld als wat de gewestelijke belasting betreft, een forfaitaire regeling gold. De samenvoeging van die twee regeling zorgt ervoor dat  $1 + 1$  niet gelijk is aan 2 maar aan 1,5.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon verduidelijkt dat men een progressieve en geen proportionele regeling beoogt.

De heer Benoît Cerexhe stelt vast dat de socialistische partij in dit debat aan het kortste eind trekt. De PS heeft alleen verkregen dat er een jaarlijkse evaluatie komt; een evaluatie die al tijdens de begrotingsbesprekingen heeft plaatsgehad.

De spreker wenst een vraag te stellen over de toekomstige werking van de administratie.

De minister heeft gesproken over de zestig ambtenaren die voorheen werkten voor de Franse Gemeenschap of voor Belgacom. Wat zal er met hen gebeuren na 1 januari ?

De spreker wenst vervolgens een vraag te stellen over de problematiek van de achterstallige belastingen op het vlak van het kijk- en luistergeld, zowel voor de vorige jaren als voor het jaar 2001. Zullen die achterstallige belastingen door het Gewest geïnd worden? Of zullen ze weer in de kas van de Gemeenschap terecht komen? Op dat vlak treedt het Gewest volledig in de rechten van de Gemeenschap. De Franse Gemeenschap heeft niets op haar begroting ingeschreven. Het Waalse Gewest, daarentegen, heeft wel een begrotingspost opgenomen.

Het gaat voor het Brussels Gewest over heel aanzienlijke bedragen.

Ten slotte heeft de minister gezegd dat er een voorlichtingscampagne zou worden op het getouw gezet wat deze nieuwe belasting betreft. Volgens welke regels zal dat gebeuren?

Men zal snel moeten handelen.

De heer Christos Doulkeridis feliciteert de minister met de kwaliteit van de rondgedeelde nota. De spreker heeft vragen over de vrijstellingen. Er is gezegd dat de verklaring op erewoord van degenen die geen televisietoestel bezitten geen goed idee is. Wat gaat er gebeuren met degenen die bewust geen televisietoestel wilden bezitten? Wat moeten we denken van degenen die daartoe niet de mid-

réduction fiscale. La proposition du PSC ne se faisait pas au détriment d'un certain nombre de Bruxellois qui ne disposent pas d'une télévision, ni au détriment de l'activité économique. De plus, les projets sont en contradiction avec le PRD puisque celui-ci prétend que la fiscalité ne sera pas pénalisante pour l'activité économique.

L'orateur ne comprend toujours pas la volonté de certains de passer à un système proportionnel alors qu'on était dans le passé, tant pour la télé-radio-redevance que pour la taxe régionale, dans un système forfaitaire. L'addition de ces deux systèmes fait que  $1 + 1$  ne font pas 2 mais 1,5.

Mme Anne-Sylvie Mouzon précise qu'il s'agit de progressivité et non de proportionnalité.

M. Benoît Cerexhe constate que le parti socialiste est perdant dans ce débat-là. Tout ce que le PS a obtenu est une évaluation annuelle et cette évaluation a déjà lieu lors des débats budgétaires.

L'orateur souhaite poser une question sur le fonctionnement futur de l'administration.

Le ministre avait évoqué les soixante fonctionnaires qui travaillaient précédemment pour la Communauté française ou pour Belgacom. Que vont-ils devenir à partir du 1<sup>er</sup> janvier ?

Ensuite, l'orateur souhaite poser une question sur la problématique des arriérés de la télé-redevance, à la fois pour les exercices précédents mais aussi pour l'année 2001. Vont-ils être perçus par la Région? Ou vont-ils revenir dans l'escarcelle de la Communauté? Dans ce domaine-là, la Région succède dans l'entière des droits de la Communauté. Dans la Communauté française rien n'a été inscrit au budget. En Région wallonne par contre, un poste a été prévu.

Il s'agit pour la Région bruxelloise de montants extrêmement importants.

Enfin, le ministre a évoqué une campagne d'information concernant cette nouvelle taxe. Quelles en sont les modalités ?

Il faut aller vite.

M. Christos Doulkeridis félicite le ministre pour la qualité de la note distribuée. L'orateur a des questions concernant les exonérations. Il a été dit que la déclaration faite par ceux qui ne possèdent de télévision n'était pas une bonne idée. Que faire de ceux qui ont délibérément choisi de ne pas en avoir une? Que penser de ceux qui n'en avaient pas les moyens? Pour ces gens-là la différence va

delen hadden ? Voor deze mensen zal de rekening heel gepeperd zijn. Ze gaan geen 2.030, maar 6.600 BEF moeten betalen. Kan de minister uitleggen waarom het zo moeilijk is te voorzien in vrijstellingen voor die personen ? De minister heeft gezegd dat zulks niet te controleren is, maar hoe zal men dan de andere vrijstellingen controleren ?

De spreker stelt vast dat de nieuwe belasting niet langer gekoppeld is aan het bezit van een toestel. Het gaat hier om een compensatie van belastingderving. Het evenredigheidsbeginsel is volledig te verdedigen, aangezien dat het billijkst is.

De minister antwoordt dat het inderdaad de bedoeling is om te compenseren, maar ook om dezelfde diensten de in de rand verstrekt worden, op hetzelfde peil te houden.

De heer Bernard Ide wijst erop dat de minister in zijn nota uitlegt dat er voor de indexerings van de vierkantemeterbelasting een inhaalbeweging zal worden uitgevoerd, namelijk van 5 naar 6,36 EUR. In de nota staat dat die indexerings jaarlijks zal worden toegepast. Er staat nergens in artikel 7 van het ontwerp van ordonnantie dat het vast bedrag geïndexeerd zal worden. Wat wordt er geïndexeerd ? Het bedrag van het kadastraal inkomen of het vast bedrag ?

Mevrouw Brigitte Grouwels is het ten gronde eens met de tekst van het ontwerp. Mevrouw Grouwels heeft een vraag met betrekking met één van de categorieën vrijgestelden. Het betreft de 17.000 gehandicapten. De bestaande categorie van vrijgestelden van de regionale taks wordt samengevoegd met de categorie van vrijgestelden zoals hij bestond bij het kijk- en luistergeld. Worden deze lijsten gewoon overgenomen van het kijk- en luistergeld of gaat deze categorie personen administratieve stappen moeten ondernemen om een vrijstelling te bekomen ? Mevrouw Grouwels hoopt dat de regering dit probleem soepel zal aanpakken.

De Voorzitster stelt dat het zelfde probleem rijst voor de bewoners van rusthuizen. Het samen koppelen van de vrijstelling zal er hoe dan ook toe leiden dat er meer personen vrijgesteld zijn.

De minister antwoordt dat het antwoord op de vraag van de heer Ide in de tekst van de ordonnantie staat. Het gaat om artikel 6.

De oppositie dacht dat de regering niet in staat zou zijn om efficiënt te reageren op de institutionele wijzigingen betreffende het kijk- en luistergeld. Wellicht heeft de heer Cerexhe daarom een soortgelijk voorstel ingediend. De regering heeft snel en voorbeeldig gewerkt. Vlaanderen heeft drie jaar geleden een aankondigingseffect teweeggebracht, maar het kijk- en luistergeld zal het eerst in het Brussels Gewest worden afgeschaft. Het werk is coherent en fiscaal rechtvaardig.

être extrêmement salée. Ces gens-là passent de 2.030 à 6.600 BEF. Le ministre peut-il expliquer pourquoi il est difficile de prévoir des exonérations pour ce public-là. Le ministre dit qu'il est impossible de le contrôler, mais comment contrôlera-t-on les autres exonérations ?

L'orateur constate que la nouvelle taxe n'est plus liée à la possession d'un instrument. Nous sommes dans une logique qui consiste à récupérer un manque à gagner en termes de fiscalité. Le principe de la proportionalité se défend entièrement puisqu'il est le plus équitable.

Le ministre répond qu'il s'agit en effet de compenser mais également de rester au même niveau pour les mêmes services rendus dans la périphérie.

M. Bernard Ide note que le ministre explique dans sa note qu'il y aura un rattrapage d'index pour la taxe sur les m<sup>2</sup>. Il passe de 5 à 6,36 EUR. Il est dit que cette indexation se fera annuellement. L'article 7 du projet d'ordonnance ne dit nulle part que c'est le montant fixe qui sera indexé. Qu'est-ce qui est indexé ? Le montant du revenu cadastral ou le montant fixe ?

Mme Brigitte Grouwels est d'accord, sur le fond, avec le texte du projet. Elle a une question à propos d'une des catégories de personnes exonérées. Il s'agit des 17.000 handicapés. On fusionne la catégorie existante des personnes exemptées de la taxe régionale avec celle des personnes exemptées de la redevance radio-TV. Ces listes seront-elles simplement reprises des exonérations radio-TV ou cette catégorie de personnes devra-t-elle entreprendre des démarches administratives pour obtenir une exemption ? Mme Grouwels espère que le gouvernement abordera cette question avec souplesse.

La Présidente déclare que le même problème se pose pour ceux qui habitent des maisons de repos. Quoi qu'il en soit, en fusionnant les exonérations, on aboutira à ce que davantage de personnes soient exemptées.

Le ministre répond que le texte de l'ordonnance contient la réponse à la question de M. Ide. Il s'agit de l'article 6.

L'opposition a cru que le gouvernement ne serait pas capable de répondre efficacement aux modifications institutionnelles concernant la redevance radio-TV. C'est dans ce sens sans doute qu'il fallait comprendre le dépôt d'une proposition similaire par M. Cerexhe. Le gouvernement a travaillé rapidement et de manière exemplaire. La Flandre a créé un effet d'annonce il y a trois ans mais c'est en Région bruxelloise que la taxe radio-télévision sera supprimée en premier lieu. Le travail est cohérent et juste.

We slagen erin twee fundamentele onrechtvaardigheden recht te zetten. In Brussel waren de fraudeurs en degenen die niet frauderen zeer grote groepen geworden. Dit was een grote fiscale onrechtvaardigheid. Soms heeft de minister de indruk gehad dat men de incivieken wenst te beschermen.

Ten tweede wordt een belangrijke onrechtvaardigheid rechtgezet tussen diegenen die in Brussel wonen, en degenen die in de rand rond Brussel. Men heeft de indruk willen wekken dat Brussel een fiscale hel is en dat in Vlaanderen en in de rand alles mogelijk is. Beide ontwerpen houden rekening met de Brusselse specificiteit.

De heer Alain Adriaens heeft gezegd dat de belasting nooit niets te maken gehad heeft met de vuilnisbakken. Dit is onjuist. De oorsprong van die belasting gaat terug op de gemeentelijke huisvuilophaling en -verwerking. In Vlaanderen is dit nog steeds het geval. In de rand betreft het nog steeds een gemeentelijke bevoegdheid. In het Brussels Gewest is dit later een agglomeratiebevoegdheid geworden. Uiteindelijk is het Gewest bevoegd geworden. De autonome taks is dus naar haar oorsprong een vergoeding in ruil voor een dienstverlening. Wanneer men deze dienst vandaag vergelijkt met deze in de rand dan stelt men vast dat het Gewest nu op gelijke voet staat met de rand.

Er dient een globaal debat te komen over de fiscaliteit. Men moet echter een « package deal » vermijden. Via het Observatiecentrum voor de Fiscaliteit en op basis van de studie van de UCL dient men tot een algemene visie te komen. De regering heeft zo'n visie. Vervolgens moeten er specifieke maatregelen worden genomen. Dat hebben de andere gewesten gedaan. En dat moet het Brussels Gewest ook doen. Dat was het geval voor de belasting bij de opening van dranksluiterijen en het kijk- en luistergeld. Dat zal ook gebeuren in het kader van de installatie van een casino, enz.

De heer Alain Adriaens heeft vragen gesteld over de forfaitaire aard van de twee belastingen. In feite gaat het erom twee belastingen die tevoren forfaitair waren aan elkaar te koppelen. Dat is het standpunt van de regering. De minister heeft via de pers kennis genomen van andere voorstellen van de Ecolo-fractie. Het systeem in drie stappen dat een proportionele aanpak mogelijk maakt, doet problemen van juridische aard rijzen. Het wetboek van de inkomstenbelastingen bepaalt dat de aanvullende belasting op de personenbelasting beperkt is tot 1 %. Het is dus wettelijk verboden om iets te doen met de aanvullende agglomeratiebelasting. Er zou een aanvullende gewestbelasting kunnen worden ingevoerd. De procedure zou tijdrovend zijn. Het Rekenhof moet daartoe een evaluatiesysteem opzetten. Zolang dat mechanisme niet bestaat, kan men er niet aan tornen.

De heer Eric André verduidelijkt dat er geen sprake van is de aanvullende gewestbelasting te heffen.

Nous réussissons à corriger deux iniquités fondamentales. A Bruxelles, les fraudeurs et ceux qui ne fraudent pas en étaient arrivés à constituer deux grands groupes. Il y avait là une grande injustice fiscale. Parfois, le ministre a pu avoir l'impression qu'on souhaitait protéger les inciviques.

En second lieu, on corrige une importante injustice entre ceux qui habitent Bruxelles et ceux qui habitent en périphérie bruxelloise. On a voulu donner l'impression que Bruxelles était un enfer fiscal et qu'en Flandre et en périphérie, tout était possible. Les deux projets tiennent compte de la spécificité bruxelloise.

M. Alain Adriaens a dit que la taxe n'a jamais eu rien à voir avec les poubelles. C'est inexact. Cette taxe trouve son origine dans la collecte et le traitement des déchets ménagers par les pouvoirs communaux. En Flandre, c'est toujours le cas. En périphérie, il s'agit toujours d'une compétence communale. En Région bruxelloise, c'est devenu par la suite une compétence d'agglomération, et enfin une compétence régionale. La taxe autonome est donc, à l'origine, une indemnité en échange d'un service rendu. Si on compare aujourd'hui ce service avec celui dont on bénéficie en périphérie, on constate que la Région et la périphérie se trouvent sur pied d'égalité.

Il faut avoir un débat global sur la fiscalité. Il faut toutefois éviter un « package deal ». Par le biais de l'Observatoire de la Fiscalité et l'étude de l'UCL, il faut dégager une vision globale. Elle existe au sein du Gouvernement. Ensuite, des mesures ponctuelles peuvent être prises. C'est ce qui passe dans les autres Régions. Et c'est ce qui doit se passer en Région bruxelloise. Cela a été fait pour la taxe d'ouverture des débits de boissons, la redevance radio-TV, c'est ce qui se fera dans le cadre de l'installation d'un casino, etc.

M. Alain Adriaens a posé des questions sur le caractère forfaitaire des deux taxes. En fait, il s'agit de coupler deux taxes, qui étaient déjà forfaitaires. C'est la position du gouvernement. Dans la presse, le ministre a pris connaissance d'autres propositions du groupe Ecolo. Le système en trois étapes, qui permet une approche proportionnelle, pose certains problèmes d'ordre juridique. Le code des impôts sur les revenus stipule que les additionnels à l'IPP sont plafonnés à 1%. Il est donc légalement défendu de travailler sur l'additionnel Agglo. Un additionnel régional pourrait alors être mis en place. La procédure en serait très longue. La Cour des comptes doit pour cela mettre en place un mécanisme d'évaluation. Tant que ce mécanisme n'existe pas, il est impossible d'y toucher.

M. Eric André précise qu'il n'est aucunement question de lever des additionnels régionaux.



De minister geeft te kennen dat er geen andere mogelijkheden waren om dat systeem snel op te zetten. De regering heeft niet gezocht naar oplossingen die niet toegepast kunnen worden.

De heer Christos Doulkeridis vraagt of de op- en afcantiemen bijgevolg nooit in een Gewest toegepast zullen kunnen worden. Hij wil wel oor hebben voor de noodzakelijke dringende oplossing waar de regering de commissie toe wil bewegen. Vandaar dat hij een amendement indient dat ertoe strekt het fiscaal vacuüm dat voortvloeit uit het afschaffen van het kijk- en luistergeld te verhelpen en dat hij de regering heeft gevraagd zo snel mogelijk werk te maken van een regeling die gebaseerd is op een meer evenredige compensatie.

De minister antwoordt dat er in de regering en in de publieke opinie een consensus bestaat om onmiddellijk op te treden.

Voorts is er een probleem met de belastinggrondslag. Het GewOP bepaalt duidelijk dat men moet beletten dat de gezinnen met een gemiddeld inkomen het Gewest blijven verlaten. De ontwerpen strekken ertoe een beleid in te voeren dat de terugkeer van deze gezinnen moet bevorderen.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon zegt dat gezinnen met een gemiddeld inkomen zich om heel andere redenen dan fiscale redenen in het Brussels Gewest vestigen. Die categorie komt in Brussel wonen als ze er een degelijke woning, een leefbare omgeving en een groot dienstenaanbod vindt. Dat dienstenaanbod bestaat. Er is echter geen aanvaardbare prijs/kwaliteitverhouding op het vlak van de huisvesting. Dat is ook zo voor het leefmilieu. De spreker vindt ook dat er maatregelen moeten worden genomen om de hoge inkomens te belasten.

Volgens de minister is de hamvraag wat onder « gemiddeld inkomen » moet worden verstaan. Het voorstel in drie stappen van de Ecolo-fractie heeft meer bepaald betrekking op de gemiddelde inkomens. Wie betaalt de PB ? Wie betaalt de verkeersbelasting ? De mensen met een gemiddeld inkomen moeten ook de onroerende voorheffing betalen.

Er zijn veel vragen gesteld in verband met de bedrijven. Van de 65.000 bedrijven in het Brussels Gewest moeten er 5.400 de vierkante-meterbelasting betalen. Onder die 5.400 bevinden zich veel overheidsinstellingen. Er zal later een nauwkeuriger cijfer worden verstrekt. Het is normaal dat de economische actoren en niet alleen de Brusselse gezinshoofden bijdragen tot de uitbouw van het gewestelijk beleid.

Volgens de heer Benoît Cerexhe bestaat het gevaar dat de bedrijven uit het Gewest wegtrekken. Zijn fractie wil in de eerste plaats een evenwicht. Daartoe is een voorafgaande studie vereist. De spreker beschikt over alarmende cijfers.

Le ministre reprend et dit qu'il n'y avait pas moyen de mettre ce système rapidement en place. Le gouvernement n'a pas cherché des solutions inapplicables.

M. Christos Doulkeridis se demande si les additionnels et les soustractionnels ne seront donc jamais applicables dans aucune région. Quant à la nécessité de trouver une solution dans l'urgence dans laquelle le gouvernement met la commission, il veut bien l'entendre et c'est la raison pour laquelle il propose un amendement qui vise à régler le vide fiscal créé par la suppression de la redevance radio-TV et a demandé que le gouvernement étudie au plus vite un système basé sur une compensation plus proportionnelle.

Le ministre répond qu'il existait un consensus au sein du gouvernement et de l'opinion publique pour agir immédiatement.

Par ailleurs, il y a un problème d'assiette fiscale. Le PRD a clairement stipulé qu'il fallait empêcher que les ménages à revenus moyens continuent à quitter la Région. Les projets veulent instaurer une politique de retour de cette catégorie de personnes.

Mme Anne-Sylvie Mouzon dit que les ménages à revenus moyens viendront s'installer en Région bruxelloise pour un ensemble de raisons autres que fiscales. Le revenu moyen s'installe à Bruxelles s'il trouve un logement de qualité, un environnement de qualité et une multitude de services. Les services, on les a. Il n'y a pas de rapport qualité/prix acceptable pour le logement. Une même remarque vaut pour l'environnement. L'oratrice se déclare d'accord pour prendre des mesures qui visent à taxer les hauts revenus.

Le ministre dit que toute la question est de savoir ce qu'il faut comprendre par un « revenu moyen ». La proposition a trois étages du groupe Ecolo vise plus particulièrement les revenus moyens. Qui paie la taxe IPP ? Qui paie la taxe de circulation ? Le précompte immobilier touche également les revenus moyens.

De nombreuses questions ont été posées concernant les entreprises. Des 65.000 entreprises en Région bruxelloise, 5.400 sont touchées par la taxe m<sup>2</sup>. Parmi ces 5.400, il faut compter un grand nombre d'institutions publiques également assujetties à cette taxe. Un chiffre plus précis sera fourni ultérieurement. Il est normal que les acteurs économiques participent au développement de la politique régionale, et pas seulement les chefs de ménage bruxellois.

M. Benoît Cerexhe avait compris qu'il existe un danger de délocalisation des entreprises. Son groupe veut avant tout un équilibre. Et pour cela, il faut une étude préalable. Les chiffres dont dispose l'orateur sont alarmants.

De minister antwoordt dat hij over dezelfde cijfers beschikt. Het grote probleem houdt verband met de gemeentelijke fiscaliteit. Dat is te wijten aan het tekort aan beschikbare terreinen. De verschillen tussen de Brusselse gemeenten zullen bijgevolg in kaart moeten worden gebracht.

De heer Eric André wijst de heer Cerexhe erop dat de gevolgen van de gewestelijke belasting, zoals ze voorgesteld wordt, op dit vlak zeer beperkt zijn.

De minister legt uit dat de ontvangsten uit de vierkantemeterbelasting vorig jaar 1,8 miljard BEF bedroegen. 250 miljoen BEF kwam van de overheid. Dat is dus min of meer 15 %.

De door de PSC ontworpen regeling waarbij degenen die geen televisietoestel hebben, een verklaring op hun erewoord moeten afleggen, heeft geen zin voor de gewestelijke belasting. Men kan ermee volstaan de nieuwe hervorming aan de bevolking uit te leggen: de mensen zullen ze heel goed begrijpen. Moeten personen immers van de gewestelijke belasting vrijgesteld worden, omdat ze geen televisietoestel hebben? In antwoord op de vraag van mevrouw Mouzon wijst de minister erop dat het voor dat soort belasting moeilijk is om rekening te houden met het inkomen. Dat is zeer ingewikkeld. Zal men een zeer omslachtig controlesysteem invoeren voor een verschil van 4.000 BEF? Men zou de mensen dan om hun belastingbiljet van het voorgaande jaar moeten vragen. Heel veel personen geven onterecht zeer lage inkomens aan.

De heer Denis Grimberghs heeft erop gewezen dat de compensatie veel groter had kunnen zijn. Dat is « tax fiction ». De ontvangsten van het kijk- en luistergeld zijn geraamd en vergeleken met het bekende aantal belastingplichtigen in het Brussels Gewest die de gewestelijke belasting verschuldigd zijn.

De heer Benoît Cerexhe wenste te weten wat er met de dienst kijk- en luistergeld zal gebeuren. Die dienst blijft onder de twee Gemeenschappen ressorteren. Het gaat om 58 personen. De werkingskosten bedragen 160 miljoen BEF. Dat probleem moet niet door het Brussels Gewest opgelost worden.

Mevrouw Caroline Persoons heeft in dit verband een vraag in het Parlement van de Franse Gemeenschap gesteld. Minister Rudy Demotte heeft gewezen op de wetsbepalingen en op een samenwerkingsovereenkomst tussen de Gemeenschappen voor de inning van het kijk- en luistergeld op het Brussels grondgebied. Deze overeenkomst zal niet opgezegd worden en het personeel zal zijn huidig statuut tot in 2004 behouden.

De minister antwoordt dat dat antwoord niet juist is. Zodra de beslissing was genomen, heeft hij de heer Demotte en de heer Van Mechelen, de bevoegde ministers van respectievelijk de Franse en de Vlaamse Gemeenschap, bij brief meegedeeld dat het Brussels Gewest het

Le ministre répond qu'il dispose des mêmes chiffres. Le grand problème se situe au niveau de la fiscalité communale. Et cela est lié au manque de terrains disponibles. Il faudra donc cerner les différences entre les communes bruxelloises.

M. Eric André explique à M. Cerexhe que l'effet de la taxe régionale telle qu'elle est proposée est, sur ce point précis, assez marginal.

Le ministre explique que les recettes de la taxe m<sup>2</sup> étaient de 1,8 milliard BEF l'année passée. 250 millions BEF provenaient des pouvoirs publics. Cela fait donc plus ou moins 15 %.

Le système conçu par le PSC qui comporte une déclaration sur l'honneur pour ceux qui ne disposent pas d'une télévision n'a pas de sens pour la taxe régionale. Il suffit d'expliquer la nouvelle réforme à la population : ils la comprennent très bien. En effet, pourquoi exonérer les gens de la taxe régionale parce qu'ils ne possèdent pas de télévision? A Mme Mouzon, le ministre répond qu'en matière fiscale, il est difficile de prendre le revenu en compte pour ce type de taxation. Cela est très compliqué. Va-t-on mettre en place un système de contrôle très lourd pour une différence de 4.000 BEF? Il faudrait demander aux gens de fournir leur feuille fiscale de l'année précédente. De nombreuses personnes déclarent injustement de très bas revenus.

M. Denis Grimberghs a indiqué que la compensation aurait pu être plus grande. C'est de la fiscalité-fiction. Les recettes estimées en redevance radio-TV ont été comparées par rapport au nombre de contribuables connus en Région bruxelloise pour la taxe régionale.

M. Benoît Cerexhe a voulu savoir ce qu'il adviendra du service redevance radio-TV. Ce service reste sous l'autorité des deux Communautés. Il s'agit de 58 personnes et ce service coûte 160 millions BEF en frais de fonctionnement. Il ne s'agit pas d'un problème qui concerne la Région bruxelloise.

Mme Caroline Persoons a posé une question au sein de la Communauté française. Le ministre Rudy Demotte a rappelé les dispositions légales et a dit qu'il existe un accord de coopération entre les communautés pour la perception des redevances sur le territoire bruxellois. Il est prévu de ne pas dénoncer cet accord et le personnel sera maintenu dans son statut actuel jusqu'en 2004.

Le ministre répond que cette réponse est inexacte. Dès que la décision a été prise, il a écrit à M. Demotte ainsi qu'à M. Van Mechelen, les deux ministres responsables pour les Communautés, pour leur dire que la Région bruxelloise passait au tarif zéro et qu'elle n'avait pas l'intention d'orga-

nultarief invoerde en dat het niet van plan was om een belasting te innen die niet meer geheven diende te worden. Het antwoord waarnaar mevrouw Persoons verwijst, dateert waarschijnlijk van december.

De minister verduidelijkt dat de inkohiering van het kijk- en luistergeld pas in april gebeurt en dat er dus geen probleem zou mogen rijzen.

De heer Claude Michel bevestigt dat de personen wier naam begint met de letter A tot J, die belasting vanaf 1 april vooruit moeten betalen; personen wier naam met een andere letter begint vanaf 1 september. Zijn belasting is geïnkohierd op 6 december. Hij heeft dus kijk- en luistergeld betaald tot september 2002...

De minister voegt er in verband met de achterstallige belastingen aan toe dat de deelgebieden nog besprekingen zullen moeten voeren. Het Gewest zal pas een standpunt kunnen innemen als er een analyse is gemaakt van de verliezen en de winsten.

Wat de informatiecampagne betreft, deelt de minister mee niets te willen ondernemen vooraleer het Parlement de voorstellen van ordonnantie goedgekeurd heeft. Van zodra dat is gebeurd, zal er een absoluut neutrale voorlichtingscampagne worden gestart. Het is belangrijk dat de Brusselselaars weten waaraan de financiële middelen worden besteed. De kredieten voor die campagne zijn verrekend in de begroting, te weten 30 miljoen BEF.

Wat de vrijstellingen betreft, wijst de minister de heer Doulkeridis en mevrouw Grouwels erop dat de er nu al een systeem bestaat om vast te stellen wie begunstigde is. Het volstaat dat over te nemen. Moet er een nieuwe verklaring op erewoord worden afgelegd om vrijgesteld te worden? De minister zal dat met zijn administratieve diensten onderzoeken maar denkt dat zulks wel degelijk het geval zal zijn. Er zal op dat vlak één doelgerichte stap moeten worden gezet, bijvoorbeeld door degenen met een gehandicapte in hun gezin. Daarna zal de vrijstelling een feit zijn, ook wat de gewestbelasting betreft (terwijl ze vroeger alleen betrekking had op het kijk- en luistergeld). Bovendien gaat het over een beperkt aantal personen.

Mevrouw Brigitte Grouwels hoopt dat de te vervullen formaliteiten zo eenvoudig mogelijk zullen zijn.

De minister zegt dat hij zijn best zal doen maar dat het niet voor alle categorieën van begunstigten mogelijk zal zijn. Soms zal er een individueel dossier moeten worden ingediend om te bewijzen dat men voldoet aan de vrijstellingsvoorwaarden. Soms, bijvoorbeeld voor de bestaansminimumtrekkers, kan men databanken raadplegen waardoor vermeden wordt dat men aanslagbiljetten moet versturen. Om die gevallen te behandelen, zal trouwens meer personeel voor de diensten moeten worden aangeworven.

De heer Christos Doulkeridis wijst erop dat de Raad van State in zijn advies een opmerking maakt in verband met

niser une perception qui ne devait plus avoir lieu. La réponse à laquelle Mme Persoons a fait référence date probablement du mois de décembre.

Le ministre précise encore que les enrôlements pour la redevance radio-TV ne se font qu'au mois d'avril, et qu'il ne devrait donc pas y avoir de problème.

M. Claude Michel confirme que la redevance est due anticipativement à partir du 1<sup>er</sup> avril pour les personnes dont les noms commencent par une des lettres de A à J, à partir du 1<sup>er</sup> septembre pour les autres. Pour sa part, il a été enrôlé le 6 décembre 2001 et a donc payé la redevance jusque septembre 2002 ...

Le ministre ajoute, en ce qui concerne les arriérés, que des discussions doivent encore avoir cours entre entités fédérées. Pour arrêter la position de la Région de Bruxelles-Capitale, une analyse des pertes et profits sera nécessaire.

Quant à la campagne d'information, le ministre s'est refusé à entreprendre quoi que ce soit tant que le parlement n'avait pas adopté les projets d'ordonnance. Dès que ce sera fait, une campagne de communication absolument neutre sera mise en route. Il est important que les Bruxellois sachent, en particulier, à quoi servent les moyens financiers de la Région. Les crédits nécessaires à cette campagne sont prévus au budget, à concurrence de 30 millions BEF.

A propos des exonérations, le ministre répond à M. Doulkeridis et à Mme Grouwels que le système qui permet de déterminer leurs bénéficiaires existe déjà. Il suffit de le reprendre. Faudra-t-il introduire une nouvelle déclaration pour bénéficier d'une exemption? Le ministre doit vérifier ce point avec son administration, mais pense que ce sera peut-être nécessaire. Il y aura là un effort unique et ponctuel à faire, mais par la suite le bénéfice de l'exonération sera acquis, y compris pour la taxe régionale (alors qu'auparavant, elle ne portait que sur la redevance). De plus, il s'agit d'un nombre limité de personnes.

Mme Brigitte Grouwels espère que les formalités seront aussi simples que possible.

Le ministre répond qu'il s'y efforcera, mais que ce ne sera pas possible pour toutes les catégories de bénéficiaires. Parfois, il faudra introduire un dossier individuel pour prouver que l'on satisfait aux conditions d'exemption; parfois, par exemple pour les minimexés, on peut croiser des banques de données et éviter directement d'envoyer des avertissements-extraits de rôle. Pour traiter ces cas, il faudra d'ailleurs renforcer les services.

M. Christos Doulkeridis constate que dans son avis, le Conseil d'Etat avait fait une remarque à propos de l'arti-

het artikel betreffende de vrijstellingen. Is met die opmerking rekening gehouden ?

De minister bevestigt dat: in de memorie van toelichting zet de regering haar motiveringen gedetailleerd uiteen.

De heer Denis Grimberghs herinnert eraan dat hij jaren geleden al een voorstel van ordonnantie heeft ingediend om de kwestie van de vrijstelling voor de kleine inkomens te regelen. De spreker wijst erop dat, als men databanken raadpleegt, het gevaar bestaat dat men ondanks alles toch inkohiert en dat de vrijgestelden uiteindelijk moeten betalen. Hij vraagt zich af of het niet mogelijk zou zijn iedereen die vrijgesteld is van personenbelasting ook vrij te stellen van deze belasting. Die gegevens bestaan en kunnen opgevraagd worden bij het ministerie van Financiën. Mevrouw Mouzon mag niet geloven dat de PSC zich niet om de kleine inkomens bekommert ...

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon zegt dat het in ieder geval niet de bekommernis is van de vorige spreker van die fractie. De ene is bekommerd om de kleine inkomens, de andere om de grote; alles te samen vormt dat de PSC-fractie.

De minister werpt op dat de belasting verschuldigd is door de gezinshoofden. Dat maakt de zaken ingewikkelder aangezien de personenbelasting individueel verschuldigd is.

De heer Benoît Cerexhe vraagt wat men verstaat onder gezin en gezinshoofd.

De minister zegt dat het gaat over degenen die als dusdanig in het Rijksregister zijn opgenomen. Het is altijd mogelijk iemand anders als gezinshoofd te laten opnemen. Het volstaat dat aan de gemeente te melden.

De heer Benoît Cerexhe wil weten wat er is van twee studenten die samenwonen.

De minister zegt dat ze, als ze niet elk de belasting willen betalen, zullen moeten verklaren dat ze een gezin vormen.

De heer Jean-Pierre Hagon, inspecteur generaal bij het Bestuur voor Financiën en Begroting van het Gewest, wijst er echter op dat de studenten vrijgesteld zijn van de belasting. Hij voegt eraan toe dat de administratieve diensten hun best zullen doen om geen aanslagbiljetten te versturen aan degenen die vrijstelling genieten. Te dien einde zullen ze de gegevens van de kruispuntbank van de sociale zekerheid gebruiken. Ten behoeve van de heer Denis Grimberghs wijst hij erop dat er in het Brussels Gewest 8.500 gezinnen zijn met ten minste vier kinderen.

Volgens de Voorzitster zou het goed zijn om, naast de voorlichtingscampagne, ook een dienst op te richten waar de belastingplichtigen terecht kunnen met hun vragen, inzonderheid over de vrijstellingen.

cle concernant les exonérations. Cette remarque a-t-elle été rencontrée ?

Le ministre répond par l'affirmative : l'exposé des motifs détaille les motivations du gouvernement.

M. Denis Grimberghs rappelle qu'il avait déposé une proposition d'ordonnance, il y a des années déjà, pour régler la question de l'exonération des petits revenus. Plutôt que de « croiser » des banques de données, avec le risque d'enrôler malgré tout et que des bénéficiaires d'exonérations finissent par payer, ne serait-il pas possible d'exempter de la taxe tous ceux qui sont exonérés de l'IPP ? Ces données existent, et sont disponibles au ministère des Finances. Mme Mouzon ne doit pas croire que le groupe PSC ne se soucie pas des petits revenus ...

Mme Anne-Sylvie Mouzon rétorque que ce n'est en tout cas pas la préoccupation de l'orateur précédent de ce groupe; l'un se soucie des petits revenus, l'autre des gros, et le tout forme le groupe PSC.

Le ministre objecte que la taxe régionale est due par les chefs de ménage. Ça complique les choses, car l'IPP est dû individuellement.

Qu'est-ce qu'un ménage, et un chef de ménage, demande M. Benoît Cerexhe ?

Le ministre répond qu'il s'agit de celui qui est considéré comme tel dans le registre national. Il est toujours possible de modifier le nom du chef de ménage, il suffit de l'indiquer à la commune.

Quid, demande M. Benoît Cerexhe, si deux étudiants cohabitent ?

S'ils ne veulent pas payer chacun la taxe, il doivent déclarer qu'ils forment un ménage, répond le ministre.

M. Jean-Pierre Hagon, inspecteur général à l'Administration des Finances et du Budget de la Région, précise néanmoins que les étudiants sont exonérés de la taxe. Il ajoute que l'administration s'efforcera ne pas envoyer d'avertissements-extraits de rôle aux bénéficiaires des exonérations, en utilisant notamment les données de la banque-carrefour de la Sécurité sociale. A une question de M. Denis Grimberghs, il précise qu'on compte en Région bruxelloise 8.500 ménages comptant au moins 4 enfants.

La Présidente estime qu'il serait bon, en plus de la campagne d'information, de mettre sur pied un service auquel les redevables puissent s'adresser avec leurs questions, notamment en matière d'exonérations.

De minister voegt er nog aan toe dat men, in het kader van sommige vrijstellingsaanvragen, informatie bij de gemeente zal moeten inwinnen (bijvoorbeeld over de samenstelling van het gezin).

De heer Denis Grimberghs vraagt welke regels de regering wil vaststellen om hetgeen niet in de ordonnantie staat te regelen (artikel 2 van het ontwerp).

De minister zegt dat het inzonderheid gaat over de manier waarop de administratieve diensten te werk zullen gaan om de informatie in het kader de vrijstellingsaanvragen in te winnen.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemming

#### *Artikel 1*

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

Amendement nr. 4 van de heer Benoît Cerexhe wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen. Het artikel wordt vervolgens aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

#### *Artikel 3*

Amendement nr. 5 van de heer Benoît Cerexhe wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3. Het artikel wordt vervolgens aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

#### *Artikel 4*

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 5*

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 6*

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Le ministre ajoute encore que pour certaines demandes d'exonération, il faudra faire une démarche auprès de l'administration communale (c'est-à-dire, par exemple, obtenir une composition de ménage).

M. Denis Grimberghs souhaite savoir quelles modalités le gouvernement envisage de prendre qui ne se trouveraient pas dans l'ordonnance (article 2 du projet).

Le ministre répond qu'il s'agit notamment de la façon dont l'administration va procéder pour identifier la source des informations relatives aux demandes d'exonérations.

### III. Discussion et vote des articles

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne fait pas l'objet d'observations; il est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

#### *Article 2*

L'amendement n° 4 de M. Benoît Cerexhe est rejeté par 10 voix contre 1 et 2 abstentions; l'article est ensuite adopté par 10 voix pour et 3 abstentions.

#### *Article 3*

L'amendement n° 5 de M. Benoît Cerexhe est rejeté par 10 voix contre 3; l'article est ensuite adopté par 10 voix et 3 abstentions.

#### *Article 4*

Mis aux voix, cet article est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

#### *Article 5*

Mis aux voix, cet article est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

#### *Article 6*

Mis aux voix, cet article est adopté par 12 voix et 1 abstention.

*Artikel 7*

Amendement nr. 6 van de heer Benoît Cerexhe wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem. Het artikel wordt vervolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 stem.

*Artikel 8*

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 9*

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 9bis (nieuw)*

Amendement nr. 2 van de regering dat ertoe strekt een nieuw artikel 9bis in te voegen, wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen. De heer Benoît Cerexhe wijst erop dat dit amendement overbodig is aangezien er hoe dan ook elk jaar in het kader van de begrotingsbesprekingen een evaluatie plaatsheeft.

*Artikel 10*

Amendement nr. 3 van de heer Christos Doukeridis wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2. Het artikel wordt vervolgens aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 11*

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

**IV. Stemming over het geheel**

Het gehele ontwerp van ordonnantie wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

**V. Lezing en goedkeuring van het verslag**

Mits enkele technische correcties, wordt het verslag aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*De Rapporteurs,*

Olivier de CLIPPELE  
Bernard IDE

*De Voorzitter,*

Magda DE GALAN

*Article 7*

L'amendement n° 6 de M. Benoît Cerexhe est rejeté par 12 voix contre 1; l'article est ensuite adopté par 12 voix contre 1.

*Article 8*

Mis aux voix, cet article est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

*Article 9*

Mis aux voix, cet article est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

*Article 9bis (nouveau)*

L'amendement n° 2 du gouvernement insérant un article 9bis nouveau est adopté par 10 voix et 3 abstentions. M. Benoît Cerexhe fait observer que cet amendement est redondant par rapport à l'évaluation qui, de toutes façons, a lieu chaque année dans le cadre de la discussion budgétaire.

*Article 10*

L'amendement n° 3 de M. Christos Doukeridis est rejeté par 11 voix contre 2; l'article est ensuite adopté par 10 voix et 3 abstentions.

*Article 11*

Mis aux voix, cet article est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

**IV. Vote sur l'ensemble**

L'ensemble du projet, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

**V. Lecture et approbation du rapport**

Moyennant quelques corrections techniques, le rapport est approuvé à l'unanimité des 14 membres présents.

*Les Rapporteurs,*

Olivier de CLIPPELE  
Bernard IDE

*La Présidente,*

Magda DE GALAN

## Tekst aangenomen door de commissie

### Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

### Artikel 2

In artikel 3, § 2 van de ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters van bebouwde eigendommen en houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- het woord « 5 » wordt vervangen door de woorden « 5 a »;
- het woord « 6 » wordt vervangen door de woorden « 5 b ».

### Artikel 3

§ 1. – Artikel 4, § 1 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd bij artikel 2 van de ordonnantie van 23 mei 2001 tot wijziging van de ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters van bebouwde eigendommen en houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen, wordt aangevuld met een paragraaf *1bis* en een paragraaf *1ter*, luidend als volgt :

« § 1*bis*. – De in artikel 5 a bedoelde belasting is niet verschuldigd door de volgende gezinshoofden :

- 1° blinden, doofstommen en personen bij wie het strottenhoofd is weggenomen;
- 2° oorlogsinvaliden met ten minste 50 % oorlogsinvaliditeit;
- 3° personen aan wie een invaliditeit of arbeidsongeschiktheid van ten minste 80 % werd toegekend;
- 4° gezinshoofden die aangetast zijn door een zwaar en blijvend gebrek waardoor zij in de volstrekte en definitieve onmogelijkheid verkeren hun verblijf te verlaten zonder hulp van een derde.

Bovendien zijn vrijgesteld de gezinshoofden van de gezinnen, zoals bedoeld in artikel 3, § 1, a), tweede lid van dezelfde ordonnantie, waar een persoon die aan één van de in 1° tot en met 4° vermelde voorwaarden voldoet deel van uitmaakt.

De Regering bepaalt de modaliteiten voor het toekennen van deze vrijstellingen. »

## Texte adopté par la commission

### Article 1<sup>er</sup>

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

### Article 2

Dans l'article 3, § 2 de l'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge des occupants d'immeubles bâtis et de titulaires de droits réels sur certains immeubles, les modifications suivantes sont apportées :

- le mot « 5 » est remplacé par les mots « 5 a »;
- le mot « 6 » est remplacé par les mots « 5 b ».

### Article 3

§ 1<sup>er</sup>. – L'article 4, § 1<sup>er</sup> de la même ordonnance, modifié par l'article 2 de l'ordonnance du 23 mai 2001 modifiant l'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge des occupants d'immeubles bâtis et titulaires de droit réels sur certains immeubles, est complété par les paragraphes premier *bis* et premier *ter*, libellés comme suit :

« § 1<sup>er</sup>*bis*. – La taxe dont question à l'article 5 a n'est pas due par les chefs de ménage suivants :

- 1° les aveugles, sourds-muets et les personnes laryngectomisées;
- 2° les invalides de guerre ayant au moins 50 % d'invalidité de guerre;
- 3° les personnes auxquelles une invalidité ou une incapacité de travail d'au moins 80 % a été reconnue;
- 4° les chefs de ménage atteints d'une infirmité grave et permanente les rendant totalement et définitivement incapables de quitter leur résidence sans l'assistance d'un tiers.

Sont également exonérés les chefs d'un ménage tel que visé à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, a), deuxième alinéa de la même ordonnance, dont fait partie une personne qui répond à une des conditions mentionnées de 1° à 4° inclus.

Le Gouvernement détermine les modalités pour l'attribution de ces exonérations. »

« § 1<sup>ter</sup>. – De in artikel 5 a bedoelde belasting is niet verschuldigd door de gezinshoofden van de gezinnen met minstens vier kinderen die maximum de leeftijd van 21 jaar hebben. De Regering bepaalt de modaliteiten voor het toekennen van deze vrijstelling. »

§ 2. – In artikel 4, § 2 van dezelfde ordonnantie wordt het woord « 6 » vervangen door de woorden « 5 b ».

§ 3. – In artikel 4, § 3 van dezelfde ordonnantie wordt het woord « 6 » vervangen door de woorden « 5 b ».

#### Artikel 4

Artikel 5 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd bij artikel 1 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 december 2001 tot invoering van de euro in de ordonnanties en de uitvoeringsbesluiten inzake Financiën wordt vervangen door de volgende bepalingen :

« Het bedrag van de belasting is forfaitair vastgesteld op 165,00 euro :

- a) voor de belasting verschuldigd door de belastingplichtigen bedoeld in artikel 3, § 1, a);
- b) voor de belasting verschuldigd door de belastingplichtigen bedoeld in artikel 3, § 1, b). »

#### Artikel 5

Artikel 6 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd bij artikel 1 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 december 2001 tot invoering van de euro in de ordonnanties en de uitvoeringsbesluiten inzake Financiën, wordt opgeheven.

#### Artikel 6

In artikel 7 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd bij artikel 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 december 2001 tot invoering van de euro in de ordonnanties en de uitvoeringsbesluiten inzake Financiën, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° het woord « 6 » wordt vervangen door het woord « 8, § 1 »;
- 2° na het woord « Rijk » worden de volgende woorden toegevoegd « , met ingang van 1 januari 2003 »;
- 3° het woord « 1992 » wordt vervangen door het woord « 2001 ».

« §1<sup>er</sup>. – La taxe dont question à l'article 5 a n'est pas due par les chefs de ménage dont le ménage est composé d'au moins quatre enfants âgés de maximum 21 ans. Le Gouvernement détermine les modalités pour l'attribution de cette exonération. »

§ 2. – Dans l'article 4 § 2 de la même ordonnance, le mot « 6 » est remplacé par les mots « 5 b ».

§ 3. – Dans l'article 4 § 3 de la même ordonnance, le mot « 6 » est remplacé par les mots « 5 b ».

#### Article 4

L'article 5 de la même ordonnance, modifié par l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 décembre 2001 portant introduction de l'euro dans les ordonnances et les arrêtés d'exécution en matière de Finances, est remplacé par les dispositions suivantes :

« Le montant de la taxe est fixé forfaitairement à 165,00 euros :

- a) pour la taxe due par les contribuables visés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, a);
- b) pour la taxe due par les contribuables visés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, b). »

#### Article 5

L'article 6 de la même ordonnance, modifié par l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 décembre 2001 portant introduction de l'euro dans les ordonnances et les arrêtés d'exécution en matière de Finances, est abrogé.

#### Article 6

A l'article 7 de la même ordonnance, modifié par l'article 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 décembre 2001 portant introduction de l'euro dans les ordonnances et les arrêtés d'exécution en matière de Finances, les modifications suivantes sont apportées :

- 1° le mot « 6 » est remplacé par le mot « 8, § 1<sup>er</sup> »;
- 2° après le mot « Royaume », les mots « , à partir du premier janvier 2003 » sont insérés;
- 3° le mot « 1992 » est remplacé par le mot « 2001 ».



*Artikel 7*

In artikel 8, § 1 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd bij artikel 2 van de ordonnantie van 20 mei 1998 tot wijziging van de ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters van bebouwde eigendommen en houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen en bij artikel 1 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 december 2001 tot invoering van de euro in de ordonnanties en de uitvoeringsbesluiten inzake Financiën, worden volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° de woorden « 5,00 euro » vervangen door de woorden : « 6,36 euro »;
- 2° het woord « geïndexeerd » wordt ingevoegd vóór de woorden « kadastraal inkomen »;
- 3° er wordt een nieuw lid toegevoegd, luidend als volgt : « Het geïndexeerd kadastraal inkomen, zoals bedoeld in het vorige lid, is het kadastraal inkomen vermenigvuldigd met de indexcoëfficiënt van het jaar voorafgaand aan het belastingjaar ».

*Artikel 8*

In artikel 9, § 2 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- het woord « belasting » wordt vervangen door het woord « belastingen »;
- de woorden « artikelen 5 en 6 » worden vervangen door de woorden « artikel 5 a) en artikel 5 b) ».

*Artikel 9*

In artikel 17, tweede lid van dezelfde ordonnantie, gewijzigd bij artikel 10 van de ordonnantie van 17 juli 1997 tot wijziging van de procedure van het onderzoek, de inning en de vervolgingen inzake gewestelijke autonome fiscaliteit en bij artikel 3 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 december 2001 tot invoering van de euro in de ordonnanties en de uitvoeringsbesluiten inzake Financiën, worden volgende wijzigingen aangebracht : de woorden « het dubbele » vervangen door de woorden « 50 % ».

*Artikel 10 (oud artikel 9bis)*

Jaarlijk zal de Regering overgaan tot de evaluatie van de uitvoeringsmodaliteiten en van de gevolgen van deze ordonnantie.

*Article 7*

A l'article 8, § 1<sup>er</sup>, de la même ordonnance, modifié par l'article 2 de l'ordonnance du 20 mai 1998 modifiant l'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge des occupants d'immeubles bâtis et de titulaires de droits réels sur certains immeubles et par l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 décembre 2001 portant introduction de l'euro dans les ordonnances et les arrêtés d'exécution en matière de Finances, les modifications suivantes sont apportées :

- 1° les mots « 5,00 euro » sont remplacés par les mots : « 6,36 euro »;
- 2° le mot « indexé » est inséré entre le mot « cadastral » et le mot « afférent »;
- 3° un nouvel alinéa libellé comme suit est introduit : « Le revenu cadastral indexé dont il est question dans l'alinéa précédent est le revenu cadastral multiplié par le coefficient d'indexation afférent à l'exercice précédant l'exercice d'imposition ».

*Article 8*

A l'article 9, § 2 de la même ordonnance, les modifications suivantes sont apportées :

- le mot « taxe » est remplacé par le mot « taxes »;
- les mots « articles 5 et 6 » sont remplacés par les mots « article 5 a) et 5 b) ».

*Article 9*

A l'article 17, alinéa 2, de la même ordonnance, modifié par l'article 10 de l'ordonnance du 17 juillet 1997 modifiant la procédure de l'enquête, du recouvrement et des poursuites en matière de fiscalité autonome et par l'article 3 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 décembre 2001 portant introduction de l'euro dans les ordonnances et les arrêtés d'exécution en matière de Finances, les modifications suivantes sont apportées: les mots « deux fois le montant » sont remplacés par les mots « 50 % ».

*Article 10 (ancien article 9bis)*

Annuellement, le Gouvernement procédera à l'évaluation des modalités d'exécution et des effets de la présente ordonnance.

*Artikel 11*

Deze ordonnantie is van toepassing op de belastingen die betrekking hebben op het belastingjaar 2002 en op de volgende belastingjaren.

*Artikel 12*

Deze ordonnantie heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2002.

*Article 11*

La présente ordonnance est d'application pour les taxes relatives à l'exercice 2002 et aux exercices suivants.

*Article 12*

La présente ordonnance produit ses effets le 1<sup>er</sup> janvier 2002.

**Bijlage****Amendementen**

Nr. 1 (ingediend door de heer Rudi VERVOORT)

**In artikel 10 van het ontwerp de woorden « en op de volgende belastingjaren » te doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

De integratie van het kijk- en luistergeld in de Brusselse gewestelijke belasting en de desbetreffende compensatie zijn voor de meeste belastingplichtigen een nuloperatie en zelfs een gunstige maatregel.

Een minderheid van personen die een laag inkomen hebben en die om economische redenen over geen televisietoestel kunnen beschikken, zal echter aanzienlijk meer belastingen moeten betalen.

Het feit dat het slechts om een minderheid gaat, betekent niet dat we er niet voor moeten zorgen dat die personen die in het algemeen positieve gevolgen van de hervorming kunnen genieten en dat we daartoe geen corrigerende maatregelen hoeven te treffen.

Voorts brengt de in het ontwerp van ordonnantie voorgestelde wijziging de gewestelijke belasting, een aan alle inwoners opgelegde forfaitaire belasting, op een aanzienlijk hoger peil dan voorheen. In dat verband dient te worden nagegaan hoe de lasten ervan verdeeld kunnen worden naar gelang van de financiële middelen van de inwoners.

Gelet op de urgentie begrijpen we dat de regering de verschillende technische problemen die met de invoering van een dergelijke regeling gepaard gaan, niet heeft kunnen oplossen.

We zijn echter van oordeel dat de regering die technische problemen binnen een jaar zal kunnen oplossen, met name via de toepassing van de samenwerkingsovereenkomst tussen het Gewest en de federale overheid voor een betere uitwisseling van fiscale gegevens, waarover thans onderhandeld wordt.

Nr. 2 (van de Regering)

**Een artikel 9bis invoegen, luidend :**

« *Artikel 9bis*

*Jaarlijks zal de Regering overgaan tot de evaluatie van de uitvoeringsmodaliteiten en van de gevolgen van deze ordonnantie.*».

## VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering verantwoord worden.

**Annexe****Amendements**

N° 1 (de M. Rudi VERVOORT)

**A l'article 10 du projet, supprimer les mots « et aux exercices suivants ».**

## JUSTIFICATION

L'intégration et la compensation de la redevance radio-TV dans la taxe régionale bruxelloise constituent pour la majorité des contribuables une opération neutre, voire même favorable.

Cependant, pour une minorité de personnes possédant de faibles revenus et qui, pour des raisons économiques, ne peuvent disposer d'un téléviseur, cette opération va engendrer une augmentation importante de leur charge fiscale.

Le fait que cette catégorie constitue une minorité ne doit pas nous dispenser de lui permettre de bénéficier des effets globalement positifs de la réforme et de mettre en place des correctifs à cet effet.

Par ailleurs, la modification proposée par le projet d'ordonnance porte la taxe régionale, taxe forfaitaire qui s'impose à l'ensemble de la population à un niveau sensiblement plus élevé qu'auparavant. A ce niveau, il convient d'étudier les possibilités d'en répartir la charge en fonction de la capacité contributive des personnes.

Vu l'urgence, nous comprenons que le Gouvernement n'a pas pu résoudre les différents problèmes techniques qu'implique la mise en place d'un tel système.

Nous estimons cependant que d'ici un an le gouvernement sera en mesure de surmonter ces difficultés techniques, et ce notamment par la mise en œuvre de l'accord de coopération entre la Région et le Fédéral visant à améliorer la transmission des données fiscales actuellement en négociation.

N° 2 (du Gouvernement)

**Insérer un article 9bis, rédigé comme suit :**

« *Article 9bis*

*Annuellement, le gouvernement procédera à l'évaluation des modalités d'exécution et des effets de la présente ordonnance.* ».

## JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

Nr. 3 (ingediend door de heer Christos DOULKERIDIS)

**In artikel 10 van het ontwerp de woorden « en op de volgende belastingjaren » te doen vervallen.**

VERANTWOORDING

De integratie van het kijk- en luistergeld in de Brusselse gewestelijke belasting en de desbetreffende compensatie zijn voor de meeste belastingplichtigen een nuloperatie en zelfs een gunstige maatregel.

Een minderheid van personen die een laag inkomen hebben en die om economische redenen over geen televisietoestel kunnen beschikken, zal echter aanzienlijk meer belastingen moeten betalen.

Het feit dat het slechts om een minderheid gaat, betekent niet dat we er niet voor moeten zorgen dat die personen de in het algemeen positieve gevolgen van de hervorming kunnen genieten en dat we daartoe geen corrigerende maatregelen hoeven te treffen.

Voorts brengt de in het ontwerp van ordonnantie voorgestelde wijziging de gewestelijke belasting, een aan alle inwoners opgelegde forfaitaire belasting, op een aanzienlijk hoger peil dan voorheen. In dat verband dient te worden nagegaan hoe de lasten ervan verdeeld kunnen worden naar gelang van de financiële middelen van de inwoners.

Gelet op de urgentie begrijpen we dat de regering de verschillende technische problemen die met de invoering van een dergelijke regeling gepaard gaan, niet heeft kunnen oplossen.

We zijn echter van oordeel dat de regering die technische problemen binnen een jaar zal kunnen oplossen, met name via de toepassing van de samenwerkingsovereenkomst tussen het Gewest en de federale overheid voor een betere uitwisseling van fiscale gegevens, waarover thans onderhandeld wordt.

Nr. 4 (ingediend door de heer Benoît CEREXHE)

**Aan artikel 2 het volgende lid toe te voegen :** « *In hetzelfde artikel 3, § 2, van dezelfde ordonnantie worden na de woorden « die hij er uitoefent » de volgende woorden toegevoegd :* « *in het hele gebouw of in een gedeelte ervan gelegen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Deze vrijstelling is van toepassing als de beroepsactiviteit wordt uitgeoefend in het kader van een vennootschap waarvan minstens 75 % van de aandelen of gedeelten van het maatschappelijk kapitaal in het bezit is van het gezinshoofd, zijn bloedverwanten in de nederdalende lijn, zijn aangenomen kinderen of zijn bloedverwanten in de opgaande lijn, of van een lid dat tot het gezin behoort, diens bloedverwanten in de nederdalende lijn, diens aangenomen kinderen of diens bloedverwanten in de opgaande lijn.* » »

VERANTWOORDING

Het is raadzaam op de handelaars/gezinshoofden die hun beroepsactiviteit in hun woonplaats uitoefenen één enkele regeling toe te passen, ongeacht de rechtsvorm volgens welke de beroepsactiviteit uitgeoefend wordt.

N° 3 (de M. Christos DOULKERIDIS)

**A l'article 10 du projet, supprimer les mots « et aux exercices suivants ».**

JUSTIFICATION

L'intégration et la compensation de la redevance radio-TV dans la taxe régionale bruxelloise constituent pour la majorité des contribuables une opération neutre, voire même favorable.

Cependant, pour une minorité de personnes possédant de faibles revenus et qui, pour des raisons économiques, ne peuvent disposer d'un téléviseur, cette opération va engendrer une augmentation importante de leur charge fiscale.

Le fait que cette catégorie constitue une minorité ne doit pas nous dispenser de lui permettre de bénéficier des effets globalement positifs de la réforme et de mettre en place des correctifs à cet effet.

Par ailleurs, la modification proposée par le projet d'ordonnance porte la taxe régionale, taxe forfaitaire qui s'impose à l'ensemble de la population à un niveau sensiblement plus élevé qu'auparavant. A ce niveau, il convient d'étudier les possibilités d'en répartir la charge en fonction de la capacité contributive des personnes.

Vu l'urgence, nous comprenons que le Gouvernement n'a pas pu résoudre les différents problèmes techniques qu'implique la mise en place d'un tel système.

Nous estimons cependant que d'ici un an le gouvernement sera en mesure de surmonter ces difficultés techniques, et ce notamment par la mise en œuvre de l'accord de coopération entre la Région et le Fédéral visant à améliorer la transmission des données fiscales actuellement en négociation.

N° 4 (de M. Benoît CEREXHE)

**A l'article 2, ajouter l'alinéa suivant :** « *Dans le même article 3, § 2 de la même ordonnance, ajouter après « y exerce » la phrase suivante :* « *dans tout ou partie d'un immeuble bâti situé sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale. La présente exonération s'applique en cas d'exercice de l'activité professionnelle dans le cadre d'une société dont 75 % au moins des actions ou parts sociales sont détenues par le chef de ménage, ses descendants, ses enfants adoptifs ou ses ascendants, ou un membre faisant partie du ménage, ses descendants, ses enfants adoptifs ou ses ascendants.* » »

JUSTIFICATION

Il paraît indiqué que les commerçants/chefs de ménage exerçant leur activité professionnelle au lieu de leur résidence soient soumis à un régime unique, quelle que soit la forme juridique dans laquelle s'insère l'activité professionnelle.

## Nr. 5 (ingediend door de heer Benoît CEREXHE)

**Aan artikel 3, na het lid « § 1<sup>ter</sup>. – De in artikel 5 a bedoelde belasting is niet verschuldigd door de gezins-  
hoofden van de gezinnen met minstens vier kinderen die  
maximum de leeftijd van 21 jaar hebben. De Regering  
bepaalt de modaliteiten voor het toekennen van deze vrij-  
stelling », het volgende lid toe te voegen :**

*« § 1<sup>quater</sup>. – De in artikel 5 a) bedoelde belasting is  
niet verschuldigd door de gezinshoofden die op hun ere-  
woord verklaren dat ze over geen televisietoestel beschik-  
ken. Het modelformulier voor die verklaring op erewoord  
en de nadere uitvoeringsregels worden door de regering  
vastgesteld. »*

## VERANTWOORDING

Het amendement strekt ertoe elkeen die momenteel geen kijk- en luis-  
tergeld moet betalen, vrij te stellen van de nieuwe autonome gewestbe-  
lasting, aangezien die personen geen televisie bezitten. We hebben  
immers de indruk dat, voor de 8,2 % van de Brusselaars die geen televi-  
sietoestel bezit, de rekening waartoe dit ontwerp leidt bijzonder gepeperd  
is, aangezien de belasting met meer dan 230 % wordt verhoogd.

## Nr. 6 (ingediend door de heer Benoît CEREXHE)

**Artikel 7, 1<sup>o</sup>, te doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Er zij op gewezen dat in het ontwerp van ordonnantie een middel  
moest worden gevonden om de pil te verzachten voor degenen die tot nu  
toe openlijk frauderen door het kijk-en luistergeld te vergeten te betalen.

Dat middel is in het ontwerp de verhoging met 28% van de geweste-  
lijke belasting voor de bedrijven geworden. We zijn weliswaar ingeno-  
men met de ratio legis van het ontwerp, maar we kunnen die verhoging  
van de belasting voor de bedrijven niet aanvaarden. Gelet op de interna-  
tionale crisis en de fiscale concurrentie tussen de Gewesten, is dat een  
zeer verkeerd signaal, in de eerste plaats voor degenen die werkgelegen-  
heid in Brussel tot stand brengen en in de tweede plaats voor degenen die  
in Brussel kunnen investeren om het economisch weefsel ervan nieuw  
leven in te blazen.

We kunnen weliswaar begrijpen dat de belastingen ten laste van de  
bedrijven in het Brussels Gewest geïndexeerd moeten worden, zoals het  
geval is voor de belastingen die de gezinnen moeten betalen. Die indexe-  
ring mag echter pas toegepast worden vanaf het jaar waarin de beslissing  
is genomen en mag geen terugwerkende kracht hebben. Als de indexe-  
ring vanaf 1992 wordt toegepast, worden immers degenen die ervoor  
gekozen hebben om zich in het Brussels Gewest te vestigen en er actief  
deel te nemen aan het bedrijfsleven en de economische ontwikkeling,  
zwaar benadeeld. Gelet op de almaar scherpere fiscale concurrentie tus-  
sen de Gewesten, is deze beslissing zeer misplaatst.

## N° 5 (de M. Benoît CEREXHE)

**A l'article 3, après l'alinéa « § 1<sup>er</sup>ter. – La taxe dont  
question à l'article 5 a n'est pas due par les chefs de ménage  
dont le ménage est composé de quatre enfants âgés de  
maximum 21 ans. Le gouvernement détermine les moda-  
lités pour l'attribution de cette exonération », ajouter  
l'alinéa suivant :**

*« § 1<sup>er</sup>quater. – La taxe, dont question à l'article 5 a)  
n'est due par les chefs de ménage qui souscrivent une  
déclaration sur l'honneur attestant qu'ils ne disposent pas  
de téléviseur. Le modèle de cette déclaration sur l'honneur  
et les modalités d'exécution sont arrêtées par le gouverne-  
ment. »*

## JUSTIFICATION

L'amendement vise à exonérer du paiement de la Taxe régionale auto-  
nome new look tous ceux et celles qui aujourd'hui ne sont pas soumis à  
la redevance radio-télévision, puisqu'ils ne possèdent pas de téléviseur. Il  
nous semble en effet que pour les 8,2 % de Bruxellois qui ne disposent  
pas de téléviseur, la note que présente ce projet est particulièrement salée  
puisque'elle accroît leur fiscalité de plus 230 %.

## N° 6 (de M. Benoît CEREXHE)

**Article 7, supprimer le § 1<sup>er</sup>.**

## JUSTIFICATION

Nous remarquons que le projet d'ordonnance a estimé devoir trouver  
un moyen pour adoucir la facture à l'égard de ceux qui jusqu'à aujourd'hui  
fraudent ouvertement l'Etat en « négligeant » de s'acquitter de la rede-  
vance radio-télévision.

Ce moyen, le projet l'a trouvé en augmentant de 28% la fiscalité régi-  
onale sur les entreprises. Si nous sommes satisfaits de la philosophie géné-  
rale du projet, nous ne pouvons accepter cette augmentation de la fisca-  
lité sur les entreprises. C'est là, dans un contexte de crise internationale  
et de concurrence fiscale interrégionale, un très mauvais signal donné,  
d'abord, à tous ceux qui, primo, créent de l'emploi à Bruxelles; secundo,  
sont susceptibles d'investir à Bruxelles pour en redynamiser le tissu éco-  
nomique.

Nous pouvons, certes, comprendre la nécessité d'une indexation, à  
l'instar de celle qui pèse sur les ménages, de la fiscalité pesant sur les  
entreprises en Région bruxelloise. Mais cette indexation ne devrait entrer  
en vigueur qu'à partir de l'année de la prise de décision, sans rétroactivité.  
La faire remonter à partir de 1992 pénalise en effet lourdement ceux qui  
ont fait le choix de s'implanter en Région bruxelloise et d'y participer de  
manière active à la vie et au développement économiques. Dans un  
contexte de plus en plus agressif de concurrence fiscale entre Régions,  
cette décision est particulièrement malvenue.

