

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 2001-2002

13 JANUARI 2002

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**dat ertoe strekt het tarief
der rechten van successie en
het recht van overgang bij overlijden
in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest
aan te passen en twee verminderingen
in te voeren**

(ingediend door de heer Jean-Luc VANRAES (N))

Toelichting

I. Algemene overwegingen

*A. Handhaving van de bestaande tariefstructuur werkt
contraproductief*

Met dit voorstel van ordonnantie wil de Brusselse Hoofdstedelijke Raad ervoor zorgen dat de Brusselse gewestelijke bevolking, vooreerst op het gebied van successierechten, niet gediscrimineerd wordt ten opzichte van de bevolking van de andere gewesten.

Bovendien wil ze hierdoor ook het fiscaal draagvlak van het gewest vrijwaren door de fiscale stadsvlucht tegen te gaan.

Het laatste decennium is het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geëvolueerd naar een ontvanger van solidariteit, zoals voorzien in artikel 48 van de bijzondere financieringswet van 16 januari 1989, dit ondanks de toename van het gewestelijk bevolkingsaantal de laatste jaren (zie tabel 1).

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2001-2002

13 JANVIER 2002

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à adapter le tarif
des droits de succession et
le droit de mutation
par décès
en Région de Bruxelles-Capitale
et à introduire deux réductions**

(déposée par M. Jean-Luc VANRAES (N))

Développements

I. Considérations générales

*A. Le maintien de la structure existante des tarifs est
contreproductif*

Par la présente proposition d'ordonnance, le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale entend veiller à ce que la population bruxelloise ne soit pas discriminée, surtout en matière de droits de succession, par rapport à la population des autres Régions.

En outre, il veut par cette mesure combattre l'exode urbain des contribuables afin d'assurer l'assiette fiscale de la Région.

Malgré l'augmentation de sa population ces dernières années (voir tableau 1), la Région de Bruxelles-Capitale est passée, dans le courant de la dernière décennie, du statut de contributeur au statut de bénéficiaire de l'intervention de solidarité nationale comme prévu à l'article 48 de la loi spéciale de financement du 16 janvier 1989.

Dit wijst duidelijk op een verschraling van het fiscaal draagvlak wat betreft de personenbelasting, de zogenaamde fiscale capaciteit.

Dit is enerzijds te wijten aan een relatieve verarming van de Brusselse gewestelijke bevolking ten opzichte van de andere Gewesten, doch is anderzijds ook het gevolg van een fiscale migratie van welstellende bewoners naar de andere Gewesten. Fiscale specialisten terzake kunnen dit bovendien beamen : er wordt aan regionale fiscale shopping gedaan.

Hiermee dreigt het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet alleen haar bron aan successierechten in de toekomst te zien opdrogen. Ook het gezond fiscaal draagvlak voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bestaande uit een evenwichtige verdeling van fiscale inkomsten en niet afhankelijk van één of enkele arbitraire fiscale inkomsten (registratierechten), komt in gevaar. Het toegewezen gedeelte van de personenbelasting zorgt immers voor minstens 50 % van de financiële middelen van ons Gewest. Ook na de stemming van het Lambermontakkoord. Dit toegewezen gedeelte is recht evenredig met de fiscale capaciteit.

Hierdoor dreigen niet alleen de gewestelijke, maar ook de gemeentelijke financiën, via een verschraling van de opcentiemen op de personenbelasting, te verminderen.

Dit ondanks het solidariteitsmechanisme, zoals bepaald in artikel 48 van de bijzondere financieringswet van 16 januari 1989.

Zoals elk solidariteitsmechanisme is het immers financieel minder interessant als ontvanger van deze intergewestelijke solidariteit op te treden. Relatief gezien verarmt de ontvanger van solidariteit immers. Tabel 2 in bijlage verduidelijkt dit.

Bovendien moet er ook nog rekening gehouden worden met het verlies aan andere fiscale inkomsten (agglomeratietaks), veroorzaakt door de fiscale migratie.

Om deze fiscale stadsvlucht en de verschraling van het fiscaal draagvlak tegen te gaan dient in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest onder meer op het gebied van successierechten het meest gunstige tarief gehanteerd te worden in vergelijking met het Waalse en het Vlaamse Gewest.

Om de fiscale stadsvlucht om te keren en het fiscale draagvlak weer op te bouwen wordt er bovendien een korting op het successierecht toegekend voor erfgenamen van personen die minimaal 5 jaar bij overlijden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gedomicilieerd waren.

Hiermee wil de Brusselse Hoofdstedelijke Raad aan haar bevolking een krachtig signaal geven dat het fiscaal

Cette évolution est le signe certain d'un rétrécissement de l'assiette fiscale en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques, autrement dit d'une réduction de la capacité fiscale.

Ce phénomène est dû à un appauvrissement relatif de la population bruxelloise par rapport aux autres Régions, mais aussi à la migration fiscale des habitants aisés vers les autres Régions. Des spécialistes en fiscalité peuvent le confirmer : le shopping fiscal régional existe bel et bien.

Dès lors, la Région de Bruxelles-Capitale risque dans l'avenir de voir se tarir la source de ses droits de succession; de plus la santé de son assiette fiscale, qui repose sur une répartition équilibrée des recettes fiscales et ne dépend pas d'une ou de plusieurs recettes fiscales arbitraires (les droits d'enregistrement), est mise en péril. En effet, la part attribuée de l'impôt des personnes physiques fournit 50 % au moins des moyens financiers de notre Région, même après le vote des accords du Lambermont. Cette part attribuée est directement proportionnelle à la capacité fiscale.

Ce ne sont donc pas seulement les finances régionales mais aussi les finances communales qui risquent d'être affectées par une réduction des centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques.

Et cela en dépit du mécanisme de l'intervention de solidarité nationale prévu à l'article 48 de la loi spéciale de financement du 16 janvier 1989.

Comme dans tout mécanisme de solidarité, il est moins intéressant en effet, du point de vue financier, d'être bénéficiaire de cette solidarité interrégionale. C'est qu'en termes relatifs, le bénéficiaire de la solidarité s'appauvrit. Le tableau 2 en annexe précise ce point.

En outre, il faut encore tenir compte de la perte d'autres recettes fiscales (taxe d'agglomération), qu'entraîne la migration fiscale.

Pour combattre cet exode fiscal et le rétrécissement de l'assiette fiscale, la Région de Bruxelles-Capitale doit appliquer le tarif le plus avantageux, notamment dans le domaine des droits de succession, par comparaison avec la Région wallonne et la Région flamande.

Pour renverser la tendance à l'exode urbain des contribuables et pour restaurer l'assiette fiscale, on accorde en outre une réduction sur les droits de succession aux héritiers des personnes qui étaient domiciliées depuis 5 ans au moins en Région de Bruxelles-Capitale au moment de leur décès.

Le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale entend ainsi donner à sa population un signal fort : habiter dans la

gunstig is om wonen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de jongere koppels een extra stimulans geven om zich in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te vestigen.

Deze fiscale investering zal op termijn de nodige terugverdieneffecten genereren.

Anders zal het Brussels Hoofdstedelijk Gewest immers als fiscaal oninteressant blijven geboekstaafd staan, waardoor de fiscale migratie en verschraling in een stroomversnelling dreigen terecht te komen.

Het becijferen van deze fiscale verschraling is onbegonnen werk, doch de fiscale vicieuze cirkel moet zo snel mogelijk doorbroken worden.

Het fiscaal imago van het gewest is immers heel belangrijk.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moet op fiscaal gebied een voortrekkersrol durven spelen opdat de financiële toestand van het gewest gezond kan blijven en haar sociaal beleid kan gegarandeerd blijven. Ook in de toekomst.

Een fiscale investering vandaag voor gezonde gewestfinanciën van morgen.

Er mag bovendien niet verder getalmd worden. Iedere verloren inwoner wordt immers dubbel zo moeilijk teruggewonnen.

B. De belastingbevoegdheid van het Gewest staat niet meer ter discussie

Men weet dat tot voor kort de bevoegdheid van de Gewesten beperkt was tot de aanslagvoet (dwz. de tarieven en de vrijstellingen en verminderingen), terwijl de federale wetgever bevoegd is op het vlak van de heffingsgrondslag, het toepassingsgebied en de procedure [zie artikel 4, §§ 2 en 4 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gewesten en de Gemeenschappen (B.S., 17 januari 1989, zoals gewijzigd door de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, B.S., 20 juli 1993)].

In zijn arresten nrs. 128/98 van 9 december 1998, 41/99 van 30 maart 1999 en 82/99 van 15 juli 1999 heeft het Arbitragehof de bevoegdheden van de Gewesten reeds ruim geïnterpreteerd door een beperkende uitlegging van het begrip « heffingsgrondslag », dat gedefinieerd wordt als de waarde van de vererfde massa na aftrek van de schulden (zie artikelen 1, 15 en 18 W. Succ.) en wel om praktische redenen : het behoud van dezelfde evaluatiemethoden voor de goederen van de nalatenschap is essentieel.

Op te merken valt dat wanneer de Gewesten in de toekomst eveneens exclusief bevoegd zullen worden voor de

Région de Bruxelles-Capitale est fiscalement intéressant. Il fournit aussi aux jeunes couples un incitant supplémentaire pour s'établir en Région de Bruxelles-Capitale.

A terme, cet investissement fiscal produira les effets de récupération escomptés.

Faute de cela, la Région de Bruxelles-Capitale restera considérée comme fiscalement inintéressante, et on risque d'assister à une accélération de la migration fiscale et du rétrécissement de l'assiette fiscale.

Chiffrer cet appauvrissement fiscal est une entreprise impossible, mais il faut briser sans délai le cercle vicieux.

En effet, l'image fiscale de la Région est très importante.

La Région de Bruxelles-Capitale doit oser jouer un rôle pionnier sur le plan fiscal, afin de pouvoir conserver une situation financière saine et garantir sa politique sociale, présente et future.

Les investissements fiscaux d'aujourd'hui garantiront, demain, la santé des finances régionales.

En outre, il ne faut plus tergiverser : chaque habitant perdu est d'autant plus difficile à récupérer.

B. La compétence fiscale de la Région n'est plus sujette à discussion

Jusqu'il y a peu, la compétence des Régions se limitait au taux d'imposition (c.-à-d. aux tarifs et aux exonérations et aux réductions) alors que le législateur fédéral était compétent pour la base d'imposition, le champ d'application et la procédure [voir l'article 4 § 2 et § 4 de la Loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Régions et des Communautés (M.B. du 17 janvier 1989, telle que modifiée par la Loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, M.B. du 20 juillet 1993)].

Dans ses arrêts n^{os} 128/98 du 9 décembre 1998, 41/99 du 30 mars 1999 et 82/99 du 15 juillet 1999, la Cour d'arbitrage a déjà interprété largement les compétences des Régions en définissant de manière restrictive la notion de « base d'imposition » comme étant la valeur de la masse héritée, déduction faite des dettes (voir articles 1, 15 et 18 du Code des droits de succession), et ce pour des raisons pratiques : il est essentiel de conserver les mêmes méthodes d'évaluation pour les biens de la succession.

Il y a lieu de remarquer que lorsque les Régions seront également, dans l'avenir, exclusivement compétentes pour

heffingsgrondslag (d.i. de basis waarop de belasting wordt berekend) van de successierechten, er nog steeds het onderscheid zal dienen te worden gemaakt met de zogenaamde belastbare materie (d.i. het element dat leidt tot de belasting, de situatie die of het feit dat leidt tot het verschuldigd zijn van de belasting), element dat noch door de federale overheid bij gewone wet, noch door de Gewesten kan gewijzigd worden.

C. Een vergelijking tussen de in de verschillende Gewesten geldende regeling inzake successierechten en het recht van overgang bij overlijden leidt tot één conclusie : de geldende tariefstructuur dient aangepast

Men kan inmiddels nog maar moeilijk om de vaststelling heen dat het Vlaams Gewest op het vlak van de successierechten bijzonder actief is geweest : in de afgelopen vier jaar heeft het Vlaams parlement 11 decreten goedgekeurd, die tot gevolg hebben dat de successierechten in alle lijnen (in de rechte lijn, tussen echtgenoten en samenwonenden, tussen broers en zusters en tussen anderen) in Vlaanderen totaal anders berekend worden dan in de rest van het land, met als laatste culminatiepunt : de gelijkshakeling van erfgenamen in rechte lijn en echtgenoten met samenwonenden sinds 1 januari van dit jaar.

Een thematische overzicht van de achtereenvolgende hervormingen – in contrast met de oude federale regeling van toepassing in het B.H.G. – geeft het volgende beeld :

1. de maatregelen voor de verervingen in rechte lijn, tussen echtgenoten en, sinds 1 januari 2001, tussen samenwonenden (artikel 48 W. Succ.);
2. De uitbreidingen van de gevallen waarin het percentage van het recht tussen echtgenoten geldt (artikel 50 W. Succ.);
3. De vermindering voor kleine nalatenschappen (artikel 56 W. Succ.);
4. De wijzigingen aan de vrijstellingen en verminderingen voor legaten aan rechtspersonen (artikels 55 en 59 W. Succ.);
5. De bijzondere regeling inzake familiale ondernemingen en familiale vennootschappen (artikel 60bis W. Succ.), die hier verder buiten beschouwing blijft;
6. De regeling inzake successierechten verschuldigd op de erfdelen verkregen door broers en zusters en door « anderen ».

Daartegenover kunnen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, alsook het Waals Gewest elk één wetswijziging plaatsen : de invoering in de nieuwe artikelen 60bis en 66ter W. Succ. van een gunstregime inzake het successierecht voor wat betreft de vererving van ondernemingen, in

déterminer la base d'imposition (c.-à-d. la base sur laquelle se calcule l'impôt) des droits de succession, il faudra toujours la distinguer de ce qu'on appelle la matière imposable (c.-à-d. l'élément qui conduit à l'impôt, la situation ou le fait qui entraîne l'assujettissement à l'impôt), un élément qui ne peut être modifié ni par les autorités fédérales via une loi ordinaire, ni par les Régions.

C. Une comparaison entre la réglementation en vigueur dans les différentes Régions en matière de droits de succession et de droit de mutation par décès débouche sur la conclusion suivante : il faut adapter la structure des tarifs en vigueur

Entre-temps, on ne peut que constater que la Région flamande s'est montrée particulièrement active dans le domaine des droits de succession : au cours de ces quatre dernières années, le parlement flamand a voté 11 décrets dont l'effet est que les droits de succession sont calculés, en Flandre, autrement que dans le reste du pays pour tous les degrés (en ligne directe, entre époux et entre cohabitants, entre frères et sœurs et entre d'autres personnes). La dernière avancée en la matière a été l'alignement des héritiers en ligne directe et des époux sur les cohabitants depuis le 1^{er} janvier de cette année.

Un relevé thématique des réformes successives – par rapport à l'ancien régime fédéral qui s'applique en R.B.C. – donne le tableau suivant :

1. les mesures pour les héritages en ligne directe, entre époux et, depuis le 1^{er} janvier 2001, entre cohabitants (article 48 du Code des droits de succession);
2. les extensions des cas où on applique le pourcentage du droit entre époux (article 50 du Code des droits de succession);
3. la réduction pour petites successions (article 56 du Code des droits de succession);
4. les modifications des exonérations et des réductions pour les legs à des personnes morales (articles 55 et 59 du Code des droits de succession);
5. le régime spécial pour les entreprises familiales et les sociétés de famille (article 60bis du Code des droits de succession), que nous laisserons de côté;
6. le régime des droits de succession dus sur les parts d'héritage obtenues par les frères et sœurs ou par « d'autres personnes ».

Par contre, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne n'ont apporté chacune qu'une seule modification de loi : l'introduction, dans les nouveaux articles 60bis et 66ter du Code des droits de succession, d'une réduction du tarif des droits de succession pour la transmission d'entre-

ons gewest specifiek gericht op het bestaande weefsel van KMO's. Men kan zich dus terecht de vraag stellen of dit niet wat te bescheiden is? We herinneren in dit verband overigens aan de aankondiging in de Toelichting bij de Ordonnantie van de B.H.R. van 29 oktober 1998 (*Belgisch Staatsblad*, 9 december 1998, blz. 39.385) dat een « eventuele vermindering van de algemene tarieven geregeld zou worden in een ander ontwerp van ordonnantie. »

Talrijke voorstellen werden in de loop der jaren neergelegd door mijn geachte collega's; het ene stond een partiële aanpak voor vanuit de filosofie van de fiscale neutraliteit, het andere dan weer een meer globale regeling met de nadruk op een omvattende hervorming van de vigerende tarieven. De invalshoek van deze voorstellen kan dan nog verschillend zijn, hij wijst niettemin in dezelfde richting: de overtuiging dat er iets dient te gebeuren. Wij menen dat een handhaving van de successierechten op het huidige niveau op termijn enkel een inkomstenderving op het vlak van deze belasting kan veroorzaken; dat het hier bovendien essentieel gaat om een verouderde en niet aangepaste belasting, die door alle belastingplichtigen eerder ervaren wordt als een straf, dan als een evenwichtig instrument dat moet toelaten dat de burger bijdraagt tot de verwezenlijking van het door de overheid gevoerde beleid. De opbrengst van deze belasting wordt inderdaad vaak gehanteerd om haar bestending in de huidige vorm te verantwoorden; is dit evenwel niet voorbijgaan aan het eenvoudige feit dat haar opbrengst uit haar aard onzeker is (men weet immers niet wie zal sterven en wie wat zal nalaten) en haar handhaving onder de bestaande vorm zodanig ontradend werkt dat wie de mogelijkheid ziet haar te vermijden dit ook zal doen?.

De oplossing die wij voorstaan is er van ook een die fiscale doeltreffendheid en billijkheid combineert. Ten overvloede kan nog gewezen worden op het advies van de Raad van State van 30 april 1998 (*zie Gedr. St. BHR A-171/1-96/97*) over het hogergenoemd ontwerp van ordonnantie, waarin onder meer te lezen staat:

- dat de progressie van de rechten niet aangepast is aan de geldontwaarding, wat tot gevolg heeft dat die rechten in talrijke gevallen overmatig zijn geworden;
- dat de tariefverschillen in sommige gevallen bijzonder hoog zijn;
- dat het relatieve gewicht van de successierechten op de overdracht van het vastgoedvermogen in vergelijking met andere beleggingsvormen zo groot is dat het op middellange termijn de te verwachten resultaten van het gewestelijk huisvestingsbeleid in het gedrang kan brengen.

Tenslotte stelde de Raad van State de vraag of het niet verkieslijk is de percentages van de schenkings- en successierechten in het algemeen aan te passen (en iets te doen aan de stijging ervan wanneer geen huwelijks- of verwantschapsband bestaat) ... »

prises destinée spécifiquement, dans notre Région, au tissu existant des PME. On peut dès lors se demander, à juste titre, si cette mesure n'est pas trop modeste. Nous rappelons à cet égard l'annonce faite dans l'exposé des motifs de l'ordonnance du CRB du 29 octobre 1998 (*M.B. du 9 décembre 1998, p. 39.385*) selon laquelle une « réduction éventuelle des tarifs généraux pourrait être réglée dans un autre projet d'ordonnance ».

Mes honorables collègues ont déposé de nombreuses propositions au fil des années; l'une préconisait une approche partielle en se basant sur la philosophie de la neutralité fiscale, l'autre un règlement plus global insistant sur une réforme complète des tarifs en vigueur. Même si l'angle d'attaque de ces propositions était différent, elles n'en allaient pas moins dans la même direction: la conviction que quelque chose doit bouger. Nous pensons que le maintien des droits de succession au niveau actuel ne peut déboucher à terme que sur un manque à gagner au niveau de cet impôt; il s'agit en outre essentiellement d'un impôt dépassé et inadapté, que tous les contribuables ressentent comme une sanction plutôt que comme un instrument équilibré susceptible de permettre au citoyen de contribuer à la réalisation de la politique que mènent les pouvoirs publics. En fait, la recette de cet impôt sert souvent à justifier son maintien sous sa forme actuelle; n'est-ce cependant pas à faire fi de la nature incertaine de cette recette (en effet, on ne sait pas qui va mourir ni qui va léguer quoi), et du caractère éminemment dissuasif de son maintien sous sa forme actuelle, poussant ceux qui voient une possibilité de l'éviter à passer à l'acte?

Dès lors, nous préconisons une solution qui combine efficacité fiscale et équité. Il suffira encore de faire référence à l'avis du Conseil d'Etat du 30 avril 1998 (*voir doc. CRB A-171/1-96/97*) sur le projet d'ordonnance précité, dans lequel on peut notamment lire:

- que la progressivité des droits n'a pas été adaptée à l'érosion monétaire; il en résulte que ces droits sont devenus, dans de nombreux cas, exorbitants;
- que les différences de taux sont, dans certains cas, extrêmes;
- que le poids relatif des droits de succession sur la transmission de la fortune immobilière, par rapport à d'autres formes d'épargne, est tel qu'il menace, à moyen terme, de contrecarrer les effets attendus de la politique régionale du logement.

Enfin, le Conseil d'Etat se demande « s'il n'est pas préférable de corriger, de façon générale, les taux des droits de donation et de succession (et leur aggravation en cas d'absence de lien conjugal ou de parenté) ... ».

Een schematische vergelijking inzake successierechten van de meest relevante artikelen die door de gewesten gewijzigd kunnen worden is de volgende : het gaat hier om het algemene tarief van art. 48 W. Succ. (tarieven, belastingplichtigen, categorieën van belastingplichtigen en de berekeningswijze), de bijzondere regeling van artikel 50 W. Succ., de vrijstellingen (in de artikelen 54 en 55) en de verminderingen (de artikelen 56, 57, 59 en 60 W. Succ.).

Zulke vergelijking heeft als voordeel duidelijk te maken over welke mogelijkheden van hervorming het BHG beschikt : het doorvoeren van een globale tariefhervorming (algemeen of beperkt tot bepaalde categorieën van belastingplichtigen), het hoogste tarief beperken tot een bepaald percentage (nu gelden immers tussen vreemden tarieven tot 80 %), de opheffing van de successierechten op de kleine nalatenschappen, een splitsing tussen roerend en onroerend gedeelte van de nalatenschap (voor iedereen of voor bepaalde categorieën erfgenamen) en tenslotte : de mogelijkheid van invoering van nieuwe vrijstellingen of verminderingen voor welbepaalde erfdelen).

Zeer vaak wordt immers verkondigd dat de Vlaamse tarieven voordeliger zouden zijn voor de belastingplichtigen, dat bedoelde hervormingen de zaken eenvoudiger zouden hebben gemaakt en dat bovendien de wijzigingen niet tot gevolg hadden dat de belastingdruk erdoor verhoogd werd. De werkelijkheid is natuurlijk complexer en bijgevolg kunnen er nuttige conclusies uit getrokken worden voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Enkele voorbeelden kunnen dit nuttig illustreren.

Voor wat betreft het beweerd voordeliger zijn van de hervorming voor de belastingplichtige

- a) de verervingen in rechte lijn, tussen echtgenoten en tussen samenwonenden.

Het aantal tariefschijven werd beperkt tot 3, maar men betaalt reeds belasting vanaf de eerste frank en valt dus eerder in de hoogste schijf : het hoogste percentage (27 %) is reeds van toepassing vanaf 10 miljoen frank, waar vroeger het hoogste percentage slechts gold vanaf 20 miljoen frank. Omdat dit geen werkelijke verbetering genoemd kan worden, werd, om de progressiviteit af te remmen, als nieuwigheid de splitsing ingevoerd tussen roerende en onroerende goederen. Men ziet dus duidelijk dat deze splitsing, die tot gevolg heeft dat 2 berekeningen moeten worden toegepast, telkens beginnend aan de laagste schijf eerst op de onroerende goederen, dan op de roerende goederen, werd ingevoerd om de als te hoog ervaren progressiviteit van de rechten af te remmen. Bovendien is er in de zijlijn en tussen vreemden geen splitsing voorzien.

Il ressort d'une comparaison schématique en matière de droits de succession que les principaux articles susceptibles d'être modifiés par les Régions sont : le tarif général de l'art. 48 du Code des droits de succession (tarifs, tranches d'imposition, catégories de contribuables et mode de calcul), la disposition particulière de l'article 50 du Code des droits de succession, les exemptions (aux articles 54 et 55) et les réductions (les articles 56, 57, 59 et 60 du Code des droits de succession).

Une telle comparaison présente l'avantage de mettre en lumière les possibilités de réforme dont la RBC dispose : l'application d'une réforme globale des tarifs (générale ou limitée à certaines catégories de contribuables), l'introduction d'un pourcentage maximum pour le plus haut tarif (actuellement, les tarifs en vigueur entre personnes non apparentées vont jusqu'à 80%), la suppression des droits de succession sur les petits legs, une division entre la part meuble et la part immeuble de la succession (pour tout le monde ou pour certaines catégories d'héritiers) et enfin la possibilité d'introduire de nouvelles exemptions ou réductions pour certaines parts héréditaires bien précises.

Très souvent, on prétend en effet que les tarifs flamands seraient plus avantageux pour les contribuables, que les réformes en question auraient simplifié les choses et qu'en outre les modifications n'auraient pas accru la pression fiscale. La réalité est bien entendu plus complexe et dès lors, nous pouvons en tirer des conclusions utiles pour la Région de Bruxelles-Capitale.

Quelques exemples peuvent illustrer utilement ce qui précède.

Pour ce qui concerne le caractère prétendument avantageux de la réforme pour le contribuable

- a) les héritages en ligne directe, entre époux et entre cohabitants.

Le nombre de tranches tarifaires a été limité à 3, mais on paie un impôt dès le premier franc et on atteint donc plus rapidement la tranche la plus haute : le pourcentage le plus élevé (27 %) est déjà d'application à partir de 10 millions de francs alors qu'auparavant, il s'appliquait seulement à partir de 20 millions de francs. Comme on ne peut pas dire qu'il s'agisse d'une véritable amélioration, on a introduit une nouveauté : la division entre les biens meubles et les biens immeubles afin de freiner la progressivité. On voit donc clairement que cette division qui entraîne l'application de 2 calculs, commençant à chaque fois à la tranche la plus basse, d'abord pour les biens immeubles et ensuite pour les biens meubles, a été introduite pour freiner la progressivité des droits qu'on jugeait trop élevée. En outre, il n'y a pas de division prévue en ligne collatérale et entre personnes non apparentées.

Wij kiezen integendeel voor een aanpassing én reductie van de tariefschalen, maar niet zodanig dat door de reductie van de schalen de progressiviteit vervolgens dient afgeremd door de splitsing tussen roerende en onroerende erfdelen.

- b) De regeling inzake de rechten verschuldigd op de erfdelen verkregen door broers en zusters en door « anderen ».

Een evaluatie van de nieuwe tariefstructuur leidt tot de volgende vaststellingen : in bepaalde gevallen houdt de nieuwe tariefstructuur tussen broers en zusters een verlaging in (voor de netto-erfdelen tussen 1 miljoen frank en 3 miljoen « slechts » 30 % in de plaats van vroeger 35 %), voor de netto-erfdelen tot 1 miljoen betekent het een verhoging; de andere erfgeëchtigden in de zijlijn en de vreemden zijn er ondanks de reductie van de tariefschalen en percentages veel slechter aan toe omdat de successierechten in deze categorie voortaan worden berekend op de globale som van de netto-erfdelen van deze groep en niet meer op het netto-erfdeel van elke erfgeëchtigde, wat in de meeste gevallen, gelet op de progressiviteit van de belasting, leidt in de meeste gevallen tot aanzienlijke belastingverhogingen.

Deze richting wensen wij niet uit te gaan. Overigens kan hier, om een idee te geven van het belang in volume van deze categorieën, verwezen worden naar de cijfers opgenomen in de voorbereidende werkzaamheden van het Vlaams decreet van 15 april 1997 (*Gedr. St., Vl. Parl., 1996-1997, nr. 26, 5; Gedr. St., Vl. Parl., 1996-1997, Handelingen, nr. 26, 5*) : deze cijfers laten blijken dat de zijlijn slechts 27 % van de belastbare basis in de successierechten uitmaakt, terwijl zij goed is voor 60 % van het totaal van de geënde rechten.

Voor wat de berekeningswijze aangaat

In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest worden de successierechten voor elke categorie belastingplichtige op dezelfde manier berekend : per rechtverkrijgende apart op diens totale netto-aandeel (dus schulden afgetrokken) in de nalatenschap, terwijl in het Vlaams Gewest de successierechten op 3 verschillende manieren worden berekend, afhankelijk van de categorie tot dewelke de rechtverkrijgende behoort. Wij kiezen voor één berekeningswijze.

Met betrekking tot de vrijstellingen van artikel 54 W. Succ. : in het Vlaams Gewest werden zij opgeheven en vervangen door verminderingen die de vorm aannemen van belastingkredieten die kleiner worden naarmate meer wordt geërd.

Deze enkele voorbeelden tonen aan dat zeker een aantal elementen in de Vlaamse regeling inspirerend kunnen werken, maar dat een gedegen aanpassing van de tarief-

Nous optons au contraire pour une adaptation et une réduction des échelles tarifaires, mais de façon telle qu'il ne faille pas ensuite freiner la progressivité en opérant une division entre parts héréditaires meubles et immeubles.

- b) le régime des droits dus sur les parts héréditaires recueillies par les frères et sœurs et par « d'autres personnes ».

Une évaluation de la nouvelle structure tarifaire conduit aux constatations suivantes : dans certains cas, la nouvelle structure tarifaire entre frères et sœurs entraîne une baisse (pour les parts héréditaires nettes comprises entre 1 million de francs et 3 millions, le tarif est « seulement » de 30 % au lieu de 35 %), elle entraîne une augmentation pour les parts héréditaires nettes jusqu'à 1 million; les autres héritiers en ligne collatérale et les personnes non apparentées sont beaucoup plus mal lotis en dépit de la réduction des échelles tarifaires et des pourcentages parce que, pour cette catégorie, les droits de succession sont désormais calculés sur la somme globale des parts héréditaires nettes de ce groupe plutôt que sur la part héréditaire nette de chaque héritier, ce qui dans la plupart des cas débouche sur des hausses d'impôt considérables en raison de la progressivité de l'impôt.

Nous ne souhaitons pas emprunter cette voie. D'ailleurs, pour avoir une idée de l'importance en volume de ces catégories, nous nous référerons aux chiffres figurant dans les travaux préparatoires du décret flamand du 15 avril 1997 (*doc. Parl. fl. 1996-97, n° 26, 5; doc. Parl. fl. 1996-97, annales, n° 26, 5*) : ces chiffres montrent que la ligne collatérale ne représente que 27 % de la base d'imposition dans les droits de succession alors qu'elle représente 60 % de la totalité des droits perçus.

Pour ce qui concerne le mode de calcul

En Région de Bruxelles-Capitale, les droits de succession sont calculés de la même manière pour chaque catégorie de contribuable : séparément pour chaque ayant droit sur la totalité de sa part nette (donc déduction faite des dettes) dans la succession alors qu'en Région flamande, les droits de succession sont calculés de 3 manières différentes en fonction de la catégorie de l'ayant droit. Nous optons pour un seul mode de calcul.

En ce qui concerne les exemptions de l'article 54 du Code des droits de succession : elles ont été supprimées en Région flamande et remplacées par des réductions accordées sous la forme de crédits d'impôt qui diminuent à mesure qu'augmente le montant du legs.

Ces quelques exemples montrent qu'une série d'éléments de la réglementation flamande peuvent certainement nous inspirer mais qu'une adaptation en profondeur de la struc-

structuur zowel prioritair is, als het meest werkbaar, wat als aanzienlijk voordeel heeft de ingewikkeldheid van de regeling inzake successierechten niet te verhogen.

D. Een tarief in euro : een aangepaste tariefstructuur met transparante en hanteerbare bedragen

Men weet dat de Europese verordening EG nr. 974/98 van 3 mei 1998 betreffende de invoering van de euro de continuïteit regelt van het geheel der wetteksten, niet alleen tijdens de overgangperiode voor de invoering van de euro, maar ook na 1 januari 2002 : er wordt bepaald dat de verwijzingen naar de Belgische frank dan zullen moeten gelezen worden als verwijzingen naar de euro overeenkomstig de koers van 40,3399 BEF voor 1 euro.

Ten overvloede kan gewezen worden op de initiatieven die op federaal vlak werden genomen :

De « eurowet » van 30 oktober 1998, de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet (*Belgisch Staatsblad, 29 juli 2000*), (de wet van 30 juni 2000 betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet (*Belgisch Staatsblad, 29 juli 2000*), alsmede een hele reeks uitvoeringskoninklijkebesluiten betreffende de invoering van de euro (*Belgisch Staatsblad, 30 augustus 2000 – 3 edities*).

Overigens laat de federale overheid niet na te wijzen op de bevoegdheid van de gewesten in de materie die ons aanbelangt, zo leest men bijvoorbeeld in het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000 houdende uitvoering van de wet van 26 juli 2000 betreffende de invoering van euro (voor referentie zie hoger) :

« Inzake de registratie- en successierechten :

Tal van transparante forfaitaire tariefrechten worden in EUR omgezet op een manier waardoor de transparantie ook in EUR behouden blijft. Veelal betekent dit een verhoging van deze rechten (...) Overigens wordt deze verhoging gecompenseerd door de omzetting in EUR van de belastbare schijven bij schenkingsrechten (sic!). Wat de successierechten betreft, moeten de gewesten beslissen over de omzetting van de belastbare schijven. »

Hier wordt gekozen voor een verhoging van de in EUR omgerekende bedragen, wat in het voordeel werkt van de belastingplichtigen. Dit laatste ligt overigens geheel in de lijn van wat er op federaal vlak reeds gebeurd is inzake de schenkingsrechten (zie artikel 3 van het koninklijk besluit van 20 juli 2000 houdende uitvoering van de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro ..., *Belgisch Staatsblad, 30 augustus 2000*).

ture tarifaire est prioritaire et qu'elle est la méthode la plus efficace, ce qui présente l'avantage considérable de ne pas accroître la complexité des règles en matière de droits de succession.

D. Un tarif en euros : une structure tarifaire adaptée avec des montants transparents et pratiques

On sait que le règlement CE n° 974/98 du 3 mai 1998 concernant l'introduction de l'euro ne règle pas seulement la continuité de l'ensemble des textes de loi pendant la période transitoire qui précède l'introduction de l'euro mais aussi après le 1^{er} janvier 2002 : il y est disposé qu'il faudra lire les renvois au franc belge comme des renvois à l'euro conformément au cours de 40,3399 Bef pour 1 euro.

En outre, on peut signaler les initiatives qui ont été prises au niveau fédéral :

La « loi relative à l'euro » du 30 octobre 1998, la loi du 26 juin 2000 relative à l'introduction de l'euro dans la législation concernant les matières visées à l'article 78 de la Constitution (*MB du 29 juillet 2000*), la loi du 30 juin 2000 relative à l'introduction de l'euro dans la législation concernant les matières visées à l'article 77 de la Constitution (*MB du 29 juillet 2000*) ainsi que toute une série d'AR relatifs à l'introduction de l'euro (*MB du 30 août 2000 – 3 éditions*).

D'ailleurs, les autorités fédérales ne manquent pas de signaler la compétence des Régions dans la matière qui nous intéresse. On peut lire par exemple dans le rapport au Roi joint à l'A.R. du 20 juillet 2000 portant exécution de la loi du 26 juillet 2000 relative à l'introduction de l'euro (voir plus haut pour les références) :

« En ce qui concerne les droits d'enregistrement et de succession :

Nombre de droits forfaitaires transparents sont convertis en EUR de manière à conserver également leur transparence en EUR. Dans la plupart des cas, cela signifie une augmentation des droits forfaitaires (...). Par ailleurs, cette augmentation est compensée par la conversion en EUR des tranches imposables en cas de donation (sic !). En ce qui concerne les droits de succession, il appartient aux Régions de régler la conversion des tranches imposables. »

On opte ici pour une augmentation des montants convertis en euros, ce qui est à l'avantage des contribuables. Ce dernier point s'inscrit d'ailleurs tout à fait dans la ligne de ce qui a déjà été réalisé au niveau fédéral pour les droits de donation (voir article 3 de l'A.R. du 20 juillet 2000 portant exécution de la loi du 26 juin 2000 concernant l'introduction de l'euro ..., *M.B. du 30 août 2000*).

E. Concluderend

Samenvattend bereikt men door de invoering van een nieuwe tabel I en II in artikel 48 W. Succ. een algemene tariefverlaging die alle categorieën van belastingplichtigen ten goede komt. Bovendien worden de wettelijk samenwonenden gelijkgesteld met de erfgenamen in rechte lijn en de echtgenoten. Er wordt eveneens voorgesteld de grote verschillen tussen de andere categorieën belastingplichtigen terug te brengen tot meer aanvaardbare grenzen; zowel door terugbrengen van de huidige drie categorieën « broers en zusters », « ooms/tantes en neven en nichten » en « vreemden » tot twee « broers en zusters » en « anderen », als door een terugbrengen van het hoogste aanslagpercentage voor beide resterende categorieën tot respectievelijk 55 en 60 %.

Het voordeel staat dus ook een grotere fiscale neutraliteit voor : enerzijds door een gelijke behandeling van verschillende samenlevingsvormen, anderzijds door het terugbrengen tot twee categorieën van de andere personen dan erfgenamen in rechte lijn, echtgenoten en wettelijk samenwonenden.

Om tenslotte rekening te kunnen houden met de specifieke Brusselse situatie die hoger werd geschetst, worden twee verminderingen ingevoerd die beogen een remmend effect uit te oefenen om een welbekend fenomeen : dat een geërfd onroerend goed verkocht dient te worden door de erfgenamen om de successierechten te kunnen voldoen, waarbij vervolgens en bovendien maar al te vaak wordt vastgesteld dat het saldo niet toelaat een ander vergelijkbaar onroerend goed in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan te kopen. Samen met een eerste vermindering kan een tweede, in omvang meer beperkte, vermindering worden toegepast. Tegelijk wordt aldus leegstand en speculatie tegengegaan, bovendien is er een sociale dimensie aan de tweede vermindering toegevoegd.

De kadastrale statistieken, meegedeeld door de administratie van het Kadaster, de Registratie en de Domeinen, geven overigens voor wat betreft de verdeling van het Brussels gewestelijk onroerend goed in functie van het domicilie van de fysieke eigenaars, volgend beeld (gegevens van de maand juli 2001) :

Brussel :	184.815
Wallonië :	16.321
Vlaanderen :	19.456
Andere :	17.283
<hr/>	
Totaal :	237.875

E. En conclusion

En résumé, en introduisant de nouveaux tableaux I et II à l'article 48 du Code des droits de succession, on obtient une réduction générale des tarifs qui profite à toutes les catégories de contribuables. En outre, les cohabitants légaux sont mis sur le même pied que les héritiers en ligne directe et les époux. Nous proposons également de ramener dans des limites plus raisonnables les différences considérables qui existent entre les autres catégories de contribuables; en réduisant les trois catégories existantes « frères et sœurs », « oncles/tantes et neveux et nièces » et « autres personnes » à deux catégories « frères et sœurs » et « autres personnes » et en ramenant le plus haut pourcentage d'imposition pour ces deux catégories à 55 et 60 %, chacune pour ce qui la concerne.

La proposition préconise donc une plus grande neutralité fiscale : par un traitement égal des différentes formes de cohabitation d'une part, en réduisant à deux catégories les personnes autres que les héritiers en ligne directe, les époux et les cohabitants légaux d'autre part.

Enfin, afin de tenir compte de la situation spécifique de Bruxelles que nous avons esquissée plus haut, on introduit deux réductions qui ont pour but d'exercer un effet modérateur sur un phénomène bien connu : les héritiers sont obligés de vendre un bien immeuble dont ils héritent afin de pouvoir payer les droits de succession. Dans ce cadre de plus, on constate trop souvent par la suite que le solde ne leur permet pas d'acheter un autre bien immeuble comparable en Région de Bruxelles-Capitale. On peut appliquer, conjointement avec une première réduction, une deuxième réduction dont l'ampleur est plus limitée. On combat ainsi simultanément l'inoccupation d'immeubles et la spéculation. En outre, la deuxième réduction se double d'une dimension sociale.

Les statistiques cadastrales, communiquées par l'administration du Cadastre, de l'Enregistrement des domaines, donnent le tableau suivant en ce qui concerne la répartition des biens immeubles en Région de Bruxelles-Capitale en fonction du domicile des propriétaires physiques (données du mois de juillet 2001) :

Bruxelles :	184.815
Wallonie :	16.321
Flandre :	19.456
Autres :	17.283
<hr/>	
Total :	237.875

II. Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen bijzondere commentaar.

Artikel 2

Er wordt een nieuwe tariefstructuur ingevoerd die een geringer aantal tariefschalen omvat dan de huidige regeling. Door het behoud van vier belastingschijven wordt een te grote progressiviteit van de belasting vermeden. Het hoogste tarief in rechte lijn, tussen echtgenoten en wettelijk samenwonenden wordt teruggebracht tot hetzelfde niveau als het Vlaamse en is bovendien voordeliger omdat zij pas toepassing vindt vanaf 500.000 EUR.

De categorieën van tabel II worden herleid tot twee : de « broers en zusters » en de « anderen », het aantal schijven wordt verminderd tot vier en een aanzienlijk lager toptarief van respectievelijk 55 % en 60 % wordt gehanteerd voor de twee overblijvende categorieën.

Een aangepaste tariefstructuur in euro wordt bovendien vastgelegd.

Artikel 3

Om de fiscale stadsvlucht en dus de fiscale verschralling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om te keren wordt er aan de erfgenamen van erflaters, die bij overlijden minstens 5 jaar in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hun woonplaats hadden, een vermindering van 3 % op het verschuldigde successierecht toegekend. Een periode van vijf jaar wordt voorgestaan omdat dezelfde periode van 5 jaar domiciliëring wordt gehanteerd in de nieuwe Bijzondere Financieringswet van 13 juli 2001 (*Bijzondere Wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, Belgisch Staatsblad, 3 augustus 2001, artikel 7, 2°*) als bijkomend localisatiecriterium; bijgevolg kan er geen noodzaak zijn om restrictiever te willen zijn, aldus bekomt men een parallelisme.

Een bijkomende vermindering met sociale dimensie wordt mogelijk gemaakt door § 2 van het voorgestelde artikel 56bis.

Voorwaarde voor toepassing van beide verminderingen is dat geen enkel onroerend goed dat deel uitmaakt van de nalatenschap getroffen zal zijn door enige maatregel van onbewoonbaarverklaring. Aldus wordt beoogd de verloeding van het stedelijk onroerend goed af te remmen en wordt tegelijk een stimulans geboden om de sociale dimensie ten volle te benutten.

Duidelijk is dat deze nieuwe bepaling een algemeen terugverdieneffect beoogt : Enerzijds zullen de Brusselaars

II. Commentaires des articles

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire particulier.

Article 2

On introduit une nouvelle structure tarifaire qui comprend moins d'échelles tarifaires que le règlement actuel. On évite une trop grande progressivité de l'impôt en maintenant quatre tranches imposables. Le tarif le plus élevé en ligne directe entre époux et cohabitants légaux est ramené au même niveau qu'en Flandre et est en outre plus avantageux parce qu'il n'est applicable qu'à partir de 500.000 euros.

Les catégories du tableau II sont ramenées à deux : les « frères et sœurs » et les « autres personnes », on réduit le nombre de tranches à quatre et on utilise un tarif maximum sensiblement inférieur de 55 % et de 60 % selon le cas pour les deux catégories restantes.

En outre, on fixe une structure tarifaire adaptée en euros.

Article 3

Afin de renverser la tendance à l'exode urbain des contribuables et donc à l'appauvrissement fiscal de la Région de Bruxelles-Capitale, on octroie une réduction de 3 % sur le droit de succession dû aux héritiers des testateurs qui, au moment de leur décès, étaient domiciliés depuis 5 ans au moins en Région de Bruxelles-Capitale. On préconise une période de cinq ans parce qu'on utilise cette même période de domiciliation de cinq ans dans la nouvelle loi spéciale de financement du 13 juillet 2001 (*Loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des Régions, M.B. du 3 août 2001, article 7, 2°*) comme critère de localisation complémentaire; en conséquence, il n'est pas nécessaire de vouloir être plus restrictif et on crée ainsi un parallélisme.

Le § 2 de l'article 56bis proposé permet d'appliquer une réduction complémentaire qui comporte une dimension sociale.

Pour l'application des deux réductions, il est impératif qu'aucun des biens immeubles faisant partie de la succession ne soit touché par une quelconque mesure de déclaration d'inhabitabilité. On vise ainsi à freiner la dégradation des biens immeubles en ville, et on offre simultanément un incitant pour profiter pleinement de la dimension sociale.

Il est clair que cette nouvelle disposition vise à générer un effet de récupération général : D'une part, les Bruxellois

minder geneigd zijn om het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te verlaten waardoor een fiscale derving wordt vermeden.

Anderzijds is er de aanzuigkracht van de maatregel op nieuwe « fiscaal interessante » inwoners.

Deze aanzuigkracht brengt immers nieuwe financiële inkomsten met zich mee op diverse fiscale domeinen : Vlamingen en Walen met investeringsplannen en bezitters van onroerend goed in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zullen zich aangetrokken voelen om zich in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te huisvesten. Hierdoor valt niet alleen de erfenis open in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, doch ook op het gebied van de toegewezen personenbelasting, de agglomeratietaksen en de gemeentelijke opcentiemen is het fiscaal voordelig. Andere fiscale en niet-fiscale inkomsten niet te na gesproken.

Het correct becijferen van deze impact is vanzelfsprekend heel moeilijk.

Bovendien zorgt deze maatregel voor een gunstig fiscaal imago van het gewest en speelt het gewest hierdoor een voortrekkersrol in deze materie. Willen we de fiscale inkomsten van het gewest vrijwaren, is dit van primordiaal belang.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moet een krachtig signaal geven.

Artikel 4

Ofschoon de vicieuze cirkel van fiscale verschraling zo snel mogelijk moet worden doorbroken en het fiscaal imago van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zo snel mogelijk dient te worden bijgestuurd, wordt, om een zo vloeiend mogelijke overgang naar de nieuwe regeling mogelijk te maken, de inwerkingtreding van de voorgestelde regeling bepaald op 1 januari 2002.

Jean-Luc VANRAES (N)

seront moins enclins à quitter la Région de Bruxelles-Capitale, ce qui évitera un manque à gagner fiscal.

D'autre part, il y a la force d'attraction de la mesure sur de nouveaux habitants « intéressants du point de vue fiscal ».

En effet, cette force d'attraction apporte avec elle de nouvelles recettes financières dans divers domaines fiscaux : les Wallons et les Flamands qui disposent de plans d'investissement et qui sont propriétaires de biens immeubles en Région de Bruxelles-Capitale seront tentés de s'installer en Région de Bruxelles-Capitale. Dès lors, leur succession s'ouvrira en Région de Bruxelles-Capitale mais en outre, cette installation aura des effets fiscalement bénéfiques pour la part attribuée de l'impôt des personnes physiques, des taxes d'agglomération et des centimes additionnels communaux, sans parler d'autres recettes fiscales et non fiscales.

Il va de soi qu'il est extrêmement difficile d'en chiffrer correctement l'impact.

En outre, cette mesure donne une bonne image fiscale de la Région, laquelle joue ainsi un rôle pionnier dans cette matière. C'est un point qui est d'une importance primordiale si on veut préserver les recettes fiscales de la Région.

La Région de Bruxelles-Capitale doit donner un signal fort.

Article 4

Bien qu'il faille briser dans les plus brefs délais le cercle vicieux de l'appauvrissement fiscal et corriger au plus vite l'image fiscale de la Région de Bruxelles-Capitale, l'entrée en vigueur des règles que nous proposons est fixée au 1^{er} janvier 2002 afin d'assurer la meilleure transition possible vers le nouveau régime.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**dat ertoe strekt het tarief
der rechten van successie en
het recht van overgang bij overlijden
in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest
aan te passen en twee verminderingen
in te voeren**

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, worden in artikel 48 van het Wetboek der Successierechten de tabellen I en II en hun opschrift vervangen door :

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à adapter le tarif
des droits de succession et
le droit de mutation
par décès
en Région de Bruxelles-Capitale
et à introduire deux réductions**

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Les tableaux I et II figurant à l'article 48 du Code des droits de succession et leur intitulé sont remplacés, pour la Région de Bruxelles-Capitale, par les tableaux suivants :

Tabel I. – Tarif in rechte lijn, tussen echtgenoten en tussen wettelijk samenwonenden
Tableau I. – Tarif en ligne directe, entre époux et entre cohabitants légaux

Gedeelte van het netto aandeel Tranche de la part nette	Rechte lijn Ligne directe Tussen echtgenoten/Entre époux Tussen wettelijk samenwonenden/Entre cohabitants légaux	
	a %	b EUR
van/de 0,01 EUR tot/à 50.000 EUR	3%	
van/de 50.000 EUR tot/à 250.000 EUR	9%	1.500
van/de 250.000 EUR tot/à 500.000 EUR	24%	19.500
boven de/au-delà de 500.000 EUR	27%	79.500

Tabel II. – Tarif tussen andere personen dan personen in rechte lijn, echtgenoten en wettelijk samenwonenden
Tableau II. – Tarif entre d'autres personnes que les personnes en ligne directe, les époux et les cohabitants légaux

Gedeelte van het netto-aandeel Tranche de la part nette	Tussen broers en zusters Entre frères et sœurs		Tussen anderen Entre autres personnes	
	a %	b EUR	a %	b EUR
van/de 0,01 EUR tot/à 75.000 EUR	25%		30%	
van/de 75.000 EUR tot/à 125.000 EUR	30%	18.750	35%	22.500
van/de 125.000 EUR tot/à 175.000 EUR	45%	33.750	50%	40.000
boven de/au-delà de 175.000 EUR	55%	56.250	60%	65.000

Artikel 3

Wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, wordt er een artikel 56bis in hetzelfde wetboek gevoegd :

« Artikel 56bis

§ 1. – Het bedrag van het recht vereffend ten laste van de erfgenaam, legataris of begiftigde wordt verminderd met 3 % indien de erflater tenminste vijf volle jaren voor zijn overlijden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn woonplaats had.

§ 2. – Indien de erflater daarenboven gedurende tenminste vijf jaar voor zijn overlijden een onroerend goed ter beschikking stelde van één van de sociale huisvestingsmaatschappijen, sociale woningbureaus of OCMW's gelegen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, wordt eerst een vermindering van 2 % toegepast op het netto-aandeel van elk van de rechtverkrijgenden in dat onroerend goed.

§ 3. – Geen van hogervernoemde verminderingen wordt toegepast indien enig onroerend goed dat deel uitmaakt van de nalatenschap op het ogenblik van het openvallen van de nalatenschap getroffen is door enige maatregel van onbewoonbaarverklaring. ».

Artikel 4

Deze ordonnantie treedt in werking op 1 januari 2002.

21 december 2001

Jean-Luc VANRAES (N)
Sven GATZ (N)

Article 3

Pour la Région de Bruxelles-Capitale, un article 56bis, rédigé comme suit, est inséré dans le même code :

« Article 56bis

§ 1^{er}. – Le montant du droit liquidé à charge de l'héritier, légataire ou donataire est réduit de 3 % si le testateur, au moment de son décès, était domicilié depuis au moins 5 années entières en Région de Bruxelles-Capitale.

§ 2. – En outre, si le testateur, au moment de son décès, avait mis pendant cinq ans au moins un bien immeuble à la disposition d'une des sociétés de logement social, des agences immobilières sociales ou d'un des CPAS situés en Région de Bruxelles-Capitale, la part nette de chaque ayant droit sur ce bien immeuble fait d'abord l'objet d'une réduction de 2 %.

§ 3. – Aucune des réductions susmentionnées n'est appliquée si un seul bien immeuble qui fait partie de la succession est touché, au moment de l'ouverture de la succession, par une quelconque mesure de déclaration d'inhabitabilité. ».

Article 4

La présente ordonnance entre en vigueur le 1^{er} janvier 2002.

Le 21 décembre 2001

Tabel 1 : Fiscale verschraling in het BHG
Tableau 1 : Appauvrissement fiscal en RBC

Brussel – Bruxelles

Jaartal – Année	Inwonersaantal – Nombre d'habitants			Fiscale capaciteit – Capacité fiscale			Fiscale verschraling – Appauvrisse- ment fiscal
	België – Belgique	BHG – RBC	% – %	België – Belgique	BHG – RBC	% – %	% – %
1989	9.927.592	970.501	9,78	64.770	72.885	12,53	–
1990	9.947.782	964.385	9,69	63.404	70.890	11,81	– 0,73
1991	9.986.975	960.324	9,62	67.871	74.862	10,30	– 1,51
1992	10.021.097	951.217	9,49	72.789	79.333	8,99	– 1,44
1993	10.068.319	950.339	9,44	77.220	82.210	6,46	– 2,58
1994	10.100.631	949.070	9,40	83.158	86.996	4,62	– 1,88
1995	10.130.574	951.580	9,39	84.690	85.372	0,81	– 3,82
1996	10.143.047	948.122	9,35	90.015	89.819	– 0,22	– 1,07
1997	10.170.226	950.597	9,35	92.939	91.124	– 1,95	– 1,73
1998	10.192.589	953.175	9,35	97.101	94.005	– 3,19	– 1,24
1999	10.213.752	954.460	9,34	101.770	98.495	– 3,22	– 0,04

Inwonersaantal op 01/01/xxxx

Fiscale capaciteit = Personenbelasting / inwonersaantal

PB op basis van aanslagjaar xxxx

Vergelijking van de percentages geeft de trend van de fiscale verschraling aan wat betreft de opbrengst van de personenbelasting

Bron : NIS en Ministerie van Financiën

Nombre d'habitants au 01/01/xxxx

Capacité fiscale = impôt des personnes physiques/nombre d'habitants

IP sur la base de l'année d'imposition xxxx

En comparant les pourcentages, on met en lumière l'appauvrissement fiscal en ce qui concerne le produit de l'impôt des personnes physiques.

Source : INS et ministère des Finances

Tabel 2: Solidariteitsmechanisme compenseert het verlies aan personenbelasting onvoldoende
Tableau 2 : Le mécanisme de solidarité ne compense pas suffisamment la perte de l'impôt des personnes

Brussel – Bruxelles

Jaartal — Année	Inwonersaantal — Nombre d'habitants		Opbrengst PB (mio) — Recettes IP (mio)		Fiscale capaciteit — Capacité fiscale		TPB (mio) — IPPa (mio)	Solidariteit (mio) — Solidarité (mio)	TPB ² (mio) — IPPa ² (mio)	TPB ³ (mio) — IPPa ³ (mio)	Verschil — Différence	Som — Somme	% — %
	België — Belgique	BHG — RBC	België — Belgique	BHG — RBC	België — Belgique	BHG — RBC							
1990	9.927.612	970.501	643.013,6	70.735,7	64.770	72.886	20.025,9	0,0	20.025,9	17.796,1	2.229,8	15.059,9	14,81
1991	9.947.782	964.385	630.729,7	68.365,4	63.404	70.890	21.890,4	0,0	21.890,4	19.578,7	2.311,7	17.310,1	13,35
1992	9.986.975	960.324	677.827,3	71.892,4	67.871	74.863	23.216,6	0,0	23.216,6	21.048,4	2.168,2	19.026,0	11,40
1993	10.021.997	951.217	729.496,7	75.462,9	72.790	79.333	24.639,3	0,0	24.639,3	22.607,0	2.032,3	20.032,9	10,14
1994	10.068.319	950.339	777.483,7	78.128,3	77.221	82.211	25.911,0	0,0	25.911,0	24.338,2	1.572,8	20.851,6	7,54
1995	10.100.631	949.070	839.948,4	82.565,6	83.158	86.996	27.629,0	0,0	27.629,0	26.410,0	1.219,0	20.923,1	5,83
1996	10.130.574	951.580	857.961,6	81.238,4	84.690	85.372	28.644,1	0,0	28.644,1	28.415,3	228,8	21.545,0	1,06
1997	10.143.047	948.122	913.032,8	85.159,6	90.016	89.819	30.460,5	120,9	30.339,6	30.405,9	54,6	21.106,3	0,26
1998	10.170.226	950.597	945.214,7	86.623,0	92.939	91.125	32.975,8	1.094,7	31.881,1	32.515,9	459,9	23.229,6	1,98
1999	10.192.264	953.175	989.680,2	89.603,6	97.101	94.005	35.191,2	1.812,5	33.378,7	34.477,9	713,3	24.264,0	2,94
2000	10.213.752	954.460	1.039.457,7	94.010,3	101.770	98.496	36.300,7	1.878,5	34.422,2	35.566,6	734,1	26.103,1	2,81

Inwonersaantal op 01/01/xxxx-1

Opbrengst personenbelasting op basis van het aanslagjaar xxxx-1

TPB = Toegewezen gedeelte van de Personenbelasting

TPB² = TPB – solidariteit

TPB³ = TPB indien de gewestelijke fiscale capaciteit gelijk is aan rijksgemiddelde fiscale capaciteit

Verschil = TPB – TPB³

De som der verschillen geeft het totaal rijks­surplus voor de gewesten weer van het solidariteitsmechanisme

Het percentage geeft het relatief aandeel van het gewest weer in dit rijks­surplus

Bron : NIS en Ministerie van Financiën

Nombre d'habitants au 01/01/xxxx-1

Produit de l'impôt des personnes physiques sur la base de l'année d'imposition xxxx-1

IPPa = Part attribuée de l'impôt des personnes physiques

IPPa² = IPPa - solidarité

IPPa³ = IPPa si la capacité fiscale régionale est égale à la capacité fiscale moyenne du Royaume

Différence = IPPa - IPPa³

La somme des différences donne l'excédent total, pour le Royaume, du mécanisme de solidarité dont bénéficient les Régions.

Le pourcentage donne la part relative de la Région dans cet excédent.

Source : INS et ministère des Finances

Vlaanderen – Flandre

Jaartal — Année	Inwonersaantal — Nombre d'habitants		Opbrengst PB (mio) — Recettes IP (mio)		Fiscale capaciteit — Capacité fiscale		TPB (mio) — IPPa (mio)	Solidariteit (mio) — Solidarité (mio)	TPB ² (mio) — IPPa ² (mio)	TPB ³ (mio) — IPPa ³ (mio)	Vershil — Différence	Som — Somme	% — %
	België — Belgique	VL — Flandre	België — Belgique	VL — Flandre	België — Belgique	VL — Flandre							
1990	9.927.612	5.722.344	643.013,6	382.546,4	64.770	66.851	94.164,9	0,0	94.164,9	91.233,5	2.931,4	15.059,9	19,47
1991	9.947.782	5.739.736	630.729,7	378.248,9	63.404	65.900	104.638,3	0,0	104.638,3	100.675,1	3.963,2	17.310,1	22,90
1992	9.986.975	5.767.856	677.827,3	409.697,6	67.871	71.031	115.883,5	0,0	115.883,5	110.728,1	5.155,4	19.026,0	27,10
1993	10.021.997	5.794.857	729.496,7	443.145,1	72.790	76.472	128.846,5	0,0	128.846,5	122.641,8	6.204,7	20.032,9	30,97
1994	10.068.319	5.824.628	777.483,7	474.843,3	77.221	81.523	142.278,2	0,0	142.278,2	134.769,2	7.509,0	20.851,6	36,01
1995	10.100.631	5.847.022	839.948,4	514.279,3	83.158	87.956	155.823,4	0,0	155.823,4	147.323,6	8.499,8	20.923,1	40,62
1996	10.130.574	5.866.106	857.961,6	528.746,1	84.690	90.136	171.336,6	0,0	171.336,6	160.985,5	10.351,1	21.545,0	48,04
1997	10.143.047	5.880.357	913.032,8	562.572,9	90.016	95.670	188.026,7	0,0	188.026,7	176.914,1	11.112,6	21.106,3	52,65
1998	10.170.226	5.898.824	945.214,7	585.484,7	92.939	99.254	206.075,8	0,0	206.075,8	192.964,2	13.111,6	23.229,6	56,44
1999	10.192.264	5.912.382	989.680,2	614.022,8	97.101	103.854	223.020,4	0,0	223.020,4	208.519,6	14.500,8	24.264,0	59,76
2000	10.213.752	5.926.838	1.039.457,7	646.656,4	101.770	109.106	238.659,1	0,0	238.659,1	222.612,2	16.046,9	26.103,1	61,48

Inwonersaantal op 01/01/xxxx-1

Opbrengst personenbelasting op basis van het aanslagjaar xxxx-1

TPB = Toegewezen gedeelte van de Personenbelasting

TPB² = TPB - solidariteit

TPB³ = TPB indien de gewestelijke fiscale capaciteit gelijk is aan rijksgemiddelde fiscale capaciteit

Vershil = TPB - TPB³

De som der verschillen geeft het totaal rijksurplus voor de gewesten weer van het solidariteitsmechanisme

Het percentage geeft het relatief aandeel van het gewest weer in dit rijksurplus

Bron : NIS en Ministerie van Financiën

Nombre d'habitants au 01/01/xxxx-1

Produit de l'impôt des personnes physiques sur la base de l'année d'imposition xxxx-1

IPPa = Part attribuée de l'impôt des personnes physiques

IPPa² = IPPa - solidarité

IPPa³ = IPPa si la capacité fiscale régionale est égale à la capacité fiscale moyenne du Royaume

Différence = IPPa - IPPa³

La somme des différences donne l'excédent total, pour le Royaume, du mécanisme de solidarité dont bénéficient les Régions.

Le pourcentage donne la part relative de la Région dans cet excédent.

Source : INS et ministère des Finances

Jaartal — Année	Inwonersaantal — Nombre d'habitants		Opbrengst PB (mio) — Recettes IP (mio)		Fiscale capaciteit — Capacité fiscale		TPB (mio) — IPPa (mio)	Solidariteit (mio) — Solidarité (mio)	TPB ² (mio) — IPPa ² (mio)	TPB ³ (mio) — IPPa ³ (mio)	Vershil — Différence	Som — Somme	% — %
	België — Belgique	Wallonië — Wallonie	België — Belgique	Wallonië — Wallonie	België — Belgique	Wallonië — Wallonie							
1990	9.927.612	3.234.767	643.013,6	189.731,5	64.770	58.654	66.555,3	15.248,9	51.306,4	56.656,6	9.898,7	15.059,9	65,73
1991	9.947.782	3.243.661	630.729,7	184.115,4	63.404	56.762	72.824,0	17.508,4	55.315,6	61.788,8	11.035,2	17.310,1	63,75
1992	9.986.975	3.258.795	677.827,3	196.237,3	67.871	60.218	79.907,1	19.393,3	60.513,8	68.204,8	11.702,3	19.026,0	61,51
1993	10.021.997	3.275.923	729.496,7	210.888,8	72.790	64.375	87.391,7	20.534,5	66.857,2	75.595,8	11.795,9	20.032,9	58,88
1994	10.068.319	3.293.352	777.483,7	224.512,1	77.221	68.171	94.172,2	21.426,5	72.745,7	82.402,4	11.769,8	20.851,6	56,45
1995	10.100.631	3.304.539	839.948,4	243.103,5	83.158	73.567	100.216,1	21.471,0	78.745,1	89.011,7	11.204,4	20.923,1	53,55
1996	10.130.574	3.312.888	857.961,6	247.977,1	84.690	74.852	107.040,9	22.125,8	84.915,1	96.075,8	10.965,1	21.545,0	50,89
1997	10.143.047	3.314.568	913.032,8	265.300,3	90.016	80.041	113.918,0	21.461,4	92.456,6	103.978,9	9.939,1	21.106,3	47,09
1998	10.170.226	3.320.805	945.214,7	273.107,0	92.939	82.241	121.633,0	22.547,5	99.085,5	111.974,9	9.658,1	23.229,6	41,58
1999	10.192.264	3.326.707	989.680,2	286.053,8	97.101	85.987	128.408,2	22.711,4	105.696,8	119.358,4	9.049,8	24.264,0	37,30
2000	10.213.752	3.332.454	1.039.457,7	298.791,0	101.770	89.661	134.813,9	24.254,1	110.559,8	125.491,8	9.322,1	26.103,1	35,71

Inwonersaantal op 01/01/xxxx-1

Opbrengst personenbelasting op basis van het aanslagjaar xxxx-1

TPB = Toegewezen gedeelte van de Personenbelasting

TPB² = TPB - solidariteit

TPB³ = TPB indien de gewestelijke fiscale capaciteit gelijk is aan rijksgemiddelde fiscale capaciteit

Vershil = TPB - TPB³

De som der verschillen geeft het totaal rijks­surplus voor de gewesten weer van het solidariteitsmechanisme

Het percentage geeft het relatief aandeel van het gewest weer in dit rijks­surplus

Bron : NIS en Ministerie van Financiën

Nombre d'habitants au 01/01/xxxx-1

Produit de l'impôt des personnes physiques sur la base de l'année d'imposition xxxx-1

IPPa = Part attribuée de l'impôt des personnes physiques

IPPa² = IPPa - solidarité

IPPa³ = IPPa si la capacité fiscale régionale est égale à la capacité fiscale moyenne du Royaume

Différence = IPPa - IPPa³

La somme des différences donne l'excédent total, pour le Royaume, du mécanisme de solidarité dont bénéficient les Régions.

Le pourcentage donne la part relative de la Région dans cet excédent.

Source : INS et ministère des Finances

Uitleg bij tabel 2

Inleiding

Het toegewezen gedeelte van de personenbelasting (TPB) financiert voor meer dan 50 % de budgettaire behoeften van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Jaarlijks wordt dit TPB berekend door de diensten van de financiële administratie van de federale overheid.

Dit gebeurt op basis van verschillende factoren, waarvan de regionale opbrengsten van de personenbelasting veruit de belangrijkste is.

Een federaal solidariteitsmechanisme treedt in werking indien de fiscale capaciteit van een regio lager ligt dan de rijksgemiddelde fiscale capaciteit.

Sinds 1997 is het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ontvanger van deze solidariteit.

Doch ondanks deze ontvangsten van solidariteit is het overduidelijk dat de financiële uitgangspositie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, sinds de bijzondere financieringswet, jaarlijks relatief verslechterde.

Hypothetisch bewijs

De 10 eerste kolommen zijn verkregen cijfers van het ministerie van Financiën, die deze zelf ook verkrijgt van verschillende overheidsorganen, waaronder het NIS.

De 4 laatste kolommen zijn eigen hypothetische berekeningen en gevolgtrekkingen :

- TPB^3 = het TPB mocht het regionaal gemiddelde van de fiscale capaciteit gelijk zijn aan het rijksgemiddelde.

Om deze berekening te maken is het TPB – de solidariteitsbijdrage afgezet ten opzichte van de opbrengsten van de regionale personenbelasting. Deze factor is vervolgens opnieuw vermenigvuldigd met de opbrengsten van de regionale personenbelasting, mocht de fiscale capaciteit gelijk zijn aan de rijksgemiddelde capaciteit.

Deze berekening is nog niet perfect gezien de juiste – uitermate complexe – berekeningswijze niet gebruikt wordt. Doch is zeker indicatief en misschien toch perfect indien de regionale fiscaliteit recht evenredig is met het TPB. Verder studiewerk kan evenwel de volledig perfecte berekeningswijze opleveren, waardoor er geen discussie over de cijfers meer mogelijk is.

- Verschil = $TPB - TPB^3$.

Hieruit blijkt dat het solidariteitsmechanisme voor elke regio in absolute cijfers beneficiair is. Het is de federale staat die dit betaalt.

Explication du tableau 2

Introduction

La part attribuée de l'impôt des personnes physiques (IPPa) finance à plus de 50% les besoins budgétaires de la Région de Bruxelles-Capitale.

Chaque année, les services de l'administration des Finances de l'Etat fédéral calculent cette IPPa.

Ce calcul se fait sur la base de différents facteurs dont les recettes régionales de l'impôt des personnes physiques constituent de loin le plus important.

Un mécanisme de solidarité fédérale entre en œuvre si la capacité fiscale d'une Région est inférieure à la capacité fiscale moyenne du Royaume.

Depuis 1997, la Région de Bruxelles-Capitale bénéficie de cette solidarité.

Or, en dépit des recettes liées à ce mécanisme de solidarité, il est évident que la situation financière de la Région de Bruxelles-Capitale s'est dégradée chaque année, en termes relatifs, depuis la loi spéciale de financement.

Démonstration hypothétique

Les chiffres des 10 premières colonnes sont communiqués par le ministère des Finances qui les reçoit lui-même de différents organes publics, dont l'INS.

Les 4 dernières colonnes sont le résultat de calculs hypothétiques et de déductions propres :

- $IPPa^3$ = l'IPPa si la moyenne régionale de la capacité fiscale était égale à la moyenne du Royaume.

Pour faire ce calcul, l'IPPa – la contribution de solidarité a été mise en rapport avec les recettes de l'impôt régional des personnes. Ce facteur a ensuite été multiplié à nouveau par les recettes de l'impôt régional des personnes, dans l'hypothèse où la capacité fiscale serait égale à la capacité moyenne du Royaume.

Ce calcul n'est pas encore parfait puisque le mode de calcul exact – mais extrêmement compliqué – n'a pas été utilisé. Mais il a certainement une valeur indicative et il est peut-être même parfait si la fiscalité régionale est directement proportionnelle à l'IPPa. Des études ultérieures pourront, cela étant, fournir le mode de calcul tout à fait exact, rendant ainsi superflue toute discussion sur les chiffres.

- Différence = $IPPa - IPPa^3$.

Il s'avère que le mécanisme de solidarité est, en chiffres absolus, bénéficiaire pour chaque Région. C'est l'Etat fédéral qui paye.

- De som is het totaal van al deze positieve verschillen van de verschillende regio's. We kunnen dit het regionaal surplus van het solidariteitsmechanisme noemen.
- Doch uit de procentuele verdeling van dit surplus kunnen we duidelijk merken dat de regio met de hoogste regionale fiscale capaciteit en opbrengst met het grootste gedeelte van dit surplus gaat lopen.

De toestand van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hierin is schrijnend.

Besluit

De fiscale emigratie uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft er de voorbije tien jaar voor gezorgd dat de goede financiële uitgangspositie wat betreft het TPB verworden is tot de relatief slechtere situatie die we nu kennen.

De juiste fiscale maatregelen dringen zich op zodat er weer een fiscale immigratie op gang kan worden gebracht. Hierbij wordt vooral gedacht aan de verlaging van sommige gewestelijke belastingen ter gelijkschakeling met de Vlaamse fiscaliteit.

Illustreerend hiervoor is het feit dat de fiscale capaciteit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in 1996 zelfs lager ligt in absolute cijfers dan 1995, daar waar deze in Vlaanderen fiks toeneemt. In deze periode was de hervorming van de successierechten volop bezig !

- La somme correspond au montant total de toutes ces différences positives des différentes Régions. Nous pouvons appeler cette somme l'excédent régional du mécanisme de solidarité.
- Mais la répartition en pourcentage de cet excédent montre clairement que la Région qui dispose de la capacité fiscale régionale et des recettes les plus élevées recueillera la majeure partie de cet excédent.

De ce point de vue, la situation de la Région de Bruxelles-Capitale est désastreuse.

Conclusion

L'émigration fiscale qu'a connue la Région de Bruxelles-Capitale au cours de ces dix dernières années a transformé la bonne position financière de départ en matière de IPPa; on est passé à la situation relativement mauvaise que nous connaissons aujourd'hui.

Les mesures fiscales correctes s'imposent afin d'amorcer à nouveau une immigration fiscale. A cet égard, on pense principalement à une réduction de certains impôts régionaux afin de les aligner sur la fiscalité flamande.

Ajoutons pour illustrer le propos qu'en 1996, la capacité fiscale de la Région de Bruxelles-Capitale était même inférieure en chiffres absolus à celle de 1995 alors que cette capacité augmentait fortement en Flandre. A cette époque, on était en pleine réforme des droits de succession.

