

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 2001-2002

2 APRIL 2002

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 29 augustus 1991 houdende organisatie
van de planning en de stedenbouw**

Memorie van toelichting

Dit ontwerp van ordonnantie wil een zeker aantal formele vereenvoudigingen en/of wijzigingen aanbrengen aan de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw op het vlak van de planificatie, van de vergunningen, van het beroep en van de sancties.

1. Vereenvoudigingen inzake planologie

De veelheid van verschillende plannen en hun interactie bemoeilijkt het begrip van de toepasbare regels : de bedoeling van deze hervorming is de rol van de bestemmingsplannen – waarvan de intentie eerder tijdsgebonden is – beter te onderscheiden van die van de ontwikkelingsplannen – die eerder bestemd zijn om het ontwikkelingsbeleid van een legislatuur te bepalen – en de interacties tussen de twee te beperken.

1.1. Intrekking van het verordenend luik van de gemeentelijke ontwikkelingsplannen

Het gemeentelijk ontwikkelingsplan is, net als het gewestelijk ontwikkelingsplan, een legislatuurplan bedoeld om de gemeentelijke beleidsplannen op coherente wijze te integreren.

Er bestaat geen enkel element ter rechtvaardiging dat het daarenboven een verordenend luik bevat dat specifiek de

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2001-2002

2 AVRIL 2002

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du
29 août 1991 organique
de la planification et de l'urbanisme**

Exposé des motifs

Le présent projet d'ordonnance a pour objet d'introduire un certain nombre de simplifications et/ou modifications formelles à l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme en matière de planification, de permis, de recours et de sanctions.

1. Simplifications en matière de planologie

La multiplicité des différents plans et leur interaction rend difficile la compréhension des règles applicables : l'objet de la présente réforme est de mieux distinguer le rôle des plans d'affectation du sol – qui ont vocation à s'inscrire dans la durée – et des plans de développement – qui ont vocation à déterminer les objectifs de développement d'une législature – et de limiter les interactions entre les deux.

1.1. Suppression du volet réglementaire des plans communaux de développement

Le plan communal de développement, à l'instar du plan régional de développement, constitue un plan de législature qui a pour objet d'intégrer de façon cohérente les différentes politiques communales.

Aucun élément ne justifie qu'il contienne en outre un volet réglementaire spécifique relatif à l'affectation du sol,

bodembestemming aanbelangt, terwijl er in dat opzicht reeds twee niveau's van plannen bestaan, op gewestelijk (GBP) en op gemeentelijk vlak (BBP).

Integendeel, het behoud van drie niveau's van verordenende plannen (GBP, GemOP, BBP) is niet beheersbaar rekening houdend met de gevolgen van de stilzwijgende opheffing.

Het verordenend luik van GemOP's aangaande de bodembestemming werd derhalve, net zoals dit het geval was met dat van het GewOP, ingetrokken om nog slechts twee niveau's van verordenende plannen over te houden (GBP en BBP).

1.2. Vereenvoudiging van de procedures voor het opmaken van de GemOP's

De procedure voor het opmaken van de GemOP's werd minder zwaar gemaakt om de gemeenten in staat te stellen hun gemeentelijke ontwikkelingsplannen goed te keuren in het jaar dat volgt op de installatie van de gemeenteraad, zoals vereist door artikel 35 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Op dit ogenblik is de procedure voor het opmaken bijzonder lang en duur (bassdossier + eerste openbaar onderzoek + ontwerp van plan + tweede openbaar onderzoek) voor een levensduur die beperkt is tot één legislatuur. Dit verklaart deels waarom, tot op heden, nog geen enkele gemeente erin geslaagd is haar ontwikkelingsplan te voltooien binnen de opgelegde wettelijke termijn.

Voortaan is de procedure voor het opmaken van de Gemop's een weergave van die van het gewestelijk ontwikkelingsplan : de etappe van het basisdossier werd afgeschaft. De gemeenten keuren bijgevolg het ontwerp van plan, waaraan dezelfde gevolgen als die van het definitief plan worden toegekend, rechtstreeks goed.

De gemeenten die de procedure voor de goedkeuring van hun GemOP's volgens de huidige thans van kracht zijnde normen wens verder te zetten, zullen dit evenwel kunnen doen.

1.3. Verlichting van de formaliteiten inzake bekendmaking van een openbaar onderzoek in het kader van de procedure voor het opmaken van de GemOP's, BBP's en PAP's.

In haar advies aangaande het voorontwerp van ordonnantie doet de afdeling wetgeving van de Raad van State, die verwijst naar het arrest van het Arbitragehof nr. 73/97 van 25 november 1997, opmerken dat het opleggen van de bekendmaking van het openbaar onderzoek betreffende de gemeentelijke ontwikkelingsplannen, de BBP's en de PAP's via een radio- en televisiemededeeling strijdig is met

alors que deux niveaux de plans ayant cet objet existent déjà au niveau régional (PRAS) et communal (PPAS).

Au contraire, le maintien de trois niveaux de plans réglementaires (PRAS., PCD., PPAS) est ingérable compte tenu des effets de l'abrogation implicite.

Dès lors, à l'instar de ce qui a été fait au niveau du PRD, le volet réglementaire des PCD relatifs à l'affectation du sol a été supprimé afin de ne plus conserver que deux niveaux de plans réglementaires (PRAS et PPAS).

1.2. Simplification des procédures d'élaboration des PCD

La procédure d'élaboration des PCD a été allégée en vue de permettre aux communes d'adopter leurs plans communaux de développement dans l'année qui suit celle de l'installation du conseil communal comme l'exige l'article 35 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

Actuellement, la procédure d'élaboration est extrêmement longue et coûteuse (dossier de base + première enquête publique + projet de plan + seconde enquête publique) pour une durée de vie limitée à une législature. Cela explique en partie pourquoi, à ce jour, aucune commune n'a su mener à terme l'élaboration de leur plan communal de développement dans le délai légal requis.

Désormais, la procédure d'élaboration des PCD est calquée sur celle du plan régional de développement : l'étape du dossier de base a été supprimée. Les communes adoptent dès lors directement le projet de plan auquel est reconnu les mêmes effets que le plan définitif.

Les communes qui désirent poursuivre la procédure d'adoption de leur PCD selon les normes actuellement en vigueur pourront cependant le faire.

1.3. Allègement des formalités de publicité données à l'enquête publique dans le cadre de la procédure d'élaboration des PCD, PPAS et PAP

Dans son avis relatif à l'avant-projet d'ordonnance, la section législation du Conseil d'Etat, qui se réfère à l'arrêt de la Cour d'arbitrage n° 73/97 du 25 novembre 1997, fait observer qu'imposer l'annonce de l'enquête publique relative aux plans communaux de développement, aux PPAS et aux PAP par un communiqué diffusé par voie radiophonique et télévisée est contraire à l'article 4, 6° de la loi

artikel 4, 6° van de bijzondere wet van 8 augustus 1989 tot hervorming der instellingen in de mate dat het niet « noodzakelijk » kan worden geacht in de zin van artikel 10 van voormelde bijzondere wet « een dermate ruim publiek in te lichten als dat van radio en televisie, die zich niet tot een louter lokaal publiek richten ».

Men zal evenwel opmerken dat de maatregelen ter bekendmaking van openbare onderzoeken ruimschoots voldoende zijn (aanplakken, in het *Belgisch Staatsblad* ingelast bericht, bericht in ten minste drie Franstalige en drie Nederlandstalige in het gewest verspreide kranten).

1.4. Precisering van de gevallen van vergoeding van de waardeverminderingen die voortvloeien uit de bestemmingsplannen

De erfdienstbaarheden die uit de bestemmingsplannen voortvloeien, waaronder de bouwverboden, moeten zonder vergoeding gedragen worden aangezien het om wettelijke erfdienstbaarheden gaat.

In haar artikelen 37 en 38 voorzag de ordonnantie van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw evenwel, billijkheidshalve, de bouwverboden of de verboden om een bebouwbaar terrein te verkavelen te vergoeden wanneer dit verbod uit een bestemmingsplan voortvloeide.

Dit principe werd overgeschreven in de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw van 29 augustus 1991, terwijl het aantal handelingen dat aan een stedenbouwkundige vergunning is onderworpen gevoelig geëvolueerd is.

Het was derhalve noodzakelijk de gevallen waarin het gerechtvaardigd was over te gaan tot vergoeding van de waardeverminderingen die het gevolg waren van de bestemmingsplannen, toe te lichten.

Onverminderd de bestaande uitzonderingen op het principe van de vergoeding die vermeld staan in artikel 79, § 3 van de OOPS, zullen voortaan enkel de belangrijkste inbreuken op het eigendomsrecht nog het voorwerp kunnen zijn van een procedure ter vergoeding wegens waardeverminderingen.

Dit is alzo het geval voor het verbod om een terrein te bebouwen of opnieuw te bebouwen, ongeacht of dit verbod als dusdanig vermeld staat in het plan of dat het voortvloeit uit planologische verplichtingen die het bebouwen of opnieuw bebouwen van het terrein *de facto* verhinderen.

De andere verboden die *de facto* verhinderen dat een perceel bebouwd of opnieuw bebouwd wordt, zoals meer bepaald het verbod om het gebruik of de bestemming van een goed te wijzigen, of om een terrein gewoonlijk te gebruiken voor de opslag of het stationeren van voertuigen,

spéciale du 8 août 1989 de réforme institutionnelle dans la mesure où il ne peut être tenu pour « nécessaire » au sens de l'article 10 de la loi spéciale précitée d'« informer un public aussi vaste que celui des radios et des télévisions qui ne se limitent pas à une audience purement locale ».

On notera cependant que les mesures de publicité d'enquêtes publiques qui restent d'application sont largement suffisantes (affichage, avis inséré au *Moniteur belge*, avis dans au moins trois journaux de langue française et trois journaux de langue néerlandaise diffusés dans la Région).

1.4. Précision des cas d'indemnisation des moins-values découlant des plans d'affectation du sol

Les servitudes découlant des plans d'affectation du sol, dont les interdictions de construire, doivent être subies sans indemnité, s'agissant de servitudes légales.

Toutefois, et par souci d'équité, la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme prévoyait dans ses articles 37 et 38 d'indemniser les interdictions de bâtir ou de lotir un terrain bâtissable lorsque cette interdiction découle d'un plan d'aménagement.

Ce principe a été retranscrit dans l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme du 29 août 1991, tandis que le nombre d'actes soumis à permis d'urbanisme a sensiblement évolué.

Il s'imposait dès lors de clarifier les cas dans lesquels il était justifié de procéder à l'indemnisation des moins-values découlant des plans d'affectation du sol.

Sans préjudice des exceptions existantes au principe de l'indemnisation et mentionnées à l'article 79§3 de l'OPU, seules les atteintes les plus importantes au droit de propriété pourront désormais faire l'objet d'une procédure en indemnisation pour moins-values.

Il en va ainsi des interdictions de construire ou de reconstruire un terrain, que cette interdiction soit mentionnée comme telle dans le plan ou qu'elle résulte de contraintes planologiques empêchant de facto de construire ou reconstruire le terrain.

Toutefois, les autres interdictions qui n'empêchent de facto pas de construire ou reconstruire une parcelle, telle notamment l'interdiction de modifier l'utilisation de la destination d'un bien, ou d'utiliser habituellement un terrain pour le dépôt ou le stationnement de véhicules, le place-

of om het plaatsen van mobiele installaties, geven geen recht op vergoeding van de waardeverminderingen.

Inderdaad, in die gevallen kan de eigenaar die door een dergelijk verbod getroffen wordt, een zeker nut uit zijn terrein blijven halen in de mate dat hij het kan bebouwen, dat hij de bestaande bestemming van zijn gebouw kan behouden of dat hij er nieuwe bestemmingen, conform het plan, kan ontwikkelen, zodanig dat er geen reden is om een vergoeding te voorzien.

2. Vereenvoudiging en optimalisering op gebied van vergunningen

2.1. Invoering van de unieke vergunning voor stedenbouw en monumenten en landschappen

Het onderzoek van de aanvragen om stedenbouwkundige en erfgoedvergunningen zorgt op dit ogenblik voor een zeker aantal praktische moeilijkheden in het geval van tegenstrijdige beslissingen tijdens of na het onderzoek van deze aanvragen.

Daarenboven verzwaaert de verplichting om twee aanvragen om vergunning in te dienen voor identieke handelingen nodeloos de administratieve lasten die op de eigenaars van gebouwen die of beschermd of op de bewaarlust ingeschreven staan, wegen.

Tenslotte was er geen enkel mechanisme voor administratief beroep toegankelijk inzake erfgoed, waar de Regering, op eensluidend advies van de Koninklijke Commissie van Monumenten en Landschappen, in eerste en laatste aanleg besliste.

Het mechanisme van de unieke vergunning laat toe deze verschillende ongemakken op te lossen.

Het systeem van de unieke vergunning is overgenomen van de onder artikel 139 van de OOPS voorziene procedure voor het onderzoek van de aanvragen : voortaan is het niet meer de Regering die beslist in eerste en laatste aanleg, maar de gemachtigde ambtenaar op advies van de gemeente en eensluidend advies van de Koninklijke Commissie van Monumenten en Landschappen.

Het stedenbouwkundig College, bij wie het beroep ahangig wordt gemaakt, zal de door de gemachtigde ambtenaar genomen beslissingen volledig kunnen reformeren. Dit geldt eveneens voor de Regering, tegen de beslissingen van het stedenbouwkundig college.

2.2. De wijzigingen van gebruik en bestemming

2.2.1. Verduidelijking van de aan een stedenbouwkundige vergunning onderworpen wijzigingen van gebruik

Is momenteel, krachtens artikel 84, § 1, 5°, onderworpen aan stedenbouwkundige vergunning het feit van « het

ment d'installations mobiles ne donnent pas droit à indemnisation des moins-values.

En effet, dans ces cas, le propriétaire frappé d'une telle interdiction, continue à pouvoir retirer une utilité certaine de son terrain dans la mesure où il peut le construire, maintenir l'affectation existante de son immeuble ou y développer de nouvelles affectations conformes au plan.

2. Simplification et optimisation en matière de permis

2.1. Instauration d'un permis unique urbanisme et monuments et sites

L'instruction des demandes de permis d'urbanisme et de permis patrimoine génère actuellement un certain nombre de difficultés pratiques en cas de décisions contradictoires en cours ou à l'issue de l'instruction de ces demandes.

En outre, l'obligation d'introduire deux demandes de permis pour des actes identiques alourdi inutilement les charges administratives qui pèsent sur les propriétaires d'immeubles inscrits sur la liste de sauvegarde ou classés.

Enfin, aucun mécanisme de recours administratif n'était ouvert en matière de permis patrimoine, où le Gouvernement, sur avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites, statuait en premier et dernier ressort.

Le mécanisme du permis unique permet de résoudre ces différents inconvénients.

Le système du permis unique est calqué à partir de la procédure d'instruction des demandes de permis prévue à l'article 139 de l'OPU : désormais ce n'est plus le Gouvernement qui statue en premier et dernier ressort mais le fonctionnaire délégué sur avis de la commune et avis conforme de la commission royale des monuments et sites.

Le collège d'urbanisme, saisi sur recours, pourra réformer entièrement les décisions du fonctionnaire délégué. Il en va de même du Gouvernement, saisi sur recours, à l'encontre des décisions du collège d'urbanisme.

2.2. Les changements d'utilisation et d'affectation

2.2.1. Clarification des changements d'utilisation soumis à permis d'urbanisme

Sont actuellement soumis à permis d'urbanisme en vertu de l'article 84, § 1^{er}, 5°, le fait de « modifier l'utilisation ou

gebruik of de bestemming van een goed geheel of gedeeltelijk [te] wijzigen, zelfs als deze wijziging geen werken vereist ».

Men bedoelt met :

- « gebruik », het feitelijk bestaande gebruik van een onbebouwd goed of van één of meer vertrekken van een bebouwd goed, bijvoorbeeld een bakkerij (handelszaak) die een slagerij (handelszaak) wordt;
- « bestemming », de bestemming van een onbebouwd goed of van één of meer vertrekken van een bebouwd goed, zoals aangegeven in de bouw- of stedenbouwkundige vergunning of, bij gebrek aan dergelijke vergunning of aanduiding in deze vergunning, de bestemming aangegeven in de in artikel 2 van de OOPS bedoelde prioritaire actieprogramma's en plannen. Bijvoorbeeld een bakkerij (handelszaak) die een atelier (productieactiviteit) of een kantoor wordt.

In de praktijk doen zich heel wat problemen voor met betrekking tot de interpretatie van het woord « gebruik ». Het is immers moeilijk om precies te bepalen vanaf wanneer een wijziging van het feitelijk bestaande gebruik al dan niet aan een stedenbouwkundige vergunning onderworpen is.

Het nut van een stedenbouwkundige vergunning te eisen voor een wijziging van gebruik en niet uitsluitend voor een bestemmingsverandering vervaagt in het licht van een dubbel fenomeen :

- door de ordonnantie betreffende de milieuvergunning wordt een toenemend aantal exploitaties aan vergunning onderworpen, zodat op dit gebied een overheidscontrole bestaat;
- rekening houdend met de toename van het aantal in het GBP bepaalde types van bestemmingen impliceert het merendeel van de wijzigingen van gebruik een bestemmingsverandering waarvoor wel een vergunning noodzakelijk is.

Het is dus tijd dat er duidelijkheid komt wat betreft de wijzigingen van gebruik die geen bestemmingsveranderingen impliceren en die de Regering wenst onderworpen te zien aan een stedenbouwkundige vergunning. Naar het voorbeeld van de C.W.A.T.U.P. en van de Vlaamse Code wordt voorgesteld de Regering ertoe te machtigen een lijst op te stellen van de wijzigingen van gebruik die aan vergunning onderworpen zijn. Deze lijst zal kunnen worden gemoduleerd in functie van de verschillende bestemmingsgebieden van het GBP. Alzo is het in een typisch woongebied normaal om over een uitgebreide lijst van de aan vergunning onderworpen veranderingen van gebruik te beschikken, terwijl dat deze lijst in een industriegebied beperkter zou kunnen zijn. Wat de bestemmingsveranderingen betreft, die zullen aan vergunning onderworpen blijven.

la destination de tout ou partie d'un bien, même si cette modification ne nécessite pas de travaux ».

On entend par :

- « utilisation », l'utilisation existante de fait d'un bien non bâti ou d'un ou de plusieurs locaux d'un bien bâti, comme par exemple une boulangerie (commerce) se transformant en boucherie (commerce);
- « destination », la destination d'un bien non bâti ou d'un ou de plusieurs locaux d'un bien bâti, indiquée dans le permis de bâtir ou d'urbanisme, ou à défaut d'un tel permis ou de précision dans ce permis, l'affectation indiquée dans les plans et programmes d'action prioritaire visés à l'article 2 de l'OPU. Ainsi, par exemple, une boulangerie (commerce) se transformant en atelier (activité productive) ou en bureau.

En pratique, de nombreuses difficultés d'interprétation relatives au terme « utilisation » surgissent. Il est en effet difficile de préciser à partir de quand un changement de l'utilisation existante de fait est ou non soumis à permis d'urbanisme.

L'utilité d'exiger un permis d'urbanisme pour changement d'utilisation et non pas uniquement pour changement de destination s'estompe au regard d'un double phénomène :

- l'ordonnance relative au permis d'environnement soumet à permis un nombre croissant d'exploitations, de sorte qu'un contrôle de l'autorité existe à ce niveau;
- compte tenu de la démultiplication du nombre de types d'affectations prévues par le PRAS, la plupart des changements d'utilisation implique un changement de destination pour lequel un permis est nécessaire.

Il est donc temps d'apporter une clarification sur les changements d'utilisation qui n'impliquent pas de changements de destination et que le Gouvernement souhaite voir soumis à permis d'urbanisme. A l'instar du C.W.A.T.U.P. et du Code flamand, il est proposé d'habiliter le Gouvernement à établir une liste des changements d'utilisation soumis à permis. Cette liste pourra être modulée en fonction des différentes zones d'affectation du PRAS. Ainsi en zone d'habitat, il est normal de disposer d'une liste étendue des changements d'utilisation soumis à permis alors qu'en zone d'industrie, cette liste pourrait être plus réduite. Les changements de destination demeurent quant à eux soumis à permis.

2.2.2. De veranderingen van bestemming van vóór 1992

Artikel 2, 2°, g van de Algemene Bouwverordening van de Brusselse Agglomeratie van 21 maart 1975 onderwerpt, sinds het op 10 juni 1975 van kracht is geworden, de bestemmingsveranderingen aan de aflevering van een stedenbouwkundige vergunning.

Het bepaalt :

« Handelingen en werken waarvoor een bouwvergunning verplicht is :

- de aanpassing van een of verscheidene lokalen of een opgetrokken gebouw om deze een nieuwe bestemming te geven;
- de wijziging van de binnenverdeling van de lokalen van een bouwwerk om ze anders dan voor woondoeleinden te bestemmen ».

Dit artikel werd aangevuld met artikel 84, § 1, 5° van de ordonnantie van 29 augustus 1991 die een vergunning oplegt indien « het gebruik van een goed geheel of gedeeltelijk [wordt gewijzigd] met het oog op een nieuwe bestemming, zelfs als deze wijziging geen werken vereist ». Artikel 84, § 1, 5° is in werking getreden op 1 juli 1992 en werd gewijzigd door de ordonnantie van 23 november 1993 met het doel de veranderingen van gebruik eveneens aan een stedenbouwkundige vergunning te onderwerpen.

Artikel 2, 2°, g werd tenslotte opgeheven op 1 januari 2000 bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 juni 1999 tot vaststelling van de Titels I tot VII van de GSV.

Dit artikel behoudt evenwel vandaag nog een praktisch nut want het vormt de grondslag van de stedenbouwkundige inlichtingen welke door de notarissen vóór de opstelling van ongeacht welke verkoopakte worden gevraagd om de wettelijkheid te bevestigen van de bestemming van het onroerend goed (artikelen 85 en 174 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 3 juli 1992 betreffende de stedenbouwkundige inlichtingen; ministeriële omzendbrief nr. 008 van 17 februari 1995 betreffende het verstrekken van stedenbouwkundige inlichtingen bij toepassing van artikel 174 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw).

De regelmatigheid van artikel 2, 2°, g wordt evenwel vaak betwist voor de Raad van State of voor de rechtbanken van de rechterlijke orde om de reden dat artikel 44, § 2 van de wet van 29 maart 1962 de bouwverordening niet zou toelaten om andere handelingen aan vergunning te onderwerpen dan die welke zij wil reglementeren krachtens de artikelen 59 en 60 van dezelfde wet die helemaal niet over bestemmingsveranderingen handelen.

2.2.2. Les changements d'affectation antérieurs à 1992.

L'article 2, 2°, g, du Titre I du Règlement général sur la bâtisse de l'agglomération bruxelloise du 21 mars 1975 soumet depuis son entrée en vigueur le 10 juin 1975 les changements d'affectation à permis d'urbanisme:

« Actes et travaux pour lesquels le permis est imposé :

- l'appropriation d'un ou plusieurs locaux ou encore d'un immeuble bâti en vue de donner une nouvelle affectation à ceux-ci;
- la modification de la répartition intérieure des locaux d'une construction en vue de les affecter à un usage autre que celui de l'habitation ».

Cet article a été complété par l'article 84, § 1^{er}, 5°, de l'ordonnance du 29 août 1991 qui impose un permis en cas de modification « de tout ou partie d'un bien en vue d'en changer l'affectation, même si cette modification ne nécessite pas de travaux ». L'article 84, § 1^{er}, 5° est entré en vigueur le 1^{er} juillet 1992 et a été modifié par l'ordonnance du 23 novembre 1993 en vue de soumettre également les changements d'utilisation à permis d'urbanisme.

L'article 2, 2°, g a enfin été abrogé au 1^{er} janvier 2000 par l'arrêté du Gouvernement de la région de Bruxelles-Capitale du 3 juin 1999 arrêtant les Titres I à VII du RRU.

Cet article conserve toutefois une utilité pratique aujourd'hui car il constitue le fondement des renseignements urbanistiques qui sont sollicités par les notaires avant tout acte de vente pour confirmer la légalité de l'affectation de l'immeuble (articles 85 et 174 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et arrêté de l'exécutif de la région de Bruxelles-Capitale du 3 juillet 1992 relatif aux renseignements urbanistiques; circulaire ministérielle n° 008 du 17 février 1995 relative à la délivrance des renseignements urbanistiques en application de l'article 174 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme).

Cependant, la régularité de l'article 2, 2°, g est souvent contestée devant le Conseil d'Etat ou les tribunaux de l'ordre judiciaire au motif que l'article 44, § 2, de la loi du 29 mars 1962 n'autoriserait pas le règlement sur la bâtisse à soumettre à permis d'autres actes que ceux qu'il a pour objet de réglementer en vertu des articles 59 et 60 de la même loi qui ne traitent aucunement des changements d'affectation.

Andere vonnissen, daarentegen, hebben artikel 2, 2°, g toegepast en zelfs de wettelijkheid ervan bevestigd (Burg. Rechtb. Brussel, 1 oktober 1985, Rev. Comm. 1985, blz. 200; Correct. Rechtb. Brussel, 3e Kamer, 27 november 1996, JLMB, 1997, blz. 1506; Hof van beroep Brussel, 10 juni 1999, onuitgegeven).

Het gevolg daarvan is thans, enerzijds, dat de gemeenten het artikel 2, 2°, g niet allemaal op dezelfde wijze toepassen en, anderzijds, dat de gemeenten die het artikel toepassen vaak worden geconfronteerd met beroepen die ertoe strekken de toepassing van het artikel te beletten.

Het is niet de taak van de Regering om uitspraak te doen over de kwestie van het al dan niet wettelijk zijn van de Algemene Bouwverordening. Het is echter wel haar taak de rechtszekerheid te herstellen door te beletten dat artikel 2, 2°, g van die verordening zou van kracht worden en ervoor te zorgen dat de burgers een gelijke behandeling voor de wet krijgen.

Het ontwerp van ordonnantie wil de wijzigingen van bestemming, die zonder vergunning werden uitgevoerd tussen 1975 en 1992, toelaten.

Zoals de afdeling wetgeving doet opmerken, zou het dubbelzinnig, laat staan tegenstrijdig, zijn de duur van deze maatregel te beperken tot vijf jaar. Dit is des te meer het geval daar de bedoeling erin bestaat een einde te stellen aan een toestand van rechtsonzekerheid die niet zou nalaten opnieuw op te duiken bij een beperking van de duur van de uitwerking van de overwogen maatregel.

De burgers op wie deze regularisatie van toepassing is, zullen een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning moeten indienen bij de gemeente om de wettelijkheid van de bestemming van hun onroerend goed te laten bevestigen.

Bij die aanvraag om vergunning moeten ze het bewijs voegen dat de huidige bestemming van hun onroerend goed werd verworven vóór 1 juli 1992. Bij ontstentenis van zo'n bewijs kunnen de burgers geen bevestiging krijgen van de wettelijkheid van de bestemming van hun onroerende goederen.

Deze regularisatie geldt evenwel niet voor de bestemmingswijzigingen die werden doorgevoerd vóór 1 juli 1992 in strijd met een BBP of een verkavelingsvergunning die van kracht gebleven is tot 1 juli 1992, daar die feiten een afzonderlijk specifiek strafrechtelijk misdrijf vormen.

In dergelijk geval moet de vergunning worden geweigerd.

2.3. Versnelling van het onderzoek van de vergunningsaanvragen betreffende de handelingen en werken van geringe omvang

De bijzondere maatregelen inzake openbaarmaking zijn belangrijk als informatie naar de bevolking toe, een infor-

D'autres jugements ont, au contraire, appliqué, voir confirmé la légalité de l'article 2, 2°, g (Trib. Civ. Brux., 1^{er} octobre 1985, Rev. Comm. 1985, p.200, Trib. Corr. Brux., 3e Ch, 27 novembre 1996, JLMB, 1997, p. 1506; Cour d'Appel Brux. du 10 juin 1999, inédit).

Il en résulte aujourd'hui, d'une part, que les communes n'appliquent pas toutes de façon uniforme l'article 2, 2°, g et, d'autre part, que celles qui en font application se trouvent très souvent confrontées à des recours visant à empêcher l'application dudit article.

Il n'appartient pas au Gouvernement de trancher la question de la légalité ou non du Règlement général sur la bâtisse. Il lui appartient toutefois de restaurer d'urgence la sécurité juridique en empêchant de donner effet à l'article 2, 2°, G dudit règlement et d'assurer ainsi dorénavant aux citoyens une égalité de traitement devant la loi.

Le projet d'ordonnance entend permettre la régularisation des changements d'affectations opérés sans permis entre 1975 et 1992.

Comme le fait observer la section législation, il serait ambigu, voire paradoxale de limiter la durée de cette mesure à cinq ans. Il en est d'autant plus ainsi que l'objectif poursuivi est de mettre un terme à une situation d'insécurité juridique qui ne manquerait pas de ressurgir en cas de limitation de la durée des effets de la mesure envisagée.

Les citoyens concernés par cette régularisation devront introduire une demande de permis auprès de la commune en vue de faire confirmer la légalité de l'affectation de leur immeuble.

Ils accompagneront la demande de permis de la preuve que l'affectation actuelle de leur immeuble a été acquise depuis avant le 1^{er} juillet 1992. A défaut d'une telle preuve, les citoyens ne pourront se voir confirmer la légalité de l'affectation de leurs immeubles.

Cette régularisation ne concernera toutefois pas les changements d'affectations opérés avant le 1^{er} juillet 1992 en contrariété avec un PPAS ou un permis de lotir resté en vigueur jusqu'au 1^{er} juillet 1992, ces faits constituant une infraction pénale spécifique distincte.

Dans une telle hypothèse, le permis devra être refusé.

2.3. Accélération de l'instruction des demandes de permis relatives à des actes et travaux de minime importance

Les mesures particulières de publicité constituent un mécanisme important d'information à l'égard du public qui

matieprocedure die behouden moet blijven. Als er steeds maar openbare enquêtes bijkomen zonder enige respons, dan komt uiteindelijk het belang van dergelijke informatieprocedure in het gedrang : « Teveel openbaar onderzoek is dodelijk voor het openbaar onderzoek », al gaat het om de onverschilligheid van de burgers waarvan de mening gevraagd wordt over projecten zonder inzet, of om de moeilijkheid van de met adviesaanvragen overspoelde overlegcommissies om kwalitatief werk te leveren.

Bovendien is het buitengewoon moeilijk om op gemeentelijk niveau de bijzondere maatregelen inzake openbaarmaking en de overlegcommissies te organiseren. Dit alleen neemt al een groot stuk van de tijd in beslag van gemeentelijke en gewestelijke ambtenaren.

Daarom is het belangrijk om de bijzondere maatregelen van openbaarmaking en het werk van de overlegcommissies alleen toe te spitsen op dossiers die de moeite lonen.

In de ordonnantie van 14 december 2000 was reeds een bepaling opgenomen die bedoeld was om de van het advies van de gemachtigde ambtenaar vrijgestelde handelingen en werken van geringe omvang, ook vrij te stellen van speciale regelen van openbaarmaking.

Dit ontwerp van ordonnantie brengt dit principe over in het kader van de aanvragen om vergunningen die volgens de in de artikelen 139 en volgende van de OOPS voorziene procedure onderzocht worden en van de aanvragen om vergunning betreffende een goed dat op de bewaarlijst ingeschreven staat.

2.4. De vergunningen van beperkte duur

Rekening houdend met de sterke toename van bepaalde handelingen en werken waarvan met name de ontwikkeling in de tijd onder controle moet worden gehouden (schotelantennes, seizoensinstallaties...), dient de Regering gemachtigd te worden om de lijst op te stellen van de handelingen en werken die onderworpen zijn aan een vergunning van beperkte duur, zonder daarvoor systematisch een wijziging van de ordonnantie te moeten doorvoeren.

Die lijst zal de handelingen en werken bevatten die reeds onderworpen zijn aan een vergunning van beperkte duur, alsmede alle werken en handelingen waarvan de Regering het nodig acht om, omwille van hun aard of hun voorwerp, een beperking in de tijd te waarborgen, dit met name om de ontwikkeling ervan onder controle te kunnen houden.

2.5. De stedenbouwkundige lasten

Het mechanisme van de stedenbouwkundige lasten wordt op twee niveau's herzien.

Voor alles wenst de Regering een wettelijke basis te geven aan de huidige praktijk die erin bestaat een som geld

doit être maintenu. Toutefois, la multiplication d'enquêtes publiques sans aucun enjeu finit par nuire à l'intérêt même du mécanisme : « Trop d'enquêtes publiques, tuent l'enquête publique », qu'il s'agisse du désintérêt des citoyens dont l'avis est sollicité sur des projets sans enjeux ou de la difficulté pour les commissions de concertation, submergées de demandes d'avis, d'effectuer un travail de qualité.

En outre, l'organisation des mesures particulières de publicité et des commissions de concertation est extrêmement lourde au niveau communal et monopolise une grande partie du temps des agents communaux et régionaux.

Il est donc important de centrer le recours aux mesures particulières de publicité et le travail des commissions de concertation sur les dossiers dont l'enjeu le justifie.

L'ordonnance du 14 décembre 2000 avait déjà inséré une disposition visant à exonérer de mesures particulières de publicité, les actes et travaux de minime importance exonérés de l'avis du fonctionnaire délégué.

Le présent projet d'ordonnance transpose ce principe dans le cadre des demandes de permis instruites selon la procédure prévue aux articles 139 et suivants de l'OPU et des demandes de permis relatives à un bien inscrit à l'inventaire.

2.4. Les permis à durée limitée

Compte tenu de la prolifération de certains actes et travaux dont il convient notamment de contrôler le développement dans le temps (antennes paraboliques, installations saisonnières...), il y a lieu d'autoriser le Gouvernement à dresser la liste des actes et travaux soumis à permis à durée limitée, sans devoir procéder systématiquement à une modification de l'ordonnance.

Cette liste reprendra les actes et travaux déjà soumis à permis à durée limitée et tout ceux dont le Gouvernement éprouve le besoin d'assurer, en raison de leur nature ou de leur objet, une limite dans le temps afin, notamment, de pouvoir en contrôler le développement.

2.5. Les charges d'urbanisme

Le mécanisme des charges d'urbanisme est revisité à deux niveaux.

Tout d'abord, le Gouvernement souhaite donner un fondement légal à la pratique actuelle qui consiste à verser une

te storten voor de financiering van openbare of privé-projecten die de verwezenlijking, de verbouwing of de renovatie van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen of woningen tot doel hebben, in de plaats van de realisatie ervan op te leggen aan de aanvrager van de vergunning.

Vervolgens wenst de Regering de gevallen waarin stedenbouwkundige lasten worden opgelegd optimaal te objectiveren, in de mate dat de praktijk een weinig homogene toepassing van de omzendbrief betreffende de stedenbouwkundige lasten aan het licht brengt. In dat opzicht is de Regering ertoe gemachtigd de lijst op te maken van de gevallen waarin de lasten verplicht gehoffen worden.

De Regering zal eveneens de criteria kunnen vastleggen die de uitreikende overheid de mogelijkheid geeft de omvang van de lasten, het bedrag van de garanties die gevraagd kunnen worden en de realisatietermijn van de lasten te bepalen.

2.6. Invoering van een garantiestelsel voor de voltooiing en de fasering van de werken

De Regering is van plan de overheid die de vergunning afgeeft, te machtigen om een volgorde voor de uitvoering der werken (indeling in fasen) en/of uitvoeringstermijnen op te leggen en de naleving daarvan te laten waarborgen door de storting van een financiële waarborg.

Met deze maatregel moet onder meer vermeden kunnen worden dat vergunningen die tegelijkertijd betrekking hebben op meerdere voorwerpen, gedeeltelijk worden uitgevoerd ten koste van de stedenbouwkundige coherentie van het gehele project. Hij zal het eveneens mogelijk maken de werven te beboeten die abnormaal lang aanslepen om aldus de totstandkoming van stadskankers te voorkomen.

Krachtens de bestaande artikelen 182 en 184 zal het tevens mogelijk zijn de werken te staken indien de volgorde waarin de werken moeten worden uitgevoerd niet wordt in acht genomen.

Deze maatregel is ten volle gerechtvaardigd in het kader van de aanwending van complexe programma's. Hij zal eveneens een toepassing vinden meer bepaald in het geval van de reconversie van stadskankers in sterk gemengde gebieden (bijzonder voorschrift 4.4 van het GBP), of in het kader van de aanwending van de GGB's die ingericht zijn door middel van een stedenbouwkundige vergunning die op het geheel van het gebied betrekking heeft (bijzonder voorschrift 18 derde lid van het GBP).

2.7. De termijnen voor de afgifte van de berichten van ontvangst van de dossiers

De termijnen voor de afgifte van de berichten van ontvangst van volledige dossiers werden aangepast aan de ter-

somme d'argent pour le financement de programmes publics ou privés ayant pour objet la réalisation, la transformation ou la rénovation de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics ou d'immeubles de logements, en lieu et place d'en imposer la réalisation au demandeur de permis.

Ensuite, le Gouvernement souhaite objectiver au mieux les cas dans lesquels des charges d'urbanisme sont imposées, dans la mesure où la pratique révèle une application peu homogène de la circulaire relative aux charges d'urbanisme. A cette fin, le Gouvernement est habilité à établir la liste des cas dans lesquels des charges sont obligatoirement prélevées.

Le Gouvernement pourra également fixer les critères permettant à l'autorité délivrante de déterminer l'importance des charges, le montant des garanties qui peuvent être exigées et le délai de réalisation des charges.

2.6. Instauration d'un système de garantie de bonne fin et de phasage des travaux

Le Gouvernement entend permettre à l'autorité délivrante d'imposer un ordre de réalisation des travaux (phasage) et/ou des délais d'exécution et d'en garantir le respect par le versement d'une garantie financière.

Cette mesure permettra notamment d'éviter que des permis portant simultanément sur plusieurs objets soient partiellement réalisés au détriment de la cohérence urbanistique du projet d'ensemble, de même qu'il permettra de sanctionner les chantiers qui se prolongent anormalement et préviendra la réalisation de chancres.

En vertu des articles 182 et 184 existants, il sera également possible d'arrêter les travaux en cas de non respect de l'ordre dans lequel les travaux doivent être réalisés.

Cette mesure trouve sa pleine justification dans le cadre de la mise en œuvre de programmes complexes. Elle trouvera à s'appliquer notamment en cas de reconversion de chancres urbains en zone de forte mixité (prescription particulière 4.4 du PRAS) ou dans le cadre de la mise en œuvre des ZIR aménagées par un permis d'urbanisme portant sur l'ensemble de la zone (prescription particulière 18 alinéa 3 du PRAS).

2.7. Les délais de délivrance des accusés de réception de dossier

Les délais de délivrance des accusés de réception de dossier complet ont été alignés sur les délais prévus en

mijnen voorzien inzake de milieuvergunningen klasse IA en IB, om de gelijktijdige afgifte van deze berichten van ontvangst mogelijk te maken, zoals vereist door de artikelen 108, § 2, 7° van de OOPS en 12, 11° van de OMV.

Op dit ogenblik liggen de uiteenlopende termijnen aan de oorsprong van talrijke praktische moeilijkheden in het kader van het onderzoek van de aanvragen om gemengde vergunningen.

De bijkomende termijn van 10 dagen kan voor de betrokken administraties trouwens nuttig zijn om de aanvragen om vergunning betreffende een gebouw dat binnen de perimenter van een BBP is opgenomen te bestuderen om na te gaan of er al dan niet een impliciete opheffing van dit BBP is. Inderdaad, het bericht van ontvangst zal er niet dezelfde vermeldingen van overnemen in het ene of het andere geval, de onderzoeksprocedure is immers verschillend naargelang er al dan niet een heersend BBP bestaat (eensluitend advies van de gemachtigde ambtenaar, vrijstelling van SRO,...).

2.8. De gevolgen van het principe van de impliciete opheffing op het onderzoek van de vergunningsaanvragen

Artikel 22bis van het voorontwerp van ordonnantie was bedoeld om de procedurele gevolgen van het principe van de impliciete opheffing van de lagere plannen die niet conform het GBP zijn, te beheren.

Inderdaad, de vergunningsaanvragen worden niet op een identieke wijze onderzocht naargelang er al dan niet een BBP bestaat en dus naargelang er al dan niet een impliciet opgeheven BBP bestaat.

Alzo worden de aanvragen om vergunning, wanneer er een BBP bestaat, niet om advies voorgelegd aan de gemachtigde ambtenaar (artikel 116 en 118 van de OOPS).

Artikel 67bis stelt, op dezelfde wijze, de aanvragen om attest of vergunning vrij van de door het hoger plan voorziene speciale regelen van openbaarmaking wanneer er een na 1 januari 1981 goedgekeurd bijzonder plan bestaat.

Artikel 22bis van het voorontwerp stipuleerde dat deze vrijstelling niet toepasbaar is « wanneer het voorschrift van het gewestelijk bestemmingsplan dat het beroep op de speciale regelen van openbaarmaking oplegt, het bijzonder bestemmingsplan impliciet heeft opgeheven voor zover het verbiedt wat het voorschrift van het gewestelijk bestemmingsplan toelaat ».

De Regering gaf volgend voorbeeld :

Wanneer een of meerdere bepalingen van een in 1985 goedgekeurd BBP de reconversie van een beschermd gebouw verhinderen terwijl het GBP een dergelijke reconversie toelaat met het oog op de bescherming van het erf-

matière de permis d'environnement classe IA et IB, afin de permettre la délivrance simultanée de ces accusés de réception, comme l'exigent les articles 108, § 2, 7° de l'OPU et 12, 11° de l'OPE.

Actuellement, les divergences de délais sont à l'origine de nombreuses difficultés pratiques dans le cadre de l'instruction des demandes de permis mixtes.

Par ailleurs, le délai supplémentaire de 10 jours peut être utile aux administrations concernées pour examiner les demandes de permis relatives à un immeuble repris dans le périmètre d'un PPAS, afin de vérifier s'il y a ou non abrogation implicite de ce PPAS. En effet, l'accusé de réception ne reprendra pas les mêmes mentions dans l'un ou l'autre cas, la procédure d'instruction étant différente selon qu'il existe ou non un PPAS en vigueur (avis conforme du fonctionnaire délégué, exonération de MPP,...).

2.8. Les conséquences du principe de l'abrogation implicite sur l'instruction des demandes de permis

L'article 22bis de l'avant-projet d'ordonnance avait pour objet de gérer les conséquences procédurales du principe de l'abrogation implicite des plans inférieurs non conformes au PRAS.

En effet, les demandes de permis ne sont pas instruites de façon identique selon qu'il existe ou non un PPAS et donc selon qu'il existe un PPAS implicitement abrogé ou non.

Ainsi, lorsqu'il existe un PPAS, les demandes de permis ne sont pas soumises à l'avis conforme du fonctionnaire délégué (article 116 et 118 de l'OPU).

De même, l'article 67bis exempte les demandes de certificat ou de permis des mesures particulières de publicité prévues par le plan supérieur lorsqu'il existe un plan particulier adopté après le 1^{er} janvier 1981.

L'article 22bis de l'avant-projet stipulait que cette exemption n'est pas applicable « lorsque la prescription du plan régional d'affectation du sol qui impose le recours aux mesures particulières de publicité a implicitement abrogé le plan particulier d'affectation du sol en ce qu'il interdit ce que la prescription du plan régional d'affectation du sol autorise. »

Le gouvernement donnait l'exemple suivant :

« Lorsqu'une ou plusieurs dispositions d'un PPAS adopté en 1985 empêchent la reconversion d'un immeuble classé alors que le PRAS autorise une telle reconversion en vue de protéger le patrimoine, et ce, moyennant le recours

goed, en dit, middels het beroep op de speciale regelen van openbaarmaking, wordt (worden) de beschouwde bepaling(en) van het BBP impliciet opgeheven voor zover zij een dergelijke reconversie niet toelaten.

Het zou derhalve onlogisch zijn geen beroep te doen op de door het GBP voorziene speciale regelen van openbaarmaking in de mate dat deze zijn voorgeschreven om toe te laten wat het BBP niet toelaat en wat dit laatste, hypothetisch gesproken, niet in overweging heeft kunnen nemen.

De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft gemeend dat deze toevoeging overbodig was, want ze drukte de gevolgen van de impliciete opheffing uit. Artikel 22*bis* van het voorontwerp werd derhalve ingetrokken, maar de gemeentelijke en gewestelijke administraties zullen dit bijzonder aspect niet uit het oog verliezen in het kader van het onderzoek van de aanvragen om vergunning.

Uit voornoemd voorbeeld zal men ook onthouden dat eveneens om het advies van de gemachtigde ambtenaar gevraagd zal moeten worden, het BBP is immers impliciet opgeheven in de hogerop gedefinieerde mate.

3. Optimalisering van de aanhangigmaking van de gemachtigde ambtenaar en van de beroepen bij het Stedenbouwkundig College

3.1. Versterking van de nuttige uitwerking van de aanhangigmaking van de gemachtigde ambtenaar en van de procedure van het beroep bij het Stedenbouwkundig College

Op het ogenblik kunnen de gemachtigde ambtenaar, op aanhangigmaking, en het Stedenbouwkundig College, op beroep, afwijkingen van de gewestelijke en gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen (artikel 132 OOPS) toestaan zonder de vereiste dat het College van burgemeester en schepenen een met reden omkleed voorstel tot afwijking (artikelen 116, § 2 en 118, § 2 OOPS) hebben geformuleerd. Op die manier kunnen de gemachtigde ambtenaar en het Stedenbouwkundig College hun bevoegdheden als beroepsinstantie ten volle hanteren.

Het is niet normaal dat aan deze overheden, zoals dat het geval is voor de Regering, niet de bevoegdheid wordt gegeven om in het kader van een aanhangigmaking of een beroep eveneens afwijkingen van een BBP of van een verkavelingsvergunning te verlenen bij ontstentenis van een met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

Bij ontstentenis van een met redenen omkleed verzoek van het college van burgemeester en schepenen kan het onderzoek van de aanvragen om vergunningen die afwijken van een BBP op gemeentelijk niveau worden geblokkeerd.

aux mesures particulières de publicité, la ou les dispositions concernées du PPAS sont implicitement abrogées en ce qu'elles ne permettent pas une telle reconversion.

Dès lors, il serait illogique de ne pas recourir aux mesures particulières de publicité prévues par le PRAS dans la mesure où celles-ci sont prescrites en vue de permettre ce que le PPAS n'autorise pas et qu'il n'a, par hypothèse, pu appréhender. »

La section de législation du Conseil d'Etat a estimé que cet ajout était inutile, car il traduisait les effets de l'abrogation implicite. L'article 22*bis* de l'avant-projet a dès lors été retiré, mais les administrations communales et régionales ne perdront pas de vue cet aspect particulier dans le cadre de l'instruction des demandes de permis.

Dans l'exemple précité, on retiendra également que l'avis du fonctionnaire délégué devra également être sollicité, le PPAS étant implicitement abrogé dans la mesure définie ci-dessus.

3. Optimisation des mécanismes de saisine du fonctionnaire délégué et des recours au Collège d'urbanisme

3.1. Renforcement de l'effet utile de la saisine du fonctionnaire délégué et de la procédure de recours au collège d'urbanisme

Actuellement, le fonctionnaire délégué, sur saisine, et le collège d'urbanisme, sur recours, peuvent accorder des dérogations aux règlements régionaux et communaux d'urbanisme (article 132 OPU), sans qu'il soit requis que le Collège des bourgmestre et échevins ait formulé une proposition motivée de dérogation (articles 116, § 2 et 118, § 2 OPU). De cette façon, le fonctionnaire délégué et le Collège d'urbanisme peuvent jouer pleinement leur compétence.

Il n'est pas normal de ne pas donner à ces autorités, à l'instar du Gouvernement, le pouvoir, dans le cadre d'une saisine ou d'un recours, d'accorder également des dérogations à un PPAS ou un permis de lotir en l'absence de proposition motivée du Collège des bourgmestre et échevins.

En effet, en l'absence de demande motivée du collège des bourgmestre et échevins, l'instruction des demandes de permis dérogatoires à un PPAS ou un permis de lotir peut être bloquée au niveau communal.

Enerzijds dient de in artikel 128 bepaalde aanhangigmaking bij de gemachtigde ambtenaar bij ontstentenis van beslissing van de gemeenten binnen de wettelijke termijn, tot niets indien hem niet wordt toegelaten de afwijking te verlenen. Op dit ogenblik kan de gemachtigde ambtenaar een dergelijke aanvraag om vergunning enkel weigeren.

Anderzijds, bij ontstentenis van een met redenen omkleed voorstel, dient het beroep bij het Stedenbouwkundig College in het kader van een aanvraag om afwijking van een BBP of een verkavelingsvergunning op het ogenblik tot niets indien het college de gevraagde afwijking niet mag verlenen. Op dit ogenblik kan het Stedenbouwkundig College een dergelijke aanvraag om vergunning enkel weigeren.

De aanvragers worden dan geconfronteerd met de verplichting om beroep te doen op de aanhangigmaking zonder nuttig gevolg, en/of een beroep bij het Stedenbouwkundig College in te dienen, zonder nuttig gevolg, om het dossier bij de Regering te brengen die als enige de afwijking kan verlenen.

Die anomalie is des te onbegrijpelijker daar :

- de bevoegdheid tot afwijking van een BBP of een verkavelingsvergunning strikt moet worden geïnterpreteerd en slechts mogelijk is wat de perceelsafmetingen, de omvang, de plaatsing en de esthetische aard van de bouwwerken betreft (artikel 118, § 2 OOPS);
- het college van burgemeester en schepenen dat het met redenen omkleed voorstel geweigerd heeft, heeft de mogelijkheid beroep in te stellen tegen de beslissing van het Stedenbouwkundig College waarbij de vergunning op beroep zou worden verleend.

Wat dit laatste punt betreft zal men opmerken dat dit ontwerp het College van burgemeester en schepenen de mogelijkheid geeft een beroep in te stellen tegen de beslissing van de gemachtigde ambtenaar waarbij een afwijkende vergunning wordt toegestaan bij ontstentenis van een met redenen omkleed voorstel van het College van burgemeester en schepenen.

Inderdaad, het kan gebeuren dat de oorzaak van het overschrijden van de beslissingstermijn bij de aanvrager ligt die weigert gewijzigde plannen neer te leggen, terwijl het college van burgemeester en schepenen het neerleggen van dergelijke plannen vraagt bij toepassing van artikel 152^{quater} en dit, om de aanvraag om afwijking overbodig te maken.

3.2. *Uitbreiding van de mogelijkheden tot beroep bij het Stedenbouwkundig College en bij de Regering*

De aanvrager heeft thans de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen beslissingen van het college van burgemees-

D'une part, la saisine du Fonctionnaire délégué prévue à l'article 128 en l'absence de décision de la commune dans les délais légaux ne sert à rien si on ne permet pas à celui-ci d'accorder ladite dérogation. Le fonctionnaire délégué ne peut actuellement que refuser une telle demande de permis.

D'autre part, en l'absence d'une proposition motivée, le recours au collège d'urbanisme, dans le cadre d'une demande dérogoire à un PPAS ou un permis de lotir, ne sert à rien si on ne permet pas à ce dernier d'accorder la dérogation sollicitée. Le collège d'urbanisme ne peut actuellement que refuser une telle demande de permis.

Les demandeurs sont alors confrontés à l'obligation de recourir à la saisine, sans effet utile, et/ou d'introduire un recours au collège d'urbanisme, sans effet utile, afin d'amener le dossier au Gouvernement qui seul pourra accorder la dérogation sollicitée.

Cette anomalie est d'autant plus incompréhensible que :

- le pouvoir de dérogation à un PPAS ou un permis de lotir s'interprète restrictivement et n'est possible qu'en ce qui concerne les dimensions des parcelles, le volume, l'implantation et l'esthétique des constructions (article 118, § 2 OPU);
- le collège des bourgmestre et échevins qui a refusé la proposition motivée dispose de la faculté d'introduire un recours contre la décision du collège d'urbanisme qui accorderait ledit permis sur recours.

Sur ce dernier point, on notera que le présent projet permet au collège des Bourgmestre et échevins d'introduire un recours à l'encontre de la décision du fonctionnaire délégué octroyant un permis dérogoire en l'absence de proposition motivée du collège des bourgmestre et échevins.

En effet, il peut arriver que le dépassement du délai de décision soit le fait du demandeur qui refuse de déposer des plans modifiés alors que le collège des bourgmestre et échevins demande le dépôt de tels plans par application de l'article 152^{quater} en vue de faire disparaître la demande de dérogation.

3.2. *Elargissement des possibilités de recours au collège d'urbanisme et au Gouvernement*

Un recours est actuellement ouvert au demandeur à l'encontre des décisions du collège des bourgmestre et éche-

ter en schepenen of van het Stedenbouwkundig College, ongeacht of het gaat om een weigeringsbeslissing dan wel om een beslissing die de aanvrager ontevreden stemt (bijvoorbeeld : buitensporig geachte stedenbouwkundige lasten,...).

Er moet worden voorzien in een soortgelijke mogelijkheid tot beroep in geval van een beslissing van de gemachtigde ambtenaar welke de aanvrager van de vergunning ontevreden stemt; dat is thans niet het geval, aangezien artikel 129 enkel spreekt over de weigeringsbeslissingen van de gemachtigde ambtenaar.

Om dezelfde motieven moet eveneens een beroep worden ingesteld inzake aanvragen om vergunning die aan artikel 139 en volgende van de OOPS onderworpen zijn :

- bij een door de aanvrager van de vergunning onvoldoende geachte beslissing van de gemachtigde ambtenaar, wat thans niet het geval is, artikel 144 vermeldt immers enkel de weigeringen van de gemachtigde ambtenaar;
- bij een door de aanvrager van de vergunning onvoldoende geachte beslissing van het Stedenbouwkundig College, wat thans niet het geval is, artikel 148 vermeldt immers enkel de weigeringen van het Stedenbouwkundig College.

De mogelijkheid om een beroep in te stellen tegen de voorwaarden van een vergunning dringt zich dus met des te meer kracht op aangezien het aantal voorwaarden die in het kader van de afgifte van een vergunning kunnen worden opgelegd, versterkt zijn (stedenbouwkundige lasten, uitvoeringsplanning, financiële garanties,...).

4. Optimalisering van de beteugelingsmechanismen van de misdrijven

Diverse punctuele wijzigingen werden aan de OOPS aangebracht om het werk van de ambtenaren die actief zijn in de beteugeling van de stedenbouwkundige misdrijven, te vergemakkelijken :

- de termijn waarin het bevel tot staking van de werken door de burgemeester of de gemachtigde ambtenaar moet worden bevestigd, wordt van 5 op 10 dagen gebracht;
- bij schending van een bevel tot staking van de werken, kan men overgaan tot het verzegelen van het gebouw;
- het transactiemechanisme werd geoptimaliseerd;
- de berekening van de waardevermeerdering die het goed door het begaan van een misdrijf verworven heeft, moet niet meer door de Regering worden bepaald.

vins ou du collège d'urbanisme, qu'il s'agisse d'une décision de refus ou d'une décision jugée insatisfaisante par le demandeur (ex. charges d'urbanisme jugées excessives,...).

Un recours doit être semblablement ouvert en cas de décision du fonctionnaire délégué jugée insatisfaisante par le demandeur de permis, ce qui n'est pas le cas actuellement, l'article 129 n'évoquant que les décisions de refus du fonctionnaire délégué.

Pour les mêmes motifs, un recours doit être également être ouvert en matière de demande de permis soumise aux articles 139 et suivants de l'OPU :

- en cas de décision du fonctionnaire délégué jugée insatisfaisante par le demandeur de permis, ce qui n'est pas le cas actuellement, l'article 144 n'évoquant que les décisions de refus du fonctionnaire délégué;
- en cas de décision du collège d'urbanisme jugée insatisfaisante par le demandeur de permis, ce qui n'est pas le cas actuellement l'article 148 n'évoquant que les décisions de refus du Collège d'urbanisme.

La possibilité d'introduire un recours contre les conditions d'un permis s'impose avec d'autant plus de vigueur que le nombre de conditions qui peuvent être imposées dans le cadre de la délivrance d'un permis sont renforcées (charges d'urbanisme, planning d'exécution, garanties financières,...).

4. Optimisation des mécanismes de répression des infractions

Plusieurs modifications ponctuelles sont apportées à l'OPU en vue de faciliter le travail des fonctionnaires dans la répression des infractions urbanistiques :

- le délai dans lequel l'ordre d'interruption des travaux doit être confirmé par le bourgmestre ou le fonctionnaire délégué passe de 5 jours à 10 jours;
- en cas de violation d'un ordre d'interruption des travaux, il peut être recouru à la mise sous scellés de l'immeuble;
- le mécanisme de transaction a été optimisé;
- le calcul de la plus-value acquise par le bien à la suite de la commission d'une infraction ne doit plus être déterminé par le Gouvernement.

Andere punctuele wijzigingen werden eveneens in de ordonnantie ingelast. Zij worden besproken in de memorie van toelichting.

Verschillende van deze wijzigingen integreren en actualiseren bepalingen van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw die nog niet waren opgeheven en waarvan de Raad van State onderstreept dat zij hun uitwerking verloren zijn in de mate dat de bepalingen die hun toepassingsgebied vastlegden opgeheven werden.

Rekening houdend met de talrijke opeenvolgende wijzigingen die sedert haar inwerkingtreding aan de OOPS werden aangebracht en met de limiet van het procédé van de gedeeltelijke wijziging, is het voorzien de Regering in staat te stellen over te gaan tot een codificatie van de ordonnantie en tot de integratie erin van andere aanverwante wetgevingen.

D'autres modifications ponctuelles ont été insérées dans l'ordonnance. Elles sont commentées dans l'exposé des motifs.

Plusieurs d'entre elles intègrent et actualisent des dispositions de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme qui n'avaient pas encore été abrogées et dont le Conseil d'Etat souligne qu'elles sont devenues sans effet dans la mesure où les dispositions qui déterminaient leur champ d'application ont été abrogées.

Compte tenu du nombre de modifications successives apportées à l'OPU depuis son entrée en vigueur et de la limite du procédé de la modification partielle, il est prévu de permettre au Gouvernement de procéder à une codification de l'ordonnance et d'y intégrer d'autres législations connexes.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel voldoet aan de voorschriften van artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 betreffende de Brusselse instellingen.

Artikel 2

Dit artikel wijzigt artikel 5 van de OOPS om er het feit in op te nemen dat de GemOP's niet meer over een verordenend luik aangaande de bodembestemming beschikken.

Artikel 3

Dit artikel wijzigt artikel 9 van de OOPS om er het feit in op te nemen dat de ontwerpen van GemOP's niet meer door een basisdossier worden voorafgegaan.

Artikelen 4 en 7

Deze artikelen wijzigen de artikelen 17 en 26 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw die voorzien dat de Regering de uitvoeringsmodaliteiten aangaande de inhoud van het GewOP en van het GBP vastlegt. Op basis van deze artikelen werden een besluit houdende voorstelling van het GewOP en een besluit houdende voorstelling van het GBP goedgekeurd.

Er moet worden vastgesteld dat deze louter vormelijke besluiten weinig belang hebben in een gewest dat slechts over een enkel GewOP en een enkel GBP beschikt.

Artikel 5

Dit artikel wijzigt artikel 18 van de OOPS om te verduidelijken dat de Regering niet waakt over de goedkeuring, maar over de inwerkingtreding van het GewOP binnen het jaar dat volgt op het jaar van de installatie van de Brusselse Raad.

Deze wijziging drong zich op gegeven het feit dat het GewOP ophoudt te gelden bij de inwerkingtreding van het nieuwe ontwerp van GewOP en uiterlijk binnen het jaar dat volgt op het jaar van de installatie van de Brusselse Raad.

Artikel 6

Dit artikel wijzigt artikel 23 van de OOPS en is bedoeld om de samenhang tussen het ontwerp van GewOP en het GewOP beter te preciseren. In de mate dat het ontwerp van GewOP dezelfde gevolgen heeft als het GewOP, drong het zich op dat het GewOP ophield te gelden bij de inwerkingtreding van het nieuwe ontwerp van GewOP.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cet article satisfait au prescrit de l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

Article 2

Cet article modifie l'article 5 de l'OPU en vue d'intégrer le fait que les PCD ne disposent plus de volet réglementaire relatif à l'affectation du sol.

Article 3

Cet article modifie l'article 9 de l'OPU en vue d'intégrer le fait que les projets de PCD ne sont plus précédés d'un dossier de base.

Articles 4 et 7

Ces articles modifient les articles 17 et 26 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme qui prévoient que le Gouvernement arrête les modalités d'exécution relatives au contenu du PRD et du PRAS. Sur base de ces articles, un arrêté de présentation du PRD et un arrêté de présentation du PRAS ont été adoptés.

Force est de constater que ces arrêtés de pure forme n'ont guère d'intérêt dans une Région qui ne dispose que d'un seul PRD et d'un seul PRAS.

Article 5

Cet article modifie l'article 18 de l'OPU en vue de préciser que le Gouvernement veille non pas à l'adoption mais à l'entrée en vigueur du PRD dans l'année qui suit celle de l'installation du Conseil régional.

Cette modification s'imposait dès lors que le PRD cesse ses effets dès l'entrée en vigueur du nouveau projet de PRD et au plus tard dans l'année qui suit celle de l'installation du Conseil régional.

Article 6

Cet article modifie l'article 23 de l'OPU et a pour objet de mieux préciser l'articulation entre le projet de PRD et le PRD. Dans la mesure où le projet de PRD a les mêmes effets que le PRD, il s'imposait que le PRD cesse ses effets à l'entrée en vigueur du nouveau projet de PRD.

Artikelen 8 en 9

Deze artikelen wijzigen de artikelen 31 en 32 van de OOPS om er het feit in op te nemen dat de GemOP's niet meer over een verordenend luik aangaande de bodembestemming beschikken.

Artikel 10

Dit artikel wijzigt artikel 35 van de OOPS. De termijn waarbinnen de gemeenteraden hun GemOP's moeten goedkeuren, staat voortaan gepreciseerd in het nieuw artikel 42 van de OOPS (artikel 13 van dit ontwerp van ordonnantie).

Artikelen 11 tot 18

Deze artikelen wijzigen respectievelijk de artikelen 36 tot 46 van de OOPS om het verordenend luik van de GemOP's betreffende de bodembestemming in te trekken en om de procedure voor de goedkeuring van de GemOP's te vereenvoudigen, zoals aangeduid onder de punten 1.1 en 1.2 van de ontwikkelingen van dit ontwerp van ordonnantie.

Artikel 19

Dit artikel wijzigt artikel 49 van de OOPS. Rekening houdend met de intrekking van het verordenend luik van de GemOP's betreffende de bodembestemming, diende men te voorzien, in navolging van hetgeen artikel 26 van de OOPS voorziet in verband met het GBP en het GewOP, dat de BBP's uitgaan van de richtsnoeren van het GemOP. Dit artikel voert eveneens de mogelijkheid in voor een BBP om stedenbouwkundige lasten op te leggen.

Artikel 20

Dit artikel wijzigt artikel 50 van de OOPS. Het behoud van het mechanisme waardoor de BBP's van het GemOP kunnen afwijken is niet meer gerechtvaardigd sinds dat het GemOP zijn verordenend luik aangaande de bodembestemming verloren is.

Artikel 21

Dit artikel wijzigt de artikelen 52, 56, 58ter, 65ter en 67sexies van de OOPS om in te gaan op de opmerkingen van de Raad van State betreffende de regelen van openbaarmaking die kunnen worden opgelegd inzake de bekendmaking van openbare onderzoeken aangaande de GemOP's, BBP's en PAP's (zie supra punt 1.3 van de ontwikkelingen).

Articles 8 et 9

Ces articles modifient les articles 31 et 32 de l'OPU en vue d'intégrer le fait que les PCD ne disposent plus de volet réglementaire relatif à l'affectation du sol.

Article 10

Cet article modifie l'article 35 de l'OPU. Le délai dans lequel les Conseils communaux sont appelés à adopter leur PCD est précisé désormais à l'article 42 nouveau de l'OPU (article 13 du présent projet d'ordonnance).

Articles 11 à 18

Ces articles modifient respectivement les articles 36 à 46 de l'OPU en vue de supprimer le volet réglementaire des PCD relatif à l'affectation du sol et de simplifier la procédure d'adoption des PCD, comme indiqué aux points 1.1 et 1.2 des développements du présent projet d'ordonnance.

Article 19

Cet article modifie l'article 49 de l'OPU. Compte tenu de la suppression du volet réglementaire des PCD relatif à l'affectation du sol, il y avait lieu, à l'instar de ce que prévoit l'article 26 de l'OPU à propos du PRAS et du PRD, de prévoir que les PPAS s'inscrivent dans les orientations du PCD. Cet article introduit également la possibilité pour un PPAS d'imposer des charges d'urbanisme.

Article 20

Cet article modifie l'article 50 de l'OPU. Le maintien du mécanisme de dérogation des PPAS au PCD ne se justifie plus depuis que le PCD a perdu son volet réglementaire relatif à l'affectation du sol.

Article 21

Cet article modifie les articles 52, 56, 58ter, 65ter et 67sexies de l'OPU en vue de répondre aux observations du Conseil d'Etat concernant les mesures de publicité qui peuvent être imposées en matière d'annonce des enquêtes publiques relatives aux PCD, PPAS et PAP (v. supra point 1.3 des développements).

Artikel 22

Dit artikel wijzigt artikel 53 van de OOPS.

Het nr. 1 van dit artikel bekrachtigt een opmerking van de Raad van State nopens de mogelijkheid voor een commissie – die geen politieke verantwoordelijkheid draagt – om zelf de formaliteiten te bepalen waaraan de goedkeuring van de bestemmingsplannen en, in casu, de goedkeuring van de basisdossiers van de BBP's onderworpen zijn.

Ermeë rekening houdend dat de overlegcommissies niet de bevoegdheid hebben om de lijst van de administraties en instanties die ze raadplegen vast te leggen, wordt er voorgesteld, zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State suggereert, dat de Regering deze lijst vastlegt, onverminderd het recht van deze commissies om zich op informele wijze te omringen met bijkomend advies.

Het nr. 2 is het gevolg van de intrekking van het verordenend luik van de GemOP's betreffende de bodembestemming.

Artikelen 23, 24 en 25

Deze artikelen wijzigen de artikelen 57, 59 en 60 van de OOPS. Deze formele wijzigingen drongen zich op ten gevolge van de intrekking van het verordenend luik van de GemOP's betreffende de bodembestemming.

Artikel 26

Dit artikel wijzigt artikel 61 van de OOPS. De nrs. 1 en 2 houden rekening met het feit dat het GewOP en de GemOP's hun verordenend luik betreffende de bodembestemming verloren zijn. De verwijzingen naar deze plannen werden dus geschrapt en vervangen in 3° om de hypothese waarin de wijziging van een BBP door het GewOP of een GemOP gepland werd, in overweging te nemen.

Artikel 27

Dit artikel wijzigt artikel 67bis van de OOPS om ermeë rekening te houden dat de GemOP's hun verordenend luik betreffende de bodembestemming kwijt zijn.

Wat betreft de vrijstelling van speciale regelen van openbaarmaking binnen de perimeter van een impliciet opgeheven BBP van na 1981, wordt naar hogerop onder punt 2.8 van de ontwikkelingen van dit ontwerp van ordonnantie verwezen.

Artikel 28

Artikel 28 wijzigt artikel 72 van de OOPS om ermeë rekening te houden dat de GemOP's hun verordenend luik betreffende de bodembestemming kwijt zijn.

Article 22

Cet article modifie l'article 53 de l'OPU.

Le 1° de cet article entérine une observation du Conseil d'Etat quant à la possibilité pour une commission – qui n'a pas de responsabilité politique – de déterminer elle-même les formalités auxquelles est soumise l'adoption des plans d'aménagement, et en l'occurrence, l'adoption des dossiers de base des PPAS.

Compte tenu de ce que les commissions consultatives n'ont pas le pouvoir d'établir la liste des administrations et instances qu'elles consultent, il est proposé, comme le suggère la section législation du Conseil d'Etat, que le Gouvernement arrête cette liste, sans préjudice du pouvoir de ces commissions de s'entourer de façon informelle d'avis complémentaires.

Le 2° est la conséquence de la suppression du volet réglementaire des PCD relatif à l'affectation du sol.

Articles 23, 24 et 25

Ces articles modifient les articles 57, 59 et 60 de l'OPU. Ces modifications formelles s'imposaient suite à la suppression du volet réglementaire des PCD relatif à l'affectation du sol.

Article 26

Cet article modifie l'article 61 de l'OPU. Les 1° et 2° tiennent compte du fait que le PRD et les PCD ont perdu leur volet réglementaire relatif à l'affectation du sol. Les références à ces plans ont donc été supprimées et remplacées au 3° en vue d'envisager l'hypothèse où la modification d'un PPAS a été planifiée par le PRD ou un PCD.

Article 27

Cet article modifie l'article 67bis de l'OPU en vue de tenir compte du fait que les PCD ont perdu leur volet réglementaire relatif à l'affectation du sol.

En ce qui concerne la dispense de mesures particulières de publicité dans le périmètre d'un PPAS postérieur à 1981 et implicitement abrogé, il est renvoyé supra au point 2.8 des développements du présent projet d'ordonnance.

Article 28

L'article 28 modifie l'article 72 de l'OPU en vue de tenir compte du fait que les PCD ont perdu leur volet réglementaire relatif à l'affectation du sol.

Artikel 29

Artikel 29 integreert en actualiseert de tekst van artikel 34 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en stedenbouw.

Artikel 30

Artikel 30 wijzigt artikel 75 van de OOPS om ermee rekening te houden dat de GemOP's hun verordenend luik betreffende de bodembestemming kwijt zijn.

Artikel 31

Dit artikel wijzigt artikel 79 van de OOPS om de gevallen waarin een vergoeding moet worden voorzien voor de waardeverminderingen die voortvloeien uit de bestemmingsplannen, toe te lichten. Voor het overige wordt naar hogerop verwezen onder punt 1.4 van de ontwikkelingen betreffende dit ontwerp van ordonnantie.

Artikel 32

Artikel 79 integreert en actualiseert de tekst van artikel 38 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en stedenbouw.

Artikel 33

Artikel 33 wijzigt artikel 84 van de OOPS.

Punt 1° is bedoeld om de Regering in staat te stellen de gevallen waarin de feitelijke wijzigingen van gebruik aan een stedenbouwkundige vergunning onderworpen zijn, limitatief te definiëren. Voor het overige wordt naar hogerop verwezen onder punt 2.2.1. van de ontwikkelingen betreffende dit ontwerp van ordonnantie.

Punt 2° van dit artikel kadert in de bedoeling om het hogerop onder punt 2.1 van de ontwikkelingen betreffende dit ontwerp van ordonnantie aangehaald principe van de enige vergunning inzake erfgoed en stedenbouw in te voeren. Er moet dus een stedenbouwkundige vergunning worden opgelegd voor de handelingen en werken voor de restauratie en de opgravingen en, meer algemeen, voor alle handelingen en werken die gericht zijn op de wijziging van het buiten- of binnenuitzicht van het goed, van zijn materialen, of van de kenmerken die de bescherming of de inschrijving op de bewaarlijst hebben verantwoord en die aan een erfgoedvergunning onderworpen waren zonder aan een stedenbouwkundige vergunning onderworpen te zijn.

Voortaan zal slechts één enkele stedenbouwkundige vergunning nodig zijn om de handelingen en werken uit te voeren aan een goed dat op de bewaarlijst is ingeschreven of beschermd is.

Article 29

L'article 29 intègre et actualise le texte de l'article 34 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme.

Article 30

L'article 30 modifie l'article 75 de l'OPU en vue de tenir compte du fait que les PCD ont perdu leur volet réglementaire relatif à l'affectation du sol.

Article 31

Cet article modifie l'article 79 de l'OPU en vue de clarifier les cas dans lesquels il y a lieu de prévoir une indemnisation des moins-values découlant des plans d'affectation du sol. Pour le surplus, il est renvoyé supra au point 1.4 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance.

Article 32

L'article 79 intègre et actualise le texte de l'article 38 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme.

Article 33

L'article 33 modifie l'article 84 de l'OPU.

Le 1° vise à permettre au Gouvernement de définir limitativement les cas dans lesquels les changements d'utilisation de fait sont soumis à permis d'urbanisme. Pour le surplus, il est renvoyé supra au point 2.2.1 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance.

Le 2° de cet article s'inscrit dans l'objectif d'instaurer le principe d'un permis unique en matière de patrimoine et d'urbanisme évoqué supra au point 2.1 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance. Un permis d'urbanisme doit donc être imposé pour les actes et travaux de restauration et de fouilles et de façon générale pour tous les actes et travaux qui ont pour objet de modifier l'aspect extérieur ou intérieur du bien, ses matériaux ou les caractéristiques qui ont justifié le classement ou l'inscription sur la liste de sauvegarde et qui étaient soumis à permis patrimoine sans être soumis à permis d'urbanisme.

Désormais, seul un permis d'urbanisme sera nécessaire pour réaliser des actes et travaux relatifs à un bien repris sur la liste de sauvegarde ou classé ou en cours d'inscription ou de classement.

Punt 3° van dit artikel beoogt te vermijden dat handelingen en werken van geringe omvang aan beschermde goederen van vergunning zouden worden vrijgesteld.

Artikelen 34 en 36

De artikelen 34 en 36 vervangen de artikelen 85 en 97 van de OOPS.

Punten 1° en 2° van deze artikelen laten toe om als last niet enkel de verwezenlijking of de renovatie op te leggen, maar ook de verbouwing van wegen, nutsvoorzieningen, openbare gebouwen, groene ruimten of woningen.

Punt 3° van deze artikelen aanvaardt de bestaande praktijk die toelaat om, bij wijze van stedenbouwkundige last, een bijdrage te storten tot de financiering van een schijf van een openbaar of particulier programma.

Die praktijk heeft zich ontwikkeld rekening houdend met het feit dat de verwezenlijking van een project vaak stedenbouwkundige lasten ten gevolge heeft van geringere omvang in vergelijking met de omvang van de werken voor renovatie, verbouwing of verwezenlijking van wegen, nutsvoorzieningen, openbare gebouwen, groene ruimten of woningen welke de overheid die de vergunning afgeeft wenst uitgevoerd te zien.

Punt 4° van deze artikelen voert het principe in van de verplichte stedenbouwkundige lasten. Bij besluit van de Regering dient een lijst te worden opgesteld met de opsomming van de omstandigheden waarin het heffen van zo'n lasten verplicht is.

Er zij opgemerkt dat, mocht de overheid die de vergunning afgeeft, nalaten stedenbouwkundige lasten op te leggen in één van de omstandigheden waarin het heffen van zo'n lasten verplicht is, de gemachtigde ambtenaar de vergunning zal schorsen bij toepassing van de artikelen 124 en 125 van de ordonnantie en de Regering die vergunning zal vernietigen bij toepassing van artikel 126 van de ordonnantie.

Punt 5° stelt de Regering in staat de criteria vast te stellen welke de overheid die de vergunning afgeeft moeten toelaten de omvang en de aard van de stedenbouwkundige lasten te bepalen evenals het bedrag van de financiële waarborgen die kunnen worden geëist en de termijnen waarin de lasten moeten worden uitgevoerd.

De Regering zal aldus, met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel, de criteria bepalen die het de uitreikende overheden zullen mogelijk maken het bedrag van de stedenbouwkundige lasten te bepalen. De uitreikende overheden zullen van de alzo vastgelegde criteria kunnen afwijken, in de door de Regering bepaalde voorwaarden en omstandigheden.

Le 3° de cet article vise à éviter d'exonérer de permis les actes et travaux de minime importance relatifs à un bien protégé.

Articles 34 et 36

Les articles 34 et 36 remplacent les articles 85 et 97 de l'O.P.U.

Les 1° et 2° de ces articles permettent d'imposer comme charge non seulement la réalisation ou la rénovation mais également la transformation de voiries, d'équipements publics, de bâtiments publics, d'espaces verts ou d'immeubles de logements.

Le 3° de ces articles appréhende la pratique actuelle qui permet, au titre de charge d'urbanisme, de verser une participation au financement d'une tranche d'un programme public ou privé.

Cette pratique s'est développée compte tenu du fait que souvent la réalisation d'un projet génère des charges d'urbanisme mineures par rapport à l'ampleur des travaux de rénovation, de transformation ou de réalisation de voiries, d'équipements publics, de bâtiments publics, d'espaces verts ou d'immeubles de logements que l'autorité délivrante souhaite voir réaliser.

Le 4° de ces articles instaure le principe des charges d'urbanisme obligatoires. Un arrêté du Gouvernement énumérera la liste des circonstances dans lesquelles l'imposition de telles charges est obligatoire.

On notera que si l'autorité délivrante omet d'imposer des charges d'urbanisme dans l'une des circonstances dans lesquelles l'imposition de telles charges est obligatoire, le fonctionnaire délégué suspendra le permis par application des articles 124 et 125 de l'ordonnance et le Gouvernement l'annulera par application de l'article 126 de l'ordonnance.

Le 5° permet au Gouvernement de fixer les critères permettant à l'autorité qui délivre le permis de déterminer l'importance et la nature des charges d'urbanisme et le montant des garanties financières qui peuvent être exigées ainsi que les délais dans lesquels les charges doivent être réalisées.

Ainsi, le Gouvernement fixera dans le respect du principe de proportionnalité les critères qui permettront aux autorités délivrantes de fixer le montant des charges d'urbanisme. Il sera loisible aux autorités délivrantes de s'écarter des critères ainsi définis dans les circonstances et conditions fixées par le Gouvernement.

Artikel 35

Dit artikel wijzigt artikel 88 van de OOPS betreffende de vergunningen van beperkte duur. Het machtigt de Regering om de lijst op te maken van de handelingen en werken die aan een vergunning van beperkte duur onderworpen zijn, om de hogerop onder punt 2.4 van de ontwikkelingen betreffende dit voorontwerp van ordonnantie uiteengezette motieven.

Artikel 37

Dit artikel wijzigt artikel 109 van de OOPS om de termijn voor het zenden van een ontvangstbewijs van de aanvragen om attesten en vergunningen, van 10 op 20 dagen te brengen.

Die termijn van 20 dagen valt samen met de termijn waarover het BIM beschikt voor de kennisgeving van de ontvangst van de aanvragen van milieuvergunningen van 1A of 1B. Daardoor kan, in het geval van gemengde projecten, het nodige voorafgaande overleg voor de gelijktijdige afgifte van de ontvangstbewijzen in de best mogelijke omstandigheden geschieden.

Voor het overige wordt naar hogerop verwezen onder punt 2.7 van de ontwikkelingen betreffende dit ontwerp van ordonnantie.

Artikelen 38 en 39

Deze artikelen wijzigen de artikelen 112 en 116 van de OOPS. Deze formele wijzigingen dringen zich op ten gevolge van de intrekking van het verordenend luik van de GemOP's betreffende de bodembestemming.

Artikel 40

Dit artikel wijzigt artikel 128 van de OOPS.

Het 1° voorziet de gelijktijdige betekening van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar die beschikt op ahangigmaking, aan de aanvrager en aan het College van burgemeester en schepenen.

Pro memorie, de gemachtigde ambtenaar is ertoe gehouden zijn beslissing binnen een termijn van strenge toepassing te betekenen; de overschrijding van die termijn heeft de weigering van vergunning ten gevolge.

De overwogen wijziging is bedoeld om de gemachtigde ambtenaar ertoe te noodzaken het college van burgemeester en schepenen, tegelijkertijd als de aanvrager van de vergunning, te informeren over de eventuele beslissing die hij inzake de vergunning zou genomen hebben.

Article 35

Cet article modifie l'article 88 de l'OPU relatif aux permis à durée limitée. Il habilite le Gouvernement à dresser la liste des actes et travaux soumis à permis à durée limitée, pour les motifs indiqués supra au point 2.4 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance.

Article 37

Cet article modifie l'article 109 de l'OPU en vue de faire passer le délai d'accusé de réception des demandes de certificat et de permis de 10 à 20 jours.

Le délai de 20 jours coïncide avec le délai accordé à l'IBGE pour accuser réception des demandes de permis d'environnement classe 1A ou 1B. Dès lors, en cas de projet mixte, la concertation préalable nécessaire à la délivrance simultanée des accusés de réception peut se faire dans de meilleures conditions.

Pour le surplus, il est renvoyé supra au point 2.7 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance.

Articles 38 et 39

Ces articles modifient les articles 112 et 116 de l'OPU. Ces modifications formelles s'imposent compte tenu du fait que les PCD ne disposent plus de volet réglementaire relatif à l'affectation du sol.

Article 40

Cet article modifie l'article 128 de l'OPU.

Le 1° prévoit la notification simultanée au demandeur et au collège des bourgmestre et échevins de la décision du fonctionnaire délégué statuant sur saisine.

Pour rappel, le fonctionnaire délégué est tenu de notifier sa décision dans un délai de rigueur, dont le dépassement emporte le refus de permis.

La modification envisagée a pour objet de contraindre le fonctionnaire délégué à informer, en même temps que le demandeur de permis, le collège des bourgmestre et échevins de l'éventuelle décision d'octroi de permis qu'il aurait prise.

Het 2° reserveert de gemachtigde ambtenaar het recht afwijkingen van de BBP's en verkavelingsvergunningen toe te staan, zelfs bij ontstentenis van een met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen, om de hogerop onder punt 3.1 van de ontwikkelingen betreffende dit voorontwerp van ordonnantie uiteengezette motieven.

Artikel 41

Dit artikel is bedoeld om artikel 129 van de OOPS te wijzigen.

De 1° en 2° zijn bedoeld om bij het Stedenbouwkundig College in beroep te gaan tegen de beslissingen tot toekenning van de vergunning van de gemachtigde ambtenaar, die door de aanvrager als ontoereikend worden beschouwd, om de hogerop onder punt 3.2 van de ontwikkelingen betreffende dit voorontwerp van ordonnantie uiteengezette motieven. Vroeger konden enkel de weigeringen van de gemachtigde ambtenaar het voorwerp van een beroep zijn.

Het 3°, rekening houdend met de aan artikel 128 aangebrachte wijziging, moet het college van burgemeester en schepenen de mogelijkheid geven een beroep in te stellen tegen de beslissing van de gemachtigde ambtenaar waarbij een afwijkingsvergunning wordt toegekend bij ontstentenis van een met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

Inderdaad, het kan gebeuren dat de oorzaak van het overschrijden van de beslissingstermijn bij de aanvrager ligt die weigert gewijzigde plannen neer te leggen, terwijl het college van burgemeester en schepenen het neerleggen van dergelijke plannen vraagt bij toepassing van artikel 152^{quater} en dit, om de aanvraag om afwijking overbodig te maken.

Artikel 42

Dit artikel is bedoeld om artikel 132 van de OOPS te wijzigen.

Het behoudt het Stedenbouwkundig College het recht voor afwijkingen van de BBP's en verkavelingsvergunningen toe te staan, zelfs bij ontstentenis van een met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen, om de hogerop onder punt 3.1 van de ontwikkelingen betreffende dit voorontwerp van ordonnantie uiteengezette motieven.

Artikel 43

Dit artikel is bedoeld om artikel 138 van de OOPS te wijzigen en brengt de formule die de Regering in staat stelt afwijkingen van de BBP's en verkavelingsvergunningen

Le 2° réserve au fonctionnaire délégué le droit d'accorder des dérogations aux PPAS et permis de lotir, même en l'absence de proposition motivée du collège des bourgmestre et échevins, pour les motifs exposés supra au point 3.1 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance.

Article 41

Cet article a pour objet de modifier l'article 129 de l'OPU.

Les 1° et le 2° ont pour objet d'ouvrir un recours auprès du collège d'urbanisme contre les décisions d'octroi de permis du fonctionnaire délégué jugées insatisfaisantes par le demandeur de permis, pour les motifs exposés supra au point 3.2 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance. Autrefois, seules les décisions de refus du fonctionnaire délégué pouvaient faire l'objet d'un recours.

Le 3°, compte tenu de la modification apportée à l'article 128, entend permettre au collège des bourgmestre et échevins d'introduire un recours à l'encontre de la décision du fonctionnaire délégué octroyant un permis dérogatoire, en l'absence de proposition motivée du collège des bourgmestre et échevins.

En effet, il peut arriver que le dépassement du délai de décision soit le fait du demandeur qui refuse de déposer des plans modifiés alors que le collège des bourgmestre et échevins demande le dépôt de tels plans par application de l'article 152^{quater} en vue de faire disparaître la demande de dérogation.

Article 42

Cet article a pour objet de modifier l'article 132 de l'OPU.

Il réserve au collège d'urbanisme le droit d'accorder des dérogations aux PPAS et permis de lotir, même en l'absence de proposition motivée du collège des bourgmestre et échevins, pour les motifs exposés supra au point 3.1 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance.

Article 43

Cet article a pour objet de modifier l'article 138 de l'OPU et aligne la formule permettant au Gouvernement d'accorder des dérogations aux PPAS et permis de lotir, en

toe te staan, bij ontstentenis van een met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen, op één lijn met deze die door de Raad van State wordt aangeprezen om de gemachtigde ambtenaar en het Stedenbouwkundig College in staat te stellen afwijkingen van de BBP's en verkavelingsvergunningen in dezelfde hypothese toe te staan.

Artikel 44

Dit artikel wijzigt de tekst van het opschrift van afdeling IX van hoofdstuk III, van titel III van de OOPS om een opsomming te geven van alle gevallen die aan de onder artikel 139 voorziene procedure onderworpen zijn.

Artikel 45

Dit artikel vervangt artikel 139 van de OOPS.

Voor alles, de nieuwe formulering verduidelijkt de gevallen waarin een beroep moet worden gedaan op de onder artikel 139 voorziene procedure :

1° de Regering legt de lijst vast van de werken van algemeen belang die door deze procedure worden bedoeld om een definitief einde te stellen aan de praktische problemen die de interpretatie van deze bepaling inhoudt;

2° de Regering schrapt de vereiste, waarvan de afdeling wetgeving de onduidelijkheid onderstreept, volgens welke de door een publiekrechtelijke rechtspersoon ingediende aanvragen slechts aan de onder artikel 139 voorziene procedure zijn onderworpen als de aanvraag onder zijn hoofdopdracht ressorteert.

In principe, behalve in het geval van overschrijding van bevoegdheid, handelen de publiekrechtelijke rechtspersonen in het kader van de hen toevertrouwde wettelijke opdrachten. Voor de publiekrechtelijke rechtspersonen bij wie zich eventuele problemen stellen rekening houdend met de tegelijk openbare en privé-aard van de activiteiten die ze uitoefenen, zal de Regering, in casu, in het aanstellingsbesluit de opdrachten van deze personen die aan de onder artikel 139 voorziene procedure ontsnappen, preciseren.

Tevens vereist de invoering van een stelsel van één enkele vergunning inzake erfgoed en stedenbouw dat de vergunning wordt afgegeven door de gemachtigde ambtenaar, net zoals voor de onder artikel 139 voorziene procedure.

Eenzijds kan daardoor de aanvraag onderworpen worden aan één onderzoek door een bestuur dat reeds over de nodige bevoegdheden beschikt inzake onroerend erfgoed. Het Gewestelijk Bestuur onderzocht immers voordien de aanvragen van « erfgoedvergunningen » voor de Regering.

l'absence de proposition motivée du collège des bourgmestre et échevins, sur celle préconisée par la section législation du Conseil d'Etat en vue de permettre au fonctionnaire délégué et au collège d'urbanisme d'accorder des dérogations aux PPAS et permis de lotir dans la même hypothèse.

Article 44

Cet article modifie l'énoncé de l'intitulé de la section IX du chapitre III, du titre III de l'OPU en vue d'énumérer l'ensemble des cas soumis à la procédure prévue à l'article 139.

Article 45

Cet article remplace l'article 139 de l'OPU.

Tout d'abord, le nouveau libellé clarifie les cas dans lesquels il y a lieu de recourir à la procédure prévue à l'article 139 :

1° le Gouvernement détermine la liste des travaux d'intérêt général visés par cette procédure afin de mettre un terme définitif aux difficultés pratiques que pose l'interprétation de cette disposition;

2° le Gouvernement supprime l'exigence, dont la section législation souligne l'imprécision, selon laquelle les demandes de permis introduites par des personnes morales de droit public ne sont soumises à la procédure prévue à l'article 139 que si la demande relève de sa mission principale.

En principe, sauf le cas de l'excès de pouvoir, les personnes morales de droit public agissent dans le cadre des missions légales qui leur sont confiées. Pour celles des personnes morales de droit public pour lesquelles d'éventuelles difficultés se posent compte tenu de la nature à la fois publique et privée des activités qu'elles exercent, le Gouvernement précisera, le cas échéant, dans l'arrêt de désignation, les missions de ces personnes qui échappent à la procédure prévue à l'article 139.

Par ailleurs, l'instauration d'un système de permis unique en matière de patrimoine et d'urbanisme, impose que le permis soit délivré par le fonctionnaire délégué, à l'instar de la procédure prévue à l'article 139.

D'une part, cela permet une instruction unique de la demande par une administration disposant déjà des compétences nécessaires en matière de patrimoine immobilier. En effet, l'administration régionale instruisait précédemment les demandes de permis « patrimoine » pour le gouvernement.

Anderzijds zal, verwijzend naar de onder artikel 139 voorziene procedure, voortaan de mogelijkheid worden geboden om tegen de door de gemachtigde ambtenaar afgegeven « erfgoedvergunningen » (intussen stedenbouwkundige vergunningen geworden) beroep aan te tekenen bij het Stedenbouwkundig College en, vervolgens, bij de Regering.

Men zal opmerken dat het besluit voor de aanstelling van de gemachtigde ambtenaren zal worden herzien om tevens rekening te houden met specifieke kennis die nodig is voor het onderzoek van vergunningsaanvragen met betrekking tot beschermde of op de bewaarlijst ingeschreven goederen.

Tenslotte werd het vroegere tweede lid van artikel 139 ingevoegd in het nieuwe artikel 141, § 1, derde lid (artikel 47 van dit ontwerp van ordonnantie).

Artikel 46

Dit artikel wijzigt artikel 140 van de OOPS om de termijn voor het zenden van een ontvangstbewijs van de aanvragen om attesten en vergunningen, van 10 op 20 dagen te brengen.

Die termijn van 20 dagen valt samen met de termijn waarover het BIM beschikt voor de kennisgeving van de ontvangst van de aanvragen van milieuvergunningen van 1A of 1B. Daardoor kan, in het geval van gemengde projecten, het nodige voorafgaande overleg voor de gelijktijdige afgifte van de ontvangstbewijzen in de best mogelijke omstandigheden geschieden.

Voor het overige wordt naar hogerop verwezen onder punt 2.7 van de ontwikkelingen betreffende dit ontwerp van ordonnantie.

Artikel 47

Dit artikel vervangt artikel 141 van de OOPS.

§ 1 van de nieuwe bepaling herneemt het oude artikel 141 van de OOPS, aangevuld met het oude tweede lid van artikel 139.

§ 2 is bedoeld om de unieke vergunning stedenbouw/erfgoed, waarvan sprake in het punt 2.1 van de ontwikkelingen aangaande dit ontwerp van ordonnantie, in werking te laten treden.

De vergunningen met betrekking tot een beschermd of op de bewaarlijst ingeschreven goed kunnen enkel door de gemachtigde ambtenaar worden afgegeven na eensluidend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten

D'autre part, en se référant à la procédure prévue à l'article 139, un recours sera désormais ouvert à l'égard des permis « patrimoine » (devenus permis d'urbanisme) délivrés par le fonctionnaire délégué, auprès du collège d'urbanisme et, ensuite, auprès du Gouvernement.

On notera que l'arrêté de désignation des fonctionnaires délégués sera revu en vue de tenir compte aussi de connaissances spécifiques nécessaires à l'instruction des demandes de permis relatives à un bien classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde.

Enfin, l'ancien alinéa 2 de l'article 139 a été intégré dans le nouvel article 141, § 1^{er} alinéa 3 (article 47 du présent projet d'ordonnance).

Article 46

Cet article modifie l'article 140 de l'OPU en vue de faire passer le délai d'accusé de réception des demandes de certificat et de permis de 10 à 20 jours.

Le délai de 20 jours coïncide avec le délai accordé à l'IBGE pour accuser réception des demandes de permis d'environnement classe 1A ou 1B. Dès lors, en cas de projet mixte, la concertation préalable nécessaire à la délivrance simultanée des accusés de réception peut se faire dans de meilleures conditions.

Il est renvoyé, pour le surplus, au point 2.7 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance.

Article 47

Cet article remplace l'article 141 de l'OPU.

Le § 1^{er} de la nouvelle disposition reprend l'ancien article 141 de l'OPU complété par l'ancien alinéa 2 de l'article 139.

Le § 2 a pour objet de mettre en œuvre le permis unique urbanisme/patrimoine dont question au point 2.1 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance.

Les permis relatifs à un bien classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde ne peuvent être délivrés par le fonctionnaire délégué que de l'avis conforme de la Commission royale des Monuments et des Sites. L'avis de la Commission n'est

en Landschappen. Het advies van de Commissie is enkel eensluidend aangaande de tussenkomen die betrekking hebben op de delen van de goederen die het voorwerp uitmaken van een beschermingsmaatregel.

De vergunningsaanvraag wordt ter advies voorgelegd aan de Koninklijke Commissie binnen de 15 dagen na de datum van het ontvangstbewijs van de aanvraag. De Commissie heeft 30 dagen de tijd om haar advies uit te brengen, te tellen vanaf de kennisgeving door de gemachtigde ambtenaar.

Die termijn van 30 dagen kan verlengd worden met 60 dagen indien de Commissie het nodig acht om het bestuur een bijkomende studie te laten uitvoeren.

§ 3 kadert in het streven naar een sneller onderzoek van de aanvragen om vergunningen betreffende handelingen en werken van geringe omvang, zoals aangeduid onder punt 2.3 van de ontwikkelingen aangaande dit ontwerp van ordonnantie.

Artikel 48

Dit artikel wijzigt artikel 142 van de OOPS.

Punt 1° voorziet, rekening houdend met de wijzigingen aan artikel 141 van de ordonnantie, dat indien de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen een bijkomende termijn wenst om haar advies uit te brengen met de bedoeling een bijkomende studie te laten uitvoeren, de termijn voor de kennisgeving van de beslissing evenredig wordt verlengd.

Punt 2° heft § 4*bis* van artikel 142 van de ordonnantie op. Die § 4*bis* werd ingevoerd door de ordonnantie van 16 juli 1999 om de gemachtigde ambtenaar een strikte termijn op te leggen voor de behandeling van de aanvragen die aan de onder artikel 139 e.v. van de OOPS zijn onderworpen, door de aanvrager de mogelijkheid te geven om bij het verstrijken van de beslissingstermijn van de gemachtigde ambtenaar de aanvraag aanhangig te maken bij de Regering.

Maar vastgesteld wordt dat artikel 144 de aanvrager van een vergunning de mogelijkheid biedt om bij het verstrijken van de beslissingstermijn van de gemachtigde ambtenaar in beroep te gaan bij het Stedenbouwkundig College, en vervolgens bij de Regering.

Er moest komaf worden gemaakt met deze onlogische werkwijze, die de aanvrager toelaat om hetzij zijn aanvraag aanhangig te maken bij de Regering of in beroep te gaan bij het Stedenbouwkundig College.

Artikel 49

Dit artikel wijzigt artikel 144 van de OOPS.

conforme qu'en ce qui concerne les interventions portant sur les parties de biens faisant l'objet d'une mesure de protection.

La demande de permis est soumise à l'avis de la Commission royale dans les 15 jours de l'accusé de réception de la demande. La Commission disposera de 30 jours pour remettre son avis à partir de la notification faite par le fonctionnaire délégué.

Ce délai de 30 jours peut être augmenté de 60 jours si la Commission estime nécessaire de faire procéder par l'administration à une étude complémentaire.

Le § 3 s'inscrit dans le souci d'accélérer l'instruction des demandes de permis relatifs à des actes et travaux de minime importance, comme indiqué au point 2.3 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance.

Article 48

Cet article modifie l'article 142 de l'OPU.

Le 1° prévoit, compte tenu des modifications apportées à l'article 141 de l'ordonnance, que si la Commission royale des monuments et des sites souhaite un délai complémentaire pour remettre son avis en vue de faire établir une étude complémentaire, le délai de notification de la décision est augmenté à due concurrence.

Le 2° abroge le §4*bis* de l'article 142 de l'ordonnance. Ce § 4*bis* fut inséré par l'ordonnance du 16 juillet 1999 en vue d'imposer au fonctionnaire délégué un délai de rigueur dans le traitement des demandes de permis soumis à la procédure prévue aux articles 139 et s. de l'OPU en permettant au demandeur de saisir le gouvernement à l'expiration du délai de décision du fonctionnaire délégué.

Toutefois, force est de constater que l'article 144 permet au demandeur de permis d'introduire un recours au collège d'urbanisme, à l'expiration des délais de décision du fonctionnaire délégué, puis au Gouvernement.

Il y avait lieu de mettre un terme à cet illogisme, donnant au demandeur la possibilité soit de saisir le Gouvernement, soit d'introduire un recours auprès du Collège d'urbanisme.

Article 49

Cet article modifie l'article 144 de l'OPU.

Voor vergunningen die volgens de gewone procedure worden onderzocht, kan de aanvrager in beroep gaan tegen beslissingen van het college van burgemeester en schepenen, ongeacht of het gaat om een weigeringsbeslissing dan wel om een beslissing die de aanvrager ontevreden stemt (bijvoorbeeld : buitensporig geachte stedenbouwkundige lasten, ...).

Er moet worden voorzien in een soortgelijke mogelijkheid tot beroep in geval van een beslissing van de gemachtigde ambtenaar die de aanvrager van een volgens de procedure voorzien onder artikel 139 onderzochte vergunning ontevreden stemt; dat is thans niet het geval, aangezien artikel 144 enkel spreekt over de weigeringsbeslissingen van de gemachtigde ambtenaar.

Tevens dient te worden onderstreept dat, net zoals bij de door particulieren ingediende vergunningsaanvragen (behalve in het uitzonderlijke geval van de aanhangigmaking bij de gemachtigde ambtenaar), de volgens de procedure voorzien onder artikel 139 onderzochte vergunningsaanvragen niet onderworpen zijn aan strikte beslissingstermijnen. Daartegenover staat echter dat de artikelen 144 en 148 de aanvrager opleggen om, op straffe van verval, in beroep te gaan bij het Stedenbouwkundig College en bij de Regering binnen de 30 dagen na het verstrijken van de door de ordonnantie voorziene beslissingstermijn.

Om een eind te maken aan deze onlogische regeling wordt, naar het voorbeeld van de beroepen die bij de Regering worden aangetekend door particulieren, voorzien dat bij ontstentenis van een beslissing binnen de door de ordonnantie vastgestelde termijnen, er geen verplichting is om op straffe van verval in beroep te gaan bij het Stedenbouwkundig College en bij de Regering binnen de 30 dagen na het verstrijken van de beslissingstermijn.

Artikel 50

Dit artikel wijzigt artikel 148 van de OOPS.

Deze wijziging vloeit om dezelfde redenen voort uit de wijziging die is aangebracht in het eerste lid van artikel 144.

Artikel 51

Dit artikel is bedoeld om artikel 152 van de OOPS te wijzigen. Het brengt de formule die de gemachtigde ambtenaar, het Stedenbouwkundig College en de Regering in staat stellen, in het kader van de volgens de procedure voorzien onder artikel 139 onderzochte aanvragen om vergunningen, afwijkingen van de BBP's en verkavelingsvergunningen toe te staan, bij ontstentenis van een met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen, op één lijn met deze die door de Raad van State wordt aangeprezen om de gemachtigde ambtenaar en het Stedenbouwkundig College in staat te stellen afwijkingen

En matière de permis instruits selon la procédure ordinaire, un recours est ouvert au demandeur à l'encontre des décisions du collège des bourgmestre et échevins, qu'il s'agisse d'une décision de refus ou d'une décision jugée insatisfaisant par le demandeur (ex. charges d'urbanisme jugées excessives,...).

Un recours doit être semblablement ouvert en cas de décision du fonctionnaire délégué jugée insatisfaisante par le demandeur de permis, instruite selon la procédure prévue à l'article 139, ce qui n'est pas le cas actuellement, l'article 144 n'évoquant que les décisions de refus du fonctionnaire délégué.

Par ailleurs, il y a lieu de souligner qu'à l'instar des demandes de permis introduites par des personnes privées (sauf le cas particulier de la saisine du fonctionnaire délégué), les demandes de permis instruites selon la procédure prévue à l'article 139 ne sont pas soumises à des délais de décision de rigueur. Par contre, le libellé des articles 144 et 148 impose d'introduire, à peine de déchéance, un recours auprès du Collège d'urbanisme et du Gouvernement dans les 30 jours de l'expiration du délai de décision prévu par l'ordonnance.

Afin de mettre un terme à cet illogisme, il est prévu à l'instar des recours au Gouvernement introduits par des personnes privées, qu'en l'absence de décision dans les délais fixés par l'ordonnance, il n'y a pas d'obligation, à peine de déchéance, d'introduire un recours auprès du Collège d'urbanisme et du Gouvernement dans les 30 jours de l'expiration du délai de décision.

Article 50

Cet article modifie l'article 148 de l'OPU.

La modification envisagée découle, par identité de motifs, de la modification apportée à l'article 144, alinéa 1^{er}.

Article 51

Cet article a pour objet de modifier l'article 152 de l'OPU. Il aligne la formule permettant au fonctionnaire délégué, au collège d'urbanisme et au Gouvernement d'accorder, dans le cadre des demandes de permis instruites selon la procédure prévue à l'article 139, des dérogations aux PPAS et permis de lotir, en l'absence de proposition motivée du collège des bourgmestre et échevins, sur celle préconisée par la section législation du Conseil d'Etat en vue de permettre au fonctionnaire délégué et au collège d'urbanisme d'accorder, dans le cadre des demandes de permis instruites selon la procédure ordinaire, des déroga-

van de BBP's en verkavelingsvergunningen in dezelfde hypothese toe te staan.

Artikel 52

Dit artikel last een artikel 152quinquies in de OOPS in.

Voor de hogerop onder punt 2.6 van de ontwikkelingen aangaande dit ontwerp van ordonnantie uiteengezette motieven, moet de uitreikende overheid de mogelijkheid krijgen een volgorde voor de verwezenlijking van de werken (fasering) en/of van de uitvoeringstermijnen op te leggen en om er de naleving van te garanderen door de storting van een financiële waarborg.

In geval van onvoorziene onderwerping, kan de overheid die de vergunning heeft afgegeven de voorwaarden wijzigen.

Artikel 53

Dit artikel vult artikel 160 van de OOPS aan.

Men dient uitdrukkelijk de gevolgen te voorzien van een stilzwijgend stedenbouwkundig attest aangezien een stilzwijgend stedenbouwkundig attest niet dezelfde gevolgen heeft als een stilzwijgende vergunning.

Het stedenbouwkundig attest stelt de aanvrager immers nooit vrij van het bekomen van een vergunning (artikel 161 van de ordonnantie), wat betekent dat zo'n attest, in tegenstelling tot de stilzwijgende vergunning, de houder ervan niet de toestemming geeft om over te gaan tot de uitvoering der werken.

Artikel 54

Dit artikel wijzigt artikel 165 van de OOPS. Het bekrachtigt een opmerking van de Raad van State nopens de onmogelijkheid voor een commissie – die geen politieke verantwoordelijkheid draagt – om zelf de formaliteiten te bepalen waaraan de goedkeuring van de bestemmingsplannen en, in casu, de goedkeuring van de basisdossiers van de BBP's onderworpen zijn.

Ermee rekening houdend dat de overlegcommissies niet de bevoegdheid hebben om de lijst van de administraties en instanties die ze raadplegen vast te leggen, wordt er voorgesteld, zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State suggereert, dat de Regering deze lijst vastlegt, onverminderd het recht van deze commissies om zich op informele wijze te omringen met bijkomend advies.

Artikel 55

Dit artikel wijzigt de artikelen 180 en 181 van de OOPS om rekening te houden met het feit dat het GewOP en de

tions aux PPAS et permis de lotir dans la même hypothèse.

Article 52

Cet article insère un article 152quinquies dans l'OPU.

Pour les motifs exposés supra au point 2.6 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance, il y a lieu de permettre à l'autorité délivrante d'imposer un ordre de réalisation des travaux (phasage) et/ou des délais d'exécution et d'en garantir le respect par le versement d'une garantie financière.

En cas de sujétion imprévue, l'autorité ayant délivré le permis peut modifier ces conditions.

Article 53

Cet article complète l'article 160 de l'OPU.

Il y a lieu de prévoir expressément les conséquences d'un certificat d'urbanisme tacite, dans la mesure où un certificat d'urbanisme tacite n'a pas les mêmes effets qu'un permis tacite.

En effet, le certificat d'urbanisme ne dispense jamais de l'obtention d'un permis (article 161 de l'ordonnance), de sorte qu'à la différence du permis tacite, il ne peut autoriser celui qui en bénéficie de passer à l'exécution des travaux.

Article 54

Cet article modifie l'article 165 de l'OPU. Il entérine une observation du Conseil d'Etat relatif à l'impossibilité pour une commission – qui n'a pas de responsabilité politique – de déterminer elle-même les formalités auxquelles est soumise l'adoption des plans d'aménagement, et en l'occurrence, l'adoption des dossiers de base des PPAS.

Compte tenu de ce que les commissions consultatives n'ont pas le pouvoir d'établir la liste des administrations et instances qu'elles consultent, il est proposé, comme le suggère la section législation du Conseil d'Etat, que le Gouvernement arrête cette liste, sans préjudice du pouvoir de ces commissions de s'entourer de façon informelle d'avis complémentaires.

Article 55

Cet article modifie les articles 180 et 181 de l'OPU en vue de tenir compte du fait que le PRD et les PCD

GemOP's hun verordenend luik aangaande de bodembestemming kwijt zijn.

Artikel 56

Artikel 56 vult artikel 183 van de OOPS aan. Het integreert en actualiseert de tekst van het derde en vierde lid van artikel 66 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw.

Artikel 57

Dit artikel wijzigt artikel 184 van de OOPS.

Het 1° preciseert uitdrukkelijk in de tekst dat het proces-verbaal van staking zowel betrekking heeft op de werken als op de handelingen, zoals de wijzigingen van bestemming.

Het 2°, rekening houdend met de praktische moeilijkheden die de besturen ondervinden tijdens vakanties of verlengde weekends, brengt de bekrachtigingstermijn voor het bevel tot staking van de werken van vijf op tien dagen, naar het voorbeeld van wat is voorzien inzake leefmilieu (ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu, artikel 9). Het gaat om 10 dagen, zonder onderscheid van werkdagen en andere dagen.

Het 3° integreert en actualiseert de tekst van het derde lid van artikel 68 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw.

Artikel 58

Dit artikel wijzigt artikel 158 van de OOPS.

Momenteel zijn de bevoegde ambtenaren, beambten en agenten gerechtigd tot het nemen van alle maatregelen, verzegeling inbegrepen, om te voorzien in de onmiddellijke toepassing van het bevel tot staking of van de bekrachtigingsbeslissing.

De term « onmiddellijk » wordt echter geïnterpreteerd in de zin dat die maatregelen genomen moeten worden op hetzelfde moment als het bevel tot staking of de bekrachtigingsbeslissing om de onmiddellijke toepassing ervan te waarborgen.

Maar in de praktijk moeten die maatregelen ook achteraf kunnen worden getroffen, wanneer de gerechtigde ambtenaren, beambten en agenten vaststellen dat het bevel tot staking of de bekrachtigingsbeslissing wordt geschonden.

ont perdu leur volet réglementaire relatif à l'affectation du sol.

Article 56

L'article 56 complète l'article 183 de l'OPU. Il intègre et actualise le texte des alinéas 3 et 4 de l'article 66 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme.

Article 57

Cet article modifie l'article 184 de l'OPU.

Le 1° précise explicitement dans le texte que le procès verbal d'interruption vise aussi bien les travaux que les actes, tels les changements d'affectation.

Le 2°, compte tenu des difficultés pratiques rencontrées par les administrations en cas de vacances ou de week-end prolongés, fait passer le délai de confirmation de l'ordre d'interruption des travaux de cinq à dix jours, à l'instar de ce qui est prévu en matière d'environnement (ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement, article 9). Il s'agit de dix jours, sans distinction des jours ouvrables de ceux qui ne le sont pas.

Le 3° intègre et actualise le texte de l'alinéa 3 de l'article 68 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme.

Article 58

Cet article modifie l'article 185 de l'OPU.

Actuellement, les officiers, fonctionnaires et agents habilités peuvent prendre toute mesure, en ce compris la mise sous scellés, pour assurer l'application immédiate de l'ordre d'interrompre ou de la décision de confirmation.

Toutefois, le terme « immédiate » est interprété comme imposant de prendre ces mesures en même temps que l'ordre d'interrompre ou de la décision de confirmation en vue d'en assurer l'application immédiate.

Or, en pratique, ces mesures doivent pouvoir être adoptées également postérieurement lorsque les officiers, fonctionnaires et agents habilités constatent la violation de l'ordre d'interrompre ou de la décision de confirmation.

Artikel 59

Artikel 59 vult artikel 188 van de OOPS aan. Het integreert en actualiseert de tekst van het tweede en vierde lid van artikel 64 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw.

Artikel 60

Dit artikel wijzigt artikel 189 van de OOPS.

Het 1° regelt een praktisch probleem waarmee de Regering geconfronteerd werd in geval van aanvraag om betaling van de waardevermeerdering die resulteerde uit de handhaving van de in overtreding uitgevoerde werken.

Artikel 189, 3° van de ordonnantie voorziet dat de Regering de regels vastlegt voor de berekening van de meerwaarde die een goed heeft verkregen door een misdrijf. Die berekeningsmodaliteiten moeten de Rechtbanken in staat stellen de auteurs van regulariseerbare misdrijven te veroordelen tot de betaling van een geldsom die representatief is voor die meerwaarde.

Rekening houdend met de verscheidenheid van mogelijke misdrijven is het voor de Regering praktisch onmogelijk om gelijkvormige criteria vast te stellen.

Het verdient derhalve de voorkeur om de rechtbank, desgevallend bijgestaan door een gerechtelijk expert, geval per geval de meerwaarde te laten schatten die door het goed werd verkregen ingevolge een misdrijf.

Het 2° integreert en actualiseert de tekst van § 1, tweede lid van artikel 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw.

Artikel 61

Artikel 61 vult artikel 190 van de OOPS aan. Het integreert en actualiseert de tekst van § 4, artikel 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw.

Artikel 62

Dit artikel last een nieuwe titel en een nieuw artikel betreffende de dading in.

Momenteel vormt artikel 65, § 3 van de wet van 29 maart 1962 de grondslag voor het stelsel van dading inzake stedenbouw.

In haar advies van 27 november 2000 (W. 30.781/4) houdende een ontwerpbesluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aangaande de geldsommen die worden bepaald in het kader van een dading met betrekking tot de stedenbouwkundige misdrijven, nodigde de Raad van State de gewestelijke wetgever uit om « een

Article 59

L'article 59 complète l'article 188 de l'OPU. Il intègre et actualise le texte des alinéas 2 et 4 de l'article 64 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme.

Article 60

Cet article modifie l'article 189 de l'OPU.

Le 1° règle un problème pratique auquel le Gouvernement était confronté en cas de demande de paiement de la plus-value découlant du maintien de travaux érigés en infraction.

L'article 189, 3° de l'ordonnance prévoit que le Gouvernement fixe les modalités de calcul de la plus-value acquise par un bien suite à la commission d'une infraction. Ces modalités de calcul doivent permettre au Tribunaux de condamner les auteurs d'infractions régularisables au paiement d'une somme représentative de cette plus-value.

Compte tenu de la diversité des situations infractionnelles qui peuvent se présenter, il est matériellement impossible au Gouvernement de fixer des critères uniformes.

Il est, dès lors, préférable de laisser le soin au tribunal, le cas échéant assisté d'un expert judiciaire, d'évaluer au cas par cas la plus-value acquise par le bien suite à la commission d'une infraction.

Le 2° intègre et actualise le texte du § 1^{er}, 2ème alinéa de l'article 65 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme.

Article 61

L'article 61 complète l'article 190 de l'OPU. Il intègre et actualise le texte du § 4 de l'article 65 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme.

Articles 62

Cet article insère un nouveau titre et un nouvel article relatifs à la transaction.

Actuellement, l'article 65, § 3 de la loi du 29 mars 1962 fonde le régime de transaction en matière d'urbanisme.

Dans son avis du 27 novembre 2000 (L. 30.781/4) relatif à un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale concernant les sommes transactionnelles relatives aux infractions en matière d'urbanisme, la section législation du Conseil d'Etat invitait le législateur régional à « envisager d'insérer un régime de transaction

stelsel van bestuurlijke dading op te nemen in de ordonnantie van 29 augustus 1991 » op grond van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

In dit geval vloeien de impliciete bevoegdheden van het Gewest inzake dading voort uit de noodzaak om de « regulariseerbare » stedenbouwkundige misdrijven op een andere manier te kunnen beheren dan enkel via strafvordering.

Het ingevoerde stelsel heeft tot doel het gebruik van de dadingsprocedure te vereenvoudigen, de krachtens artikel 151, § 1 van de Grondwet vastgestelde prerogatieven van het Openbaar Ministerie te respecteren en de dadingbedragen gelijkvormig te maken over het hele grondgebied.

Deze materie verdient een afzonderlijke behandeling, rekening houdend met de bijzondere stedenbouwkundige beschouwingen die in aanmerking moeten worden genomen alvorens tot een dading kan worden gekomen. Rekening houdend met het specifieke karakter van de misdrijven in kwestie, heeft deze materie een volkomen marginale impact op de bevoegdheden van de Federale Staat.

Overeekomstig de aanbeveling van de afdeling wetgeving van de Raad van State, laat de tekst enkel een dading toe wanneer een einde wordt gesteld aan de toestand van misdrijf.

Er kan op verschillende manieren een einde worden gesteld aan de toestand van misdrijf en meer bepaald :

- een stedenbouwkundige vergunning regulariseert de handelingen en werken die in overtreding van deze ordonnantie werden uitgevoerd;
- degene die zonder vergunning handelingen en werken heeft uitgevoerd waarvoor een dergelijke vergunning vereist is en die geen regularisatievergunning heeft bekomen, heeft een einde gemaakt aan het misdrijf door de plaats in de vorige staat te herstellen;
- degene die de voorschriften van een BBP, van een stedenbouwkundige vergunning, van een verkavelingsvergunning of van een stedenbouwkundige verordening heeft overtreden en die geen regularisatievergunning heeft bekomen, heeft een einde gemaakt aan het misdrijf door gelijkvormigheidswerken.

Andere misdrijven zijn geen voortdurende misdrijven, zodanig dat de macht om een dading te treffen in dat geval niet onderworpen is aan de noodzaak om een einde te maken aan de toestand van misdrijf. Dit is het geval in de onder artikel 182, 4° van de OOPS inzake het aanplakken van vergunningen bedoelde hypothese.

Artikel 63

Dit artikel wijzigt artikel 195 van de OOPS dat sommige bepalingen in werking hield van de wet van 29 maart 1962

administrative dans l'ordonnance du 29 août 1991 » sur pied de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980.

En l'occurrence, les pouvoirs implicites de la Région en matière de transaction découlent de la nécessité de gérer les infractions urbanistiques « régularisables » autrement que par la seule voie de l'action publique.

Le régime mis en place a pour objet de simplifier le recours à la procédure de transaction, de respecter les prérogatives du Ministère Public consacré par l'article 151, § 1^{er} de la Constitution et d'uniformiser, sur tout le territoire, les montants transactionnels.

Cette matière se prête à un traitement différencié, compte tenu des considérations urbanistiques particulières à prendre préalablement en compte avant de transiger. Compte tenu de la spécificité des infractions concernées, cette matière a un impact tout à fait marginal sur les compétences de l'Etat fédéral.

Conformément à la suggestion de la section législation du Conseil d'Etat, le texte n'autorise la transaction que lorsqu'il est mis un terme à la situation infractionnelle.

Il peut être mis un terme à la situation infractionnelle de diverses manières et notamment :

- un permis d'urbanisme régularise les actes et travaux exécutés en infraction à la présente ordonnance;
- celui qui a exécuté sans permis des actes et travaux nécessitant un tel permis et qui n'a pas obtenu de permis de régularisation a fait cesser l'infraction par la remise des lieux en leur pristin état;
- celui qui a enfreint les prescriptions d'un PPAS, d'un permis d'urbanisme et de lotir ou d'un règlement d'urbanisme et n'a pas obtenu de permis de régularisation a fait cesser l'infraction par des travaux de mise en conformité.

D'autres infractions ne constituent pas des infractions continues, de sorte que le pouvoir de transiger n'est pas soumis, dans ce cas, à la nécessité de mettre fin à la situation infractionnelle. Il en va ainsi dans l'hypothèse visée à l'article 182, 4° de l'OPU en matière d'affichage de permis.

Article 63

Cet article modifie l'article 195 de l'OPU qui maintenant en vigueur certaines dispositions de la loi du 29 mars 1962

houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw waarvan de Raad van State onderstreept dat ze vervallen zijn in de mate dat de bepalingen die hun toepassingsgebied bepaalden, opgeheven werden.

De bepalingen van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw die in de OOPS werden overgenomen hebben geen reden meer van bestaan en moeten derhalve worden opgeheven.

Artikel 64

Dit artikel wijzigt artikel 208 van de OOPS.

Punten 1° en 2° hebben betrekking op de vergunning van beperkte duur. Voor de handelingen en werken waarvoor een vergunning is afgegeven die niet in de tijd beperkt is en die opgenomen zijn op de lijst van de handelingen en werken waarvan de duur beperkt is in de tijd, moet de Regering gemachtigd worden om de vervaldatum ervan vast te stellen.

Het 3° regelt het probleem in verband met de toepassing van artikel 2, 2°, g van Titel I van de Algemene Bouwverordening om de hogerop onder punt 2.2.2 van de ontwikkelingen aangaande dit ontwerp van ordonnantie uiteengezette motieven.

Artikel 65

Dit artikel wijzigt artikel 2 van de ordonnantie van 12 december 1991 tot oprichting van de budgettaire fondsen.

De stedenbouwkundige lasten die worden verwezenlijkt door de storting van een som geld worden gestort in het Fonds voor Stedenbouw en Grondbeheer. Dit is eveneens het geval voor de door de overtreders van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw aan het Gewest gestorte dadingbedragen en voor alle bedragen die door het Gewest ten laste van desbetreffende overtreders worden ingevorderd.

Artikelen 66, 68, 69, 70 en 71

Deze artikelen wijzigen verschillende bepalingen van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed.

Rekening houdend met de invoering van een stelsel van enige vergunning « stedenbouw-erfgoed » in de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, worden sommige bepalingen van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed met betrekking tot de « erfgoedvergunningen » opgeheven of gewijzigd.

organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme dont le Conseil d'Etat souligne qu'elles sont devenues sans effet dans la mesure où les dispositions qui déterminaient leur champ d'application ont été abrogées.

Les dispositions de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme qui ont été retranscrites dans l'OPU n'ont plus de raison d'être et doivent donc être abrogées.

Article 64

Cet article modifie l'article 208 de l'OPU.

Le 1° et 2° concerne le permis à durée limitée. Pour les actes et travaux ayant fait l'objet d'un permis dont la durée n'est pas limitée dans le temps et qui seraient repris sur la liste des actes et travaux dont la durée est limitée dans le temps, il convient de permettre au Gouvernement d'arrêter la date de péremption de ceux-ci.

Le 3° règle le problème lié à l'application de l'article 2, 2°, g du Titre I du règlement général sur les bâtisses pour les motifs exposés supra au point 2.2.2 des développements relatifs au présent projet d'ordonnance.

Article 65

Cet article modifie l'article 2 de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant les fonds budgétaires.

Les charges d'urbanisme réalisées par le versement d'une somme d'argent sont versées dans le fonds d'aménagement urbain et foncier. Il en va de même des montants transactionnels versés à la Région par les contrevants à l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme et de tout montant récupéré par la Région à charge desdits contrevants.

Articles 66, 68, 69, 70 et 71

Ces articles modifient plusieurs dispositions de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier.

Compte tenu de l'instauration d'un système de permis unique « urbanisme-patrimoine » dans l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme, certaines dispositions de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier relatives au permis « patrimoine » sont abrogées ou modifiées.

Op aanbeveling van de afdeling wetgeving van de Raad van State, vult artikel 70, 1° tot wijziging van artikel 27 van de ordonnantie inzake het behoud van het onroerend erfgoed de verboden inzake onroerend erfgoed aan door de stipuleren dat het verboden is « een goed dat behoort tot het beschermd onroerend erfgoed gedeeltelijk of volledig te verplaatsen, tenzij de materiële vrijwaring van het goed dit absoluut vereist en op voorwaarde dat de nodige garanties voor de afbraak, het overbrengen en de wederopbouw ervan op een geschikte plaats genomen zijn ».

Dit verbod is evenwel niet toepasbaar inzake gebouwen die op de bewaarlijst staan ingeschreven, in de mate dat de inschrijving niet hetzelfde beoogt als de bescherming en er ook niet dezelfde gevolgen van heeft.

Artikel 67

Dit artikel wijzigt artikel 4 van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed.

Rekening houdend met de invoering van een stelsel van enige vergunning « stedenbouw-erfgoed » in de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, zou de wijziging nodig zijn van het vierde lid van artikel 4, § 1 van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed, dat betrekking heeft op het onderzoek van de aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsvergunningen voor een goed dat is ingeschreven in de inventaris.

Het verplichte advies van de KCML voor vergunningsaanvragen met betrekking tot een op de bewaarlijst ingeschreven of beschermd goed, is voortaan voorzien in de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Voor vergunningsaanvragen met betrekking tot goederen die enkel zijn opgenomen in de inventaris, wordt het in het 2e lid van artikel 42 voorziene overgangsstelsel veralgemeend.

Tot slot wordt het systematisch gebruik van de speciale regelen van openbaarmaking – bovenop het advies van de overlegcommissie – opgeheven, daar de ervaring aantoont dat de vergunningsaanvragen die onderworpen zijn aan de speciale regelen van openbaarmaking, geen openbaar onderzoek verantwoorden wanneer de enige reden voor het openbaar onderzoek is dat het goed is opgenomen in de inventaris. Het gebruik van het advies van de overlegcommissie en, desgevallend, het advies van de KCML, volstaat doorgaans ruimschoots om een doeltreffende bescherming van de goederen in kwestie te waarborgen.

Artikel 72

Artikel 72 wijzigt artikel 14 van de ordonnantie van 5 juni 1997 inzake de milieuvergunning dat de gevallen

Sur la suggestion de la section législation du Conseil d'Etat, l'article 70, 1° modifiant l'article 27 de l'ordonnance relative à la conservation du patrimoine immobilier, complète les interdictions en matière de patrimoine immobilier classé en stipulant qu'il est interdit « de déplacer en tout ou en partie un bien relevant du patrimoine immobilier classé, à moins que la sauvegarde matérielle du bien l'exige impérativement et à condition que les garanties nécessaires pour son démontage, son transfert et son remontage dans un lieu approprié soient prises ».

Cette interdiction n'est toutefois pas applicable en matière d'immeuble inscrit sur la liste de sauvegarde, dans la mesure où l'inscription n'a pas le même but, ni les mêmes effets que le classement.

Article 67

Cet article modifie l'article 4 de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier.

Compte tenu de l'instauration d'un système de permis unique « urbanisme-patrimoine » dans l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme, l'article 4, § 1^{er} alinéa 4 de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier qui concerne l'instruction des demandes de permis d'urbanisme et de lotir relatives à un bien inscrit à l'inventaire devait être modifié.

L'avis obligatoire de la CRMS pour les demandes de permis relative à un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé est désormais prévu dans l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

En ce qui concerne les demandes de permis relatives aux biens uniquement repris à l'inventaire, le système transitoire prévu à l'article 42 alinéa 2 est généralisé.

Enfin, le recours systématique aux MPP -en plus de l'avis de la commission de concertation- est supprimé, dans la mesure où l'expérience démontre que les demandes de permis soumises à MPP lorsque le seul motif d'enquête publique est que le bien est repris à l'inventaire ne justifient pas le recours à l'enquête publique. Le recours à l'avis de la commission de concertation et le cas échéant, à l'avis de la CRMS, s'avère généralement plus que suffisant pour garantir une protection efficace des biens concernés.

Article 72

L'article 72 modifie l'article 14 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement qui définit les cas

bepaalt waarin de milieuvergunning door het BIM wordt afgegeven.

Zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State onderstreept, dwingt de samenhang, rekening houdend met het bestaand parallelisme tussen artikel 139 van de OOPS en bovengenoemd artikel 14, de gevallen waarin het BIM de milieuvergunning afgeeft af te stemmen op deze waarin de gemachtigde ambtenaar de stedenbouwkundige vergunning afgeeft.

Artikel 73

Rekening houdend met het aantal wijzigingen dat in de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw werd doorgevoerd sinds deze van kracht werd evenals met de uitwerking van aanverwante wetten, moet de Regering de mogelijkheid worden geboden om de wettelijke teksten te coördineren en te codificeren in één enkel wetboek : het « Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening ».

Artikel 74

Deze bepaling regelt de inwerkingtreding.

Sommige bepalingen vereisen de goedkeuring van uitvoeringsbesluiten. In afwachting van die uitvoeringsbesluiten blijven de vigerende bepalingen van toepassing om incoherenties of complexe overgangsstelsels te voorkomen.

Andere bepalingen zijn niet toepasbaar op de gemeentelijke ontwikkelingsplannen waarvan het basisdossier werd goedgekeurd vóór het van kracht worden van deze ordonnantie. Dit is het geval voor de bepalingen aangaande de inhoud, de uitwerkingsprocedure en de gevolgen van de gemeentelijke ontwikkelingsplannen voorzien bij de ter wijziging onderworpen ordonnantie houdende organisatie van de planning.

De gemeenten die de basisdossiers of de ontwerpen van gemeentelijk ontwikkelingsplan die vóór het van kracht worden van deze ordonnantie werden ingeleid, niet wensen voort te zetten, zullen de nieuwe bepalingen van deze ordonnantie kunnen genieten. Dit kan meer bepaald aangewezen zijn voor de gemeenten waarvan de basisdossiers of ontwerpen van gemeentelijk ontwikkelingsplan afwijken van het GBP of, in voorkomend geval, van het nieuwe ontwerp van GewOP.

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing en Wetenschappelijk Onderzoek,

François-Xavier de DONNEA

dans lesquels le permis d'environnement est délivré par l'IBGE.

Comme le souligne la section législation du Conseil d'Etat, compte tenu du parallélisme existant entre l'article 139 de l'OPU et l'article 14 précité, la cohérence impose d'aligner les cas dans lesquels l'IBGE délivre le permis d'environnement sur ceux dans lesquels le fonctionnaire délégué délivre le permis d'urbanisme.

Article 73

Compte tenu du nombre de modifications entreprises dans l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme depuis son entrée en vigueur et du développement de législations connexes, il y a lieu de permettre au Gouvernement de procéder à une coordination et une codification des textes légaux dans un code unique: le « code bruxellois de l'aménagement du territoire ».

Article 74

Cette disposition règle l'entrée en vigueur de l'ordonnance.

Certaines dispositions du projet d'ordonnance nécessitent l'adoption d'arrêtés d'exécution. En attendant ces arrêtés d'exécution, les dispositions actuellement en vigueur restent d'application afin d'éviter l'apparition d'incohérences ou de régimes transitoires complexes.

D'autres dispositions ne sont pas applicables aux plans communaux de développement dont le dossier de base a été approuvé avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance. Il en va ainsi des dispositions relatives au contenu, à la procédure d'élaboration et aux effets des plans communaux de développement prévues par l'ordonnance organique de la planification soumise à modification.

Les communes désireuses de ne pas poursuivre les dossiers de base ou projet de plan communal de développement initiés avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance pourront bénéficier des nouvelles dispositions de la présente ordonnance. Cela peut notamment s'avérer indiqué pour les communes dont les dossiers de base ou projets de plan communal de développement s'écartent du PRAS. ou, le cas échéant, du nouveau projet de PRD.

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du Territoire, des Monuments et des Sites, de la Rénovation urbaine et de la Recherche scientifique,

François-Xavier de DONNEA

**VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE
ONDERWORPEN AAN HET ADVIES
VAN DE RAAD VAN STATE**

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad
van 29 augustus 1991 houdende organisatie
van de planning en de stedenbouw**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op de voordracht van de Minister-Voorzitter, belast met Ruimtelijke Ordening,

Na erover te hebben beraadslaagd,

BESLUIT

De Minister-Voorzitter, belast met Ruimtelijke Ordening en de Staatssecretaris, belast met Ruimtelijke Ordening, zijn ermee belast om in naam van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bij de Brusselse Hoofdstedelijke Raad het ontwerp van ordonnantie in te dienen waarvan de tekst luidt als volgt :

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

In het eerste lid van artikel 5 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, wordt het woord « gemeentepannen » vervangen door de woorden « bijzondere bestemmingsplannen ».

Artikel 3

In het tweede lid van artikel 9 van dezelfde ordonnantie, worden de woorden « de basisdossiers en » opgeheven.

Artikel 4

Het tweede lid van artikel 17 van dezelfde ordonnantie wordt opgeheven.

Artikel 5

Artikel 23 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° Het tweede lid wordt met de volgende woorden aangevuld « het ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan, » tussen de woorden « het gewestelijk bestemmingsplan, » en de woorden « het gemeentelijk ontwikkelingsplan ».

2° Het vierde lid wordt vervangen door de volgende bepaling: « Het gewestelijk ontwikkelingsplan houdt op te gelden zodra de Regering het

**AVANT-PROJET D'ORDONNANCE
SOUMIS A L'AVIS
DU CONSEIL D'ETAT**

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du
Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale
du 29 août 1991 organique
de la planification et de l'urbanisme**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre-Président, chargé de l'Aménagement du Territoire,

Après en avoir délibéré,

ARRETE

Le Ministre-Président, chargé de l'Aménagement du Territoire et le Secrétaire d'Etat, chargé de l'Aménagement du Territoire, sont chargés de présenter, au nom du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

A l'alinéa 1^{er} de l'article 5 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, le terme « communaux » est remplacé par les termes « particuliers d'affectation du sol ».

Article 3

Au deuxième alinéa de l'article 9 de la même ordonnance, les termes « dossiers de base et » sont abrogés.

Article 4

Le second alinéa de l'article 17 de la même ordonnance est abrogé.

Article 5

L'article 23 de la même ordonnance, est modifié comme suit :

1° A l'alinéa 2, les termes « projet de plan communal de développement, » sont insérés entre les termes « le plan régional d'affectation du sol, » et les termes « le plan communal de développement ».

2° L'alinéa 4 est remplacé par la disposition suivante : « Le plan régional de développement cesse de produire ses effets dès que le Gouverne-

nieuwe ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan heeft vastgesteld, of bij ontstentenis hiervan, aan het einde van het kalenderjaar dat volgt op het jaar van de installatie van de nieuwe Brusselse Hoofdstedelijke Raad. »

Artikel 6

Het derde lid van artikel 26 van dezelfde ordonnantie wordt opgeheven.

Artikel 7

In het tweede lid van artikel 31 van dezelfde ordonnantie worden de woorden «, van de vigerende gemeentelijke ontwikkelingsplannen » opgeheven.

Artikel 8

In artikel 32 van dezelfde ordonnantie worden de woorden «, de gemeentelijke ontwikkelingsplannen » opgeheven.

Artikel 9

Artikel 36 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

« In naleving van de gewestelijke plannen, gaat het gemeentelijk ontwikkelingsplan uit van de richtsnoeren van het gewestelijk ontwikkelingsplan.

Het vermeldt voor het volledige grondgebied van de gemeente :

1° de doelstellingen en prioriteiten inzake ontwikkeling, ruimtelijke ordening inbegrepen, zoals die door economische, sociale, verplaatsings- en milieubehoefte worden vereist;

2° de middelen die moeten worden aangewend om binnen de grenzen van de gemeentelijke bevoegdheden de bepaalde doelstellingen en prioriteiten te bereiken;

3° de maatregelen van aanleg en hun kartografische weergave in overeenstemming met de in 1° genoemde doelstellingen en de maatregelen in verband met de verplaatsingen;

4° de bepaling van de prioritaire interventiegebieden binnen de gemeente;

5° eventueel, de aan de bijzondere bestemmingsplannen aan te brengen wijzigingen alsmede de opheffingen van hun ganse of gedeeltelijke perimetre.

De Regering stelt de nadere regels voor de uitvoering van dit artikel vast. »

Artikel 10

De artikelen 37, 38, tweede en derde lid, 39, 40 en 41 van dezelfde ordonnantie worden opgeheven.

Artikel 11

Artikel 42 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

« De gemeenteraad neemt voorlopig het ontwerpplan aan.

ment a approuvé le nouveau projet de plan régional de développement, ou à défaut, au terme de l'année civile qui suit celle de l'installation du nouveau Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. »

Article 6

Le troisième alinéa de l'article 26 de la même ordonnance est abrogé.

Article 7

Au deuxième alinéa de l'article 31 de la même ordonnance, les termes «, des plans communaux de développement » sont abrogés.

Article 8

A l'article 32 de la même ordonnance, les termes «, les plans communaux de développement » sont abrogés.

Article 9

L'article 36 de la même ordonnance est modifié comme suit :

« Dans le respect des plans régionaux, le plan communal de développement s'inscrit dans les orientations du plan régional de développement.

Il indique pour l'ensemble du territoire de la commune :

1° les objectifs et les priorités de développement, en ce compris d'aménagement du territoire, requis par les besoins économiques, sociaux, de déplacement et d'environnement;

2° les moyens à mettre en œuvre pour atteindre les objectifs et priorités ainsi définis, dans les limites des compétences communales;

3° les mesures d'aménagement ainsi que leur expression cartographiée en fonction des objectifs définis au 1° et les mesures relatives aux déplacements;

4° la détermination des zones d'intervention prioritaire de la commune;

5° le cas échéant, les modifications à apporter aux plans particuliers d'affectation du sol ainsi que les abrogations de tout ou en partie de leur périmètre.

Le Gouvernement arrête les modalités d'exécution du présent article. »

Article 10

Les articles 37, 38 alinéas 2 et 3, 39, 40 et 41 de la même ordonnance sont abrogés.

Article 11

L'article 42 de la même ordonnance est modifié comme suit :

« Le conseil communal adopte provisoirement le projet de plan et le transmet au Gouvernement.

De Regering keurt het ontwerpplan goed binnen zestig dagen na ontvangst ervan. Wanneer deze goedkeuring voorwaardelijk is, nodigt de Regering de gemeenteraad uit om haar een nieuw gewijzigd ontwerp van plan voor te leggen. Het besluit van de Regering houdende weigering van de goedkeuring wordt met redenen omkleed. Indien de Regering binnen de voorgeschreven termijn geen beslissing neemt, wordt het ontwerpplan geacht te zijn goedgekeurd.

Het besluit van de Regering tot goedkeuring van het ontwerpplan of naargelang het geval, het advies van de Regering vaststellende dat de goedkeuring van het ontwerpplan geacht wordt te zijn goedgekeurd, worden bij uittreksel bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. Het ontwerpplan wordt van kracht vijftien dagen na deze bekendmaking.

De gemeenteraad onderwerpt het ontwerpplan aan een openbaar onderzoek. Dit onderzoek wordt aangekondigd zowel door aanplakking als door een bericht in het *Belgisch Staatsblad* en in ten minste drie Nederlandstalige en drie Franstalige dagbladen, die in het Gewest worden verspreid alsmede door een mededeling op radio en televisie volgens de door de Regering bepaalde nadere regels.

Het ontwerpplan wordt vervolgens gedurende 45 dagen in het gemeentehuis ter inzage gelegd van de bevolking. Het begin en het einde van deze termijn worden in de aankondiging aangegeven.

Bezwaren en opmerkingen worden binnen deze termijn aan het college van burgemeester en schepenen ter kennis gebracht en bij het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek gevoegd. Dit proces-verbaal wordt door het college opgemaakt binnen de vijftien dagen na het verstrijken van de termijn. »

Artikel 12

Artikel 43 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° § 1 wordt vervangen door de volgende bepaling :

Het ontwerpplan wordt samen met de bezwaren, de opmerkingen en het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek binnen de twintig dagen na sluiting van het onderzoek aan de Gewestelijke Commissie voorgelegd. Deze raadpleegt de besturen en organen waarvan zij de lijst vastlegt.

Deze besturen en organen brengen hun advies uit binnen de dertig dagen na de aanvraag van de Gewestelijke Commissie. Bij ontstentenis van een advies binnen die termijn, worden deze besturen en organen geacht een gunstig advies te hebben gegeven.

De Gewestelijke Commissie brengt binnen zestig dagen na ontvangst van de in lid 1 bedoelde documenten haar advies uit. Bij ontstentenis van een advies binnen de termijn, wordt de Gewestelijke Commissie geacht een gunstig advies te hebben gegeven. »

2° § 2 wordt opgeheven;

3° de §§ 3, 4 en 5 worden respectievelijk de §§ 2, 3 en 4.

Artikel 13

Artikel 44 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° In het derde lid, worden de woorden « in zijn richtinggevende bepalingen en geweigerd te zijn in zijn bepalingen betreffende de bodembestemming die in het plan vermeld staan met bindende kracht en verordenende waarde » opgeheven;

2° In het vijfde lid, worden de woorden « , waarbij tevens het advies van de Gewestelijke Commissie wordt afgedrukt » opgeheven;

Le Gouvernement approuve le projet de plan dans les soixante jours de sa réception. Lorsque son approbation est conditionnelle, le Gouvernement invite le Conseil communal à lui soumettre pour approbation un nouveau projet de plan modifié. L'arrêté du Gouvernement refusant l'approbation est motivé. A défaut de décision du Gouvernement dans le délai prescrit, le projet de plan est réputé approuvé.

L'arrêté du Gouvernement approuvant le projet de plan ou, selon le cas, l'avis du Gouvernement constatant que l'approbation du projet de plan est réputée approuvée sont publiés par extrait au *Moniteur Belge*. Le projet de plan entre en vigueur quinze jours après cette publication.

Le Conseil communal soumet le projet de plan à enquête publique. Celle-ci est annoncée tant par affiches par un avis inséré dans le *Moniteur belge* et dans au moins trois journaux de langue française et trois journaux de langue néerlandaise diffusés dans la Région ainsi que par un communiqué diffusé par voie radiophonique et télévisée selon les modalités fixées par le Gouvernement.

Le projet de plan est déposé ensuite à la maison communale aux fins de consultation par le public, pendant un délai de 45 jours, dont le début et la fin sont précisés dans l'annonce.

Les réclamations et observations sont adressées au collège des bourgmestre et échevins dans ce délai et annexées au procès-verbal de clôture de l'enquête. Celui-ci est dressé par le collège dans les quinze jours de l'expiration du délai. »

Article 12

L'article 43 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° Le § 1^{er} est remplacé par la disposition suivante :

« Le projet de plan est, avec les réclamations, les observations et le procès-verbal de clôture de l'enquête, soumis dans les vingt jours de la clôture de l'enquête à la Commission régionale. Celle-ci consulte les administrations et instances dont elle arrête la liste.

Ces administrations et instances rendent leurs avis dans les trente jours de la demande de la Commission régionale. A défaut d'avis dans ce délai, ces administrations et instances sont réputées avoir émis un avis favorable.

La Commission régionale émet son avis dans les soixante jours de la réception des documents visés à l'alinéa 1^{er}. A défaut d'avis dans ce délai, la Commission régionale est réputée avoir émis un avis favorable. »

2° le § 2 est abrogé;

3° les §§ 3, 4 et 5 deviennent respectivement les §§ 2, 3 et 4.

Article 13

L'article 44 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° A l'alinéa 3, les termes « dans ses dispositions indicatives et réputé refusé dans ses dispositions relatives à l'affectation du sol mentionnées dans le plan comme ayant force obligatoire et valeur réglementaire » sont abrogés;

2° A l'alinéa 5, les termes « lequel reproduit en même temps l'avis de la commission régionale » sont abrogés;

3° In het zesde lid, worden de woorden « ligt het volledige plan » vervangen door de woorden « liggen het volledige plan en het advies van de Geweselijke Commissie ».

Artikel 14

Artikel 45 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° § 2 wordt vervangen door hetgeen volgt : « De wijzigingsprocedure wordt aan de bepalingen van de artikels 42 tot 44 onderworpen »;

2° § 3 wordt opgeheven.

Artikel 15

Artikel 46 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd : « Alle bepalingen van het ontwerpplan en van het plan zijn richtinggevend in al hun bepalingen.

Het bijzonder bestemmingsplan en het prioritair actieprogramma kunnen er slechts van afwijken als de redenen hiervoor uitdrukkelijk worden vermeld.

Het toekennen door de Regering van hulp aan natuurlijke dan wel privaats- of publiekrechtelijke rechtspersonen mag slechts gebeuren in naleving van de bepalingen van het plan of van het ontwerpplan.

Het gemeentelijk ontwikkelingsplan houdt op te gelden zodra de Regering het nieuwe ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan aangenomen door de gemeenteraad heeft goedgekeurd of bij ontstentenis hiervan aan het einde van het kalenderjaar dat volgt op het jaar van de installatie van de nieuwe gemeenteraad. »

Artikel 16

In artikel 49 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « en het gemeentelijke ontwikkelingsplan en vult ze aan » vervangen door « , vult het aan en gaat uit van de richtsnoeren van het gemeentelijk ontwikkelingsplan ».

Artikel 17

Artikel 50 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° In het eerste lid, worden de woorden « en het gemeentelijk ontwikkelingsplan » opgeheven;

2° In het eerste lid, 1°, worden de woorden « en van het gemeentelijk ontwikkelingsplan » opgeheven.

Artikel 18

In artikel 53, vijfde lid van dezelfde ordonnantie worden de woorden « de hogere plannen » vervangen door de woorden « het gewestelijk bestemmingsplan ».

Artikel 19

In artikel 57, tweede lid van dezelfde ordonnantie worden de woorden « de hogere plannen » vervangen door de woorden « het gewestelijk bestemmingsplan ».

3° A l'alinéa 6, les termes « le plan complet est » sont remplacés par les termes « Le plan complet et l'avis de la Commission régionale sont ».

Article 14

L'article 45 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° Le § 2 est remplacé par ce qui suit: "La procédure de modification est soumise aux dispositions des articles 42 à 44";

2° Le § 3 est abrogé.

Article 15

L'article 46 de la même ordonnance est modifié comme suit : « Le projet de plan et le plan sont indicatifs dans toutes leurs dispositions.

Le plan particulier d'affectation du sol et le programme d'action prioritaire ne peuvent s'en écarter qu'à condition d'en indiquer expressément les motifs.

L'octroi d'aides à des personnes physiques ou morales, privées ou publiques ne peut s'effectuer que dans le respect des dispositions du plan ou du projet de plan.

Le plan communal de développement cesse de produire ses effets dès que le Gouvernement a approuvé le nouveau projet de plan communal de développement adopté par le Conseil communal, ou à défaut, au terme de l'année civile qui suit celle de l'installation du nouveau Conseil communal. »

Article 16

A l'article 49 de la même ordonnance, les termes « et le plan communal de développement » sont remplacés par les termes « et s'inscrit dans les orientations du plan communal de développement ».

Article 17

L'article 50 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° A l'alinéa premier, les termes « et au plan communal de développement » sont abrogés;

2° A l'alinéa premier, 1°, les termes « et du plan communal de développement » sont abrogés.

Article 18

A l'article 53, cinquième alinéa, de la même ordonnance les termes « aux plans supérieurs » sont remplacés par « au plan régional d'affectation du sol ».

Article 19

A l'article 57, deuxième alinéa, de la même ordonnance les termes « aux plans supérieurs » sont remplacés par « au plan régional d'affectation du sol ».

Artikel 20

In artikel 59, derde lid van dezelfde ordonnantie worden de woorden « of het vigerende gemeentelijk ontwikkelingsplan » opgeheven.

Artikel 21

In artikel 60, eerste lid, 3° van dezelfde ordonnantie worden de woorden « de hogere plannen » vervangen door de woorden « het gewestelijk bestemmingsplan ».

Artikel 22

Artikel 61 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° Het 1° wordt vervangen door « het plan stemt niet meer overeen met het gewestelijk bestemmingsplan »;

2° Het 4° wordt vervangen door « 4° ter verduidelijking van de bepalingen van het gewestelijk bestemmingsplan »;

3° een 5°, als volgt verwoord, wordt ingelast: « 5° de wijziging van het plan werd gepland door het gewestelijk of gemeentelijk ontwikkelingsplan ».

Artikel 22bis

Artikel 67bis van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° In het 1e lid worden de woorden « de hogere plannen » vervangen door de woorden « het gewestelijk bestemmingsplan ».

2° Een 3e lid, als volgt verwoord, wordt na het 2e lid toegevoegd :

« Zij is evenmin van toepassing wanneer het voorschrift van het gewestelijk bestemmingsplan dat het beroep op de speciale regelen van openbaarmaking oplegt, het bijzonder bestemmingsplan impliciet heeft opgeheven voor zover het verbiedt wat het voorschrift van het gewestelijk bestemmingsplan toelaat ».

Artikel 23

In artikel 72 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « of van een gemeentelijk ontwikkelingsplan » opgeheven.

Artikel 24

In artikel 75, eerste lid van dezelfde ordonnantie worden de woorden « één van de in artikel 2 bedoelde plannen » vervangen door « een bestemmingsplan ».

Artikel 25

Artikel 79, § 1, eerste lid van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door : « § 1. Schadevergoeding is al naar het geval verschuldigd door het Gewest of de gemeente, wanneer het verbod om te bouwen in de zin van artikel 84, § 1, 1° of te verkavelen uit een bestemmingsplan, een einde maakt aan het gebruik waarvoor een goed dient of normaal bestemd is op de dag voorafgaand aan de inwerkingtreding van het plan of van het ontwerpplan, indien de bepalingen ervan verordenende waarde en bindende kracht hebben. »

Article 20

A l'article 59 alinéa 3 de la même ordonnance, les termes « ou au plan communal de développement » sont abrogés.

Article 21

A l'article 60 alinéa premier, 3° de la même ordonnance, les termes « des plans supérieurs » sont remplacés par « du plan régional d'affectation du sol ».

Article 22

L'article 61 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° le 1° est remplacé par : « 1°le plan n'est plus conforme au plan régional d'affectation du sol »;

2° le 4° est remplacé par « 4° en vue de préciser des dispositions du plan régional d'affectation du sol »;

3° un 5°, libellé comme suit, est inséré : « 5° la modification du plan a été planifiée par le plan régional ou communal de développement ».

Article 22bis

L'article 67bis de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° A l'alinéa 1^{er}, les termes « les plans supérieurs » est remplacé par les termes « le plan régional d'affectation du sol ».

2° Un alinéa 3 libellé comme suit est inséré à la suite de l'alinéa 2 :

« Elle n'est également pas applicable lorsque la prescription du plan régional d'affectation du sol qui impose le recours aux mesures particulières de publicité a implicitement abrogé le plan particulier d'affectation du sol en ce qu'il interdit ce que la prescription du plan régional d'affectation du sol autorise.»

Article 23

A l'article 72 de la même ordonnance, les termes « ou d'un plan communal de développement » sont abrogés.

Article 24

A l'article 75 alinéa premier, les termes « de l'un des plans visés à l'article 2 » sont remplacés par « d'un plan d'affectation du sol ».

Article 25

L'article 79, § 1^{er}, alinéa 1^{er} de la même ordonnance est remplacé par ce qui suit : « § 1^{er}. Il y a lieu à indemnité à charge, suivant le cas de la Région ou de la commune, lorsque l'interdiction de bâtir au sens de l'article 84, § 1^{er}, 1° ou de lotir résultant d'un plan d'affectation du sol met fin à l'usage auquel un bien est affecté ou normalement destiné au jour précédent l'entrée en vigueur dudit plan ou du projet de plan dans la mesure où ces dispositions ont valeur réglementaire et force obligatoire ».

Artikel 26

In artikel 84 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1, eerste lid, 5° wordt vervangen door de volgende bepaling :

- « – de bestemming van een goed geheel of gedeeltelijk wijzigen, zelfs als deze wijziging geen werken vereist;
- het gebruik van een goed geheel of gedeeltelijk wijzigen, zelfs als die wijziging geen werken vereist, maar voor zover die wijziging is opgenomen in een door de Regering vastgestelde lijst.

Men bedoelt met :

a) « gebruik », het feitelijk bestaande gebruik van een onbebouwd goed of van één of meer vertrekken van een bebouwd goed;

b) « bestemming », de bestemming van een onbebouwd goed of van één of meer vertrekken van een bebouwd goed, zoals aangegeven in de bouw- of stedenbouwkundige vergunning of, bij gebrek aan dergelijke vergunning of aanduiding in deze vergunning, de bestemming aangegeven in de prioritaire actieprogramma's en bestemmingsplannen. »

2° § 1, 1e lid wordt aangevuld met een punt 11°, opgesteld als volgt :

« 11° handelingen en werken ondernemen of laten ondernemen voor het behoud, het onderhoud, de restauratie en de uitvoering van opgravingen of de wijziging van het uitzicht van delen of van het geheel van een goed dat is beschermd of ingeschreven op de bewaarlijst. »

3° § 2 wordt aangevuld met de volgende woorden : « Die lijst is evenwel niet van toepassing op de handelingen en werken aan een goed dat is beschermd of ingeschreven op de bewaarlijst. »

Artikel 27

In artikel 86 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de eerste twee leden vormen samen de eerste paragraaf;

2° in het eerste lid worden de woorden « de verbouwing » ingevoegd tussen de woorden « de verwezenlijking » en « of de renovatie »;

3° na het tweede lid wordt een lid toegevoegd, geformuleerd als volgt : « Zij kunnen, in de plaats van of als aanvulling op de uitvoering van de hoger vermelde lasten en met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel, de afgifte van de vergunning afhankelijk maken van de storting van een bijdrage tot de financiering van een schijf van een openbaar of particulier programma, erkend door de overheid die in eerste aanleg de vergunning heeft afgeleverd en die de verwezenlijking, de verbouwing of de renovatie op zijn kosten van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen of woningen tot doel heeft. »

4° na het in punt 3° bedoelde lid wordt een tweede paragraaf toegevoegd, geformuleerd als volgt : « § 2 De Regering bepaalt de omstandigheden waarin de heffing van stedenbouwkundige lasten verplicht is. »

5° het derde lid vormt de derde paragraaf, wordt toegevoegd na de in punt 4° bedoelde tweede paragraaf en wordt aangevuld met de woorden : « met inbegrip, inzonderheid, van de criteria welke de overheid die de vergunning afgeeft, moeten toelaten de omvang en de aard van de stedenbouwkundige lasten te bepalen, en het bedrag van de financiële waarborgen die kunnen worden geëist, alsmede de termijnen waarin de lasten moeten worden uitgevoerd. »

Article 26

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 84 de la même ordonnance :

1° le § 1^{er}, premier alinéa, 5° est remplacé par ce qui suit :

- « – modifier la destination de tout ou de partie d'un bien même si cette modification ne nécessite pas de travaux;
- modifier l'utilisation de tout ou partie d'un bien même si cette modification ne nécessite pas de travaux mais pour autant que cette modification figure sur une liste arrêtée par le Gouvernement.

On entend par :

a) « utilisation », l'utilisation existante de fait d'un bien non bâti ou d'un ou de plusieurs locaux d'un bien bâti;

b) « destination », la destination d'un bien non bâti ou d'un ou de plusieurs locaux d'un bien bâti, indiquée dans le permis de bâtir ou d'urbanisme, ou à défaut d'un tel permis ou de précision dans ce permis, l'affectation indiquée dans les plans d'affectation du sol et les programmes d'action prioritaire. »

2° le § 1^{er}, alinéa 1^{er} est complété par un 11° rédigé comme suit :

« 11° entreprendre ou laisser entreprendre des actes et travaux ayant pour objet la conservation, l'entretien, la restauration, la réalisation de fouilles ou la modification de l'aspect de tout ou partie d'un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé;

3° § 2 est complété par les termes : « Cette liste n'est pas applicable aux actes et travaux qui portent sur un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé. »

Article 27

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 86 de la même ordonnance :

1° les deux premiers alinéas forment le paragraphe premier;

2° le terme « , transformation » est ajouté au premier alinéa entre les termes « réalisation » et « ou rénovation »;

3° un alinéa, rédigé comme suit, est inséré à la suite du second alinéa : « Ils peuvent, en lieu et place ou complémentirement à la réalisation des charges susmentionnées et dans le respect du principe de proportionnalité, subordonner la délivrance du permis au versement d'une participation au financement d'une tranche d'un programme public ou privé agréé par l'autorité ayant délivré le permis en première instance et qui a pour objet la réalisation, la transformation ou la rénovation à ses frais de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics ou d'immeubles de logements. »

4° un deuxième paragraphe, rédigé comme suit est inséré à la suite de l'alinéa dont question au 3° : « § 2. Le Gouvernement détermine les circonstances dans lesquelles l'imposition de charges d'urbanisme est obligatoire. »

5° le troisième alinéa forme le troisième paragraphe, est inséré à la suite du second paragraphe dont question au 4° et est complété par les termes : « , en ce compris notamment les critères permettant à l'autorité qui délivre le permis de déterminer l'importance et la nature des charges d'urbanisme et le montant des garanties financières qui peuvent être exigées ainsi que les délais dans lesquels les charges doivent être réalisées. »

Artikel 28

Het 1e lid van artikel 88 van dezelfde ordonnantie wordt gewijzigd als volgt : « De geldigheidsduur van de vergunning is beperkt voor de handelingen en werken waarvan de aard of het voorwerp zulks vereisen. De Regering stelt de lijst vast van de handelingen en werken waarvoor de geldigheidsduur van de vergunning beperkt is. »

Artikel 29

In artikel 97 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de eerste twee leden vormen samen de eerste paragraaf;

2° in het eerste lid worden de woorden « de verbouwing » ingevoegd tussen de woorden « de verwezenlijking » en « of de renovatie »;

3° na het tweede lid wordt een lid toegevoegd, geformuleerd als volgt : « Zij kunnen, in de plaats van of als aanvulling op de uitvoering van de hoger vermelde lasten en met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel, de afgifte van de vergunning afhankelijk maken van de storting van een bijdrage tot de financiering van een schijf van een openbaar of particulier programma erkend door de overheid die in eerste aanleg de vergunning heeft afgeleverd en die de verwezenlijking, de verbouwing of de renovatie op zijn kosten van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen of woningen tot doel heeft ».

4° na het in punt 3° bedoelde lid wordt een tweede paragraaf toegevoegd, geformuleerd als volgt : « § 2 De Regering bepaalt de omstandigheden waarin de heffing van stedenbouwkundige lasten verplicht is. »

5° het derde lid vormt de derde paragraaf, wordt toegevoegd na de in punt 4° bedoelde tweede paragraaf en wordt aangevuld met de woorden : « met inbegrip, inzonderheid, van de criteria welke de overheid die de vergunning afgeeft, moeten toelaten de omvang en de aard van de stedenbouwkundige lasten te bepalen, en het bedrag van de financiële waarborgen die kunnen worden geëist, alsmede de termijnen waarin de lasten moeten worden uitgevoerd. »

Artikel 30

In het 3e lid van artikel 109 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In het derde lid wordt het woord « tien » in de eerste en de laatste zin vervangen door het woord « twintig »;

2° In het vijfde lid wordt het woord « elfde » vervangen door het woord « eenentwintigste ».

Dit artikel is enkel van toepassing op aanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding ervan.

Artikel 31

In artikel 112 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « een gemeentelijk ontwikkelingsplan, » opgeheven.

Artikel 32

In artikel 116 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 2, tweede lid wordt opgeheven;

Article 28

L'alinéa 1^{er} de l'article 88 de la même ordonnance est modifié comme suit : « La durée du permis est limitée pour ceux des actes et travaux qui en raison de leur nature ou de leur objet le nécessitent. Le Gouvernement arrête les liste des actes et travaux pour lesquels la durée du permis est limitée. »

Article 29

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 97 de la même ordonnance :

1° les deux premiers alinéas forment le paragraphe premier;

2° le terme « , transformation » est ajouté au premier alinéa entre les termes « réalisation » et « ou rénovation »;

3° un alinéa, rédigé comme suit, est inséré à la suite du second alinéa : « Ils peuvent, en lieu et place ou complémentaiement à la réalisation des charges susmentionnées et dans les respect du principe de proportionnalité, subordonner la délivrance du permis au versement d'une participation au financement d'une tranche d'un programme public ou privé agréé par l'autorité ayant délivré le permis en première instance et qui a pour objet la réalisation, la transformation ou la rénovation à ses frais de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics ou d'immeubles de logements. »

4° un deuxième paragraphe, rédigé comme suit est inséré à la suite de l'alinéa dont question au 3° : « § 2. Le Gouvernement détermine les circonstances dans lesquelles l'imposition de charges d'urbanisme est obligatoire. »

5° le troisième alinéa forme le troisième paragraphe, est inséré à la suite du second paragraphe dont question au 4° et est complété par les termes : « , en ce compris notamment les critères permettant à l'autorité qui délivre le permis de déterminer l'importance et la nature des charges d'urbanisme et le montant des garanties financières qui peuvent être exigées ainsi que les délais dans lesquels les charges doivent être réalisées ».

Article 30

A l'article 109 alinéa 3 de la même ordonnance, les modifications suivantes sont apportées :

1° Au troisième alinéa, le terme « dix » utilisé dans la première et dernière phrase est remplacé par le terme « vingt »;

2° Au cinquième alinéa, le terme « onzième » est remplacé par le terme « vingt-et-unième ».

Le présent article ne s'applique qu'aux demandes introduites après son entrée en vigueur.

Article 31

A l'article 112 de la même ordonnance, les termes « un plan communal de développement, » sont abrogés.

Article 32

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 116 de la même ordonnance :

1° Le § 2 alinéa 3 est abrogé;

2° § 4, tweede lid wordt vervangen door de volgende bepaling : « Hij kan eveneens een met redenen omkleed ongunstig advies uitbrengen wanneer de Regering besloten heeft het gewestelijk bestemmingsplan te wijzigen, zo nodig in afwijking van de bepalingen waarvan tot de wijziging is besloten. »

Artikel 33

In artikel 128 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het vijfde lid wordt de zin « De gemachtigde ambtenaar beslist over de verlening of de weigering van de vergunning binnen 45 dagen te rekenen vanaf de ontvangst van de aangetekende brief » vervangen door « De gemachtigde ambtenaar geeft, binnen 45 dagen te rekenen vanaf de ontvangst van de aangetekende brief, gelijktijdig kennis van de verlening of weigering van de vergunning aan de aanvrager en het College van burgemeester en schepenen. »;

2° in het 7e lid van dezelfde ordonnantie worden de woorden « en kan eveneens afwijkingen toestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 118, § 2 » vervangen door de woorden « en de afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan overeenkomstig artikel 118, § 2, zelfs bij ontstentenis van een met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen. »

Artikel 34

In artikel 129 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

« 1° het huidig artikel 129 wordt § 1 van artikel 129;

2° in het eerste lid van § 1 wordt het woord « weigeringsbeslissing » vervangen door het woord « beslissing »;

3° een als volgt opgestelde § 2 wordt na § 1 toegevoegd : « § 2 Het college van burgemeester en schepenen kan, binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar tot verlening van een vergunning bedoeld in artikel 128, in beroep gaan bij het Stedenbouwkundig College tegen die beslissing indien een afwijking werd toegestaan bij ontstentenis van een met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfde tijd bij een ter post aangetkende brief naar de aanvrager gestuurd. »

Artikel 35

Artikel 132, 2e lid wordt aangevuld met de woorden « zelfs bij ontstentenis van een met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen. »

Artikel 36

De tekst van het opschrift van de afdeling IX van het hoofdstuk III van Titel III van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door : « Vergunningen aangevraagd door een publiekrechtelijk rechtspersoon voor werken van openbaar nut of voor een beschermd of op de bewaarlijst ingeschreven goed ».

Artikel 37

Artikel 139 van dezelfde ordonnantie wordt gewijzigd als volgt :

2° Le § 4 alinéa 2 est remplacé par ce qui suit : « Il peut également émettre un avis défavorable motivé, lorsque le Gouvernement a décidé la modification du plan régional d'affectation du sol en s'écartant, au besoin, des dispositions dont la modification a été décidée. »

Article 33

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 128 de la même ordonnance :

1° à l'alinéa 5, les termes « simultanément au demandeur et au collègue des bourgmestre et échevins » sont insérés entre les termes « notifié » et « sa décision »;

2° à l'alinéa 7, les termes « il peut également consentir des dérogations conformément aux dispositions de l'article 118, § 2 » sont remplacés par « Les dérogations ne peuvent être consenties que conformément à l'article 118 § 2, même en l'absence de proposition motivée du collège des bourgmestre et échevins. »

Article 34

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 129 de la même ordonnance :

1° l'actuel article 129 devient le § 1^{er} de l'article 129;

2° à l'alinéa 1^{er} du § 1^{er}, les termes « de refus » sont abrogés;

3° un § 2 libelé comme suit est inséré à la suite du § 1^{er} : « § 2. Le collège des bourgmestre et échevins peut, dans les trente jours de la notification de la décision d'octroi de permis du fonctionnaire délégué visée à l'article 128, introduire un recours auprès du Collège d'urbanisme à l'encontre de cette décision lorsque une dérogation a été consentie en l'absence de proposition motivée du collège des bourgmestre et échevins.

Ce recours, de même que le délai pour former recours, est suspensif. Il est adressé en même temps par envoi recommandé à la poste au demandeur. »

Article 35

L'article 132 alinéa 2 est complété par les termes « même en l'absence de proposition motivée du collège des bourgmestre et échevins. »

Article 36

L'énoncé de l'intitulé de la section IX du chapitre III, du titre III de la même ordonnance est remplacé par : « Permis sollicités par une personne de droit public, relatifs à des travaux d'utilité publique ou relatifs à un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé ».

Article 37

L'article 139 de la même ordonnance est modifié comme suit :

« In afwijking van de artikelen 84 en 89 wordt de vergunning afgegeven door de gemachtigde ambtenaar in de volgende gevallen :

1° wanneer zij wordt aangevraagd door een door de Regering aangezeven publiekrechtelijk rechtspersoon, op voorwaarde dat de handelingen en werken in rechtstreeks verband staan met zijn hoofdopdracht;

2° wanneer zij betrekking heeft op handelingen en werken van openbaar nut, bepaald door de Regering;

3° wanneer zij betrekking heeft op een beschermd, of op de bewaarlust ingeschreven goed.

De Regering bepaalt de lijst van de publiekrechtelijke rechtspersonen en van de handelingen en werken van openbaar nut, bedoeld in het eerste lid. »

Artikel 38

In artikel 140 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In het tweede lid wordt het woord « tien » in de eerste en de laatste zin vervangen door het woord « twintig »;

2° In het vierde lid wordt het woord « elfde » vervangen door het woord « eenentwintigste ».

Dit artikel is enkel van toepassing op aanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding ervan.

Artikel 39

Artikel 141 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door :

« § 1. De vergunningsaanvraag wordt onderworpen aan het voorafgaand advies van het college van burgemeester en schepenen.

Het college van burgemeester en schepenen brengt advies uit binnen dertig dagen vanaf de kennisgeving door de gemachtigde ambtenaar van de aanvraag of binnen dertig dagen na de sluiting van het openbaar onderzoek wanneer de aanvraag is onderworpen aan de speciale regelen van openbaarmaking. Wordt die termijn niet in acht genomen, dan wordt het advies geacht gunstig te zijn.

Wanneer het gaat om een in artikel 67ter bedoeld project, kan de gemachtigde ambtenaar de vergunning slechts afgeven op eensluidend advies van het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeente.

§ 2. Wanneer de aanvraag betrekking heeft op handelingen en werken aan een goed dat is beschermd of ingeschreven op de bewaarlust, wordt deze onderworpen aan het voorafgaand advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest binnen de vijftien dagen na de datum van het ontvangstbewijs van de vergunningsaanvraag.

De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest brengt haar advies uit over de delen van goederen die het voorwerp uitmaken van een beschermingsmaatregel binnen dertig dagen na de kennisgeving van de aanvraag door de gemachtigde ambtenaar.

Wordt die termijn niet in acht genomen, dan wordt het advies geacht gunstig te zijn, tenzij de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen binnen die termijn beslist heeft om een bijkomende studie te laten uitvoeren. In dat geval beschikt zij over een bijkomende termijn van zestig dagen om haar advies uit te brengen. Wordt die termijn niet in acht genomen, dan wordt het advies geacht gunstig te zijn.

« Par dérogation aux articles 84 et 89, le permis est délivré par le fonctionnaire délégué dans les cas suivants :

1° lorsqu'il est sollicité par une personne de droit public désignée par le Gouvernement à condition que les actes et travaux soient directement liés à sa mission principale;

2° lorsqu'il concerne des actes et travaux d'utilité publique déterminés par le Gouvernement;

3° lorsqu'il concerne un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé.

Le Gouvernement détermine la liste des personnes de droit public et des actes et travaux d'utilité publique visés à l'alinéa premier. »

Article 38

A l'article 140 de la même ordonnance, les modifications suivantes sont apportées :

1° Au deuxième alinéa, le terme « dix » utilisé dans la première et dernière phrase est remplacé par le terme « vingt »;

2° Au quatrième alinéa, le terme « onzième » est remplacé par le terme « vingt-et-unième ».

Le présent article ne s'applique qu'aux demandes introduites après son entrée en vigueur.

Article 39

L'article 141 de la même ordonnance est remplacé par :

« § 1^{er}. La demande de permis est soumise à l'avis préalable du collège des bourgmestre et échevins.

Le collège des bourgmestre et échevins émet son avis dans les trente jours de la notification par le fonctionnaire délégué de la demande ou dans les trente jours qui suivent la clôture de l'enquête publique lorsque la demande est soumise aux mesures particulières de publicité. Si ce délai n'est pas respecté, l'avis est réputé favorable.

Lorsqu'il s'agit d'un projet visé à l'article 67ter, le fonctionnaire délégué ne peut délivrer le permis que sur avis conforme du Collège des Bourgmestre et échevins de la commune concernée.

§ 2. Lorsque la demande porte sur des actes et travaux relatifs à un bien repris sur la liste de sauvegarde ou classé, elle est soumise à l'avis préalable de la Commission royale des monuments et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale dans les quinze jours de l'accusé de réception de la demande de permis.

La Commission royale des monuments et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale émet son avis sur les interventions portant sur les parties de biens faisant l'objet d'une mesure de protection dans les trente jours de la notification par le fonctionnaire délégué de la demande.

Si ce délai n'est pas respecté, l'avis est réputé favorable, à moins que la Commission royale des monuments et des sites ait décidé, dans ce délai, de faire mener une étude complémentaire, auquel cas, elle dispose d'un délai supplémentaire de soixante jours pour remettre son avis. Si ce délai n'est pas respecté, l'avis est réputé favorable.

De gemachtigde ambtenaar mag de vergunning slechts afgeven op het eensluidend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het advies van de Commissie is slechts eensluidend voor wat de tussenkomsten aan de goederen of delen van goederen die het voorwerp uitmaken van een beschermingsmaatregel.

§ 3. De Regering kan de lijst vaststellen van de werken en handelingen waarvoor, wegens hun geringe omvang, het voorafgaand advies van het College van Burgemeester en schepenen of het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet is vereist.

De handelingen en werken die vrijgesteld zijn van het voorafgaand advies van het College van Burgemeester en schepenen of van het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn eveneens vrijgesteld van de speciale regelen van openbaarmaking bedoeld in artikel 112 en van het advies van de Overlegcommissie bedoeld in artikel 114. »

Artikel 40

Artikel 142, § 4bis van dezelfde ordonnantie wordt gewijzigd als volgt :

1° § 4 wordt aangevuld als volgt : « Wanneer de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen heeft besloten om een bijkomende studie te laten uitvoeren, worden de termijnen bedoeld in §§ 2 en 3 verlengd met 60 dagen. »

2° § 4bis van dezelfde ordonnantie wordt opgeheven.

Artikel 41

Het 1e lid van artikel 144 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door : « De aanvrager kan na het verstrijken van de bij artikel 142 bepaalde termijn of binnen dertig dagen na ontvangst van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar met een ter postaantekende brief bij het Stedenbouwkundig College in beroep gaan. »

Artikel 42

Het 1e lid van artikel 148 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door : « De aanvrager kan na het verstrijken van de bij artikel 147 bepaalde termijn of binnen dertig dagen na ontvangst van de beslissing van het Stedenbouwkundig College met een ter post aantekende brief bij de Regering in beroep gaan. »

Artikel 43

Artikel 160 wordt aangevuld met de volgende leden : « In de in artikel 137, 2e lid bedoelde hypothese, wordt het stedenbouwkundig attest bij ontstentenis van een beslissing van de Regering binnen de vastgestelde termijn geacht te zijn afgegeven, onverminderd de wetten en verordeningen, inzonderheid de voorschriften van de goedgekeurde plannen, alsmede de bepalingen van de verkavelingsvergunningen.

In de in artikel 137, 3e lid bedoelde hypothese wordt het stedenbouwkundig attest bij ontstentenis van beslissing van de Regering binnen de vastgestelde termijn geacht te zijn afgegeven onder dezelfde voorwaarden als die welke door het Stedenbouwkundig College zijn bepaald. »

Artikel 44

In dezelfde ordonnantie wordt een artikel 152quinquies ingevoegd, geformuleerd als volgt :

Le fonctionnaire délégué ne peut délivrer le permis que sur avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale. L'avis de la Commission n'est conforme qu'en ce qui concerne les interventions portant sur les biens ou parties de biens faisant l'objet d'une mesure de protection.

§ 3. Le Gouvernement peut arrêter la liste des actes et travaux qui, en raison de leur minime importance, ne requièrent pas l'avis préalable du Collège des Bourgmestre et échevins ou l'avis de la Commission royale des monuments et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale.

Les actes et travaux dispensés de l'avis préalable du Collège des Bourgmestre et échevins ou de l'avis de la Commission royale des monuments et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale sont également dispensés des mesures particulières de publicité visées à l'article 112 et de l'avis de la commission de concertation visé à l'article 114. »

Article 40

L'article 142 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° le § 4 est complété comme suit : « Lorsque la Commission royale des monuments et des sites a décidé de faire mener une étude complémentaire, les délais visés aux §§ 2 et 3 sont augmentés de 60 jours supplémentaires. »

2° le § 4bis de la même ordonnance est abrogé.

Article 41

L'alinéa 1^{er} de l'article 144 de la même ordonnance est remplacé comme suit : « Le demandeur peut à l'expiration du délai fixé à l'article 142 ou dans les trente jours de la décision du fonctionnaire délégué, introduire un recours auprès du Collège d'urbanisme par lettre recommandée à la poste. »

Article 42

L'alinéa 1^{er} de l'article 148 de la même ordonnance est remplacé comme suit : « Le demandeur peut à l'expiration du délai fixé à l'article 147 ou dans les trente jours de la décision du Collège d'urbanisme, introduire un recours auprès du Gouvernement par lettre recommandée à la poste. »

Article 43

L'article 160 est complété par les alinéas suivants : « Dans l'hypothèse visée à l'article 137 alinéa 2, à défaut de décision du gouvernement dans le délai imparti, le certificat d'urbanisme est réputé délivré, sans préjudice des lois et règlements, notamment des prescriptions des plans approuvés, ainsi que des dispositions des permis de lotir.

Dans l'hypothèse visée à l'article 137 alinéa 3, à défaut de décision du gouvernement dans le délai imparti, le certificat d'urbanisme est réputé délivré aux mêmes conditions que celles prévues par le Collège d'urbanisme. »

Article 44

Un article 152quinquies, rédigé comme suit, est inséré dans la même ordonnance :

« Aan de vergunning kan een planning worden gekoppeld waarin de volgorde wordt opgelegd waarin de werken, daarin begrepen de eventuele stedenbouwkundige lasten, moeten worden uitgevoerd en de termijn waarin aan de voorwaarden van de vergunning moet worden voldaan.

De inachtneming van de planning kan worden verzekerd door financiële waarborgen.

In geval van onvoorziene omstandigheden en op een met redenen omkleed verzoek van de vergunninghouder, kan de planning worden herzien door de overheid die de vergunning afgeeft.

De Regering kan de toepassingsmodaliteiten van dit artikel bepalen. »

Artikel 45

In artikel 180 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « plannen bedoeld in titel II » en in artikel 181 van dezelfde ordonnantie, worden de woorden « plannen bepaald in titel II » vervangen door het woord « bestemmingsplannen ».

Artikel 46

In artikel 184 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In het 2e lid worden de woorden « van de handelingen of » ingevoegd tussen de woorden « staking » en « van de werken »;

2° In het 3e lid wordt het woord « vijf » vervangen door het woord « tien ».

Artikel 47

In artikel 185 van dezelfde ordonnantie wordt het woord « onmiddellijke » opgeheven.

Artikel 48

In artikel 189, 3e lid van dezelfde ordonnantie worden de woorden « en berekend volgens de door de Regering vastgelegde nadere regels » opgeheven.

Artikel 49

In Titel V « Misdrijven en strafbepalingen » wordt een hoofdstuk IV « Vergelijk » ingevoegd, dat een artikel 194bis bevat waarvan de tekst luidt als volgt :

« Bestaat het misdrijf niet in het uitvoeren van werken of het verrichten van handelingen in strijd met de voorschriften van de bestemmingsplannen, van de ter uitvoering van deze ordonnantie vastgestelde verordeningen of van een verkavelingsvergunning, en komen die werken en handelingen, met het oog op de goede plaatselijke ruimtelijke ordening, in aanmerking voor afgifte van de vereiste vergunning, dan kunnen de Regering of de gemachtigde ambtenaar, in overleg met het College van Burgemeester en schepenen, een vergelijk treffen met de overtreder.

De Regering en de gemachtigde ambtenaar kunnen slechts op geldige wijze een compromis voorstellen indien de procureur des Konings niet de intentie te kennen heeft gegeven om te vervolgen binnen de negentig dagen na het verzoek dat hem wordt gedaan.

De Regering bepaalt de te betalen geldsommen per categorie van werken en handelingen.

« Le permis peut être accompagné d'un planning imposant l'ordre dans lequel les travaux, en ce compris les éventuelles charges d'urbanisme, doivent être exécutés et le délai dans lequel les conditions du permis doivent être réalisées.

Le respect du planning peut être assuré par la fourniture de garanties financières.

Le planning peut, en cas d'imprévision et sur demande motivée du titulaire du permis, être revu par l'autorité délivrante.

Le Gouvernement peut arrêter des modalités d'application du présent article. »

Article 45

Aux articles 180 et 181 de la même ordonnance, les termes « visés au titre II » sont remplacés par « d'affectation du sol ».

Article 46

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 184 de la même ordonnance :

1° A l'alinéa 2, les termes « des actes ou » sont insérés entre les termes « d'arrêt » et « des travaux »;

2° A l'alinéa 3, le terme « cinq » est remplacé par le terme « dix ».

Article 47

A l'article 185 de la même ordonnance, le terme « immédiate » est abrogé.

Article 48

A l'article 189, 3° de la même ordonnance, les termes « et calculée selon les modalités fixées par le Gouvernement » sont abrogés.

Article 49

Un chapitre IV « Transaction » est inséré au Titre V « des infractions et des sanctions » et contient un article 194bis rédigé comme suit :

« Lorsque l'infraction ne consiste pas dans l'exécution de travaux ou l'accomplissement d'actes contraires aux prescriptions des plans d'affectation du sol, des règlements pris en exécution de la présente ordonnance ou d'un permis de lotir et que ces travaux et actes sont susceptibles de recevoir le permis requis eu égard au bon aménagement des lieux, le Gouvernement ou le fonctionnaire délégué de commun accord avec les collèges des Bourgmestre et échevins peut transiger avec le contrevenant.

Le Gouvernement et le fonctionnaire délégué ne peuvent proposer valablement une transaction qu'au cas où le procureur du Roi n'a pas marqué son intention de poursuivre dans les nonante jours de la demande qui lui est faite.

Le Gouvernement détermine les sommes à payer par catégorie de travaux et d'actes.

De betaling van de geldsom geschiedt in handen van de ontvanger der registratie op een speciale rekening van het Gewest. De publieke voordeeling en het recht van de overheid om enig verder herstel te eisen, vervallen door de betaling. »

Artikel 50

In artikel 195 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « 65, § 1, tweede lid, §§ 3 en 4 » vervangen door de woorden « 65, § 1, tweede lid en § 4 ».

Artikel 51

Artikel 205 van dezelfde ordonnantie wordt aangevuld met een paragraaf 5, geformuleerd als volgt :

« § 5. De vergoeding van de waardeverminderingen in de zin van artikel 79 is niet opnieuw verschuldigd wanneer het bouw- of verkavelingsverbod voortvloeit uit :

- bepalingen van bijzondere bestemmingsplannen die hun oorspronkelijke uitwerking hebben herkreten krachtens de vorige paragraaf;
- bepalingen van het gewestelijk bestemmingsplan die een bouw- of verkavelingsverbod opleggen overeenkomstig de in punt 1° bedoelde bepalingen van de bijzondere bestemmingsplannen. »

Artikel 52

Artikel 208 van dezelfde ordonnantie wordt gewijzigd als volgt :

1° Het 1e lid wordt de eerste paragraaf;

2° Na de eerste paragraaf, bedoeld in 1°, wordt een tweede paragraaf ingevoegd, geformuleerd als volgt : « § 2. De vergunningen betreffende handelingen en werken opgenomen in de lijst van de Regering, bedoeld in artikel 88, 1e lid, die voordien geen vergunningen van beperkte duur waren, vervallen binnen de door de Regering vastgestelde termijn. Dit verval geeft aanleiding tot geen enkele schadeloosstelling »;

3° Na de tweede paragraaf, bedoeld in 2°, wordt een derde paragraaf ingevoegd, geformuleerd als volgt : « § 3. Worden vrijgesteld van stedenbouwkundige vergunning gedurende vijf jaren na de inwerkingtreding van de huidige ordonnantie :

- de aanpassing, vóór 1 juli 1992, van een of verscheidene lokalen of van een gebouw opgetrokken om deze een nieuwe bestemming te geven;
- de wijziging, vóór 1 juli 1992, van de binnenverdeling van de lokalen van een bouwwerk om ze anders dan voor woondoeleinden te bestemmen.

De in artikel 174 bedoelde stedenbouwkundige inlichtingen zullen de wettelijkheid van de bestemming van een goed slechts kunnen bevestigen indien de aanvrager met behulp van afdoende bewijsstukken aantoonde dat, ofwel, die bestemming door een stedenbouwkundige vergunning werd toegelaten, ofwel, die bestemming sinds 1 juli 1992 niet werd gewijzigd. »

Artikel 53

In artikel 2 van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° lid 2 van 5° wordt aangevuld als volgt :

Le versement se fait entre les mains du receveur de l'enregistrement à un compte spécial du budget de la Région. Il éteint l'action publique et le droit pour les autorités publiques à demander toute autre réparation. »

Article 50

A l'article 195 de la même ordonnance, les termes « 65 § 1^{er}, 2^{ème} alinéa, §§ 3 et 4 » sont remplacés par « 65 § 1^{er}, 2^{ème} alinéa et § 4 ».

Article 51

L'article 205 de la même ordonnance est complété par un paragraphe 5 libellé comme suit :

« § 5. L'indemnisation des moins-values au sens de l'article 79 n'est pas à nouveau due lorsque l'interdiction de bâtir ou de lotir découle :

- de dispositions de plans particuliers d'affectation du sol ayant recouverts leurs effets initiaux par l'effet du paragraphe précédent;
- de dispositions du plan régional d'affectation du sol imposant une interdiction de bâtir ou de lotir conforme aux dispositions des plans particuliers d'affectation visées au 1°.

Article 52

L'article 208 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° L'alinéa premier devient le paragraphe premier;

2° Un deuxième paragraphe, libellé comme suit, est inséré à la suite du paragraphe premier visé au 1° : « § 2. Les permis relatifs aux actes et travaux repris sur la liste du Gouvernement dont question à l'article 88 alinéa 1^{er}, qui ne constituaient pas antérieurement des permis à durée limitée, sont périmés dans le délai fixé par le Gouvernement. Cette péremption ne donne lieu à aucune indemnisation quelconque »;

3° Un troisième paragraphe, libellé comme suit, est inséré à la suite du deuxième paragraphe visé au 2° : « § 3. Sont exonérés de permis d'urbanisme pour une durée de 5 ans à partir de l'entrée en vigueur de la présente ordonnance :

- l'appropriation avant le 1^{er} juillet 1992 d'un ou plusieurs locaux ou encore d'un immeuble bâti en vue de donner une nouvelle affectation à ceux-ci;
- la modification avant le 1^{er} juillet 1992 de la répartition intérieure des locaux d'une construction en vue de les affecter à un usage autre que celui de l'habitation.

Les renseignements urbanistiques visés à l'article 174 ne pourront confirmer la légalité de l'affectation d'un immeuble que si le demandeur établit à l'aide de documents probants soit qu'un permis d'urbanisme autorise cette affectation, soit que cette affectation n'a pas été modifiée depuis le 1^{er} juillet 1992. »

Article 53

A l'article 2 de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant les fonds budgétaires, les modifications suivantes sont apportées :

1° l'alinéa 2 du 5° est complété comme suit :

« – de storting, bij wijze van stedenbouwkundige lasten, van een bijdrage tot de financiering van een schijf van een openbaar of particulier programma voor de verwezenlijking, de verbouwing of de renovatie van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen of woningen. »

2° lid 3 van 5° wordt aangevuld als volgt :

« – de uitgaven voor de uitvoering van openbare of particuliere programma's voor de verwezenlijking, de verbouwing of de renovatie van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen of woningen, vermeld in de vergunningen waarvoor bij de afgifte stedenbouwkundige lasten werden geheven. »

Artikel 54

In het 2e lid van artikel 3 §1 van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed worden de woorden « de Executieve » opgeheven.

Artikel 55

Het 3e lid, § 1 van artikel 4 van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed wordt vervangen door de volgende twee leden : « Elke aanvraag van stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning of stedenbouwkundig attest die betrekking heeft op een goed dat is ingeschreven op de inventaris, is onderworpen aan het voorafgaand advies van de Overlegcommissie. De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen wordt slechts geraadpleegd op verzoek van de Overlegcommissie.

De Regering kan de lijst bepalen van de handelingen en werken die door hun geringe omvang vrijgesteld zijn van het voorafgaand advies van de Overlegcommissie. De handelingen en werken die vrijgesteld zijn van het advies van de Overlegcommissie, zijn ook vrijgesteld van de speciale regelen van openbaarmaking. »

Artikel 56

Artikel 12, §§ 1, 2, 3, 5 en 6, artikel 27, §§ 2, 3, 4, 6 en 7, artikel 37, § 1, 2° en het 2e lid van artikel 42 van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed worden opgeheven.

Artikel 57

De Regering is gemachtigd tot het coördineren en codificeren van :

- de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en haar uitvoeringsbesluiten;
- de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed en haar uitvoeringsbesluiten;
- de ordonnantie van 13 april 1995 betreffende de herinrichting van de niet-uitgebate of verlaten bedrijfsruimte en haar uitvoeringsbesluiten;
- de ordonnantie inzake het voorkeepsrecht en haar uitvoeringsbesluiten.

De Regering is eveneens gemachtigd tot het aanpassen van de wijzigingen naar de krachtens het 1e lid gecoördineerde en gecodificeerde bepalingen die in andere ordonnanties vervat zitten.

« – du versement, au titre de charges d'urbanisme, d'une participation au financement d'une tranche d'un programme public ou privé ayant pour objet la réalisation, la transformation ou la rénovation de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics ou d'immeubles de logements »

2° l'alinéa 3 du 5° est complété comme suit :

« – aux dépenses afférentes à la mise en œuvre des programmes publics ou privés ayant pour objet la réalisation, la transformation ou la rénovation de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics ou d'immeubles de logements mentionnés dans les permis à l'occasion de la délivrance desquels des charges d'urbanisme ont été imposées ».

Article 54

A l'alinéa 2 de l'article 3, § 1^{er} de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier, les termes « à l'exécutif » sont abrogés.

Article 55

L'article 4 § 1^{er}, alinéa 4 de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier est remplacé par les deux alinéas suivants : « Toute demande de permis d'urbanisme, de permis de lotir ou de certificat d'urbanisme se rapportant à un bien inscrit à l'inventaire est soumise à l'avis préalable de la commission de concertation. La Commission royale des monuments et des sites n'est consultée qu'à la demande de la commission de concertation.

Le Gouvernement peut établir la liste des actes et travaux, qui en raison de leur minime importance, sont dispensés de l'avis préalable de la commission de concertation. Les actes et travaux dispensés de l'avis de la commission de concertation sont également dispensés des mesures particulières de publicité. »

Article 56

L'article 12, §§ 1^{er}, 2, 3, 5 et 6, l'article 27 §§ 2, 3, 4, 6 et 7, l'article 37 § 1^{er}, 2° et l'article 42 alinéa 2 de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier sont abrogés.

Article 57

Le Gouvernement est habilité à coordonner et codifier :

- l'ordonnance organique du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et ses arrêtés d'exécution;
- l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier et ses arrêtés d'exécution;
- l'ordonnance du 13 avril 1995 relative au réaménagement des sites d'activité économique inexploités ou abandonnés et ses arrêtés d'exécution;
- l'ordonnance relative au droit de préemption et ses arrêtés d'exécution.

Le Gouvernement est également habilité à adapter les références aux dispositions coordonnées et codifiées en vertu de l'alinéa 1^{er} qui sont contenues dans d'autres ordonnances.

Artikel 58

§ 1. Deze ordonnantie treedt in werking op de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt, met uitzondering van de artikelen 26, 1°, 2° en 3°, 36, 37, 49, 54, 55 en 56 die op de door de Regering bepaalde datum in werking treden.

§ 2. De artikelen 2, 3, 5.1°, 7 tot 24, 31, 32 en 45 zijn niet toepasbaar op de gemeentelijke ontwikkelingsplannen waarvan het basisdossier vóór het van kracht worden van deze ordonnantie werd goedgekeurd.

Brussel, 7 juni 2001

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing en Wetenschappelijk Onderzoek,

François-Xavier de DONNEA

Staatssecretaris bij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen en Bezoldigd Vervoer van Personen,

Willem DRAPS

Article 58

§ 1^{er}. La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception de ses articles 26, 1°, 2° et 3°, 36, 37, 49, 54, 55 et 56 qui entrent en vigueur à la date fixée par le Gouvernement.

§ 2. Les articles 2, 3, 5.1°, 7 à 24, 31, 32 et 45 ne sont pas applicables aux plans communaux de développement dont le dossier de base a été adopté avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance.

Bruxelles, le 7 juin 2001

Pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du Territoire, des Monuments et des Sites, de la Rénovation urbaine et de la Recherche scientifique,

François-Xavier de DONNEA

Secrétaire d'Etat à la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Aménagement du Territoire, des Monuments et Sites et du Transport rémunéré de personnes,

Willem DRAPS

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 24 juli 2001 door de Minister-Voorzitter van de Brusselse hoofdstedelijke regering, verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie « tot wijziging van de ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw », heeft op 14 januari 2002 het volgende advies gegeven :

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Dispositief

Artikel 5

Volgens de bepaling die in de plaats zou komen van artikel 23, vierde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw houdt het gewestelijk ontwikkelingsplan in principe op te gelden « zodra de Regering het nieuwe ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan heeft vastgesteld ⁽¹⁾ ».

Het zou logischer zijn te bepalen dat het gewestelijk ontwikkelingsplan buiten werking treedt de dag waarop het nieuwe ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan in werking treedt.

Zulks zou evenwel impliceren dat artikel 18, vierde lid, eerste zin, van de ordonnantie aldus wordt gewijzigd dat de in die bepaling gestelde termijn betrekking heeft op de inwerkingtreding en niet op de aanneming van het ontwerpplan.

Artikel 6

Van artikel 26 van de voormelde ordonnantie van 29 augustus 1991 moet het vierde lid worden opgeheven en niet het derde lid, zoals in het ontwerp wordt aangegeven.

Artikel 9

1. De bepaling die artikel 36, eerste lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, zou beter als volgt worden gesteld :

« Het gemeentelijk ontwikkelingsplan gaat uit van de richtsnoeren van het gewestelijk ontwikkelingsplan. Het beantwoordt aan het gewestelijk bestemmingsplan. »

2. De bepaling die artikel 36, tweede lid, onderdeel 5°, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, zou beter als volgt worden gesteld :

« 5° in voorkomend geval, de onderdelen van de bijzondere bestemmingsplannen die moeten worden gewijzigd of opgeheven ».

Artikel 11

1. Voor de eerste twee zinnen van de bepaling die artikel 42, tweede lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, wordt de volgende redactie voorgesteld :

« De Regering verleent of onthoudt haar goedkeuring aan het ontwerpplan binnen zestig dagen na ontvangst ervan. Wanneer de Regering haar goedkeuring onthoudt of wanneer ze haar goedkeuring slechts onder bepaalde voorwaarden verleent, verzoekt zij de gemeenteraad haar een nieuw ontwerpplan ter goedkeuring voor te leggen ».

(1) Lees : « aangenomen ».

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 24 juillet 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un avant-projet d'ordonnance « modifiant l'ordonnance du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme », a donné le 14 janvier 2002 l'avis suivant :

EXAMEN DU PROJET

Dispositif

Article 5

Selon la disposition appelée à remplacer l'article 23, alinéa 4, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, le plan régional de développement cesse de produire ses effets, en principe, « dès que le Gouvernement a approuvé ⁽¹⁾ le nouveau projet de plan régional de développement ».

Il serait plus logique de prévoir que le plan régional de développement cesse de produire ses effets le jour de l'entrée en vigueur du nouveau projet de plan régional de développement.

Ceci impliquerait toutefois que l'article 18, alinéa 4, première phrase, de l'ordonnance soit modifié en ce sens que le délai fixé par cette disposition concerne l'entrée en vigueur, et non pas l'adoption, du projet de plan.

Article 6

Il y a lieu d'abroger le quatrième alinéa de l'article 26 de l'ordonnance du 29 août 1991, précitée, et non le troisième comme l'indique le projet.

Article 9

1. Mieux vaut rédiger comme suit la disposition appelée à former l'article 36, alinéa 1er, de l'ordonnance du 29 août 1991 :

« Le plan communal de développement s'inscrit dans les orientations du plan régional de développement. Il respecte le plan régional d'affectation du sol. »

2. Mieux vaut rédiger comme suit la disposition appelée à former l'article 36, alinéa 2, 5°, de l'ordonnance du 29 août 1991 :

« 5° le cas échéant, les modifications ou abrogations à apporter aux plans particuliers d'affectation du sol ».

Article 11

1. La rédaction suivante est proposée pour les deux premières phrases de la disposition appelée à former l'article 42, alinéa 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 :

« Le Gouvernement approuve ou improuve le projet de plan dans les soixante jours de sa réception. Lorsqu'il improuve le projet ou qu'il ne l'approuve que sous conditions, le Gouvernement invite le conseil communal à lui soumettre pour approbation un nouveau projet de plan ».

(1) Lire : « adopté ».

2. De derde zin van de bepaling die artikel 42, tweede lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, strekt er alleen toe te herinneren aan een regel die reeds voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Die zin behoort als overbodig te vervallen.

3. Volgens de bepaling die artikel 42, vierde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, wordt het openbaar onderzoek betreffende het ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan onder meer aangekondigd « door een mededeling op radio en televisie » en zulks volgens de door de Regering bepaalde nadere regels.

Aldus bestaat het voornemen om aan radio- en televisiestations eenzijdig verplichtingen op te leggen die gevolgen hebben voor hun programma-aanbod en hun uitzendschema's.

Volgens arrest 73/97 d.d. 25 november 1997 van het Arbitragehof houdt zulk een regeling een schending in van de bevoegdheid die bij artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen aan de gemeenschappen is opgedragen inzake radio-omroep en televisie. Voorts kan de gewestregelgever volgens dat arrest artikel 10 van diezelfde bijzondere wet niet aanvoeren ter rechtvaardiging van de aanneming van een bepaling waarbij radio- en televisie omroepen de verplichting wordt opgelegd een mededeling uit te zenden waarin het openbaar onderzoek betreffende een ontwerp van gemeentelijk plan wordt aangekondigd : wat de plannen en verordeningen op gemeentelijk vlak betreft, is het Hof van oordeel dat het in de zin van artikel 10 van de voormelde bijzonder wet niet « noodzakelijk » kan worden geacht « een dermate ruim publiek in te lichten als dat van radio en televisie, die zich niet tot een louter lokaal publiek richten. ».

In de onderzochte bepalingen dienen de woorden « alsmede door een mededeling op radio en televisie » dan ook te vervallen.

Artikel 12

1. Volgens de bepaling die artikel 43, § 1, eerste lid, tweede zin, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, « raadpleegt (de gewestelijke ontwikkelingscommissie) de besturen en organen waarvan zij de lijst vastlegt ».

Er kan niet worden aanvaard dat een instantie die, zoals de gewestelijke ontwikkelingscommissie, geen enkele politieke verantwoordelijkheid draagt, zelf bepaalt welke vormvereisten vervuld moeten zijn opdat gemeentelijke ontwikkelingsplannen kunnen worden aangenomen.

De bevoegdheid om de lijst vast te stellen van de te raadplegen besturen en instanties zou beter aan de Regering worden opgedragen.

Het ontworpen artikel 43, § 1, behoort dienovereenkomstig te worden herzien.

2. De paragrafen 3 en 4 van artikel 43 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moeten worden aangepast opdat rekening wordt gehouden met de opheffing van paragraaf 2 van dat artikel.

Artikel 14

De gemachtigde van de Regering is het ermee eens dat in de bepaling die in de plaats zou komen van artikel 45, § 2, van de ordonnantie van 29 augustus 191 ook artikel 38 zou moeten worden vermeld.

Artikel 15

1. Het onderzochte artikel zou moeten worden voorafgegaan door een bepaling waarbij het opschrift van titel II, hoofdstuk III, afdeling V, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 als volgt wordt vervangen :

2. La troisième phrase de la disposition appelée à former l'article 42, alinéa 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 n'a d'autre objet que de rappeler une règle résultant déjà de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs.

Elle est inutile et sera donc omise.

3. Selon la disposition appelée à former l'article 42, aliéna 4, de l'ordonnance du 29 août 1991, l'enquête publique relative au projet de plan communal de développement est annoncée, notamment, « par un communiqué diffusé par voie radiophonique et télévisée », et ce, selon les modalités fixées par le Gouvernement.

Il est ainsi envisagé d'imposer de manière unilatérale des obligations aux services de radio et de télévision, affectant la programmation et les grilles d'émission.

Selon l'arrêt de la cour d'arbitrage n° 73/97 du 25 novembre 1997, un tel dispositif porte atteinte à la compétence que l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles attribue aux Communautés en matière de radiodiffusion et de télévision. En outre, d'après cet arrêt, le législateur régional ne saurait invoquer l'article 10 de la même loi pour justifier l'adoption d'une disposition imposant aux services de radio et de télévision l'obligation de diffuser un communiqué annonçant l'enquête publique relative à un projet de plan communal : s'agissant de plans et de règlements communaux, la Cour estime qu'il ne peut être tenu pour « nécessaire » au sens de l'article 10 de la loi spéciale, précitée, d'« informer un public aussi vaste que celui des radios et des télévisions qui ne se limitent pas à une audience purement locale. ».

Il convient donc, dans la disposition à l'examen, d'omettre les mots « ainsi que par un communiqué diffusé par voie radiophonique et télévisée ».

Article 12

1. Selon la disposition appelée à former l'article 43, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, seconde phrase, de l'ordonnance du 29 août 1991, la commission régionale de développement « consulte les administrations et instances dont elle arrête la liste ».

Il ne peut être admis qu'un organe qui, telle la commission régionale de développement, n'assume aucune responsabilité politique, détermine lui-même les formalités auxquelles est soumise l'adoption des plans communaux de développement.

Mieux vaut confier au Gouvernement le pouvoir d'arrêter la liste des administrations et instances à consulter.

L'article 43, § 1^{er}, en projet sera revu en conséquence.

2. Les paragraphes 3 et 4 de l'article 43 de l'ordonnance du 29 août 1991 doivent être adaptés pour tenir compte de l'abrogation du paragraphe 2 du même article.

Article 14

Dans la disposition appelée à remplacer l'article 45, § 2, de l'ordonnance du 29 août 1991, comme en a convenu le délégué du gouvernement, il y a lieu d'ajouter la mention de l'article 38.

Article 15

1. L'article à l'examen devrait être précédé par une disposition remplaçant comme suit l'intitulé du titre II, chapitre III, section V, de l'ordonnance du 29 août 1991 :

« Gevolgen van het ontwerpplan en van het plan ».

2. Volgens de bepaling die artikel 46, vierde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, houdt het gemeentelijk ontwikkelingsplan in principe op te gelden « zodra de Regering het nieuwe ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan (...) heeft goedgekeurd ».

Het zou logischer zijn te bepalen dat het gemeentelijk ontwikkelingsplan buiten werking treedt de dag waarop het nieuwe ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan in werking treedt.

Zulks zou evenwel impliceren dat artikel 35, eerste zin, van de ordonnantie aldus wordt gewijzigd dat de in die bepaling gestelde termijn betrekking heeft op de inwerkingtreding van het ontwerpplan en niet op de aanneming van het plan.

Artikel 17

Gelet op de opheffing van de woorden « en het gemeentelijk ontwikkelingsplan » in artikel 50, eerste lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991, moet in onderdeel 1° van datzelfde lid logischerwijze ook de vermelding van artikel 36, eerste lid, 6°, vervallen ⁽²⁾.

Artikel 22bis

Het spreekt voor zich dat de vrijstelling van de speciale regelen van openbaarmaking waarin artikel 67bis, eerste lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 voorziet niet van toepassing is wanneer het voorschrift van het gewestelijk bestemmingsplan waarbij de speciale regelen van openbaarmaking verplicht worden gesteld, geleid heeft tot de impliciete opheffing van het voorschrift van het bijzonder bestemmingsplan dat de uitvoering van handelingen of werken verbod die thans door het gewestelijk bestemmingsplan zijn toegestaan.

Bijgevolg dient de bepaling die volgens de ontworpen bepaling artikel 67bis, derde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 zou worden, als overbodig te vervallen.

Artikel 25

1. In de huidige tekst van artikel 79 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 wordt een recht op een vergoeding bepaald ingeval van plan inzonderheid een bouwverbod instelt.

In de onderzochte bepaling wordt voorgesteld om nader te bepalen dat met « bouwen » hier alleen wordt bedoeld op de handelingen en werken waarvan sprake is in artikel 84, § 1, eerste lid, onderdeel 1° ⁽³⁾, van de ordonnantie, namelijk : « bouwen, een grond gebruiken voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, reclame-inrichtingen en uithangborden inbegrepen ».

Volgens de memorie van toelichting heeft deze precisering alleen tot doel « de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever » weer te geven.

Of dat zo is, is niet zeker. Er kan integendeel worden betoogd dat bij de huidige stand van de tekst het woord « bouwen » in ruime zin moet worden opgevat en dat het betrekking heeft op alle handelingen en werken waarvoor een vergunning is vereist ⁽⁴⁾.

(2) In het eerste lid, onderdeel 1°, zou ook de vermelding van artikel 17, eerste lid, 4°, moeten vervallen, aangezien artikel 50 van de ordonnantie niet meer voorziet in de mogelijkheid om af te wijken van het gewestelijk ontwikkelingsplan.

(3) En niet artikel 84, § 1, 1°, zoals verkeerdelijk wordt vermeld in de tekst van het ontwerp.

(4) Lees in dit verband bijvoorbeeld B. Louveaux (met de medewerking van J. van Ypersele, « Le droit de l'urbanisme », De Boeck Universit , 1999, nr. 466.

« Effets du projet de plan et du plan ».

2. Selon la disposition appelée à former l'article 46, alinéa 4, de l'ordonnance du 29 août 1991, le plan communal de développement cesse de produire ses effets, en principe, « dès que le Gouvernement a approuvé le nouveau projet de plan communal de développement ».

Il serait plus logique de prévoir que le plan communal de développement cesse de produire ses effets le jour de l'entrée en vigueur du nouveau projet de plan communal de développement.

Ceci impliquerait toutefois que l'article 35, première phrase, de l'ordonnance soit modifié en ce sens que le délai fixé par cette disposition concerne l'entrée en vigueur du projet de plan, et non pas l'adoption du plan.

Article 17

Vu la suppression, dans l'article 50, alinéa 1 r, de l'ordonnance du 29 août 1991, des mots « et au plan communal de développement », il convient, logiquement, de supprimer aussi, au 1  du même alinéa, la mention de l'article 36, alinéa 1 r, 6  ⁽²⁾.

Article 22bis

Il va de soi que la dispense des mesures particulières de publicité prévue par l'article 67bis, alinéa 1 r, de l'ordonnance du 29 août 1991 n'est pas applicable lorsque la prescription du plan régional d'affectation du sol qui impose le recours aux mesures particulières de publicité a implicitement abrogé la prescription du plan particulier d'affectation du sol qui interdisait l'exécution d'actes ou de travaux qu'autorise à présent le plan régional d'affectation du sol.

Par conséquent, la disposition qui, selon l'article en projet, formerait l'article 67bis, alinéa 3, de l'ordonnance du 29 août 1991, est inutile et doit être omise.

Article 25

1. Le texte actuel de l'article 79 de l'ordonnance du 29 août 1991 consacre un droit à indemnité lorsqu'un plan institue, notamment, une interdiction de « bâtir ».

La disposition à l'examen suggère de préciser que le mot « bâtir » vise ici uniquement les actes et travaux visés à l'article 84, § 1 r, 1  ⁽³⁾, de l'ordonnance, à savoir : « construire, utiliser un terrain pour le placement d'une ou plusieurs installations fixes, en ce compris les dispositifs de publicité et les enseignes ».

Selon l'exposé des motifs, cette précision n'aurait d'autre objet que de refléter « l'intention initiale du législateur ».

Il n'est pas sûr que tel soit le cas. Au contraire, il peut être soutenu qu'en l'état actuel du texte, le terme « bâtir » doit s'entendre de manière large et vise l'ensemble des actes et des travaux soumis à permis ⁽⁴⁾.

(2) Il y aurait également lieu, à l'alinéa 1 r, 1 , de supprimer la mention de l'article 17, alinéa 1 r, 4 , puisque l'article 50 de l'ordonnance ne vise plus la possibilité de déroger au plan régional de développement.

(3) Et non pas l'article 84, § 1 r, 1 , comme indiqué errone ment dans le texte en projet.

(4) Lire en ce sens, par exemple, B. Louveaux (avec la collaboration de J. van Ypersele), Le droit de l'urbanisme, De Boeck Universit , 1999, n  466.

Hoe dan ook kan de uitsluiting van het recht op een vergoeding, wanneer de handelingen en werken waarvan de uitvoering verboden is, betrekking hebben op andere zaken dan die waarvan sprake is in artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o, van de ordonnantie, in het licht van artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid voor de wet, alleen worden aanvaard als de ordonnantiegever deze verschillende behandeling rechtvaardigt aan de hand van pertinente overwegingen in het licht van het doel en de gevolgen van artikel 79 van de ordonnantie en overeenkomstig het beginsel van evenredigheid tussen de verplichte eerbiediging van het eigendomsrecht en de doelstellingen van algemeen belang die wettelijk kunnen worden nagestreefd.

Die vereiste van evenredigheid geldt des te meer daar de bepaling in kwestie strekt en leidt tot een beperking van de huidige werkingssfeer van de vergoeding van de eigenaren.

De tekst behoort in het licht van deze opmerking opnieuw te worden bekeken.

2. De bepaling die in de plaats zou komen van artikel 79, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991, zou, in fine, beter als volgt worden gesteld :

« ... op de dag vóór de inwerkingtreding van het plan of van het ontwerpplan als en in zoverre de bepalingen van dat ontwerp bindende kracht en verordende waarde hebben gekregen ».

Artikel 26

In het onderzochte artikel wordt voorgesteld artikel 84, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 aan te vullen met een onderdeel 11^o waarin wordt bepaald dat verscheidene handelingen en werken betreffende beschermde of op de bewaarlijst ingeschreven goederen alleen mogen worden uitgevoerd wanneer daarvoor een stedenbouwkundige vergunning is verkregen.

In dat verband dienen twee opmerkingen te worden gemaakt :

1. In de tekst is onder meer sprake van handelingen en werken die strekken tot « het behoud » van beschermde of op de bewaarlijst ingeschreven goederen.

Zoals de gemachtigde van de regering heeft bevestigd, moet het woord « behoud » hier worden geïnterpreteerd in de zin die aan dat woord wordt gegeven in artikel 2, 2^o, van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerende erfgoed.

Evenwel kan er wellicht niet van uit worden gegaan dat een stedenbouwkundige vergunning vereist is voor sommige maatregelen die krachtens die bepaling van de ordonnantie van 4 maart 1993 onder het begrip « behoud » vallen. Dat geldt inzonderheid voor de maatregelen gericht op het identificeren en de studie van het onroerend erfgoed.

Bovendien wordt in de ontworpen tekst specifiek bepaald dat een stedenbouwkundige vergunning vereist is voor verscheidene maatregelen – inzonderheid de maatregelen tot het onderhouden en restaureren van beschermde of op de bewaarlijst ingeschreven goederen – die krachtens artikel 2, 2^o, van de ordonnantie van 4 maart 1993 geacht worden te vervallen onder het begrip « behoud ». Op dit punt is de onderzochte bepaling dus redundant.

Ten slotte vraagt de Raad van State zich af of het inderdaad de bedoeling van de stellers van het voorontwerp is het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning verplicht te stellen voor welke maatregel ook tot het onderhouden van een beschermd of op de bewaarlijst ingeschreven goed, met inbegrip van maatregelen van geringe omvang.

De tekst behoort te worden herzien in het licht van het bovenstaande.

En tout état de cause, l'exclusion du droit à indemnité lorsque les actes ou les travaux dont l'exécution est interdite ont d'autres objets que ceux visés à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance, ne pourrait être admise au regard de l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel de la Convention de Sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales et du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi que si le législateur justifiait cette différence de traitement par des considérations pertinentes au regard du but et des effets de l'article 79 de l'ordonnance et conformément au principe de proportionnalité entre le respect dû au droit de propriété et les objectifs d'intérêt général pouvant être légitimement poursuivis.

Cette exigence de proportionnalité s'impose d'autant plus que la disposition en cause a pour objet et pour effet de réduire le champ actuel de l'indemnisation des propriétaires.

Le texte sera réexaminé en tenant compte de cette observation.

2. Mieux vaut rédiger comme suit la fin de la disposition par laquelle il est suggéré de remplacer l'article 79, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 29 août 1991 :

« au jour précédant l'entrée en vigueur dudit plan ou du projet de plan si, et dans la mesure où, les dispositions de ce projet ont eu force obligatoire et valeur réglementaire ».

Article 26

La disposition à l'examen suggère de compléter l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 29 août 1991 par un 11^o, en vue de soumettre à l'obtention d'un permis d'urbanisme l'exécution de divers actes et travaux portant sur des biens inscrits sur la liste de sauvegarde ou classés.

Deux observations doivent être faites à ce sujet :

1. Le texte vise notamment les actes et travaux ayant pour objet la « conservation » des biens inscrits sur la liste de sauvegarde ou classés.

Comme la confirmé le délégué du gouvernement, le mot « conservation » s'entend ici au sens que lui donne l'article 2, 2^o, de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier.

Toutefois, certaines des mesures que cette disposition de l'ordonnance du 4 mars 1993 range dans la notion de « conservation » ne sont sans doute pas destinées à être soumises à l'obtention d'un permis d'urbanisme. Il en va notamment ainsi des mesures d'identification et d'étude du patrimoine immobilier.

En outre, le texte en projet impose spécifiquement l'obtention d'un permis d'urbanisme pour plusieurs des mesures – en particulier les mesures d'entretien et de restauration des biens inscrits sur la liste de sauvegarde ou classés – que l'article 2, 2^o, de l'ordonnance du 4 mars 1993 considère comme relevant de la « conservation ». Sur ce point, la disposition à l'examen est donc redondante.

Enfin, le Conseil d'Etat se demande si les auteurs de l'avant-projet souhaitent bien soumettre à l'obtention d'un permis d'urbanisme n'importe quelle mesure d'entretien d'un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé, y compris celles de minime importance.

Le texte sera revu en tenant compte de ce qui vient d'être dit.

2. Volgens artikel 5 van de Overeenkomst inzake het behoud van het architectonische erfgoed van Europa, gedaan te Granada op 3 oktober 1985 en goedgekeurd bij de wet van 8 juni 1992, verplicht iedere partij bij die overeenkomst « zich ertoe de verplaatsing van een beschermd monument of van een deel daarvan te verbieden, behalve indien zulks dringend is vereist voor het behoud van dit monument » met dien verstande dat « de bevoegde autoriteit in dat geval ... de nodige voorzorgsmaatregelen (neemt) betreffende het demonteren, het overbrengen en het herbouwen van het monument op een geschikte plaats ».

Het staat dan ook aan de Brusselse ordonnantiegever om enerzijds als beginsel te stellen dat het verboden is een beschermd of op de bewaarijst ingeschreven goed te verplaatsen en anderzijds te bepalen dat zulk een verplaatsing bij wijze van uitzondering kan worden toegestaan ingeval zulks dringend vereist is voor het behoud van dat goed en op voorwaarde dat de nodige voorzorgsmaatregelen worden genomen betreffende het demonteren, het overbrengen en het herbouwen van het monument op een geschikte plaats. Volgens de logica van de regeling die bij de ontworpen ordonnantie wordt ingevoerd, zou de toestemming om een beschermd of op de bewaarijst ingeschreven goed te verplaatsen – ingeval zulks dringend vereist is voor het behoud van dat goed – moeten blijken uit een stedenbouwkundige vergunning.

De teksten behoren dienovereenkomstig te worden herzien.

Artikelen 27 en 29

1. Gelet op het grote aantal wijzigingen dat wordt voorgesteld, zou het beter zijn de artikelen 86 en 97 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 integraal te vervangen.

2. De bepalingen die, volgens de ontworpen tekst, artikel 86, § 1, derde lid, en artikel 97, § 1, derde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moeten worden, geven aanleiding tot de volgende opmerkingen :

a) Bepaald wordt dat « de overheid die in eerste aanleg de vergunning heeft afgeleverd » het « programma » erkent waarvoor de vergunninghouder een financieringsbijdrage moet storten.

De gemachtigde van de Regering is het ermee eens dat deze regeling weinig logisch en onnodig ingewikkeld is wanneer de overheid die de afgifte van de vergunning koppelt aan de voorwaarde die voorgeschreven wordt in de ontworpen tekst niet de overheid is die « in eerste aanleg de vergunning heeft afgeleverd ».

Het is beter te bepalen dat de overheid die de afgifte van de vergunning koppelt aan de genoemde voorwaarde zelf de handelingen of werken vaststelt waarvoor de vergunninghouder een bijdrage moet storten om de uitvoering ervan te financieren.

b) De woorden « op zijn kosten » in de onderzochte bepalingen hebben geen reden van bestaan.

c) Rekening houdend met de twee opmerkingen die net gemaakt zijn, wordt voorgesteld de onderzochte bepalingen als volgt te redigeren :

« ... van de storting van en geldsom die bestemd is als bijdrage voor de financiering van de uitvoering van handelingen of werken die deze overheden bepalen en die tot doel hebben wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, openbare nutsvoorzieningen of woningen tot stand te brengen, te verbouwen of te renoveren. ».

Als met dit voorstel rekening wordt gehouden, moet dienovereenkomstig eveneens de bepaling worden herzien waarbij in artikel 53 van het voorontwerp beoogd wordt artikel 2, 5°, van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen aan te vullen.

3. Het is niet duidelijk welk ander doel de bepalingen nog kunnen hebben die artikel 86, § 3, en artikel 97, § 3, van de ordonnantie van 29 augustus

2. Selon l'article 5 de la convention pour la sauvegarde du patrimoine architectural de l'Europe, faite à Grenade le 3 octobre 1985 et approuvée par la loi du 8 juin 1992, chaque partie à cette convention « s'engage à proscrire le déplacement de tout ou partie d'un monument protégé, sauf dans l'hypothèse où la sauvegarde matériel de ce monument l'exigerait impérativement », étant entendu qu'« en ce cas, l'autorité compétente prendrait les garanties nécessaires pour son démontage, son transfert et son remontage dans un lieu approprié ».

Il appartient donc au législateur régional bruxellois, d'une part, d'ériger en principe que le déplacement d'un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé est interdit, et d'autre part, de prévoir, à titre d'exception, qu'un tel déplacement peut être autorisé dans l'hypothèse où la sauvegarde matérielle du bien l'exigerait impérativement et à condition que soient prises les garanties nécessaires pour son démontage, son transfert et son remontage dans un lieu approprié. Dans la logique du régime que met en place l'ordonnance en projet, l'autorisation de déplacer un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé dans l'hypothèse où sa sauvegarde matérielle l'exigerait impérativement devrait résulter d'un permis d'urbanisme.

Les textes seront revus en conséquence.

Articles 27 et 29

1. Compte tenu du nombre de modifications proposées, il serait préférable de remplacer entièrement les articles 86 et 97 de l'ordonnance du 29 août 1991.

2. Les dispositions qui, selon le texte en projet, formeraient l'article 86, § 1^{er}, alinéa 3, et l'article 97, § 1^{er}, alinéa 3, de l'ordonnance du 29 août 1991 appellent les observations suivantes :

a) Il est prévu que c'est « l'autorité ayant délivré le permis en première instance » qui « agréé » le « programme » au financement duquel le bénéficiaire du permis est tenu de contribuer.

Comme en a convenu le délégué du gouvernement, cette solution est peu logique et inutilement compliquée lorsque l'autorité qui subordonne la délivrance du permis à la condition qu'envisage le texte n'est pas celle qui « a délivré le permis en première instance ».

Mieux vaut prévoir que l'autorité qui subordonne la délivrance du permis à ladite condition détermine elle-même les actes ou les travaux au financement de l'exécution desquels le bénéficiaire du permis est tenu de contribuer.

b) Les mots « à ses frais » n'ont, dans les dispositions à l'examen, pas de raison d'être.

c) En tenant compte des deux observations qui viennent d'être faites, il est suggéré de rédiger les dispositions à l'examen comme suit :

« ... au versement d'une somme d'argent destinée à contribuer au financement de l'exécution d'actes ou de travaux que ces autorités déterminent et qui ont pour objet la réalisation, la transformation ou la rénovation de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics ou d'immeubles de logements. ».

Si cette suggestion est retenue, le texte par lequel l'article 53 de l'avant-projet envisage de compléter l'article 2, 5°, de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires sera également revu en conséquence.

3. On n'aperçoit pas quel autre objet pourraient encore avoir les dispositions appelées à former l'article 86, § 3, et l'article 97, § 3, de l'or-

tus 1991 moeten worden, dan de Regering te machtigen de aangelegenheden te regelen die in de tekst uitdrukkelijk opgesomd worden.

Het is dan ook beter artikel 86, § 3, en artikel 97, § 3, als volgt te redigeren :

« § 3. De Regering kan de criteria vaststellen (...) ».

Artikel 33

Wat betreft de wijziging die moet worden aangebracht in artikel 128, zevende lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991, is het niet duidelijk om welke aanvaardbare redenen in het licht van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid voor de wet in de ontworpen tekst wordt bepaald dat de afwijkingen slechts kunnen worden toegestaan overeenkomstig artikel 118, § 2, en niet overeenkomstig artikel 116, § 2.

In het licht van deze opmerking wordt voorgesteld de tekst als volgt te redigeren :

« Hij kan eveneens afwijkingen toestaan overeenkomstig artikel 116, § 2, en artikel 118, § 2, zonder dat in het tweede geval het college van burgemeester en schepenen hem een voorstel in die zin moet hebben gedaan. »

Het bovenstaande geldt eveneens voor artikel 132, tweede lid, en voor artikel 138, tweede lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

Artikel 34

In de bepaling die artikel 129, § 2, eerste lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, dienen de woorden « overeenkomstig artikel 118, § 2, » te worden ingevoegd tussen de woorden « een afwijking » en « werd toegestaan », rekening houdend met de opmerking over artikel 33 van het voorontwerp.

Artikelen 36 en 37

1. In tegenstelling tot de huidige tekst van artikel 139 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 worden in de ontworpen tekst, bij de vergunningsaanvragen die onderworpen zijn aan titel III, hoofdstuk III, afdeling IX, van de ordonnantie van 29 augustus 1991, niet uitdrukkelijk de aanvragen vermeld die betrekking hebben op « de uitvoering van een project van openbaar nut bedoeld in artikel 67ter ».

De gemachtigde van de Regering heeft erop gewezen dat het de bedoeling van de stellers van het voorontwerp is dat deze vergunningsaanvragen onderworpen blijven aan de genoemde afdeling van de ordonnantie.

Het nieuwe ontwerp opschrift voor titel III, hoofdstuk III, afdeling IX, en de ontworpen bepaling waarbij beoogd wordt artikel 139 te vervangen, moeten worden aangevuld om deze bedoeling weer te geven.

2. Uit de bepaling die artikel 139, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, blijkt dat een vergunningsaanvraag die wordt ingediend door een door de Regering aangestelde publiekrechtelijke rechtspersoon alleen aan titel III, hoofdstuk III, afdeling IX, van de ordonnantie onderworpen is « op voorwaarde dat de handelingen en werken rechtstreeks verband houden met (de) hoofdpdracht (...) (van deze publiekrechtelijke rechtspersoon) ».

De verwoording van deze voorwaarde kan aanleiding geven tot toe-passingsproblemen : zo dient er in het bijzonder te worden op gewezen dat de opdrachten van een publiekrechtelijke rechtspersoon niet altijd zodanig bepaald zijn dat gemakkelijk een onderscheid kan worden gemaakt tussen de « hoofdpdracht » en de andere opdrachten van deze persoon.

donnance du 29 août 1991, que d'habiliter le Gouvernement à régler des matières que le texte énumère de manière expresse.

Aussi mieux vaut rédiger comme suit l'article 86, § 3, et l'article 97, § 3 :

« § 3. Le Gouvernement peut fixer les critères (...) ».

Article 33

En ce qui concerne la modification envisagée à l'article 128, alinéa 7, de l'ordonnance du 29 août 1991, on n'aperçoit pas pour quel motif admissible au regard du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi le texte prévoit que les seules dérogations qui peuvent être consenties sont celles qui sont visées à l'article 118, § 2, et non pas celles qu'envisage l'article 116, § 2.

Compte tenu de cette observation, il est suggéré de rédiger le texte comme suit :

« Il peut également consentir les dérogations qui sont visées à l'article 116, § 2, et celles qui sont visées à l'article 118, § 2, sans devoir, dans le second cas, être saisi d'une proposition en ce sens du collège des bourgmestre et échevins. »

Ce qui vient d'être dit s'applique également à l'article 132, alinéa 2, et à l'article 138, alinéa, 2, de l'ordonnance du 29 août 1991.

Article 34

Dans la disposition appelée à former l'article 129, § 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 29 août 1991, compte tenu de l'observation faite au sujet de l'article 33 de l'avant-projet, il convient d'insérer les mots « visée à l'article 118, § 2, » entre les mots « une dérogation » et « a été consentie ».

Articles 36 et 37

1. A la différence du texte actuel de l'article 139 de l'ordonnance du 29 août 1991, le texte en projet ne mentionne pas expressément, parmi les demandes de permis soumises au titre III, chapitre III, section IX, de l'ordonnance du 29 août 1991, celles qui concernent « la réalisation d'un projet d'intérêt public visé à l'article 67ter ».

Le délégué du gouvernement a expliqué que, dans l'intention des auteurs de l'avant-projet, ces demandes de permis restaient soumises à ladite section de l'ordonnance.

Le nouvel intitulé envisagé pour le titre III, chapitre III, section IX, et la disposition par laquelle il est projeté de remplacer l'article 139 doivent être complétés pour exprimer cette intention.

2. Il résulte de la disposition appelée à former l'article 139, alinéa 1^{er}, 1°, de l'ordonnance du 29 août 1991 qu'une demande de permis introduite par une personne de droit public désignée par le Gouvernement n'est soumise au titre III, chapitre III, section IX, de l'ordonnance, qu'« à condition que les actes et travaux soient directement liés à (la) mission principale (de cette personne de droit public) ».

Cette condition est formulée en des termes qui sont de nature à susciter des difficultés d'application : ainsi tout particulièrement, il importe de relever que les missions d'une personne de droit public ne sont pas toujours déterminées de manière telle que l'on pourrait aisément faire la distinction entre la « mission principale » et les autres missions de cette personne.

De tekst dient te worden herzien om dergelijke moeilijkheden te voorkomen.

3. De bepaling die artikel 139, tweede lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, dupliceert met de onderdelen 1° en 2° van het eerste lid van hetzelfde artikel. Ze dient dus te vervallen.

4. Gezien het parallelisme dat bestaat tussen artikel 139 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 en artikel 14 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en het verband dat is vastgesteld tussen de procedures die worden ingesteld bij toepassing van deze bepalingen in het geval van een « gemengd project », dient in artikel 14 van de ordonnantie van 5 juni 1997 een soortgelijke wijziging te worden aangebracht als die welke wordt aangebracht in artikel 139 van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

Artikel 38

In onderdeel 1° dient « derde lid » in plaats van « tweede lid » te worden geschreven.

Artikel 39

1. In de bepaling die artikel 141, § 2, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, is het beter het eerste lid te redigeren als volgt :

« Wanneer de aanvraag betrekking heeft op handelingen en werken betreffende een goed dat is beschermd of ingeschreven op de bewaarijst, wordt ze, wat deze handelingen en werken betreft, onderworpen aan het advies van de koninklijke commissie voor monumenten en landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest binnen vijftien dagen na de datum van het ontvangstbewijs van de vergunningsaanvraag ».

Bijgevolg dienen in het tweede lid de woorden « over de delen van goederen die het voorontwerp uitmaken van een beschermingsmaatregel » te vervallen.

Bovendien moet het vierde lid als volgt worden gesteld :

« De gemachtigde ambtenaar mag de vergunning voor de in het eerste lid bedoelde handelingen en werken slechts afgeven op eensluidend advies van de koninklijke commissie voor monumenten en landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ».

2. De ontworpen tekst dient te worden aangevuld met een wijziging van artikel 140, vierde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 om in deze laatste bepaling niet alleen gewag te maken van de bij artikel 142 bepaalde proceduretermijnen, maar ook van de termijn van vijftien dagen waarvan sprake is in artikel 141, § 2, eerste lid.

Artikel 43

Wat betreft de bepaling die artikel 160, derde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, is de gemachtigde van de Regering het erme eens dat eveneens dient te worden bepaald dat het stedenbouwkundig attest geacht wordt aan te geven dat de beoogde bestemming van het goed en de handelingen en werken die erop gepland worden, kunnen worden erkend.

In hetzelfde lid zijn de woorden « onverminderd de wetten en verordeningen, inzonderheid de voorschriften van de goedgekeurde plannen, alsmede de bepalingen van de verkavelingsvergunningen » overbodig en dienen ze bijgevolg te vervallen.

Artikel 44

Voorgesteld wordt de woorden « de werken, daarin begrepen de eventuele stedenbouwkundige lasten » in de bepaling die artikel 152quinquies,

Le texte gagnerait à être revu pour éviter de telles difficultés.

3. La disposition appelée à former l'article 139, alinéa 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 fait double emploi avec le 1° et le 2° de l'alinéa 1er du même article. Elle doit donc être omise.

4. Compte tenu du parallélisme existant entre l'article 139 de l'ordonnance du 29 août 1991 et l'article 14 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement et du lien établi entre les procédures organisées en cas d'application de ces dispositions dans l'hypothèse d'un « projet mixte », il y aurait lieu de modifier l'article 14 de l'ordonnance du 5 juin 1997 d'une manière analogue à la modification apportée à l'article 139 de l'ordonnance du 29 août 1991.

Article 38

Au 1°, il y a lieu d'écrire « troisième alinéa » au lieu de « deuxième alinéa ».

Article 39

1. Dans la disposition appelée à former l'article 141, § 2, de l'ordonnance du 29 août 1991, mieux vaut rédiger l'alinéa 1er comme suit :

« Lorsque la demande porte sur des actes ou des travaux relatifs à un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé, elle est, en ce qui concerne ces actes ou ces travaux, soumise à l'avis de la commission royale des monuments et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale dans les quinze jours de l'accusé de réception de la demande de permis ».

En conséquence, dans l'alinéa 2, il y a lieu d'omettre les mots « sur les interventions portant sur les parties de biens faisant l'objet d'une mesure de protection ».

En outre, il convient de rédiger l'alinéa 4 comme suit :

« Le fonctionnaire délégué ne peut délivrer le permis pour les actes ou les travaux visés à l'alinéa 1er, que de l'avis conforme de la commission royale des monuments et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale ».

2. Le texte en projet doit être accompagné d'une modification de l'article 140, alinéa 4, de l'ordonnance du 29 août 1991, en vue de faire mention, dans cette dernière disposition, non seulement des délais de procédure visés à l'article 142, mais aussi du délai de quinze jours qui est visé à l'article 141, § 2, alinéa 1^{er}.

Article 43

En ce qui concerne la disposition appelée à former l'article 160, alinéa 3, de l'ordonnance du 29 août 1991, comme en a convenu le délégué du gouvernement, il y a lieu d'ajouter que le certificat d'urbanisme est réputé indiquer que la destination envisagée pour le bien et les actes et travaux prévus sur celui-ci sont susceptibles d'être agréés.

En outre, dans le même alinéa, les mots « sans préjudice des lois et règlements, notamment des prescriptions des plans approuvés, ainsi que des dispositions des permis de lotir » sont inutiles et doivent donc être omis.

Article 44

1. Dans la disposition appelée à former l'article 152quinquies, alinéa 1er, de l'ordonnance du 29 août 1991, il est proposé de remplacer les mots

eerste lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, te vervangen door de woorden « de handelingen of de werken waarvoor een vergunning afgegeven is, alsmede de eventuele stedenbouwkundige lasten ».

Bovendien zouden in hetzelfde lid de woorden « en de stedenbouwkundige lasten » moeten worden ingevoegd tussen het woord « vergunning » en het woord « moet ».

2. In de bepaling die artikel 152quinquies, derde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, is het beter het woord « afgeeft » te vervangen door de woorden « heeft afgegeven ».

Artikel 49

1. De bepaling die artikel 194bis, eerste lid, van de ordonnantie van 29 juli 1991 moet worden, geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen :

a) Een van de voorwaarden waaronder het vergelijk mogelijk is, bestaat hierin dat de omstrede handelingen of werken, « met het oog op de goede plaatselijke ruimtelijke ordening, in aanmerking (komen) voor afgifte van de vereiste vergunning ».

De vraag rijst of uit deze bepaling niet volgt dat het treffen van een vergelijk alleen kan worden overwogen in de gevallen waarin handelingen of werken waarvoor een vergunning moet worden verkregen, uitgevoerd zijn en voortgezet worden zonder gedekt te zijn door een vergunning of in strijd met de uitgereikte vergunning. Indien dit de bedoeling is, moet de bepaling dienovereenkomstig worden verduidelijkt.

Bovendien rijst de vraag of het zin heeft het treffen van een vergelijk alleen te koppelen aan de voorwaarde dat de omstrede handelingen of werken gewoon « in aanmerking komen voor afgifte » van de vereiste vergunning. De omstandigheid dat deze voorwaarde vervuld is doet niets af aan het feit dat de vereiste vergunning zal worden aangevraagd, en vooral niet aan het feit dat ze verkregen zal worden ⁽⁵⁾. En indien de vergunning niet verkregen wordt vóór de betaling van de bij wijze van vergelijk bepaalde geldsom, wordt het verwachte effect van de regeling die ingesteld wordt bij het ontworpen artikel 194bis – met name, volgens de bewoordingen van het vierde lid van dat artikel, « de publieke vordering en het recht van de overheid om enig verder herstel te eisen, vervallen door de betaling » – niet volledig bereikt ⁽⁶⁾. Het is dan ook meer aangegeven het treffen van het vergelijk te koppelen aan de voorwaarde dat de voor de omstrede handelingen of werken vereiste vergunning verkregen is.

b) Door het treffen van een vergelijk te koppelen aan de voorwaarde dat « (...) het misdrijf niet (bestaat) in het uitvoeren van werken of het verrichten van handelingen in strijd met de voorschriften van de bestemmingsplannen, van de ter uitvoering van de ordonnantie vastgestelde verordeningen of van een verkavelingsvergunning », kan de ontworpen tekst de indruk doen ontstaan dat het niet mogelijk is een vergelijk te treffen in alle gevallen waarin de betrokken handelingen of werken in strijd zijn met de voorschriften van een grondbestemmingsplan, van een verordening die gebaseerd is op de ordonnantie van 29 augustus 1991 of van een verkavelingsvergunning, en dit zelfs wanneer een regularisatievergunning kan worden afgegeven die een afwijking van deze voorschriften bevat.

(5) De bewering als zouden de omstrede handelingen of werken in aanmerking komen voor afgifte van de vereiste vergunning geldt slechts onder voorbehoud, onder meer wat betreft de resultaten van het onderzoek van de vergunningsaanvraag. Het gaat hier om het nuttig effect van de procedures waaraan de vergunningsaanvraag onderworpen is.

(6) Zie in dit verband over de regeling van het vergelijk in de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, waarop de ontworpen bepaling grotendeels gebaseerd is, F. Haumont, L'urbanisme, Région wallonne, Larcier, 196, nrs. 1225 en 1229.

« les travaux, en ce compris les éventuelles charges d'urbanisme » par les mots « les actes ou les travaux autorisés ainsi que les éventuelles charges d'urbanisme ».

En outre, dans le même alinéa, les mots « et les charges d'urbanisme » gagneraient à être insérés entre les mots « permis » et « doivent ».

2. Dans la disposition appelée à former l'article 152quinquies, alinéa 3, de l'ordonnance du 29 août 1991, mieux vaut remplacer les mots « l'autorité délivrante » par les mots « l'autorité qui a délivré le permis ».

Article 49

1. La disposition appelée à former l'article 194bis, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 29 août 1991 appelle les observations suivantes :

a) L'une des conditions auxquelles la transaction peut intervenir consiste dans le fait que les actes ou les travaux litigieux doivent être « susceptibles de recevoir le permis requis eu égard au bon aménagement des lieux ».

On peut se demander s'il ne résulte pas de ce texte que la conclusion d'une transaction n'est envisageable que dans les hypothèses où des actes ou des travaux soumis à l'obtention d'un permis ont été exécutés et sont maintenus sans être couverts par un permis ou en méconnaissance du permis délivré. Si telle est bien l'intention, le texte doit être précisé en conséquence.

Par ailleurs, la question se pose de savoir s'il est pertinent de soumettre la conclusion de la transaction à la seule condition que les actes ou les travaux litigieux soient simplement « susceptibles de recevoir » le permis requis. La circonstance que cette condition est remplie ne préjuge pas du fait que le permis requis sera demandé, ni surtout qu'il sera obtenu ⁽⁵⁾. Et si le permis n'est pas obtenu avant le paiement de la transaction, l'effet attendu du régime que met en place l'article 194bis en projet – à savoir, selon les termes de l'alinéa 4 de cet article, « (éteindre) l'action publique et le droit pour les autorités publiques à demander toute autre réparation » – n'est pas pleinement atteint ⁽⁶⁾. Aussi serait-il plus indiqué de soumettre la conclusion de la transaction à la condition que le permis requis pour les actes ou les travaux litigieux ait été obtenu.

b) En soumettant la conclusion d'une transaction à la condition que « l'infraction ne consiste pas dans l'exécution de travaux ou l'accomplissement d'actes contraires aux prescriptions des plans d'affectation du sol, des règlements pris en exécution de la présente ordonnance ou d'un permis de lotir », le texte en projet pourrait donner à penser qu'il exclut la faculté de conclure une transaction dans toutes les hypothèses où les actes ou les travaux dont il s'agit sont contraires aux prescriptions d'un plan d'affectation du sol, d'un règlement fondé sur l'ordonnance du 29 août 1991 ou d'un permis de lotir, et ce même lorsque pourrait être délivré un permis de régularisation contenant une dérogation à ces prescriptions.

(5) L'appréciation selon laquelle les actes ou les travaux litigieux sont susceptibles de recevoir le permis requis ne peut valoir que sous diverses réserves, notamment celle des résultats de l'instruction de la demande de permis. Il y a de l'effet utile des procédures auxquelles est soumise la demande de permis.

(6) Voir à ce sujet, à propos du régime de transaction figurant dans la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, régime dont s'inspire en bonne partie la disposition en projet, F. Haumont, L'urbanisme, Région wallonne, Larcier, 1996, n^{os} 1225 et 1229.

De gemachtigde van de Regering heeft erop gewezen dat de stellers van het voorontwerp niet de mogelijkheid wensen uit te sluiten om een vergelijk te treffen wanneer een regularisatievergunning een dergelijk doel kan hebben.

De onderzochte bepaling dient bijgevolg te worden herzien.

2. De gemachtigde van de Regering is het ermee eens dat in de tekst van de bepaling die artikel 194*bis*, tweede lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, de bedoeling van de procureur des Konings moet worden weergegeven om niet alleen te vervolgen, maar ook gebruik te maken van de bevoegdheden die hem bij de artikelen 216*bis* en 216*ter* van het Wetboek van Strafvordering worden toegekend.

3. In de bepaling die artikel 194*bis*, derde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, moet de tekst worden aangevuld om op zijn minst het maximumbedrag van de te betalen geldsommen te bepalen.

4. Uit de artikelen 3 en 45 van de gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit – bepalingen die toepasselijk zijn op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest krachtens artikel 71, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten – blijkt dat ontvangsten alleen mogen worden bestemd voor bepaalde uitgaven door middel van een begrotingsfonds dat onderworpen is aan de bepalingen van het voornoemde artikel 45.

In tegenstelling tot de strekking van de eerste zin van de bepaling die artikel 194*bis*, vierde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, kan dus niet gewoon bepaald worden dat de betaling van de geldsom gedaan wordt « op een speciale rekening van het Gewest ».

Het voorontwerp dient overeenkomstig te worden aangevuld.

Artikel 50

Het ontworpen artikel strekt ertoe artikel 65, § 3, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw op te heffen, welk artikel uit formeelrechtelijk oogpunt nog altijd van kracht is.

In advies nr. 30.781/4 van de Raad van State, gegeven op 27 november 2000 over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de transactiesommen met betrekking tot misdrijven inzake stedenbouw heeft de afdeling wetgeving opgemerkt dat die bepaling van de wet van 29 maart 1962 uit materieelrechtelijk oogpunt niet meer van toepassing kan zijn. Bij de ordonnantie van 29 augustus 1991 zijn immers de bepalingen van de wet van 29 maart 1962 opgeheven waarbij de werkingssfeer van artikel 65, § 3 wordt bepaald, zodat het laatste artikel thans doelloos is.

Tot dezelfde constatacie moet worden gekomen wat betreft artikel 65, § 1, tweede lid, en § 4, van de wet van 29 maart 1962, dat volgens het ontworpen artikel niet behoort tot de bepalingen van deze wet die worden opgeheven.

De handhaving van die bepalingen van de wet van 29 maart 1962 heeft geen zin.

Deze behoren dus eveneens te worden opgeheven.

Er behoort te worden beklemtoond dat dezelfde opmerking geldt voor de overige bepalingen van de wet van 29 maart 1962 die door artikel 195 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 in stand wordt gehouden, met uitzondering van artikel 70*bis*, dat door die ordonnantie niet doelloos is geworden ⁽⁷⁾.

(7) Wat artikel 70 betreft van de wet van 29 maart 1962, dat luidens artikel 195 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 een van de bepalingen is die van kracht blijven, moet deze feitelijk noch in stand worden gehouden, noch worden opgeheven, aangezien het uitsluitend om een wijzigingsbepaling gaat die als dusdanig niet in de rechtsorde-ning blijft bestaan.

Le délégué du gouvernement a précisé que les auteurs de l'avant-projet ne souhaitent pas exclure la faculté de conclure une transaction quand un permis de régularisation peut avoir un tel objet.

Le texte à l'examen sera revu en conséquence.

2. Dans la disposition appelée à former l'article 194*bis*, alinéa 2, de l'ordonnance du 29 août 1991, comme en a convenu le délégué du gouvernement, le texte doit viser l'intention du procureur du Roi, non seulement de poursuivre, mais aussi de faire usage des pouvoirs que lui reconnaissent les articles 216*bis* et 216*ter* du code d'instruction criminelle.

3. Dans la disposition appelée à former l'article 194*bis*, alinéa 3, de l'ordonnance du 29 août 1991, le texte doit être complété pour déterminer, à tout le moins, le montant maximum des sommes à payer.

4. Il résulte des articles 3 et 45 des lois coordonnées sur la comptabilité de l'Etat – lesquelles dispositions sont applicables à la Région de Bruxelles-Capitale en vertu de l'article 71, § 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions – que des recettes ne peuvent être affectées à des dépenses déterminées que par le biais d'un fonds budgétaire soumis aux dispositions prévues par l'article 45 précité.

Contrairement à ce qu'envisage la première phrase de la disposition appelée à former l'article 194*bis*, alinéa 4, de l'ordonnance du 29 août 1991, il ne peut donc être simplement prévu que le paiement de la transaction se fait « à un compte spécial du budget de la Région ».

L'avant-projet sera complété en conséquence.

Article 50

L'article en projet tend à abroger l'article 65, § 3, de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, qui, formellement, est toujours en vigueur.

Dans un avis 30.781/4 du Conseil d'Etat, donné le 27 novembre 2000 sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale concernant les sommes transactionnelles relatives aux infractions en matière d'urbanisme, la section de législation du Conseil d'Etat a constaté que, matériellement, cette disposition de la loi du 29 mars 1962 ne pouvait plus trouver à s'appliquer : en effet, l'ordonnance du 29 août 1991 a abrogé les dispositions de la loi du 29 mars 1962 qui déterminaient le champ d'application de l'article 65, § 3, de sorte que ce dernier article est aujourd'hui dépourvu de tout contenu.

La même constatation doit être faite en ce qui concerne l'article 65, § 1^{er}, alinéa 2 et § 4, de la loi du 29 mars 1962, que l'article en projet excepte des dispositions de cette loi qui sont abrogées.

Le maintien en vigueur de ces dispositions de la loi du 29 mars 1962 n'a pas de raison d'être.

Il conviendrait donc de les abroger également.

La même observation vaut, il convient de le souligner, pour les autres dispositions de la loi du 29 mars 1962 que l'article 195 de l'ordonnance du 29 août 1991 maintient en vigueur, à l'exception de l'article 70*bis*, que cette ordonnance n'a pas privé de contenu ⁽⁷⁾.

(7) En ce qui concerne l'article 70 de la loi du 29 mars 1962, que l'article 195 de l'ordonnance du 29 août 1991 cite parmi les dispositions qui restent en vigueur, en réalité il ne doit être ni maintenu en vigueur, ni abrogé, puisqu'il s'agit uniquement d'un texte modificatif, qui, comme tel, ne subsiste pas dans l'ordonnement juridique.

Artikel 51

Volgens de onderzochte bepaling is « de vergoeding van de waardeverminderingen in de zin van artikel 79 (van de ordonnantie van 29 augustus 1991) niet opnieuw verschuldigd » wanneer het bouw- of verkavelingsverbod voortvloeit uit bepalingen van een bijzonder bestemmingsplan die, nadat ze impliciet zijn opgeheven omdat zij niet overeenstemden met het gewestplan van de Brusselse Agglomeratie of met de verordende bepalingen van het eerste gewestelijk ontwikkelingsplan, overeenkomstig artikel 205, § 4, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 « hun aanvankelijke uitwerking (terugkrijgen) in de mate waarin zij overeenstemmen met het eerste gewestelijk bestemmingsplan ».

De onderzochte bepaling past dezelfde regel toe op het bouw- of verkavelingsverbod dat voortvloeit uit de voorschriften van het gewestelijk bestemmingsplan waarvan de aanneming ervoor gezorgd heeft dat de impliciet opgeheven bepalingen van een bijzonder bestemmingsplan « hun oorspronkelijke uitwerking herkrijgen ».

De vraag rijst of deze dubbele uitzonderling op het recht op schadevergoeding dat gehuldigd wordt in artikel 79 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 toelaatbaar is zowel in het licht van artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden als in het licht van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid voor de wet.

In de memorie van toelichting wordt in dat verband gesteld dat het bouw- of verkavelingsverbod dat voortvloeit uit de bijzondere bestemmingsplannen waarvan sprake in de tekst

« (...) steeds beschouwd (werd) als zijnde van toepassing, tot men zich onlangs opnieuw vragen is gaan stellen bij de uitsluiting van het principe van de impliciete opheffing van de lagere plannen die niet overeenstemmen met het G.B.P. ».

De memorie van toelichting gaat verder als volgt :

« Rekening houdend met de praktijk van het bestuur, dat dat bouw- en verkavelingsverbod voortdurend heeft toegepast in het licht van het stelsel dat toen in voege was en het principe van de impliciete opheffing uitsloot, is er bijgevolg geen reden om opnieuw het recht in te voeren op schadeloosstelling van de waardeverminderingen die voortvloeien uit de bepalingen van die plannen. In die bijzondere gevallen was er feitelijk geen sprake van een wijziging van het bestaande gebruik of van de normale bestemming van het goed. ».

Logischerwijs wordt in de memorie van toelichting hieraan het volgende toegevoegd :

« (...) dezelfde redenering gaat op voor de bepalingen van het G.B.P. die een bouw- of verkavelingsverbod opleggen conform de bepalingen van de bijzondere bestemmingsplannen die eerder werden opgeheven door het Gewestplan of het GewOP. »;

De uitleg die gegeven wordt in de memorie van toelichting steunt in hoofdzaak op het feit dat, in de praktijk, de desbetreffende bepalingen van de bijzondere bestemmingsplannen beschouwd werden als deel uitmakend van de rechtsordening terwijl zij, door hun opheffing – ook al was die impliciet – eruit verdwenen waren ⁽⁸⁾.

(8) Zie in dat verband in het bijzonder Raad van State, arrest vzw Gemeenschappelijk Verbond van de Verenigingen voor natuurbescherming, nr. 75.710 van 10 september 1998, A.P.T., 1998, blz. 201, met uittreksels uit het verslag en het advies van auditeur I. Kovalovszky; Aménagement-Environnement, 1999, blz. 55, noot M. Quintin; J.T., 1999, blz. 63, noot D. Lagasse. Wanneer in de memorie van toelichting gesteld wordt dat « men zich onlangs opnieuw vragen is gaan stellen bij de uitsluiting van het principe van de impliciete opheffing van de lagere plannen die niet overeenstemmen met het G.B.P. » wordt er in feite in verwezen naar de veroordeling door dit arrest van de stelling die destijds verdedigd werd door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, volgens welke een lager plan dat niet conform een later hoger plan is, uitwerking blijft hebben. Er behoort op te worden gewezen dat het voornoemde arrest het geldende recht helemaal niet heeft gewijzigd, maar enkel de stand ervan weergegeven heeft.

Article 51

Selon la disposition à l'examen, « L'indemnisation des moins-values au sens de l'article 79 (de l'ordonnance du 29 août 1991) n'est pas à nouveau due » lorsque l'interdiction de bâtir ou de lotir découle des dispositions d'un plan particulier d'affectation du sol qui, après avoir été implicitement abrogées en raison de leur défaut de conformité au plan de secteur de l'agglomération bruxelloise ou aux dispositions réglementaires du premier plan régional de développement, ont, conformément à l'article 205, § 4, de l'ordonnance du 29 août 1991, « (recouvré) leurs effets initiaux dans le mesure de leur conformité au premier plan régional d'affectation du sol ».

La disposition à l'examen soumet à la même règle l'interdiction de bâtir ou de lotir découlant des prescriptions du plan régional d'affectation du sol dont l'adoption a permis aux dispositions implicitement abrogées d'un plan particulier d'affectation du sol de « recouvrer leurs effets initiaux ».

La question se pose de savoir si cette double exception au droit à l'indemnisation que consacre l'article 79 de l'ordonnance du 29 août 1991 est admissible tant au regard de l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel de la Convention de Sauvegarde des droits de l'Homme et des Libertés fondamentales que du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi.

L'exposé des motifs explique, à ce sujet, que les interdictions de bâtir ou de lotir résultant des plans particuliers d'affectation du sol visés par le texte

« (...) ont jours été considérées comme étant d'application, jusqu'à la remise en question récente de l'exclusion du principe de l'abrogation implicite des plans inférieurs non conformes au P.R.A.S. ».

L'exposé des motifs poursuit comme suit :

« Dès lors, compte tenu de la pratique de l'administration qui a appliqué de façon constante ces interdictions de bâtir et de lotir compte tenu du régime alors en place excluant le principe de l'abrogation implicite, il n'y a pas lieu à rouvrir un droit à indemnisation des moins-values découlant des dispositions de ces plans. Dans ces cas particuliers, il n'y a pas eu, dans les faits, de changement de l'utilisation existante ou de la destination normale du bien. ».

Logiquement, l'exposé des motifs ajoute :

« (...) le même raisonnement vaut à l'égard des dispositions du P.R.A.S. qui imposent une interdiction de bâtir ou de lotir conforme aux dispositions des plans particuliers d'affectation abrogées précédemment par le plan de secteur ou le P.R.D. ».

L'explication que fournit l'exposé des motifs se fonde, en substance, sur le fait que, dans la pratique, les dispositions concernées de plans particuliers d'affectation du sol ont été considérées comme faisant partie de l'ordonnement juridique alors que, du fait de leur abrogation – celle-ci fût-elle implicite – elles en avaient disparu ⁽⁸⁾.

(8) Voir à ce sujet, spécialement, C.E., arrêt A.S.B.L. Front commun des groupements de défense de la nature, n° 75.710 du 10 septembre 1998, A.P.T., 1998, p. 201, avec des extraits du rapport et de l'avis de l'auditeur I. Kovalovszky; Aménagement-Environnement, 1999, p. 55, note M. Quintin; J.T., 1999, p. 63, note D. Lagasse. Quand l'exposé des motifs fait état de la « remise en question récente de l'exclusion du principe de l'abrogation implicite des plans inférieurs non conformes au P.R.A.S. », il se réfère en réalité à la condamnation, par cet arrêté, de la thèse, alors défendue par la Région de Bruxelles-Capitale, selon laquelle un plan inférieur non conforme à un plan supérieur ultérieur continuerait à produire ses effets. Il importe de relever que ledit arrêt, loin de modifier le droit en vigueur, en a simplement reflété l'état.

Zulk een uitleg is rechtens onaanvaardbaar en mag dus geen rechtvaardiging zijn voor het verschil in behandeling dat verondersteld wordt door de ontworpen bepaling.

Deze behoort derhalve te vervallen, hetzij opnieuw te worden geformuleerd rekening houdend met het bovenstaande.

Artikel 52

1. Volgens de bepaling die artikel 208, § 2, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, vervallen « de vergunningen betreffende handelingen en werken opgenomen in de lijst van de Regering, bedoeld in artikel 88, 1e lid, die voordien geen vergunningen van beperkte duur waren, (...) binnen de door de Regering vastgestelde termijn. ».

In de tekst wordt voorts gesteld dat dat verval « aanleiding (geeft) tot geen enkele schadeloosstelling ».

Deze laatste precisering is zinloos, in zoverre daarin alleen maar vastgesteld wordt dat de onderzochte bepaling niet voorziet in een bijzondere regeling inzake schadeloosstelling voor de houders van vervallen vergunningen.

Zij is vatbaar voor kritiek, in zoverre zij de mogelijkheid uitsluit voor de houders van vervallen vergunningen om een schadeloosstelling te eisen krachtens het gemene recht van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid of krachtens de vergoedingsregeling voor het herstel van een buitengewone schade zoals bepaald wordt in artikel 11 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, zelfs wanneer voldaan zou zijn aan de voorwaarden die vereist zijn voor zulk een schadeloosstelling :

a) het is enerzijds niet duidelijk wat zulk een uitsluiting zou kunnen rechtvaardigen in het licht van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid voor de wet;

b) anderzijds is de gewestwetgever hoe dan ook niet bevoegd om de toepassing van artikel 11 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State uit te sluiten, aangezien deze aangelegenheid krachtens artikel 160 van de Grondwet valt onder de uitsluitende bevoegdheid van de federale wetgever ⁽⁹⁾.

Bijgevolg dient de tweede zin van de bepaling die artikel 208, § 2, moet worden van de ordonnantie van 29 augustus 1991, te worden weggelaten.

2. Over de bepaling die artikel 208, § 3, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 moet worden, dienen de volgende opmerkingen te worden gemaakt :

a) De tekst zou beter aldus worden geformuleerd dat de goederen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een van de handelingen of werken waarvoor op grond van artikel 2, 2°, g, van titel I van de algemene bouwverordening van de Brusselse Agglomeratie een bouwvergunning moest worden verkregen, gebruikt kunnen worden overeenkomstig de bestemming die hen door de uitgevoerde handeling of het uitgevoerde werk verleend is, en dit ondanks het niet voorhanden zijn van een bouwvergunning die de uitvoering van die handeling of dat werk dekt.

b) De vraag rijst wat de draagwijdte is van de ontworpen tekst, waarin bepaald wordt dat de toepassing van het stelsel waarin hij voorziet beperkt wordt tot een duur van vijf jaar.

(9) Zie het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State nr. 26.610/A.G., gegeven op 31 oktober 1997 over een voorontwerp van decreet van het Waalse Gewest tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (Gedr. St. Waalse Raad, zitting 1997-1998, nr. 332/1, blz. 32 tot 34).

Une telle explication est inadmissible en droit et en peut donc justifier la différence de traitement qu'implique la disposition en projet.

Celle-ci doit donc être soit omise, soit repensée en tenant compte de ce qui vient d'être dit.

Article 52

1. Selon la disposition appelée à former l'article 208, § 2, de l'ordonnance du 29 août 1991, « les permis relatifs aux actes et travaux repris sur la liste du Gouvernement dont question à l'article 88, alinéa 1^{er}, qui ne constituaient pas antérieurement des permis à durée limitée, sont périmés dans le délai fixé par le Gouvernement. ».

Le texte ajoute que ladite péremption « ne donne lieu à aucune indemnisation quelconque ».

Cette dernière précision est inutile, en tant qu'elle se borne à constater que la disposition à l'examen n'organise pas de régime particulier d'indemnisation pour les titulaires de permis frappés de péremption.

Elle s'expose à critique, en tant qu'elle conduit à exclure la possibilité, pour les titulaires de permis frappés de péremption, de réclamer une indemnisation en vertu du droit commun de la responsabilité civile ou du régime d'indemnité pour la réparation d'un dommage exceptionnel que prévoit l'article 11 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'Etat, alors même que les conditions requises pour une telle indemnisation seraient remplies :

a) d'une part, on n'aperçoit pas ce qui pourrait justifier une telle exclusion au regard du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi;

b) d'autre part, en tout état de cause, le législateur régional n'est pas compétent pour exclure l'application de l'article 11 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, cette matière relevant, en vertu de l'article 160 de la Constitution, de la compétence exclusive du législateur fédéral ⁽⁹⁾.

En conséquence, la seconde phrase de la disposition appelée à former l'article 208, § 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 doit être omise.

2. La disposition appelée à former l'article 208, § 3, de l'ordonnance du 29 août 1991 appelle les observations suivantes :

a) Le texte gagnerait à être formulé en ce sens que les biens qui ont fait l'objet d'un des actes ou des travaux que l'article 2, 2°, g, du titre I^{er} du règlement de la bâtisse de l'agglomération bruxelloise soumettait à l'obtention d'un permis de bâtir, peuvent être utilisés conformément à l'affectation que l'acte ou le travail accompli leur a donnée, et ce malgré l'absence de permis de bâtir couvrant l'exécution de cet acte ou de ce travail.

b) On se demande quelle est la portée du texte en projet, lorsqu'il envisage de limiter à une durée de cinq ans l'application du régime qu'il prévoit.

(9) Voir l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat 26.610/A.G., donné le 31 octobre 1997 sur un avant-projet de décret de la Région wallonne modifiant la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale (Doc. Parl. Wall., sess. 1997-1998, n° 332/1, pp. 32 à 34).

Deze beperking lijkt te impliceren dat de stellers van het voorontwerp van plan zijn om voorwaarden te koppelen aan de mogelijkheid om, aan het einde van die termijn van vijf jaar, een goed te gebruiken waaraan een andere bestemming gegeven is en waarvoor niet de bouwvergunning is verkregen die vereist wordt door de voornoemde bepaling van de algemene bouwverordening van de Brusselse Agglomeratie.

Is dat wel de bedoeling ?

En zo ja, welke zijn de vereiste voorwaarden ? Gaat het erom het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning verplicht te maken ? Gaat het er eerder om van de betrokkenen te eisen dat zij « de wettelijkheid van de bestemming van (hun) goed (...) bevestigen » – volgens de bewoordingen die gebruikt worden in het tweede lid van de onderzochte bepaling – door de indiening van een verzoek om stedenbouwkundige inlichtingen ⁽¹⁰⁾ ?

Er dient te worden vastgesteld dat de ontworpen tekst, die vol onduidelijkheden staat, geen duidelijk antwoord geeft op die vragen.

Het komt de stellers van de tekst toe om hun bedoeling te preciseren en deze dienovereenkomstig te redigeren.

Artikelen 54 en 56

Zoals uit de memorie van toelichting blijkt, liggen deze bepalingen in het verlengde van « de invoering van een stelsel van enige vergunning » stedenbouw-erfgoed « in de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw ».

De artikelen 12, § 4, 14 en 27, § 5, van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed zouden eveneens moeten worden aangepast.

Artikel 55

Teneinde elke onduidelijkheid weg te nemen wat de te volgen procedure betreft, behoort het woord « voorafgaand » in de eerste zin te worden weggelaten.

Artikel 57

Dit artikel heeft zowel betrekking op de coördinatie als op de codificatie. Aangezien de bedoelde bepalingen geen betrekking hebben op hetzelfde onderwerp, maar door een gemeenschappelijk begrip verbonden zijn, dient de bedoelde operatie te worden aangezien als een codificatie.

Wat de codificatie betreft van de wetsbepalingen, behoort de machtiging om te codificeren te worden aangevuld met de vermelding van het opschrift van het wetboek in kwestie; er behoort ook te worden bepaald dat de codificatie door de ordonnantiegever moet worden bekrachtigd, teneinde de rechtszekerheid te waarborgen.

(10) Dit is wat lijkt te kunnen worden geconcludeerd uit de volgende passus van de memorie van toelichting :

« De burgers op wie deze regularisatie van toepassing is, moeten een aanvraag van stedenbouwkundige inlichtingen indienen bij de gemeente om de wettelijkheid van de bestemming van hun onroerend goed te laten bevestigen, zoals reeds voorzien door de aanvraagformulieren voor stedenbouwkundige inlichtingen.

Bij die aanvraag van inlichtingen moeten ze het bewijs voegen dat de huidige bestemming van hun onroerend goed werd verworven vóór 1 juli 1992. Bij ontstentenis van zo'n bewijs kunnen de burgers geen bevestiging krijgen van de wettelijkheid van de bestemming van hun onroerende goederen. ».

Cette limitation paraît impliquer que les auteurs de l'avant-projet entendent soumettre à des conditions la possibilité d'utiliser, à l'expiration dudit délai de cinq ans, un bien ayant fait l'objet d'un changement d'affectation pour lequel n'a pas été obtenu le permis de bâtir requis par la disposition précitée du règlement de la bâtisse de l'agglomération bruxelloise.

Est-ce bien l'intention ?

Et, dans l'affirmative, quelles sont les conditions requises ? S'agit-il d'imposer l'obtention d'un permis d'urbanisme ? S'agit-il plutôt d'exiger des intéressés qu'ils fassent « confirmer la légalité de l'affectation (de leur) immeuble » – selon les termes qu'utilise l'alinéa 2 de la disposition à l'examen – par le biais de l'introduction d'une demande de renseignement urbanistique ⁽¹⁰⁾ ?

Force est de constater que le texte en projet, empreint d'ambiguïté, ne donne pas de réponse claire à ces questions.

Il appartiendra aux auteurs du texte de préciser leur intention et de rediger celui-ci en conséquence.

Articles 54 et 56

Comme le relève l'exposé des motifs, ces dispositions font suite à « l'instauration d'un système de permis unique » urbanisme-patrimoine « dans l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme ».

Il conviendrait également d'adapter les articles 12, § 4, 14 et 27, § 5, de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier.

Article 55

Pour éviter toute ambiguïté quant à la procédure à suivre, il vaut mieux supprimer le mot « préalable » dans la première phrase.

Article 57

Cet article vise à la fois la coordination et la codification. En réalité, étant donné que les dispositions visées ne sont pas relatives au même objet mais unies par un concept commun, l'opération envisagée s'analyse en une codification.

En ce qui concerne la codification des dispositions législatives, il faut compléter l'habilitation à codifier par l'indication de l'intitulé du Code envisagé; il faut également prévoir de soumettre la codification à la ratification du législateur ordonnancier, de manière à garantir la sécurité juridique.

(10) C'est ce que paraît laisser entendre le passage suivant de l'exposé des motifs :

« Les citoyens concernés par cette régularisation devront introduire une demande de renseignement urbanistique auprès de la commune en vue de faire confirmer la légalité de l'affectation de leur immeuble, comme le prévoient déjà les formulaires de demande de renseignement urbanistique.

Ils accompagneront la demande de renseignement de la preuve que l'affectation actuelle de leur immeuble a été acquise avant le 1er juillet 1992. A défaut d'une telle preuve, les citoyens ne pourront se voir confirmer la légalité de l'affectation de leurs immeubles. ».

Wat de codificatie van de verordeningsbepalingen betreft, is het niet noodzakelijk dat de wetgever de Regering daartoe machtigt. Wat meer de grond van de zaak betreft, wordt, teneinde latere verwarring te vermijden tussen de bepalingen die ontleend zijn aan wetten en verordeningen, afgeraden ze samen te brengen in een wetboek.

Rekening houdend met deze gegevens en overeenkomstig de aanbevelingen die vermeld worden in de circulaire betreffende de wetgevings-techniek van november 2001 ⁽¹¹⁾ behoort artikel 57 te worden gesteld als volgt :

« De Regering kan de hierna vermelde nog geldende wetsbepalingen codificeren en onderling in overeenstemming brengen en er de nodige wijzigingen in aanbrengen met het oog op vereenvoudiging qua vorm zonder te raken aan de erin neergelegde beginselen :

1° de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw;

2° de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed;

3° de ordonnantie van 13 april 1995 betreffende de herinrichting van de niet-uitgebate of verlaten bedrijfsruimte;

4° de ordonnantie van ... inzake het verkooprecht ⁽¹²⁾.

De codificatie bedoeld in het eerste lid krijgt het volgende opschrift : (te vervolledigen). Deze treedt pas in werking nadat ze door de Raad is bekrachtigd.

De Regering kan de verwijzingen naar de krachtens het eerste lid gecodificeerde bepalingen die in andere ordonnanties vervat zitten, aanpassen ».

Artikel 58

1. In paragraaf 1 behoren logischerwijs ook de artikelen 39 en 40, 1° te worden vermeld.

Behoort er overigens ook niet melding te worden gemaakt van de artikelen 28 en 52, 2° ?

2. De gemachtigde van de Regering stemt ermee in dat in paragraaf 2 van de Franse tekst het woord « adopté » vervangen moet worden door het woord « approuvé ».

SLOTOPMERKINGEN VAN WETGEVINGSTECHNISCHE AARD

De vernumming van de artikelen moet doorlopen zonder artikel « bis ». Daaruit vloeit voort dat artikel 22bis van het ontwerp artikel 23 moet worden, en dat de daaropvolgende nummering eveneens moet worden aangepast.

(11) Zie punt 9 en formule 54.

Deze circulaire kan worden geraadpleegd op de internetsite van de Raad van State (<http://www.raadvst-consetat.be>).

(12) Er kan natuurlijk pas naar deze laatste ordonnantie verwezen worden van zodra deze afgekondigd wordt.

S'agissant de la codification des dispositions réglementaires, il n'est pas nécessaire que le législateur habilite le Gouvernement à cette fin. Plus fondamentalement, pour éviter la confusion ultérieure entre les dispositions d'origine législative et réglementaire, il est déconseillé de les réunir en un même code.

Compte tenu de ces éléments et conformément aux recommandations énoncées dans la circulaire de légistique formelle de novembre 2001 ⁽¹¹⁾, il convient de rédiger l'article 57 comme suit :

« Le Gouvernement peut codifier et mettre en concordance les dispositions législatives en vigueur mentionnées ci-après, en y apportant les modifications qui se recommandent dans un but de simplification formelle, sans qu'il puisse être porté atteinte aux principes inscrits dans ces dispositions :

1° l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme;

2° l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier;

3° l'ordonnance du 13 avril 1995 relative au réaménagement des sites d'activité économique inexploités ou abandonnés;

4° l'ordonnance du ... relative au droit de préemption ⁽¹²⁾.

La codification visée à l'alinéa 1er porte l'intitulé suivant : (à compléter). Elle n'entre en vigueur qu'après sa ratification par le Conseil.

Le Gouvernement peut adapter les références aux dispositions codifiées en vertu de l'alinéa 1^{er}, qui sont contenues dans d'autres ordonnances ».

Article 58

1. Au paragraphe 1^{er}, il convient, logiquement, d'ajouter la mention des articles 39 et 40, 1°.

En outre, n'y a-t-il pas également lieu de faire mention des articles 28 et 52, 2° ?

2. Au paragraphe 2, comme en a convenu le délégué du gouvernement, dans le texte français, le mot « adopté » doit être remplacé par le mot « approuvé ».

OBSERVATIONS FINALES DE LEGISTIQUE

La numérotation des articles doit être continue sans article « bis ». Il s'ensuit que l'article 22bis du projet doit devenir l'article 23, la numérotation subséquente étant également adaptée.

(11) Cf. le point 9 et la formule 54.

Cette circulaire peut être consultée sur le site Internet du Conseil d'Etat (<http://www.raadvst-consetat.be>).

(12) Cette dernière ordonnance ne peut évidemment être visée qu'à partir du moment où elle aura été promulguée.

Bij wijziging van artikelen wordt de bestaande nummering in acht genomen ⁽¹³⁾. Bijgevolg moeten de artikelen 43 en 44 van het ontwerp die respectievelijk de artikelen 160 en 152 *quinquies* van de ordonnantie van 29 augustus 1991 wijzigen, worden omgewisseld.

Wanneer een artikel van de ordonnantie van 29 augustus 1991 in zijn geheel vervangen wordt, behoort formule F62 van de circulaire betreffende de wetgevingstechniek te worden gebruikt en behoort geschreven te worden :

« Artikel (...) van dezelfde ordonnantie wordt vervangen als volgt : ».

Deze opmerking geldt in het bijzonder voor de artikelen 15 en 37 van het ontwerp.

Van ieder gewijzigd artikel, behoort de steller van het ontwerp in de inleidende zin de nog geldende wijzigingen aan te geven die bij andere ordonnanties zijn aangebracht. Indien de wijziging een onderdeel van een artikel betreft (bijvoorbeeld een paragraaf of een lid), is het raadzamer in de inleidende zin dat onderdeel van het artikel te vermelden en alleen de wijzigingen op te geven die dat onderdeel heeft ondergaan. Wanneer het gewijzigde artikel niet bestond in de oorspronkelijke tekst, behoort te worden aangegeven bij welke bepaling dat artikels is ingevoegd ⁽¹⁴⁾.

In de Nederlandse tekst wordt nu eens « tweede lid », dan weer « lid 2 » of « 2e lid ». Overeenkomstig de voornoemde circulatie dient overal « eerste lid », « tweede lid », ... te worden geschreven.

Ten slotte wordt aanbevolen de ontworpen bepalingen formeel nog meer in overeenstemming te brengen met de formules die in de voornoemde circulaire staan.

De Kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
De heren	P. LIENARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
	J. VAN COMPERNOLLE, B. GLANSDORFF	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. MINNAERT,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de heer B. JADOT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de heer P. BROUWERS referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer P. LIENARDY.

De Griffier,

G. MINNAERT

De Voorzitter,

M.-L. WILLOT-THOMAS

Les textes modificatifs doivent modifier les articles du texte antérieur dans leur ordre numérique ⁽¹³⁾. Dès lors, l'ordre des articles 43 et 44 du projet qui modifient respectivement les articles 160 et 152 *quinquies* de l'ordonnance du 29 août 1991, doit être interverti.

Lorsqu'un article de l'ordonnance du 29 août 1991 est remplacé dans sa totalité, il y a lieu d'utiliser la formule F62 de la circulaire de légistique formelle et d'écrire :

« L'article (...) de la même ordonnance est remplacé par la disposition suivante : ».

Cette remarque vaut spécialement pour les articles 15 et 37 du projet.

Pour chaque article modifié, il convient que l'auteur du projet indique dans la phrase liminaire les modifications encore en vigueur apportées par d'autres ordonnances. Lorsque la modification se rapporte à une partie d'article (un paragraphe ou un alinéa, par exemple), il est plus approprié d'identifier dans la phrase liminaire cette partie d'article et les seules modifications qu'elle a subies. Lorsque l'article modifié n'existait pas dans le texte initial, il y a lieu de rappeler quelle disposition l'a inséré ⁽¹⁴⁾.

Dans le texte français on lit aussi bien « alinéa 2 » que « deuxième » alinéa et « second » alinéa. Conformément à la circulaire précitée, il y a lieu d'écrire partout « alinéa 1^{er} », « alinéa 2 », ...

Enfin, il est recommandé d'aligner les dispositions en projet d'un point de vue formel encore plus sur les formules qui figurent dans la circulaire précitée.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	présidente de chambre,
Messieurs	P. LIENARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'Etat,
	J. VAN COMPERNOLLE, B. GLANSDORFF	assesseur de la section de législation,
Madame	G. MINNAERT,	greffier assumé

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. BROUWERS, référendaire.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIENARDY.

Le Griffier,

G. MINNAERT

La Présidente,

M.-L. WILLOT-THOMAS

(13) Zie de circulaire betreffende de wetgevingstechniek van november 2001, punt 8.6.14.

(14) Ibidem, punt 8.6.7.

(13) Cf. la circulaire de légistique formelle de novembre 2001, point 8.6.14.

(14) Ibidem, point 8.6.7.

ONTWERP VAN ORDONNANTIE**tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voordracht van de Minister-Voorzitter, belast met Ruimtelijke Ordening,

Na erover te hebben beraadslaagd,

BESLUIT

De Minister-Voorzitter, belast met Ruimtelijke Ordening en de Staatssecretaris, belast met Ruimtelijke Ordening, zijn ermee belast om in naam van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad het ontwerp van ordonnantie voor te leggen waarvan de tekst als volgt luidt :

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

In artikel 5, eerste lid van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, wordt het woord « gemeentepannen » vervangen door de woorden « bijzondere bestemmingsplannen ».

Artikel 3

In artikel 9, tweede lid van dezelfde ordonnantie, worden de woorden « de basisdossiers en » opgeheven.

Artikel 4

In artikel 17 van dezelfde ordonnantie wordt het tweede lid opgeheven.

PROJET D'ORDONNANCE**modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre-Président, chargé de l'Aménagement du Territoire,

Après en avoir délibéré,

ARRETE

Le Ministre-Président, chargé de l'Aménagement du Territoire et le Secrétaire d'Etat, chargé de l'Aménagement du Territoire, sont chargés de présenter, au nom du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

A l'article 5, alinéa 1^{er} de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, le terme « communaux » est remplacé par les termes « particuliers d'affectation du sol ».

Article 3

A l'article 9, alinéa 2, de la même ordonnance, les termes « dossiers de base et » sont abrogés.

Article 4

A l'article 17 de la même ordonnance, l'alinéa 2 est abrogé.

Artikel 5

Artikel 18, vierde lid van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door het volgende lid :

« De regering stelt het plan vast en deelt het onverwijld mede aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, samen met de eventuele, onder het derde lid bedoelde bemerkingen of suggesties. Het ontwerp van plan treedt in werking vijftien dagen na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*. De regering zorgt ervoor dat het plan in werking treedt tijdens het kalenderjaar dat volgt op dat van de installatie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. ».

Artikel 6

Artikel 23 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° In het tweede lid worden de woorden « het ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan, » ingevoegd tussen de woorden « het gewestelijke bestemmingsplan, » en de woorden « het gemeentelijk ontwikkelingsplan ».

2° Het vierde lid wordt vervangen door de volgende bepaling : « Het gewestelijk ontwikkelingsplan houdt op te gelden zodra het nieuwe ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan in werking is getreden, of bij ontstentenis hiervan, aan het einde van het kalenderjaar dat volgt op het jaar van de installatie van de nieuwe Brusselse Hoofdstedelijke Raad. ».

Artikel 7

Het laatste lid van artikel 26 van dezelfde ordonnantie wordt opgeheven.

Artikel 8

In het tweede lid van artikel 31 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « , van de vigerende gemeentelijke ontwikkelingsplannen » opgeheven.

Artikel 9

In artikel 32 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « , de gemeentelijke ontwikkelingsplannen » opgeheven.

Artikel 10

Artikel 35 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling :

Article 5

L'article 18, alinéa 4 de la même ordonnance est remplacé par l'alinéa suivant :

« Le Gouvernement arrête le projet de plan et le communique sans délai au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, accompagné des éventuelles observations ou suggestions visées au troisième alinéa. Le projet de plan entre en vigueur quinze jours après sa publication au *Moniteur belge*. Le Gouvernement veille à ce que le projet de plan entre en vigueur dans l'année civile qui suit celle de l'installation du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. »

Article 6

L'article 23 de la même ordonnance, est modifié comme suit :

1° A l'alinéa 2, les termes « projet de plan communal de développement, » sont insérés entre les termes « le plan régional d'affectation du sol, » et les termes « le plan communal de développement ».

2° L'alinéa 4 est remplacé par la disposition suivante : « Le plan régional de développement cesse de produire ses effets dès l'entrée en vigueur du nouveau projet de plan régional de développement, ou à défaut, au terme de l'année civile qui suit celle de l'installation du nouveau Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. ».

Article 7

Le dernier alinéa de l'article 26 de la même ordonnance est abrogé.

Article 8

Au deuxième alinéa de l'article 31 de la même ordonnance, les termes « , des plans communaux de développement » sont abrogés.

Article 9

A l'article 32 de la même ordonnance, les termes « , les plans communaux de développement » sont abrogés.

Article 10

L'article 35 de la même ordonnance est remplacé par la disposition suivante :

« Elke gemeente van het gewest keurt een gemeentelijk ontwikkelingsplan goed. ».

Artikel 11

Artikel 36 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling :

« In naleving van het gewestelijk bestemmingsplan, gaat het gemeentelijk ontwikkelingsplan uit van de richtsnoeren van het gewestelijk ontwikkelingsplan.

Het vermeldt voor het volledige grondgebied van de gemeente :

1° de doelstellingen en prioriteiten inzake ontwikkeling, ruimtelijke ordening inbegrepen, zoals die door economische, sociale, verplaatsings- en milieubehoefte worden vereist;

2° de middelen die moeten worden aangewend om binnen de grenzen van de gemeentelijke bevoegdheden de bepaalde doelstellingen en prioriteiten te bereiken;

3° de maatregelen van aanleg en hun cartografische weergave in overeenstemming met de in 1° genoemde doelstellingen en de maatregelen in verband met de verplaatsingen;

4° de bepaling van de prioritairere interventiegebieden binnen de gemeente;

5° eventueel, de aan de bijzondere bestemmingsplannen aan te brengen wijzigingen of opheffingen.

De regering stelt de nadere regels voor de uitvoering van dit artikel vast. ».

Artikel 12

De artikelen 37, 38, tweede en derde lid, 39, 40 en 41 van dezelfde ordonnantie worden opgeheven.

Artikel 13

Artikel 42 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De gemeenteraad neemt voorlopig het ontwerpplan aan en maakt het over aan de regering.

De regering keurt het ontwerpplan goed, of weigert dit te doen, binnen de zestig dagen na ontvangst ervan. Wanneer zij haar goedkeuring weigert, of bijzondere voorwaarden aan haar goedkeuring verbindt, nodigt de regering de gemeenteraad uit om haar een nieuw gewijzigd ontwerp

« Chaque commune de la Région adopte un plan communal de développement. ».

Article 11

L'article 36 de la même ordonnance est remplacé par la disposition suivante :

« Dans le respect du plan régional d'affectation du sol, le plan communal de développement s'inscrit dans les orientations du plan régional de développement.

Il indique pour l'ensemble du territoire de la commune :

1° les objectifs et les priorités de développement, en ce compris d'aménagement du territoire, requis par les besoins économiques, sociaux, de déplacement et d'environnement;

2° les moyens à mettre en œuvre pour atteindre les objectifs et priorités ainsi définis, dans les limites des compétences communales;

3° les mesures d'aménagement ainsi que leur expression cartographiée en fonction des objectifs définis au 1° et les mesures relatives aux déplacements ;

4° la détermination des zones d'intervention prioritaire de la commune;

5° le cas échéant, les modifications ou abrogations à apporter aux plans particuliers d'affectation du sol.

Le Gouvernement arrête les modalités d'exécution du présent article. ».

Article 12

Les articles 37, 38 alinéas 2 et 3, 39, 40 et 41 de la même ordonnance sont abrogés.

Article 13

L'article 42 de la même ordonnance est remplacé par la disposition suivante :

« Le conseil communal adopte provisoirement le projet de plan et le transmet au Gouvernement.

Le Gouvernement approuve ou refuse d'approuver le projet de plan dans les soixante jours de sa réception. Lorsqu'il refuse son approbation ou qu'il subordonne son approbation à des conditions particulières, le Gouvernement invite le Conseil communal à lui soumettre pour approba-

van plan voor te leggen. Het besluit van de regering houdende weigering van de goedkeuring wordt met redenen omkleed. Indien de regering binnen de voorgeschreven termijn geen beslissing neemt, wordt het ontwerpplan geacht te zijn goedgekeurd.

Het besluit van de regering tot goedkeuring van het ontwerpplan of naargelang het geval, het advies van de regering vaststellende dat de goedkeuring van het ontwerpplan geacht wordt te hebben plaatsgevonden, worden bij uittreksel bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. Het ontwerpplan wordt van kracht vijftien dagen na deze bekendmaking.

De gemeenteraad zorgt ervoor dat het ontwerpplan van kracht wordt tijdens het kalenderjaar dat volgt op dat van de installatie van de gemeenteraad en, bij ontstentenis hiervan, binnen de hem door de regering opgelegde termijn.

De gemeenteraad onderwerpt het ontwerpplan aan een openbaar onderzoek. Dit onderzoek wordt aangekondigd zowel door aanplakking als door een bericht in het *Belgisch Staatsblad* en in ten minste drie Nederlandstalige en drie Franstalige dagbladen, die in het Gewest worden verspreid volgens de door de regering bepaalde nadere regels.

Het ontwerpplan wordt vervolgens gedurende 45 dagen in het gemeentehuis ter inzage gelegd van de bevolking. Het begin en het einde van deze termijn worden in de aankondiging aangegeven.

De bezwaren en opmerkingen worden binnen deze termijn aan het college van burgemeester en schepenen ter kennis gebracht en bij het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek gevoegd. Dit proces-verbaal wordt door het college opgemaakt binnen de vijftien dagen na het verstrijken van de termijn. ».

Artikel 14

Artikel 43 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° § 1 wordt vervangen door de volgende bepaling :

Het ontwerpplan wordt samen met de bezwaren, de opmerkingen en het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek binnen de twintig dagen na sluiting van het onderzoek aan de gewestelijke commissie voorgelegd. Deze raadpleegt de besturen en organen waarvan de regering de lijst vastlegt.

Deze besturen en organen brengen hun advies uit binnen de dertig dagen na de aanvraag van de gewestelijke commissie. Bij ontstentenis van een advies binnen die termijn, worden deze besturen en organen geacht een gunstig advies te hebben uitgebracht.

De gewestelijke commissie brengt binnen zestig dagen na ontvangst van de in lid 1 bedoelde documenten haar

tion un nouveau projet de plan. L'arrêté du Gouvernement refusant l'approbation est motivé. A défaut de décision du Gouvernement dans le délai prescrit, le projet de plan est réputé approuvé.

L'arrêté du Gouvernement approuvant le projet de plan ou, selon le cas, l'avis du Gouvernement constatant que l'approbation du projet de plan est réputée intervenue, sont publiés par extrait au *Moniteur Belge*. Le projet de plan entre en vigueur quinze jours après cette publication.

Le Conseil communal veille à ce que le projet de plan entre en vigueur dans l'année civile qui suit celle de l'installation du conseil communal et, à défaut, dans le délai qui lui est imposé par le Gouvernement.

Le Conseil communal soumet le projet de plan à enquête publique. Celle-ci est annoncée tant par affiches par un avis inséré dans le *Moniteur belge* et dans au moins trois journaux de langue française et trois journaux de langue néerlandaise diffusés dans la Région selon les modalités fixées par le Gouvernement.

Le projet de plan est déposé ensuite à la maison communale aux fins de consultation par le public, pendant un délai de 45 jours, dont le début et la fin sont précisés dans l'annonce.

Les réclamations et observations sont adressées au collège des bourgmestre et échevins dans ce délai et annexées au procès-verbal de clôture de l'enquête. Celui-ci est dressé par le collège dans les quinze jours de l'expiration du délai. ».

Article 14

L'article 43 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° Le § 1^{er} est remplacé par la disposition suivante :

« Le projet de plan est, avec les réclamations, les observations et le procès-verbal de clôture de l'enquête, soumis dans les vingt jours de la clôture de l'enquête à la Commission régionale. Celle-ci consulte les administrations et instances dont le Gouvernement arrête la liste.

Ces administrations et instances rendent leurs avis dans les trente jours de la demande de la Commission régionale. A défaut d'avis dans ce délai, ces administrations et instances sont réputées avoir émis un avis favorable.

La Commission régionale émet son avis dans les soixante jours de la réception des documents visés à l'ali-

advies uit. Bij ontstentenis van een advies binnen deze termijn, wordt de gewestelijke commissie geacht een gunstig advies te hebben uitgebracht. ».

2° § 2 wordt door de volgende bepaling vervangen :

« § 2. Ten minste de helft van de onder § 1 bedoelde termijnen van dertig en van zestig dagen valt buiten de schoolvakantieperiodes. ».

3° § 3 wordt door de volgende bepaling vervangen :

« § 3. In de veronderstelling dat de gewestelijke commissie niet geldig meer zou zijn samengesteld, bij gebrek aan aanstelling van haar leden binnen de in artikel 9 voorgeschreven termijn, op het ogenblik dat zij haar advies moet uitbrengen, vangt de onder § 1 bedoelde termijn van zestig dagen aan vanaf de aanstelling van haar leden. ».

4° § 5 wordt § 4.

Artikel 15

Artikel 44 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° In het derde lid, worden de woorden « in zijn richtinggevende bepalingen en geweigerd te zijn in zijn bepalingen betreffende de bodembestemming die in het plan vermeld staan met bindende kracht en verordenende waarde. » opgeheven;

2° In het vijfde lid, worden de woorden « , waarbij tevens het advies van de gewestelijke commissie wordt afgedrukt » opgeheven;

3° In het zesde lid, worden de woorden « ligt het volledige plan » vervangen door de woorden « liggen het volledige plan en het advies van de gewestelijke commissie ».

Artikel 16

Artikel 45 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° § 2 wordt vervangen door hetgeen volgt : « De wijzigingsprocedure wordt aan de bepalingen van de artikelen 38 tot 44 onderworpen »;

2° § 3 wordt opgeheven.

Artikel 17

De aanhef van titel II, hoofdstuk III, afdeling V van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door hetgeen volgt : « Gevolgen van het ontwerpplan en van het plan ».

néa 1^{er}. A défaut d'avis dans ce délai, la Commission régionale est réputée avoir émis un avis favorable.»;

2° le § 2 est remplacé par la disposition suivante :

« § 2. La moitié au moins des délais de trente et de soixante jours visés au § 1^{er}, se situe en dehors des périodes de vacances scolaires. »

3° le § 3 est remplacé par la disposition suivante :

« § 3. Dans l'hypothèse où la Commission régionale ne serait plus valablement composée, faute de désignation de ses membres dans le délai prescrit à l'article 9, au moment où elle doit rendre son avis, le délai de soixante jours visé au § 1^{er} prend cours à dater de la désignation de ses membres. »

4° le § 5 devient le § 4.

Article 15

L'article 44 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° A l'alinéa 3, les termes « dans ses dispositions indicatives et réputé refusé dans ses dispositions relatives à l'affectation du sol mentionnées dans le plan comme ayant force obligatoire et valeur réglementaire » sont abrogés;

2° A l'alinéa 5, les termes « lequel reproduit en même temps l'avis de la commission régionale » sont abrogés;

3° A l'alinéa 6, les termes « le plan complet est » sont remplacés par les termes « Le plan complet et l'avis de la Commission régionale sont ».

Article 16

L'article 45 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° Le § 2 est remplacé par ce qui suit : « La procédure de modification est soumise aux dispositions des articles 38 à 44 »;

2° Le § 3 est abrogé.

Article 17

L'intitulé du titre II, Chapitre III, section V de la même ordonnance est remplacé par ce qui suit : « Effets du projet de plan et du plan ».

Artikel 18

Artikel 46 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling : « Het ontwerpplan en het plan zijn richtinggevend in al hun bepalingen.

Het bijzonder bestemmingsplan en het prioritair actieprogramma kunnen er slechts van afwijken als de redenen hiervoor uitdrukkelijk worden vermeld.

Het toekennen door de regering van hulp aan natuurlijke dan wel privaat- of publiekrechtelijke rechtspersonen mag slechts gebeuren in naleving van de bepalingen van het plan of van het ontwerpplan.

Het gemeentelijke ontwikkelingsplan houdt op te gelden zodra het nieuwe ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan aangenomen door de gemeenteraad, in werking is getreden, of bij ontstentenis hiervan, aan het einde van het kalenderjaar dat volgt op het jaar van de installatie van de nieuwe gemeenteraad. ».

Artikel 19

Artikel 49 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° de woorden « en het gemeentelijk ontwikkelingsplan » worden vervangen door de woorden « en gaat uit van de richtsnoeren van het gemeentelijk ontwikkelingsplan ».

2° een 6°, als volgt opgesteld, wordt ingelast : « de omstandigheden, de omvang en de aard van de door zijn realisatie noodzakelijke stedenbouwkundige lasten ».

Artikel 20

Artikel 50 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° In het eerste lid, worden de woorden « en het gemeentelijke ontwikkelingsplan » opgeheven;

2° In het eerste lid, 1°, worden de woorden « en van het gemeentelijk ontwikkelingsplan » opgeheven, en de woorden « noch aan de krachtens de artikelen 17, eerste lid, 4°, 26, tweede lid, 6° en 36, eerste lid, 6° vastgestelde bepalingen » worden vervangen door de woorden « noch aan de bepalingen van dit plan die de aan de bijzondere bestemmingsplannen aan te brengen wijzigingen aanduiden ».

Artikel 21

In de artikelen 52, eerste lid, 56, eerste lid, 58ter, § 3, eerste lid, 65ter, tweede lid en 67sexies, tweede lid van dezelfde ordonnantie, worden de woorden « alsmede door een mededeling op radio en televisie » opgeheven.

Article 18

L'article 46 de la même ordonnance est remplacé par la disposition suivante : « Le projet de plan et le plan sont indicatifs dans toutes leurs dispositions.

Le plan particulier d'affectation du sol et le programme d'action prioritaire ne peuvent s'en écarter qu'à condition d'en indiquer expressément les motifs.

L'octroi d'aides à des personnes physiques ou morales, privées ou publiques ne peut s'effectuer que dans le respect des dispositions du plan ou du projet de plan.

Le plan communal de développement cesse de produire ses effets dès l'entrée en vigueur du nouveau projet de plan communal de développement adopté par le Conseil communal, ou à défaut, au terme de l'année civile qui suit celle de l'installation du nouveau Conseil communal. ».

Article 19

L'article 49 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° les termes « et le plan communal de développement » sont remplacés par les termes « et s'inscrit dans les orientations du plan communal de développement ».

2° un 6°, libellé comme suit, est inséré : « les circonstances, l'importance et la nature des charges d'urbanisme nécessaires à sa réalisation ».

Article 20

L'article 50 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° A l'alinéa premier, les termes « et au plan communal de développement » sont abrogés;

2° A l'alinéa premier, 1°, les termes « et du plan communal de développement » sont abrogés et les termes « ni aux dispositions prises en application des articles 17, alinéa 1^{er}, 4°, 26, deuxième alinéa, 6° et 36 alinéa 1^{er}, 6° » sont remplacés par les termes « ni aux dispositions de ce plan indiquant les modifications à apporter aux plans particuliers d'affectation du sol. ».

Article 21

Aux articles 52, alinéa 1^{er}, 56, alinéa 1^{er}, 58ter, § 3 alinéa 1^{er}, 65ter, alinéa 2 et 67sexies, alinéa 2 de la même ordonnance, les termes « ainsi que par un communiqué diffusé par voie radiophonique et télévisée » sont abrogés.

Artikel 22

Artikel 53 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° in het eerste lid, tweede zin, worden de woorden « waarvan zij de lijst vastlegt » vervangen door « waarvan de regering de lijst vastlegt »;

2° in het vijfde lid van dezelfde ordonnantie worden de woorden « de hogere plannen » vervangen door de woorden « het gewestelijk bestemmingsplan ».

Artikel 23

In artikel 57, tweede lid van dezelfde ordonnantie worden de woorden « de hogere plannen » vervangen door de woorden « het gewestelijk bestemmingsplan ».

Artikel 24

In artikel 59, derde lid van dezelfde ordonnantie worden de woorden « of het vigerende gemeentelijk ontwikkelingsplan » opgeheven.

Artikel 25

In artikel 60, eerste lid, 3° van dezelfde ordonnantie worden de woorden « de hogere plannen » vervangen door de woorden « het gewestelijk bestemmingsplan ».

Artikel 26

Artikel 61 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° het 1° wordt vervangen door « het plan stemt niet meer overeen met het gewestelijk bestemmingsplan »;

2° het 4° wordt vervangen door « 4° ter verduidelijking van de bepalingen van het gewestelijk bestemmingsplan »;

3° een 5°, als volgt verwoord, wordt ingelast : « 5° de wijziging van het plan werd gepland door het gewestelijk of gemeentelijk ontwikkelingsplan ».

Artikel 27

In het eerste lid van artikel 67bis van dezelfde ordonnantie worden de woorden « de hogere plannen » vervangen door de woorden « het gewestelijk bestemmingsplan ».

Article 22

L'article 53 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° à l'alinéa 1^{er}, deuxième phrase, les termes « dont elle arrête la liste » sont remplacés par « dont le Gouvernement arrête la liste »;

2° au cinquième alinéa, de la même ordonnance les termes « aux plans supérieurs » sont remplacés par « au plan régional d'affectation du sol ».

Article 23

A l'article 57, deuxième alinéa, de la même ordonnance les termes « aux plans supérieurs » sont remplacés par « au plan régional d'affectation du sol ».

Article 24

A l'article 59 alinéa 3 de la même ordonnance, les termes « ou au plan communal de développement » sont abrogés.

Article 25

A l'article 60, alinéa premier, 3° de la même ordonnance, les termes « des plans supérieurs » sont remplacés par « du plan régional d'affectation du sol ».

Article 26

L'article 61 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° le 1° est remplacé par: « 1° le plan n'est plus conforme au plan régional d'affectation du sol »;

2° le 4° est remplacé par « 4° en vue de préciser des dispositions du plan régional d'affectation du sol »;

3° un 5°, libellé comme suit, est inséré: « 5° la modification du plan a été planifiée par le plan régional ou communal de développement ».

Article 27

A l'alinéa 1^{er} de l'article 67bis de la même ordonnance, les termes « les plans supérieurs » sont remplacés par les termes « le plan régional d'affectation du sol ».

Artikel 28

In artikel 72 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « of van een gemeentelijk ontwikkelingsplan » opgeheven.

Artikel 29

Een artikel 74bis, als volgt opgesteld, wordt in dezelfde ordonnantie ingelast :

« De in dit hoofdstuk bedoelde onteigeningen zullen worden gevorderd met toepassing van de rechtspleging, ingesteld bij de wet van 17 april 1835 inzake de onteigening ten algemenen nutte, gewijzigd door de wetten van 27 mei 1870 en van 9 september 1907, of door de wet van 10 mei 1926 tot instelling van een rechtspleging bij dringende omstandigheden inzake onteigeningen ten algemenen nutte.

Wanneer het echter volstrekt noodzakelijk is onmiddellijk bezit te nemen van een perceel of van een groep percelen, stelt de regering dit vast in het besluit dat aan het onteigeningsplan bindende kracht verleent, of in een afzonderlijk besluit. In dat geval wordt de rechtspleging toegepast, ingesteld bij de wet van 29 maart 1962 inzake de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigeningen ten algemenen nutte. ».

Artikel 30

In artikel 75, eerste lid van dezelfde ordonnantie worden de woorden « één van de in artikel 2 bedoelde plannen » vervangen door « een bestemmingsplan ».

Artikel 31

Artikel 79, § 1, eerste lid, van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door wat volgt :

1° § 1, eerste lid wordt vervangen door : « § 1. Schadevergoeding is al naar het geval verschuldigd door het Gewest of de gemeente, wanneer het verbod om te bouwen, herbouwen of te verkavelen voortvloeiend uit een bestemmingsplan, een einde maakt aan het gebruik waarvoor een goed dient of normaal bestemd is op de dag voorafgaand aan de inwerkingtreding van het plan of van het ontwerpplan, indien, en in de mate waarin, de bepalingen ervan verordenende waarde en bindende kracht hebben gehad. ».

2° § 3 wordt aangevuld met een als volgt opgesteld 8° :

« 8° verbod één van de onder artikel 84, § 1, eerste lid, 5°, 6°, 7°, 8°, 9° en 10° bedoelde handelingen en werken te stellen.

Article 28

A l'article 72 de la même ordonnance, les termes « ou d'un plan communal de développement » sont abrogés.

Article 29

Un article 74bis, rédigé comme suit est inséré dans la même ordonnance :

« Les expropriations dont il est question au présent chapitre sont poursuivies en appliquant la procédure judiciaire instaurée par la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique, modifiée par les lois du 27 mai 1870 et du 9 septembre 1907, ou par la loi du 10 mai 1926 instituant une procédure d'urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique.

Cependant, quand il est indispensable de prendre immédiatement possession d'un immeuble ou d'un groupe d'immeubles, le Gouvernement le constate dans l'arrêté donnant force obligatoire au plan d'expropriation, ou d'un arrêté séparé. Il est fait alors application de la procédure instaurée par la loi du 29 mars 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique. ».

Article 30

A l'article 75 alinéa 1^{er}, les termes « de l'un des plans visés à l'article 2 » sont remplacés par « d'un plan d'affectation du sol ».

Article 31

L'article 79 § 1^{er} alinéa 1^{er} de la même ordonnance est remplacé par ce qui suit :

1° « § 1^{er} Il y a lieu à indemnité à charge, suivant le cas de la Région ou de la commune, lorsque l'interdiction de construire, reconstruire ou de lotir résultant d'un plan d'affectation du sol met fin à l'usage auquel un bien est affecté ou normalement destiné au jour précédent l'entrée en vigueur dudit plan ou du projet de plan si, et dans la mesure où, les dispositions de ce projet ont eu force obligatoire et valeur réglementaire ».

2° Le § 3 est complété par un 8° libellé comme suit :

« 8° interdiction de poser l'un des actes et travaux visés à l'article 84 § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, 6°, 7°, 8°, 9° et 10° ».

Artikel 32

Een als volgt opgesteld artikel 79bis wordt in dezelfde ordonnantie ingelast :

« De verordeningen tot betaling van vergoedingen, ongeacht het bedrag ervan, behoren tot de bevoegdheid van de rechtbanken van eerste aanleg. Alle op dat stuk gewezen vonnissen, behalve de voorbereidende, zijn vatbaar voor hoger beroep.

De verordeningen vervallen één jaar na de dag waarop het recht op schadevergoeding ontstaat overeenkomstig artikel 79, § 1, derde lid. Indien geen vergunning wordt aangevraagd is de termijn tien jaar te rekenen van de datum van inwerkingtreding van het plan. Deze termijn wordt op vijftien jaar gesteld voor de vordering tot vergoeding als bedoeld in artikel 77. ».

Artikel 33

In artikel 84 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1, eerste lid, 5° wordt vervangen door de volgende bepaling :

« – de bestemming van een goed geheel of gedeeltelijk wijzigen, zelfs als deze wijziging geen werken vereist;

– het gebruik van een goed geheel of gedeeltelijk wijzigen, zelfs als die wijziging geen werken vereist, maar voor zover die wijziging is opgenomen in een door de regering vastgestelde lijst.

Men bedoelt met :

a) « gebruik », het feitelijk gebruik van een onbebouwd goed of van één of meer vertrekken van een bebouwd goed;

b) « bestemming », de bestemming van een onbebouwd goed of van één of meer vertrekken van een bebouwd goed, zoals aangegeven in de bouw- of stedenbouwkundige vergunning of, bij gebrek aan dergelijke vergunning of aanduiding in deze vergunning, de bestemming aangegeven in de bestemmingsplannen en de prioritaire actieprogramma's.

2° § 1, 1e lid wordt aangevuld met een punt 11°, opgesteld als volgt :

« 11° handelingen en werken ondernemen of laten ondernemen voor de restauratie, de uitvoering van opgravingen of wijziging van het uitzicht van delen of van het geheel van een goed dat is beschermd of ingeschreven op de bewaarlijst, of waarvoor de inschrijvings- of beschermingsprocedure geopend is of over te gaan tot het verplaatsen van een dergelijk goed. ».

Article 32

Un article 79bis, rédigé comme suit est inséré dans la même ordonnance :

"Les demandes d'indemnité sont, quel qu'en soit le montant, de la compétence des tribunaux de première instance. Tous les jugements, autres que préparatoires, rendus à ce sujet sont susceptibles d'appel.

Les actions sont prescrites un an après le jour où le droit à indemnisation naît conformément à l'article 79 § 1^{er} alinéa 3. Si aucun permis n'est sollicité, le délai est de 10 ans à compter de la date d'entrée en vigueur du plan. Ce délai est porté à quinze ans pour l'action en indemnité prévue à l'article 77. ».

Article 33

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 84 de la même ordonnance :

1° le § 1^{er}, premier alinéa, 5° est remplacé par ce qui suit :

« – modifier la destination de tout ou de partie d'un bien même si cette modification ne nécessite pas de travaux;

– modifier l'utilisation de tout ou partie d'un bien même si cette modification ne nécessite pas de travaux mais pour autant que cette modification figure sur une liste arrêtée par le Gouvernement.

On entend par :

a) « utilisation », l'utilisation existante de fait d'un bien non bâti ou d'un ou de plusieurs locaux d'un bien bâti;

b) « destination », la destination d'un bien non bâti ou d'un ou de plusieurs locaux d'un bien bâti, indiquée dans le permis de bâtir ou d'urbanisme, ou à défaut d'un tel permis ou de précision dans ce permis, l'affectation indiquée dans les plans d'affectation du sol et les programmes d'action prioritaire. »

2° le § 1^{er}, alinéa 1^{er} est complété par un 11° rédigé comme suit :

« 11° entreprendre ou laisser entreprendre des actes et travaux ayant pour objet la restauration, la réalisation de fouilles ou la modification de l'aspect de tout ou partie d'un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé ou en cours d'inscription ou de classement ou de procéder au déplacement d'un tel bien;

3° § 2 wordt aangevuld met de volgende woorden : « De lijst is evenwel niet van toepassing op de handelingen en werken aan een goed dat is beschermd of ingeschreven op de bewaarlijst of waarvoor de inschrijvings- of beschermingsprocedure geopend is. ».

Artikel 34

Artikel 86 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 86. § 1. Het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar, het Stedenbouwkundig College en de regering kunnen in naleving van het evenredigheidsbeginsel aan de afgifte van de vergunningen lasten verbinden die zij aan de aanvrager menen te moeten opleggen. Deze lasten bevatten onder meer, buiten de nodige financiële waarborgen voor de uitvoering ervan, de verwezenlijking, de verbouwing of de renovatie van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen en van woningen en, in voorkomend geval, met inachtneming van de voorschriften van de van kracht zijnde bijzondere bestemmingsplannen.

Zij kunnen bovendien de afgifte van de vergunning doen afhangen van een verklaring, waarbij de aanvrager zich ertoe verbindt, wanneer de werken zijn begonnen, aan de gemeente kosteloos, vrij en onbelast en zonder kosten voor haar, de eigendom over te dragen van de in de aanvraag vermelde openbare wegen, openbare groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen en de gronden waarop deze worden of zullen worden aangelegd.

Zij kunnen, in de plaats van of als aanvulling op de uitvoering van de hoger vermelde lasten en met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel, de afgifte van de vergunning afhankelijk maken van de storting van een geldsom tot financiering van handelingen en werken die zij bepalen en die de verwezenlijking, de verbouwing of de renovatie van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen of woningen tot doel heeft.

§ 2. De regering bepaalt de omstandigheden waarin de heffing van stedenbouwkundige lasten verplicht is.

§ 3. De regering kan de criteria vastleggen welke de overheid die de vergunning afgeeft, moeten toelaten de omvang en de aard van de stedenbouwkundige lasten te bepalen, en het bedrag van de financiële waarborgen die kunnen worden geëist, alsmede de termijnen waarin de lasten moeten worden uitgevoerd. ».

Artikel 35

Artikel 88, eerste lid van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door het volgende lid : « De geldigheidsduur

3° le § 2 est complété par les termes : « Cette liste n'est pas applicable aux actes et travaux qui portent sur un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé ou en cours d'inscription ou de classement ».

Article 34

L'article 86 est remplacé par la disposition suivante :

« Article 86 § 1^{er} Le collège des bourgmestre et échevins, le fonctionnaire délégué, le Collège d'urbanisme et le gouvernement peuvent subordonner la délivrance du permis aux charges qu'ils jugent utile d'imposer au demandeur dans le respect du principe de proportionnalité, charges comprenant notamment outre la fourniture des garanties financières nécessaires à leur exécution, la réalisation, la transformation ou la rénovation de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics et d'immeubles de logements et ce, le cas échéant, dans le respect des prescriptions des plans particuliers d'affectation du sol en vigueur.

En outre, ils peuvent subordonner la délivrance du permis à une déclaration par laquelle le demandeur s'engage, au moment où les travaux sont entamés, à céder à la commune à titre gratuit, quitte et libre de toute charge et sans frais pour elle, la propriété de voiries publiques, d'espaces verts publics, de bâtiments publics et d'équipements publics mentionnés dans la demande ainsi que les terrains sur lesquels ils sont ou seront aménagés.

Ils peuvent, en lieu et place ou complémentaires à la réalisation des charges susmentionnées et dans le respect du principe de proportionnalité, subordonner la délivrance du permis au versement d'une somme d'argent destinée à contribuer au financement d'actes et travaux qu'ils déterminent et qui ont pour objet la réalisation, la transformation ou la rénovation de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics ou d'immeubles de logements.

§ 2 Le Gouvernement détermine les circonstances dans lesquelles l'imposition de charges d'urbanisme est obligatoire.

§ 3 Le Gouvernement peut fixer des critères permettant à l'autorité qui délivre le permis de déterminer l'importance et la nature des charges d'urbanisme et le montant des garanties financières qui peuvent être exigées ainsi que les délais dans lesquels les charges doivent être réalisées. »

Article 35

L'article 88, alinéa 1^{er} de la même ordonnance est remplacé par l'alinéa suivant : « La durée du permis est limitée

van de vergunning is beperkt voor de handelingen en werken waarvan de aard en het voorwerp zulks vereisen. De regering stelt de lijst vast van de handelingen en werken waarvoor de geldigheidsduur van de vergunning beperkt is. ».

Artikel 36

Artikel 97 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 1. Het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar, het Stedenbouwkundig College en de regering kunnen in naleving van het evenredigheidsbeginsel aan de afgifte van de vergunningen lasten verbinden die zij aan de aanvrager menen te moeten opleggen. Deze lasten bevatten onder meer, buiten de nodige financiële waarborgen voor de uitvoering ervan, de verwezenlijking, de verbouwing of de renovatie van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen en van woningen en, in voorkomend geval, met inachtneming van de voorschriften van de van kracht zijnde bijzondere bestemmingsplannen.

Zij kunnen bovendien de afgifte van de vergunningen doen afhangen van een verklaring, waarbij de aanvrager zich ertoe verbindt, wanneer de werken zijn begonnen aan de gemeente kosteloos, vrij en onbelast en zonder kosten voor haar, de eigendom over te dragen van de in de aanvraag vermelde openbare wegen, openbare groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen en de gronden waarop deze worden of zullen worden aangelegd.

Zij kunnen, in de plaats van of als aanvulling op de uitvoering van de hoger vermelde lasten en met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel, de afgifte van de vergunning afhankelijk maken van de storting van een geldsom tot financiering van handelingen en werken die zij bepalen en die de verwezenlijking, de verbouwing of de renovatie van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen of woningen tot doel heeft.

§ 2. De regering bepaalt de omstandigheden waarin de heffing van stedenbouwkundige lasten verplicht is.

§ 3. De regering kan de criteria vastleggen welke de overheid die de vergunning afgeeft, moeten toelaten de omvang en de aard van de stedenbouwkundige lasten te bepalen, en het bedrag van de financiële waarborgen die kunnen worden geëist, alsmede de termijnen waarin de lasten moeten worden uitgevoerd. ».

Artikel 37

In het derde lid van artikel 109 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

pour ceux des actes et travaux qui en raison de leur nature ou de leur objet le nécessitent. Le Gouvernement arrête la liste des actes et travaux pour lesquels la durée du permis est limitée. ».

Article 36

L'article 97 est remplacé par la disposition suivante :

« § 1^{er} Le collège des bourgmestre et échevins, le fonctionnaire délégué, le Collège d'urbanisme et le Gouvernement peuvent subordonner la délivrance du permis aux charges qu'ils jugent utile d'imposer au demandeur dans le respect du principe de proportionnalité, charges comprenant notamment outre la fourniture des garanties financières nécessaires à leur exécution, la réalisation, la transformation ou la rénovation de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics et d'immeubles de logements et ce, le cas échéant, dans le respect des prescriptions des plans particuliers d'affectation du sol en vigueur.

En outre, ils peuvent subordonner la délivrance du permis à une déclaration par laquelle le demandeur s'engage, au moment où les travaux sont entamés, à céder à la commune à titre gratuit, quitte et libre de toute charge et sans frais pour elle, la propriété de voiries publiques, d'espaces verts publics, de bâtiments publics et d'équipements publics mentionnés dans la demande ainsi que les terrains sur lesquels ils sont ou seront aménagés.

Ils peuvent, en lieu et place ou complémentaiement à la réalisation des charges susmentionnées et dans le respect du principe de proportionnalité, subordonner la délivrance du permis au versement d'une somme d'argent destinée à contribuer au financement d'actes et travaux qu'ils déterminent et qui ont pour objet la réalisation, la transformation ou la rénovation de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics ou d'immeubles de logements.

§ 2 Le Gouvernement détermine les circonstances dans lesquelles l'imposition de charges d'urbanisme est obligatoire.

§ 3 Le Gouvernement peut fixer des critères permettant à l'autorité qui délivre le permis de déterminer l'importance et la nature des charges d'urbanisme et le montant des garanties financières qui peuvent être exigées ainsi que les délais dans lesquels les charges doivent être réalisées. ».

Article 37

A l'article 109 alinéa 3 de la même ordonnance, les modifications suivantes sont apportées :

1° in het derde lid wordt het woord « tien » in de eerste en de laatste zin vervangen door het woord « twintig »;

2° in het vijfde lid wordt het woord « elfde » vervangen door het woord « eenentwintigste ».

Dit artikel is enkel van toepassing op aanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding ervan.

Artikel 38

In artikel 112 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « een gemeentelijke ontwikkelingsplan, » opgeheven.

Artikel 39

In artikel 116 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 2, derde lid wordt opgeheven;

2° § 4, tweede lid wordt vervangen door de volgende bepaling : « Hij kan tevens een met redenen omkleed ongunstig advies uitbrengen wanneer de regering besloten heeft het gewestelijk bestemmingsplan te wijzigen, zo nodig in afwijking van de bepalingen waarvan tot wijziging is besloten. ».

Artikel 40

In artikel 128 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het vijfde lid wordt het woord « beslist » vervangen door « betekent gelijktijdig aan de aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen zijn beslissing »;

2° in het 7e lid van dezelfde ordonnantie worden de woorden « en kan eveneens afwijkingen toestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 118, § 2 » vervangen door de woorden « Hij kan eveneens afwijkingen toestaan overeenkomstig artikel 116, § 2 en artikel 118, § 2, zonder dat in het tweede geval het college van burgemeester en schepenen hem een voorstel in die zin moet hebben gedaan. ».

Artikel 41

In artikel 129 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° het huidig artikel 129 wordt § 1 van artikel 129;

2° In het eerste lid van § 1 wordt het woord « weigeringsbeslissing » vervangen door het woord « beslissing »;

1° Au troisième alinéa, le terme « dix » utilisé dans la première et dernière phrase est remplacé par le terme « vingt »;

2° Au cinquième alinéa, le terme « onzième » est remplacé par le terme « vingt-et-unième ».

Le présent article ne s'applique qu'aux demandes introduites après son entrée en vigueur.

Article 38

A l'article 112 de la même ordonnance, les termes « un plan communal de développement, » sont abrogés.

Article 39

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 116 de la même ordonnance :

1° Le § 2 alinéa 3 est abrogé;

2° Le § 4 alinéa 2 est remplacé par ce qui suit : « Il peut également émettre un avis défavorable motivé, lorsque le Gouvernement a décidé la modification du plan régional d'affectation du sol en s'écartant, au besoin, des dispositions dont la modification a été décidée. ».

Article 40

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 128 de la même ordonnance :

1° à l'alinéa 5, les termes « simultanément au demandeur et au collège des bourgmestre et échevins » sont insérés entre les termes « notifié » et « sa décision »;

2° à l'alinéa 7, les termes « Il peut également consentir des dérogations conformément aux dispositions de l'article 118, § 2 » sont remplacés par « Il peut également consentir les dérogations visées à l'article 116, § 2 et celles qui sont visées à l'article 118, § 2, sans devoir, dans le second cas, être saisi d'une proposition en ce sens du collège des bourgmestre et échevins. ».

Article 41

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 129 de la même ordonnance :

1° l'actuel article 129 devient le § 1^{er} de l'article 129;

2° à l'alinéa 1^{er} du § 1^{er}, les termes « de refus » sont abrogés;

3° een als volgt opgestelde § 2 wordt na § 1 toegevoegd :

« § 2. Het college van burgemeester en schepenen kan, binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar tot verlening van een vergunning bedoeld in artikel 128, in beroep gaan bij het Stedenbouwkundig College tegen die beslissing indien een afwijking bedoeld onder artikel 118, § 2, eerste lid werd toegestaan bij ontstentenis van een met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep schorst de vergunning. Het wordt tezelfdertijd bij een ter post aangetekende brief naar de aanvrager gestuurd. ».

Artikel 42

Artikel 132, tweede lid wordt vervangen door het volgende lid : « Hij kan eveneens afwijkingen toestaan overeenkomstig artikel 116, § 2 en artikel 118, § 2, zonder dat in het tweede geval het college van burgemeester en schepenen hem een voorstel in die zin moet hebben gedaan. ».

Artikel 43

Artikel 138, tweede lid wordt vervangen door het volgende lid : « Hij kan eveneens afwijkingen toestaan overeenkomstig artikel 116, § 2 en artikel 118, § 2, zonder dat in het tweede geval het college van burgemeester en schepenen hem een voorstel in die zin moet hebben gedaan. ».

Artikel 44

De tekst van het opschrift van de afdeling IX van het hoofdstuk III van titel III van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door : « Vergunningen aangevraagd door een publiekrechtelijk rechtspersoon voor werken van openbaar nut of voor een beschermd of op de bewaarlijst ingeschreven goed of waarvoor de inschrijvings- of beschermingsprocedure geopend is of aangaande de prioritaire actieprogramma's ».

Artikel 45

Artikel 139 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling :

« In afwijking van de artikelen 84 en 89 wordt de vergunning afgegeven door de gemachtigde ambtenaar in de volgende gevallen :

1° wanneer zij wordt aangevraagd door een door de regering aangewezen publiekrechtelijk rechtspersoon;

3° un § 2 libellé comme suit est inséré à la suite du § 1^{er} :

« § 2 Le collège des bourgmestre et échevins peut, dans les trente jours de la notification de la décision d'octroi de permis du fonctionnaire délégué visée à l'article 128, introduire un recours auprès du Collège d'urbanisme à l'encontre de cette décision lorsque une dérogation visée à l'article 118, § 2 alinéa 1^{er} a été consentie en l'absence de proposition motivée du collège des bourgmestre et échevins.

Ce recours, de même que le délai pour former recours, est suspensif. Il est adressé en même temps par envoi recommandé à la poste au demandeur. ».

Article 42

L'article 132, alinéa 2, est remplacé par l'alinéa suivant : « Il peut également consentir les dérogations visées à l'article 116, § 2 et celles qui sont visées à l'article 118, § 2, sans devoir, dans le second cas, être saisi d'une proposition en ce sens du collège des bourgmestre et échevins. ».

Article 43

L'article 138, alinéa 2 est remplacé par l'alinéa suivant : « Il peut également consentir les dérogations visées à l'article 116, § 2 et celles qui sont visées à l'article 118, § 2, sans devoir, dans le second cas, être saisi d'une proposition en ce sens du collège des bourgmestre et échevins. ».

Article 44

L'énoncé de l'intitulé de la section IX du chapitre III, du titre III de la même ordonnance est remplacé par « Permis sollicités par une personne de droit public, relatifs à des travaux d'utilité publique, relatifs à un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé ou en cours d'inscription ou de classement ou relatifs aux programmes d'action prioritaire ».

Article 45

L'article 139 de la même ordonnance est remplacé par la disposition suivante :

« Par dérogation aux articles 84 et 89, le permis est délivré par le fonctionnaire délégué dans les cas suivants :

1° lorsqu'il est sollicité par une personne de droit public désignée par le Gouvernement;

2° wanneer zij betrekking heeft op handelingen en werken van openbaar nut, bepaald door de regering;

3° wanneer zij betrekking heeft op een beschermd, of op de bewaarlijst ingeschreven goed of waarvoor de inschrijvings- of beschermingsprocedure geopend is;

4° wanneer zij betrekking heeft op de aanwending van een prioritair actieprogramma. ».

Artikel 46

In artikel 140 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het derde lid wordt het woord « tien » in de eerste en de laatste zin vervangen door het woord « twintig »;

2° in het vierde lid worden de woorden « bij artikel 142 » vervangen door de woorden « bij de artikelen 141, § 2, eerste lid en 142 »;

3° in het vierde lid wordt het woord « elfde » vervangen door het woord « eenentwintigste ».

De onder 1° en 3° bedoelde wijzigingen zijn slechts van toepassing op de aanvragen ingediend na hun van kracht worden.

Artikel 47

Artikel 141 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 1. De vergunningsaanvraag wordt onderworpen aan het voorafgaand advies van het college van burgemeester en schepenen.

Het college van burgemeester en schepenen brengt advies uit binnen dertig dagen vanaf de kennisgeving door de gemachtigde ambtenaar van de aanvraag of binnen dertig dagen na de sluiting van het openbaar onderzoek wanneer de aanvraag onderworpen is aan de speciale regelen van openbaarmaking. Wordt die termijn niet in acht genomen, dan wordt het advies geacht gunstig te zijn.

Wanneer het gaat om een in artikel 67ter bedoeld project, kan de gemachtigde ambtenaar de vergunning slechts afgeven op eensluidend advies van het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeente.

§ 2. Wanneer de aanvraag betrekking heeft op handelingen en werken aan een goed dat is beschermd of ingeschreven op de bewaarlijst of waarvoor de inschrijvings- of beschermingsprocedure geopend is, wordt deze, wat betreft de tussenkomsten die op dit goed betrekking heb-

2° lorsqu'il concerne des actes et travaux d'utilité publique déterminés par le Gouvernement;

3° lorsqu'il concerne un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé ou en cours d'inscription ou de classement.

4° lorsqu'il concerne la mise en œuvre d'un programme d'action prioritaire. ».

Article 46

A l'article 140 de la même ordonnance, les modifications suivantes sont apportées :

1° Au troisième alinéa, le terme « dix » utilisé dans la première et dernière phrase est remplacé par le terme « vingt »;

2° Au quatrième alinéa, les termes « à l'article 142 » sont remplacés par les termes « aux articles 141, § 2 alinéa 1^{er} et 142 »;

3° Au quatrième alinéa, le terme « onzième » est remplacé par le terme « vingt-et-unième ».

Les modifications visées au 1° et 3° ne s'appliquent qu'aux demandes introduites après leur entrée en vigueur.

Article 47

L'article 141 de la même ordonnance est remplacé par la disposition suivante :

« § 1^{er} La demande de permis est soumise à l'avis préalable du collège des bourgmestre et échevins.

Le collège des bourgmestre et échevins émet son avis dans les trente jours de la notification par le fonctionnaire délégué de la demande ou dans les trente jours qui suivent la clôture de l'enquête publique lorsque la demande est soumise aux mesures particulières de publicité. Si ce délai n'est pas respecté, l'avis est réputé favorable.

Lorsqu'il s'agit d'un projet visé à l'article 67ter, le fonctionnaire délégué ne peut délivrer le permis que sur avis conforme du Collège des Bourgmestre et échevins de la commune concernée.

§ 2 Lorsque la demande porte sur des actes et travaux relatifs à un bien repris sur la liste de sauvegarde ou classé ou en cours d'inscription ou de classement, elle est, en ce qui concerne les interventions portant sur ce bien, soumise à l'avis préalable de la Commission royale des monuments

ben, onderworpen aan het voorafgaand advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest binnen de vijftien dagen na de datum van het ontvangstbewijs van de vergunningsaanvraag.

De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest brengt haar advies uit binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de aanvraag door de gemachtigde ambtenaar.

Wordt die termijn niet in acht genomen, dan wordt het advies geacht gunstig te zijn, tenzij de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen binnen die termijn beslist heeft om een bijkomende studie te laten uitvoeren. In dat geval beschikt zij over een bijkomende termijn van zestig dagen om haar advies uit te brengen. Wordt die termijn niet in acht genomen, dan wordt het advies geacht gunstig te zijn.

De gemachtigde ambtenaar mag, wat de onder het eerste lid bedoelde tussenkomsten betreft, de vergunning slechts afgeven op het eensluidend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

§ 3. De regering kan de lijst vaststellen van de werken en handelingen waarvoor, wegens hun geringe omvang, het voorafgaand advies van het college van burgemeester en schepenen of het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet is vereist.

De handelingen en werken die vrijgesteld zijn van het voorafgaand advies van het college van burgemeester en schepenen of van het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn eveneens vrijgesteld van de speciale regelen van openbaarmaking bedoeld in artikel 112 en van het advies van de Overlegcommissie bedoeld in artikel 114. ».

Artikel 48

Artikel 142 van dezelfde ordonnantie wordt gewijzigd als volgt :

1° § 4 wordt aangevuld als volgt : « Wanneer de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen heeft besloten om een bijkomende studie te laten uitvoeren, worden de termijnen bedoeld in §§ 2 en 3 verlengd met 60 dagen. »;

2° § 4bis van dezelfde ordonnantie wordt opgeheven.

Artikel 49

Het 1e lid van artikel 144 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door : « De aanvrager kan na het verstrij-

et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale dans les quinze jours de l'accusé de réception de la demande de permis.

La Commission royale des monuments et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale émet son avis dans les trente jours de la notification par le fonctionnaire délégué de la demande.

Si ce délai n'est pas respecté, l'avis est réputé favorable, à moins que la Commission royale des monuments et des sites ait décidé, dans ce délai, de faire mener une étude complémentaire, auquel cas, elle dispose d'un délai supplémentaire de soixante jours pour remettre son avis. Si ce délai n'est pas respecté, l'avis est réputé favorable.

Le fonctionnaire délégué ne peut délivrer le permis en ce qui concerne les interventions visées à l'alinéa 1^{er} que sur avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale.

§ 3 Le Gouvernement peut arrêter la liste des actes et travaux qui, en raison de leur minime importance, ne requièrent pas l'avis préalable du collège des bourgmestre et échevins ou l'avis de la Commission royale des monuments et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale.

Les actes et travaux dispensés de l'avis préalable du collège des bourgmestre et échevins ou de l'avis de la Commission royale des monuments et des sites de la Région de Bruxelles-Capitale sont également dispensés des mesures particulières de publicité visées à l'article 112 et de l'avis de la commission de concertation visé à l'article 114. ».

Article 48

L'article 142 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° le §4 est complété comme suit: « Lorsque la Commission royale des monuments et des sites a décidé de faire mener une étude complémentaire, les délais visés aux §§ 2 et 3 sont augmentés de 60 jours supplémentaires. »

2° le § 4bis de la même ordonnance est abrogé.

Article 49

L'alinéa 1^{er} de l'article 144 de la même ordonnance est remplacé comme suit : « Le demandeur peut à l'expiration

ken van de bij artikel 142 bepaalde termijn of binnen dertig dagen na ontvangst van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar met een ter post aangetekende brief bij het Stedenbouwkundig College in beroep gaan. ».

Artikel 50

Artikel 148, eerste lid van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door : « De aanvrager kan na het verstrijken van de bij artikel 147 bepaalde termijn of binnen dertig dagen na ontvangst van de beslissing van het Stedenbouwkundig College met een ter post aangetekende brief bij de regering in beroep gaan. ».

Artikel 51

Artikel 152, tweede lid, wordt vervangen door het volgende lid :

« Zij kunnen eveneens afwijkingen toestaan overeenkomstig artikel 116, § 2 en artikel 118, § 2, zonder dat in het tweede geval het college van burgemeester en schepenen hen een voorstel in die zin moet hebben gedaan. ».

Artikel 52

In dezelfde ordonnantie wordt een artikel 152*quinquies* ingevoegd, geformuleerd als volgt :

« Aan de vergunning kan een planning worden gekoppeld waarin de volgorde wordt opgelegd waarin de toegelaten werken, daarin begrepen de eventuele stedenbouwkundige lasten, moeten worden uitgevoerd en de termijn waarin aan de voorwaarden van de vergunning en de stedenbouwkundige lasten moet worden voldaan.

De naleving van de planning kan worden verzekerd door financiële waarborgen. Wanneer de planning niet wordt nageleefd, zijn de financiële waarborgen verworven door de overheid die de vergunning heeft afgegeven. In dat geval zal het bedrag van deze waarborg bij voorrang worden gebruikt op de site van het prijsgegeven project, in overleg met de betrokken gemeente.

In geval van onvoorziene omstandigheden en op een met redenen omkleed verzoek van de vergunninghouder, kan de planning worden herzien door de overheid die de vergunning heeft afgegeven.

De regering kan de toepassingsmodaliteiten van dit artikel bepalen. ».

Artikel 53

Artikel 163 wordt aangevuld met de volgende leden :

du délai fixé à l'article 142 ou dans les trente jours de la réception de la décision du fonctionnaire délégué, introduire un recours auprès du Collège d'urbanisme par lettre recommandée à la poste. ».

Article 50

L'article 148, alinéa 1^{er} de la même ordonnance est remplacé comme suit : « Le demandeur peut à l'expiration du délai fixé à l'article 147 ou dans les trente jours de la réception de la décision du Collège d'urbanisme, introduire un recours auprès du Gouvernement par lettre recommandée à la poste. ».

Article 51

L'article 152, alinéa 2 est remplacé par l'alinéa suivant :

« Ils peuvent également consentir les dérogations visées à l'article 116, § 2 et celles qui sont visées à l'article 118, § 2, sans devoir, dans le second cas, être saisi d'une proposition en ce sens du collège des bourgmestre et échevins. ».

Article 52

Un article 152*quinquies*, rédigé comme suit, est inséré dans la même ordonnance :

« Le permis peut être accompagné d'un planning imposant l'ordre dans lequel les actes ou les travaux autorisés ainsi que les éventuelles charges d'urbanisme doivent être exécutés et le délai dans lequel les conditions du permis et les charges d'urbanisme doivent être réalisées.

Le respect du planning peut être assuré par la fourniture de garanties financières. En cas de non respect du planning, les garanties financières sont acquises à l'autorité qui a délivré le permis. Dans ce cas, le montant de cette garantie sera utilisé par priorité sur le site du projet délaissé en concertation avec la commune concernée.

Le planning peut, en cas d'imprévision et sur demande motivée du titulaire du permis, être revu par l'autorité qui a délivré le permis.

Le Gouvernement peut arrêter des modalités d'application du présent article. ».

Article 53

L'article 160 est complété par les alinéas suivants :

« In de in artikel 137, tweede lid bedoelde hypothese, wordt het stedenbouwkundig attest bij ontstentenis van een beslissing van de regering binnen de vastgestelde termijn, geacht te vermelden dat de voor het goed overwogen bestemming en de voorziene handelingen en werken kunnen worden ingewilligd, onder voorbehoud van de resultaten van het definitief onderzoek waartoe zou worden overgegaan indien een aanvraag om vergunning zou zijn ingediend.

In de in artikel 137, derde lid bedoelde hypothese wordt het stedenbouwkundig attest bij ontstentenis van een beslissing van de regering binnen de vastgestelde termijn, geacht te zijn afgegeven onder dezelfde voorwaarden als die welke door het Stedenbouwkundig College zijn bepaald. ».

Artikel 54

In het tweede lid van § 3 van artikel 165 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « waarvan zij de lijst vastlegt » vervangen door « waarvan de regering de lijst vastlegt ».

Artikel 55

In artikel 180 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « plannen bedoeld in titel II » en in artikel 181 van dezelfde ordonnantie, worden de woorden « plannen bepaald in titel II » vervangen door het woord « bestemmingsplannen ».

Artikel 56

Artikel 183 van dezelfde ordonnantie wordt met de volgende leden aangevuld :

« Wanneer deze verrichtingen de kenmerken van een huiszoeking dragen, mogen ze door de ambtenaren en beampten enkel worden uitgevoerd indien er aanwijzingen voor het bestaan van een misdrijf zijn en op voorwaarde dat de politierechter hen daartoe heeft gemachtigd.

Onverminderd de toepassing van de strengere straffen die in de artikelen 269 en 275 van het Strafwetboek zijn bepaald, wordt al wie zich tegen de uitoefening van het hierboven bedoelde recht van huiszoeking heeft verzet, gestraft met een geldboete van 1 tot 10 euro en een gevangenisstraf van acht tot vijftien dagen. ».

Artikel 57

In artikel 184 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het tweede lid worden de woorden « van de handelingen of » ingevoegd tussen de woorden « staking » en « van de werken »;

« Dans l'hypothèse visée à l'article 137 alinéa 2, à défaut de décision du gouvernement dans le délai imparti, le certificat d'urbanisme est réputé indiquer que la destination envisagée pour le bien et les actes et travaux prévus sont susceptibles d'être agréés, sous réserve des résultats de l'instruction définitive à laquelle il serait procédé au cas où une demande de permis serait introduite.

Dans l'hypothèse visée à l'article 137, alinéa 3, à défaut de décision du gouvernement dans le délai imparti, le certificat d'urbanisme est réputé délivré aux mêmes conditions que celles prévues par le Collège d'urbanisme. ».

Article 54

A l'alinéa 2 du 3ème paragraphe de l'article 165 de la même ordonnance, les termes « dont elle arrête la liste » sont remplacés par « dont le Gouvernement arrête la liste ».

Article 55

Aux articles 180 et 181 de la même ordonnance, les termes « visés au titre II » sont remplacés par « d'affectation du sol ».

Article 56

L'article 183 de la même ordonnance est complété par les alinéas suivants :

« Lorsque les opérations revêtent le caractère de visites domiciliaires, les fonctionnaires et agents ne peuvent y procéder que s'il y a des indices d'infraction et à condition d'y être autorisés par le juge de police.

Sans préjudice de l'application des peines plus fortes déterminées aux articles 269 et 275 du Code pénal qui-conque aura mis obstacle à l'exercice du droit de visite prévu ci-dessus, sera puni d'une amende de 1 à 10 euros et de huit à quinze jours d'emprisonnement. ».

Article 57

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 184 de la même ordonnance :

1° A l'alinéa 2, les termes « des actes ou » sont insérés entre les termes « d'arrêt » et « des travaux »;

2° In het derde lid wordt het woord « vijf » vervangen door het woord « tien »;

3° Een nieuw lid, als volgt opgesteld, wordt aan het laatste lid toegevoegd :

« De betrokkenen kan in kortgeding de opheffing van de maatregel vorderen tegen het Gewest of de gemeente, naargelang de bekrachtigingsbeslissing uitgaat van de gemachtigde ambtenaar of van de burgemeester. De vordering wordt gebracht voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in het ambtsgebied waarvan het werk en de handeling werden uitgevoerd. Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek is van toepassing op de inleiding en de behandeling van de vordering. ».

Artikel 58

In artikel 185 van dezelfde ordonnantie wordt het woord « onmiddellijke » opgeheven.

Artikel 59

Artikel 188 van dezelfde ordonnantie wordt met de volgende leden aangevuld :

« De misdrijven begaan bij het gebruik van een grond voor het opstellen van een vaste of verplaatsbare inrichting, kunnen ten laste worden gelegd van degene die ze heeft opgesteld, alsook van de eigenaar die de opstelling heeft toegestaan of gedoogd.

Alle bepalingen van het eerste boek van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en van artikel 85, zijn van toepassing op bovenbedoelde misdrijven evenals op die welke in de artikelen 182, 183 en 186 zijn omschreven. ».

Artikel 60

Artikel 189 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt gewijzigd :

1° In het eerste lid, 3° van dezelfde ordonnantie worden de woorden « en berekend volgens de door de regering vastgelegde nadere regels » opgeheven.

2° Tussen het eerste en het tweede lid wordt het volgende lid ingelast : « De rechtbank bepaalt daarvoor een termijn, die in de sub 1 en 2 bedoelde gevallen één jaar niet mag overschrijden. ».

Artikel 61

Artikel 190 van dezelfde ordonnantie wordt met het volgende lid aangevuld :

2° à l'alinéa 3, le terme « cinq » est remplacé par le terme « dix »;

3° Un nouvel alinéa, libellé comme suit, est inséré à la suite du dernier alinéa :

« L'intéressé peut, par la voie du référé, demander la suppression de la mesure à l'encontre de la Région ou de la commune selon que la décision de confirmation a été notifiée par le fonctionnaire délégué ou par le Bourgmestre. La demande est portée devant le président du tribunal de première instance dans le ressort duquel les travaux et actes ont été accomplis. Le livre II, Titre VI du Code judiciaire est applicable à l'introduction et à l'instruction de la demande. ».

Article 58

A l'article 185 de la même ordonnance, le terme « immédiate » est abrogé.

Article 59

L'article 188 de la même ordonnance est complété par les alinéas suivants :

« Les infractions commises à l'occasion de l'utilisation d'un terrain par le remplacement d'installations fixes ou mobiles peuvent être imputées à celui qui les a placées comme aussi au propriétaire qui y a consenti ou l'a toléré.

Les dispositions du Livre Ier du Code pénal sans exception du chapitre VII et de l'article 85 sont applicables aux infractions visées aux articles 182, 183 et 186. ».

Article 60

L'article 189 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° A l'alinéa 1^{er}, 3° de la même ordonnance, les termes « et calculée selon les modalités fixées par le Gouvernement » sont abrogés;

2° Entre le premier et le second alinéa est inséré l'alinéa suivant : « Le tribunal fixe à cette fin un délai qui, dans les cas visés aux 1° et 2° ne peut dépasser un an. ».

Article 61

L'article 190 de la même ordonnance est complété par l'alinéa suivant :

« De rechtbank kan, op vordering van de kopers of van de huurders, hun titel van eigendomsverkrijging of van huur op kosten van de veroordeelde vernietigen, onverminderd het recht om schadevergoeding te eisen van de schuldige. ».

Artikel 62

In Titel V « Misdrijven en strafbepalingen » wordt een hoofdstuk IV « Dading » ingevoegd, dat een artikel 194*bis* bevat waarvan de tekst luidt als volgt :

« De regering of de gemachtigde ambtenaar, in overleg met het college van burgemeester en schepenen, kunnen een vergelijk treffen met de overtreder.

De regering en de gemachtigde ambtenaar kunnen slechts op geldige wijze een dading voorstellen indien de procureur des Konings niet de intentie te kennen heeft gegeven om te vervolgen of om de strafvordering te doen vervallen overeenkomstig de artikelen 261*bis* en ter van het Wetboek van Strafvordering binnen de negentig dagen na het verzoek dat hem wordt gedaan en, wanneer het misdrijf voortdurend is, indien er een einde wordt gesteld aan de toestand van misdrijf.

De regering bepaalt de te betalen geldsommen per categorie van werken en handelingen.

De betaling van de geldsom geschiedt in handen van de ontvanger der registratie op het daarvoor voorzien begrotingsfonds van het Gewest. De publieke vordering en het recht van de overheid om enig verder herstel te eisen, vervallen door de betaling. ».

Artikel 63

In artikel 195 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « 25, tweede lid, 34, 38, 64, tweede en vierde lid, 65 § 1, tweede lid, §§ 3 en 4, 66, derde, vierde lid, 68, derde lid » opgeheven.

Artikel 64

Artikel 208 van dezelfde ordonnantie wordt gewijzigd als volgt :

1° het 1e lid wordt de eerste paragraaf;

2° na de eerste paragraaf, bedoeld in 1°, wordt een tweede paragraaf ingevoegd, geformuleerd als volgt : « § 2 De vergunningen betreffende handelingen en werken opgenomen in de lijst van de regering, bedoeld in artikel 88, eerste lid, die voordien geen vergunningen van beperkte duur waren, vervallen binnen de door de regering vastgestelde termijn. »;

3° na de tweede paragraaf, bedoeld in 2°, wordt een derde paragraaf ingevoegd, geformuleerd als volgt : « De

« A la demande des acquéreurs ou des locataires, le tribunal peut annuler aux frais du condamné, leur titre d'acquisition ou de location, sans préjudice du droit à l'indemnisation à charge du coupable. ».

Article 62

Un chapitre IV « Transaction » est inséré au Titre V « des infractions et des sanctions » et contient un article 194*bis* rédigé comme suit :

« Le Gouvernement ou le fonctionnaire délégué de commun accord avec le collège des Bourgmestre et échevins peuvent transiger avec le contrevenant.

Le Gouvernement et le fonctionnaire délégué ne peuvent proposer valablement une transaction que lorsque le procureur du Roi n'a pas marqué son intention de poursuivre ou d'éteindre l'action publique conformément aux articles 216*bis* et *ter* du Code d'instruction criminel dans les nonante jours de la demande qui lui est faite et, lorsque l'infraction est continue, qu'après qu'il soit mis fin à la situation infractionnelle.

Le Gouvernement détermine les sommes à payer par catégorie de travaux et d'actes.

Le versement se fait entre les mains du receveur de l'enregistrement sur le fonds budgétaire de la Région prévu à cet effet. Il éteint l'action publique et le droit pour les autorités publiques à demander toute autre réparation. ».

Article 63

A l'article 195 de la même ordonnance, les termes « 25 2ème alinéa, 34, 38, 64, 2ème et 4ème alinéas, 65 § 1^{er}, 2ème alinéa, §§ 3 et 4, 66, 3ème et 4ème alinéas, 68, 3ème alinéa, » sont abrogés.

Article 64

L'article 208 de la même ordonnance est modifié comme suit :

1° L'alinéa premier devient le paragraphe premier;

2° Un deuxième paragraphe, libellé comme suit, est inséré à la suite du paragraphe premier visé au 1° : « § 2 Les permis relatifs aux actes et travaux repris sur la liste du Gouvernement dont question à l'article 88 alinéa 1^{er}, qui ne constituaient pas antérieurement des permis à durée limitée, sont périmés dans le délai fixé par le Gouvernement. »;

3° Un troisième paragraphe, libellé comme suit, est inséré à la suite du deuxième paragraphe visé au 2° : « Les

goederen die voor 1 juli 1992 het voorwerp zijn geweest van één van de handelingen en werken waarvoor overeenkomstig artikel 2, 2°, G van titel I van de Algemene Bouwverordening van de Brusselse Agglomeratie van 21 maart 1975 een bouwvergunning verplicht was, en die vergunningloos zijn gebleven, moeten het voorwerp van een stedenbouwkundige vergunning zijn.

Deze vergunning kan enkel worden geweigerd indien de onder het eerste lid bedoelde handelingen en werken niet in overeenstemming zijn met een BBP of een verkavelingsvergunning die van kracht zijn op het ogenblik dat ze werden uitgevoerd of indien de aanvrager er niet in slaagt aan te tonen dat de bestemming of het gebruik van het goed niet werd gewijzigd sedert 1 juli 1992. ».

Artikel 65

In artikel 2 van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° het tweede lid van 5° wordt aangevuld als volgt :

« – de storting, bij wijze van stedenbouwkundige lasten, van door het Gewest opgelegde geldsommen bestemd als bijdrage tot de financiering van handelingen en werken voor de verwezenlijking, de verbouwing of de renovatie van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen of woningen;

– het bedrag van de administratieve dadingen evenals van elke som die geïnd werd door het Gewest naar aanleiding van beslissingen van de hoven en rechtbanken ten laste van de overtreders van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw. ».

2° lid 3 van 5° wordt aangevuld als volgt :

« – de uitgaven voor de uitvoering van werken en handelingen met als voorwerp de verwezenlijking, de verbouwing of de renovatie van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen of woningen, vermeld in de vergunningen waarvoor bij de afgifte stedenbouwkundige lasten werden geheven;

– de uitgaven voor de opsporing, de vaststelling en de vervolging van de inbreuken op de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en de uitgaven voor de maatregelen ter stillegging van de in overtreding op bovengenoemde ordonnantie uitgevoerde handelingen en werken en voor de maatregelen ter ambtshalve tenuitvoerlegging en ter herstelling in de oorspronkelijke staat. ».

actes et travaux, accomplis avant le 1^{er} juillet 1992, que l'article 2,2°, G du Titre I^{er} du règlement générale sur la bâtisse de l'agglomération bruxelloise du 21 mars 1975 soumettait à l'obtention d'un permis de bâtir, sans qu'un tel permis n'ait été obtenu, doivent faire l'objet d'un permis d'urbanisme.

Ce permis ne peut être refusé que si les actes et travaux visés à l'alinéa 1^{er} ne sont pas conformes à un PPAS ou à un permis de lotir en vigueur au moment où ils ont été exécutés ou que le demandeur ne parvienne pas à établir que l'affectation ou l'usage du bien n'a pas été modifiée depuis le 1^{er} juillet 1992. ».

Article 65

A l'article 2 de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant les fonds budgétaires, les modifications suivantes sont apportées :

1° l'alinéa 2 du 5° est complété comme suit :

« – du versement des sommes d'argent imposées au titre de charges d'urbanisme par la Région et destinées à contribuer au financement d'actes et travaux ayant pour objet la réalisation, la transformation ou la rénovation de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics ou d'immeubles de logements;

– du montant des transactions administratives ainsi que toute autre somme perçue par la Région à la suite de décisions des cours et tribunaux à charge des contrevenants à l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme ».

2° l'alinéa 3 du 5° est complété comme suit :

« – aux dépenses afférentes à la mise en œuvre des actes et travaux ayant pour objet la réalisation, la transformation ou la rénovation de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics ou d'immeubles de logements mentionnés dans les permis à l'occasion de la délivrance desquels des charges d'urbanisme ont été imposées;

– aux dépenses afférentes à la recherche, à la constatation et à la poursuite des infractions à l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et aux dépenses afférentes aux mesures d'arrêt des actes et travaux commis en infraction à l'ordonnance précitée et aux mesures d'exécution d'office et de remise en état. ».

Artikel 66

In het tweede lid van artikel 3, § 1 van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed worden de woorden « de Executieve » opgeheven.

Artikel 67

Het derde lid van artikel 4 van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed wordt vervangen door de volgende twee leden : « Elke aanvraag van stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning of stedenbouwkundig attest die betrekking heeft op een goed dat is ingeschreven op de inventaris, is onderworpen aan het advies van de Overlegcommissie. De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen wordt slechts geraadpleegd op verzoek van de Overlegcommissie.

De regering kan de lijst bepalen van de handelingen en werken die door hun geringe omvang vrijgesteld zijn van het voorafgaand advies van de Overlegcommissie. De handelingen en werken die vrijgesteld zijn van het advies van de Overlegcommissie, zijn ook vrijgesteld van de speciale regelen van openbaarmaking. ».

Artikel 68

De §§ 1 tot 6 van artikel 12 van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed worden opgeheven.

Artikel 69

Artikel 14, tweede lid van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed wordt vervangen door het volgende lid :

« Uitgezonderd de gevallen waarin dit advies reeds vereist en georganiseerd is krachtens bovengenoemde bepalingen van wetgevende aard, organiseert de regering de adviesprocedure met de duidelijke vermelding dat bij ontstentenis van een uitspraak, binnen een bepaalde termijn, de Commissie geacht wordt een gunstig advies te hebben uitgebracht. ».

Artikel 70

Artikel 27 van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed wordt als volgt gewijzigd :

1° § 1 wordt aangevuld met een als volgt opgesteld 4° :

« 4° een goed dat behoort tot het beschermd onroerend erfgoed gedeeltelijk of volledig te verplaatsen, tenzij de

Article 66

A l'alinéa 2 de l'article 3 § 1^{er} de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier, les termes "à l'exécutif" sont abrogés.

Article 67

L'article 4 § 1^{er}, alinéa 4 de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier est remplacé par les deux alinéas suivants : « Toute demande de permis d'urbanisme, de permis de lotir ou de certificat d'urbanisme se rapportant à un bien inscrit à l'inventaire est soumise à l'avis de la commission de concertation. La Commission royale des monuments et des sites n'est consultée qu'à la demande de la commission de concertation.

Le Gouvernement peut établir la liste des actes et travaux, qui en raison de leur minime importance, sont dispensés de l'avis préalable de la commission de concertation. Les actes et travaux dispensés de l'avis de la commission de concertation sont également dispensés des mesures particulières de publicité. ».

Article 68

Les § 1 à 6 de l'article 12 de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier sont abrogés.

Article 69

L'article 14, alinéa 2 de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier est remplacé par l'alinéa suivant :

« A l'exception des cas dans lesquels cet avis est déjà requis et organisé en vertu des dispositions de nature législative précitées, le Gouvernement organise la procédure relative à cet avis en prescrivant qu'à défaut de s'être prononcé dans un délai déterminé, la Commission est considérée comme ayant remis un avis favorable. ».

Article 70

L'article 27 de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier est modifié comme suit :

1° le § 1^{er} est complété par un 4° libellé comme suit :

« 4° de déplacer en tout ou en partie un bien relevant du patrimoine immobilier classé, à moins que la sauvegarde

materiële vrijwaring van het goed dit absoluut vereist en op voorwaarde dat de nodige garanties voor de afbraak, het overbrengen en de wederopbouw ervan op een geschikte plaats genomen zijn. »;

2° de §§ 2, 3, 4, 6 en 7 worden opgeheven;

3° in § 5 worden de woorden « uit hoofde van de paragrafen 1 en 2 » vervangen door « uit hoofde van paragraaf 1 ».

Artikel 71

Artikel 37, § 1, 2° en artikel 42, tweede lid van de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed worden opgeheven.

Artikel 72

Artikel 14, eerste lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997 inzake de milieuvergunning wordt vervangen door het volgende lid :

« Het milieuattest of de milieuvergunning wordt door het instituut afgegeven in de volgende gevallen :

1° wanneer zij wordt aangevraagd door een door de regering aangewezen publiekrechtelijk rechtspersoon;

2° wanneer zij betrekking heeft op handelingen en werken van openbaar nut, bepaald door de regering;

3° wanneer zij betrekking heeft op een beschermd, of op de bewaarlijst ingeschreven goed;

4° wanneer zij betrekking heeft op de aanwending van een prioritair actieprogramma ».

Artikel 73

De regering kan de hieronder vermelde wetgevende bepalingen codificeren en met elkaar in overeenstemming brengen door er de wijzigingen in aan te brengen die aanbeveling verdienen met het oog op een formele vereenvoudiging, zonder dat er afbreuk kan worden gedaan aan de in deze bepalingen ingeschreven principes :

- de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en haar uitvoeringsbesluiten;
- de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed en haar uitvoeringsbesluiten;
- de ordonnantie van 13 april 1993 betreffende de herinrichting van de niet-uitgebate of verlaten bedrijfsruimten en haar uitvoeringsbesluiten.

matérielle du bien l'exige impérativement et à condition que les garanties nécessaires pour son démontage, son transfert et son remontage dans un lieu approprié soient prises ».

2° les § 2, 3, 4, 6 et 7 sont abrogés;

3° au § 5, les termes « en vertu des §§ 1^{er} et 2 » sont remplacés par « en vertu du § 1^{er} ».

Article 71

L'article 37 § 1^{er}, 2° et l'article 42 alinéa 2 de l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier sont abrogés.

Article 72

L'article 14, alinéa 1^{er} de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement est remplacé par l'alinéa qui suit :

« Le certificat ou le permis d'environnement est délivré par l'Institut dans les cas suivants :

1° lorsqu'il est sollicité par une personne de droit public désignée par le Gouvernement ;

2° lorsqu'il concerne des actes et travaux d'utilité publique déterminés par le Gouvernement;

3° lorsqu'il concerne un bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé ou en cours d'inscription ou de classement.

4° lorsqu'il concerne la mise en œuvre d'un programme d'action prioritaire. ».

Article 73

Le Gouvernement peut codifier et mettre en concordance les dispositions législatives en vigueur mentionnées ci-après, en y apportant les modifications qui se recommandent dans un but de simplification formelle, sans qu'il puisse être porté atteinte aux principes inscrits dans ces dispositions :

- l'ordonnance organique du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et ses arrêtés d'exécution;
- l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier et ses arrêtés d'exécution;
- l'ordonnance du 13 avril 1995 relative au réaménagement des sites d'activité économique inexploités ou abandonnés et ses arrêtés d'exécution.

De onder het eerste lid bedoelde codificatie draagt de volgende titel : « Brussels Wetboek van de ruimtelijke ordening ». Zij treedt slechts in werking na haar ratificatie door de Raad.

De regering is eveneens gemachtigd tot het aanpassen van de verwijzingen naar de krachtens het 1e lid gecoördineerde en gecodificeerde bepalingen die in andere ordonnanties vervat zitten.

Artikel 74

§ 1. Deze ordonnantie treedt in werking op de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt, met uitzondering van de artikelen 33, 35, 44, 45, 46, 2°, 47, 48, 1°, 64, 2° en 66, 68 tot 72 die op de door de regering bepaalde datum in werking treden.

§ 2. De artikelen 2, 3, 6.1°, 8 tot 20, 22 tot 28, 30, 38, 39 en 55 zijn niet toepasbaar op de gemeentelijke ontwikkelingsplannen waarvan het basisdossier voor het van kracht worden van deze ordonnantie werd goedgekeurd.

Brussel, 28 maart 2002

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing en Wetenschappelijk Onderzoek,

François-Xavier de DONNEA

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Openbare Werken, Vervoer, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp,

Jos CHABERT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Werkgelegenheid, Economie, Energie en Huisvesting,

Eric TOMAS

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Waterbeleid, Renovatie, Natuurbehoud en Openbare Netheid,

Didier GOSUIN

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijk Regering, belast met Financiën, Begroting, Ambtenarenzaken en Externe Betrekkingen,

Guy VANHENGEL

La codification visée à l'alinéa 1^{er} porte l'intitulé suivant: « Code bruxellois de l'aménagement du territoire ». Elle n'entre en vigueur qu'après sa ratification par le Conseil.

Le Gouvernement est également habilité à adapter les références aux dispositions codifiées en vertu de l'alinéa 1^{er} qui sont contenues dans d'autres ordonnances.

Article 74

§ 1^{er} La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au moniteur belge, à l'exception de ses articles 33, 35, 44, 45, 46, 2°, 47, 48, 1°, 64, 2°, 66, 68 à 72 qui entrent en vigueur à la date fixée par le Gouvernement.

§ 2 Les articles 2, 3, 6.1°, 8 à 20, 22 à 28, 30, 38, 39 et 55 ne sont pas applicables aux plans communaux de développement dont le dossier de base a été approuvé avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance.

Bruxelles, le 28 mars 2002

Pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du Territoire, des Monuments et des Sites, de la Rénovation urbaine et de la Recherche scientifique,

François-Xavier de DONNEA

Le Ministre chargé des Travaux publics, du Transport, de la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente,

Jos CHABERT

Le Ministre chargé de l'Emploi, de l'Economie, de l'Energie et du Logement,

Eric TOMAS

Le Ministre chargé de l'Environnement et de la Politique de l'eau, de la Rénovation, de la Conservation de la nature et de la Propreté publique,

Didier GOSUIN

Le Ministre chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures,

Guy VANHENGEL

