

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 2001-2002

16 MEI 2002

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende instemming met
het Verdrag van Nice
houdende wijziging van het Verdrag
betreffende de Europese Unie,
de Verdragen tot oprichting van
de Europese Gemeenschappen en
sommige bijbehorende Akten,
met de Protocolen A, B en C en
met de Slotakte,
opgemaakt te Nice op 26 februari 2001**

VERSLAG

uitgebracht namens de Commissie
voor de Financiën, Begroting,
Openbaar Ambt,
Externe Betrekkingen en
Algemene Zaken

door de heer Jean-Pierre CORNELISSEN (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Eric André, Jean-Pierre Cornelissen, Serge de Patoul, Mostafa Ouezekhti, mevr. Caroline Persoons, de heren Alain Adriaens, Christos Doukeridis, Michel Van Roye, mevr. Magda De Galan, mevr. Anne-Sylvie Mouzon, de heren Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe, Dominiek Lootens-Stael, mevr. Brigitte Grouwels.

Plaatsvervangers : mevr. Danielle Caron, de heren Claude Michel, Alain Daems, Bernard Ide, Michel Moock, Joseph Parmentier, mevr. Julie de Grootte.

Andere leden : mevr. Marion Lemesre, mevr. Françoise Schepmans, de heer Jan Béghin.

Zie :

Stuk van de Raad :
A-202/1 – 2001/2002 : Ontwerp van ordonnantie.

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2001-2002

16 MAI 2002

PROJET D'ORDONNANCE

**portant assentiment
au Traité de Nice
modifiant le
Traité de l'Union Européenne,
les Traités instituant
les Communautés européennes et
certains Actes connexes,
aux Protocoles A, B et C et
à l'Acte final,
faits à Nice le 26 février 2001**

RAPPORT

fait au nom de la Commission
des Finances, du Budget,
de la Fonction publique,
des Relations extérieures et
des Affaires générales

par M. Jean-Pierre CORNELISSEN (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Eric André, Jean-Pierre Cornelissen, Serge de Patoul, Mostafa Ouezekhti, Mme Caroline Persoons, MM. Alain Adriaens, Christos Doukeridis, Michel Van Roye, Mmes Magda De Galan, Anne-Sylvie Mouzon, MM. Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe, Dominiek Lootens-Stael, Mme Brigitte Grouwels.

Membres suppléants : Mme Danielle Caron, MM. Claude Michel, Alain Daems, Bernard Ide, Michel Moock, Joseph Parmentier, Mme Julie de Grootte.

Autres membres : Mme Marion Lemesre, Françoise Schepmans, M. Jan Béghin.

Voir :

Document du Conseil :
A-202/1 – 2001/2002 : Projet d'ordonnance.

I. Uiteenzetting van de minister

Het verheugt minister Guy Vanhengel dat hij de ordonnantie houdende instemming van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met het Verdrag van Nice ter bespreking en ter stemming kan voorleggen. Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt aldus de eerste Belgische instelling die zich in oktober 2001 over dit Verdrag uitspreekt.

De minister herinnert eraan dat het Verdrag van Amsterdam van 17 juni 1997 bepaalde dat met het oog op een nieuwe uitbreiding van de Europese Unie een intergouvernementele conferentie (IGC) bijeengeroepen zou worden om de efficiënte werking van de instellingen van de Europese Unie na een forse uitbreiding van het aantal lidstaten, voor te bereiden. De voornaamste agendapunten van de IGC die in het begin van 2002 gestart is, waren dus de zogeheten « left-overs » van Amsterdam.

- de omvang en de samenstelling van de Europese commissie;
- de weging van de stemmen in de Raad,
- de eventuele uitbreiding van de beslissingen waarvoor een gekwalificeerde meerderheid in de Raad vereist is.

De IGC heeft ook aandacht gehad voor andere wijzigingen van het Verdrag die noodzakelijk zouden kunnen blijken voor de Europese instellingen in het licht van de voormelde problemen en in het kader van de uitvoering van het Verdrag van Amsterdam.

Het is niet duidelijk wanneer en in welke volgorde de lidstaten tot de Unie zullen toetreden. Dat is de reden waarom het Verdrag van Nice uitgaat van een Unie met vijftien lidstaten. Het Verdrag is beperkt tot de te volgen principes en methodes naargelang de uitbreiding van de Unie.

Deze principes en methodes zijn opgenomen in het protocol betreffende de uitbreiding en de bijhorende verklaringen, onder andere die betreffende de uitbreiding waarin het gemeenschappelijk standpunt opgenomen is dat de huidige lidstaten zullen verdedigen tijdens de toetredingsonderhandelingen met de kandidaat-lidstaten.

Het aantal zetels van de nieuwe lidstaten in het Europees Parlement, het aantal stemmen waarop zij recht zullen hebben in de Raad en met name de drempel van de gekwalificeerde meerderheid die in de toekomst zal gelden, zullen vastgelegd worden in de toetredingsverdragen.

De wijzigingen die door het Verdrag van Nice aangebracht zijn in de samenstelling van de Commissie en de weging, zullen pas vanaf 2005 in werking treden. Het Europees Parlement zal pas een nieuwe samenstelling krijgen na de verkiezingen van 2004.

I. Exposé du Ministre

Le Ministre Guy Vanhengel se réjouit de présenter à la discussion et au vote l'ordonnance qui contient l'assentiment de la Région de Bruxelles-Capitale au Traité de Nice. Dans l'ordre institutionnel belge, le Parlement de la Région bruxelloise est ainsi le premier en date, en ce mois d'octobre 2001, à se prononcer sur ce Traité.

Le ministre rappelle qu'en vue d'un nouvel élargissement de l'Union européenne, le Traité d'Amsterdam du 17 juin 1997 avait prévu la convocation d'une conférence intergouvernementale (CIG) afin de permettre aux institutions de l'Union européenne, après une augmentation considérable du nombre d'Etats membres, de pouvoir fonctionner efficacement. L'agenda de la CIG qui a débuté au début de 2000 était donc concentré sur les soi-disants « left-overs » d'Amsterdam, notamment :

- l'ampleur et la composition de la Commission européenne;
- la pondération des voix au Conseil,
- l'élargissement possible des décisions requérant une majorité qualifiée au sein du Conseil.

En outre, la CIG a pu s'occuper d'autres modifications du traité, « qui pourraient s'avérer nécessaires à l'égard des institutions européennes en ce qui concerne les problèmes précités ainsi que dans le cadre de l'exécution du Traité d'Amsterdam ».

Il n'est pas clair à quel moment et dans quel ordre les candidats membres adhéreront à l'Union. C'est pourquoi le Traité de Nice part d'une Union composée de 15 Etats membres. Le traité se limite à établir des principes et des méthodes suivant l'élargissement de l'Union.

Ces principes et méthodes ont été inscrits dans le protocole concernant l'élargissement et les déclarations y afférentes, notamment celle concernant l'élargissement, portant le « point de vue commun » que les Etats membres actuels adopteront lors des négociations d'adhésion avec les candidats membres.

De cette façon, le nombre de sièges des nouveaux Etats membres au Parlement européen, le nombre de voix qu'ils recevront au Conseil et notamment le seuil de la majorité qualifiée qui sera adopté à l'avenir, devront être inscrits juridiquement dans les traités d'adhésion.

Les modifications apportées par le Traité de Nice à la composition de la Commission et à la pondération n'entreront en vigueur qu'à partir de 2005, et la nouvelle composition du Parlement européen ne prendra effet qu'après les élections de 2004.

Voor de kandidaat-lidstaten die voor deze data zullen toetreden – wat weinig waarschijnlijk is – moeten het aantal leden van het Europees Parlement, het aantal commissieleden, het aantal stemmen in de Raad en de grens voor de gekwalificeerde meerderheid in de toetredingsverdragen bepaald worden tot de nieuwe regels in werking treden. Deze tijdelijke bepalingen moeten geïnspireerd zijn op de principes die tot nu toe tijdens de toetredingsonderhandelingen gevolgd zijn: vanaf de verandering van de huidige regeling moeten de kandidaat-lidstaten op voet van gelijkheid behandeld worden met de lidstaten van een vergelijkbare grootte.

De left-overs van Amsterdam

De Europese Commissie telt nu twintig leden (twee per grote lidstaat en één per kleinere lidstaat). In geval van uitbreiding met dertien nieuwe lidstaten leidt dit systeem tot een Commissie van vijfenveertig leden. Hierdoor kan de efficiënte werking van de Commissie in gevaar komen. Aanvankelijk werden op de IGC twee formules voorgesteld om dit ledental te beperken. Grotere lidstaten stonden een bevestiging voor van het aantal Commissieleden op het huidige aantal van twintig, waardoor na de uitbreiding niet alle lidstaten tegelijkertijd in de Commissie vertegenwoordigd zouden zijn. Een beurtsysteem zou moeten instaan voor een evenwichtige samenstelling van de Commissie waarbij elke lidstaat volgens een regelmaat een Commissielid kan leveren. De kleinere lidstaten gaven de voorkeur aan de formule van één Commissaris per lidstaat.

Uiteindelijk werd in Nice besloten de vaststelling van het maximaal aantal leden van de Commissie uit te stellen of, anders gezegd, er werd geopteerd voor een evoluerende benadering.

Vanaf het college dat begin 2005 aantreedt, zal de Commissie uit één onderdaan per lidstaat bestaan. De lidstaten met het grootste aantal inwoners verliezen dan de mogelijkheid een tweede commissaris voor te dragen, ongeacht het aantal lidstaten van de Unie op die datum.

Vanaf de eerste Commissie die zal worden benoemd wanneer de Unie 27 lidstaten zal tellen, is het aantal commissarissen lager dan het aantal lidstaten. De leden zullen worden gekozen op basis van een systeem waarbij de lidstaten op voet van gelijkheid rouleren.

Concreet betekent dit dat na de ondertekening van het toetredingsverdrag door de 27ste lidstaat, de Raad bij eenparigheid van stemmen :

- het aantal leden van de Commissie zal vaststellen;
- de gedetailleerde bepalingen zal vaststellen van het beurtsysteem voor de lidstaat op voet van gelijkheid, wat

Pour les candidats membres qui adhéreront avant ces dates, ce qui semble peu probable, il faudra également inscrire dans les traités d'adhésion le nombre de membres du Parlement européen, le nombre de commissaires, le nombre de voix au Conseil et le seuil de la majorité qualifiée jusqu'à l'entrée en vigueur des nouvelles règles. Ces dispositions temporaires doivent être basées sur les principes suivis jusqu'à présent lors des négociations d'adhésion : en particulier à partir du changement du système actuel, les candidats membres doivent être traités sur un pied d'égalité avec les Etats membres d'importance comparable.

Les problèmes non résolus (« left-overs ») d'Amsterdam

La Commission européenne compte actuellement vingt membres (deux par grand Etat membre et un par petit Etat membre). En cas d'élargissement à treize nouveaux Etats membres, ce système mène à une Commission composée de quarante-cinq membres, ce qui pourrait mettre en péril l'efficacité de son fonctionnement. Initialement, on avait proposé à la CIG deux formules afin de limiter ce nombre de membres. Les grands Etats membres étaient partisans de geler le nombre des commissaires à vingt comme aujourd'hui, ce qui ne permettrait pas une représentation simultanée de tous les Etats membres après l'élargissement. Un système de rotation (où chaque Etat membre enverrait un commissaire selon une certaine périodicité) devrait assurer une composition équilibrée de la Commission. Les petits Etats membres préféreraient la formule d'un commissaire par Etat membre.

On a finalement décidé à Nice de reporter la fixation du nombre maximum de membres de la Commission. Autrement dit, on a opté pour une approche évolutive.

A partir du collège qui entrera en fonction début 2005, la Commission sera composée d'un ressortissant par Etat membre. Les Etats membres les plus peuplés perdent la possibilité de présenter un deuxième commissaire, quel que soit le nombre d'Etats membres que l'Union comptera à cette date.

A partir de la première Commission qui sera nommée lorsque l'Union comptera 27 Etats membres, le nombre de commissaires sera inférieur au nombre d'Etats membres. Les membres seront choisis sur la base d'un système de rotation entre les Etats membres, sur un pied d'égalité.

Concrètement dit, après la signature du traité d'adhésion par le vingt-septième Etat membre, à l'unanimité des voix, le Conseil :

- fixera le nombre de membres de la Commission;
- établira les dispositions détaillées du système de rotation égalitaire des Etats membres, ce qui implique que

betekent dat de lidstaten absoluut gelijk behandeld moeten worden en dat ieder college een goede demografische en geografische afspiegeling vormt van het geheel van de lidstaten.

Nice heeft ook de benoemingsprocedure voor de leden van de Commissie gewijzigd. De voorzitter zal in de toekomst aangewezen worden bij een gekwalificeerde meerderheid van de stemmen in de Europese Raad. Deze aanwijzing zal door het Europees Parlement goedgekeurd worden.

De Raad bepaalt vervolgens bij gekwalificeerde meerderheid van de stemmen en met de instemming van de aldus aangewezen voorzitter, de lijst van de personen die hij als leden van de Commissie wil aanwijzen. Deze lijst wordt opgesteld op grond van de personen die door de lidstaten voorgedragen worden. Op die manier wil men voorkomen dat de Raad iemand als lid van de Commissie aanwijst die niet voorgedragen is door de regering van de lidstaat waarvan hij de nationaliteit bezit. Dit heeft geen enkele invloed op het gebruik volgens hetwelk de aangewezen voorzitter politieke contacten legt met iedere regering alvorens deze lijst goed te keuren, opdat het college evenwichtig samengesteld zou zijn.

Door deze nieuwe formulering van artikel 217 van het Verdrag van de Europese Unie zijn de bevoegdheden van de voorzitter bovendien versterkt: hij beslist over de interne organisatie van de Commissie; hij bepaalt de verantwoordelijkheden van de leden van de Commissie en kan die tijdens hun mandaat wijzigen; hij wijst, na de goedkeuring door het college, de ondervoorzitters aan waarvan het aantal niet meer door het Verdrag vastgelegd is; een lid van de Commissie kan zijn ontslag geven wanneer de voorzitter hem dat vraagt na de goedkeuring door het college.

Wat de procedures van de Raad betreft, is in het kader van het Verdrag van Nice overeengekomen dat vanaf 1 januari 2005 de stemming bij gekwalificeerde meerderheid gewijzigd wordt. In de toekomst moet de gekwalificeerde meerderheid beantwoorden aan twee voorwaarden :

- het besluit moet tenminste een bepaald aantal stemmen krijgen (de drempel van de gekwalificeerde meerderheid) en
- het besluit wordt door de meerderheid van de lidstaten goedgekeurd.

Het aantal stemmen dat iedere lidstaat krijgt is gewijzigd. Het aantal stemmen is voor iedere lidstaat verhoogd, maar de stijging is groter voor de lidstaten met een grotere bevolking. De vijf lidstaten met het grootste aantal inwoners kunnen binnen een Unie van vijftien lidstaten beschikken over 60 % van de stemmen (voor het ogenblik 55 %).

In het eerste voorstel voor de verdeling van de stemmen dat de Franse voorzitter in Nice gedaan heeft, kregen de

les Etats membres sont traités sur un strict pied d'égalité et que chaque collègue reflète d'une manière satisfaisante l'éventail démographique et géographique de l'ensemble des Etats membres.

Nice a aussi modifié la procédure de nomination des membres de la Commission. A l'avenir, le président sera désigné à la majorité qualifiée des voix au Conseil européen. Cette désignation sera approuvée par le Parlement européen.

Ensuite, le Conseil fixe à la majorité qualifiée des voix et en commun accord avec le président ainsi désigné, la liste des personnes qu'il entend désigner en tant que membre de la Commission. Cette liste est établie conformément aux personnes proposées par les Etats membres; cette dernière formule vise à éviter que le Conseil ne désigne quelqu'un comme membre de la Commission qui n'a pas été proposé par le gouvernement de l'Etat membre dont il détient la nationalité. Elle n'a aucune influence sur l'habitude selon laquelle le président désigné, avant d'approuver cette liste, établit des contacts politiques avec chaque gouvernement afin de garantir une composition harmonieuse et équitable du collège.

Par cette nouvelle formulation de l'article 217 du Traité de l'Union européenne, les compétences du président ont en outre été renforcées : il décide de l'organisation interne de la Commission; il détermine les responsabilités des membres de la Commission et il peut les modifier au cours de leur mandat; il désigne, après l'approbation par le collège, les vice-présidents dont le nombre n'est plus fixé par le traité; un membre de la Commission doit donner sa démission lorsque le président le lui demande après l'approbation du collège.

En ce qui concerne les procédures du Conseil, on s'est mis d'accord lors du Traité de Nice pour modifier à partir du 1^{er} janvier 2005 le système de vote à la majorité qualifiée. A l'avenir, la majorité qualifiée sera atteinte au moment où deux conditions seront remplies :

- l'arrêté reçoit au moins un nombre défini de voix (le seuil de la majorité qualifiée) et
- l'arrêté est approuvé par la majorité des Etats membres.

Le nombre de voix attribuées à chaque Etat membre a été modifié. En dépit de l'augmentation du nombre de voix de chaque Etat membre, l'augmentation est plus importante pour les Etats membres ayant la plus grande population. Les cinq Etats membres ayant le plus grand nombre d'habitants au sein d'une Union de 15 membres, peuvent disposer de 60 % des voix (à l'heure actuelle 55 %).

La première répartition de voix proposée par le président français à Nice attribuait aux cinq grands Etats mem-

vijf grote lidstaten (Duitsland, Frankrijk, Italië, het Verenigd Koninkrijk en Spanje) 66 % van de stemmen. In plaats van dit overwicht van de grote lidstaten is uiteindelijk een evenwichtiger vertegenwoordiging van de grote, middelgrote en kleine lidstaten tot stand gebracht. Door de stemmingwijzigingen op het laatste moment, als gevolg van het Belgische initiatief, is het overwicht voorgesteld door het Franse voorzitterschap verminderd tot 60 %. Dat is duidelijk in het voordeel van de middelgrote groep waarvan België deel uitmaakt (van 25 tot 29 %).

De vier grootste lidstaten blijven op hetzelfde peil in de Raad. Hoewel Duitsland twintig miljoen inwoners meer telt is het historische evenwicht tussen Frankrijk en Duitsland behouden. België heeft het evenwicht met Nederland niet kunnen behouden. Eerste minister Verhofstadt heeft aanvaard dat Nederland één stem meer dan België heeft in de Raad (13 tegen 12), aangezien de landen van de Benelux samen evenveel stemmen hebben als de grote lidstaten (te weten 29). Omdat België voor een bijsturing gezorgd heeft, zijn de stemmen van de kandidaat-lidstaten op een billijker wijze toegekend.

Tijdens de laatste uren van de IGC stond de drempel voor de gekwalificeerde meerderheid in de discussies centraal. Het uiteindelijk bereikte compromis is ingewikkeld. Voor de Unie van 15 lidstaten is de drempel vastgesteld (waarschijnlijk theoretisch aangezien de Unie bij het van kracht worden van de nieuwe weg in 2005 hoogstwaarschijnlijk meer dan 15 lidstaten telt) op 169 van de 237 stemmen (d.w.z. een drempel van 71,31 %, iets hoger dan het huidige percentage van 71,26 %). Vervolgens zal de drempel, naarmate er nieuwe lidstaten toetreden, toenemen tot maximaal 73,4 %. In de Unie van 27 lidstaten komt de drempel voor de gekwalificeerde meerderheid bij 73,91 % van de stemmen te liggen (258 op 345 stemmen).

Het Verdrag voorziet voorts in de mogelijkheid voor een lid van de Raad om te verlangen dat wordt nagegaan of de gekwalificeerde meerderheid ten minste 62 % van de totale bevolking van de Unie vertegenwoordigt. Indien blijkt dat niet aan deze voorwaarde is voldaan, wordt het besluit niet aangenomen. Deze voorwaarde speelt echter alleen als om verificatie wordt verzocht.

De laatstgenoemde clausule kan een mogelijke blokkering door Duitsland vergemakkelijken en vormt dan ook een compensatie voor het gelijk blijven van het Duitse stemgewicht met dat van de drie andere grote lidstaten naast een grotere vertegenwoordiging in het Europees Parlement (99 Duitse tegenover 72 Franse europarlementsliden).

De stemprocedure is dus ingewikkelder geworden en het resultaat is dus ver verwijderd van de nagestreefde doorzichtigheid. De kleine lidstaten kunnen alleen maar proberen om aan te sluiten bij een miniconsensus tussen de grote

bres (l'Allemagne, la France, l'Italie, le Royaume-Uni et l'Espagne) 66 % des voix. Cette suprématie initiale des grands Etats membres a finalement été ramenée à une représentation plus équitable entre les grands, moyens et petits Etats membres. Par les changements de voix au dernier moment, e.a. grâce à l'action belge, la suprématie avancée par la présidence française a été diminuée à 60 %. Ce qui est nettement plus avantageux pour le groupe moyen auquel appartient la Belgique, qui a évolué de 25 à 29 %.

Les quatre plus grands Etats membres restent au même niveau au Conseil. Bien que l'Allemagne compte vingt millions d'habitants en plus, l'équilibre historique entre la France et l'Allemagne est maintenu. La Belgique n'a en revanche pas pu maintenir l'équilibre avec les Pays-Bas. Le Premier Ministre Verhofstadt a pu accepter que les Pays-Bas disposent d'une voix de plus que la Belgique au Conseil (13 contre 12), étant donné que les pays du Benelux ont ensemble autant de voix que les grands Etats membres (à savoir 29). Suite aux corrections faites par l'intervention de la Belgique, les voix des candidats membres ont été attribuées de façon plus équitable.

Le seuil de la majorité qualifiée a été au centre des discussions pendant les dernières heures de la CIG. Le compromis auquel on est finalement parvenu est complexe. Pour l'Union des 15 Etats membres, le seuil a été fixé (de façon probablement théorique, étant donné que l'Union comptera très vraisemblablement plus de 15 Etats membres lors de l'entrée en vigueur de la nouvelle pondération en 2005) à 169 voix sur les 237 (soit un seuil de 71,31 %, légèrement supérieur à l'actuel pourcentage de 71,26%). Ensuite le seuil augmentera, à mesure que l'Union s'élargira à de nouveaux Etats membres, jusqu'à 73,4% maximum. Dans l'Union des 27 Etats membres, le seuil de la majorité qualifiée s'établit à 73,91 % des voix (soit 258 voix sur 345).

En outre, le Traité prévoit la possibilité pour un membre du Conseil de faire vérifier que la majorité qualifiée représente au moins 62 % de la population totale de l'Union. S'il s'avère que cette condition n'est pas remplie, la décision n'est pas prise. Mais cette condition ne s'applique qu'en cas de demande de vérification.

Cette dernière clause peut faciliter un éventuel blocage par l'Allemagne et constitue dès lors une compensation – en plus d'une représentation renforcée au parlement européen (99 europarlamentaires allemands contre 72 français) – au maintien de l'égalité du poids des voix allemandes avec celui des trois autres grands Etats membres.

La procédure de vote est donc devenue plus complexe, et on obtient clairement un résultat opposé à la grande transparence recherchée. La seule option qui reste aux petits Etats membres est d'adhérer à un mini-consensus

lidstaten. Anderzijds zijn er in een uitgebreide Europese Unie meer alternatieve meerderheden mogelijk, zodat de wegingen van de stemmen na de uitbreiding slechts zelden of nooit een scheidingslijn zullen betekenen tussen grote en kleine Staten.

Het Verdrag van Nice breidt tot een zekere grens de beslissingen uit waarvoor de gekwalificeerde meerderheid vereist is.

De belangrijkste aangelegenheden waarin beslissingen bij gekwalificeerde meerderheid van de stemmen genomen zullen worden na de inwerkingtreding van het Verdrag van Nice zijn de volgende :

- de maatregelen ter verbetering van het vrije verkeer van personen die inwoner zijn van de Unie;
- de samenwerking in burgerzaken;
- de internationale akkoorden op het vlak van de diensthandel en de commerciële aspecten van de intellectuele eigendom;
- het industrieel beleid;
- de economische, financiële en technische samenwerking met derde landen;
- de goedkeuring van het statuut van de leden van de Europese Raad, de Europese politieke partijen en de procedurereglementen.

Er dient op gewezen te worden dat de aanwijzing van leden van bepaalde instellingen of organen reeds bij gekwalificeerde meerderheid van stemmen gebeurt (leden van de Commissie, van het Rekenhof, van het Economisch en Sociaal Comité en van het Comité van de Regio's, de Hoge Vertegenwoordiger/Adjunct-Secretaris-Generaal van de Raad).

Er is nog geen gekwalificeerde meerderheid vereist voor de heffingen, het sociale beleid, de structuurfondsen, het cohesiebeleid, het asiel- en immigratiebeleid en voor enkele aspecten van het gemeenschappelijke handelsbeleid.

Het Verdrag van Nice heeft het toepassingsgebied voor de medebeslissing van het Europees Parlement uitgebreid. Deze procedure geldt in de toekomst voor zeven aangelegenheden waarvoor voortaan gekwalificeerde meerderheid van stemmen vereist is. De meeste wetgevende maatregelen, waarvoor sinds het Verdrag van Nice een besluit van de Raad bij gekwalificeerde meerderheid vereist is, zijn tot stand gekomen via een procedure van medebeslissing.

Bovendien is in het kader van de procedures van de Raad het concept van de « nauwere samenwerking » gewijzigd.

entre les grands Etats membres. D'autre part, dans une Union européenne élargie, des majorités alternatives peuvent peut-être se produire plus souvent, de sorte que les pondérations des voix à la suite de l'élargissement ne se situent que rarement, voire jamais, à proximité de la ligne de séparation entre grands et petits Etats.

Le Traité de Nice élargit jusqu'à une certaine limite le champ des décisions auxquelles s'applique la majorité qualifiée.

Les principales dispositions à propos desquelles les décisions pourront être prises, après l'entrée en vigueur du Traité de Nice, à la majorité qualifiée des voix, sont :

- les mesures visant la facilitation de la libre circulation des personnes faisant partie de l'Union;
- la coopération dans les affaires civiles;
- la conclusion d'accords internationaux dans le domaine du commerce des services et les aspects commerciaux de la propriété intellectuelle;
- la politique industrielle;
- la coopération économique, financière et technique avec des pays tiers;
- l'approbation du statut des membres du Conseil européen, des partis politiques européens et des règlements de procédure.

Il faut remarquer que les désignations des membres de certaines institutions ou organes ont d'ores et déjà lieu à la majorité qualifiée de voix (membres de la Commission, de la Cour des Comptes, du Comité Economique et Social et du Comité des Régions, le Haut Représentant/secrétaire-général adjoint du Conseil).

Les majorités qualifiées n'interviennent pas ou pas encore en matière de taxe, de politique sociale, de fonds structurels et de politique de cohésion, de politique d'asile et d'immigration, ainsi que pour quelques dispositions de la politique commerciale commune.

Dans le Traité de Nice, le domaine d'application de la procédure de codécision avec le Parlement européen a été élargi. Cette procédure vaut à l'avenir pour sept dispositions auxquelles s'appliquera désormais la majorité qualifiée des voix. Ainsi la plupart des mesures de nature législative, nécessitant depuis le Traité de Nice un arrêté du Conseil à la majorité qualifiée, ont été établies par l'intermédiaire d'une procédure codécisionnelle.

En outre, sur le plan des procédures du Conseil, on a également modifié le concept de « coopération plus étroite ».

Gelet op de toetreding van nieuwe Staten is de nauwere samenwerking gericht op het beheer van een toekomstige Europese Unie die minder homogeen is op economisch, politiek, sociaal en cultureel vlak. Op die manier zouden de uitbreiding en de verdieping met elkaar verzoend kunnen worden. België was een van de grootste verdedigers van de toevoeging op de agenda van de IGC van de vereenvoudiging van de procedure om een nauwere samenwerking te organiseren.

Het minimumaantal lidstaten dat vereist is voor een nauwere samenwerking is voortaan vastgesteld op acht Staten, terwijl nu een meerderheid van de lidstaten vereist is. Na de opeenvolgende toetredingen zal het minimumaantal lidstaten dat noodzakelijk is voor een nauwere samenwerking een derde van de leden van de Europese Unie bedragen.

Wat de samenwerking van de politie en van justitie in criminele zaken betreft (derde pijler) wordt het vetorecht afgeschaft, net zoals voor de nauwere samenwerking in de eerste pijler.

Door het Verdrag van Nice is er samenwerking mogelijk op het vlak van het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid (tweede pijler) om een gemeenschappelijk initiatief uit te voeren.

Men moet afwachten of dit instrument een garantie kan vormen voor het dynamisme van het Europese Unie. Volgens sommigen kan een nauwere samenwerking binnen de Europese Unie met nagenoeg een dubbel aantal leden, tot een verschillend beleid leiden in verschillende groepen landen.

Met het concept van flexibele integratie wordt natuurlijk afgeweken van het klassieke concept van integratie waarbij alle lidstaten zich in dezelfde fase van integratie bevinden en dezelfde doelstellingen nastreven.

De andere institutionele wijzigingen

De IGC heeft met het oog op een Unie van 27 leden een nieuwe zetelverdeling in het Europees Parlement vastgesteld, die vanaf de volgende Europese verkiezingen in 2004 van kracht wordt. Het maximumaantal leden van het Europees Parlement (nu vastgesteld op 700) wordt verhoogd tot 732.

Het aantal aan de huidige lidstaten toegewezen zetels is met 91 zetels verminderd (van de huidige 626 tot 535 zetels). Voor België is het aantal zetels van 25 naar 22 teruggebracht. Alleen Duitsland en Luxemburg behouden hetzelfde aantal afgevaardigden. Deze verlaging gaat echter pas volledig in voor het in 2009 verkozen Parlement.

Daar de Unie in 2004 wellicht nog geen 27 lidstaten zal tellen, is voor de in dat jaar te houden Europese verkiezingen

Dans le contexte des nouveaux élargissements, la coopération plus étroite est axée sur la gestion possible d'une future Union européenne plus hétérogène sur le plan économique, politique, social et culturel. Elle devrait offrir la possibilité de réconcilier l'élargissement et l'approfondissement. La Belgique était l'un des plus ardents défenseurs de l'inscription à l'agenda de la CIG de la simplification de la procédure pour nouer une coopération plus étroite.

Le nombre minimum d'Etats membres exigé pour une coopération plus étroite est désormais fixé à huit, alors qu'à l'heure actuelle une majorité d'Etats membres est exigée. Ainsi, le nombre minimum d'Etats membres nécessaire pour une coopération plus étroite se situera - suite aux élargissements consécutifs - à un tiers des membres de l'Union européenne.

En ce qui concerne la coopération de la police et de la justice dans des affaires criminelles (troisième pilier) le droit de veto est supprimé tout comme pour la coopération plus étroite dans le premier pilier.

Avec le Traité de Nice, une coopération possible a été instituée au niveau de la politique étrangère et de sécurité commune (deuxième pilier) pour la mise à exécution d'une action commune ou d'un point de vue commun.

Reste à savoir si cet instrument pourra faire ses preuves comme garantie du dynamisme de l'Union européenne. Selon certains, une coopération plus étroite dans une Union européenne comptant presque le double de membres peut mener à plusieurs zones de politique pour des groupes de pays.

Les concepts d'intégration flexible s'éloignent néanmoins du concept classique d'intégration où tous les Etats membres se trouvent dans la même phase de processus d'intégration et aspirent aux mêmes objectifs.

Les autres modifications institutionnelles

La CIG a fixé, dans la perspective d'une Union de 27 membres, une nouvelle répartition des sièges au parlement européen qui entrera en vigueur à partir des prochaines élections européennes en 2004. On augmente à 732 le nombre maximum de membres du parlement européen (fixé actuellement à 700).

On réduit de 91 unités le nombre de sièges dévolus aux Etats membres actuels (de 626 sièges à 535 sièges). Pour la Belgique, le nombre de sièges est ramené de 25 à 22. Seuls l'Allemagne et le Luxembourg conservent le même nombre de représentants. Mais cette réduction n'entrera totalement en vigueur que pour le parlement élu en 2009.

Comme l'Union ne comptera sans doute pas encore 27 Etats membres en 2004, il a été décidé d'augmenter pro-

gen besloten het aantal te kiezen afgevaardigden (in de huidige lidstaten en in de nieuwe lidstaten waarmee uiterlijk op 1 januari 2004 toetredingsverdragen ondertekend zijn) naar rato te verhogen tot het totaal van 732 (evenwel zonder dat het in elke lidstaat te kiezen aantal afgevaardigden hoger kan zijn dan het huidige).

Omdat het waarschijnlijk is dat tijdens de zittingsperiode 2004-2009 nieuwe lidstaten tot de Unie zullen toetreden - en dat bijgevolg in die landen extra leden van het Europees Parlement gekozen zullen worden - is bepaald dat het maximumaantal van 732 zetels in het Europees Parlement tijdelijk overschreden kan worden om onderdak te bieden aan de afgevaardigden van de staten die de toetredingsverdragen na de Europese verkiezingen van 2004 ondertekenen.

Het Europees Parlement krijgt in het vervolg net als de Raad, de Commissie en de lidstaten de mogelijkheid om een beroep tot nietigverklaring van handelingen van de instellingen in te stellen zonder een bijzonder belang te hoeven aantonen, en een prealabel advies van het Hof van Justitie in te winnen over de verenigbaarheid van een internationale overeenkomst met het Verdrag.

De bevoegdheden van het Europees Parlement zijn vervolgens uitgebreid door de uitbreiding van het toepassingsgebied van de procedure van medebeslissing en door de noodzakelijke instemming met de toepassing van een nauwere samenwerking in een aangelegenheid die onder de procedure van medebeslissing valt. Het Europees Parlement zal zich ook moeten uitspreken wanneer de Raad van plan is vast te stellen dat er een reëel gevaar bestaat van schending van fundamentele rechten.

Het maximum aantal leden van het Comité van de Regio's bedraagt 350.

De minister legt ook uit dat het huidige aantal van 222 leden en de verdeling van de zetels voor de 15 Lidstaten van de Europese Unie behouden blijven. In de verklaring bij de slotakte betreffende de uitbreiding van de Europese Unie wordt voorzien – in een Europese Unie van 27 leden – in een Comité van de Regio's van 344 leden, waarin België en Nederland elk hun delegatie van 12 leden behouden.

Het Verdrag van Nice brengt enkele wijzigingen aan in artikel 263 van het Verdrag van de Europese Unie die reeds tijdens de jongste IGC voorgelegd zijn en die opnieuw door België op de agenda geplaatst zijn. Het Verdrag bepaalt expliciet dat de leden van het Comité van de Regio's door een lokaal of gewestelijk orgaan gekozen moeten worden of dat zij politiek verantwoordelijk moeten zijn voor een gekozen assemblee. Bovendien wordt uitdrukkelijk bepaald dat het mandaat van de leden van het Comité van de

portionnellement (dans les Etats membres actuels et dans les nouveaux Etats membres avec lesquels des traités d'adhésion auront été signés au plus tard le 1^{er} janvier 2004) le nombre de représentants à élire aux élections européennes qui se dérouleront cette année-là pour le porter, au total, à 732 unités (mais sans que le nombre de représentants à élire dans chaque Etat membre ne puisse être supérieur au nombre actuel).

Comme il est probable que de nouveaux Etats membres rejoindront l'Union pendant la législature 2004-2009 – et qu'en conséquence, des membres supplémentaires du parlement européen seront élus dans ces pays – il a été décidé que le nombre maximum de 732 sièges au parlement européen pourrait être dépassé temporairement pour accueillir les représentants des Etats qui signeront les traités d'adhésion après les élections européennes de 2004.

Dorénavant, le Parlement européen obtient, tout comme le Conseil, la Commission et les Etats membres, la possibilité de former un recours en annulation d'actes des institutions sans devoir justifier d'un intérêt particulier, et de demander un avis préalable de la Cour de Justice sur la compatibilité d'une convention internationale avec le Traité.

Les compétences du Parlement européen ont été ensuite étendues par l'élargissement du domaine d'application de la procédure codécisionnelle et par le consentement exigé pour l'introduction d'une coopération plus étroite dans un domaine ressortissant à la procédure codécisionnelle. Le Parlement européen devra également se prononcer lorsque le Conseil a l'intention de constater qu'il existe un risque réel de violation des droits fondamentaux.

Le nombre de membres maximum du Comité des Régions est porté à 350.

Le ministre poursuit en expliquant que le nombre actuel de 222 membres ainsi que le partage des sièges pour les 15 Etats membres de l'Union européenne seront maintenus. Dans la déclaration annexée à l'acte final concernant l'élargissement de l'Union européenne, il a été prévu – pour une Union européenne de 27 membres – un Comité des Régions de 344 membres, dans lequel la Belgique et les Pays-Bas conservent chacun leur délégation de douze membres.

Le Traité de Nice apporte quelques modifications à l'article 263 du Traité de l'Union européenne qui ont déjà été présentées durant la dernière CIG et qui ont été à nouveau avancées par la Belgique. Il dispose explicitement que les membres du Comité des Régions doivent être élus au sein d'un organisme local ou régional ou qu'ils doivent être politiquement responsables devant une assemblée élue. En outre, il est explicitement indiqué que la durée du mandat des membres du Comité des Régions prend fin de droit lors

Regio's van rechtswege eindigt wanneer het mandaat op basis waarvan ze zitting gekregen hebben in het Comité ten einde loopt. Voor de rest van hun mandaat worden zij vervangen volgens dezelfde procedure als voor de aanwijzing van de leden van het Comité van de Regio's, te weten door de Raad bij gekwalificeerde meerderheid van de stemmen overeenkomstig het voorstel van de betrokken lidstaat.

De IGC heeft niet gereageerd op een aantal vragen die het Comité van de Regio's in zijn advies betreffende de ICG voorgelegd heeft en herhaald heeft in het slotcommuniqué van de Conferentie van Rijsel betreffende de « governance » van 9 november 2000. Die vragen hadden onder andere betrekking op de toekenning van het statuut van gemeenschapsinstelling aan het Comité van de Regio's, de formulering van een nieuwe vorm van subsidiariteit in artikel 5 van het Verdrag van de Europese Unie en de toekenning aan het Comité van een recht van rechtstreeks beroep bij het Hof van Justitie. Het Belgische voorstel om een rechtstreeks beroep bij het Hof van Justitie mogelijk te maken door een wijziging van artikel 230, tweede paragraaf, van het Verdrag van de Europese Unie, ten voordele van de Regio's van de federale lidstaten, is eveneens verworpen.

Het maximumaantal leden van het Economisch en Sociaal Comité is op 350 vastgelegd. Voor het ogenblik blijven het huidige aantal van 222 leden en hun verdeling over de 15 lidstaten van toepassing. In het communiqué over de Slotakte betreffende de uitbreiding van de Europese Unie wordt het aantal leden van het Economisch en Sociaal Comité van de Europese Unie van de 27 opgevoerd tot 344. België en Nederland behouden hierin hun delegatie van twaalf leden.

Het Verdrag van Nice heeft ook belangrijke wijzigingen in het rechtssysteem van de Unie aangebracht, onder andere op het vlak van de organisatie en de werking van het Hof van Justitie en de Rechtbank van Eerste Aanleg. Beide zijn overbelast, wat onaanvaardbaar is voor de rechtzoekenden. Het rechtstreeks beroep wordt een zaak van de Rechtbank van Eerste Aanleg, die eveneens de prejudiciële vragen zal kunnen behandelen. Er zullen gespecialiseerde kamers samengesteld kunnen worden.

Overige wijzigingen en post-Nice

Met het Verdrag van Nice worden nog andere wijzigingen of aanvullingen in de verdragen aangebracht, de belangrijkste daarvan zijn : het sanctiemechanisme van artikel 7 van het Verdrag van de Europese Unie bij schending van de grondrechten, bepalingen op het vlak van veiligheid en defensie, justitiële samenwerking in strafzaken, op sociaal vlak, de economische, financiële en technische samenwerking met derde landen, de beëindiging van het EGKS-Verdrag, enz... Zoals u in de memorie van toelichting kunt lezen, zijn er voor wat het BHG betreft lichte wijzigingen in de bepalingen inzake het leefmilieubeleid en het industriebeleid.

de l'expiration du mandat du chef duquel ils ont été désignés et qu'ils seront remplacés pour le reste de leur mandat selon la même procédure que pour la désignation des membres du Comité des Régions – c'est-à-dire par le Conseil à la majorité qualifiée des voix conformément à la proposition de l'Etat membre concerné.

La CIG n'a pas réagi à un certain nombre de demandes introduites par le Comité des Régions dans son avis concernant la CIG et répétées le 9 novembre 2000 dans le communiqué final de la Conférence de Lille concernant la « governance », telles que l'attribution au Comité des Régions du statut d'institution communautaire, la formulation d'une nouvelle culture de subsidiarité à l'article 5 du Traité de l'Union européenne et l'attribution au Comité d'un droit d'appel direct auprès de la Cour de Justice. La proposition belge de prévoir un recours direct à la Cour de Justice par une modification de l'article 230, deuxième paragraphe, du Traité de l'Union européenne, au bénéfice des régions des Etats membres fédéraux, a également été rejetée.

Le nombre maximum de membres du Comité Economique et Social a été fixé à 350. Pour l'instant le nombre actuel de 222 membres et leur répartition entre les quinze Etats membres restent en vigueur. Dans le communiqué de l'acte final concernant l'élargissement de l'Union européenne, le nombre de membres du Comité économique et social de l'Union européenne des 27 est porté à 344. La Belgique et les Pays-Bas y conservent leur délégation de douze membres.

Le Traité de Nice a également apporté des modifications importantes au système juridique de l'Union, notamment en ce qui concerne l'organisation et le fonctionnement de la Cour de Justice et du Tribunal de première instance, qui sont tous deux surchargés, ce qui est inacceptable pour les justiciables. Des lors, les appels directs pourront être confiés au Tribunal de Première Instance qui pourra également traiter des questions préjudicielles, et des chambres spécialisées pourront être constituées.

Autres modifications et post-Nice

Le Traité de Nice apporte encore d'autres modifications ou compléments aux traités. En voici les principaux : le mécanisme de sanction de l'article 7 du Traité de l'Union européenne en cas d'atteinte aux droits fondamentaux, des dispositions dans le domaine de la sécurité et de la défense, une coopération judiciaire dans les affaires criminelles, dans le domaine social, la coopération économique, financière et technique avec des pays tiers, la cessation du Traité CECA, etc... Comme vous avez pu le lire dans l'Exposé des motifs, il y a, pour ce qui concerne la RBC, de légères modifications aux dispositions relatives à la politique de l'environnement et à la politique industrielle.

De minister bespreekt twee belangrijke aspecten van het Verdrag van Nice, te weten de evolutie na Nice en de vergaderingen van de Europese Raad in Brussel.

Vergaderingen van de Europese Raad in Brussel

Zoals u weet heeft België compensaties gekregen op voorstel van de Franse president voor de verschillende weging van de Belgische en Nederlandse stemmen in de Raad (daarover vindt u meer details in een Verklaring bij de Slotakte). Vanaf 2002 en per voorzitterschap zal er een vergadering van de Europese Raad in Brussel plaatsvinden. Zodra de Europese Unie 18 leden telt, zullen alle vergaderingen van de Europese Raad in Brussel plaatsvinden. In deze verklaring worden enkel de regelmatige vergaderingen van de Europese Raad bedoeld en het blijft mogelijk dat de voorzitter van de Europese Raad een informele vergadering in zijn eigen land organiseert.

Met deze nieuwe regeling is het echter wel nodig dat er eerst twee Europese topontmoetingen in Brussel plaatsvinden, te weten de Europese Raden op het einde van ieder voorzitterschap (juni en december) en vervolgens waarschijnlijk drie per jaar omdat de Europese Raden die in de lente plaatsvinden, namelijk de Raden die voortbouwen op Lissabon, eveneens formele topontmoetingen zijn.

De minister heeft het vervolgens over de evolutie na Nice : van Nice tot Laken

Terwijl de technische besprekingen binnen de IGC slechts langzaam vorderden, heeft de Duitse minister van Buitenlandse Zaken, de heer Fischer, ter gelegenheid van zijn toespraak aan de Berlijnse Humboldt Universiteit op 12 mei een discussie op gang gebracht over de uiteindelijke doelstellingen van de Europese integratie. Het onderwerp van zijn toespraak had geen betrekking op de IGC die op hetzelfde ogenblik plaatsvond, maar veeleer op de vraag waaruit de Europese Unie over tien jaar zal bestaan. Er zijn veel reacties gekomen op zijn standpunten, onder andere van de Franse president Chirac tijdens zijn toespraak voor de Duitse Bundestag van 27 juni 2000.

Onder impuls van Duitsland heeft men bij het Verdrag van Nice een verklaring toegevoegd bij de Slotakte betreffende de toekomst van de Unie, om een ruimer en diepgaander debat op gang te brengen over de toekomst van de Europese Unie. Deze verklaring bepaalt hoe verder gewerkt moet worden na Nice. Er zijn drie fasen gepland. De eerste fase bestaat uit een voorbereidende periode die begint met een open gedachtewisseling dit jaar en na de Europese Raad van Laken overgaat in een gestructureerde uitwisseling van gedachten op basis van de formule van de

Le ministre s'arrête sur deux aspects importants du Traité de Nice, à savoir le processus dit post-Nice et les réunions du Conseil européen à Bruxelles.

Réunions du Conseil européen à Bruxelles

Comme vous le savez, la Belgique a reçu, spontanément, dans le cadre des compensations proposées par le Président français pour la différenciation des pondérations de vote belges et néerlandais dans le Conseil, laquelle est déterminée plus en détail dans une Déclaration ajoutée à l'acte final, qu'à partir de 2002 et par présidence, une réunion du Conseil européen se tiendra à Bruxelles. Dès que l'Union européenne comptera 18 membres, toutes les réunions du Conseil européen se tiendront à Bruxelles. Cette déclaration est interprétée de manière à ce qu'elle ne s'applique à des réunions régulières du Conseil européen, afin qu'il soit possible que la présidence du Conseil européen se réunisse informellement dans son propre pays.

Néanmoins, avec ce nouveau système, il faudra d'abord que deux sommets européens se déroulent à Bruxelles, à savoir les Conseils européens à la fin de chaque présidence (juin et décembre) et ensuite probablement trois par an puisque les Conseils européens qui ont lieu au printemps, c'est-à-dire les Conseils qui se trouvent dans le prolongement du processus dit de Lisbonne, sont également des sommets formels.

Le ministre en vient alors au processus dit « post-Nice » : de Nice à Laeken

Tandis que les discussions techniques au sein de la CIG ne progressaient que lentement, le Ministre allemand des Affaires étrangères, M. Fischer, a lancé, lors de son discours à l'Université berlinoise d'Humboldt le 12 mai, une discussion sur la finalité de l'intégration européenne. Le sujet de son discours n'avait pas traité à la CIG qui avait lieu à ce moment là, mais plutôt à savoir en quoi consistera l'Union européenne dans dix ans. Ses thèses ont provoqué de nombreuses réactions, entre autres de la part du président français Chirac lors de son discours devant le Bundestag allemand, le 27 juin 2000.

Suite à cette impulsion allemande, l'on a inséré dans le Traité de Nice une déclaration ajoutée à l'acte final concernant l'avenir de l'Union, afin d'entamer un débat plus large et plus profond sur le futur de l'Union européenne. Cette déclaration prévoit un processus dit post-Nice composé de trois phases : la période préparatoire, à diviser en une phase de réflexion ouverte cette année, et – après le Conseil Européen à Laeken – une phase permettant de créer un espace pour une réflexion structurée à partir de la « formule de convention » ou une autre formule d'engagement

Conventie of van een andere vorm van medewerking van het Europees Parlement. Vervolgens krijgen de nationale parlementen en andere actoren hun woord te zeggen. Ten slotte wordt eind 2004 een nieuwe IGC georganiseerd volgens de klassieke formule.

Tijdens zijn vergadering in Laken in december 2001 moet de Europese Raad een verklaring goedkeuren waarin de geschikte initiatieven uiteengezet worden met het oog op de voortzetting van dit proces. Dit proces moet onder andere aandacht hebben voor de volgende problemen :

- een duidelijker afbakening van de bevoegdheden tussen de Europese Unie en de lidstaten waarbij rekening gehouden wordt met het subsidiariteitsbeginsel;
- het statuut van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie;
- de vereenvoudiging van de Verdragen om ze duidelijker en begrijpelijker te maken, zonder te tornen aan de inhoud;
- de rol van de nationale parlementen in de Europese structuur.

Door de woorden « onder andere » te gebruiken kunnen er nog punten op deze agenda geplaatst worden.

In de verklaring wordt ook bepaald dat de nieuwe IGC de uitbreiding niet mag belemmeren of daarvoor geen voorafgaande voorwaarden mag stellen en dat de kandidaat-lidstaten die de toetredingsonderhandelingen afgerond hebben, op deze IGC uitgenodigd zullen worden. De andere kandidaat-lidstaten zullen als waarnemer aan deze IGC kunnen deelnemen.

Voor het ogenblik is het Belgische voorzitterschap bezig met de verklaring van Laken binnen de groep van Laken en binnen de Raad Algemene zaken. De bedoeling van deze verklaring is niet om antwoorden te geven op de problemen die in Nice aan bod gekomen zijn, maar wel om de juiste vragen te formuleren die de basis zullen vormen voor de toekomstige werkzaamheden. Deze verklaringen zullen waarschijnlijk uit drie delen bestaan:

- een analyse van de huidige sterke en zwakke punten van het Europese project;
- de te behandelen onderwerpen tijdens het debat over de toekomst;
- de methode en de procedure van het debat. Wat dit laatste gedeelte betreft, lijkt er een consensus te ontstaan over een conventie die ook de basis gevormd heeft voor het opstellen van het Europese Handvest van de Rechten van de Mens. De voorzitter van de Conventie wordt eventueel bijgestaan door een presidium en een secretaris. Deze formule voorziet ook in 15 vertegenwoordi-

du Parlement Européen; ensuite interviennent les parlements nationaux et autres acteurs, pour réunir, fin 2004, une nouvelle CIG conformément à la formule classique.

Lors de sa réunion à Laeken en décembre 2001, le Conseil européen doit adopter une déclaration développant des initiatives appropriées pour la continuation de ce processus. Ce processus doit, entre autres, traiter les problèmes suivants :

- une délimitation plus précise des compétences entre l'Union européenne et les pays membres qui soit conforme au principe de subsidiarité;
- le statut de la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne;
- la simplification des traités afin de les rendre plus clairs et plus compréhensibles, sans apporter des modifications au contenu, et
- le rôle des parlements nationaux dans le système européen.

L'emploi du terme « entre autres » permet d'ajouter des points à cet ordre du jour.

La déclaration pose ensuite que la nouvelle CIG ne formera aucunement un obstacle ni une condition préliminaire au processus d'élargissement et que les candidats membres qui ont conclu les discussions d'adhésion seront invités à cette CIG. Les autres candidats membres pourront participer à cette CIG en tant qu'observateurs.

Actuellement, la Présidence belge s'occupe de rédiger la Déclaration de Laeken, via le Groupe de Laeken et au sein du Conseil Affaires générales. Le but de la déclaration n'est pas de donner les réponses aux problèmes indiqués à Nice, mais bien de formuler les questions exactes qui serviront de point de départ aux activités futures. Ces déclarations contiendront probablement trois volets :

- une analyse des actuels points forts et faibles du projet européen,
- les sujets à traiter lors du débat sur l'avenir et
- la méthode et procédure du débat. Au sujet de ce dernier volet, un consensus semble se préciser dans le sens de la formule d'une convention qui a également été utilisée lors de la rédaction de la Charte européenne des droits de l'homme. A côté d'un président, assisté éventuellement d'un presidium et d'un secrétaire, cette formule prévoit 15 représentants des gouvernements des

gers van de regeringen van de lidstaten, 30 vertegenwoordigers van de nationale parlementen (twee per land), 16 vertegenwoordigers van het Europees Parlement en 1 vertegenwoordiger van de Europese Commissie. Op vraag van België, Duitsland, Oostenrijk en de Commissie zal er waarschijnlijk ook een beperkte delegatie van het Comité van de Regio's (en van het Economisch en Sociaal Comité) deelnemen.

Wat de te behandelen onderwerpen betreft, zal men waarschijnlijk vertrekken van de vier onderwerpen die in Nice aan bod gekomen zijn, maar de bespreking zal uitgebreid worden tot de verschillende pertinente aspecten van deze onderwerpen.

Twee van de in totaal vier thema's uit de Conventie zullen na Laken aan bod komen : de bevoegdheidsafbakening en de rol van de parlementen.

De Duitse Länder ijveren reeds lang voor een Kompetenzabgrenzung tussen de Europese Unie en de nationale en regionale bestuurslagen teneinde competentieverlies door het optreden van de Bondsrepubliek op EU-niveau tegen te gaan. Een nauwkeuriger bevoegdheidsverdeling zou volgens hen de transparantie bevorderen en stroken met een meer bevredigende verwezenlijking van het subsidiariteitsbeginsel. De regio's uit andere lidstaten, de Vergadering van de regio's van Europa en het Comité van de Regio's hebben dit streven naar de erkenning in het EU-kader van de rol en bevoegdheden van regionale overheden, vooral dan in de zin van constitutionele regio's met wetgevende bevoegdheden, overgenomen.

De minister is van oordeel dat de bevoegdheden van de Europese Unie inderdaad beter afgelijnd moeten worden en dat ook de kerntaken en prioriteiten van de Unie van vandaag aan een onderzoek dienen onderworpen te worden. Ook dient werk gemaakt te worden van een betere definiëring en toepassing van het subsidiariteitsbeginsel. Zoals de Commissie in haar « Witboek over Europees bestuur » stelde, kan tevens nagedacht worden over vormen van flexibiliteit bij de tenuitvoerlegging op regionaal vlak van Europese kaderwetgeving.

Dit alles mag echter niet tot gevolg hebben dat het Europees integratieproces verbleekt of, slechter nog, tot stilstand komt. Er dient derhalve gezocht te worden naar een evenwicht tussen aflijning enerzijds en het behouden van de dynamiek anderzijds.

Voor wat de rol van de parlementen in de toekomstige Europese architectuur betreft, zijn er voorstellen waarin een Europees Parlement met twee kamers wordt vooropgesteld, waarvan één met rechtstreeks of indirect gekozen leden die tevens nationaal parlementslid zouden zijn (m.a.w. de herinvoering van een Europees parlementair dubbelmandaat). Anderen zien een Europese Senaat in een langetermijnvisie op de institutionele ontwikkeling van de

Etats membres, 30 représentants des parlements nationaux (deux par pays), 16 représentants du Parlement européen et 1 représentant pour la Commission européenne. A la demande de la Belgique, de l'Allemagne, de l'Autriche et de la Commission, une place sera sans doute réservée à une délégation limitée du Comité des Régions (et du Comité économique et social).

En ce qui concerne les sujets à traiter, on se basera vraisemblablement sur les quatre sujets cités à Nice, mais leur traitement sera élargi aux différents aspects pertinents liés à ces sujets.

Deux des quatre thèmes de la Convention viendront sur la table après Laeken : la délimitation des compétences et le rôle des Parlements.

Les Länder allemands défendent depuis longtemps déjà une « Kompetenzabgrenzung » (délimitation des compétences) entre l'Union européenne et les niveaux de pouvoir national et régional afin de combattre la perte de compétence qu'entraîne l'intervention de la République fédérale au niveau de l'UE. Une répartition plus précise des compétences améliorerait, selon eux, la transparence et permettrait une réalisation plus satisfaisante du principe de subsidiarité. Les Régions d'autres Etats membres, l'Assemblée des régions d'Europe et le Comité des Régions ont repris à leur compte cette volonté de voir reconnaître, dans le cadre de l'UE, le rôle et les attributions des autorités régionales, surtout lorsqu'il s'agit de régions dites « constitutionnelles », à compétences législatives.

Le ministre estime que les compétences de l'Union européenne doivent effectivement être mieux délimitées et qu'il faut aussi évaluer les principales tâches et priorités de l'Union actuelle. Il faut aussi trouver une meilleure définition et application du principe de subsidiarité. Comme la Commission l'a indiqué dans son « Livre blanc sur la gouvernance », on peut aussi réfléchir à des formes de flexibilité lors de la mise en œuvre, au niveau régional, de la législation-cadre européenne.

Toutefois, cela ne peut pas avoir pour conséquence de ralentir ou – pire encore – d'arrêter le processus d'intégration européenne. Dès lors, il faut trouver un équilibre entre délimitation des compétences et maintien de la dynamique.

En ce qui concerne le rôle des parlements dans la future architecture européenne, certains envisagent un Parlement européen avec deux chambres dont une serait composée de membres, élus directement ou indirectement, qui seraient également des parlementaires nationaux (on réinstaurerait en d'autres termes le double mandat du parlementaire européen). D'autres, dans une vision à long terme du développement institutionnel de l'UE, voient plutôt un Sénat

EU veeleer als een substituut voor de Raad van Ministers en het Comité van de Regio's. In plaats van de instelling van een Europees tweekamerstelsel ziet een brede stroming binnen het Europees Parlement meer heil in een versterking van de samenwerking tussen het Europees Parlement en de nationale parlementen in het kader van de in 1989 opgerichte Conferentie van commissies voor Europese aangelegenheden van de nationale parlementen van de lidstaten (COSAC) of van geregelde gezamenlijke conferenties of bijeenkomsten.

Door een grotere betrokkenheid van de parlementen, ook deze van de regio's met wetgevende bevoegdheden, bij de voorbereiding van de Europese besluitvorming, onder andere door middel van nauwgezet onderzoek van EU-wetgevingsvoorstellen en nauwe controle op het optreden van de regeringen in de EU-ministerraad, kan meer democratische legitimiteit worden gegeven en verantwoordelijkheid worden afgedwongen van de Europese instellingen. Een dergelijke democratisch gelegitimeerde beleidsvoorbereiding kan bijdragen tot het maatschappelijke debat over het Europees beleid in de lidstaten en blijkt in de praktijk ook te leiden tot een vlottere omzetting van Europese richtlijnen.

Evaluatie

In Nice diende de Europese Unie voorbereid te worden op de uitbreiding. Daartoe moesten de instellingen aangepast worden.

Tijdens de aanloop naar de Europese Raad is evenwel duidelijk geworden dat het in Nice niet over het dynamisme van de Europese Unie zou gaan, maar wel over de machtsverhoudingen tussen de grote en kleine lidstaten. In Nice is er niets op de lange baan geschoven, maar er zijn evenmin voldoende hervormingen uit de bus gekomen.

De uitbreiding van de besluitvorming bij meerderheid van stemmen, wat het essentiële punt is om de Europese Unie efficiënter te doen werken, is te beperkt. Het gaat meer om kwantiteit dan om kwaliteit, aangezien voor een aantal belangrijke politieke aangelegenheden het vetorecht behouden wordt (fiscaliteit, coördinatie van de regelgeving inzake sociale zekerheid, belangrijke aspecten van het milieubeleid). Het vetorecht verdwijnt hier en daar gedeeltelijk of pas op termijn (asiel- en migratiebeleid, cohesiebeleid). Bovendien wordt het gemakkelijker om een beslissing te blokkeren.

De positieve aspecten van het Verdrag van Nice zijn de hervorming van de organisatie en de werking van het Hof van Justitie en van de Rechtbank van Eerste Aanleg, alsook de verbetering van de voorwaarden om een nauwere samenwerking mogelijk te maken in de eerste pijler.

Net zoals de uitbreiding zal het debat over de toekomst van doorslaggevend belang zijn voor de verdere Europese

européenne comme un substitut au Conseil des ministres et au Comité des Régions. Enfin, un large courant au sein du Parlement européen est favorable à un renforcement de la coopération entre le Parlement européen et les parlements nationaux dans le cadre de la Conférence des organes spécialisés dans les affaires communautaires créée en 1989 (COSAC), ou de conférences ou d'assises communautaires régulières qu'à la création d'un système bicaméral européen.

On peut donner plus de légitimité démocratique aux institutions européennes, et les contraindre à prendre leurs responsabilités, en associant plus étroitement les parlements – y compris ceux des régions qui disposent de compétences législatives – à la préparation des décisions européennes, notamment par le biais d'un examen approfondi des propositions législatives de l'UE et d'un contrôle étroit de l'intervention des gouvernements au Conseil des ministres de l'UE. Participer ainsi à la préparation de l'action politique se justifie pleinement d'un point de vue démocratique et peut contribuer au débat de société sur la politique européenne dans les Etats membres; dans la pratique, il en résulte aussi une transposition plus rapide des directives européennes.

Evaluation

À Nice, l'Union européenne devait être préparée à l'élargissement. À cet effet, les institutions devaient être adaptées.

Dans l'élan vers le Conseil européen, il est néanmoins devenu clair que Nice ne serait pas la réunion où le dynamisme de l'Union européenne était l'enjeu, mais bien la répartition du pouvoir entre les Etats membres, les grands face aux petits. Nice n'a certes pas laissé de restes, mais pas non plus un ensemble de réformes satisfaisantes.

Le résultat en matière d'élargissement du processus décisionnel majoritaire, le point essentiel pour renforcer le fonctionnement efficace de l'Union européenne, est insuffisant. Il s'agit plus de quantité que de qualité puisque le veto est maintenu pour un certain nombre de domaines politiques importants (fiscalité, coordination des règles de sécurité sociale, aspects importants de la politique environnementale) ou ne disparaît que partiellement ou qu'à terme (politique d'asile et de migration, politique de cohésion). En outre, il sera plus facile de bloquer une décision.

Les aspects positifs du Traité de Nice sont la réforme de l'organisation et du fonctionnement de la Cour de Justice et du Tribunal de première instance, et l'amélioration des conditions pour nouer une coopération plus étroite dans le premier pilier.

Tout comme l'élargissement, le débat concernant l'avenir sera déterminant pour la direction que prendra le pro-

integratie. De Top van Nice en het Ierse referendum hebben eens te meer aangetoond dat de hervorming van de Europese Unie per definitie een moeilijk en langzaam proces is dat slechts met zeer kleine stappen kan vorderen.

De nieuwe IGC in 2004, die de einddoelstellingen van de Europese constructie moet formuleren, is daar opnieuw een voorbeeld van.

II. Algemene bespreking

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon vindt dat de werking van de Europese instellingen duidelijker zou zijn indien de wetgevende macht zou bestaan uit rechtstreeks gekozen politici. De wetgevende bevoegdheid zou gedeeld kunnen worden met de uitvoerende macht die niet rechtstreeks gekozen is maar door het Parlement gecontroleerd zou moeten worden. Deze voorwaarden zouden vervuld moeten worden alvorens de Unie wordt uitgebreid tot de andere landen.

Europa heeft de moeizaam opgezette systemen van sociale bescherming onderuit gehaald. Het economische beleid van Europa denkt alleen maar aan de economie. Het sociale beleid is nagenoeg onbestaand. Het wordt hoog tijd dat Europa zijn schizofrene houding opgeeft. Het neemt enerzijds beslissingen die tot armoede leiden en brengt anderzijds pleisters op een houten been aan.

Hoe dringend is de instemming met dit Verdrag, nu half oktober 2001? De minister heeft zojuist uitgelegd dat er nog heel wat zaken verduidelijkt moeten worden. De Top van Laken die zeer binnenkort zal plaatsvinden, zou voor die verduidelijking moeten zorgen. Wat is het standpunt van de andere Belgische gezagsniveaus?

Minister Guy Vanhengel antwoordt dat Denemarken, Frankrijk en Luxemburg reeds ingestemd hebben met het Verdrag van Nice. In België moet het Verdrag van Nice de instemming krijgen van de verschillende parlementen. Het Hoofdstedelijk Parlement is het eerste parlement dat deze bespreking aanvat. De andere parlementen zullen snel volgen. Hij herinnert er ook aan het Verdrag van Nice een « afgewerkt product » is dat niet gewijzigd kan worden.

De heer Michel Van Roye legt uit dat zijn fractie het Verdrag van Nice na de Top van Laken wil goedkeuren. Het Verdrag van Nice zou nu snel goedgekeurd moeten worden maar dat was niet het geval met het Protocol van Kyoto. België heeft er alle belang bij om Nice te vergeten en de Top van Laken te doen slagen. Er zou reeds een soort balans gemaakt zijn van de Top van Laken. Heeft de Eerste Minister deze balans op voorhand geschreven? Voor de evaluatie van dit Verdrag zullen er drie criteria van doorslaggevend belang zijn :

- het vermogen om de democratische legitimiteit en de efficiëntie te verbeteren;

cessus d'intégration européen. C'est un fait que Nice et le référendum irlandais ont démontré une fois de plus que la réforme de l'Union européenne est par définition un processus difficile et lent, qui ne peut être accompli que par petits pas.

La mise en perspective d'une nouvelle CIG en 2004, qui devra déclarer les termes finaux de la construction européenne, illustre à nouveau ce point.

II. Discussion générale

Mme Anne-Sylvie Mouzon considère que le fonctionnement des institutions européennes serait plus clair si le pouvoir législatif appartenait à des hommes politiques directement élus. Le pouvoir législatif pourrait se partager avec l'exécutif qui, s'il n'est pas élu directement, devrait à tout le moins être sous le contrôle du Parlement. Ces conditions devraient être remplies avant que l'Union s'élargisse à d'autres pays.

L'Europe a démolé les systèmes de protection sociale péniblement mis en place. La politique économique européenne fait passer l'économie avant tout. La politique sociale est quasi inexistante. Il serait grand temps que l'Europe abandonne la schizophrénie qui consiste à prendre des décisions qui créent la pauvreté et à proposer d'autre part quelques emplâtres.

Enfin, quel est le degré d'urgence pour ratifier ce traité, maintenant, mi-octobre 2001? Le ministre vient d'indiquer que de nombreuses choses restent à interpréter. Le tout prochain sommet de Laeken devrait apporter ces clarifications. Quels sont les échos venant des autres niveaux de pouvoir belges?

Le ministre Guy Vanhengel répond que le Danemark, la France et le Luxembourg ont déjà ratifié le Traité de Nice. En Belgique, le Traité de Nice doit être ratifié par les différents parlements. Le Parlement bruxellois est le premier à entamer cette discussion. Les autres parlements suivront rapidement. Il rappelle aussi que le Traité de Nice est un « produit terminé » qui ne peut être amendé.

M. Michel Van Roye explique que son groupe souhaite approuver le Traité de Nice après le sommet de Laeken. Il y a une hâte à approuver le Traité de Nice qui n'a pas été observée pour le Protocole de Kyoto. La Belgique a intérêt à oublier Nice et à réussir Laeken. On a déjà entendu une sorte de bilan du sommet de Laeken. Le Premier Ministre a-t-il écrit ce bilan à l'avance? Pour l'évaluation du traité, trois critères seront déterminants :

- la capacité à renforcer la légitimité démocratique et l'efficacité;

- via institutionele procedures gestalte geven aan het concept van duurzame en solidaire ontwikkeling;
- de Europese Unie op de uitbreiding voorbereiden.

In dat opzicht is het Verdrag van Nice driemaal een mislukking.

Voortaan zullen de stemmingen binnen de Raad door criteria bepaald worden :

- de weging van de stemmen;
- de meerderheid van de Staten;
- de bevolking.

Dit nieuwe systeem is niet alleen ingewikkelder maar het maakt het ook gemakkelijker om beslissingen tegen te houden.

De uitbreiding van de stemmingen bij gekwalificeerde meerderheid is zeer beperkt. In de meeste belangrijke aangelegenheden waarvoor de Unie bevoegd is, zoals de structuurfondsen, de fiscale harmonisering, de sociale zekerheid, de immigratie, het asiel, zullen de beslissingen van de Raad bij eenparigheid genomen worden zonder inspraak van het Europees Parlement. Er is geen enkele ambitieuze maatregel mogelijk. Het project van een duurzame en solidaire Europese Unie kan niet uitgevoerd worden.

De uitbreiding van het medebeslissingsrecht van het Europees Parlement is ontgoochelend en onvoldoende. De lidstaten hebben geweigerd om een systematisch verband te leggen tussen de uitbreiding van de stemmingen bij gekwalificeerde meerderheid en de medebeslissing van het Europees Parlement.

De verklaring over de toekomst van de Unie is daarentegen positief en de Top van Laken zal een gelegenheid vormen om het debat over de toekomst van de Europese Unie opnieuw te voeren.

De heer Van Roye vraagt tot slot, net zoals mevrouw Mouzon, om de instemming met het Verdrag van Nice uit te stellen.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon preciseert dat zij alleen maar gevraagd heeft hoe dringend de instemming met het Verdrag was.

De heer Michel Van Roye vraagt of onze beslissing niet tot in 2002 uitgesteld zou kunnen worden. Op die manier zou de positie van de Belgische vertegenwoordigers op de Top van Laken versterkt kunnen worden.

De minister legt uit dat de heer Jos Chabert, huidig voorzitter van het Comité van de Regio's, en de minister-presi-

- donner corps, par le biais de procédures institutionnelles, au concept de développement durable et solidaire;

- préparer l'Union européenne à l'élargissement.

A cet égard, le Traité de Nice est trois fois un échec.

Dorénavant, les votations au sein du Conseil résulteront de trois critères :

- la pondération des voix;
- la majorité des Etats;
- la population.

Ce nouveau système est non seulement plus compliqué mais il facilite aussi le blocage des décisions.

L'extension des votes à la majorité qualifiée est très limitée. Dans la plupart des domaines importants des compétences de l'Union, tels que les fonds structurels, l'harmonisation fiscale, la sécurité sociale, l'immigration, l'asile, les décisions du Conseil sont prises à l'unanimité et donc sans aucune intervention du Parlement européen. Aucune mesure ambitieuse n'est possible. Le projet d'une Union européenne durable et solidaire ne peut se concrétiser.

L'extension des pouvoirs de codécision du Parlement européen est décevante et insuffisante. Les Etats membres ont refusé de créer un lien systématique entre l'extension des votes à la majorité qualifiée et la codécision du Parlement européen.

Par contre, la déclaration sur l'avenir de l'Union est positive et le Sommet de Laeken sera l'occasion de lancer le débat sur la finalité de l'Union européenne.

M. Van Roye rejoint en conclusion la demande de Mme Mouzon de postposer la ratification du Traité de Nice.

Mme Anne-Sylvie Mouzon précise qu'elle a seulement demandé quel était le degré d'urgence pour ratifier le Traité.

M. Michel Van Roye demande si notre décision ne pourrait pas être reportée jusqu'en 2002. Cela permettrait de renforcer la position des représentants belges au Sommet de Laeken.

Le ministre explique que M. Jos Chabert, actuel président du Comité des Régions, ainsi que les ministres-prési-

denten Dewael en Van Cauwenberghe er de komende dagen voor zullen pleiten dat de Regio's meer inspraak krijgen in de Europese besluitvorming.

Mevrouw Caroline Persoons bedankt de minister voor zijn zeer uitvoerige uiteenzetting. Er is enige vooruitgang geboekt maar er zijn ook heel wat ontgoochelings op het vlak van de instellingen en de efficiëntie. Zijn wij juridisch niet verplicht om in te stemmen met het Verdrag, ook al worden er wijzigingen in Laken goedgekeurd ?

De beslissingen over de vergaderplaats van de Europese Raad zijn van groot belang voor het Gewest. Voor het ogenblik gaat men na waar deze topontmoetingen in Brussel georganiseerd zullen worden.

Mevrouw Brigitte Grouwels bedankt de minister voor zijn interessante, brede en eerlijke uiteenzetting. Het Verdrag bevat inderdaad ook een aantal pijnlijke aspecten.

Zoals de meeste andere partijen in dit land is CD&V een overtuigd voorstander van een grondige verdieping van de Europese Unie. Zonder afbreuk te doen aan de verbreding van de Europese Unie is verdieping essentieel.

Het Verdrag van Nice heeft in dit opzicht zeker niet alles gebracht wat CD&V ervan verhoopt had. Zo had haar fractie liever meer vooruitgang gezien inzake de uitbreiding van het stemmen bij gekwalificeerde meerderheid, meer bevoegdheid voor het Europees Parlement, enz. Kortom, alles wat te maken heeft met de democratisering van de besluitvorming.

Maar uit ervaring weet men dat de Europese eenmaking slechts stapsgewijs vooruitgaat. Soms zijn dat grote stappen en soms slechts kleine. Het Verdrag van Nice valt in de laatste categorie. Dat wil zeggen dat er toch op een aantal vlakken vooruitgang is geboekt.

Mevrouw Grouwels onderstreept twee aspecten van het Verdrag van Nice die een meer directe relevantie hebben voor het Brussels Gewest.

Er werd gesleuteld aan de samenstelling van het Comité van de Regio's. Voortaan is duidelijker bepaald dat de vertegenwoordigers in dit orgaan mandataris moeten zijn van een gekozen regionaal of lokaal orgaan en/of politiek verantwoording moeten verschuldigd zijn aan een gekozen vergadering. Niettemin blijft het Comité van de Regio's ook na Nice een bijzonder heterogeen orgaan dat bestuursniveaus van radicaal verschillend karakter vertegenwoordigt. Dat gaat van lokale gedecentraliseerde besturen tot de zogenaamde « constitutionele regio's ».

Het komt mevrouw Grouwels voor dat dit heterogeen karakter de slagkracht van het Comité van de Regio's zal blijven ondermijnen. En dat is spijtig, want de bestuursniveaus die het dichtst bij de bevolking staan, hebben een belangrijke rol te spelen in Europa.

dents Dewael et Van Cauwenberghe, plaideront dans les prochains jours pour le renforcement de l'impact des régions sur le processus décisionnel européen.

Mme Caroline Persoons remercie le ministre pour son exposé très complet. Certaines avancées ont été faites, mais il y a aussi des déceptions au niveau de l'institutionnel et de l'efficacité. Ne sommes-nous pas juridiquement tenus de ratifier le Traité, même si des modifications sont adoptées à Laeken ?

Les décisions portant sur le lieu de réunion du Conseil européen ont une grande importance pour la Région. Actuellement, on discute sur l'emplacement exact de ces sommets à Bruxelles.

Mme Brigitte Grouwels remercie le ministre pour son exposé intéressant, fouillé et honnête. En effet, le Traité comporte aussi une série d'aspects délicats.

Comme la majorité des autres partis de ce pays, le CD&V est un partisan convaincu d'un approfondissement de l'Union européenne. Sans préjudice de l'élargissement de l'Union européenne, un approfondissement est essentiel.

A cet égard, le Traité de Nice est loin d'avoir comblé tous les espoirs du CD&V. Ainsi, son groupe aurait souhaité des avancées plus importantes en ce qui concerne l'élargissement du vote à la majorité qualifiée, l'élargissement des compétences du Parlement européen, etc. En bref, dans tous les domaines qui touchent à la démocratisation du processus décisionnel.

Mais on sait d'expérience que l'unification européenne ne se fait que pas à pas. Parfois il s'agit de grands pas, d'autres fois de petits pas. Le Traité de Nice entre dans cette dernière catégorie. Mais cela veut dire que malgré tout, des progrès ont été réalisés dans une série de domaines.

Mme Grouwels souligne deux aspects du Traité de Nice qui concernent plus directement la Région bruxelloise.

On a touché à la composition du Comité des régions. Désormais, il est établi plus clairement que les représentants au sein de cet organe doivent être mandataires d'un organe local ou régional élu et/ou assumer une responsabilité politique face à une assemblée élue. Le Comité des régions n'en reste pas moins, même après Nice, un organe particulièrement hétérogène qui représente des niveaux de pouvoir radicalement différents allant des pouvoirs locaux décentralisés à ce qu'on appelle les « régions constitutionnelles ».

Mme Grouwels estime que ce caractère hétérogène continuera à hypothéquer la combativité du Comité des régions. C'est dommage parce que les niveaux de pouvoir les plus proches de la population ont un rôle important à jouer en Europe.

Men moet blijven zoeken naar een meer geëigende wijze om de constitutionele regio's te betrekken bij de Europese besluitvorming. België is op dit vlak, uit noodzaak, vrij creatief. Maar er is een institutionele oplossing nodig. Dat vragen ook heel wat andere regio's uit andere federale lidstaten.

Mevrouw Grouwels wenst te vernemen wat het standpunt terzake is van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

Er werden door de Europese Raad van Nice ook een aantal verklaringen aangenomen. Eén daarvan heeft betrekking op de toekomstige vergaderplaats van de Europese Raad. Met ingang van 2002 zou er per voorzitterschap één bijeenkomst van de Europese Raad in Brussel gehouden worden. Dat wil zeggen twee per jaar. Zodra de Unie 18 leden telt (dat wil de facto zeggen na de eerstvolgende uitbreiding) zouden alle bijeenkomsten van de Europese Raad in Brussel plaatsvinden.

Dit werd na Nice door de federale regering voorgesteld als een grote Belgische overwinning. Het verheugt de CD&V dat de Europese rol van Brussel op deze wijze bevestigd wordt. Anderzijds is dit iets dat heel wat gevolgen (zowel positieve als negatieve) meebrengt voor Brussel. Het Gewest zal zich kunnen verheugen in grotere internationale aandacht, maar waarschijnlijk ook in meer grote betogingen. De internationale aanwezigheid wordt versterkt, maar de veiligheidsmaatregelen waarschijnlijk ook. In het kader van het Belgisch voorzitterschap is het reeds nu zo dat er praktisch geen politieagenten meer op straat zijn.

Mevrouw Grouwels heeft in deze context een aantal vragen voor de minister :

- Wat is de juiste draagwijdte van deze verklaring die geen integraal deel uitmaakt van het Verdrag ? Is dit bindend voor de toekomst, of kan hierop nog teruggekomen worden ?
- Heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van de federale regering enige concrete toezegging gekregen inzake de taak- en lastenverdeling voor deze uitgebreide Europese rol van Brussel ?
- Is het juist dat in de toekomst elke Europese regering een minister permanent naar Brussel zou detacheren ?
- Kan de minister bevestigen dat de verdere uitbouw van de Europese rol van Brussel zal gebeuren op een wijze die de leefbaarheid van de stad niet aantast ?

Mevrouw Julie De Grootte heeft twee vragen over de regeling van de werkzaamheden.

Il faut continuer à chercher une meilleure façon d'associer les régions constitutionnelles à la prise de décision européenne. Dans ce domaine, la Belgique est, par nécessité, assez créative. Mais il faut une solution institutionnelle comme le demandent également de nombreuses autres régions qui font partie d'autres Etats membres à caractère fédéral.

Mme Grouwels souhaite connaître le point de vue du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en la matière.

Le Conseil européen de Nice a également adopté une série de déclarations. Une d'entre elles porte sur le lieu où se tiendront dans le futur les réunions du Conseil européen. A partir de 2002, une réunion du Conseil européen se tiendrait à Bruxelles pour chaque présidence, c.-à-d. deux fois par an. Dès que l'Union européenne comptera 18 membres (c.-à-d. de facto après le prochain élargissement), toutes les réunions du Conseil européen se tiendraient à Bruxelles.

Après Nice, le gouvernement fédéral a présenté cette décision comme une grande victoire belge. Le CD&V se réjouit du renforcement que connaîtra ainsi le rôle européen de Bruxelles. Mais, cette décision aura de nombreuses répercussions (tant positives que négatives) pour Bruxelles. La Région sera, plus qu'auparavant, au centre de l'attention internationale mais elle devra vraisemblablement aussi subir un plus grand nombre de grandes manifestations. On renforce la présence internationale mais on renforcera aussi vraisemblablement les mesures de sécurité. Et dans le cadre de la présidence belge, il n'y a déjà pratiquement plus d'agents de police en rue.

Dans ce contexte, Mme Grouwels souhaite poser une série de questions au ministre :

- Quelle est la portée exacte de cette déclaration qui ne fait pas partie intégrante du Traité ? Est-elle contraignante pour l'avenir ou peut-on encore en discuter ?
- Le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a-t-il obtenu du gouvernement fédéral un quelconque engagement concret en ce qui concerne la répartition des tâches et des charges liées au renforcement du rôle européen de Bruxelles ?
- Est-il exact que dans l'avenir chaque gouvernement européen va détacher en permanence un ministre à Bruxelles ?
- Le ministre peut-il confirmer que le rôle européen de Bruxelles continuera à se renforcer sans toucher à la qualité de vie en ville ?

Mme Julie de Grootte a deux questions qui touchent au calendrier.

Zij vraagt dat een ruim parlementair debat gehouden wordt, in voorkomend geval met het maatschappelijk middenveld, en dat rekening gehouden wordt met de debatten in de andere Belgische en Europese assemblees.

Het is ondenkbaar dat het Verdrag van Nice goedgekeurd wordt zonder dat men de resultaten van de Top van Laken kent. Nice heeft alleen maar zin als Laken de bevestiging vormt van een sterkere Europese integratie. Anders vormt het Verdrag van Nice alleen maar de aanzet tot een intergouvernementele conferentie die erger zal zijn dan die na het Verdrag van Maastricht of Amsterdam.

Zij voegt eraan toe dat de heer Franklin Dehousse zei dat de gekwalificeerde meerderheid een kwantitatief succes is en een kwalitatieve mislukking is. Er komt geen gekwalificeerde meerderheid in milieuzaken of in fiscale zaken. De weging van de stemmingen bij de besluitvorming van de Raad van ministers is zeer ingewikkeld. Bovendien zijn er meer mogelijkheden om beslissingen te blokkeren. De commissie blijft te veel leden tellen. Men heeft geen nood aan een orgaan dat enkel de optelsom is van de belangen van de lidstaten. De nauwere samenwerkingen zijn een stap vooruit, maar blijven zeer ingewikkeld. Zullen die er echt komen? Het Parlement heeft ten slotte niet meer bevoegdheden gekregen als medewetgever.

De clausule over de rechten van de mens is een echte stap vooruit. Het Handvest van de grondrechten moet opnieuw in Laken aan bod komen. De topontmoetingen zullen in Brussel plaatsvinden. Maar is dat een echte vooruitgang ?

Het Verdrag van Nice kan een vlucht voorwaarts worden. Dat zal zeker duidelijker worden met de uitbreiding.

De heer Jean-Pierre Cornelissen meent dat alle commissieleden, in ieder geval die van zijn politieke fractie, overtuigde voorstanders van Europa zijn. De Europese integratie is een werk van lange adem. Het Verdrag van Nice en de aanstaande verklaring van de Top van Laken hebben niet hetzelfde statuut. De resultaten van het Verdrag van Nice zijn onder de verwachtingen gebleven. Men moet durven toegeven dat de einddoelstelling, zoals beschreven door mevrouw Mouzon, niet onmiddellijk bereikbaar is. Niet alle lidstaten zetten de stap naar de munteenheid. Het Verenigd Koninkrijk zal de stap zetten nadat de heer Blair de publieke opinie overtuigd heeft. De Belgen hebben steeds de Europese zaak willen dienen. Er is geen andere mogelijkheid dan in te stemmen met het Verdrag.

In het kader van het Europese integratie en van het subsidiariteitsbeginsel moet voorkomen worden dat geraakt wordt aan de bevoegdheden van de Regio's. De heer Cornelissen herinnert eraan dat hij een resolutie in die zin ingediend heeft tijdens de vorige zittingsperiode. Indien de andere fracties daarmee instemmen zou een bijgewerkte versie ingediend kunnen worden.

Elle plaide d'abord pour un large débat parlementaire, le cas échéant avec la société civile et pour que l'on se réfère aux débats dans les autres assemblées belges et européennes.

Il est impensable de ratifier le Traité de Nice sans connaître le résultat du Sommet de Laeken. Nice n'a de sens que si Laeken confirme une intégration européenne plus forte. Sinon, le Traité de Nice comporte les germes d'une conférence intergouvernementale pire que celle qui a suivi le traité de Maastricht ou d'Amsterdam.

Elle ajoute que M. Franklin Dehousse disait que la majorité qualifiée est une réussite quantitative et un échec qualitatif. La majorité qualifiée n'a pas été obtenue en matière environnementale ou fiscale. La pondération des voix lors de la prise de décision au Conseil des ministres est extrêmement complexe. De plus, les possibilités de blocage seront bien plus grandes. La commission reste pléthorique. On peut se passer d'un organe qui n'est que la somme additionnée de simples intérêts des Etats membres. Les coopérations renforcées constituent des avancées mais elles restent extrêmement complexes. Seront-elles réellement mises en place ? Enfin, le Parlement n'a pas été renforcé dans son rôle de co-législateur.

La clause des droits de l'homme constitue une réelle avancée. La charte des droits fondamentaux devra être vérifiée à Laeken. Les sommets auront lieu à Bruxelles. Mais est-ce une réelle avancée ?

Le Traité de Nice contient les germes d'une fuite en avant. Ils ne feront que s'accroître avec l'élargissement.

M. Jean-Pierre Cornelissen considère que tous les commissaires, en tout cas ceux de son groupe politique, sont des Européens convaincus. Le processus européen est un processus de très longue haleine. Le Traité de Nice et la prochaine déclaration du Sommet de Laeken n'auront pas le même statut. Les résultats du Traité de Nice sont inférieurs aux espérances. Il faut admettre que le but final, tel que décrit par Mme Mouzon, ne peut pas se réaliser immédiatement. Tous les Etats membres ne font pas immédiatement le pas vers la monnaie unique. Le Royaume-Uni s'y joindra lorsque M. Blair aura pu convaincre son opinion publique. Les Belges ont toujours été les promoteurs de l'Europe. Il n'y a pas d'autre alternative que de ratifier.

Dans le processus d'unification européenne, et dans le respect du principe de subsidiarité, il faut veiller à ce que les compétences régionales ne soient pas écornées. M. Cornelissen rappelle qu'il a déposé une résolution dans ce sens lors de la législature précédente. Avec l'accord des autres formations, une version réactualisée pourrait à nouveau être présentée.

De heer Christos Doulkeridis herinnert eraan dat in België bijna iedereen een voorstander van Europa is. Ook de Ecolo-fractie is Europees gezind. België moet niet meer dan een andere Staat bewijzen dat het een goede leerling is. De houding van het Verenigd Koninkrijk, dat voor het ogenblik een zeer grote druk uitoefent inzake defensie en veiligheid, bewijst dat het land niet deelneemt aan een Europese constructie. De Europese constructie is altijd met zeer kleine stappen vooruitgegaan. Het is nooit gemakkelijk om een consensus te vinden. Het Verdrag van Nice blijft misschien nog meer onder de verwachtingen dan gewoonlijk. De minister heeft de verdienste gehad om eveneens te wijzen op de negatieve punten van het Verdrag

De instemmingsprocedure is enigszins surrealistisch. Het Parlement heeft de keuze om ja of neen te zeggen en eigenlijk moet het ja zeggen. Zoals mevrouw Mouzon gezegd heeft kan men alleen maar wensen dat er rechtstreeks gekozenen komen op de plaatsen waar de beslissingen genomen worden.

Voor een keer is het mogelijk om goed gebruik te maken van de instemmingsprocedure. Wat in Nice gebeurd is, verschilt van wat in Laken zal gebeuren. Laken kan Nice verbeteren. Het Hoofdstedelijk Parlement kan weigeren om in te stemmen met het Verdrag van Nice zolang het niet weet wat er in Laken beslist is.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon herinnert eraan dat de stemming van vandaag niet meer is dan een stemming in de commissie. Iedereen is ontgoocheld over het Verdrag van Nice, soms om verschillende redenen. Men moet denken aan de strategie en de timing. Zijn onze Eerste Minister en de Belgische delegatie bereid om strijd te leveren in Laken? Zal hun positie versterkt of verzwakt worden door het voorbehoud van het Hoofdstedelijk Parlement? Het Belgische voorzitterschap duurt tot 31 december 2001. Zullen alle Parlementen van ons land ingestemd hebben met dit verdrag vóór 31 december 2001? De commissie kan de tekst goedkeuren zonder dat het ontwerp op de agenda van de volgende plenaire vergadering geplaatst wordt. Op die manier heeft men de tijd om te weten hoever de andere Parlementen staan.

De heer Mostafa Ouezekhti is ook ontgoocheld over het Verdrag van Nice maar hij vindt dat Nice niet als excuus gebruikt mag worden om te druk op de Top van Laken te verhogen. Het is niet erg moedig om het verdrag in de commissie goed te keuren en vervolgens af te wachten. Men moet een keuze maken.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon onderstreept dat men zijn bezwaar alleen maar kenbaar kan maken als er een commissieverslag is. Om een verslag te hebben moet er een stemming in de commissie gehouden worden.

De heer Mostafa Ouezekhti vindt dat iedereen zijn verantwoordelijkheid moet opnemen, ongeacht de standpunten van de andere assemblees. Alle partijen hebben

M. Christos Doulkeridis rappelle que la Belgique est quasi unanimement pro-européenne. Le groupe Ecolo ne dénote pas par une position moins pro-européenne. La Belgique ne doit pas prouver plus qu'un autre Etat qu'elle est un bon élève. Par son attitude, le Royaume-Uni, qui exerce actuellement une pression extraordinaire en matière de défense et de sécurité, ne participe pas à une construction européenne. La construction européenne se fait depuis toujours à petits pas. Il s'agit toujours de consensus peu évidents. Le Traité de Nice est peut-être encore moins satisfaisant que d'habitude. Le ministre a eu le mérite de soulever également les points négatifs contenus dans le traité.

Le processus de ratification a quelque chose de surréaliste. Le parlement a le choix de dire « oui » ou « non » et d'ailleurs, il faut dire « oui ». Il faut donc souhaiter, comme l'a dit Mme Mouzon, la mise en place d'élus directs aux endroits où sont prises les décisions.

Pour une fois, il y a moyen d'exploiter de façon intéressante le processus de ratification. Ce qui a été fait à Nice est différent de ce qui sera fait à Laeken. Laeken peut améliorer Nice. Le Parlement bruxellois peut refuser de ratifier le Traité de Nice avant de savoir ce qui a été décidé à Laeken.

Mme Anne-Sylvie Mouzon rappelle que le vote d'aujourd'hui n'est jamais qu'un vote en commission. Tout le monde est d'accord pour dire que le Traité de Nice est décevant, parfois pour des raisons différentes. Il faut raisonner en termes de stratégie et de timing. Est-ce que notre Premier Ministre et la délégation belge sont prêts à batailler à Laeken? Seront-ils renforcés ou déforçés par l'expression de réticences du Parlement bruxellois? La présidence belge s'étend jusqu'à ce 31 décembre 2001. Est-ce que tous les Parlements de notre pays auront voté ce traité avant le 31 décembre 2001? La commission peut voter le texte sans que l'on doive pour cela nécessairement mettre le projet à l'ordre du jour de la plus prochaine séance plénière. Cela permettra de savoir où en sont les autres parlements fédérés.

M. Mostafa Ouezekhti est également déçu par le Traité de Nice mais estime qu'il ne faut pas prendre Laeken en otage en mettant Nice en paravent. Il n'est pas très courageux de voter le traité en commission et de le mettre ensuite en attente. Il faut choisir.

Mme Anne-Sylvie Mouzon souligne que pour émettre des réticences, il faut un rapport de commission. Et pour avoir un rapport, il faut un vote en commission.

M. Mostafa Ouezekhti considère que chacun doit prendre ses responsabilités, quelle que soit l'attitude des autres assemblees. Tous les partis ont des contacts avec les

contacten met de andere gezagniveaus. Zijn fractie zal haar verantwoordelijkheid nemen, zowel in de commissie als in de plenaire vergadering.

De heer Michel Van Roye meent dat men ook neen kan stemmen. Des te beter als Laken een goed resultaat oplevert. In het voorjaar kan men ja stemmen.

Mevrouw Julie De Grootte vindt dit voorstel gevaarlijk voor de instellingen. Het is onmogelijk om terug te komen op een « neen ». De PSC stelt voor dat de commissie een resolutie goedkeurt waarin het Parlement verklaart te wachten op de resultaten van Laken alvorens met het verdrag in te stemmen. Deze verklaring zal de positie van de Eerste Minister versterken in zijn strijd voor meer Europa in de Verklaring van Laken.

Voorzitter Magda De Galan vraagt wie een evaluatie zal maken van Laken en wanneer dat zal gebeuren ?

Mevrouw Julie De Grootte antwoordt dat het Parlement na Laken moet bijeenkomen om na te gaan of dit verdrag al dan niet moet goedgekeurd worden.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon stelt voor om vandaag in de commissie een stemming te houden en het Verdrag pas op de agenda van de laatste plenaire vergadering van 2001, na Laken, te plaatsen.

Minister Guy Vanhengel zegt dat men verwarring scheidt door het Verdrag van Nice te vergelijken met de (aanstaande) Verklaring van Laken. De Europese constructie gebeurt met bouwstenen en cement. De bouwstenen zijn de Verdragen en de Verklaringen vormen het cement. De Verklaringen moeten de constructie stabiel maken. Men moet niet denken dat men de kwaliteit van de bouwstenen kan verbeteren door de kwaliteit van het cement te verbeteren.

Mevrouw Julie De Grootte zegt dat de bouwstenen niet op hun plaats zullen blijven met slecht cement.

Minister Guy Vanhengel zegt dat de Brusselse regering ook ontgoocheld is over bepaalde resultaten van Nice. Door de details loopt men het gevaar het essentiële niet meer te zien. Maar dit verdrag moet de uitbreiding van de Europese Unie mogelijk maken. Zou het wel een goed signaal zijn mocht de hoofdstad van Europa niet erg enthousiast zijn over de uitbreiding ?

Het Belgische voorzitterschap zou meer baat hebben bij een gunstig standpunt over het Verdrag van Nice om de standpunten van de leden van deze commissie, die trouwens dezelfde zijn als die van de regering, beter te kunnen verdedigen. Het voorzitterschap is bereid om in Laken de standpunten van de commissie naar voren te brengen.

Op de vraag van mevrouw Julie De Grootte dat het maatschappelijk middenveld bij het debat betrokken zou wor-

autres niveaux de pouvoir. Son groupe prendra ses responsabilités aussi bien en commission qu'en séance plénière.

M. Michel Van Roye pense qu'il y a aussi moyen de voter « non ». Tant mieux si Laeken est bon. Au printemps on pourra voter « oui ».

Mme Julie De Grootte considère que cette proposition est dangereuse d'un point de vue institutionnel. Il est impossible de revenir sur un « non ». Le PSC propose que la commission adopte une résolution disant que le Parlement attend les résultats de Laeken avant de ratifier. Ce signal fort confortera le Premier Ministre dans son combat pour plus d'Europe dans la Déclaration de Laeken.

La Présidente Magda De Galan se demande qui va évaluer Laeken et quand cela se fera(it).

Mme Julie De Grootte répond que le Parlement devra se réunir après Laeken pour voir s'il faut ratifier ou non ce traité.

Mme Anne-Sylvie Mouzon propose de voter aujourd'hui en commission et d'attendre pour mettre le Traité à l'ordre du jour de la dernière séance plénière de 2001, après Laeken.

Le ministre Guy Vanhengel considère qu'il y a confusion lorsqu'on compare le Traité de Nice à la (future) Déclaration de Laeken. La construction européenne se fait par le biais de briques et de ciment, les briques étant les Traités, les Déclarations étant le ciment. Les Déclarations permettent de stabiliser la construction. Il est erroné de croire à la possibilité d'améliorer la qualité des briques en travaillant sur le ciment.

Mme Julie De Grootte ne croit pas que les briques tiendront sur du mauvais ciment.

Le ministre Guy Vanhengel estime que le gouvernement bruxellois lui aussi est quelque peu déçu par certains résultats de Nice. L'essentiel risque de se perdre dans les détails. Mais ce traité devra permettre l'élargissement de l'Union européenne. Serait-ce un bon message à faire passer pour la capitale de l'Europe que de se montrer frileux par rapport à l'élargissement ?

Pour faire valoir les points de vue des membres de cette Commission, qui rejoignent d'ailleurs ceux du gouvernement, la Présidence belge serait davantage soutenue par une position favorable au Traité de Nice, et est prête à défendre à Laeken les points de vues exprimés aujourd'hui par la commission.

Répondant à Mme Julie De Grootte, qui a demandé que la société civile soit associée au débat, le ministre souligne

den antwoordt de minister dat men een onderscheid moet maken tussen een Verdrag en een Verklaring. Hij herinnert eraan dat er een conventie in de vorm van een forum na de Verklaring van Laken georganiseerd zal worden. De conventie zal haar conclusies voor juni 2003 voorleggen. De intergouvernementele conferentie van 2004 moet een nieuw verdrag voorbereiden.

Over de vraag betreffende de juridische afdwingbaarheid van de bepaling over het houden van de Europese topvergaderingen in Brussel, antwoordt de minister dat dit punt inderdaad slechts behandeld wordt in een bijlage bij het Verdrag. Deze bijlage kan slechts gewijzigd worden indien er een consensus bestaat in de Raad. Zelfs al is de juridische afdwingbaarheid niet nader bepaald, ervan afwijken zal toch een consensus vergen.

Met betrekking tot het Comité van de Regio's deelt de minister mee dat minister Jos Chabert aan het hoofd blijft van het Nederlandstalig gedeelte van de Brusselse delegatie. Minister Vanhengel zal de heer Chabert vervangen mocht deze verhinderd zijn.

Er wordt nagedacht over de mogelijkheid om een aantal ministers te detacheren naar de Europese instellingen. Tot op heden is er geen beslissing genomen. Een minister per lidstaat zou vrijwel permanent in Brussel resideren.

Het spreekt voor zich dat deze Europese tops rekening zullen moeten houden met de leefbaarheid van de stad. Dienaangaande heeft het Brussels Parlement een goede resolutie aangenomen. Bij toekomstige besprekingen zal hiermee rekening worden gehouden.

Met de andere bestuursniveaus werd nog niet gesproken over de taken- en lastenverdeling. Dit zal het voorwerp uitmaken van discussies tussen de federale regering en de Europese instellingen zelf en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon meent dat het een zeer slecht idee is om de Europese Unie van de huidige 15 leden uit te breiden zolang de toewijzing van de wetgevende bevoegdheid aan het Parlement geen zekerheid is en dit Parlement de uitvoerende macht niet kan controleren.

Als men een stemming wil doordrukken voor eind december, kan men nog voor verrassingen staan. Hoe kan men enerzijds beweren dat het Hoofdstedelijk Parlement het Verdrag van Nice moet goedkeuren maar anderzijds dat het Hoofdstedelijk Parlement voorrang heeft op de Kamer? Dat de Kamer eerst stemt! Zo zal men zien welke meerderheid er is.

Minister Guy Vanhengel antwoordt dat men niets zal bereiken door elkaar voortdurend uit te dagen. Vandaag bestaat er een duidelijke meerderheid maar de commissie kan natuurlijk zelf haar timing bepalen.

qu' il faut distinguer un Traité d'une Déclaration et rappelle qu'un système de convention-forum sera mis en place après la déclaration de Laeken. La convention-forum permettra d'aboutir à des conclusions pour juin 2003. La conférence intergouvernementale de 2004 permettra la mise en route d'un nouveau traité.

A la question relative au caractère contraignant de la disposition sur la tenue des sommets européens à Bruxelles, le ministre répond que ce point n'est effectivement traité que dans une annexe au Traité. Cette annexe ne peut être modifiée que s'il existe un consensus au Conseil. Même si son caractère contraignant n'a pas été autrement précisé, il faudra malgré tout un consensus pour s'en écarter.

En ce qui concerne le Comité des Régions, le ministre indique que le ministre Jos Chabert continue à diriger la partie néerlandophone de la délégation bruxelloise. Le ministre Vanhengel remplacera Monsieur Chabert en cas d'empêchement de ce dernier.

On réfléchit à la possibilité de détacher un certain nombre de ministres auprès des institutions européennes. A ce jour, aucune décision n'a été prise. Un ministre par Etat membre résiderait quasi en permanence à Bruxelles.

Il va de soi que ces sommets européens devront tenir compte de la qualité de vie en ville. A cet égard, le parlement bruxellois a adopté une bonne résolution. On en tiendra compte dans les discussions à venir.

On n'a pas encore discuté de la répartition des tâches et des charges avec les autres niveaux de pouvoir. Ce point fera l'objet de discussions entre le gouvernement fédéral et les institutions européennes mêmes, et avec la Région de Bruxelles-Capitale.

Mme Anne-Sylvie Mouzon considère qu'étendre l'Union européenne au-delà des 15 membres actuels sans avoir préalablement engrangé l'attribution du pouvoir législatif au Parlement et le contrôle du pouvoir exécutif par le Parlement, est une très mauvaise idée.

Vouloir forcer un vote avant la fin décembre risque de susciter des surprises. Comment dire d'une part, que le Parlement de Bruxelles doit ratifier le Traité de Nice mais que d'autre part, il a la préséance sur la Chambre? Que celle-ci vote d'abord! Cela permettra de voir où se situe la majorité.

Le ministre Guy Vanhengel répond qu'à force de se regarder en chiens de faïence, rien ne se fera. Aujourd'hui, il existe une majorité solide mais la commission reste bien entendu libre de choisir le timing qui lui conviendra.

De heer Christos Doulkeridis herhaalt het standpunt van zijn fractie: geen stemming houden over de instemming met het Verdrag van Nice vóór de resultaten van Laken begin december bekend zijn. Indien de commissie vandaag tot de stemming overgaat, zal zijn fractie tegen stemmen.

Mevrouw Julie De Groote kondigt aan dat haar fractie eveneens tegen zal stemmen. Zij herhaalt de argumenten van haar betoog, namelijk dat men bouwstenen opstapelt op een klein voetstuk, maar dat de muren steeds meer uiteen zullen vallen omdat het cement van slechte kwaliteit is. De doelstelling van Nice, te weten de uitbreiding, is niet bereikt.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon meent dat de Commissie bereid is om vandaag met het Verdrag in te stemmen, op voorwaarde dat de stemming in de plenaire vergadering uitgesteld wordt tot eind december 2001. Op die manier kan men zien hoe de zaken evolueren in de andere assemblees en krijgt de Belgische regering twee maanden om te trachten betere resultaten te halen.

Na een korte gedachtewisseling wordt overeengekomen om de werkzaamheden van de Commissie op te schorten. (*instemming*)

*
* *

Bij de hervatting van de werkzaamheden (mei 2002), herinnert voorzitter Magda De Galan de leden van de Commissie eraan dat de twee federale Kamers ingestemd hebben met het Verdrag van Nice : de Senaat heeft het Verdrag op 7 maart 2002 goedgekeurd en de Kamer op 28 maart 2002.

Aangezien niemand meer het woord vraagt, is de algemene bespreking gesloten.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Aangezien niemand het woord vraagt, is de artikelsgewijze bespreking gesloten.

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

M. Christos Doulkeridis rappelle la position de son groupe : ne pas s'exprimer sur la ratification du Traité de Nice avant les résultats de Laeken début décembre. Si la Commission procède aujourd'hui au vote, son groupe votera contre.

Mme Julie de Groote annonce que le vote de son groupe sera également négatif. Elle répète, dans la ligne de son intervention précédente, que l'on ajoute des briques à un petit socle, mais que les murs vont de plus en plus s'éva- ser puisque le ciment est mauvais. L'objectif de Nice, à savoir l'élargissement, n'est pas atteint.

Mme Anne-Sylvie Mouzon croit que la Commission est prête à voter aujourd'hui la ratification, à la condition que le vote en séance plénière soit reporté à la fin décembre 2001. Cela permettra d'observer l'évolution dans les autres assemblees, et de donner deux mois au gouvernement belge pour tenter d'obtenir des améliorations.

A l'issue d'un bref échange, il est convenu de suspendre ici les travaux de la Commission. (*assentiment*)

*
* *

A la reprise des travaux (mai 2002), la Présidente Magda De Galan rappelle aux membres de la Commission que les deux Chambres fédérales ont voté l'assentiment au Traité de Nice : le Sénat a voté favorablement le 7 mars 2002 et la Chambre s'est prononcée favorablement le 28 mars 2002.

Plus personne ne demandant la parole, la discussion générale est close.

III. Discussion et vote des articles

Personne ne demandant la parole, la discussion des articles est close.

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Artikel 2

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De Rapporteur,

Jean-Pierre CORNELISSEN

De Voorzitter,

Magda DE GALAN

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire

Vote

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le Rapporteur,

Jean-Pierre CORNELISSEN

La Présidente,

Magda DE GALAN

