

**CONSEIL DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2002-2003

5 DECEMBRE 2002

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant le Code
des droits de succession**

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à actualiser les taux des droits
de succession et de mutation par décès
en Région de Bruxelles-Capitale**

(de M. Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. N° A-269/1 – 2001/2002)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à adapter à leur situation
les taux des droits perçus sur les successions
recueillies par des personnes âgées
et très âgées**

(de M. Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. n° A-306/1 – 2001/2002)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant, en matière de droits de succession,
à créer de nouvelles catégories successorales
pour les beaux-parents, beaux-enfants,
beaux-frères, belles-sœurs**

(de M. Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. n° A-311/1 – 2001/2002)

**BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

GEWONE ZITTING 2002-2003

5 DECEMBRE 2002

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van het Wetboek
der successierechten**

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot aanpassing van het tarief van de rechten
van successie en van overgang bij overlijden
in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

(van de heer Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. Nr. A-269/1 – 2001/2002)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot aanpassing van de tarieven van
de rechten die geheven worden op de
nalatenschappen die bejaarde en hoog-
bejaarde personen verkrijgen aan hun situatie**

(van de heer Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. nr. A-306/1 – 2001/2002)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**ertoe strekkende, inzake successierechten,
nieuwe categorieën van erfgerechtigden in te
voeren voor de stiefouders, stiefkinderen,
schoonbroers, schoonzusters**

(van de heer Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. nr. A-311/1 – 2001/2002)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant, par une politique fiscale
successorale adaptée, à encourager
la plantation et
la conservation des bois et forêts**

(de M. Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. n° A-330/1 – 2001/2002)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à supprimer les discriminations
existantes entre parents et enfants, d'une part,
et entre adoptants et adoptés, d'autre part,
en matière de droit de succession**

(de M. Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. n° A-341/1 – 2001/2002)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à adapter à
la situation des comourants
les droits de succession
qui leur sont appliqués**

(de M. Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. n° A-344/1 – 2001/2002)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à limiter les droits perçus sur
les successions à un maximum absolu de 50 %**

(de M. Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. n° A-345/1 – 2001/2002)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot aanmoediging van de aanleg en
de instandhouding van bossen
door middel van een aangepast beleid
inzake successierechten**

(van de heer Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. nr. A-330/1 – 2001/2002)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot afschaffing van de bestaande
discriminatie van adoptiefouders en
adoptiefkinderen ten opzichte van ouders en
kinderen op het vlak van de successierechten**

(van de heer Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. nr. A-341/1 – 2001/2002)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot aanpassing van de tarieven van
de successierechten die geheven worden
op de nalatenschappen van commorientes
aan hun situatie**

(van de heer Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. nr. A-344/1 – 2001/2002)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot beperking van het maximumtarief van
de successierechten tot 50 %**

(van de heer Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. nr. A-345/1 – 2001/2002)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant à étendre le bénéfice des taux des droits de succession applicables aux conjoints, aux ex-conjoints et aux personnes avec qui le défunt a eu un ou plusieurs enfants

(de M. Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. n° A-346/1 – 2001/2002)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant à réduire les droits de succession entre les parrains et marraines et leurs filleuls

(de M. Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. n° A-347/1 – 2001/2002)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant à permettre un calcul équitable des droits de succession et de mutation par décès sur toutes les valeurs mobilières cotées

(de M. Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. n° A-349/1 – 2001/2002)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant à supprimer les discriminations créées entre cohabitants, par le législateur régional, en matière de droits de succession

(de M. Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. n° A-350/1 – 2001/2002)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

ertoe strekkende de tarieven van de successierechten die van toepassing zijn tussen echtgenoten uit te breiden tot de ex-echtgenoten en de personen die één of meer kinderen hebben gehad met de erflater

(van de heer Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. nr. A-346/1 – 2001/2002)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot verlaging van de tarieven van de successierechten tussen peters en meters en hun petekinderen

(van de heer Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. nr. A-347/1 – 2001/2002)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

streckende tot een billijke berekening van de rechten van successie en van overgang bij overlijden op alle ter beurze genoteerde effecten

(van de heer Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. nr. A-349/1 – 2001/2002)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot afschaffing van de ongelijke behandeling van samenwonenden inzake successierechten door de gewestelijke wetgever

(van de heer Stéphane de LOBKOWICZ)
(doc. nr. A-350/1 – 2001/2002)

RAPPORT

fait au nom de la Commission des Finances,
du Budget, de la Fonction publique,
des Relations extérieures et
des Affaires générales

par MM. Olivier de CLIPPELE (F) et
Serge de PATOUL (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Eric André, Jean-Pierre Cornelissen, Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Mostafa Ouezekhti, Mme Caroline Persoons, MM. Alain Adriaens, Christos Doukeridis, Michel Van Roye, Mmes Magda De Galan, Anne-Sylvie Mouzon, MM. Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe, Mme Brigitte Grouwels.

Membres suppléants : Mme Danielle Caron, MM. Joseph Parmentier, Denis Grimberghs, Jean-Luc Vanraes, Jos Van Assche.

Autres membres : M. Stéphane de Lobkowicz, Mme Béatrice Fraiteur, M. Yron Pesztat.

Voir :

Document du Conseil :
A-360/1 – 2002/2003 : Projet d'ordonnance.

VERSLAG

uitgebracht namens de Commissie
voor de Financiën, Begroting,
Openbaar Ambt, Externe Betrekkingen en
Algemene Zaken

door de heren Olivier de CLIPPELE (F) en
Serge de PATOUL (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : De heren Eric André, Jean-Pierre Cornelissen, Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Mostafa Ouezekhti, mevr. Caroline Persoons, de heren Alain Adriaens, Christos Doukeridis, Michel Van Roye, mevr. Magda De Galan, Anne-Sylvie Mouzon, de heren Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe, mevr. Brigitte Grouwels.

Plaatsvervangers : Mevr. Danielle Caron, de heren Joseph Parmentier, Denis Grimberghs, Jean-Luc Vanraes, Jos Van Assche.

Andere leden : De heer Stéphane de lobkowicz, mevr. Béatrice Fraiteur, de heer Yron Pesztat.

Zie :

Stuk van de Raad :
A-360/1 – 2002/2003 : Ontwerp van ordonnantie.

I. Questions de procédure

Plusieurs membres soulèvent le problème des propositions jointes aux projets d'ordonnance.

M. Serge de Patoul explique que l'ordre du jour pourrait faire croire que l'ensemble des propositions sur les droits de succession sont liées au projet. L'orateur propose de ne pas les lier à la discussion sur les projets.

M. Rudi Vervoort rappelle que le Gouvernement a un accord global sur la fiscalité. M. Serge de Patoul souhaite-t-il discuter de ses propositions pendant la législature prochaine ? La tradition veut que les projets soient prioritaires et que leur discussion soit liée à la discussion des propositions.

M. Benoît Cerexhe souhaite également que les propositions, parfois déposés depuis longtemps, soient examinées. Certaines propositions sur le même objet que le projet ont même été relevées de caducité.

M. Eric André rappelle que la commission travaille dans un cadre budgétaire au sens large. Les recettes inscrites s'inspirent du projet déposé. C'est sur la base du projet que le budget a été arrêté. Les autres propositions ne manquent pas d'intérêt, mais les examiner pourrait prendre du temps et mettrait en péril le vote du budget des recettes. Dans le cadre de l'examen du projet, chacun est libre de revenir sur sa propre proposition par voie d'amendement. Dans un deuxième temps, l'on pourra examiner l'ensemble des propositions.

M. Christos Doulkeridis dénonce l'hypocrisie qui consiste à ne pas faire des choix. L'arbitrage sera fait pour chaque projet et chaque proposition. Il ne faut pas admettre de double langage. De son côté, le groupe Ecolo défendra par exemple sa proposition sur les droits d'enregistrement. Le projet a la priorité et la discussion se fait toujours sur base de celui-ci.

M. Serge de Patoul convient du fait que le projet bénéficie de la priorité. Cependant, certaines de ses propositions portent sur un autre aspect de la problématique. Il convient de ne pas les lier à la discussion du projet.

M. Alain Adriaens pense également que les propositions doivent être jointe aux projet. N'est-ce pas hypocrite d'admettre la reprise des propositions sous forme d'amendements ?

I. Procedurekwesties

Een aantal leden werpen het probleem op van de voorstellen die aan de ontwerpen van ordonnantie zijn toegevoegd.

De heer Serge de Patoul geeft te kennen dat men te oordelen naar de agenda zou kunnen denken dat alle voorstellen over de successierechten aan het ontwerp gekoppeld worden. De spreker stelt voor om de bespreking ervan los te koppelen van de bespreking van de ontwerpen.

De heer Rudi Vervoort herinnert eraan dat de regering een globaal akkoord bereikt heeft over de fiscaliteit. Wenst de heer Serge de Patoul dat zijn voorstellen gedurende de volgende zittingsperiode worden besproken ? Het is gebruikelijk dat de ontwerpen voorrang krijgen en dat de bespreking hiervan gekoppeld wordt aan de bespreking van de voorstellen.

De heer Benoît Cerexhe wenst tevens dat de voorstellen die soms sinds geruime tijd zijn ingediend worden behandeld. Sommige voorstellen met hetzelfde onderwerp als het ontwerp zijn zelfs opnieuw ingediend.

De heer Eric André herinnert eraan dat de commissie werkt binnen het bestek van de begroting in de ruime zin. De ontvangsten zijn ingegeven door het ontwerp dat is ingediend. Op grond van het ontwerp is de begroting vastgesteld. De andere voorstellen zijn eveneens interessant maar het zou veel tijd vergen om ze te onderzoeken en het zou de goedkeuring van de ontvangstenbegroting in gevaar brengen. Het staat iedereen vrij om in het kader van het onderzoek van het ontwerp terug te grijpen naar zijn eigen voorstel door middel van amendementen. Daarna kunnen alle voorstellen worden onderzocht.

De heer Christos Doulkeridis laakt de hypocriete houding die erin bestaat dat er geen keuzes worden gemaakt. Voor elk ontwerp en voor elk voorstel zal een beslissing worden genomen. Het gaat niet op dat er met twee tongen wordt gesproken. De Ecolo-fractie zal bijvoorbeeld haar voorstel over de registratierechten steunen. Het ontwerp heeft voorrang en de discussie heeft steeds plaats op basis van het ontwerp.

De heer Serge de Patoul is het erover eens dat het ontwerp voorrang heeft. Bepaalde voorstellen hebben echter betrekking op een ander aspect van het vraagstuk. Ze mogen niet aan de bespreking van het ontwerp worden gekoppeld.

De heer Alain Adriaens meent eveneens dat de voorstellen aan de ontwerpen moeten worden toegevoegd. Is het niet hypocriet dat voorstellen in de vorm van amendementen moeten worden behandeld ?

M. Eric André et Mme Anne-Sylvie Mouzon rappellent que de toute manière, les propositions ont un impact sur les recettes. Une compensation sera toujours nécessaire.

M. Stéphane de Lobkowicz constate qu'il existe un avis convergent au sein de la commission pour traiter toutes les propositions. L'orateur souhaite que ses propres propositions soient jointes au projet du gouvernement.

M. de Patoul demande conformément à l'art. 27.3 du Règlement que sa proposition d'ordonnance indexant les tranches de part sur lesquelles s'appliquent les droits de succession et de mutation par décès ne soit pas jointe à la discussion du projet d'ordonnance **A-360/1**.

M. de Clippele retire sa proposition d'ordonnance visant à insérer un article *60ter* dans le Code des droits de succession.

M. Vanraes retire sa proposition d'ordonnance visant à adapter le tarif des droits de succession et des droits de mutation par décès en Région de Bruxelles-Capitale et à introduire deux réductions.

Mme Grouwels retire sa proposition d'ordonnance portant modification des droits de succession en Région de Bruxelles-Capitale.

M. Christos Doukeridis se pose des questions sur l'opportunité d'un seul exposé général pour les taxes de succession et les taxes d'enregistrement, alors que les rapporteurs sont différents.

La Présidente propose d'entendre un exposé général sur les deux projets. Les discussions générales seront pour leur part scindées. (*Assentiment*)

Le ministre explique qu'il souhaite procéder de cette manière parce que, en raison de la neutralité budgétaire, les deux projets forment un ensemble.

II. Exposé du Ministre

L'objectif principal de la réforme fiscale est de contrer l'exode urbain des revenus moyens et d'attirer de jeunes et moins jeunes ménages à Bruxelles.

Si, en chiffres absolus, l'exode urbain s'est arrêté depuis 1999, on observe encore d'importantes modifications au sein de la composition de la population urbaine; la part des revenus moyens diminue tandis que la part de revenus faibles et la part des revenus plus élevés augmentent. Le dernier groupe est souvent lié aux institutions internationales et n'est pas assujéti à l'impôt sur le revenu.

De heer Eric André en Mevr. Sylvie Mouzon herinneren eraan dat de voorstellen hoedanook gevolgen hebben voor de ontvangsten. Een compensatie zal steeds nodig zijn.

De heer Stéphane de Lobkowicz stelt vast dat er binnen de commissie eensgezindheid is om alle voorstellen te behandelen. De spreker wenst dat zijn voorstellen aan het ontwerp van de regering worden toegevoegd.

De heer de Patoul vraagt overeenkomstig artikel 27.3 van het Reglement dat zijn voorstel van ordonnantie tot indexering van de gedeelten waarop de rechten van successie en overgang bij overlijden van toepassing zijn niet aan de bespreking van het ontwerp van ordonnantie (**A-360-1**) wordt toegevoegd.

De heer de Clippele trekt zijn voorstel van ordonnantie tot invoering van een artikel *60ter* in het Wetboek van successierechten in.

De heer Vanraes trekt zijn voorstel van ordonnantie tot aanpassing van het tarief van de rechten van successie en van overgang bij overlijden en tot invoering van twee verminderingen in.

Mevrouw Grouwels trekt haar voorstel van ordonnantie tot wijziging van de successierechten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in.

De heer Christos Doukeridis heeft vragen over de zin van een algemene uiteenzetting voor de successierechten en de registratierechten terwijl er verschillende rapporteurs zijn aangesteld.

De voorzitter stelt voor om te luisteren naar een algemene uiteenzetting over de twee ontwerpen. De algemene besprekingen zullen dan worden opgesplitst (*instemming*).

De minister legt uit dat hij zo tewerk wil gaan omdat de twee ontwerpen terwille van de neutraliteit van de begroting een geheel vormen.

II. Uiteenzetting van de Minister

Het hoofddoel van de voorliggende hervorming is de stadsvlucht van middeninkomens tegen te gaan en jonge en minder jonge gezinnen aan te sporen in Brussel te komen wonen.

Als de stadsvlucht in absolute cijfers is stopgezet, stellen we vast dat er zich belangrijke wijzigingen in de samenstelling van de stedelijke bevolking voordoen. Het aandeel van de middeninkomens daalt terwijl het aandeel lagere inkomens en het aandeel zeer hoge inkomens toenemen. De laatste groep is vaak verbonden aan internationale instellingen en niet onderhevig aan de personenbelasting.

De plus, le Gouvernement flamand a depuis le début de cette année pris un certain nombre de mesures en matière de droits d'enregistrement qui rendent l'acquisition d'une propriété en Région flamande plus intéressante. Il est logique que ces mesures exercent une force d'attraction sur les jeunes ménages bruxellois qui envisagent l'achat de leur logement.

Les moyens de la Région de Bruxelles-Capitale ne permettent pas de réaliser une diminution radicale de la pression fiscale. Les mesures fiscales doivent donc être élaborées dans un cadre budgétaire neutre, tenant compte des possibles effets retour et du coût budgétaire d'une non intervention.

Comparé aux autres Régions, la réforme fiscale approuvée par le Gouvernement bruxellois rend l'acquisition d'un logement moyen en Région de Bruxelles-Capitale moins chère. A partir du 1^{er} janvier 2003, la personne achetant une maison ou un appartement pour y installer sa résidence principale paierait donc moins de droits d'enregistrement. Et la personne qui hérite ou qui reçoit en donation une habitation d'un proche parent paierait dès cette date également moins d'impôts.

DROITS D'ENREGISTREMENT

En matière de droits d'enregistrement, la Région bruxelloise sera sensiblement moins chère que la Région flamande pour ce qui concerne les habitations dont la valeur d'acquisition n'excède pas 250.000 EUR à l'intérieur des zones qui méritent une attention particulière pour le logement. L'avantage fiscal sera en effet plus important lorsqu'on s'établit dans une zone où l'on vise à renforcer le logement et contribuera ainsi à un développement équilibré du tissu urbain.

Concrètement, celui qui acquiert, après le 1^{er} janvier 2003, une habitation en Région de Bruxelles-Capitale afin d'y établir sa résidence principale payera 5.625 EUR en moins de droits d'enregistrement que maintenant; celui qui acquiert une habitation située dans un espace de développement renforcé du logement et de la rénovation urbaine, tel que délimité dans le Plan régional de développement, paiera même jusqu'à 7.500 EUR en moins (voir tableaux 1a et 1b).

Cet abattement est subordonné aux conditions suivantes :

- l'acquéreur est une personne physique;
- au moment de l'achat, l'acquéreur n'est pas plein propriétaire d'une autre habitation ou s'engage à vendre cette propriété;
- l'acquéreur s'engage à établir sa résidence principale dans l'habitation acquise;

De Vlaamse overheid heeft bovendien sedert begin dit jaar een aantal maatregelen ingevoerd inzake registratierechten die het een stuk aantrekkelijker maken om een eigendom in het Vlaamse Gewest te verwerven. Het is logisch dat deze maatregelen een aantrekkingskracht uitoefenen op jonge gezinnen uit het Brusselse die de aankoop van een eigen huis overwegen.

De middelen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest laten niet toe om een ingrijpende verlaging van de fiscale druk uit te werken. Fiscale maatregelen dienen hoofdzakelijk in een budgettair neutraal kader te worden uitgewerkt, rekening houdend met mogelijke terugverdieneffecten en met de budgettaire kost van een niet-ingrijpen.

De door de Hoofdstedelijke Regering goedgekeurde fiscale hervorming maakt de verwerving van een eigen middelgrote woning in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aanzienlijk goedkoper dan in de andere Gewesten. Wie na 1 januari 2003 een woonhuis of appartement koopt om er zijn hoofdverblijfplaats te vestigen, zou dan veel minder registratierechten betalen. En ook wie een woning erft of krijgt bij schenking van een naast familielid zou vanaf dan heel wat minder belastingen betalen.

REGISTRATIERECHTEN

Inzake registratierechten gaat het Brussels Gewest een stuk onder het Vlaams niveau voor wat de woningen betreft met een aankoopwaarde tot 250.000 euro in de zones met versterkte aandacht voor het wonen. Het belastingvoordeel is inderdaad groter indien men een woning koopt in een zone die bestemd is voor de ontwikkeling van huisvesting en zal daardoor ook bijdragen tot de evenwichtige ontwikkeling van het stedelijk weefsel.

Concreet : wie na 1 januari 2003 een woning koopt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om er zijn hoofdverblijfplaats te vestigen zal 5.625 euro minder registratierechten betalen in vergelijking met nu; wie een woning koopt binnen een ruimte voor versterkte ontwikkeling van de huisvesting en de stadsvernieuwing, zoals afgebakend in het Gewestelijk Ontwikkelingsplan, zal zelfs 7.500 euro minder betalen (zie schema's 1a en 1b).

De voorwaarden om van dit abattement te genieten zijn :

- de koper is een natuurlijke persoon;
- de koper is op het ogenblik van de aankoop geen volle eigenaar van een andere woning of verbindt zich ertoe dit eigendom te verkopen;
- de koper verbindt zich ertoe zijn hoofdverblijfplaats te vestigen in de aangekochte woning;

- l'acquéreur s'engage à maintenir sa résidence principale durant cinq ans en Région de Bruxelles-Capitale.

Cette intervention fiscale importante peut convaincre les ménages qui sont aujourd'hui attirés par la ville de venir s'installer ou de maintenir leur domicile en Région de Bruxelles-Capitale. Cette intervention qui rend le marché immobilier financièrement plus accessible est la mesure essentielle de la réforme proposée.

La nouvelle position forte en matière de concurrence fiscale de la Région bruxelloise apparaît au tableau 2 qui compare les nouveaux taux d'imposition à ceux d'application dans les autres Régions.

Tableau 1a : droits d'enregistrement à payer avec un abattement de 45.000 EUR à 12,5%

Valeur de l'habitation acquise — Waarde van de aangekochte woning	Droits à payer normalement — Normaal te betalen registratierechten
en EUR/in euro	à/aan 12,5%
50.000	6.250
100.000	12.500
150.000	18.750
200.000	25.000
250.000	31.250
300.000	37.500
400.000	50.000
500.000	62.500

- de koper verbindt zich ertoe zijn hoofdverblijfplaats vijf jaar te behouden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Deze fiscale tegemoetkoming die de woningmarkt financieel toegankelijker maakt, kan de gezinnen die aangetrokken worden door het stadsleven overtuigen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te komen of te blijven wonen. Deze maatregel vormt de belangrijkste pijler van de gehele voorgestelde hervorming.

De nieuwe sterke fiscale concurrentiepositie van het Brusselse Gewest blijkt uit schema 2 dat de nieuwe aanslagvoeten vergelijkt met deze die van toepassing zijn in de andere Gewesten.

Schema 1a : te betalen registratierechten met een abattement van 45.000 euro aan 12,5%

Droits à payer après réduction de 45.000 EUR — Te betalen registratierechten met korting van 45.000 euro	Taux virtuel après réduction — Virtuele aanslagvoet na korting	Avantage pour l'acquéreur — Voordeel voor de koper
625	1,25%	5.625
6.875	6,88%	5.625
13.125	8,75%	5.625
19.375	9,69%	5.625
25.625	10,25%	5.625
31.875	10,63%	5.625
44.375	11,09%	5.625
56.875	11,38%	5.625

Tableau 1b : droits d'enregistrement à payer avec un abattement de 60.000 EUR à 12,5%

(dans un espace de développement renforcé du logement et de la rénovation urbaine)

Valeur de l'habitation acquise — Waarde van de aangekochte woning	Droits à payer normalement — Normaal te betalen registratierechten
en EUR/in euro	à/aan 12,5%
50.000	6.250
100.000	12.500
150.000	18.750
200.000	25.000
250.000	31.250
300.000	37.500
400.000	50.000
500.000	62.500

Schema 1b : te betalen registratierechten met een abattement van 60.000 euro aan 12,5%

(in ruimte voor versterkte ontwikkeling van de huisvesting en de stadsvernieuwing)

Droits à payer après réduction de 60.000 EUR — Te betalen registratierechten met korting van 60.000 euro	Taux virtuel après réduction — Virtuele aanslagvoet na korting	Avantage pour l'acquéreur — Voordeel voor de koper
0	0,00%	6.250
5.000	5,00%	7.500
11.250	7,50%	7.500
17.500	8,75%	7.500
23.750	9,50%	7.500
30.000	10,00%	7.500
42.500	10,63%	7.500
55.000	11,00%	7.500

Tableau 2 : comparaison droits d'enregistrement entre les trois Régions

Valeur habitation en EUR – Waarde huis in euro	A payer en Flandre au tarif général (10%) – Te betalen in Vlaanderen algemeen tarief (10 %)	A payer en Flandre résidence principale en zone EDLR moins 12.500 € – Te betalen in Vlaanderen hoofdverblijf (10 %) min 12.500 €
25.000	2.500	1.250
50.000	5.000	3.750
75.000	7.500	6.250
100.000	10.000	8.750
125.000	12.500	11.250
150.000	15.000	13.750
175.000	17.500	16.250
200.000	20.000	18.750
225.000	22.500	21.250
250.000	25.000	23.750
275.000	27.500	26.250
300.000	30.000	28.750

Schema 2 : vergelijking registratierechten tussen de drie Gewesten

A payer à Bruxelles résidence principale hors zone moins 60.000 € – Te betalen in Brussel hoofdverblijf in in RVOHS-zone min. 60.000 €	A payer à Bruxelles résidence principale moins 45.000 € – Te betalen in Brussel hoofdverblijf buiten de zone min. 45.000 €	A payer en Wallonie au tarif général (12,5%) – Te betalen in Wallonië algemeen tarief
0	0	3.125
0	625	6.250
1.875	3.750	9.375
5.000	6.875	12.500
8.125	10.000	15.625
11.250	13.125	18.750
14.375	16.250	21.875
17.500	19.375	25.000
20.625	22.500	28.125
23.750	25.625	31.250
26.875	28.750	34.375
30.000	31.875	37.500

En faisant abstraction du tarif réduit pour habitations modestes (dont le revenu cadastral n'excède en principe pas les 745 EUR), qui en Région flamande s'élève à 5 % et en Région wallonne à 6 %, l'acquéreur d'un logement sis en Région bruxelloise d'une valeur de 125.000 EUR, paie 1.250 EUR de moins qu'en Flandre et 5.625 EUR de moins qu'en Wallonie.

Et si cette habitation est située dans un espace de développement renforcé du logement et de la rénovation urbaine, tel que délimité dans le Plan régional de Développement, le Bruxellois paie 3.125 EUR de moins que l'acquéreur flamand et 7.500 EUR de moins que l'acquéreur wallon.

DROITS DE SUCCESSION

En ce qui concerne les droits de succession, le taux en ligne directe et entre frères et sœurs sera en général moins élevé qu'en Région flamande et qu'en Région wallonne. Au cas où la succession comporterait une habitation familiale, cette diminution et cette différence deviennent plus que substantielles. Ceci vaut également pour les droits de donation qui sont modifiés d'une façon similaire. La compensation budgétaire se fait principalement dans la ligne collatérale et entre personnes sans lien familial; dans ces catégories, le tarif serait appliqué à la tranche correspondante de la somme des parts nettes recueillies par l'ensemble des ayants droits de ce groupe (principe de globalisation qui est également appliquée en Région flamande).

Ces modifications aux taux généraux font suite aux mesures spécifiques introduites il y a quelques années et

Abstractie makend van het klein beschrijf voor bescheiden woningen (hebben een kadastraal inkomen dat in principe geen 745 euro overschrijdt), dat in Vlaanderen 5 % en in het Waals Gewest 6 % bedraagt, betaal je als koper in Brussel voor een woning van pakweg 125.000 euro, 1.250 euro minder registratierechten dan in Vlaanderen en 5.625 minder dan in Wallonië.

En als deze woning binnen een ruimte voor versterkte ontwikkeling van de huisvesting en de stadsvernieuwing, zoals afgebakend in het Gewestelijk Ontwikkelingsplan, is gelegen, betaalt de Brusselaar zelfs 3.125 euro minder belastingen dan in Vlaanderen en 7.500 euro minder dan in Wallonië.

SUCCESSIERECHTEN

Inzake successierechten zal in het algemeen het tarief in rechte lijn en tussen broers en zussen lager liggen dan in het Vlaamse en het Waalse Gewest. Indien de vererving betrekking heeft op de gezinswoning worden deze verlaging en dit verschil meer dan substantieel. Dit geldt eveneens voor de schenkingsrechten, die in dezelfde zin worden gewijzigd. Budgettaire compensatie wordt vooral gezocht in de zijlijn en tussen personen zonder bloedverwantschap; in deze categorieën wordt het tarief toegepast volgens de schijf die overeenkomt met de som van de netto-erfdelen verkregen door het geheel van de rechthebbenden in deze groep (het zgn. globaliseringsprincipe dat eveneens in het Vlaams Gewest wordt toegepast).

Deze wijzigingen van de algemene tarieven volgen op de bijzondere maatregelen van enkele jaren terug die voor-

qui prévoient l'instauration d'un tarif réduit pour la transmission et la donation de petites ou moyennes entreprises.

Le tableau 3 compare le nouveau tarif général qui, sous réserve d'approbation par le Parlement, sera d'application en Région bruxelloise, au tarif d'application en région flamande. En Région wallonne, les anciens taux fédéraux sont pour l'instant toujours d'application.

De plus, un tarif préférentiel est instauré lorsqu'on hérite de la maison familiale dans laquelle le défunt avait en principe sa dernière résidence. Par tranche, ce tarif préférentiel est d'un tiers moins élevé que le nouveau tarif général. Pour des raisons budgétaires, ce tarif préférentiel ne vaut que pour les successions en ligne directe, entre conjoints et entre cohabitants légaux et est plafonné à 250.000 EUR. Le tableau 4, suivi d'un exemple concret, démontre l'impact de la mesure.

zien in de toepassing van een gunsttarief bij de overdracht of schenking van kleine en middelgrote ondernemingen.

Schema 3 maakt een vergelijking tussen het nieuwe algemeen tarief inzake successierechten dat, onder voorbehoud van goedkeuring door het parlement, in het Brussels Gewest zal gelden en het huidige tarief van het Vlaamse Gewest. In het Waals Gewest gelden vooralsnog de oude federale tarieven.

Zoals gezegd wordt er bovendien een voordeeltarief ingevoerd bij de vererving van de gezinswoning, waar de erflater in principe zijn laatste woonplaats had. Per schijf is dit voordeeltarief telkens één derde lager dan het nieuwe algemene tarief. Uit budgettaire overwegingen geldt dit voordeeltarief enkel voor verervingen in rechte lijn, tussen echtgenoten en tussen wettelijk samenwonenden en is het geplafonneerd tot 250.000 euro. Schema 4 en een concreet voorbeeld geven de impact van de maatregel weer.

Tableau 3 : comparaison tarif général droits de succession			Schema 3 : vergelijking algemeen tarief successierechten	
REGION BRUXELLOISE/ BHG			REGION FLAMANDE/VLAAMS GEWEST	
Ligne directe, conjoints,/In rechte lijn tussen echtgenoten, cohabitants légaux/en tussen wettelijk samenwonenden			Ligne directe, conjoint,/In rechte lijn tussen echtgenoten, cohabitants**/en tussen samenwonenden**	
tranche de part nette schijf van het erfdeel	ancien tarif oud tarief	nouveau tarif nieuw tarief	tranche de part nette schijf van het erfdeel	tarif tarief
de/van 0,01 EUR à/tot 12.500	3%	3%	de/van 0,01 EUR à/tot 50.000	3%
de/van 12.500 à/tot 25.000	4%	3%		
de/van 25.000 à/tot 50.000	5%	3%		
de/van 50.000 à/tot 100.000	7%	8%	de/van 50.000 à/tot 250.000	9%
de/van 100.000 à/tot 150.000	10%	9%		
de/van 150.000 à/tot 200.000	14%	9%-18%		
de/van 200.000 à/tot 250.000	18%	18%		
de/van 250.000 à/tot 500.000	24%	24%	au-delà de/boven 250.000 EUR	27%
au-delà de/boven 500.000 EUR	30%	30%		
Entre frères et sœurs/Tussen broers en zussen			Entre frères et sœurs/Tussen broers en zussen	
tranche de part nette schijf van het erfdeel tarief	ancien tarif oud tarief	nouveau tarif nieuw tarief	tranche de part nette schijf van het erfdeel	Tarif tarief
de/van 0,01 EUR à/tot 12.500	20%	20%	de/van 0,01 EUR à/tot 75.000	30%
de/van 12.500 à/tot 25.000	25%	25%		
de/van 25.000 à/tot 75.000	35%	30%-40%		
de/van 75.000 à/tot 175.000	50%	40%	de/van 75.000 à/tot 125.000	55%
au-delà de/boven 175.000	65%	60%	au-delà de/boven 125.000 EUR	65%
Entre oncles ou tantes et neveux ou nièces*/ Tussen ooms, tantes, neven en nichten*			Entre toutes les autres personnes (oncles, tantes, neveux, nièces, autres)* Tussen alle andere personen (ooms, tantes, neven, nichten en anderen*)	
tranche de part nette schijf van het erfdeel	ancien tarif oud tarief	nouveau tarif nieuw tarief	tranche de part nette schijf van het erfdeel	Tarif tarief
de/van 0,01 EUR à/tot 12.500	25%	35%	de/van 0,01 EUR à/tot 75.000	45%
de/van 12.500 à/tot 25.000	30%	35%		
de/van 25.000 à/tot 75.000	40%	35%-50%		
de/van 75.000 à/tot 175.000	55%	50%-60%	de/van 75.000 à/tot 125.000	55%
		70%	au-delà de/boven 125.000 EUR	65%
au-delà de/boven 175.000	70%			
Entres autres personnes*/Tussen alle andere personen*			<p>* Ce tarif est appliqué à la tranche correspondante de la somme des parts nettes recueillies par l'ensemble des ayants droits de ce groupe (principe de globalisation)</p> <p>** En Région flamande : pour la catégorie ligne directe, conjoints, cohabitants, le tarif est appliqué par ayant droit à la part nette des biens immeubles, d'une part, et à la part nette des biens meubles, d'autre part (scission des biens meubles et immeubles).</p> <p>* Dit tarief wordt toegepast op de som van de netto-aandelen, verkregen door het geheel van de rechtverkrijgenden van deze groep (principe van de globalisatie)</p> <p>** In het Vlaams gewest wordt in de categorie rechte lijn / echtgenoten / samenwonenden, het tarief toegepast per rechtverkrijgende, op het netto-aandeel van de roerende goederen, enerzijds, en op het netto-aandeel van de onroerende goederen, anderzijds (splitsing roerend en onroerend vermogen).</p>	
tranche de part nette schijf van het erfdeel	ancien tarif oud tarief	nouveau tarif nieuw tarief		
de/van 0,01 EUR à/tot 12.500	30%	40%		
de/van 12.500 à/tot 25.000	35%	40%		
de/van 25.000 à/tot 75.000	50%	40%-55%		
de/van 75.000 à/tot 175.000	65%	65%		
au-delà de/boven 175.000	80%	80%		

Tableau 4 : taux préférentiel en matière de droits de succession pour maison familiale

Tranche d'imposition		Nouveau taux général	Nouveau taux préférentiel sur la dernière habitation
de	à		
0,01 EUR	– 50.000 EUR	3 %	2%
50.000 EUR	– 100.000 EUR	8 %	5,3%
100.000 EUR	– 175.000 EUR	9 %	6%
175.000 EUR	– 250.000 EUR	18 %	12%
250.000 EUR	– 500.000 EUR	24 %	24%
au-dessus de	500.000 EUR	30 %	30%

Un exemple concret illustre l'impact de la mesure.

A hérite en tant qu'enfant unique de la maison parentale ayant une valeur imposable de 300.000 EUR.

A paye :

- 2 % sur la première tranche de 50.000 EUR ou 1000 EUR;
- 5,3 % sur la deuxième tranche de 50.000 EUR à 100.000 EUR ou 2.650 EUR;
- 6 % sur la troisième tranche de 100.000 EUR à 175.000 EUR ou 4.500 EUR;
- 12 % sur la quatrième tranche de 175.000 EUR à 250.000 EUR ou 9000 EUR;
- 24 % (soit le tarif normal) sur les 50.000 EUR restants ou 12.000 EUR.

A paye donc 29.150 EUR de droits de succession.

Sans l'introduction du tarif préférentiel, celui-ci aurait dû payer 37.750 EUR. Comparé aux nouveaux tarifs généraux, A paye donc 8.600 EUR d'impôt en moins.

Comparé aux anciens taux, A aurait payé 38.625 EUR ou 9.475 EUR de plus.

DROITS DE DONATION

Hormis l'alignement des tarifs généraux aux nouveaux tarifs généraux en matière de droits de succession, le don d'une d'habitation en Région bruxelloise deviendrait également moins onéreux sous certaines conditions. Le cas échéant, l'habitation échappe au tarif général et sera imposée à un tarif d'un tiers inférieur à celui-ci.

Les conditions pour bénéficier de ce tarif préférentiel sont les suivantes :

Schema 4 : voordeeltarief successierechten bij vererving gezinswoning

Belastingsschijven		Nieuwe algemene aanslagvoet	Nieuw voordeeltarief op laatste woning
van	tot		
0,01 EUR	– 50.000 EUR	3 %	2%
50.000 EUR	– 100.000 EUR	8 %	5,3%
100.000 EUR	– 175.000 EUR	9 %	6%
175.000 EUR	– 250.000 EUR	18 %	12%
250.000 EUR	– 500.000 EUR	24 %	24%
boven de	500.000 EUR	30 %	30%

Een concreet voorbeeld verduidelijkt de impact van de maatregel.

Stel A erft als enig kind het ouderlijk huis met een belastbare waarde van 300.000 euro.

A betaalt :

- 2 % (normaal tarief 3 %) op de eerste schijf van 50.000 euro of 1000 euro;
- 5,3 % (normaal 8 %) op de tweede schijf van 50.000 euro tot 100.000 euro of 2.650 euro;
- 6 % (normaal 9 %) op de derde schijf van 100.000 euro tot 175.000 euro of 4.500 euro;
- 12 % (normaal 18 %) op de vierde schijf van 175.000 euro tot 250.000 euro of 9000 euro;
- 24 % (zijnde het normale tarief) op de resterende 50.000 euro of 12.000 euro.

A betaalt in totaal dus 29.150 euro successierechten.

Zonder de invoering van het voordeeltarief zou A 37.750 euro hebben betaald. A betaalt dus 8.600 euro minder belasting in vergelijking met de nieuwe algemene tarieven.

En volgens de oude regeling zou A zelfs 38.625 euro hebben betaald of 9.475 euro meer.

SCHENKINGSRECHTEN

Naast de gelijkenschakeling van de algemene tarieven met de algemene tarieven inzake successierechten, wordt ook de schenking van een woning in het Brusselse fiscaal goedkoper onder welbepaalde voorwaarden. In voorkomend geval ontsnapt de woning aan het algemene tarief en kan ze worden geschonken aan een tarief dat één derde lager is.

De voorwaarden om van dit voordeeltarief te genieten zijn de volgende :

- le donataire n'est pas plein propriétaire d'une autre habitation à la date de la donation;
- au moins un des donataires s'engage à établir sa résidence principale dans l'habitation donnée;
- au moins un des donataires s'engage à maintenir sa résidence principale pendant cinq ans en Région bruxelloise.

Le tarif préférentiel vaut uniquement pour les donations en ligne directe, entre conjoints et entre cohabitants légaux et est plafonné à 250.000 EUR.

Le tableau 5, suivi d'un exemple concret, démontre clairement l'impact de la mesure.

Tableau 5 :
tarif préférentiel en cas de don d'une habitation

Tranches d'imposition		Nouveaux taux général	Nouveaux taux sur don résidence principale
de	à		
0,01 EUR	– 50.000 EUR	3 %	2%
50.000 EUR	– 100.000 EUR	8 %	5,3%
100.000 EUR	– 175.000 EUR	9 %	6%
175.000 EUR	– 250.000 EUR	18 %	12%
250.000 EUR	– 500.000 EUR	24 %	24%
au-dessus de	500.000 EUR	30 %	30%

Un exemple concret explique l'impact de la mesure.

Admettons que les parents donnent à leurs enfants B, C et D une habitation en indivision d'une valeur imposable de 330.000 EUR. B va habiter dans l'habitation donnée et s'engage à résider durant cinq ans en Région de Bruxelles-Capitale. B, C et D bénéficient dans ce cas chacun du tarif préférentiel et payent chacun sur leur part de 110.000 EUR :

- 2 % sur la première tranche de 50.000 EUR ou 1000 EUR;
- 5,3 % sur la deuxième tranche de 50.000 EUR à 100.000 EUR ou 2.650 EUR;
- 6 % sur la troisième tranche de 10.000 EUR ou 600 EUR;

B, C et D payent donc chacun 4.250 EUR de droits de donation.

Sans l'introduction du tarif préférentiel, chacun aurait payé 6.400 EUR. Comparé aux nouveaux tarifs, cela signifie pour chacun des donataires une diminution d'impôt de 1.150 EUR.

- de begiftigde is op de datum van de schenking geen volle eigenaar van een andere woning;
- minstens één begiftigde verbindt zich ertoe zijn hoofdverblijfplaats te vestigen op het adres van de geschonken woning;
- minstens één begiftigde verbindt zich ertoe zijn hoofdverblijfplaats gedurende vijf jaar te behouden in het Brusselse.

Het voordeeltarief geldt enkel voor schenkingen in rechte lijn, tussen echtgenoten en tussen wettelijk samenwonenden en is geplafonneerd tot 250.000 euro.

Schema 5 en een concreet voorbeeld geven de duidelijk de impact van de maatregel weer.

Schema 5 :
voordeeltarief voor schenking van een woning

Belastingcijven		Nieuwe algemene aanslagvoet	Nieuw voordeeltarief op geschonken hoofdverblijfplaats
van	tot		
0,01 EUR	- 50.000 EUR	3 %	2%
50.000 EUR	- 100.000 EUR	8 %	5,3%
100.000 EUR	- 175.000 EUR	9 %	6%
175.000 EUR	- 250.000 EUR	18 %	12%
250.000 EUR	- 500.000 EUR	24 %	24%
boven de	500.000 EUR	30 %	30%

Een concreet voorbeeld verduidelijkt de impact van de maatregel.

Stel de ouders schenken aan hun kinderen B, C en D een woning in onverdeeldheid met een belastbare waarde van 330.000 euro. B gaat in de geschonken woning wonen en verbindt zich ertoe vijf jaar in het Brusselse te blijven wonen. B, C en D genieten dan elk van het voordeeltarief en betalen over hun aandeel van 110.000 euro elk :

- 2 % op de eerste schijf van 50.000 euro of 1000 euro;
- 5,3 % op de tweede schijf van 50.000 euro tot 100.000 euro of 2.650 euro;
- 6 % op de derde schijf van 10.000 euro of 600 euro;

B, C en D en betalen dus elk 4.250 euro schenkingsrechten.

Zonder de invoering van het voordeeltarief zouden zij op basis van de nieuwe algemene tarieven elk 6.400 euro hebben betaald. Dit betekent voor elke begiftigde een belastingverlaging van 1.150 euro.

Aux anciens tarifs, A, B et C auraient même payé chacun 6.625 EUR.

NEUTRALITÉ BUDGÉTAIRE

Ci dessus, les piliers de la réforme ont été exposés, visant avant tout à rendre fiscalement plus attrayant l'acquisition d'une propre habitation afin d'y établir sa résidence principale. Ces mesures devaient être élaborées dans un cadre budgétaire neutre.

Pour cela, des mesures supplémentaires ont été élaborées. D'un point de vue budgétaire, le calcul globalisé des droits de succession en ligne collatérale est le plus important. Ensuite, le tarif préférentiel des legs faits aux a.s.b.l. non agréées passera de 8,8 % à 25 %. Pour les a.s.b.l. agréées par le niveau fédéral compétent dans le cadre de la déductibilité fiscale de libéralités, le Gouvernement a décidé le 28 novembre dernier de réduire cette majoration à 12,5 %. Un amendement a été approuvé à cette fin et sera déposé.

En ce qui concerne les droits d'enregistrement, la suppression du taux réduit pour habitations modestes, l'augmentation du tarif préférentiel pour les personnes professionnelles de l'immobilier (de 5 % à 8 %) et la réduction de la restitution en cas de revente endéans les deux ans, ont un impact budgétaire pertinent.

Le droit de donation, qui n'est un impôt régional que depuis le 1er janvier 2002, n'a pas été pris en considération à défaut de données statistiques détaillées par Région; en outre, le produit total des droits de donation ne représente qu'une fraction infime (1,5 % à 2 %) de ce que les droits de succession et d'enregistrement génèrent annuellement comme recettes fiscales.

Ci-après, vous trouverez un aperçu de l'impact budgétaire par mesure. Il s'agit de calculs théoriques sur base des données historiques disponibles (voir tableau 6).

Dans la neutralité budgétaire susvisée, une enveloppe de 3,125 millions EUR pouvait même être libérée visant l'introduction de nouvelles exonérations de la taxe régionale forfaitaire à partir de l'exercice 2003.

Le 28 novembre, le Gouvernement a également discuté des premières pistes de réflexions et a chargé un groupe de travail intercabinets de déterminer quelles catégories de Bruxellois pourraient bénéficier des nouvelles exonérations. Un avant-projet d'ordonnance, dans lequel une attention particulière sera portée à l'équité et l'applicabilité de la mesure, sera soumis au Gouvernement le 19 décembre prochain.

Op basis van de oude tarieven zouden ze elk zelfs 6.625 euro hebben betaald.

BUDGETTAIRE NEUTRALITEIT

Hierboven werden de pijlers van de hervorming uiteengezet, die in de eerste plaats het verwerven van een eigen woning om er zijn hoofdverblijfplaats te vestigen fiscaal aantrekkelijker maken. Deze maatregelen moesten worden uitgewerkt binnen een budgettair neutraal kader.

Hiertoe werden dan ook bijkomende maatregelen uitgewerkt. Uit budgettair oogpunt is de geglobaliseerde berekening van de successierechten in de zijlijn de belangrijkste. Verder wordt het voordeeltarief van legaten aan niet erkende vzw's van 8,8 % naar 25 % gebracht. Voor vzw's die door het bevoegde federale niveau zijn erkend in het kader van de fiscale aftrekbaarheid van giften, heeft de Brusselse Regering op 28 november jongstleden beslist deze verhoging te temperen tot 12,5 %. Een amendement hiertoe werd goedgekeurd en zal zo meteen worden ingediend.

Inzake registratierechten hebben de afschaffing van het klein beschrijf voor bescheiden woningen, de verhoging van het voordeeltarief voor beroepspersonen (van 5 % naar 8 %) en de beperking van de teruggave in geval van wederverkoop binnen de twee jaar een relevante budgettaire impact.

Het schenkingsrecht, dat pas sedert 1 januari 2002 een gewestelijke belasting is, werd bij gebrek aan statistische detailgegevens per Gewest niet in aanmerking genomen; bovendien vertegenwoordigt de totale opbrengst van de schenkingsrechten slechts een fractie (1,5 % tot 2 %) van wat de successie- en registratierechten jaarlijks aan fiscale opbrengsten genereren.

Hierna volgt een overzicht van de budgettaire impact per maatregel. Het gaat om theoretische berekeningen op basis van de beschikbare historische gegevens (zie schema 6).

Binnen de vooropgestelde budgettaire neutraliteit kon zelfs een omslag van 3,125 miljoen euro worden vrijgemaakt tot invoering van nieuwe vrijstellingen van de forfaitaire gewestbelasting vanaf het belastingjaar 2003.

De Regering besprak op 28 november eveneens een eerste reeks denkpistes en belastte een interkabinettenwerkgroep ermee om uit te maken welke bijkomende categorieën Brusselaars in aanmerking komen om te worden vrijgesteld. Een voorontwerp van ordonnantie, waarbij een evenwichtige aandacht uitgaat naar billijkheid en uitvoerbaarheid van de maatregel, zal op 19 december worden voorgelegd aan de Regering.

CONCLUSION

Ce sont là les grandes lignes de la réforme fiscale qui vous est soumise aujourd'hui par le Gouvernement.

Le ministre rappelle que l'objectif premier de cette réforme est d'attirer ou de conserver les jeunes ménages sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale. Il s'agit d'un enjeu excessivement important pour la Région. Le ministre ne pense pas uniquement aux conséquences en termes de recettes fiscales, mais aussi au dynamisme économique, culturel, associatif, entrepreneurial,... qui peut résulter de cette réforme.

Bien sûr, lorsqu'un jeune ménage se trouve confronté au choix de l'emplacement de son logement, chacun sait que la hauteur de la fiscalité n'est qu'un critère parmi d'autres. Mais il s'agit d'un levier qui existe, sur lequel nous pouvons exercer une action directe, et que nous nous devons d'utiliser, surtout au vu des récents développements de la fiscalité en Flandre, mais aussi de la réforme fiscale annoncée en Wallonie.

Tableau 6 : Réforme fiscale dans un cadre budgétaire neutre en EUR

en EUR

Droits d'enregistrement sur transmission à titre onéreux de biens immeubles :	
Registrierrecht op de overdracht onder bezwarende titel van onroerende goederen :	
– abattement de 45.000/60.000 EUR	
– abattement van 45.000/60.000 EUR	
– suppression tarif réduit habitations modestes	
– afschaffing klein beschrijf	
– augmentation du tarif pour professionnels	
– verhoging tarief beroepspersonen	
– réduction restitution en cas de revente	
– inperking teruggave bij wederverkoop	
Droits de succession / Successierechten :	
– nouveaux tarifs	
– nieuwe tarieven	
– globalisation ligne collatérale	
– globalisatie in zijlijn en tussen vreemden	
– tarif réduit pour habitation familiale	
– voordeeltarief gezinswoning	
– augmentation exonérations petites successions	
– verhoging vrijstelling kleine nalatenschappen	
– majoration du tarif pour a.s.b.l.	
– verhoging tarief vzw's	
Autres / Overige:	
– nouvelles exonérations taxe régionale forfaitaire	
– nieuwe vrijstellingen forfaitaire gewestbelasting	
– effet retour	
– terugverdieneffect	
TOTAL / TOTAAL	

CONCLUSIE

Dat zijn de hoofdprincipes van de fiscale hervorming die vandaag wordt voorgelegd door de Regering.

Als besluit herhaalt de minister dat het hoofddoel van deze hervorming het aantrekken of het behoud van jonge gezinnen op het Brussels Hoofdstedelijk grondgebied is. Dit is van essentieel belang voor het Gewest. Hij denkt hierbij niet alleen aan bijkomende fiscale opbrengsten, maar ook aan de dynamiek voor onder meer het economische, het culturele, het verenigings- en het bedrijfsleven waartoe de hervorming zou kunnen leiden.

Het spreekt voor zich dat een jong gezin bij het kiezen van een nieuwe woonplaats zich niet enkel laat leiden door het fiscale aspect van de zaak. Maar het gaat wel om een belangrijke hefboom waarop wij een rechtstreekse invloed kunnen en zelfs moeten uitoefenen, in het bijzonder in het licht van de recente fiscale ontwikkelingen in Vlaanderen én van de aangekondigde fiscale hervorming in het Waalse landsgedeelte.

Schema 6 : Fiscale hervorming binnen budgettair neutraal kader

in euro

	en moins – meeropbrengst	en plus – minderopbrengst
	– 21.675.000	
		6.560.000
		4.500.000
		2.000.000
		637.000
		12.730.000
	– 3.507.000	
	– 375.000	
		750.000
	– 3.125.000	
		2.000.000
TOTAL / TOTAAL	– 28.682.000	29.177.000

III. Exposé des auteurs des propositions jointes

La Présidente remercie le ministre pour son exposé et invite les commissaires à poser des questions.

Mme Anne-Sylvie Mouzon souhaite, avant d'entamer la discussion générale sur les droits de succession, entendre les exposés des différents auteurs des autres propositions.

M. Eric André pense que, dans le cadre de la discussion budgétaire au sens large, il convient alors que les auteurs de proposent des compensations. Si cela ne s'avère pas possible, le MR retirera ses propres propositions ou demandera de ne pas les joindre au débat.

Mme Anne-Sylvie Mouzon précise qu'une proposition retirée doit être re-déposée.

M. Serge de Patoul pense qu'il est logique de traiter en même temps les propositions sur le même sujet. C'est le cas de la proposition d'ordonnance modifiant, en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, les tarifs de certains droits de succession ou de mutation par décès, n° A-14/1 – S.O. 1999 (cfr. A-21/1 – S.E. 1995 et A-104/1 – 90/91) et de la proposition d'ordonnance exemptant des droits de succession ou de mutation par décès, les legs faits à certains organismes et institutions de la Région de Bruxelles-Capitale, n° A-15/1 – S.O. 1999 (cfr. A-22/1 – S.E. 1995 et A-111/1 – 90/91).

L'auteur en exposera le contenu aux commissaires.

Par contre, il ne convient pas de traiter aujourd'hui la proposition d'ordonnance indexant les tranches de part sur lesquelles s'appliquent les droits de succession et de mutation par décès, n° A-16/1 – S.O. 1999 (cfr. A-23/1 – S.E. 1995 et A-117/1 – 90/91). Cette proposition n'est pas liée au débat budgétaire. Elle concerne le statu quo des tranches et le projet du Gouvernement n'en traite d'aucune manière.

Mme Anne-Sylvie Mouzon pense que cette dernière proposition a incontestablement un impact budgétaire.

M. Benoît Cerexhe est favorable à la proposition sur l'indexation des tranches. Il la soutiendra, mais il reconnaît qu'elle a un impact budgétaire.

M. Olivier de Clippele demande le retrait de la proposition d'ordonnance visant à insérer un article 60^{ter} dans le Code des droits de succession, n° A-231/1 – 2001/2002 et de la proposition d'ordonnance visant à exonérer du droit d'enregistrement proportionnel, la convention de vente d'immeuble résolue amiablement avant tout transfert de propriété, n° A-246/1 – 2001/2002. L'orateur n'y voit pas d'inconvénients à les re-déposer.

III. Uiteenzetting van de indieners van de toegevoegde voorstellen

De voorzitter dankt de minister voor zijn uiteenzetting en vraagt de commissieleden vragen te stellen.

Mevr. Anne-Sylvie Mouzon wenst de uiteenzettingen van de verschillende indieners van de andere voorstellen te horen alvorens de algemene bespreking over de successierechten aan te vatten.

De heer Eric André meent dat de indieners dan compensaties moeten voorstellen in het kader van de begrotingsbespreking in de ruime zin. Als zulks niet mogelijk blijkt, zal de MR zijn eigen voorstellen intrekken of vragen dat zij niet aan de bespreking worden toegevoegd.

Mevr. Anne-Sylvie Mouzon preciseert dat een voorstel dat is ingetrokken niet opnieuw kan worden ingediend.

De heer Serge de Patoul vindt dat het logisch is dat de voorstellen over hetzelfde onderwerp tegelijk worden behandeld. Dat is het geval met het voorstel van ordonnantie tot wijziging in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van de tarieven op sommige successierechten of vermogensovergangrechten bij overlijden, nr A-14/1 – G.Z. 1999 (cfr A-21/1 – B.Z. 1995 en A-104/1 – 90/91) en het voorstel van ordonnantie houdende vrijstelling van successierechten en vermogensovergangrechten bij overlijden voor aan sommige organen en instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vermaakte legaten, nr A-15 – G.Z. 1999 (cfr A-22/1 – B.Z. 1995 en A-111/1 – 90/91).

De indiener zal de inhoud toelichten aan de leden van de commissie.

Het voorstel van ordonnantie ter indexering van de gedeelten van aandeel waarop de successie- en overgangrechten bij overlijden van toepassing zijn (A-16/1 – G.Z. 1999 (cfr. A-23/1 – B.Z. 1995 en A-117/1 – 90/91). Dit voorstel wordt niet aan het begrotingsdebat gekoppeld. Het betreft het status quo van de schijven en het ontwerp van de Regering heeft hierop geenszins betrekking.

Mevr. Anne-Sylvie Mouzon meent dat dit voorstel onbetwistbaar gevolgen heeft voor de begroting.

De heer Benoît Cerexhe is voorstander van het voorstel over de indexering van de gedeelten. Hij zal het steunen maar geeft toe dat het gevolgen heeft voor de begroting.

De heer Olivier de Clippele vraagt dat het voorstel tot invoering van een artikel 60^{ter} in het Wetboek der Successierechten, nr A-231/1 – 2001/2002 en het voorstel houdende vrijstelling van het evenredige registratierecht voor verkoopovereenkomsten betreffende onroerende goederen die voor de eigendomsoverdrachten der minne worden ontbonden, nr A-246/1 – 2001/2002 worden ingetrokken. De spreker heeft er geen bezwaar tegen dat zij opnieuw moeten worden ingediend.

M. Serge de Patoul pense qu'aujourd'hui, le débat sur l'indexation des tranches ne sera de toute manière pas clos. L'indexation des tranches n'a pas d'impact budgétaire parce que l'index est un maintien du statu quo et sans être une augmentation.

M. Jean-Luc Vanraes rappelle qu'il avait déposé la proposition d'ordonnance visant à adapter le tarif des droits de succession et le droit de mutation par décès en Région de Bruxelles-Capitale et à introduire deux réductions, n° A-267/1 – 2001/2002.

Etant donné que le Gouvernement rencontre un certain nombre de ses propositions, il la retire. Pour les éléments non rencontrés par le projet, il déposera éventuellement une autre proposition.

M. Christos Doulkeridis veut éviter que l'on re-dépose les projets aujourd'hui retirés. Il faut savoir pleinement assumer les arbitrages fait par le gouvernement.

M. Benoît Cerexhe estime que M. Serge de Patoul vient de se livrer à un remarquable numéro d'hypocrisie. Comment celui-ci peut-il prétendre que l'indexation des tranches n'est pas lié au projet du Gouvernement puisque le projet modifie les tranches ? Que M. de Patoul soit beau joueur et qu'il admette avoir perdu.

M. Eric André explique que le Gouvernement a réalisé un nombre d'arbitrages. Le MR soutiendra le projet du gouvernement. Nonobstant, les matières qui ne sont pas traitées aujourd'hui, sont retirées de l'ordre du jour. On ne peut pas empêcher les parlementaires de les re-déposer ultérieurement des propositions. M. Benoît Cerexhe tente habilement de forcer le débat en introduisant des amendement. C'est de bonne guerre parlementaire !

M. Olivier de Clippele estime que, selon le Règlement, l'auteur d'une proposition en est le maître. C'est à lui de la mettre à l'ordre du jour ou de l'en retirer. C'est ce qu'il a demandé pour ses propositions. Les autres considérations des commissaires ne sont pas réglementaires.

Mme Anne-Sylvie Mouzon dit qu'un parlementaire isolé n'est rien. Une fois qu'une proposition est prise en considération par l'assemblée, elle la renvoie en commission qui l'examine. Une proposition retirée doit être re-déposée. L'oratrice remercie M. de Patoul et M. André de se conformer au Règlement dans une matière très sensible, mais où il faut avant tout de la clarté. Personne ne demande de renoncer ad vitam à ses convictions.

M. Eric André rappelle que le Bureau de l'Assemblée ne juge pas de l'opportunité d'une proposition, mais seulement de sa recevabilité.

De heer Serge de Patoul meent dat het debat over de indexering van de schijven hoedanook niet gesloten is. De indexering van de schijven heeft geen gevolgen voor de begroting omdat de index een status quo inhoudt en geen verhoging meebrengt.

De heer Jean-Luc Vanraes herinnert eraan dat hij het voorstel van ordonnantie dat ertoe strekt het tarief der rechten van successie en het recht van overgang bij overlijden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan te passen en twee verminderingen in te voeren, nr A-267/1 – 2001/2002, had ingediend.

Aangezien de Regering met een aantal van zijn voorstellen rekening houdt, trekt hij het voorstel in. Voor de aspecten waarmee geen rekening is gehouden zal hij evenwel een ander voorstel indienen.

De heer Christos Doulkeridis wil vermijden dat voorstellen die nu worden ingetrokken opnieuw worden ingediend. Men moet de gevolgen aanvaarden van de keuzes die de Regering maakt.

De heer Benoît Cerexhe vindt dat de heer Serge de Patoul een staaltje van zijn hypocrisie geeft. Hoe kan hij nu beweren dat de kwestie van de indexering van de schijven niets te maken heeft met het ontwerp van de Regering aangezien het de schijven wijzigt ? De heer de Patoul moet het spel eerlijk spelen en toegeven dat hij verloren heeft.

De heer Eric André legt uit dat de Regering een aantal keuzes heeft gemaakt. De MR zal het ontwerp van de Regering steunen. Zaken die nu niet worden behandeld zullen van de agenda worden afgevoerd. Men kan de parlementsleden niet beletten om voorstellen later opnieuw in te dienen. De heer Benoît Cerexhe speelt het spel handig en dient amendementen in. Dit is zijn volste recht als parlements lid.

De heer Olivier de Clippele meent dat de indiener van een voorstel volgens het reglement beslist. Hij laat het op de agenda plaatsen of trekt het in. Dat heeft hij gevraagd voor zijn voorstellen. De andere overwegingen van de commissieleden zijn in strijd met het reglement.

Mevr. Anne-Sylvie Mouzon zegt dat een parlements lid zonder steun nergens staat. Zodra een voorstel door de assemblee in overweging is genomen wordt het verwezen naar de commissie die het onderzoekt. Een voorstel dat is ingetrokken moet opnieuw worden ingediend. De spreker dankt de heer de Patoul en de heer André dat ze zich in zo'n gevoelige aangelegenheid naar het reglement voegen. Er moet echter in de eerste plaats klaarheid worden gebracht. Niemand vraagt om zijn overtuigingen ad vitam af te zweren.

De heer Eric André herinnert eraan dat het Bureau van de assemblee geen beslissing over de opportuniteit van een voorstel neemt maar louter over de ontvankelijkheid ervan.

La Présidente ajoute qu'il n'y a pas de raison à déclarer irrecevable ce qui a été recevable auparavant.

M. Alain Adriaens rejoint le point de vue de Mme Anne-Sylvie Mouzon. Les propositions liées au projet sont examinés ensemble. Or, le parlementaire est libre de déposer des amendements. Maintenir sa proposition en demandant de ne pas la lier à la discussion du projet, ne sert qu'à dire au grand public que l'on est le seul à maintenir une position. Une contre-publicité est possible : le commissaire de la majorité s'est fait battre par les siens, et en ne l'acceptant pas il est incohérent.

M. Serge de Patoul n'a pas besoin de leçons d'Ecolo. Qu'ils attendent de faire partie de la majorité pour en énoncer les règles. A Mme Anne-Sylvie Mouzon, l'orateur répond qu'un commissaire est libre de retirer sa proposition. A l'époque, le PSC, devenu CDH n'avait pas fort soutenu la proposition sur l'indexation des tranches. La position du CDH varie selon qu'elle est ou non dans l'opposition.

Mme Anne-Sylvie Mouzon réitère sa position. M. Serge de Patoul est libre de retirer sa proposition et il devra la redéposer. S'il ne le fait pas, il n'est pas libre de décider du moment auquel la commission l'examinera. Ce serait méconnaître les principes que les projets ont la préséance sur les propositions ou que les propositions sont examinées dans l'ordre où elle ont été prises en considération par l'Assemblée plénière.

La Présidente donne lecture de l'article 27.3 du Règlement : l'auteur est libre de ne pas joindre sa proposition au projet. Il n'est pas libre de dire quand il faudra examiner sa proposition.

M. Stéphane de Lobkowicz demande si les propositions sont alors toujours inscrites au rôle. L'indexation des tranches est le minimum minimorum de ce que le MR aurait dû obtenir. Dès la prochaine séance publique, l'orateur déposera une proposition d'ordonnance sur l'indexation des tranches.

La Présidente confirme qu'en application de l'article 27.3 du Règlement, une proposition non retirée, mais pas jointe au projet à la demande de l'auteur ne doit pas être re-déposée.

M. Benoît Cerexhe rassure M. Stéphane de Lobkowicz : il a déposé un amendement sur l'indexation des tranches.

Les manœuvres procédurières qui ont lieu en commission gênent Mme Brigitte Grouwels. On finira bien par entamer la discussion sur le fond. Les commissaires, visiblement, sont unanimes à vouloir arriver à un résultat avant

De voorzitter voegt eraan toe dat er geen reden is om een voorstel dat eerder ontvankelijk is verklaard onontvankelijk te verklaren.

De heer Alain Adriaens is het eens met Mevr. Anne-Sylvie Mouzon. De voorstellen die aan het ontwerp gekoppeld zijn worden samen onderzocht. Het parlementslid is vrij amendementen in te dienen. Als hij zijn voorstel handhaaft en vraagt om het niet te behandelen in het kader van de bespreking van het ontwerp maakt hij alleen aan het grote publiek duidelijk dat hij de enige is die op zijn standpunt blijft. Het kan ook anders uitdraaien. Als een commissielid van de meerderheid niet gesteund wordt door zijn collega's gaat het niet op dat hij dat niet aanvaardt.

De heer Serge de Patoul behoeft geen lessen te krijgen van Ecolo. Ze moeten wachten tot ze tot de meerderheid behoren alvorens regels uit te vaardigen. Aan Mevr. Anne-Sylvie Mouzon geeft de spreker te kennen dat een commissielid vrij beslist of hij zijn voorstel intrekt. Indertijd was de PSC, die de CDH geworden is, niet warm voor het voorstel over de indexering van de schijven. De CDH verandert van mening naargelang ze in de meerderheid of in de oppositie zit.

Mevr. Anne-Sylvie Mouzon herhaalt haar standpunt. De heer Serge de Patoul kan zijn voorstel intrekken maar dan moet hij het opnieuw indienen. Als hij dat niet doet bepaalt hij niet wanneer de commissie het zal onderzoeken. Dit zou in strijd zijn met de principes dat de ontwerpen voorrang hebben op de voorstellen en dat de voorstellen worden onderzocht in de volgorde waarin zij door de plenaire vergadering in overweging zijn genomen.

De voorzitter leest artikel 27.3 van het reglement voor. Het staat de indiener vrij zijn voorstel niet te voegen bij de bespreking van het ontwerp. Hij kan niet bepalen wanneer zijn voorstel moet worden onderzocht.

De heer Stéphane de Lobkowicz vraagt of de voorstellen altijd op de rol worden ingeschreven. De indexering van de schijven is het minimum minimorum dat de MR had kunnen verkrijgen. Tijdens de volgende openbare vergadering zal de spreker een voorstel van ordonnantie indienen over de indexering van de schijven.

De voorzitter bevestigt dat een voorstel dat niet is ingetrokken maar niet gevoegd is bij het ontwerp op verzoek van de indiener niet opnieuw moet worden ingediend volgens artikel 27.3 van het reglement.

De heer Benoît Cerexhe stelt de heer Stéphane de Lobkowicz gerust. Hij heeft een amendement ingediend met het oog op de indexering van de schijven.

Mevrouw Brigitte Grouwels heeft het enigszins moeilijk met de procedureslagen die in commissie worden geleverd. Ooit zal de bespreking ten gronde worden aangevat. Nog voor het eind van dit jaar blijkt iedereen in de com-

la fin de l'année encore, tant pour les droits de succession que pour les droits d'enregistrement.

Le nombre élevé de propositions déposées démontre qu'il faut faire quelque chose pour les droits de succession et d'enregistrement. Le CD&V avait également déposé des propositions. Bien que le CD&V eût souhaité aller plus loin sur certains points (droit d'emportabilité, réduction des droits d'enregistrement), nous retirons les propositions n°A-271/1 – 2001/2002 et n°A-247/1 – 2001/2002.

M. Denis Grimberghs rappelle sa proposition d'ordonnance portant une mesure spécifique de remise des droits d'enregistrement, n° A-29/1 – S.O. 1999 (cfr. A-259/1 – 97/98). Il a fallu du temps pour que le Gouvernement prenne conscience du problème.

Cette proposition a le même objet que le projet du Gouvernement sur les droits de succession. Il est donc normal de la joindre au débat. L'orateur partage d'ailleurs en grande partie les objectifs du projet.

Il n'en va pas de même pour la proposition d'ordonnance modifiant l'article 212 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, n° A-299/1 – 2001/2002. L'orateur demande de joindre cette proposition au débat, même si le Gouvernement n'a pas pris en considération une question que le CDH juge pertinente. Un amendement reprend cet aspect de la proposition et il vise la restitution d'une partie des droits d'enregistrement pour les personnes qui font une mutation immobilière de leurs logements à l'intérieur de la Région.

M. Serge de Patoul entame ensuite l'exposé de la proposition n° A-14/1 – S.O. 1999 et de la proposition n° A-15/1 – S.O. 1999.

L'orateur rappelle que ces deux propositions étaient intimement liées puisque l'une compensait financièrement l'autre.

La proposition concernant les successions sans héritiers fixait le taux à 90 % puisque la Région peut sans problème majeurs augmenter ses recettes sans que cela ne gêne les citoyens.

L'autre proposition concernait l'article 7 du projet mais élargissait cet article aux communes et aux établissements publics communaux. L'idée consistait à simplifier les procédures. Puisque les recettes de communes proviennent essentiellement de la Région, il fallait un système pour les communes qui soit équivalent au système proposé par le Gouvernement pour les institutions régionales.

Le Président remercie M. Serge de Patoul pour la présentation de ses propositions. Il invite M. Stéphane de Lobkowicz à faire une présentation globale de ses propositions.

missie zowel voor de successierechten als voor de registratierechten tot een resultaat te willen komen.

Dat er zoveel voorstellen werden neergelegd, bewijst dat er iets dient te gebeuren in verband met de successie- en registratierechten. De CD&V had eveneens voorstellen neergelegd. Hoewel de CD&V op sommige punten verder had willen gaan (meeneemrecht, minder hoge registratierechten), worden de voorstellen nrs. A-271/1 – 2001/2002 en nr. A-247/1 – 2001/2002 ingetrokken.

De heer Denis Grimberghs herinnert aan zijn voorstel van ordonnantie houdende een bijzondere maatregel om kortingen toe te staan op de registratierechten, nr A-29/1 – G.Z. 1999 (cfr A-259/1 – 97/98). Het heeft lang geduurd vooraleer de Regering zich bewust werd van het probleem.

Dit voorstel heeft hetzelfde onderwerp als het ontwerp van de Regering over de successierechten. Het is dus normaal dat het aan het debat wordt toegevoegd. De spreker is het overigens grotendeels eens met de doelstellingen van het ontwerp.

Dit is niet het geval met het voorstel van ordonnantie tot wijziging van artikel 212 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, nr A-299/1 – 2001/2002. De spreker vraagt om het voorstel aan de bespreking toe te voegen, zelfs als de Regering geen rekening heeft gehouden met iets wat de CDH belangrijk vindt. Een amendement bevat dit aspect van het voorstel en het strekt ertoe een gedeelte van de registratierechten terug te geven aan personen die hun woning verkopen en een andere woning kopen in het Gewest.

De heer Serge de Patoul geeft vervolgens een toelichting bij het voorstel nr A-14 – G.Z. 1999 en bij het voorstel nr A-15/1 – G.Z. 1999.

De spreker herinnert eraan dat er een nauw verband is tussen beide voorstellen daar het ene het andere financieel compenseert.

Het voorstel in verband met de erfloze nalatenschappen stelde het tarief op 90 % vast daar het Gewest haar inkomsten zonder enig probleem kan verhogen zonder de burgers enig nadeel te berokkenen.

Het andere voorstel had betrekking op artikel 7 van het ontwerp maar breidde de toepassing van dit artikel uit tot de gemeenten en de gemeentelijke openbare instellingen. Het is de bedoeling de procedures te vereenvoudigen. Aangezien de ontvangsten van de gemeenten in hoofdzaak van het Gewest komen, moest er een regeling worden ingevoerd die te vergelijken valt met die welke de Regering heeft voorgesteld voor de gewestelijke instellingen.

De voorzitter dankt de heer Serge de Patoul voor de toelichting bij zijn voorstellen. Hij vraagt de heer Stéphane de Lobkowicz om zijn voorstellen in het algemeen toe te lichten.

M. Stéphane de Lobkowicz explique qu'il souhaite maintenir à l'ordre du jour l'ensemble de ses propositions.

L'orateur s'en réfère à l'ensemble des textes qu'il a déposés. Les titres sont assez évocateurs.

Lors de la discussion sur les cohabitants, on avait évoqué le problème des comourants. Cela concerne les successions qui sont recueillies rapidement par des décès successifs. C'est le cas d'un accident de voiture dans lequel différents membres d'une famille meurent. Il s'agit alors d'éviter des taxations successives. La proposition de l'orateur prévoit des abattements allant plus loin que ce que la loi prévoit actuellement. Une autre situation concerne les intérêts des enfants dont les parents âgés sont décédés successivement et dont le parent survivant a payé des taxes quand il a hérité de son partenaire.

M. Christos Doulkeridis présente à son tour sa proposition d'ordonnance instaurant un droit d'enregistrement réduit pour certaines acquisitions d'immeubles, n° A-339/1 – 2001/2002. Il souhaite que cette proposition soit jointe à la discussion du projet sur les droits d'enregistrement qui par ailleurs, va dans le même sens. Il s'agit de favoriser les propriétaires occupants qui ne disposent pas d'un autre bien. La proposition mettait en place une autre technique que l'abattement. Un taux de 6 % était prévu. La proposition intégrait une limite liée au revenu pour pouvoir bénéficier du taux. La discussion générale sera l'occasion de développer certaines critiques.

Le ministre souligne que les propositions visées n'ont pas été chiffrées ou qu'elles l'ont été insuffisamment, ce qui complique leur évaluation. C'est pourquoi le gouvernement demande qu'elles ne soient pas retenues. Il a toutefois été tenu compte de la dernière proposition citée (n°A-339/1) dans le cadre du budget 2003.

Les moyens d'action du Fonds de Logement ont été accrus, ce qui vise le même public que celui visé par cette proposition d'ordonnance.

M. Christos Doulkeridis le conteste. Le public visé dans sa proposition est le dixième décile qui est le plus aisé. On trouve du revenu moyen dans les 90% restants.

Le ministre poursuit et dit qu'en introduisant la notion d'un seul et unique logement, les gens aisés sont exclus. Il faut reconnaître que le Gouvernement partage le souci exprimé par M. Doulkeridis.

Le fait de pouvoir revendre son logement pour en acquérir un autre qui redevient à son tour le premier logement, tout en bénéficiant de l'abattement, est une forme de reproductibilité. Il est exact que cette mécanique n'est pas identique à celle mise en place en Flandre.

De heer Stéphane de Lobkowicz zegt dat hij al zijn voorstellen op de agenda wil behouden.

De spreker verwijst naar alle teksten die hij heeft ingediend. De opschriften zeggen genoeg.

Tijdens de bespreking van de teksten over de samenwonenden had men de kwestie van de commorientes aan de orde gesteld. Dit heeft betrekking op nalatenschappen die snel na elkaar openvallen door opeenvolgende sterfgevallen. Dit is het geval met een verkeersongeval waarbij verschillende gezinsleden overlijden. Het gaat erom opeenvolgende belastingen te vermijden. De spreker wil grotere verminderingen laten toestaan dan de wet thans voorschrijft. Een ander geval heeft betrekking op de belangen van het kinderen wier ouders achtereenvolgend overleden zijn en wier langstlevende ouder belastingen heeft betaald toen hij van zijn partner heeft geërfd.

De heer Christos Doulkeridis licht op zijn beurt zijn voorstel van ordonnantie tot verlaging van de registratierechten voor bepaalde aankopen van gebouwen, nr A-339/1 – 2001-2002. Hij wenst dat dit voorstel mede wordt besproken met het ontwerp over de registratierechten dat overigens in dezelfde richting gaat. Het gaat erom de eigenaars die hun huis bewonen en die geen ander goed hebben te bevoordelen. Het voorstel voert een andere techniek in dan het abattement. Er wordt een tarief van 6 % voorgesteld. Het voorstel stelt ook een inkomensgrens vast voor het tarief. Tijdens de algemene bespreking zal van de gelegenheid gebruik kunnen worden geboden om kritiek te leveren.

De minister onderstreept dat de bedoelde voorstellen niet of onvoldoende becijferd werden. Dit bemoeilijkt de beoordeling ervan. De Regering verzoekt derhalve om de voorstellen niet te weerhouden. Met laatstgenoemd voorstel nr. A-339/1 in het kader van de begroting 2003 evenwel rekening gehouden.

De middelen van het Huisvestingsfonds zijn verhoogd ten behoeve van dezelfde doelgroep als die welke dit voorstel van ordonnantie wil bereiken.

De heer Christos Doulkeridis betwist dit. De doelgroep van zijn voorstel is het tiende deciel dat de meest welgestelde is. De middelgrote inkomens zijn in de overige 90 % te vinden.

De minister zegt dat welgestelden door de invoering van het begrip enige woning uitgesloten worden. Men moet toegeven dat de Regering hetzelfde nastreeft als de heer Doulkeridis.

Het feit dat men zijn woning kan doorverkopen om er een andere te kopen die weer de eerste woning wordt en aanspraak kan maken op het abattement, is een vorm van meeneembaarheid. Het is juist dat dit mechanisme niet hetzelfde is als in Vlaanderen.

M. Denis Grimberghs note que dans ce cas, il faut d'abord vendre le premier logement. La vente et l'achat n'ont pas nécessairement lieu au même moment. Qui souhaite se retrouver sans logement avant d'en acheter un autre ?

Le ministre pense que le système proposé est réaliste. La revente du bien doit se faire endéans les 2 ans. Il y a donc moyen d'assurer une transition.

IV. Discussion générale

M. Olivier de Clippele estime que le projet concerne une réforme importante parce qu'il vise à adapter les taux. Il s'agit d'une réforme qui n'est plus intervenue depuis 1977. Un amendement vise à indexer les tranches. Il convenait d'adapter le Code à l'évolution de la vie. On ne peut pas dissocier la question des droits de succession du dossier des cohabitants où ceux-ci ont été alignés avec les époux mariés.

Globalement, les droits de succession vont légèrement augmenter pour la ligne indirecte dans certaines tranches, par la globalisation des émoluments. Cela frappera surtout les successions entre oncle et neveu ou entre tiers. Cela ne touche pas les successions entre frère et sœur. Dans une succession classique en présence de frères et sœurs du défunt et de leurs enfants, on aura une séparation des émoluments entre les enfants et les frères et sœurs du défunt. L'impact de cette globalisation des émoluments sera réduit, surtout si on l'examine à la lumière de ce qui a été voté en matière de cohabitation. C'est une possibilité supplémentaire pour organiser les successions avec la cohabitation, à condition que celle-ci soit réelle et répond au prescrit légal.

On peut dire qu'il s'agit d'une avancée globale importante, surtout en combinaison avec le second volet sur les droits d'enregistrement qui prévoit une meilleure acquisition de son propre logement.

M. Stéphane de Lobkowicz évoque les grands avantages dont le ministre a parlé. Le projet mettra fin à l'exode urbain de revenus moyens, il va attirer de jeunes et moins jeunes ménages à Bruxelles. Une personne qui reçoit en donation d'un proche parent une habitation paiera moins d'impôts, etc. En raison pourtant de la neutralité budgétaire, il est évident qu'une catégorie de personnes devra payer davantage d'impôts.

M. Olivier de Clippele a évoqué une légère augmentation des droits de succession en ligne indirecte.

L'orateur souhaite plaider la cause de personnes qui ont eu la tristesse de ne pas avoir d'enfants. Le lien entre un oncle et un neveu est un lien très fort. L'adoption ne donne pas toujours une réponse adéquate.

De heer Denis Grimberghs wijst erop dat men in dit geval eerst de eerste moet verkopen. De verkoop en de koop hebben niet noodzakelijk op hetzelfde ogenblik plaats. Wie wil zonder woning te staan komen alvorens een andere woning te kopen ?

De minister meent dat de voorgestelde regeling realistisch is. De woning moet binnen twee jaar worden doorverkocht. Er is dus een overgangperiode.

IV. Algemene bespreking

De heer Olivier de Clippele is van mening dat het ontwerp een grote hervorming betekent omdat het de tarieven wil aanpassen. Sedert 1977 is er niets veranderd. Een amendement strekt ertoe de gedeelten te indexeren. De wetgeving moet worden aangepast aan de welvaart. De kwestie van de successierechten mag niet worden losgekoppeld van de kwestie van de samenwonenden in zoverre die zijn gelijkgesteld met de gehuwden.

In het algemeen zullen de successierechten licht stijgen voor de indirecte lijn voor bepaalde gedeelten, door de samenvoeging van de erfden. Dit zal voornamelijk gevolgen hebben voor de nalatenschappen tussen oom en neef of tussen derden. Dit geldt niet voor de nalatenschappen tussen broer en zuster. In een klassieke nalatenschap met broers en zusters van de erflater worden de erfden tussen de kinderen en de broers en zusters van de erflater gescheiden. De gevolgen van deze samenvoeging van de erfden zal beperkt zijn voornamelijk als men dit bekijkt in vergelijking met wat goedgekeurd is in verband met de samenwonenden. Dit is een extra mogelijkheid om de nalatenschappen met samenwonenden te regelen op voorwaarde dat die samenwoning echt is en voldoet aan de wet.

Er kan worden gesteld dat dit een grote stap vooruit is voornamelijk in samenhang met het tweede aspect in verband met de registratierechten dat verband houdt met de aankoop van de eigen woning.

De heer Stéphane de Lobkowicz maakt gewag van de grote voordelen waarover de minister heeft gesproken. Het ontwerp zal een einde maken aan de vlucht van de mensen met middelgrote vermogens en zal jonge en minder jonge gezinnen naar Brussel aantrekken. Wie een woning geschonken krijgt van een verwante zal minder belastingen betalen, enz. Omdat zulks geen gevolgen mag hebben voor de begroting zal een categorie van personen meer belastingen moeten betalen.

De heer Olivier de Clippele heeft te kennen gegeven dat de rechten in indirecte lijn licht stijgen.

De spreker pleit voor de personen die kinderloos zijn. De band tussen een oom en een neef is zeer hecht. Adoptie is niet altijd een goede oplossing.

A combien estime-t-on le produit des droits de succession en ligne indirecte ? Quel est le pourcentage d'augmentation ? Quelle sera la baisse à envisager du fait que des oncles vont s'organiser pour ne pas payer les droits de succession ? Quelle sera l'augmentation du nombre de dons manuels ?

L'orateur dit au Ministre que l'on n'obtiendra pas les recettes escomptées. Tous ceux qui seront déçus par cette législation auront tôt fait de la contourner. Cette législation aura un autre effet pervers, celle de faire que les vieux ménages quitteront la Région.

Et le député de rappeler que, récemment, une grande banque de la place de la Bruxelles avait organisé une conférence-débat pour expliquer les possibilités multiples de ce que l'on appelle maintenant la « planification successorale », planification devant bien sûr s'entendre dans le sens fiscal. On y a refusé du monde.

M. Stéphane de Lobkowicz regrette aussi que notre pays va connaître, sur ce terrain, trois législations fiscales différentes. Et d'ajouter que changer de domicile, dans notre pays toujours, n'est guère difficile : dans certaines rues de Bruxelles, il faut parfois simplement changer de côté.

M. Benoît Cerexhe souhaite formuler quelques remarques d'ensemble :

Il s'agit du premier grand projet fiscal depuis le dernier transfert de compétences. Mais, une fois de plus, ce projet est présenté au Parlement dans l'urgence et dans la précipitation. Il n'est pas possible pour les parlementaires d'entendre certains des acteurs concernés ou l'un ou l'autre spécialiste extérieur.

Il aurait été de loin préférable d'envisager la fiscalité dans son ensemble (fiscalité des entreprises, fiscalité automobile, taxe d'agglomération, taxe régionale, etc.). Mais les groupes de travail que l'on avait un instant envisagés ont été envoyés aux oubliettes et toute la fiscalité régionale a été saucissonnée.

Le projet présenté aujourd'hui s'apparente à un alignement sur la Flandre. Il est frappant de constater comment la Région « essaie de courir après » la Flandre. Or, notre situation n'est pas la même et notre Région est plus vulnérable.

La qualité légistique du projet est également très variable : certains articles sont impeccables, d'autres paraissent avoir été bricolés.

Le projet ne donne non plus aucun chiffrage ni aucune justification ou explication des rares chiffrages donnés.

Wat is de geschatte opbrengst van de successierechten in indirecte lijn ? Met hoeveel percent stijgt die ? Met welke daling moet rekening worden gehouden gelet op het feit dat de ooms regelingen zullen treffen om de successierechten niet te moeten betalen ? In welke mate zullen de handgiften stijgen ?

De spreker zegt dat men niet het verhoopte bedrag zal ontvangen. Al diegenen die ontgoocheld zullen zijn over de wetgeving zullen ze omzeilen. De wetgeving zal een averechts effect sorteren en zal ertoe leiden dat de oudere gezinnen het Gewest zullen verlaten.

De volksvertegenwoordiger wijst erop dat een grote bank in Brussel een voordracht georganiseerd heeft om uit te leggen welke mogelijkheden er zoal bestaan om aan erfenisplanning te doen, welteverstaan in de fiscale zin. Men heeft aanvragen moeten weigeren.

De heer Stéphane de Lobkowicz betreurt tevens dat er in ons land drie verschillende fiscale wetgevingen zullen zijn. Hij voegt eraan toe dat het in ons land niet moeilijk is om van woonplaats te veranderen: in bepaalde straten van Brussel hoeft men maar aan de andere kant van de straat te gaan wonen.

De heer Benoît Cerexhe wenst enkele algemene opmerkingen te maken :

Dit is het eerste groot fiscaal ontwerp sedert de overdracht van bevoegdheden. Eens temeer moet dit ontwerp te vlug door het parlement worden behandeld. De parlementsleden krijgen niet de kans bepaalde hoofdrolspelers of enigerlei specialist te horen.

Het zou beter geweest zijn de fiscaliteit in haar geheel te bekijken (bedrijfsfiscaliteit, autobelastingen, agglomeratiebelastingen, gewestelijke belasting, enz.). De werkgroepen die men op zeker ogenblik wou oprichten zijn er niet gekomen en de gewestelijke belastingen zijn afzonderlijk behandeld.

Dit ontwerp stemt de regeling af op die van Vlaanderen. Het is opvallend te moeten vaststellen hoe het Gewest, Vlaanderen achternaholt. Onze situatie is echter niet dezelfde en ons Gewest is kwetsbaarder.

De kwaliteit op wetgevingstechnisch vlak is erg wisselvallig: sommige artikelen zijn uitstekend, andere dan weer zijn knoeiwerk.

Het ontwerp bevat geen cijfergegevens en evenmin enige verantwoording of toelichting van de weinige cijfergegevens.

On ne voit pas non plus, dans l'Exposé des motifs, la ratio legis des politiques que l'on déclare vouloir mener. On les énonce, c'est tout.

Par ailleurs, l'accord de coopération prévoyait une concertation préalable, qui n'a pas eu lieu, ce qui fait s'interroger sur la validité de nos textes.

Le projet fait aussi un tort considérable aux legs, souvent bienvenus pour les bénéficiaires, qui sont fait par des personnes "socialement engagées".

Quel sera l'impact réel de ce projet sur les classes moyennes ?

Les propositions relatives à l'habitation familiale ne sont pas mauvaises dans leur principe, mais il faudrait exiger que le ou les héritiers habitent réellement cette habitation.

Les pourcentages qui figurent aux Tableaux III et IV sont exorbitants : le projet ne tient pas compte du fait qu'il y a de plus de plus de personnes « isolées ».

En ce qui concerne les a.s.b.l., le projet fait une distinction entre a.s.b.l. et institutions publiques. C'est un mauvais signal à l'égard de tout le monde associatif, dont il faut savoir qu'il emploie quelque 285.000 personnes qui font du travail de terrain. Beaucoup de ces a.s.b.l. tirent une partie importante de leurs ressources de legs et donations : pour la Ligue Braille, par exemple, cela représente 80 % de ses revenus. Certes, un petit geste va être fait en faveur de 1.700 associations, mais la Région compte 12.000 associations. Il vaudrait donc beaucoup mieux ne rien changer à la législation actuelle.

M. Jean-Pierre Cornelissen estime que cette dernière intervention est de la poudre aux yeux et le Ministre, qu'elle est démagogique. L'auteur s'en défend et répète qu'il demande seulement qu'on ne change rien.

Enfin, quant aux legs aux institutions publiques régionales, l'idée est bonne mais on néglige les institutions fédérales, pour lesquelles le taux plein s'appliquera. Il y a là une discrimination difficile à comprendre : les musées, par exemple, sont quasiment tous des institutions fédérales; si un Bruxellois lègue un tableau de valeur à un musée, le taux plein sera appliqué.

Mme Anne-Sylvie Mouzon, au nom de son groupe, estime que le projet du Gouvernement représente un difficile équilibre entre les souhaits des différentes composantes de la majorité et mérite donc le soutien.

M. Serge de Patoul partage ce jugement quant à l'équilibre difficilement atteint.

Certaines dispositions nouvelles sont positives, comme celle qui modifie les dispositions en faveur des enfants d'un autre lit, celles qui visent à faire revenir des habitants dans

In de memorie van toelichting is evenmin de ratio legis te vinden van de beleidsmaatregelen die men wil nemen. Ze worden meegegeeld zonder meer.

Voorts voorzag het samenwerkingsakkoord in voorafgaand overleg dat niet heeft plaatsgehad. Dit doet vragen rijzen over de geldigheid van de teksten.

Het ontwerp is ook nadelig voor de legaten van mensen die sociaal geëngageerd zijn, die vaak welkom zijn voor de begunstigden.

Wat zijn de reële gevolgen van dit ontwerp voor de middengroepen ?

De voorstellen in verband met de gezinswoning zijn principieel niet slecht, maar als voorwaarde moet worden gesteld dat de erfgenamen in die woning hun intrek nemen.

De percentages vermeld in de tabellen III en IV zijn buitensporig: in het ontwerp wordt er geen rekening mee gehouden dat er steeds meer alleenstaanden zijn.

In verband met de vzw's maakt het ontwerp geen onderscheid tussen de vzw's en de openbare instellingen. Dit is geen goede zaak voor het verenigingsleven. De verenigingen hebben zowat 285.000 mensen in dienst die veldwerk doen. Veel van die vzw's halen een grote bron van inkomsten uit legaten en schenkingen: voor de Brailleliga is dit 80 % van haar inkomsten. Er is weliswaar een klein gebaar ten gunste van 1.700 verenigingen maar er zijn 12.000 verenigingen in het Gewest. Het zou dus beter zijn niet te tornen aan de huidige wetgeving.

De heer Jean-Pierre Cornelissen vindt dat de spreker een rad voor de ogen draait en de minister vindt dat dit demagogie is. De spreker herhaalt dat hij louter vraagt dat men niets zou veranderen.

Het idee in verband met de gewestelijke openbare instellingen is goed maar men vergeet de federale instellingen, waarvoor het volle tarief geldt. Er is daar een discriminatie die moeilijk te begrijpen is: de musea bijvoorbeeld zijn nagenoeg allemaal federale instellingen; als een Brusselaar een schilderij schenkt aan een museum zal het volle tarief van toepassing zijn.

Mevr. Anne-Sylvie Mouzon is namens haar fractie van oordeel dat het ontwerp van de Regering een moeilijk evenwicht is tussen de wensen van de componenten van de meerderheid en dus steun verdient.

De heer Serge de Patoul is het eens met het moeilijk bereikte evenwicht.

Sommige nieuwe bepalingen zijn positief, zoals die welke de bepalingen ten gunste van de kinderen uit een ander huwelijk wijzigt, die welke ernaar streven bewoners

la Région et celle qui augmentent le forfait pour les petites successions.

Ceci étant, il est vrai que le projet eut pu être plus ambitieux, mais il conviendrait de d'en tenir à ce premier pas, quitte à revoir ces dispositions « après usage ».

On peut cependant émettre encore quelques réflexions ou formuler quelques questions :

Le retour d'habitants ne doit s'envisager sous le seul aspect de la fiscalité traité aujourd'hui : c'est toute la fiscalité régionale qui devrait être revue dans ce sens.

Les taux du Tableau III font craindre, par leur niveau, que d'aucuns ne se livrent à de la planification successorale, comme on l'a déjà évoqué. Et le député de citer une comparaison chiffrée complexe où il explique que les droits à payer peuvent connaître de très fortes variations, et même à des discriminations.

Les estimations quant à la neutralité semblent issues de calculs mécaniques. Mais a-t-on tenu compte de l'élasticité du comportement par rapport au taux ? Faire des calculs simplement mécanistes est une erreur.

M. Christos Doulkeridis déclare que son groupe ne se lancera pas dans une surenchère et adoptera une attitude responsable.

Cependant, il attire l'attention sur la nécessaire stabilité qu'il faut conserver à la loi, et sur la nécessité de bien informer le citoyen. Il faut aussi le rassurer et ne pas s'engager dans une phase de changements continuels.

Il estime aussi que le Parlement doit travailler sérieusement et sereinement : des auditions, des chiffres complémentaires, des simulations lui paraissent indispensables avant le vote, d'autant que le Ministre s'était engagé à ce projet soit neutre du point de vue budgétaire, ce qui est très important. Cette neutralité budgétaire doit absolument être atteinte.

Il y a aussi des affirmations (comme les trois tirets en début de page 2 du Document A-360/1, dans l'Exposé des motifs), qui sont simplement posées, sans autre explication.

La référence, très fréquente, à la Flandre, est assez gênante.

Le ministre Guy Vanhengel réagit à cette dernière déclaration pour dire que la Région n'a pas suivi la logique du Parlement flamand. Elle aurait pu le faire mais ne l'a pas fait, parce que le « public » concerné « n'est pas le même ». La Région n'a pas « copié », elle n'a pas non plus surenchéri, elle a tenu compte de ses propres spécificités.

naar het Gewest terug te halen en die welke het forfait voor de kleine nalatenschappen verhogen.

Het klopt evenwel dat het ontwerp ambitieuzer had kunnen zijn, maar men moet het hierbij houden zoniet zouden die bepalingen moeten worden herzien.

Men kan evenwel nog enkele bedenkingen en vragen formuleren.

De bewoners zullen niet terugkomen omdat dit aspect van de fiscaliteit vandaag geregeld wordt: de volledige gewestelijke fiscaliteit moet met dit doel herzien worden.

Het valt te vrezen dat door de rechten in tabel III sommigen de successie zullen plannen, zoals men hier reeds gezegd heeft. De volksvertegenwoordiger geeft een ingewikkelde cijfervergelijking en legt uit dat te betalen rechten sterk kunnen schommelen en dat er soms zelfs discriminaties zijn.

De ramingen over de neutraliteit lijken het resultaat te zijn van theoretische berekeningen. Heeft men rekening gehouden met de mogelijkheid van een flexibele houding ten overstaan van de rechten ? Gewone theoretische berekeningen zijn een vergissing.

De heer Christos Doulkeridis verklaart dat zijn fractie niet aan opbod zal doen en haar verantwoordelijkheid zal nemen.

Hij vestigt echter de aandacht op de noodzaak om een duidelijke wet te hebben en om de burger goed te informeren. De burger moet ook gerustgesteld worden en men moet niet voortdurend de bepalingen veranderen.

Hij vindt ook dat het Parlement ernstig moet werken. Volgens hem zijn er bijkomende cijfers, simulaties en hoorzittingen voor de stemming vereist, des te meer omdat de minister er zich toe verbonden had om van dit ontwerp een nuloperatie voor de begroting te maken, wat zeer belangrijk is. Deze nuloperatie moet er zeker zijn.

Soms worden er zaken beweerd, zonder meer uitleg (zoals de drie streepjes in het begin van blz. 2 van het stuk, in de memorie van toelichting).

De vergelijking met Vlaanderen die zeer vaak gemaakt wordt, is tamelijk vervelend.

Minister Guy Vanhengel antwoordt daarop dat het Gewest niet dezelfde redenering als het Vlaams Parlement gevolgd heeft. Het had dit kunnen doen maar heeft dat niet gedaan, omdat de doelgroepen niet dezelfde zijn. Het Gewest heeft geen kopie gemaakt, het heeft ook niet aan opbod gedaan, maar het heeft rekening gehouden met zijn eigen kenmerken.

M. Christos Doulkeridis reconnaît la pertinence de cette réponse pour ce qui concerne les droits d'enregistrement, où l'on veut permettre à plus de Bruxellois de devenir propriétaires de leur logement et à des non-bruxellois de venir s'établir en tant que propriétaires.

Le ministre reprend ici le détail du cas de la maison familiale.

M. Christos Doulkeridis prend acte de l'explication mais souligne qu'aucun texte l'oblige l'héritier à occuper la maison et que cela cause problème. Un amendement sera déposé.

Le ministre rappelle que la Région a intérêt à inciter les personnes âgées à rester (à rester propriétaires) dans la Région. Il est peu opportun d'inventer une disposition qui obligerait l'héritier bénéficiaire à venir s'installer dans cette maison pour bénéficier du taux réduit.

M. Christos Doulkeridis demande que l'on soit attentif à ne pas diminuer la marge de manœuvre des pouvoirs publics en raison de la concurrence fiscale que ces pouvoirs publics se feraient entre eux.

Il se demande aussi si expliquer le départ des jeunes ménages par des raisons uniquement fiscales est bien exact. Les jeunes ménages sont aussi attentifs au cadre de vie, aux possibilités et aux conditions de l'enseignement pour leurs enfants, à la qualité de vie dans leurs quartiers, bref à toute une série d'arguments en plus de l'argument fiscal.

M. Christos Doulkeridis souhaite encore énoncer cinq réflexions :

Il se réjouit tout d'abord de la réforme obtenue en faveur des cohabitants.

Il se réjouit également de la mise sur pied d'égalité des enfants de différents lits.

Par contre, le régime des exemptions en faveur des établissements publics bruxellois n'est pas compréhensible pour les Bruxellois, qui « se moquent » de savoir de qui, de quelle entité, dépend telle ou telle institution publique.

Le ministre répond ici que l'ancien système fonctionnait selon le système des vases communicants. Aujourd'hui, la communication est supprimée par les dernières réformes de l'Etat. Il était donc logique que la réforme fiscale bruxelloise prenne en compte ce nouvel état de fait.

M. Christos Doulkeridis estime que la logique du ministre est une « logique de chapelle ».

Il poursuit en disant que son groupe se réjouit également de la réforme pour les petites successions.

De heer Christos Doulkeridis zegt dat dit antwoord wel juist is voor de registratierechten, omdat men meer Brusselaars eigenaar wil laten worden van hun woning en meer mensen van buiten Brussel naar de stad wil aantrekken en hen ook eigenaar wil laten worden.

De minister geeft hier het voorbeeld van de gezinswoning.

De heer Christos Doulkeridis neemt akte van de uitleg, maar onderstreept dat geen enkele tekst de erfgenaam verplicht om in het huis te wonen. Dat is een probleem. Er zal een amendement ingediend worden.

De minister herinnert eraan dat het Gewest er belang bij heeft om de bejaarde personen aan te moedigen om in het Gewest te blijven en eigenaar te blijven. Het is niet wenselijk om een bepaling uit te vinden die de erfgenaam zou verplichten om in de woning te gaan wonen, om recht te hebben op het verlaagde recht.

De heer Christos Doulkeridis vraagt dat men er op zou toezien dat de manoeuvreerruimte van de overheid niet beperkt zou worden, want deze overheden zouden onderling fiscaal met elkaar kunnen concurreren.

Hij vraagt zich ook af of het wel juist is om het vertrek van de jonge gezinnen enkel te verklaren door fiscale redenen. De jonge gezinnen hechten ook belang aan de leefomgeving, het onderwijs voor hun kinderen, de kwaliteit van het leven in hun wijk, kortom een hele reeks argumenten die niets met het fiscale argument te maken hebben.

De heer Christos Doulkeridis heeft nog vijf opmerkingen.

Hij is tevreden dat er een hervorming gekomen is ten voordele van de samenwonenden.

Het verheugt hem eveneens dat de kinderen uit verschillende huwelijken gelijk behandeld worden.

De vrijstellingen voor de Brusselse openbare instellingen kunnen niet op het begrip van de Brusselaars rekenen. Die hebben er lak aan onder wiens bevoegdheid de ene of de andere openbare instelling valt.

De minister antwoordt dat de vroegere regeling gebaseerd was op het systeem van de communicerende vaten. Als gevolg van de jongste Staatshervorming is daar een einde aan gekomen. Het is dus logisch dat de Brusselse fiscale hervorming rekening houdt met dit nieuwe feit.

De heer Christos Doulkeridis vindt dat de redenering van de minister val clangeest getuigt.

Het verheugt eveneens zijn fractie dat er een hervorming voor de kleine successies gekomen is.

Enfin, il estime que le projet aurait du faire une distinction entre les a.s.b.l. appartenant aux pouvoirs publics et les autres. La réforme et son équilibre se font en partie sur le dos des a.s.b.l., qui contribuent à la qualité de vie des Bruxellois, et c'est une erreur. Il se battra pour tenter de corriger cette erreur et déposera des amendements à ce sujet.

M. Eric André se réjouit de cette avancée supplémentaire dans la réforme des droits de succession. Certes, elle ne va pas aussi loin qu'il ne le souhaitait, mais à Bruxelles la majorité est, par définition, quelque chose de complexe et composite. Par ailleurs, il y a la contrainte budgétaire. La même remarque vaut pour les amendements : certains sont sympathiques, mais le groupe de l'orateur ne les votera que s'ils ont l'accord de l'ensemble de la majorité. Il serait bon que le Gouvernement examine ces amendements, dont certains sont très techniques. Mais à ce stade, les choses sont claires : c'est le projet du Gouvernement et rien que le projet du gouvernement, même s'il y a encore matière à réformer.

M. Denis Grimberghs commence par évoquer la réforme de la taxe régionale, à laquelle le ministre a fait allusion dans son exposé introductif. Il rappelle que des propositions ont été déposées en cette matière, et que les formules qu'elles proposent sont toutes simples et peu coûteuses.

Plusieurs membres font observer que ce point n'est pas à l'ordre du jour.

M. Denis Grimberghs ajoute – le ministre en a parlé – que le système de dérogation de la taxe régionale pour les a.s.b.l. est compliqué et qu'il devrait être amélioré.

En ce qui concerne les a.s.b.l. et les droits de succession, M. Denis Grimberghs s'étonne qu'au niveau bruxellois, on ne fasse jamais allusion à « l'effet retour ». Et pour cause : on a remplacé, en fait, l'effet retour par « l'effet représailles ». Le parlement n'est pas lié par un accord politique impliquant la neutralité budgétaire ! Quand on veut mener une politique (par exemple faciliter l'accès à la première propriété) il faut en accepter le coût. Mais pourquoi prendre, au hasard, quelqu'un à qui on décide de faire payer ce coût ? Et si ce n'est pas au hasard, s'il y a des raisons politiques qui ont dicté le choix, pourquoi ne pas le dire ? L'orateur rappelle qu'il a, très vite, tiré la sonnette d'alarme. Il a d'ailleurs posé une question écrite à ce sujet. Et le ministre lui a répondu qu'il n'était pas en mesure de dire quelles a.s.b.l. avaient reçu des legs ...

Le ministre rétorque que sa réponse était autre : ce qu'il a écrit, c'est que le ministre fédéral des Finances lui a fait savoir qu'il ne pouvait pas donner de réponse.

Hij meent tot slot dat in het ontwerp een onderscheid gemaakt had moeten worden tussen de vzw's die van de overheid afhangen en de andere. De hervorming en het evenwicht zijn gedeeltelijk bereikt op de rug van de vzw's die bijdragen tot de kwaliteit van het leven van de Brusselaars. Dat is een vergissing. Hij zal alles in het werk stellen om deze vergissing goed te maken en amendementen indienen.

Het verheugt de heer Eric André dat er opnieuw vooruitgang geboekt is op het vlak van de hervorming van de successierechten. Die hervorming gaat niet zover als hij gewenst had, maar in Brussel is de meerderheid per definitie een ingewikkeld gegeven. Men moet met verschillende standpunten rekening houden. Daarbij komt dat men ook nog aan de begroting moet denken. Dezelfde opmerking geldt ook voor de amendementen: enkele daarvan zijn interessant, maar de fractie van de spreker zal die enkel goedkeuren indien alle leden van de meerderheid daarmee instemmen. De regering moet deze amendementen onderzoeken, enkele zijn zeer technisch. Voor hem zijn de zaken nu al duidelijk: het gaat hier enkel om het regeringsontwerp en dat is alles, ook al kunnen sommige aangelegenheden ook nog hervormd worden.

De heer Denis Grimberghs heeft het eerst over de hervorming van de gewestbelasting, waarnaar de minister in zijn inleidende uiteenzetting verwezen heeft. Hij herinnert eraan dat er in dat verband voorstellen ingediend zijn en dat die formules bevatten die eenvoudig zijn en weinig kosten.

Verschillende leden wijzen erop dat dit punt niet op de agenda staat.

De heer Denis Grimberghs voegt eraan toe – de minister heeft daarover gesproken – dat het stelsel van de afwijkingen van de gewestbelasting voor de vzw's ingewikkeld is en verbeterd zou moeten worden.

In verband met de vzw's en de successierechten, verbaast het de heer Denis Grimberghs dat men in Brussel nooit over de « return » spreekt. Dat heeft een reden. Men heeft de facto de return vervangen door het represaille-effect. Het Parlement is niet gebonden aan een politiek akkoord om een begrotingsneutraliteit te bereiken! Wanneer men een beleid wil voeren (bijvoorbeeld het verwerven van een eerste eigendom vergemakkelijken), moet men bereid zijn de kosten daarvoor te dragen. Maar waarom pikt men er willekeurig iemand uit die deze kost moet dragen ? Indien dat niet willekeurig gebeurd is, indien er politieke redenen aan de basis van deze keuze liggen, waarom zegt men dat dan niet ? De spreker zegt dat hij zeer snel aan de alarmbel getrokken heeft. Hij heeft trouwens een schriftelijke vraag in dat verband gesteld. De minister heeft hem geantwoord dat hij niet kon zeggen welke vzw's legaten gekregen hadden ...

De minister repliceert dat hij dat niet geantwoord heeft. Hij heeft geschreven dat de federale minister voor Financiën hem meegedeeld had dat hij geen antwoord kon geven.

M. Denis Grimberghs rappelle que le secteur a, en tout cas, très mal reçu les premières propositions du gouvernement, d'autant qu'elles mettaient en parallèle les exonérations totales dont bénéficiaient les organismes publics bruxellois et la taxation des a.s.b.l.. C'était donner l'impression qu'on encourageait les legs en faveur du secteur public ! De toute façon, cette exonération n'est pas non plus une excellente mesure : on risque de voir les taux privilégiés disparaître et l'Etat, et les Communautés, perdre les taux favorables dont ils bénéficient aujourd'hui.

Le groupe de l'orateur souhaite que dans ce dossier, on en revienne à la situation existante. Le Gouvernement ne dispose pas des outils statistiques nécessaires, il est donc imprudent d'avancer sans être bien informé. Le Conseil d'Etat, de son côté, a émis plusieurs observations qui font bien apparaître un risque que se multiplient des dons qui ne seront pas traités sur une base traditionnelle. Il y a, enfin, de sérieux décalages entre les chiffres qu'on cite, de part et d'autre, concernant les a.s.b.l. qui seraient touchées par la réforme.

M. Eric André rétorque que le Belge est frappé d'« a.s.b.l.-ite » aiguë, et qu'il existe une foule d'associations sans but lucratif qui n'ont aucune vocation culturelle ou sociale. Le chiffre, qu'on a cité, de 12.000 a.s.b.l. à Bruxelles trouve ainsi à s'expliquer. Au demeurant, pour recevoir un legs, une a.s.b.l. doit être agréée et il n'y a là rien que de très normal. C'est d'ailleurs mieux pour le secteur associatif aussi : un contrôle est nécessaire.

M. Christos Doulkeridis fait observer que le sujet est important. Ne faudrait-il pas se concerter et voir si l'on peut, majorité et opposition, déposer ensemble un amendement différent de celui du Gouvernement ?

M. Denis Grimberghs répète qu'il faut traiter de cette question sérieusement. Quand il entend dire qu'il faut contrôler le secteur associatif, il a peur.

Le ministre pense qu'il faut rétablir la vérité. De quoi s'agit-il en fait ? Le gouvernement entend réformer les droits de succession en ligne collatérale. Il défend la position suivante : il augmente la charge pour les successions où le lien entre l'héritier et le testateur est ténu ou inexistant. Le gouvernement avait estimé que, dans cette logique, un taux préférentiel d'imposition de 25 % pour les asbl n'était pas déraisonnable; mais le parlement juge ce taux déraisonnable. Dès lors, le gouvernement s'est penché sur la question et a finalement dégagé la solution suivante : pour certaines asbl (agréées par le fédéral), le taux d'imposition est ramené à 12,5 %. Tels sont les faits : rien ne sert de faire, à tout propos, des procès d'intention.

De heer Denis Grimberghs herinnert eraan dat de sector in ieder geval weinig enthousiast was over de eerste voorstellen van de regering, des te meer omdat die de volledige vrijstellingen voor de Brusselse openbare instellingen en de belastingen op de vzw's tegenover elkaar plaatsten. De indruk ontstond dat de legaten ten voordele van de overheidsector aangemoedigd werden ! Deze vrijstelling is hoe dan ook geen goede maatregel. Het gevaar bestaat dat de verlaagde tarieven verdwijnen en dat de Staat en de Gemeenschappen geen recht meer hebben op de verlaagde tarieven.

De fractie van de spreker vraagt dat men in dit dossier terugkeert naar de bestaande toestand. De Regering beschikt niet over de noodzakelijke statistieken en het is dus onvoorzichtig om verder te gaan. De Regering is onvoldoende geïnformeerd. De Raad van State heeft ook verschillende opmerkingen gemaakt waaruit blijkt dat er meer en meer schenkingen gedaan zouden kunnen worden die niet op de gewone manier behandeld zullen worden. Er is tot slot een groot verschil tussen de cijfers die men hier en daar hoort, over de vzw's waarvoor deze hervorming zou gelden.

De heer Eric André repliceert dat er in België overdreven veel vzw's zijn. Er bestaan tal van verenigingen zonder winstgevend oogmerk die geen enkel cultureel of sociaal doel hebben. Men zegt dat er 12.000 vzw's in Brussel zijn en men begrijpt dus waarom. Om een legaat te kunnen krijgen moet een vzw natuurlijk erkend zijn. Dat is niet meer dan normaal. Het is trouwens beter voor de verenigingen zelf. Een controle is noodzakelijk.

De heer Christos Doulkeridis wijst erop dat het onderwerp belangrijk is. Moet er geen overleg gepleegd worden en zouden de meerderheid en de oppositie niet beter samen een amendement indienen dat verschilt van dat van de regering ?

De heer Denis Grimberghs herhaalt dat deze kwestie een ernstige discussie vereist. Hij maakt zich zorgen wanneer hij hoort dat de verenigingen gecontroleerd moeten worden.

De minister meent dat de waarheid haar rechten heeft. Waar gaat het hier in feite om ? De Regering zit met een hervorming betreffende de erfenisrechten in collaterale lijn. Haar standpunt is dan dat zij de last vergroot voor de erfenissen waar de afstand tussen erfgenaam en erfflater groter is, of waar er tussen beiden geen band bestaat. De Regering was van oordeel dat in deze logika een voorkeurstarif van 25 % voor de vzw's niet onredelijk was. Het parlement vindt dit onredelijk. De Regering heeft zich dan ook over deze kwestie gebogen, en is uiteindelijk gekomen tot een oplossing waarbij voor bepaalde vzw's (degene die door de federale overheid zijn erkend) de aanslagvoet tot 12,5 % wordt teruggebracht. Dit zijn de feiten : alle mogelijke intentieprocessen zijn van nul en generlei waarde.

Sur la liste des 1700 associations sans but lucratif agréées se trouvent les a.s.b.l. qui se sont senties touchées par la première proposition du gouvernement. Donc, l'amendement gouvernemental rencontre les souhaits du monde associatif.

M. Denis Grimberghs proteste. Les a.s.b.l. sont d'ores et déjà contrôlées. Affirmer que nombre d'entre elles ne sont pas contrôlées et reçoivent des dons, ce n'est pas sérieux.

Le ministre pense qu'il fallait chercher une solution pour les a.s.b.l. où le fait de recevoir des legs fait partie intégrante de leur mode de fonctionnement. Et cette solution, le Gouvernement l'a trouvée.

M. Denis Grimberghs pense qu'il y a d'autres solutions pour assurer le contrôle sur les a.s.b.l.. D'ailleurs, les legs que reçoivent ces associations profitent aussi aux pouvoirs publics : c'est autant de subventions en moins à déboursier.

Mme Anne-Sylvie Mouzon et le ministre se récrient : l'octroi de subventions est indépendant de l'existence, ou non, de legs à une association !

M. Denis Grimberghs précise sa pensée en donnant un exemple : une association qui s'occupe de l'hébergement de handicapés veut construire des logements. L'achat du terrain n'est pas subsidié. Si des legs permettent cet achat, c'est tout bénéfique pour les pouvoirs publics car l'association ne viendra pas demander de subventions.

Mais dans un tel cas, rétorque le ministre, les 25 % de droits de succession permettront peut-être aux pouvoirs publics de mener des politiques sociales !

Mme Anne-Sylvie Mouzon ajoute que si les Etats modernes se méfient des legs et des dons, c'est à cause de la mainmorte du clergé, abolie dans la nuit du 4 août 1789. Quand un individu hérite, on sait qu'il mourra un jour et que sa succession passera donc à quelqu'un d'autre. C'est conforme à la logique de mouvement des capitaux. Mais un legs fait à une a.s.b.l. reste dans le giron de cette a.s.b.l., qui ne meurt pas.

M. Denis Grimberghs conclut en abondant dans le sens de M. Christos Doukeridis. Il faut éviter de faire une mauvaise législation. M. Grimberghs est donc intéressé par toute indication permettant de savoir qui est visé par la réforme que propose le gouvernement.

M. Michel Van Roye juge lui aussi intéressante la proposition formulée par M. Doukeridis. Il demande par ailleurs, puisqu'il n'est pas question dans le projet d'ordonnance des legs fait à l'Etat fédéral ni des cas de déshérence, ce qu'il en adviendra. Les eurocrates paient-ils des droits de succession ?

Op de lijst van de 1700 verenigingen zonder winstgevend oogmerk die erkend zijn, staan de vzw's die zegden nadeel te ondervinden van het eerste voorstel van de Regering. Het amendement van de regering komt dus tegemoet aan de wensen van de verenigingen.

De heer Denis Grimberghs protesteert. De vzw's worden nu al gecontroleerd. Beweren dat tal van vzw's niet gecontroleerd worden en schenkingen krijgen, is ongegrond.

De minister zegt dat men een oplossing diende te vinden voor de vzw's die van legaten afhangen voor hun werking. De regering heeft een oplossing gevonden.

De heer Denis Grimberghs vindt dat er andere oplossingen zijn om controle uit te oefenen op de vzw's. Bovendien komen de legaten aan deze verenigingen ook ten goede aan de overheid. Zij moet minder subsidies geven.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon en de minister protesteren heftig: de toekenning van subsidies staat volledig los van de schenkingen aan een vereniging!

De heer Denis Grimberghs preciseert zijn argument met een voorbeeld. Een vereniging die instaat voor de huisvesting van gehandicapte personen wil woningen bouwen. De aankoop van het terrein wordt niet gesubsidieerd. Indien deze aankoop met legaten mogelijk wordt, is dat zeker in het voordeel van de overheid, want de vereniging zal geen subsidies komen vragen.

De minister repliceert dat in een dergelijk geval het successierecht van 25 % de overheid misschien in staat zal stellen om een sociaal beleid te voeren!

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon voegt eraan toe dat het wantrouwen van de moderne Staten ten aanzien van legaten en schenkingen het gevolg is van de dode hand van de geestelijkheid, die in de nacht van 4 augustus 1789 afgeschaft is. Iemand die erft zal op een dag ook sterven en zijn erfenis zal dus naar iemand anders overgaan. Dat is een logische kapitaalbeweging, een legaat dat naar een vzw gaat blijft echter in handen van deze vzw die niet sterft.

De heer Denis Grimberghs is het tot slot eens met de heer Christos Doukeridis. Men moet voorkomen dat er een slechte wetgeving opgesteld wordt. De heer Denis Grimberghs is dus geïnteresseerd in alle mogelijke informatie waaruit kan blijken op wie de hervorming van de regering van toepassing is.

De heer Michel Van Roye vindt het voorstel van de heer Doukeridis ook interessant. Hij vraagt voorts wat er zal gebeuren met de legaten aan de federale Staat en met de aan de Staat toegevalen nalatenschappen, aangezien er daar niets over gezegd wordt in het ontwerp van ordonnantie. Betalen de eurocraten successierechten ?

M. Eric André répond par l'affirmative. Ils ne sont soumis à un régime particulier qu'en matière d'IPP.

Le ministre communique les données statistiques relatives aux droits de succession qui lui ont été transmises par le ministère des finances (voir annexe).

On ne connaît pas le détail des bénéficiaires. Il s'agit de legs faits aux institutions fédérales. Somme toute, les montants en question sont modestes : en 2000 il s'agit seulement de 141.303 BEF.

M. Benoît Cerexhe pense que justement pour cette raison, il ne fallait rien changer.

Le ministre pense que des droits de succession normaux seront désormais payés.

M. de Lobkowicz fait erreur lorsqu'il évoque la non-globalisation de la partie mobilière et immobilière en Flandre. Entre oncle et neveux ou tante et nièces, les biens meubles et immeubles sont globalisés.

A M. Cerexhe, le ministre répond que le projet a fait l'objet de mûres réflexions avec d'éminents spécialistes dont la Fédération des Notaires. Le projet a été élaboré en collaboration avec le Ministère fédéral des Finances. Les représentants des a.s.b.l. ont été consultés.

Ces dernières années, le Gouvernement flamand a été amené à modifier à de multiples reprises son système en matière de droits d'enregistrement et de droits de succession. Le Gouvernement s'y réfère souvent et a tenté de tirer les leçons de l'expérience flamande. Du côté wallon, le dossier avance.

Quel est l'impact budgétaire des modifications apportées ?

En ce qui concerne les droits de succession, les déclarations successorales pour le mois de mars 2002 introduites auprès d'un bureau de perception, ont été rassemblées et recalculées selon les nouveaux tarifs. Cet échantillon indiquait que la réforme des tarifs généraux en matière de droits de succession pouvait être estimée à une plus-value de 637.000 EUR, la globalisation en ligne collatérale à une plus-value de 12.730.000 EUR et le tarif préférentiel pour la succession de l'habitation familiale à une moins-value de 3.507.000 EUR.

La plus value suite à la majoration du tarif de 8,8 % à 25 % pour les a.s.b.l. avait été estimée initialement à 2,5 millions EUR (en 1999, la liquidation des droits de succession au tarif de 8,8 % portait sur 67,9 millions de francs sur une masse imposable de 807.6 millions BEF; imposer

De heer Eric André antwoordt bevestigend. Voor hem geldt enkel een apart belastingsstelsel inzake personenbelasting.

De minister geeft kennis van de statistische gegevens omtrent successierechten die hem werden overgemaakt door het ministerie van Financiën. (Zie bijlage)

Men kent de begunstigden niet in detail. Het gaat om legaten aan federale instellingen. De bedragen in kwestie zijn hoe dan ook beperkt: in 2000 ging het slechts om 141.303 BEF.

De heer Benoît Cerexhe vindt dat men juist om die reden niets had moeten wijzigen.

De minister denkt dat normale successierechten voortaan betaald zullen worden.

De heer de Lobkowicz vergist zich wanneer hij het heeft over het niet-samenvoegen van het roerend en het onroerend gedeelte in Vlaanderen. Tussen broers en zussen en tussen ooms en neven of tussen tantes en nichten, worden voor de berekening van de erfesrechten de roerende en onroerende goederen samengevoegd.

De minister antwoordt aan de heer Cerexhe dat over het ontwerp grondig overleg gepleegd is met deskundigen, waaronder de Federatie van de Notarissen. Het ontwerp is in samenwerking met het federale ministerie voor Financiën opgesteld. De vertegenwoordigers van de vzw's zijn geraadpleegd.

De jongste jaren heeft de Vlaamse Regering meermaals de registratierechten en successierechten gewijzigd. De Regering verwijst daar vaak naar en heeft lessen proberen te trekken uit het Vlaamse experiment. Aan Waalse zijde gaat het dossier vooruit.

Wat zijn de gevolgen van de wijzigingen voor de begroting ?

De aangiften van nalatenschap voor maart 2002, bij een bepaald registratiekantoor, zijn verzameld. Er is een berekening gemaakt volgens de nieuwe rechten. Uit deze steekproef is gebleken dat de hervorming van de algemene successierechten zou leiden tot een meeropbrengst van 637.000 euro, de samenvoeging in de zijlijn tot een meeropbrengst van 12.730.000 euro en het verlaagd tarief voor de nalatenschap van een gezinswoning tot een verminderde opbrengst van 3.507.000 euro.

De meeropbrengst als gevolg van de verhoging van het recht van 8,8 % tot 25 % voor de vzw's was eerst op 2,5 miljoen euro geraamd (in 1999 bracht het successierecht van 8,8 % op een belast bedrag van 807,6 miljoen BEF, een bedrag van 67,9 miljoen BEF op; tegen een

cette masse à 25 % aurait généré une recette de 200 millions BEF).

L'amendement approuvé par le Gouvernement bruxellois réduit la plus-value escomptée de 2.500.000 EUR à 750.000 EUR.

Pour les droits d'enregistrement, la moins-recette théorique suite à l'octroi d'un abattement de 45.000 EUR, respectivement 60.000 EUR, a été évaluée à 21.675.000 EUR.

En 2000, 11.542 habitations ont été vendues dans la Région de Bruxelles-Capitale (source : « Ventes de biens immobiliers, 2000 », I.N.S.) pour une valeur globale de 49.452.797.000 BEF. En appliquant à cette somme le tarif général de 12,5 %, on obtient une recette fiscale de 6.181.599.625 BEF. Dans l'hypothèse peu réaliste où chaque acquéreur aurait bénéficié de l'abattement de 45.000 EUR, cette recette fiscale aurait été de 3.562.582.042 BEF, soit 2.619.017.583 BEF de moins. Ce montant doit cependant immédiatement être corrigé, parce que le pourcentage d'habitations occupées par le propriétaire ne s'élève qu'à 43 %, ce qui ramène déjà la diminution des recettes à 1.126.177.561 BEF.

Mais ce montant est purement théorique et suppose que chaque acquéreur qui répond à la première condition (se domicilier dans la maison qu'il achète) répond également aux autres conditions, à savoir, ne pas être propriétaire et rester cinq ans domicilié dans la Région bruxelloise.

La Présidente demande si la mesure s'applique à une personne domiciliée en Région bruxelloise où il loue une maison mais qui dispose d'un bien dans une autre Région

Le ministre confirme cette hypothèse.

On peut raisonnablement supposer que sur dix acquisitions où l'acquéreur va réellement habiter dans la maison qu'il achète, trois acquéreurs ne répondent ou ne continueront pas à répondre aux conditions posées. Les acquisitions restantes réduisent alors la moins-value des recettes à 788.324.292 BEF ou 19.542.000 EUR.

En partant du fait que 70% du territoire bruxellois tombe en dehors des zones avec une attention particulière pour le logement et de la rénovation urbaine, cela signifie une moins-value de 13.680.000 EUR.

A ce montant, il faut ajouter les 30% d'achats pris en considération (avec un abattement de 60.000 EUR) qui auront lieu au sein d'un espace de développement renforcé du logement et de la rénovation urbaine, à savoir un montant de 7.995.000 EUR.

Au total, cela donne les 21.675.000 EUR susvisés.

recht van 25 % zou de ontvangst 200 miljoen BEF geweest zijn).

Het door de Brusselse Regering goedgekeurde amendement vermindert de verwachte meeropbrengst van 2.500.000 euro tot 750.000 euro.

Voor de registratierechten bedraagt de theoretische minderopbrengst na de toekenning van een vrijstelling van 45.000 euro, respectievelijk 60.000 euro, 21.675.000 euro.

In 2000 zijn er 11.542 woningen verkocht in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (bron : « Verkoop van onroerende goed, 2000 », N.I.S) voor een totale waarde van 49.452.797.000 BEF. Wanneer op dit bedrag het algemene recht van 12,5 % geheven wordt, bedraagt de opbrengst 6.181.599.625 BEF. In de weinig realistische veronderstelling dat iedere koper de vrijstelling van 45.000 euro gekregen zou hebben, zou deze opbrengst 3.562.582.042 BEF bedragen hebben, dit is 2.619.017.583 BEF minder. Dit bedrag moet onmiddellijk gecorrigeerd worden, omdat de woningen die door de eigenaar zelf bewoond worden slechts 43 % uitmaken. De vermindering van de ontvangsten bedraagt dan ook slechts 1.126.177.561 BEF.

Dit bedrag is echter theoretisch en veronderstelt dat iedere koper die aan de eerste voorwaarde voldoet (zijn woonplaats hebben in het huis dat hij koopt), ook aan de andere voorwaarden voldoet, nl. nog geen eigenaar zijn en zijn woonplaats vijf jaar in het Hoofdstedelijk Gewest hebben.

De voorzitter vraagt of de maatregel van toepassing is op iemand die zijn woonplaats in het Hoofdstedelijk Gewest heeft, maar die een huis huurt en over een ander goed in een ander Gewest beschikt.

De minister bevestigt dit.

Op de tien aankopen waarbij de koper werkelijk in het huis gaat wonen dat hij koopt, mag men redelijkerwijze verwachten dat drie kopers niet voldoen of niet zullen blijven voldoen aan de gestelde voorwaarden. De resterende aankopen verminderen dus de minderopbrengst van de ontvangsten tot 788.324.292 BEF of 19.542.000 euro.

Uitgaande van het feit dat 70 % van het Brussels grondgebied geen deel uitmaakt van de gebieden waar bijzondere aandacht gaat naar de huisvesting en de stadsrenovatie, betekent dat een minderopbrengst van 13.680.000 euro.

Bij dit bedrag moet men dus het aantal aankopen dat in aanmerking komt, nl. 30 % (met een vrijstelling van 60.000 euro), voegen. Dit zijn aankopen binnen een ruimte voor de versterkte ontwikkeling van de huisvesting en de stadsrenovatie. Het gaat om een bedrag van 7.995.000 euro.

Op die manier komt men bij het bovenvermelde bedrag van 21.675.000 euro.

La suppression du taux réduit a été estimée à une plus-value de 6.560.000 EUR. Durant la période 1995-2000, la masse totale imposable, sujette au taux réduit de 6%, s'élevait à environ 3,7 milliards EUR. Si l'on applique à cela un tarif de 12,5 % (au lieu de 6%) cela aurait généré une plus-value de 242 millions BEF ou presque 6 millions EUR, qui néanmoins doivent être adaptés à la valeur monétaire actuelle.

M. Benoît Cerexhe serait curieux de savoir combien d'immeubles dans la Région ont un revenu cadastral inférieur à 30.000 BEF.

Le ministre répond qu'il s'agit d'un peu moins de 10 %.

Une augmentation du tarif pour les promoteurs immobiliers a été estimée à une plus-value de 4.500.000 EUR (par application d'un tarif de 5 % à la masse imposable de 6,2 milliards BEF, le revenu brut en 2000 s'élevait à 310 millions BEF; appliquer le nouveau tarif de 8 % à la même masse imposable génère une recette de 496 millions BEF ou 186 millions BEF en plus).

En 2000, tout comme en 2001, le fisc a restitué environ 300 millions de francs (7,5 millions EUR) pour cause de revente endéans les deux ans; si dorénavant la restitution ne portait plus que sur 9/25 (comme prévu dans la réforme) et non plus sur 3/5 (15/25), le bénéfice théorique pour la Région s'élève à 120 millions BEF (3 millions EUR). Au regard de l'ensemble de la réforme, la plus-value pour la Région de cette réduction des restitutions est cependant estimée prudemment à 2.000.000 EUR.

Les études sur lesquelles se basent la politique visant à faire revenir les jeunes ménages à revenus moyens sont diverses. Le fait que le nombre d'habitants en Région est stable alors que le revenu moyen baisse est fort révélateur.

M. Benoît Cerexhe pense qu'il faut affiner les études existantes, par exemple par catégorie d'âge.

Le ministre se contente de la conclusion qui suffit à fonder la politique visant à attirer les revenus moyens.

M. Jean-Pierre Cornelissen pense aussi qu'affiner les études, ne fera pas avancer le débat.

Le ministre poursuit en indiquant que l'accord de coopération du 7 décembre 2001 entre l'État fédéral et les Régions relatif à l'échange d'informations dans le cadre de l'exercice de leurs compétences fiscales et relatif aux procédures de concertation sera si possible encore joint en annexe du rapport.

De afschaffing van het verlaagde recht heeft volgens de ramingen tot een meeropbrengst van 6.560.000 euro geleid. Tijdens de periode 1995-2000 bedroeg de totale belastbare massa, die onderworpen was aan een verlaagd recht van 6 %, ongeveer 3,7 miljard euro. Indien daarop een recht van 12,5 % (i.p.v. 6 %) geheven wordt, zou men een meeropbrengst van 242 miljoen BEF of bijna 6 miljoen euro gehad hebben. Dit bedrag moet natuurlijk in de huidige muntwaarde omgezet worden.

De heer Benoît Cerexhe zou willen weten hoeveel gebouwen in het Gewest een kadastraal inkomen hebben dat lager is dan 30.000 BEF.

De minister antwoordt dat het om iets minder dan 10 % gebouwen gaat.

De verhoging van het recht voor de vastgoedmakelaars zou volgens de ramingen tot een meeropbrengst van 4.500.000 euro leiden (door de heffing van een recht van 5 % op het belastbaar bedrag van 6,2 miljard BEF, bedroeg de bruto-ontvangst in 2000 310 miljoen BEF; als men het nieuwe recht van 8 % op dezelfde belastbare massa heft, bedraagt de opbrengst 496 miljoen BEF of 186 miljoen BEF meer).

In 2000 en in 2001 heeft de belastingdienst ongeveer 300 miljoen frank (7,5 miljoen euro) teruggestort na herverkoop binnen de twee jaar. Indien deze teruggave voortaan nog slechts zou gelden voor 9/25 (zoals voorgesteld in de hervorming) en niet meer voor 3/5 (15/25), zou de theoretische winst voor het Gewest 120 miljoen BEF bedragen (3 miljoen euro). In het kader van de hervorming in haar geheel, wordt de meeropbrengst voor het Gewest als gevolg van de vermindering van deze teruggaven echter voorzichtig op 2 miljoen euro geraamd.

Verskillende studies hebben het beleid onderbouwd om de jonge gezinnen met een gemiddeld inkomen terug naar Brussel te brengen. Het feit dat het aantal inwoners in het Gewest constant blijft, terwijl het gemiddelde inkomen daalt, zegt genoeg.

De heer Benoît Cerexhe vindt dat men de bestaande studies moet verfijnen. Men moet bijvoorbeeld rekening houden met de leeftijdscategorie.

De minister stelt zich tevreden met de conclusie die voldoende is om het beleid om de gemiddelde inkomens terug te halen, te onderbouwen.

De heer Jean-Pierre Cornelissen vindt ook dat een verfijning van de studies het debat niet vooruit zal helpen.

De minister vervolgt en zegt dat het samenwerkingsovereenkomst van 7 december 2001 tussen de federale overheid en de Gewesten betreffende de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van hun fiscale bevoegdheden en betreffende de overlegprocedures indien mogelijk in bijlage bij het verslag zal worden gevoegd.

Cet accord a été respecté. Comme il a été mentionné, le Ministère fédéral des Finances a participé à l'élaboration des mesures discutés aujourd'hui.

M. Benoît Cerexhe s'étonne que le Conseil d'Etat prétend que cet accord n'existe pas.

Le ministre répond que le Conseil d'Etat ne devait probablement pas encore avoir eu connaissance du texte lorsqu'il s'est exprimé ainsi dans son avis. Le Gouvernement a reçu le texte seulement le 15 octobre 2002.

En ce qui concerne les problème de traduction de l'exposé général, le ministre admet que parfois, certaines traductions laissent à désirer. Les textes législatifs ont été soigneusement vérifiés. Un effort complémentaire sera fait.

De très nombreuses simulations ont été faites afin de vérifier les nouveaux taux. Il est très difficile d'avoir des constantes dans les sauts de tranches ou les sauts de tarifs. Il a été veillé à ce que le nouveau mécanisme présente un profit pour chaque tranche. Certains petits sauts entre les différentes tranches s'expliquent de cette manière. L'ensemble de la réforme présente une progressivité assez constante. Ce n'est pas le cas en Flandre.

M. Benoît Cerexhe explique que les petites successions bénéficient d'un gain relativement important, c'est moins le cas pour les successions de 4 millions BEF, et c'est à nouveau le cas pour les successions de 7 millions BEF. Ensuite, l'avantage descend pour redevenir très important. L'ensemble est en dents de scie. Serait-ce parce que, au Gouvernement, les classes moyennes ne sont pas représentées ?

Le ministre répond qu'en général il y a un bénéfice pour tous.

Obliger un des héritiers à venir habiter le bien en Région bruxelloise est la situation du film « Pauline et Paulette ». Il est impossible d'obliger un des héritiers de se dévouer.

M. Benoît Cerexhe ne pense pas qu'il soit impossible d'imposer à un des héritiers de se domicilier dans la Région. En quoi agit-on dans le projet pour favoriser le retour des jeunes ménages ?

Le ministre espère qu'un couple avec des enfants sera tenté d'acheter en Région bruxelloise afin de bénéficier des droits de succession plus avantageux.

M. Christos Doulkeridis et M. Benoît Cerexhe doutent qu'un jeune ménage se soucie de questions d'héritages.

M. Serge de Patoul pense également que le projet n'entraînera pas le retour des jeunes ménages.

Dit akkoord is nageleefd. Zoals vermeld is, heeft de federale minister voor Financiën meegewerkt aan de maatregelen die vandaag besproken worden.

Het verbaast de heer Benoît Cerexhe dat de Raad van State beweert dat dit akkoord niet bestaat.

De minister antwoordt dat de Raad waarschijnlijk nog niet op de hoogte was van deze tekst toen hij zijn advies uitgebracht heeft. De Regering heeft de tekst pas op 15 oktober 2002 ontvangen.

In verband met de vertaling van de algemene uiteenzetting, geeft de minister toe dat de vertaling niet altijd correct is. De wetteksten zijn nauwgezet gecontroleerd. Er zal een extra inspanning gedaan worden.

Er kunnen talrijke simulaties gedaan worden over de nieuwe rechten. Het is zeer moeilijk om een constante te vinden in de opeenvolgende schijven of tarieven. Men heeft ervoor gezorgd dat de nieuwe regeling tot een voordeel in iedere schijf leidt. Enkele kleine sprongen tussen de verschillende schijven worden op die manier verklaard. In het geheel van de hervorming is er een constante progressieve lijn terug te vinden. Dat is niet het geval in Vlaanderen.

De heer Benoît Cerexhe legt uit dat er een tamelijk groot voordeel is voor de kleine nalatenschappen. Dat is minder het geval voor de nalatenschappen van 4 miljoen BEF. Het wordt opnieuw interessant voor de nalatenschappen van 7 miljoen BEF. Vervolgens vermindert het voordeel om dan weer belangrijk te worden. Het geheel is gekarteld. Zou dit verklaard kunnen worden door het feit dat de middensstand niet in de Regering vertegenwoordigd is?

De minister antwoordt dat er in het algemeen een voordeel voor iedereen is.

Een van de erfgenamen verplichten om in het Hoofdstedelijk Gewest te komen wonen doet denken aan de situatie in de film « Pauline en Paulette ». Men kan niet een van de erfgenamen verplichten om zich op te offeren.

De heer Benoît Cerexhe denkt dat het niet onmogelijk is om een van de erfgenamen te verplichten om zijn woonplaats in het Gewest te hebben. Welke maatregelen bevat het ontwerp om de jonge gezinnen terug naar Brussel te brengen ?

De minister hoopt dat een koppel met kinderen in de verleiding zal komen om een woning in het Hoofdstedelijk Gewest te kopen om lagere successierechten te betalen.

De heer Christos Doulkeridis en de heer Benoît Cerexhe betwijfelen dat een jong gezin aan erfeniskwesties denkt.

De heer Serge de Patoul denkt ook dat het ontwerp de jonge gezinnen niet terug naar Brussel zal lokken.

M. Denis Grimberghs pense qu'il conviendrait d'imposer une domiciliation bruxelloise à au moins un des héritiers. C'est l'objet de l'amendement n° 13.

La Présidente craint dans ce cas des recours en justice.

M. Eric André pense qu'il est impossible d'introduire une discriminations entre les héritiers. Cette question technique sera pourtant examinée.

Le ministre explique que cette possibilité a été examinée conjointement avec le ministère fédéral des Finances. Elle s'est avérée irréalisable sur le plan de la technique juridique. Le ministre ajoute que les jeunes qui achètent une maison, investissent souvent des sommes importantes. On peut vraisemblablement supposer qu'ils ont soupesé les avantages et les inconvénients de cet achat.

En ce qui concerne l'élasticité par rapport au comportement qui aurait pu faire l'objet des prévisions budgétaires, le ministre répond qu'aucun économétriste ne peut fournir des modèles fiables.

Il faut vouloir une certaine stabilité dans les réformes fiscales. C'est ce qui a fait défaut en Flandre. L'impact budgétaire des mesures flamandes (notamment la « reportabilité ») était trop défavorable. La Région bruxelloise a voulu éviter cet écueil.

M. Christos Doulkeridis se félicite de cette prudence. Les commissaires la partagent. Une évaluation de la situation flamande serait utile. Pourquoi ne pas auditionner certaines personnalités ?

V. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 2

M. Benoît Cerexhe rappelle que cet amendement a été indirectement abordé lorsque M. de Patoul a retiré sa proposition n° A-16/1 de l'ordre du jour conformément à l'ar-

De heer Denis Grimberghs meent dat men ten minste een van de erfgenamen zou moeten verplichten om in Brussel zijn woonplaats te hebben. Dat is het doel van amendement nr. 13.

De voorzitter vreest dat er mensen naar de rechtbank zullen stappen.

De heer Eric André denkt dat het onmogelijk is om een discriminatie tussen de erfgenamen in te voeren. Deze technische kwestie zal evenwel onderzocht worden.

De minister legt uit dat deze mogelijkheid samen met het federale ministerie van Financiën werd onderzocht. Technisch-juridisch bleek dit niet haalbaar. De minister voegt eraan toe dat jonge mensen die een huis kopen, vaak belangrijke investeringen doen wat een volledige afweging van de voor- en nadelen erg waarschijnlijk maakt.

Wat de elasticiteit van het gedrag betreft die het voorwerp had kunnen uitmaken van de begrotingsramingen, antwoordt de minister dat geen enkele econometrist betrouwbare modellen kan leveren.

Men moet naar een zekere stabiliteit in de fiscale hervormingen streven. Daarin is Vlaanderen tekort geschoten. De gevolgen van de Vlaamse maatregelen (met name de meeneembaarheid) voor de Vlaamse begroting waren té groot. Het Hoofdstedelijk Gewest heeft deze klip willen omzeilen.

Het verheugt de heer Christos Doulkeridis dat men omzichtig tewerk gaat. De commissieleden zijn het daar ook mee eens. Een evaluatie van de toestand in Vlaanderen zou nuttig zijn. Waarom wordt er geen hoorzitting met bepaalde mensen gehouden ?

V. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Stemming

Artikel wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Artikel 2

De heer Benoît Cerexhe herinnert eraan dat dit amendement zijdelings aan bod gekomen is toen de heer de Patoul zijn voorstel nr. A-16/1 van de agenda gehouden

ticle 27.3 du Règlement. L'orateur n'a pas compris la raison de ce retrait. Cette proposition a été déposée il y a plus de dix ans. L'indexation des tranches est un sujet auquel de nombreux parlementaires sont attachés. Le député n'avait-il voulu profiter que d'un effet d'annonce ? M. de Patoul estime-t-il qu'aujourd'hui il n'est plus opportun d'indexer les tranches ? En tout cas, le CDH est convaincu de la nécessité d'une indexation. Sans indexation, on vit une augmentation insidieuse des droits de succession. Le Conseil d'Etat dans son avis a lui-même dénoncé l'érosion financière, les tranches n'ayant plus été adaptées depuis longtemps. Dans certains cas, ces droits sont devenus exorbitants. Et ceci sans aucune décision délibérée de la part du législateur.

Mme Anne-Sylvie Mouzon demande le rejet de l'amendement en raison de la neutralité budgétaire et des besoins de financement. On ne peut pas dire que cette augmentation s'opère de façon insidieuse puisque depuis dix ans, on en débat. Ces dix dernières années le CDH a été au pouvoir et a omis de faire voter cette proposition.

M. Eric André comprend l'amendement du CDH. Le projet du gouvernement sera pourtant voté tel quel sauf en ce qui concerne quelques amendements techniques. Le débat sur l'indexation des tranches sera réouvert plus tard.

Le ministre demande le rejet de cet amendement. L'impact budgétaire de cet amendement est difficilement calculable, et sans aucun doute considérable.

La Présidente donne lecture de l'amendement n° 3.

M. Benoît Cerexhe explique qu'autant le gouvernement fait un effort sur les héritages en ligne directe au niveau de l'abaissement des droits, autant par le mécanisme prévu pour les oncles et tantes, neveux et nièces et toutes les autres personnes, il y a une augmentation considérable. On ne comptabilise plus sur la part de chacun mais sur la masse. De cette manière on atteint rapidement des taux exorbitants (70 à 80% au-delà de 70 millions de francs belges). Trop d'impôt tue l'impôt. Un système d'ingénierie successorale se mettra en place. L'amendement vise à en revenir à la situation antérieure. Le Conseil d'Etat souligne les difficultés d'application du nouveau système.

M. Eric André s'en remet à la position du gouvernement.

Le ministre considère que M. Cerexhe évoque là un volet essentiel de la réforme fiscale dans son ensemble. Le gouvernement a souhaité mettre sur pied un système de droits de succession particulièrement attrayant. Par « famille », le ministre entend les enfants et les frères et sœurs. Il va de soi que cette mesure doit être compensée. La compensation proposée est celle en vigueur en Flandre. Le

heeft overeenkomstig artikel 27.3 van het Reglement. De spreker heeft niet begrepen waarom dit voorstel ingetrokken werd. Het is meer dan tien jaar geleden ingediend. De indexering van de schijven wordt door palrijke parlementleden gevraagd. Wou de indiener enkel een aankondigings-effect veroorzaken, is de heer de Patoul vandaag van oordeel dat het niet meer nodig is om de schijven te indexeren, de CDH is in ieder geval overtuigd van de noodzaak van een indexering. Zonder indexering is er een sluipende verhoging van de successierechten. De Raad van State heeft in zijn advies zelf op de munterosie gewezen en op het feit dat de schijven al lang niet meer aangepast zijn. In bepaalde gevallen zijn deze rechten sterk overdreven, zonder dat de wetgever daar ooit een beslissing over genomen heeft.

Mevr. Anne-Sylvie Mouzon vraagt dat het amendement verworpen wordt om het begrotingsevenwicht te bewaren en rekening te houden met de financieringsbehoeften. Men kan niet zeggen dat deze verhoging sluipend is aangezien er reeds tien jaar over gesproken wordt. De CDH is de jongste tien jaar aan de macht geweest en heeft dit voorstel niet laten goedkeuren.

De heer Eric André begrijpt het amendement van de CDH. Het regeringsontwerp zal echter ongewijzigd goedgekeurd worden, met uitzondering van enkele technische amendementen. Het debat over de indexering van de schijven zal later opnieuw gevoerd worden.

De minister verzoekt om dit amendement te verwerpen. De budgettaire impact van dit amendement is moeilijk te berekenen, en ongetwijfeld aanzienlijk.

De voorzitter leest amendement nr. 3 voor.

De heer Benoît Cerexhe legt uit dat de Regering enerzijds de rechten verlachte voor de nalatenschap in de rechte lijn, maar anderzijds de rechten sterk verhoogt via de regeling voor de ooms en tantes, neven en nichten en alle andere personen. De rechten worden niet meer op ieders erfdeel gegeven, maar op het geheel. Op die manier, bereikt men snel zeer hoge tarieven (70 tot 80 % boven een bedrag van 70 miljoen Belgische frank). Te veel belastingen doodt de belasting. Er zullen manieren gezocht worden om deze belasting te omzeilen. Met het amendement wil de indiener terug naar de vroegere situatie gaan. De Raad van State wijst op de moeilijkheden om de nieuwe Regeling uit te voeren.

De heer Eric André deelt het standpunt van de Regering.

De minister stelt dat de heer Cerexhe een essentieel luik te berde brengt van de hele fiscale hervorming. De Regering heeft gewenst een bijzonder vriendelijk systeem van successierechten op poten te zetten. Met het gezin bedoelt de minister de kinderen en broers en zusters. Uiteraard dient deze maatregel gecompenseerd te worden. De voorgestelde compensatie is deze die voorkomt in Vlaanderen.

système flamand n'a pas entraîné de problèmes particuliers. Les recettes provenant des droits de succession ont même augmenté. Le ministre demande le rejet de cet amendement.

M. Benoît Cerexhe ne souhaite pas être entraîné dans un débat sur la fiscalité familiale. Certes, la mesure a des aspects positifs. Ce n'est pas une raison pour se refaire une santé fiscale sur le dos des asbl ou sur les neveux et les nièces. Le CDH n'a jamais prétendu que cette réforme fiscale devait être neutre pour le budget régional. Il y a moyen de trouver d'autres réorientations à l'intérieur du budget. Cela est certainement le cas, eu égard au taux d'inexécution du budget.

Votes

L'amendement n° 2 est rejeté par 8 voix contre 1 et 3 abstentions.

L'amendement n° 3 est rejeté par 11 voix contre 1.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 1.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 4

La Présidente donne lecture de l'amendement n° 4.

Mme Béatrice Fraiteur n'a aucune objection à ce que le tarif en ligne directe soit appliqué aux enfants du conjoint, du cohabitant. Les conditions d'application posent problème. On constate que beaucoup d'enfants sont à charge au-delà de vingt et un ans, d'où l'amendement.

Mme Anne-Sylvie Mouzon explique que le tarif en question n'est pas applicable à l'héritier, enfant d'un autre lit pour autant qu'il ait moins de vingt et un ans. Il est applicable quel que soit son âge pour autant que, avant l'âge de vingt et un ans, il ait vécu pendant six ans de manière ininterrompue avec le défunt cohabitant. Cette assimilation ne s'arrête pas une fois que cet enfant a atteint l'âge de vingt et un ans. On exige qu'il ait cohabité avec le défunt coha-

Het systeem in Vlaanderen heeft geen aanleiding gegeven tot bijzondere problemen. De inkomsten uit successierechten zijn zelfs gestegen. De minister roept op om dit amendement te verworpen.

De heer Benoît Cerexhe wenst geen debat te voeren over de gezinsfiscaliteit. De maatregel heeft natuurlijk positieve aspecten. Dat is echter geen reden om het fiscale evenwicht te herstellen op de rug van de vzw's of van de neven en nichten. De CDH heeft nooit beweerd dat deze fiscale hervorming een nul operatie diende te zijn voor de gewestbegroting. Men kan de begroting op een andere manier herschikken, vooral als men weet hoe hoog de niet uitvoeringsgraad van de begroting is.

Stemmingen

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Artikel 3

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Artikel 4

De voorzitter leest amendement nr. 4 voor.

Mevrouw Béatrice Fraiteur heeft geen enkel bezwaar tegen het feit dat het tarief in rechte lijn op de kinderen van de echtgenoot of van de samenwonende partner toegepast wordt. Er ontstaan problemen bij de uitvoering. Men stelt vast dat heel wat kinderen ten laste zijn tot voorbij de leeftijd van 21 jaar. Daarom wordt dit amendement ingediend.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon legt uit dat het tarief in kwestie niet van toepassing is op de erfgenaam, kind uit een ander huwelijk op voorwaarde dat hij jonger is dan 21 jaar. Het is van toepassing ongeacht zijn leeftijd op voorwaarde dat hij voor de leeftijd van 21 jaar gedurende zes jaar ononderbroken met de overleden samenwonende heeft samengeleefd. Deze gelijkstelling blijft bestaan ook wanneer het kind 21 jaar geworden is. Het moet met de

bitant avant l'âge de vingt et un ans et pendant six ans ininterrompus.

Mme Béatrice Fraiteur cite l'exemple d'un enfant de dix-sept ans qui n'aura pas été pris en charge pendant six ans.

Mme Anne-Sylvie Mouzon confirme que dans ce cas il n'aura pas été élevé véritablement de manière significative par le défunt.

M. Benoît Cerexhe estime que c'est une discrimination en fonction de l'âge entre enfants de la même famille.

Mme Anne-Sylvie Mouzon rétorque qu'à dix-sept ans on n'est plus un enfant.

M. Olivier de Clippele signale que le texte proposé constitue une avancée. Le mot « exclusif » dans le texte actuellement en vigueur pouvait prêter à confusion.

La Présidente donne lecture de l'amendement n° 5.

Mme Béatrice Fraiteur pense qu'une période de trois années pendant laquelle l'enfant aura été à charge suffit pour être considéré vraiment comme l'enfant d'un conjoint.

Mme Anne-Sylvie Mouzon rappelle que cet enfant bénéficiera des droits de succession en ligne directe par rapport à son autre parent. Tout le monde n'a pas la chance d'avoir des parents divorcés. Ils héritent de plus de deux parents.

Votes

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre 1.

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 1.

L'article 4 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Article 5

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 5 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents

overleden samenwonende voor de leeftijd van 21 jaar en gedurende een ononderbroken periode van zes jaar samengewoond hebben.

Mevrouw Béatrice Fraiteur geeft het voorbeeld van een kind van 17 jaar dat gedurende zes jaar niet ten laste genomen is.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon bevestigt dat het kind in dat geval niet echt door de overledene opgevoed is.

De heer Benoît Cerexhe vindt dat er een discriminatie is onder de kinderen van eenzelfde gezin, naargelang hun leeftijd.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon repliceert dat men op 17 jaar geen kind meer is.

De heer Olivier de Clippele zegt dat de voorgestelde tekst een vooruitgang is. Het woord « exclusief » in de tekst die voor het ogenblik van toepassing is kon tot verwarring leiden.

De voorzitter leest amendement nr. 5 voor.

Mevrouw Béatrice Fraiteur meent dat een periode van drie jaar gedurende dewelke het kind ten laste geweest is volstaat om werkelijk als het kind van een echtgenoot beschouwd te worden.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon herinnert eraan dat dit onderworpen zal zijn aan de successierechten in rechte lijn wat zijn andere ouder betreft. Niet iedereen heeft het geluk om gescheiden ouders te hebben. Zij erven bovendien van twee ouders.

Stemmingen

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 5

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Article 6

M. Benoît Cerexhe estime que cet amendement ne devrait pas poser de problème politique. L'objectif est de faire bénéficier de l'abattement non seulement les héritiers appelés légalement à la succession mais également les enfants d'un autre lit. Il s'agit probablement d'un oubli dans le texte.

La Présidente donne lecture de l'amendement n° 6.

M. Benoît Cerexhe s'étonne qu'il n'ait eu aucune réponse à son amendement n° 9.

L'article 6 vise à augmenter le montant exonéré de 12.500 euros à 15.000 euros. Sur quoi s'est-on basé pour cela ? En y appliquant une indexation à l'indice normal à partir de 1989, l'orateur obtient le chiffre de 16.250 euros.

M. Olivier de Clippelle signale que la dernière indexation remonte à 1977 et pas à 1989.

M. Benoît Cerexhe constate que la situation est donc pire.

Le ministre explique que le projet du gouvernement a été élaboré à la lumière des possibilités budgétaires et de l'ensemble des réformes. Le ministre demande, pour ce motif, le rejet de l'amendement.

La Présidente donne lecture de l'amendement n° 7.

M. Benoît Cerexhe explique qu'il s'agit là aussi d'une indexation.

La Présidente donne lecture de l'amendement n° 8.

M. Benoît Cerexhe déplore que la majorité ne souhaite pas une indexation rétroactive. Il semble que les indexations rétroactives soient seulement possibles pour les entreprises. C'est le cas pour la taxe régionale autonome. Qu'on le fasse au moins pour le futur. C'est le minimum minimorum.

Le ministre explique que ni l'indexation de l'échelle ni l'indexation du tarif n'ont été prévues afin de garantir la neutralité budgétaire et en raison de l'impact budgétaire d'une telle intervention à long terme. Le gouvernement demande le rejet de cet amendement.

Votes

L'amendement n° 9 est rejeté par 8 voix contre 4.

Artikel 6

De heer Benoît Cerexhe meent dat dit amendement geen politiek probleem zou mogen vormen. Het is de bedoeling dat niet enkel de erfgenamen die wettelijk tot een erfenis komen, maar ook de kinderen uit een ander huwelijk recht krijgen op de vrijstelling. Het gaat waarschijnlijk om een nalatigheid in de tekst.

De voorzitter leest amendement nr. 6 voor.

Het verbaast de heer Benoît Cerexhe dat hij geen antwoord gekregen heeft op zijn amendement nr. 9.

Artikel 6 strekt ertoe het vrijgestelde bedrag van 12.500 euro te verhogen tot 15.000 euro. Waarop heeft men zich gebaseerd ? Wanneer een normale indexering sinds 1989 toegepast wordt, komt de spreker bij een bedrag van 16.250 euro.

De heer Olivier de Clippelle wijst erop dat de jongste indexering tot 1977 teruggaat en niet tot 1989.

De heer Benoît Cerexhe stelt vast dat de situatie dus nog slechter is.

De minister legt uit dat het ontwerp van de Regering werd opgesteld in het licht van de budgettaire mogelijkheden en het geheel van de hervormingen. Op grond hiervan verzoekt de minister om het amendement te verwerpen.

De voorzitter leest amendement nr. 7 voor.

De heer Benoît Cerexhe legt uit dat het hier om een indexering gaat.

De voorzitter leest amendement nr. 8 voor.

De heer Benoît Cerexhe betreurt dat de meerderheid geen indexering met terugwerkende kracht vraagt. De indexeringen met terugwerkende kracht lijken enkel mogelijk voor de bedrijven. Dat is het geval geweest voor de autonome gewestbelasting. Dat men dat tenminste in de toekomst doet. Het is het minste wat men kan doen.

De minister legt uit dat noch de indexering van de schaal noch deze van het tarief werden voorzien omwille van de budgettaire neutraliteit en de budgettaire impact van dergelijke ingrepen op lange termijn. De regering verzoekt dit amendement te verwerpen.

Stemmingen

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4.

L'amendement n° 6 est rejeté par 8 voix contre 1 et 3 abstentions

L'amendement n° 7 est rejeté par 8 voix contre 1 et 3 abstentions

L'amendement n° 8 est rejeté par 8 voix contre 1 et 3 abstentions

L'article 6 est adopté par 8 voix contre 1 et 3 abstentions.

Article 7

Mme Béatrice Fraitteur estime qu'il est essentiel que des institutions comme la Communauté française ou des institutions culturelles fédérales présentes sur le territoire bruxellois puissent bénéficier de ces exemptions.

Mme Anne-Sylvie Mouzon renvoie à son amendement à l'article 9. Il vise à soumettre les institutions en question à un taux de 6,6% et ceci pas seulement si elles sont situées en Région bruxelloise. La Communauté française peut décider librement que telle ou telle collection léguée à un musée ira ailleurs qu'en Région bruxelloise.

Mme Caroline Persoons rappelle que la Région flamande a déjà revu son système. L'oratrice regrette que les legs à la Communauté française ne soient pas exempts. L'amendement qu'elle a déposé ramènera le taux à 6,6 %. La population francophone de Bruxelles représente 25 % des francophones du pays.

Le ministre renvoie également à l'amendement déposé à l'article 9.

M. Benoît Cerexhe est satisfait d'observer l'évolution au niveau du gouvernement par rapport à la réponse catégorique qu'avait faite le ministre lors de la discussion générale. Le ministre a répondu qu'il s'agissait uniquement d'exonérer les institutions bruxelloises. L'orateur souhaite le maintien de la situation actuelle, à savoir une taxation de 0% pour les institutions fédérales ainsi que pour les institutions communautaires. L'amendement est maintenu.

M. Christos Doulkeridis comprend la discrimination positive dont bénéficient les pouvoirs publics. Le groupe Ecolo soutiendra l'amendement du CDH. Il ne convient pas de faire une distinction entre pouvoirs publics.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

Artikel 7

Mevrouw Béatrice Fraitteur vindt het van essentieel belang dat instellingen zoals de Franse Gemeenschap of federale culturele instellingen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest recht krijgen op deze vrijstellingen.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon verwijst naar haar amendement op artikel 9. Het strekt ertoe de instellingen in kwestie te onderwerpen aan een tarief van 6,6 %, en niet enkel als die zich op het grondgebied van het Hoofdstedelijk Gewest bevinden. De Franse Gemeenschap kan zelf beslissen of een of andere collectie die aan een museum geschonken is elders naartoe gaat dan naar het Hoofdstedelijk Gewest.

Mevrouw Caroline Persoons herinnert eraan dat het Vlaams Gewest zijn regeling reeds gewijzigd heeft. De spreker betreurt dat de legaten aan de Franse Gemeenschap niet vrijgesteld worden. Het amendement dat zij ingediend heeft zal het tarief tot 6,6 % verminderen. De Franstalige bevolking van Brussel vertegenwoordigt 25 % van de Franstaligen van het land.

De minister verwijst eveneens naar het amendement ingediend op artikel nr. 9.

Het verheugt de heer Benoît Cerexhe dat de Regering een ander standpunt ingenomen heeft dan het categorieke antwoord dat de minister tijdens de algemene bespreking gegeven heeft. De minister heeft geantwoord dat enkel de Brusselse instellingen vrijgesteld zouden worden. De spreker vraagt dat men bij de huidige regeling blijft, nl. een belasting van 0 % voor de federale instellingen en de communautaire instellingen. Het amendement wordt behouden.

De heer Christos Doulkeridis begrijpt dat de overheidsinstellingen positief gediscrimineerd worden. De Ecolo-fractie zal het amendement van de CDH steunen. Er mag geen onderscheid gemaakt worden tussen overheidsinstellingen.

Votes

L'amendement n° 10 est rejeté par 8 voix contre 4.

L'article 7 est adopté par 8 voix contre 4.

Article 8

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 8 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 9

Le ministre explique que, au sein de la majorité, un consensus s'est dégagé la semaine dernière concernant la majoration qui avait été envisagée pour les legs aux associations sans but lucratif et aux autres associations visées à l'article 59, 2°, du Code des droits de succession.

L'amendement n° 1 à l'article 9 du projet d'ordonnance modifiant le Code des droits de succession est la concrétisation de cet accord.

Pour les personnes morales visées à l'article 59, 2°, du Code des droits de succession qui aujourd'hui bénéficient du tarif préférentiel actuel de 8,8 pour cent, à condition que ces personnes morales soient agréées dans le cadre de la déductibilité fiscale de libéralités par le niveau fédéral compétent. Pour les personnes morales visées à l'article 59, 2°, qui ne disposent pas de cet agrément, la majoration est maintenue à 25 pour cent.

La Présidente donne lecture de l'amendement n° 20.

Mme Caroline Persoons se réjouit du dépôt de l'amendement n° 1 du gouvernement. C'est un pas positif pour les asbl. L'oratrice ne souhaite pas que les CPAS et d'autres institutions qui sont des personnes morales voient leur taux augmenter. Actuellement, un taux de 6,6 % est applicable aux CPAS. L'amendement a comme objectif de ne viser que certaines associations qui sont des personnes morales. Les institutions qui bénéficient du tarif de 6,6 % doivent pouvoir le maintenir.

Le ministre estime que l'amendement tel qu'il est présenté constitue une amélioration. Le gouvernement marque son accord sur l'amendement.

Stemmingen

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Artikel 7 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 4.

Artikel 8

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Stemming

Artikel 8 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Artikel 9

De minister zegt dat de meerderheid vorige week een consensus bereikt heeft over de verhoging voor de legaten voor de verenigingen zonder winstoogmerk en de andere verenigingen bedoeld in artikel 59, 2°, van het Wetboek der successierechten.

Amendement nr. 1 op artikel 9 van het ontwerp van ordonnantie houdende wijziging van het Wetboek der successierechten is de concrete uitvoering van dit akkoord.

Voor de rechtspersonen bedoeld in artikel 59, 2°, van het Wetboek der successierechten die nu onderhevig zijn aan het huidige voordeeltarief van 8,8 procent, wordt de verhoging getemperd tot 12,5 procent, op voorwaarde dat de bedoelde rechtspersonen zijn erkend op het bevoegde federale niveau in het kader van de fiscale aftrekbaarheid van giften. Voor de rechtspersonen bedoeld in artikel 59, 2°, die niet genieten van deze erkenning blijft de verhoging gehandhaafd op 25 procent.

De voorzitter leest amendement nr. 20 voor.

Het verheugt mevrouw Caroline Persoons dat de Regering dit amendement nr. 1 ingediend heeft. Dat is een positief initiatief voor de vzw's. De spreker wil niet dat een hoger recht geheven wordt voor de OCMW's en andere instellingen die rechtspersonen zijn. Voor het ogenblik is een tarief van 6,6 % van toepassing op de OCMW's. Het amendement heeft enkel betrekking op bepaalde verenigingen die rechtspersonen zijn. De instellingen die recht hebben op een verlaagd tarief van 6,6 % moeten dit voordeel behouden.

De minister vindt dat het voorgestelde amendement een verbetering is. De Regering stemt in met het amendement.

M. Olivier de Clippele s'étonne que l'amendement ne mentionne pas le 104, 3°, b et d. Est-ce que des institutions d'Etat seront taxées à des taux allant de 30 à 80 % ? L'orateur se demande si la raison ne commande pas de mettre tout le monde sur le même pied. De nombreuses institutions internationales ont leur siège à Bruxelles et il faut veiller à ce que des taux de droits de succession trop élevés ne fassent pas fuir ces institutions dans d'autres régions. Il existe des demandes politiques pour séparer certaines de ces institutions internationales. La Région n'a pas intérêt à donner un signal. Un testateur qui sait que son legs sera taxé à 80% change d'avis.

Mme Caroline Persoons explique que les institutions culturelles bénéficient déjà du taux de 6,6 %.

Mme Anne-Sylvie Mouzon rappelle la genèse des modifications à propos des asbl. Deux taux sont proposés, un de 12,5 et un de 25%. Le gouvernement vise les asbl et autres personnes morales sans but lucratif visées à l'article 104 et 110 du Code. Or, à ces articles, on ne vise pas seulement les asbl et les associations sans but lucratif mais aussi les personnes morales de droit public. C'est à cet article que les asbl et communes bénéficient d'un tarif de 6,6 %. Il convient donc de faire un choix au sein de cet article 104.

M. Eric André explique que l'amendement n° 19 fixe à 6,6 % le taux des legs à la Communauté française, à la Communauté flamande et aux établissements scientifiques ou culturels fédéraux.

Mme Anne-Sylvie Mouzon ne souhaite d'aucune manière qu'un don fait au Port de Zeebrugge ou à l'ascenseur de Strépy bénéficie d'une détaxation complète.

M. Christos Doulkeridis pense qu'il vaudrait mieux pour les institutions publiques et les asbl de revenir à la situation initiale.

Mme Brigitte Grouwels souhaite savoir s'il est fréquent que les organismes publics reçoivent des dons.

Le ministre répond que ce n'est pas fréquent et que c'est d'ailleurs la raison pour laquelle le choix est laissé au Parlement.

Mme Anne-Sylvie Mouzon est favorable à l'amendement n° 19. La Région doit-elle réellement se priver de recettes fiscales sur des legs faits à toutes sortes d'institutions qui n'apportent rien de particulier à la Région bruxelloise?

Mme Caroline Persoons explique qu'à l'amendement n° 20 le f n'est pas visé et bénéficierait d'un taux de 12,5%.

Het verbaast de heer Olivier de Clippele dat in het amendement 104, 3°, b en d niet vermeld wordt. Zullen de Staatsinstellingen onderworpen zijn aan tarieven van 30 tot 80 % ? De spreker vraagt of het niet redelijker zou zijn om iedereen op gelijke voet te behandelen. Tal van internationale instellingen hebben hun zetel in Brussel en men moet voorkomen dat deze instellingen naar andere Gewesten vertrekken omdat de successierechten te hoog zijn. Er gaan politieke stemmen op om enkele van deze internationale instellingen te scheiden. Het Gewest heeft er geen belang bij om een signaal te geven. Een erflater die weet dat zijn legaat aan een tarief van 80 % onderworpen zal zijn verandert van mening.

Mevrouw Caroline Persoons legt uit dat de culturele instellingen reeds recht hebben op een tarief van 6,6 %.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon overloopt nogmaals hoe de wijzigingen betreffende de vzw's tot stand gekomen zijn. Er worden twee tarieven voorgesteld, 12,5 % en 25 %. De Regering denkt aan de vzw's en andere rechtspersonen zonder winstoogmerk bedoeld in artikel 104 en artikel 110 van het Wetboek. In deze artikelen bedoelt men niet enkel de vzw's en verenigingen zonder winstoogmerk maar ook de publiekrechtelijke rechtspersonen. Het is krachtens dit artikel dat de vzw's en de gemeenten in aanmerking komen voor een tarief van 6,6 %. Men moet dus een keuze maken binnen dit artikel 104.

De heer Eric André legt uit dat amendement nr. 19 het recht dat geheven wordt op de legaten aan de Franse Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschap en de federale wetenschappelijke of culturele instellingen op 6,6 % vaststelt.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon wil niet dat er geen enkele belasting geheven wordt op een schenking aan de haven van Zeebrugge of de lift van Strépy.

De heer Christos Doulkeridis denkt dat het voor de overheidsinstellingen en de vzw's beter is dat men bij de oorspronkelijke situatie blijft.

Mevr. Brigitte Grouwels wenst te vernemen of schenkingen aan openbare instellingen vaak voorkomen.

De minister antwoordt dat dit weinig voorkomt en dat dit trouwens de reden is waarom aan het Parlement de keuze wordt gelaten.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon steunt amendement nr. 19. Moet het Gewest werkelijk afzien van fiscale ontvangsten uit legaten die aan allerhande instellingen gedaan worden die voor het Hoofdstedelijk Gewest geen enkel bijzonder belang hebben ?

Mevrouw Caroline Persoons zegt dat in amendement nr. 20 punt f niet bedoeld wordt en dat daarvoor een tarief van 12,5 % zou gelden.

M. Benoît Cerexhe comprend que l'amendement du gouvernement vise à revenir à un taux de 12,5 % pour certaines asbl. Les autres asbl seront taxées à un taux de 25 %. L'orateur souhaite savoir quelles sont les asbl exclues? De combien d'asbl s'agit-il ?

Le ministre répond qu'il a répondu à cette question lors de l'exposé général. Toutes les asbl du Royaume sont visées. Parmi les 1700 asbl visées, 570 se situent à Bruxelles.

Mme Anne-Sylvie Mouzon ne comprend pas l'amendement n° 1 du gouvernement qui vise également « et autres personnes morales sans but lucratif qui ont obtenu l'agrément fédéral ». De cette manière on vise également les personnes morales de droit public.

Mme Caroline Persoons convient que l'amendement n° 20 est compliqué. Gardons l'amendement n° 1 en y ajoutant in fine « à l'exclusion de celles qui bénéficient d'un taux plus favorable selon le Code des droits de succession ».

Les commissaires de la majorité marquent leur accord pour ajouter au 3° la phrase suivante « à moins qu'elles ne bénéficient d'un taux plus favorable en vertu du Code ».

La Présidente donne lecture des amendements n° 15, n° 11, n° 16 et n° 18.

M. Christos Doulkeridis explique les amendements n° 15, 16 et 18. L'orateur souscrit pourtant à l'amendement oral qui vient d'être présenté. L'amendement n° 18 prévoit que la possibilité pour gouvernement d'arrêter une liste d'associations auxquelles le taux de 12,5 % serait applicable.

Le ministre répond qu'il ne souhaite pas entrer dans cette logique-là. Cela pourrait créer des problèmes administratifs importants. Il faudrait prévoir par exemple une procédure d'appel en cas de refus. Les a.s.b.l. qui se font financer par des legs sont en général repris dans la liste des a.s.b.l. reconnues. Ces a.s.b.l. ont un système de marketing performant qui leur permet de faire une récolte de fonds. Le système de reconnaissance des a.s.b.l. sera si possible joint au rapport,

Mme Béatrice Fraiteur explique l'amendement n° 11. Elle souhaite le retour à la situation antérieure : 8,8 % pour les asbl. Si l'on veut faire une opération neutre, ce n'est pas sur les a.s.b.l. qu'il faut retomber.

La Présidente donne lecture des amendements n°s 19 et 21.

Mme Anne-Sylvie Mouzon explique que l'amendement n° 19 ne concerne pas les asbl. Il concerne le taux appli-

De heer Benoît Cerexhe begrijpt dus dat het amendement van de Regering ertoe strekt om terug te grijpen naar een tarief van 12,5 % voor bepaalde vzw's. De andere vzw's worden tegen een tarief van 25 % belast. De spreker vraagt welke vzw's uitgesloten worden. Om hoeveel vzw's gaat het ?

De minister antwoordt dat hij tijdens de algemene uitzetting op deze vraag geantwoord heeft. Het gaat om alle vzw's van het Koninkrijk. Onder de 1700 bedoelde vzw's, bevinden er zich 570 in Brussel.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon begrijpt niet waarom in amendement nr. 1 van de Regering ook andere rechtspersonen zonder winstoogmerk die een federale erkenning gekregen hebben, bedoeld worden. Op die manier bedoelt men eveneens de publiekrechtelijke rechtspersonen.

Mevrouw Caroline Persoons is het er mee eens dat amendement nr. 20 ingewikkeld is. Het zou beter zijn amendement nr. 1 te behouden en in fine te bepalen dat degene die een voordeliger tarief genieten overeenkomstig het Wetboek der successierechten uitgesloten worden.

De commissieleden van de meerderheid stemmen ermee in om in 3° de volgende zin toe te voegen : « Tenzij zij een voordeliger tarief genieten overeenkomstig het Wetboek. »

De voorzitter leest de amendementen nrs. 15, 11, 16, en 18 voor.

De heer Christos Doulkeridis geeft een toelichting bij de amendementen nrs. 15, 16 en 18. De spreker is het niettemin eens met het mondelinge amendement dat zopas voorgesteld is. Amendement nr. 18 bepaalt dat de Regering een lijst kan vaststellen met verenigingen waarvoor het tarief van 12,5 % van toepassing zou zijn.

De minister antwoordt dat hij deze redenering niet wil volgen. Er kunnen aanzienlijke administratieve problemen ontstaan. Men zou bijvoorbeeld moeten zorgen voor een beroepsprocedure in geval van weigering. De vzw's die door legaten gefinancierd worden worden in het algemeen in de lijst met de erkende vzw's opgenomen. Deze vzw's voeren een uitstekend marketingbeleid om middelen te werven. De regeling voor de erkenning van de vzw's zal indien mogelijk bij het verslag gevoegd worden.

Mevrouw Béatrice Fraiteur geeft een toelichting bij amendement nr. 11. Zij vraagt dat men terugkeert naar de oorspronkelijke situatie : 8,8 % voor de vzw's. Als men een nuloperatie wenst, moet men zulks niet doen op de rug van de vzw's.

De voorzitter leest de amendementen nrs. 19 en 21 voor.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon legt uit dat amendement nr. 19 niet op de vzw's betrekking heeft. Het heeft wel

cable aux deux Communautés ainsi qu'aux établissements publics scientifiques et culturels. Il est proposé d'appliquer un taux de 6 %.

Mme Caroline Persoons cite l'exemple de l'ONE.

M. Christos Doukeridis explique l'amendement n° 21. Les pouvoirs publics doivent bénéficier de l'exonération la plus large possible. L'amendement propose un taux zéro. Cette proposition inclut les communes et les CPAS.

M. Eric André s'en remet à l'avis du gouvernement.

Le ministre préfère l'amendement n° 19 parce qu'il instaure un meilleur équilibre entre les différents tarifs.

Votes

Les amendements nos 11 et 16 sont chacun rejetés par 8 voix contre 4.

L'amendement n° 15 est devenu sans objet.

L'amendement n° 18 est rejeté par 8 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n° 21, portant sous-amendement à l'amendement n° 19, est rejeté par 8 voix contre 4.

L'amendement n° 1, tel que sous-amendé oralement, est adopté par 11 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 19 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'article 9, tel qu'amendé, est adopté par 8 voix contre 4.

L'amendement n° 20, portant sous-amendement à l'amendement n° 1, est retiré par ses auteurs.

Article 9bis

La Présidente donne lecture de l'amendement n° 12.

M. Denis Grimberghs explique que l'amendement tient compte des procédures introduites par l'Union européenne contre certaines dispositions légales réservées aux seules institutions belges. Il y a lieu d'anticiper une condamnation. Les institutions internationales doivent pouvoir bénéficier des taux réduits.

betrekking op de tarieven die van toepassing zijn op de twee Gemeenschappen en de wetenschappelijke en culturele overheidsinstellingen. Er wordt een tarief van 6 % voorgesteld.

Mevrouw Caroline Persoons geeft het voorbeeld van ONE.

De heer Christos Doukeridis geeft een toelichting bij amendement nr. 21. De overheidsinstellingen moeten een zo groot mogelijke vrijstelling krijgen. Het amendement stelt een nultarief voor. Het voorstel omvat de gemeenten en de OCMW's.

De heer Eric André is het eens met het advies van de Regering.

De minister verkiest het amendement nr. 19 om dat het een juister evenwicht maakt in de verschillende tarieven.

Stemmingen

De amendementen nrs. 11 en 16 worden telkens verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 15 is doelloos geworden.

Amendement nr. 18 wordt met 8 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding verworpen.

Amendement nr. 21, een subamendement op amendement nr. 19, wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Het aldus mondeling gesubamendeerde amendement nr. 1, wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 19 wordt bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 9 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 20, subamendement op amendement nr. 1, wordt door zijn indieners ingetrokken.

Artikel 9bis

De voorzitter leest amendement nr. 12 voor.

De heer Denis Grimberghs legt uit dat het amendement rekening houdt met het verzet van de Europese Unie tegen bepaalde wetsbepalingen die enkel gelden voor de Belgische instellingen. Wij moeten een veroordeling voorkomen. De internationale instellingen moeten ook recht hebben op verlaagde tarieven.

M. Eric André est sensible aux arguments de M. Denis Grimberghs. Le MR s'en remet à l'avis du Gouvernement.

Le ministre explique qu'au niveau du Gouvernement fédéral, des réunions intercabinets ont actuellement lieu. Le ministre s'en réfère aux résultats de ces réunions. Il ne convient pas d'anticiper.

M. Denis Grimberghs se demande pour quand la solution est prévue. L'Union européenne souhaite une réponse avant le 31 décembre. L'orateur est prêt à retirer son amendement si une solution intervient avant le vote en séance plénière.

Le ministre explique que ces réunions réunissent tous les pouvoirs fédérés. Il serait fâcheux de différer la réforme fiscale pour cette raison. Le ministre précise que la réponse peut se faire attendre jusqu'au 28 février 2003.

Vote

L'amendement n° 12 visant à introduire un article *9bis* est rejeté par 8 voix contre 1 et 3 abstentions.

Article 10

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 10 est adopté par 9 voix contre 3.

Article 11

Mme Béatrice Fraiteur explique l'amendement n° 13. Le ministre a répété que la réforme vise à renforcer le logement dans la Région. Il est normal de prévoir une condition de résidence.

M. Christos Doulkeridis pense que la cohérence dicte qu'un des héritiers s'établisse dans l'immeuble visé.

Mme Anne-Sylvie Mouzon a de la sympathie pour les deux amendements. Il posent des problèmes d'application et de contrôle. L'amendement risque de susciter des pugilats dans les familles qui n'habitent pas la Région bruxelloise. L'oratrice invite les auteurs des amendements à approfondir la réflexion.

De heer Eric André begrijpt de argumenten van de heer Denis Grimberghs. De MR volgt het standpunt van de Regering.

De minister legt uit dat de federale kabinetten voor het ogenblik overleg plegen. De minister wacht op de resultaten van deze vergaderingen. Men moet niet op de zaken vooruitlopen.

De heer Denis Grimberghs vraagt wanneer een oplossing verwacht wordt. De Europese Unie wil een antwoord voor 31 december. De spreker is bereid om zijn amendement in te trekken indien er een oplossing komt voor de stemming in de plenaire vergadering.

De minister legt uit dat alle deelgebieden bij deze vergaderingen betrokken worden. Het zou spijtig zijn om de fiscale hervorming uit te stellen om die reden. De minister preciseert dat het antwoord op zich kan laten wachten tot 28 februari 2003.

Stemming

Amendement nr. 12 dat ertoe strekt een artikel *9bis* in te voegen, wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

Artikel 10

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Stemming

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3.

Artikel 11

Mevrouw Béatrice Fraiteur geeft een toelichting bij amendement nr. 13. De minister heeft herhaald dat de hervorming een stimulans voor de huisvesting in het Gewest moet zijn. Het is normaal dat men daar een verblijfsvoorwaarden aan koppelt.

De heer Christos Doulkeridis vindt het logisch dat een van de erfgenamen zijn woonplaats in het bedoelde gebouw zou hebben.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon begrijpt de twee amendementen, maar ze kunnen moeilijk toegepast en gecontroleerd worden. Het amendement kan ruzies veroorzaken binnen families die niet in het Hoofdstedelijk Gewest wonen. De spreker vraagt de indieners van de amendementen dieper op de zaak in te gaan.

M. Eric André juge les amendements sympathiques mais techniquement irréalistes.

Le ministre rejette les amendements en raison des arguments susmentionnés. Il ne faut pas confondre la volonté d'attirer de jeunes familles par le biais des droits d'enregistrement avec les propositions relatives aux droits de succession ; ces dernières ne visent pas à attirer des habitants mais à éviter l'exode du testateur.

M. Denis Grimberghs redit qu'il n'est pas convaincu par cet argument. Il faut donner des garanties de non-modification de la loi, ce qui n'est pas possible.

Votes

L'amendement no 13 est rejeté par 8 voix contre 4.

L'amendement no 17 est rejeté par 8 voix contre 4.

L'article 11 est adopté par 8 voix contre 4.

Article 12

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 12 est adopté par 8 voix et 4 abstentions

Article 13

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 13 est adopté par 8 voix et 4 abstentions

Article 14

L'amendement n° 14 est retiré par ses auteurs.

Vote

L'article 14 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

De heer Eric André vindt de amendementen interessant, maar technisch onuitvoerbaar.

De minister verwerpt de amendementen omwille van de hoger hoger genoemde argumenten. Men mag de wil om jonge gezinnen aan te trekken via de registratierechten niet verwarren met de voorstellen m.b.t. de erfenisrechten; Deze laatste beogen niet het aantrekken van mensen maar wel de vlucht van de decujus te vermijden.

De heer Denis Grimberghs zegt nogmaals dat hij niet door dit argument overtuigd wordt. Er moeten garanties gegeven worden dat de wet niet gewijzigd wordt, wat onmogelijk is.

Stemmingen

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Artikel 11 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 4.

Artikel 12

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Stemming

Artikel 12 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Artikel 13

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Stemming

Artikel 13 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Artikel 14

Amendement nr. 14 wordt door de indieners ervan ingetrokken.

Stemming

Artikel 14 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

VI. Vote sur l'ensemble

Le projet dans son ensemble tel qu'amendé est adopté par 8 voix contre 1 et 3 abstentions.

Confiance est faite aux rapporteurs pour la rédaction du rapport.

Par conséquent, les propositions d'ordonnance suivantes sont devenues sans objet:

- Proposition d'ordonnance (de M. Stéphane de Lobkowicz) visant à actualiser les taux des droits de succession et de mutation par décès en Région de Bruxelles-Capitale (document. N° A-269/1 – 2001/2002)
- Proposition d'ordonnance (de M. Stéphane de Lobkowicz) visant à adapter à leur situation les taux des droits perçus sur les successions recueillies par des personnes âgées et très âgées (document n° A-306/1 – 2001/2002)
- Proposition d'ordonnance (de M. Stéphane de Lobkowicz) visant, en matière de droits de succession, à créer de nouvelles catégories successorales pour les beaux-parents, beaux-enfants, beaux-frères, belles-sœurs (document n° A-311/1 – 2001/2002)
- Proposition d'ordonnance (de M. Stéphane de Lobkowicz) visant, par une politique fiscale successorale adaptée, à encourager la plantation et la conservation des bois et forêts (document n° A-330/1 – 2001/2002)
- Proposition d'ordonnance (de M. Stéphane de Lobkowicz) visant à supprimer les discriminations existantes entre parents et enfants, d'une part, et entre adoptants et adoptés, d'autre part, en matière de droit de succession (document n° A-341/1 – 2001/2002)
- Proposition d'ordonnance (de M. Stéphane de Lobkowicz) visant à adapter à la situation des comourants les droits de succession qui leur sont appliqués (document n° A-344/1 – 2001/2002)
- Proposition d'ordonnance (de M. Stéphane de Lobkowicz) visant à limiter les droits perçus sur les successions à un maximum absolu de 50 % (document n° A-345/1 – 2001/2002)
- Proposition d'ordonnance (de M. Stéphane de Lobkowicz) visant à étendre le bénéfice des taux des droits de succession applicables aux conjoints, aux ex-conjoints et aux personnes avec qui le défunt a eu un ou plusieurs enfants (document n° A-346/1 – 2001/2002)

VI. Stemming over het geheel

Het ontwerp in zijn geheel zoals geamendeerd wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van het verslag.

Bijgevolg zijn de volgende voorstellen van ordonnantie doelloos geworden :

- Voorstel van ordonnantie (van de heer Stéphane de Lobkowicz) tot aanpassing van het tarief van de rechten van successie en van overgang bij overlijden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (document Nr. A-269/1 – 2001/2002)
- Voorstel van ordonnantie (van de heer Stéphane de Lobkowicz) tot aanpassing van de tarieven van de rechten die geheven worden op de nalatenschappen die bejaarde en hoogbejaarde personen verkrijgen aan hun situatie (document nr. A-306/1 – 2001/2002)
- Voorstel van ordonnantie (van de heer Stéphane de Lobkowicz) ertoe strekkende, inzake successierechten, nieuwe categorieën van erfgerechtigden in te voeren voor de stiefouders, stiefkinderen, schoonbroers, schoonzusters (document nr. A-311/1 – 2001/2002)
- Voorstel van ordonnantie (van de heer Stéphane de Lobkowicz) tot aanmoediging van de aanleg en de instandhouding van bossen door middel van een aangepast beleid inzake successierechten (document nr. A-330/1 – 2001/2002)
- Voorstel van ordonnantie (van de heer Stéphane de Lobkowicz) tot afschaffing van de bestaande discriminatie van adoptiefouders en adoptiefkinderen ten opzichte van ouders en kinderen op het vlak van de successierechten (document nr. A-341/1 – 2001/2002)
- Voorstel van ordonnantie (van de heer Stéphane de Lobkowicz) tot aanpassing van de tarieven van de successierechten die geheven worden op de nalatenschappen van commorientes aan hun situatie (document nr. A-344/1 – 2001/2002)
- Voorstel van ordonnantie (van de heer Stéphane de Lobkowicz) tot beperking van het maximumtarief van de successierechten tot 50 % (document nr. A-345/1 – 2001/2002)
- Voorstel van ordonnantie (van de heer Stéphane de Lobkowicz) ertoe strekkende de tarieven van de successierechten die van toepassing zijn tussen echtgenoten uit te breiden tot de ex-echtgenoten en de personen die één of meer kinderen hebben gehad met de erflater (document nr. A-346/1 – 2001/2002)

- Proposition d'ordonnance (de M. Stéphane de Lobkowicz) visant à réduire les droits de succession entre les parrains et marraines et leurs filleuls (document n° A-347/1 – 2001/2002)
- Proposition d'ordonnance (de M. Stéphane de Lobkowicz) visant à permettre un calcul équitable des droits de succession et de mutation par décès sur toutes les valeurs mobilières cotées (document n° A-349/1 – 2001/2002)
- Proposition d'ordonnance (de M. Stéphane de Lobkowicz) visant à supprimer les discriminations créées entre cohabitants, par le législateur régional, en matière de droits de succession (document n° A-350/1 – 2001/2002)

Les Rapporteurs,

Olivier de CLIPPELE,
Serge de PATOUL

La Présidente,

Magda DE GALAN

- Voorstel van ordonnantie (van de heer Stéphane de Lobkowicz) tot verlaging van de tarieven van de successierechten tussen peters en meters en hun petekinderen (document nr. A-347/1 – 2001/2002)
- Voorstel van ordonnantie (van de heer Stéphane de Lobkowicz) strekkende tot een billijke berekening van de rechten van successie en van overgang bij overlijden op alle ter beurse genoteerde effecten (document nr. A-349/1 – 2001/2002)
- Voorstel van ordonnantie (van de heer Stéphane de Lobkowicz) tot afschaffing van de ongelijke behandeling van samenwonenden inzake successierechten door de gewestelijke wetgever (document, nr. A-350/1 – 2001/2002)

De Rapporteurs,

Olivier de CLIPPELE,
Serge de PATOUL

De Voorzitter,

Magda DE GALAN

Texte adopté par la Commission

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

L'article 48 du Code des droits de succession, remplacé par la loi du 22 décembre 1977 et modifié par la loi du 8 août 1980, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 48. – Les droits de succession et de mutation par décès sont perçus d'après le tarif indiqué dans les tableaux ci-après.

Le tableau I contient le tarif applicable en ligne directe, entre époux et entre cohabitants. Ce tarif est appliqué par ayant droit sur sa part dans la valeur des biens imposables.

Le tableau II contient le tarif applicable entre les frères et sœurs. Ce tarif est appliqué par ayant droit sur sa part dans la valeur imposable des biens.

Le tableau III contient le tarif applicable entre les oncles et tantes et neveux ou nièces. Ce tarif est appliqué sur la somme des parts recueillies par ces personnes dans la valeur imposable des biens.

Le tableau IV contient le tarif applicable entre tous les autres personnes. Ce tarif est appliqué sur la somme des parts recueillies par ces personnes dans la valeur imposable des biens.

Le montant sur lequel le tarif doit être appliqué est scindé d'après les tranches mentionnées dans la colonne A du tableau du tarif applicable. Sur chaque montant ainsi obtenu, il est perçu le pourcentage correspondant à la colonne B. La colonne C indique le montant total de l'impôt sur les tranches précédentes.

Tableau I
Tarif en ligne directe, entre époux et entre cohabitants

A	B	C
tranches d'imposition	pourcentage d'imposition par tranche	montant total de l'impôt sur les tranches précédentes
de à		
0,01 EUR – 50.000 EUR	3 %	
50.000 EUR – 100.000 EUR	8 %	1.500 EUR
100.000 EUR – 175.000 EUR	9 %	5.500 EUR
175.000 EUR – 250.000 EUR	18 %	12.250 EUR
250.000 EUR – 500.000 EUR	24 %	25.750 EUR
au-delà de 500.000 EUR	30 %	85.750 EUR

Tekst aangenomen door de Commissie

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 48 van het Wetboek der successierechten, vervangen bij de wet van 22 december 1977 en gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1980, wordt, vervangen als volgt :

« Art. 48. – De rechten van successie en van overgang bij overlijden worden geheven volgens het tarief in de onderstaande tabellen aangeduid.

Tabel I bevat het tarief in rechte lijn, tussen echtgenoten en tussen samenwonenden. Dit tarief wordt per rechtverkrigende toegepast op zijn aandeel in de belastbare waarde van de goederen.

Tabel II bevat het tarief tussen broers en zussen. Dit tarief wordt per rechtverkrigende toegepast op zijn aandeel in de belastbare waarde van de goederen.

Tabel III bevat het tarief tussen ooms of tantes en neven of nichten. Dit tarief wordt toegepast op de samengenomen aandelen van die personen in de belastbare waarde van de goederen.

Tabel IV bevat het tarief tussen alle andere personen. Dit tarief wordt toegepast op de samengenomen aandelen van die personen in de belastbare waarde van de goederen.

Het bedrag waarop het tarief moet worden toegepast wordt opgesplitst volgens de schijven vermeld in kolom A van de toepasselijke tarief tabel. Van elk aldus bekomen bedrag wordt het overeenstemmende percentage in kolom B geheven. Kolom C vermeldt het totale bedrag van de belasting over de voorgaande gedeelten.

Tabel I
Tarif in rechte lijn, tussen echtgenoten en tussen samenwonenden

A	B	C
belastingsschijven	per schijf toepasselijk heffingspercentage	totale bedrag van de belasting over de voorgaande schijven
van tot		
0,01 EUR – 50.000 EUR	3 %	
50.000 EUR – 100.000 EUR	8 %	1.500 EUR
100.000 EUR – 175.000 EUR	9 %	5.500 EUR
175.000 EUR – 250.000 EUR	18 %	12.250 EUR
250.000 EUR – 500.000 EUR	24 %	25.750 EUR
boven de 500.000 EUR	30 %	85.750 EUR

Tableau II
Tarif entre frères et sœurs

A	B	C
tranches d'imposition	pourcentage d'imposition par tranche	montant total de l'impôt sur le tranches précédentes
de à		
0,01 EUR – 12.500 EUR	20 %	
12.500 EUR – 25.000 EUR	25 %	2.500 EUR
25.000 EUR – 50.000 EUR	30 %	5.625 EUR
50.000 EUR – 100.000 EUR	40 %	13.125 EUR
100.000 EUR – 175.000 EUR	55 %	33.125 EUR
175.000 EUR – 250.000 EUR	60 %	74.375 EUR
au-delà de 250.000 EUR	65 %	119.375 EUR

Tableau III
Tarif entre oncles ou tantes et neveux ou nièces

A	B	C
tranches d'imposition	pourcentage d'imposition par tranche	montant total de l'impôt sur le tranches précédentes
de à		
0,01 EUR – 50.000 EUR	35 %	
50.000 EUR – 100.000 EUR	50 %	17.500 EUR
100.000 EUR – 175.000 EUR	60 %	42.500 EUR
au-delà de 175.000 EUR	70 %	87.500 EUR

Tableau IV
Tarif entre tous les autres personnes

A	B	C
tranches d'imposition	pourcentage d'imposition par tranche	montant total de l'impôt sur le tranches précédentes
de à		
0,01 EUR – 50.000 EUR	40 %	
50.000 EUR – 75.000 EUR	55 %	20.000 EUR
75.000 EUR – 175.000 EUR	65 %	33.750 EUR
au-delà de 175.000 EUR	80 %	98.750 EUR

Pour l'application du tarif qui précède et des autres dispositions du présent chapitre, on entend par cohabitant la personne qui se trouve en situation de cohabitation légale au sens du titre *Vbis* du livre III du Code civil.

Article 3

Dans l'article 48² du même Code, inséré par la loi du 8 août 1980, l'alinéa 1^{er} est remplacé par les dispositions suivantes :

Tabel II
Tarief tussen broers en zussen

A	B	C
belastingen	per schijf toepasselijk heffingspercentage	totale bedrag van de belasting over de voorgaande schijven
van tot		
0,01 EUR – 12.500 EUR	20 %	
12.500 EUR – 25.000 EUR	25 %	2.500 EUR
25.000 EUR – 50.000 EUR	30 %	5.625 EUR
50.000 EUR – 100.000 EUR	40 %	13.125 EUR
100.000 EUR – 175.000 EUR	55 %	33.125 EUR
175.000 EUR – 250.000 EUR	60 %	74.375 EUR
boven de 250.000 EUR	65 %	119.375 EUR

Tabel III
Tarief tussen ooms of tantes en neven of nichten

A	B	C
belastingen	per schijf toepasselijk heffingspercentage	totale bedrag van de belasting over de voorgaande schijven
van tot		
0,01 EUR - 50.000 EUR	35 %	
50.000 EUR - 100.000 EUR	50 %	17.500 EUR
100.000 EUR - 175.000 EUR	60 %	42.500 EUR
boven de 175.000 EUR	70 %	87.500 EUR

Tabel IV
Tarief tussen alle andere personen

A	B	C
belastingen	per schijf toepasselijk heffingspercentage	totale bedrag van de belasting over de voorgaande schijven
van tot		
0,01 EUR - 50.000 EUR	40 %	
50.000 EUR - 75.000 EUR	55 %	20.000 EUR
75.000 EUR - 175.000 EUR	65 %	33.750 EUR
boven de 175.000 EUR	80 %	98.750 EUR

Voor de toepassing van het voorgaande tarief en van de overige bepalingen van dit hoofdstuk wordt onder samenwonende verstaan, de persoon die zich in de toestand van wettelijke samenwoning bevindt in de zin van titel *Vbis* van het boek III van het Burgerlijk Wetboek.

Artikel 3

In artikel 48² van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 8 augustus 1980, worden in het eerste lid de volgende wijzigingen aangebracht :

1° les mots « recueillie par le conjoint survivant » sont remplacés par les mots « recueillie par le conjoint ou le cohabitant »;

2° les mots « le défunt ou son conjoint » sont remplacés par les mots « le défunt, le conjoint ou le cohabitant ».

Article 4

L'article 50 du même Code, modifié par la loi du 28 octobre 1950, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 50, §1^{er}. – Pour l'application du tarif en ligne directe, est assimilé à un descendant du défunt, l'enfant de son conjoint ou d'un cohabitant ne présentant pas avec le défunt un lien de parenté jusqu'au troisième degré, à condition que l'enfant ait, avant l'âge de 21 ans, pendant six années ininterrompues, reçu du défunt ou du défunt et de son conjoint ou cohabitant ensemble, les secours et les soins que les enfants reçoivent normalement de leurs parents. Pour l'application du même tarif, est assimilé au père ou à la mère du défunt le conjoint ou le cohabitant de celui-ci ou de celle-ci.

§ 2. – Le taux du droit entre époux et entre cohabitants n'est pas applicable, selon le cas, lorsque les conjoints sont divorcés ou séparés de corps ou lorsque la cohabitation légale a pris fin, à moins que les conjoints ou les cohabitants n'aient des enfants ou des descendants communs ».

Article 5

Dans l'article 52² du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1989, la rubrique « 3° » du deuxième alinéa est remplacé comme suit :

« 3° lorsque l'enfant adopté a, avant l'âge de vingt et un ans, pendant six années ininterrompues, reçu de l'adoptant ou de l'adoptant et de son conjoint ensemble ou encore de l'adoptant et de son cohabitant ensemble, les secours et les soins que les enfants reçoivent normalement de leurs parents; ».

Article 6

Dans l'article 54 du même Code, modifié par la loi du 22 décembre 1977 et par la loi du 22 décembre 1989, les mots « 12.500 euros » sont remplacés par les mots « 15.000 euros » et les mots « 625 euros » sont remplacés par les mots « 1.250 euros ».

1° de woorden « verkregen door de langstlevende echtgenoot » worden vervangen door de woorden « verkregen door de echtgenoot of de samenwonende »;

2° de woorden « de erflater of zijn echtgenoot » worden vervangen door de woorden « de erflater, de echtgenoot of de samenwonende ».

Artikel 4

Artikel 50 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 28 oktober 1950, wordt vervangen als volgt :

«Art. 50, § 1. – Voor de toepassing van het tarief in rechte lijn, wordt met een nakomeling van de erflater gelijkgesteld het kind van zijn echtgenoot of van een samenwonende die met de erflater geen band van verwantschap tot de derde graad heeft, op voorwaarde dat het kind, voor de leeftijd van 21 jaar, gedurende zes jaar zonder onderbreking, van de erflater of van de erflater en zijn echtgenoot of samenwonende tezamen, de hulp en verzorging heeft gekregen die kinderen normalerwijze van hun ouders krijgen. Voor toepassing van hetzelfde tarief wordt met de vader of moeder van de erflater gelijkgesteld zijn of haar echtgenoot of samenwonende.

§ 2. – Het tarief van het recht tussen echtgenoten en tussen samenwonenden is niet van toepassing, naargelang het geval, wanneer de echtgenoten uit de echt gescheiden of van tafel en bed gescheiden zijn of wanneer de wettelijke samenwoning een einde heeft genomen, tenzij de echtgenoten of de samenwonenden gemeenschappelijke kinderen of nakomelingen hebben ».

Artikel 5

In artikel 52² van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1989, wordt de rubriek « 3° » van het tweede lid vervangen als volgt :

«3° wanneer het adoptief kind, vóór de leeftijd van eenentwintig jaar, gedurende zes jaar zonder onderbreking van de adoptant of van de adoptant en diens echtgenoot samen, dan wel van de adoptant en de persoon met wie hij samenwoont tezamen, de hulp en verzorging heeft gekregen die kinderen normalerwijze van hun ouders krijgen; ».

Artikel 6

In artikel 54 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 22 december 1977 en bij de wet van 22 december 1989, worden de woorden « 12.500 euro » vervangen door de woorden « 15.000 euro » en de woorden « 625 euro » vervangen door de woorden « 1.250 euro ».

Article 7

L'article 55 du même Code, modifié par l'arrêté royal n° 3 du 24 décembre 1980 est remplacé comme suit :

« Art. 55. – Sont exempts des droits de succession et de mutation par décès, les legs faits à la Région de Bruxelles-Capitale, à l'Agglomération bruxelloise, à la Commission communautaire flamande, à la Commission communautaire française et à la Commission communautaire commune, ainsi que les legs faits aux établissements publics des personnes morales de droit public précitées. ».

Article 8

A l'alinéa 2 de l'article 56 du même Code, modifié par la loi du 22 décembre 1989, les mots « en faveur du conjoint survivant » sont remplacés par les mots « en faveur du conjoint ou du cohabitant ».

Article 9

A l'article 59, 1° du Code, il est ajouté un alinéa libellé comme suit :

« à 6,60 p.c. pour les legs faits à la Communauté française, à la Communauté flamande, à leurs établissements publics, ainsi qu'aux établissements publics scientifiques et culturels de l'Etat visés à l'article 6bis, § 2, 4° de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ».

A l'article 59, 2°, du même Code, modifié par la loi du 13 août 1947, par l'arrêté royal du 12 septembre 1957, par la loi du 23 décembre 1958, par l'arrêté royal du 27 juillet 1961, par la loi du 22 juillet 1970 et par la loi du 22 décembre 1989, les mots « 8,80 p.c. » sont remplacés par les mots « 25 p.c. ».

A l'article 59 du même Code, il est ajouté un point 3° libellé comme suit :

« 3° A 12,5 p.c. pour les legs faits aux associations sans but lucratif et autres personnes morales sans but lucratif qui ont obtenu l'agrément fédéral visé aux articles 104 et 110 du Code des impôts sur les revenus, à moins qu'elles ne bénéficient d'un taux plus favorable en vertu du présent Code ».

Article 10

A l'article 60bis du même Code, inséré par l'ordonnance du 29 octobre 1998, les modifications suivantes sont apportées :

Artikel 7

Artikel 55 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 3 van 24 december 1980, wordt vervangen als volgt :

« Art. 55. – Van de rechten van successie en van overgang bij overlijden worden vrijgesteld de legaten aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Brusselse Agglomeratie, de Vlaamse Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, evenals de legaten aan de openbare instellingen van de vermelde publiekrechtelijke rechtspersonen. ».

Artikel 8

In artikel 56 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 22 december 1989, worden in het tweede lid de woorden « ten gunste van de overlevende echtgenoot » vervangen door de woorden « ten gunste van de echtgenoot of de samenwonende ».

Artikel 9

In artikel 59, 1° van het Wetboek wordt toegevoegd, een lid toe te voegen, luidend :

« tot 6,60 t.h. voor de legaten aan de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, hun openbare instellingen en de openbare wetenschappelijke en culturele instellingen van de federale Staat bedoeld in artikel 6bis, § 2, 4° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen ».

In artikel 59, 2°, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 13 augustus 1947, bij het koninklijk besluit van 12 september 1957, bij de wet van 23 december 1958, bij het koninklijk besluit van 27 juli 1961, bij de wet van 22 juli 1970 en bij de wet van 22 december 1989, worden de woorden « 8,80 t.h. » vervangen door de woorden « 25 t.h. ».

In artikel 59 van hetzelfde Wetboek wordt een punt 3° toegevoegd, luidende :

« 3° Tot 12,5 t.h. van de legaten aan verenigingen zonder winstoogmerk en andere rechtspersonen zonder winstoogmerk die de federale erkenning kregen bedoeld in artikelen 104 en 110 van het Wetboek der Inkomstenbelastingen, tenzij ze een voordeliger tarief genieten overeenkomstig het Wetboek ».

Artikel 10

In artikel 60bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de ordonnantie van 29 oktober 1998, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° dans le §1^{er}, les mots « de la part nette » sont remplacés par les mots « de la valeur nette de la part du défunt »;

2° le § 3 est supprimé.

Article 11

L'article 60^{ter} du même Code est remplacé comme suit :

« Article 60^{ter}. – Lorsque la succession du défunt comprend au moins une part en pleine propriété dans l'immeuble où le défunt a eu sa résidence principale depuis cinq ans au moins à la date de son décès et que cette habitation est recueillie par un héritier en ligne directe, par le conjoint ou le cohabitant du défunt, le droit de succession applicable à la valeur nette de sa part dans cette habitation est fixé comme suit, par dérogation au tableau I de l'article 48 :

- sur la première tranche de 50.000 euros : 2 %;
- sur la tranche de 50.000 à 100.000 euros : 5,3 %;
- sur la tranche de 100.000 à 175.000 euros : 6 %;
- sur la tranche de 175.000 à 250.000 euros : 12 %.

Pour l'application de cette disposition, la preuve du fait que le défunt avait sa résidence principale dans l'immeuble considéré résultera, sauf preuve du contraire, d'un extrait du registre de la population ou du registre des étrangers.

Le bénéfice du tarif réduit n'est pas perdu lorsque le défunt n'a pu conserver sa résidence principale dans l'immeuble considéré pour cause de force majeure. Par force majeure on entend particulièrement un état de besoin en soins apparu après l'achat de l'habitation, qui place le défunt dans l'impossibilité, pour son bien-être moral ou physique, de rester dans l'habitation, même avec l'aide de sa famille ou d'une organisation d'aide familiale. ».

Article 12

Dans le même Code, il est inséré un article 60^{quater} rédigé comme suit :

« Art. 60^{quater}. – Par valeur nette au sens des articles 60^{bis} et 60^{ter}, il faut entendre la valeur des éléments d'actifs considérés diminuée du passif admissible relatif à ces éléments d'actifs. Pour l'application de cette règle, le passif admissible est déduit de la valeur des éléments d'actifs de la succession dans l'ordre suivant :

1° in § 1 worden de woorden « van het netto-erfdeel » vervangen door de woorden « van de nettowaarde van het aandeel van de erflater »;

2° § 3 wordt geschrapt.

Artikel 11

Artikel 60^{ter} van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« Artikel 60^{ter}. – Wanneer de nalatenschap van de erflater tenminste een deel in volle eigendom van het gebouw inhoudt die de erflater op het ogenblik van zijn overlijden tenminste vijf jaar tot hoofdverblijfplaats heeft gediend en indien deze woning verkregen wordt door een erfgenaam in rechte lijn, door de echtgenoot of de samenwonende van de erflater, wordt het recht dat van toepassing is op de nettowaarde van zijn deel in deze woning, in afwijking van tabel I van het artikel 48, vastgesteld als volgt :

- op de eerste schijf van 50.000 euro : 2 %;
- op de schijf van 50.000 euro tot 100.000 euro : 5,3 %;
- op de schijf van 100.000 euro tot 175.000 euro : 6 %;
- op de schijf van 175.000 euro tot 250.000 euro : 12 %.

Voor de toepassing van deze bepaling wordt het bewijs van het feit dat de erflater zijn hoofdverblijfplaats had in het bedoelde gebouw, behoudens bewijs van het tegendeel, geleverd met een uittreksel uit het bevolkingsregister of het vreemdelingenregister.

De aanspraak op het voordeeltarief gaat niet verloren wanneer de erflater zijn hoofdverblijfplaats in het bedoelde gebouw niet heeft kunnen behouden wegens overmacht. Onder overmacht wordt inzonderheid verstaan een staat van zorgbehoevendheid, ontstaan na de aankoop van de woning, waardoor de erflater in de onmogelijkheid verkeerde om in de woning, zelfs met hulp van zijn gezin of van een gezinshulporganisatie, in te staan voor zijn lichamelijk of geestelijk welzijn. ».

Artikel 12

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 60^{quater} ingevoegd luidend als volgt :

« Art. 60^{quater}. – Onder nettowaarde in de zin van de artikelen 60^{bis} en 60^{ter}, dient te worden verstaan de waarde van de in aanmerking genomen bestanddelen van activa, verminderd met het aannemelijk passief dat betrekking heeft op die bestanddelen van activa. Voor toepassing van deze regel wordt het aannemelijk passief afgetrokken van de waarde van de bestanddelen van activa van de nalatenschap in deze volgorde :

- d'abord de la valeur des éléments d'actifs visés à l'article 60bis;
- ensuite de la valeur des éléments d'actifs visés à l'article 60ter;
- enfin de la valeur des autres biens de la succession.

Toutefois, si l'héritier ou légataire prouve que certaines dettes ont été spécialement contractées pour acquérir, améliorer ou conserver des biens présents dans la succession, ces dettes sont déduites de la valeur de ces biens ».

Article 13

L'article 66ter du même Code, inséré par l'ordonnance du 29 octobre 1998, est remplacé par la disposition suivante :

« Art.66ter. – En cas d'application des articles 60bis et 60ter, les parts des ayants droit dans les valeurs nettes visées à ces articles sont ajoutées à leur part dans la valeur imposable des autres biens, pour l'application des tarifs progressifs des articles 48 et 48² sur la transmission de ces autres biens. ».

Article 14

La présente ordonnance entre en vigueur le 1^{er} janvier 2003.

- eerst van de waarde van de bestanddelen van activa bedoeld in artikel 60bis;
- vervolgens van de waarde van de bestanddelen van activa bedoeld in artikel 60ter;
- tenslotte van de waarde van de overige goederen van de nalatenschap.

Indien de erfgenaam of legataris evenwel bewijst dat sommige schulden speciaal zijn gemaakt om goederen van de nalatenschap te verkrijgen, te verbeteren of te bewaren, worden die schulden afgetrokken van de waarde van die goederen. ».

Artikel 13

Artikel 66ter van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de ordonnantie van 29 oktober 1998, wordt vervangen als volgt :

« Artikel 66ter. – In geval van toepassing van de artikelen 60bis en 60ter, worden de aandelen van de rechtverkrijgenden in de in die artikelen bedoelde nettowaarden, gevoegd bij hun aandeel in de belastbare waarde van de overige goederen, voor de toepassing van de progressieve tarieven van de artikelen 48 en 48² op de overgang van deze overige goederen. ».

Artikel 14

Deze ordonnantie treedt in werking op 1 januari 2003.

Annexes

Annexe 1 – Amendements

N° 1 (du Gouvernement)

Article 9

Ajouter un deuxième alinéa rédigé comme suit :

"A l'article 59 du même Code, il est ajouté un point 3° rédigé comme suit :

3° à 12,5 p.c. pour les legs faits aux associations sans but lucratif et autres personnes morales sans but lucratif qui ont obtenu l'agrément fédéral visé aux articles 104 et 110 du Code des Impôts sur les Revenus."

JUSTIFICATION

Cet amendement vise les associations sans but lucratif et les autres personnes morales sans but lucratif qui ont été agréées au niveau fédéral compétent dans le cadre de la déductibilité fiscale de libéralités et qui, jusqu'à présent, bénéficient en matière d'impôt successoral du tarif réduit non progressif de 8,8 p.c., tel que prévu à l'article 59, 2° du Code des droits de succession.

L'octroi de l'agrément fédéral est tributaire d'une transparence comptable et justifie de la sorte un tarif successoral spécifique.

Cette mesure réduit la plus-value escomptée à la suite d'une majoration du tarif successoral pour les asbl (initialement estimée à 2,5 millions d'euros) à 0,75 millions d'euros, mais peut être compensée, au regard de la neutralité budgétaire proposée, en prenant pleinement en compte l'impact d'une mesure approuvée ultérieurement en matière de droits d'enregistrement sur les transmissions à titre onéreux de biens immeubles, à savoir la réduction de la restitution en cas de revente endéans les deux ans (voir article 4 du projet d'ordonnance modifiant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe; Document du Conseil n° A-361/1 – 2002-2003).

N° 2 (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice Fraiteur)

Article 2

Dans l'article 48 en projet, insérer un 2ième alinéa libellé comme suit :

« Les tranches d'imposition y figurant sont indexées une fois par an, au plus tard le 15 décembre de chaque année par le Gouvernement.

Cette adaptation est faite sur base des fluctuations de

Bijlagen

Bijlage 1 – Amendementen

Nr. 1 (van de Regering)

Artikel 9

Een tweede lid toe te voegen luidende :

« In artikel 59 van hetzelfde Wetboek wordt een punt 3° toegevoegd, luidende :

3° tot 12,5 t.h. voor de legaten aan verenigingen zonder winst oogmerken en andere rechtspersonen zonder winst oogmerk die de federale erkenning kregen bedoeld in artikelen 104 en 110 van het Wetboek der Inkomstenbelastingen. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement slaat op de verenigingen zonder winst oogmerk en andere rechtspersonen zonder winst oogmerk die op het bevoegde federale niveau zijn erkend in het kader van de fiscale aftrekbaarheid van giften en tot nu toe inzake het successierecht onderhevig waren aan het niet progressief voordeeltarief van 8,8 t.h., zoals bepaald in artikel 59, 2°, Wetboek der successierechten.

Deze federale erkenning is afhankelijk van het voeren van een transparante boekhouding en wettigt als dusdanig een specifiek successierecht tarief.

Deze maatregel herleidt de verwachte meeropbrengst van een verhoogd successierecht tarief voor vzw's (en die oorspronkelijk geraamd werd op 2,5 miljoen euro) tot 0,75 miljoen euro, maar kan in het licht van de vooropgestelde budgettaire neutraliteit worden opgevangen door de impact volop in aanmerking te nemen van een maatregel inzake registratierechten op de overdracht onder bezwarende titel van onroerende goederen die in latere instantie werd goedgekeurd, met name de inperking van de teruggave in geval van wederverkoop binnen de twee jaar (zie artikel 4 van het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek en griffierechten, Document van de Raad A-361/1 – 2002/2003).

Nr. 2 (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

Artikel 2

In het ontworpen artikel 48, een tweede lid in te voegen, luidend :

« De belastingschijven die erin vermeld zijn, worden één maal per jaar en uiterlijk op 15 december door de regering geïndexeerd.

Die aanpassing gebeurt op basis van de schommelingen

l'indice des prix à la consommation. ».

JUSTIFICATION

Ainsi que la SLCE relève dans l'avis rendu sur ce projet, « la progressivité des taux des droits de succession selon les diverses tranches déterminées par le Code, n'a pas été adaptée à l'érosion monétaire. Il en résulte que ces droits sont devenus, dans certains cas exorbitants, mais de façon non délibérée, c'est-à-dire sans qu'une décision expresse de la augmenter ait été prise par le législateur ».

Le présent amendement a pour objet de rencontrer cette remarque formulée par le Conseil d'Etat.

N° 3 (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice FRAITEUR)

Article 2

Dans l'art. 48 en projet, remplacer la dernière phrase du 4^{ième} de l'alinéa comme suit :

« Ce tarif est appliqué par ayant droit sur sa part dans la valeur imposable des biens ».

JUSTIFICATION

La SLCE a dénoncé le caractère hybride du système mis en place et mis en évidence les multiples difficultés techniques qu'il engendrera.

Le présent amendement a pour objet de maintenir le système actuellement en vigueur, ce en quoi il se conforme à l'avis rendu par le Conseil d'Etat.

N° 4 (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice FRAITEUR)

Article 4

Dans l'article 5, § 1^{er} en projet, remplacer les mots « avant l'âge de 21 ans » par les mots « aussi longtemps qu'il est à charge ».

JUSTIFICATION

La limite d'âge fixée à 21 ans paraît quelque peu arbitraire et ne pas tenir compte de la réalité « sociologique » des familles où le plus souvent les enfants aux études continuent à habiter avec les parents.

C'est pourquoi l'amendement déposé a pour objet de rencontrer cette

van de index van de consumptieprijzen. ».

VERANTWOORDING

De afdeling Wetgeving van de Raad van State wijst er in haar advies over dit ontwerp op dat « het progressieve karakter van de percentages van de successierechten volgens de verschillende in het Wetboek vastgelegde schijven, niet is aangepast aan de geldontwaarding. Dit heeft tot gevolg dat die rechten, in bepaalde gevallen overmatig geworden zijn, doch niet opzettelijk, dit wil zeggen zonder dat de wetgever uitdrukkelijk heeft besloten ze te verhogen ».

Dit amendement strekt ertoe rekening te houden met die opmerking van de Raad van State.

Nr. 3 (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

Artikel 2

In het ontworpen artikel 48, de laatste zin van het vierde lid als volgt te vervangen :

« Dit tarief wordt per rechtverkkrijgende toegepast op zijn aandeel in de belastbare waarde van de goederen. ».

VERANTWOORDING

De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft gewezen op het hybride karakter van de regeling die wordt ingevoerd, alsook op de vele technische problemen waartoe zij zal leiden.

Dit amendement strekt ertoe de regelgeving die momenteel van kracht is te behouden en aldus rekening te houden met het advies van de Raad van State.

Nr. 4 (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

Artikel 4

In het ontworpen artikel 50, §1, de woorden « voor de leeftijd van 21 jaar » te vervangen door de woorden « zolang het ten laste is ».

VERANTWOORDING

De leeftijdsgrens van 21 lijkt is willekeurig gekozen en houdt geen rekening met de sociologische werkelijkheid van de gezinnen waar de kinderen die nog studeren meestal thuis bij de ouders blijven wonen.

Het ingediende amendement strekt ertoe om rekening te houden met dat feit, te weten door het criterium van de leeftijdsgrens te vervangen

réalité en substituant à la limite d'âge le critère d'enfant à charge.
N° 5 (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice FRAITEUR)

Article 4

Dans l'article 50, § 1^{er} en projet, remplacer le chiffre « six » par le chiffre « trois ».

JUSTIFICATION

La condition d'attachement et de prise en charge de l'enfant par le conjoint ou cohabitant de son parent semble démontrer à suffisance au terme d'une période de trois années.

N° 6 (en ordre subsidiaire) (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice FRAITEUR)

Article 6

Remplacer les mots « 15.000 euros » par les mots « 16.250 euros ».

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objet d'effectuer un correct rattrapage de l'index depuis la dernière modification qui remonte au 22 décembre 1989.

N° 7 (en ordre subsidiaire) (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice FRAITEUR)

Article 6

Après les mots « 15.000 euros », insérer ce qui suit : « les mots « 2.500 euros » sont remplacés par les mots « 3.250 euros » ».

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à augmenter aussi la tranche de 2.500 euros ajoutée à l'abattement initial pour les enfants héritiers de moins de 21 ans, pour chaque année entière restant à courir jusqu'à l'âge cité.

N° 8 (en ordre subsidiaire) (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice FRAITEUR)

Article 6

door het criterium « zolang het kind ten laste is ».
Nr. 5 (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

Artikel 4

In het ontworpen artikel 50, § 1, het cijfer « zes » te vervangen door het cijfer « drie ».

VERANTWOORDING

Drie jaar zijn voldoende om te bewijzen de overlevende echtgenoot of de persoon waarmee de ouder van het kind samenwoonde, voor het gezorgd hebben.

Nr. 6 (in bijkomende orde) (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

Artikel 6

De woorden « 15.000 euro » te vervangen door de woorden « 16.250 euro ».

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een juiste aanpassing aan de index door te voeren sedert de jongste wijziging die dateert van 22 december 1989.

Nr. 7 (in bijkomende orde) (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

Artikel 6

Na de woorden « 15.000 euro », het volgende in te voegen : « de woorden « 2.500 euro » vervangen door de woorden « 3.250 euro » ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe ook de schijf van 2.500 waarmee de de oorspronkelijke vermindering wordt vermeerderd ten gunste van de kinderen van de erflater die de leeftijd 21 jaar niet hebben bereikt en voor elk vol jaar dat overblijft tot ze de voormelde leeftijd hebben bereikt, te verhogen.

Nr. 8 (in bijkomende orde) (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

Artikel 6

Compléter cet article par un § 2 libellé comme suit :

« § 2. L'article 54 du même Code est complété par un point 3° libellé comme suit :

« 3° Les montants figurant aux alinéas 1° et 2° sont indexés une fois par an, au plus tard le 15 décembre de chaque année par le Gouvernement.

Cette adaptation est faite sur la base des fluctuations de l'indice des prix à la consommation. » ».

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objet de lier les montants exemptés à l'évolution de l'index.

N° 9 (en ordre principal) (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice FRAITEUR)

*Article 6***Remplacer cet article par la disposition suivante :**

« Art. 6. L'art. 54 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 54. – 1° ce qui est recueilli par un héritier, légataire ou donataire en ligne directe ou entre époux ou entre cohabitants, à concurrence d'une première tranche de 15.000 euros. Cet abattement est augmenté, en faveur des enfants du défunt ou des enfants du conjoint ou des enfants du cohabitant, qui n'ont pas atteint l'âge de 21 ans et, en faveur du conjoint ou du cohabitant, de la moitié des abattements supplémentaires dont bénéficient ensemble tous les enfants;

2° ce qui est recueilli par tous les autres héritiers, légataires ou donataires dans les successions dont le montant net ne dépasse pas 1.250 euros. ».

JUSTIFICATION

Le texte tel qu'il est actuellement appliqué réserve le bénéfice de l'abattement aux héritiers appelés légalement à la succession. Tel n'est pas le cas pour les enfants d'un autre lit et pour les cohabitants légaux qui en cas de succession « ab intestat » ne reçoivent rien, n'étant pas appelés par l'application du code civil, à hériter.

Par ailleurs, le montant du complément d'abattement en faveur des "jeunes" enfants a toujours été fixé par année avant l'âge de 21 ans à 1/5 de l'abattement de base. Aucune raison n'est avancée par le Gouvernement pour réduire proportionnellement cet avantage fiscal en le maintenant à

Dit artikel te vervullen met een § 2, luidend :

« § 2. Artikel 54 van hetzelfde Wetboek wordt vervolledigd met een 3°, luidend :

« 3° De bedragen in het eerste en tweede lid, worden een maal per jaar en uiterlijk op 15 december door de regering geïndexeerd.

Die aanpassing gebeurt op basis van de schommelingen van de index van de consumptieprijzen. » ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de vrijgestelde bedragen te koppelen aan de evolutie van de index.

Nr. 9 (in hoofdorde) (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

*Artikel 6***Dit artikel door de volgende bepaling te vervangen :**

« Art. 6. Artikel 54 van hetzelfde Wetboek wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 54. – 1° hetgeen verkregen wordt door een door de wet tot de erfenis geroepen erfgenaam, legataris of begiftigde in de rechte lijn of tussen echtgenoten of samenwonenden, ten belope van de eerste schijf van 15.000 euro. Dit abattement wordt ten gunste van de kinderen van de overledene erflater of van de kinderen van de echtgenoot of van de kinderen van de samenwonende die de leeftijd van eenentwintig jaar niet hebben bereikt, vermeerderd met 3.000 euro voor elk vol jaar dat nog moet verlopen tot zij de leeftijd van eenentwintig bereiken en, ten gunste van de overlevende echtgenoot of de samenwonende, met de helft der bijabattementen welke de gemene kinderen samen genieten;

2° hetgeen verkregen wordt door alle andere erfgenamen, legatarissen of begiftigden uit de erfenissen waarvan het zuiver bedrag 1.250 euro niet overschrijdt. ».

VERANTWOORDING

De tekst die op dit ogenblik van kracht is, behoudt het voordeel van de vermindering voor aan de door de wet tot de erfenis geroepen erfgenamen. De kinderen uit een ander huwelijk en de wettelijk samenwonenden verkrijgen, in geval van een erfenis « ab intestat », niets aangezien zij, met toepassing van het burgerlijk wetboek, niet tot de erfenis zijn geroepen.

Voorts zij erop gewezen dat het bedrag van de bijkomende vermindering ten gunste van de « jongere » kinderen altijd is vastgesteld per jaar dat nog moet verlopen voor zij de leeftijd van eenentwintig jaar hebben bereikt, zijnde op 1/5 van de oorspronkelijke vermindering. De regering

son niveau actuel. Cette inadvertance est réparée par le présent amendement. Agir autrement aurait signifié pour les familles qui perdent père ou mère alors que les enfants sont en bas âge une augmentation de la charge d'imposition par rapport à la tarification actuelle.

N° 10 (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice FRAITEUR)

Article 7

Ajouter après les mots « Commission communautaire commune » **les mots** « *la Communauté française, la Communauté flamande, l'Etat* ».

JUSTIFICATION

Cet article restreint pour testateur le choix des légataires "publics" aux seules institutions publiques bruxelloises : c'est discriminatoire vis-à-vis d'autres institutions, comme les institutions de la Communauté française (et/ou de la Communauté flamande) ou les institutions culturelles fédérales présentes sur le sol bruxellois et tout particulièrement nos musées d'art de renommée internationale, l'institut Pasteur, le Palais des Beaux-Arts, ...

N° 11 (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice FRAITEUR)

Article 9

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 9 taxe à 25 % (en lieu et place de 8,80 % à l'heure actuelle) les legs faits aux ASBL, aux sociétés mutualistes reconnues, aux unions professionnelles et aux associations internationales à bus scientifique.

Il s'agit d'un triplement des droits ainsi dus avec lequel nous ne pouvons bien évidemment pas être d'accord. C'est pourquoi l'amendement déposé a pour objet de maintenir la situation existante par la suppression de l'article 9 du projet.

N° 12 (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice FRAITEUR)

Article 9bis (nouveau)

Insérer un article 9bis rédigé comme suit :

« Art. 9bis. *A l'article 60 du même code, ajouter un deuxième alinéa rédigé comme suit : « L'article 59, 2° n'est applicable qu'aux organismes et institutions de l'Union européenne » ».*

voert geen enkel argument aan om dat belastingvoordeel proportioneel te verminderen en behoudt het zoals het is. Die onachtzaamheid wordt met dit amendement rechtgezet. In het andere geval, zouden de gezinnen waar de vader of moeder sterft en de kinderen nog minderjarig zijn, op grond van de tarieven die nu gelden, relatief zwaarder worden belast.

Nr. 10 (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

Artikel 7

Na de woorden « Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie » **de woorden** « *de Franse Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschap, de Staat* » **in te voegen.**

VERANTWOORDING

Het artikel beperkt de erflater in zijn keuze van de « openbare » legatarissen, zijnde alleen de Brusselse openbare instellingen. Dat discrimineert andere instellingen zoals de instellingen van de Franse Gemeenschap (en/of de Vlaamse Gemeenschap) of de federale culturele instellingen die in Brussel gevestigd zijn, inzonderheid onze kunstmusea die internationale faam genieten, het Instituut Pasteur, het Paleis voor Schone Kunsten, ...

Nr. 11 (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

Artikel 9

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Artikel 9 heft op de legaten aan vzw's, erkende ziekenfondsen, beroepsverenigingen en internationale verenigingen met wetenschappelijk doel een belasting van 25 % (in plaats van de huidige 8,80 %).

Dat is een verdrievoudiging van de aldus verschuldigde rechten. Dat kunnen we niet aanvaarden. Het ingediende amendement strekt ertoe om de bestaande regeling te behouden en artikel 9 van het ontwerp te doen vervallen.

Nr. 12 (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

Artikel 9bis (nieuw)

Een (nieuw) artikel 9bis in te voegen, luidend :

« Art. 9bis. *In artikel 60 van hetzelfde Wetboek wordt een tweede lid toegevoegd, luidend : « Artikel 59, 2° is alleen van toepassing op de organen en instellingen van de Europese Unie. » ».*

JUSTIFICATION

L'amendement a pour objet de mettre notre législation en conformité avec les règles européennes.

N° 13 (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice FRAITEUR)

*Article 11***Compléter l'art. 60ter en projet par l'alinéa suivant :**

« Pour bénéficier du tarif réduit, un héritier au moins doit avoir sa résidence principale dans la Région de Bruxelles-Capitale ou s'engager à l'y établir dans les deux ans de la succession et à l'y maintenir pendant une durée ininterrompue d'au moins cinq ans à compter de la date de cet établissement ».

JUSTIFICATION

L'avantage fiscal accordé est subordonné à une condition de résidence sur le territoire de la Région.

N° 14 (de MM. Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE et Mme Béatrice FRAITEUR)

*Article 14***Remplacer cet article par la disposition suivante :**

« Art. 14. – La présente ordonnance entre en vigueur pour toutes les successions ouvertes à partir du 1^{er} janvier 2003. ».

JUSTIFICATION

L'entrée en vigueur est ambiguë, toutefois, l'intention semble être d'appliquer le nouveau régime à toutes les successions ouvertes à compter du 1^{er} janvier 2003. Si oui, le texte doit être adapté.

N° 15 (en ordre principal) (de MM. Christos DOULKERIDIS, Alain ADRIAENS, Michel VAN ROYE)

*Article 9***Supprimer cet article.**

VERANTWOORDING

Het amendement strekt ertoe om onze wetgeving af te stemmen op de Europese regelgeving.

Nr. 13 (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

*Artikel 11***Het ontworpen artikel 60ter met het volgende lid te vervolledigen :**

« Om aanspraak te maken op het voordeeltarief, moet ten minste een erflater zijn hoofdverblijf in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hebben of zich ertoe verbinden om dat er te vestigen binnen twee jaar na het openvallen van de nalatenschap en het er te houden gedurende een onderbroken periode van vijf jaar, te rekenen vanaf de datum van die vestiging. ».

VERANTWOORDING

Om het belastingvoordeel te genieten, moet men in het Gewest wonen.

Nr. 14 (van de heren Denis GRIMBERGHS, Benoît CEREXHE en mevr. Béatrice FRAITEUR)

*Artikel 14***Dit artikel door de volgende bepaling te vervangen :**

« Art. 14. – Deze ordonnantie is van toepassing op alle nalatenschappen die openvallen vanaf 1 januari 2003. ».

VERANTWOORDING

De datum van inwerkingtreding is dubbelzinnig. Het is de bedoeling om de nieuwe regeling toe te passen op alle nalatenschappen die openvallen vanaf 1 januari 2003. De tekst moet in die zin worden aangepast.

Nr. 15 (in hoofdorde) (van de heren Christos DOULKERIDIS, Alain ADRIAENS, Michel VAN ROYE)

*Artikel 9***Dit artikel te doen vervallen.**

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à rétablir le taux préférentiel de 8,8 % pour les legs faits aux associations sans but lucratif, aux associations mutualistes reconnues, aux unions professionnelles et aux associations internationales à but scientifique compte tenu de leur apport à haute valeur sociale ajoutée.

N° 16 (en ordre subsidiaire) (de MM. Christos DOULKERIDIS, Alain ADRIAENS, Michel VAN ROYE)

*Article 9***Remplacer cet article par la disposition suivante :**

« A l'article 59, 2° du même Code :

- Les mots « 8,80 p.c. » sont remplacés par les mots « 12,5 p.c. »;
- Il est ajouté une rubrique 3° rédigée comme suit :

« 3° à 8,80 p.c. pour les legs faits aux associations sans but lucratif qui ont obtenu l'agrément fédéral visé aux articles 104 et 110 du Code des Impôts sur les Revenus ».

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à maintenir le taux préférentiel de 8,8 %, mais uniquement pour les legs faits aux asbl et autres personnes morales sans but lucratif qui ont obtenu l'agrément fédéral visé aux articles 104 et 110 du CIR.

L'amendement propose par ailleurs le taux de 12,5 p.c. pour les legs faits à toutes les autres asbl, situées à Bruxelles ou non. Le Conseil d'Etat a en effet clairement montré que l'application d'un taux supérieur aura pour conséquence de dissuader les legs immobiliers aux asbl. Le légataire préférera en effet vendre son bien à un tiers, ce qui donnera lieu à un droit d'enregistrement de 12,5 %, puis donné la somme provenant de la vente à l'asbl.

N° 17 (de MM. Christos DOULKERIDIS, Alain ADRIAENS, Michel VAN ROYE, Yaron PESZTAT)

*Article 11***Compléter l'art. 60ter en projet par l'alinéa suivant :**

« Pour bénéficier du tarif réduit visé au présent article, un héritier au moins doit s'engager à établir dans les deux

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het voordeeltarief van 8,80 % voor de legaten aan verenigingen zonder winstoogmerk, erkende ziekenfondsen, beroepsverenigingen en internationale verenigingen met wetenschappelijk doel weer in te voeren, rekening houdend met hun grote toegevoegde sociale waarde.

Nr. 16 (in bijkomende orde) (van de heren Christos DOULKERIDIS, Alain ADRIAENS, Michel VAN ROYE)

*Artikel 9***Dit artikel door de volgende bepaling te vervangen :**

« In artikel 59, 2° van hetzelfde Wetboek :

- worden de woorden « 8,80 t.h. » vervangen door de woorden « 12,5 t.h. »;
- wordt een 3° toegevoegd, luidend:

« 3° tot 8,80 t.h. voor de legaten gedaan aan de verenigingen zonder winstoogmerk die de federale erkenning hebben verkregen als bedoeld in artikel 104 en 110 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het voordeeltarief van 8,80 % te behouden, maar dan alleen voor de legaten aan de verenigingen zonder winstoogmerk en andere rechtspersonen zonder winstoogmerk die de federale erkenning als bedoeld in artikel 104 en 110 van het WIB hebben verkregen. Die federale erkenning verzekert immers dat het om bonafide verenigingen gaat.

Het amendement strekt ertoe een tarief van 12,5 % in te voeren voor de legaten aan alle andere vzw's die al dan niet in Brussel zijn gevestigd. De Raad van State heeft er immers duidelijk op gewezen dat een hoger tarief ertoe zal leiden dat onroerende legaten aan de vzw zouden worden ontmoedigd. De legataris zal zijn goed immers liever aan een derde verkopen. Hij zal dan een registratierecht van 12,5 % betalen en vervolgens het bedrag van de verkoop aan de vzw geven.

Nr. 17 (van de heren Christos DOULKERIDIS, Alain ADRIAENS, Michel VAN ROYE, Yaron PESZTAT)

*Artikel 11***Het ontworpen artikel 60ter te vervolledigen met het volgende lid :**

« Om aanspraak te maken op het voordeeltarief, moet ten minste een erfplater zich ertoe verbinden om binnen twee

ans de la succession sa résidence principale dans l'immeuble visé à l'alinéa 1^{er}. Il doit en outre s'engager dans la déclaration de succession, à l'y maintenir pendant une durée ininterrompue de 5 ans. ».

N° 18 (de MM. Christos DOULKERIDIS et Yaron PESZTAT)

Article 9

Ajouter un deuxième alinéa rédigé comme suit :

« *A l'article 59 du même Code, il est ajouté une rubrique 3° rédigée comme suit :*

« *3° à 12,5 p.c. pour les legs faits aux associations sans but lucratif et autres personnes morales sans but lucratif qui ont obtenu l'agrément fédéral visé aux articles 104 et 110 du Code des Impôts sur les Revenus, ainsi qu'à celles qui ont été agréées par le Gouvernement. Le Gouvernement est habilité à arrêter les conditions et les modalités d'agrément des associations sans but lucratif et des personnes morales pouvant bénéficier de la présente disposition. » ».*

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 19 (de M. Eric ANDRE, Mmes Brigitte GROUWELS, Anne-Sylvie MOUZON et Caroline PERSOONS)

Article 9

A l'article 9 du projet, insérer un premier alinéa libellé comme suit :

« *A l'article 59, 1° du Code, ajouter un alinéa, comme suit :*

« *– à 6,60 p.c. pour les legs faits à la Communauté française, à la Communauté flamande, à leurs établissements publics ainsi qu'aux établissements publics scientifiques et culturels de l'Etat visés à l'article 6bis, § 2, 4° de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles » ».*

JUSTIFICATION

Il est proposé de fixer à 6,6% le taux applicable aux legs faits à la Communauté française ou à la Communauté flamande et, en ce qui concerne l'Etat fédéral, à ses établissements scientifiques ou culturels.

jaar na het opvallen van de successie zijn hoofdverblijf te vestigen in het in het eerste lid bedoelde gebouw. Hij moet er zich in de successieaangifte bovendien toe verbinden dat er te houden gedurende een onderbroken periode van vijf jaar. ».

Nr. 18 (van de heren Ch. DOULKERIDIS en Y. PESZTAT)

Artikel 9

Aan artikel 9 een tweede lid toe te voegen, luidend :

« *In artikel 59 van hetzelfde Wetboek wordt een rubriek 3° toegevoegd, luidend :*

« *3° tot 12,5 % voor de legaten aan verenigingen zonder winstoogmerk en andere rechtspersonen zonder winstoogmerk die de federale erkenning bedoeld in de artikelen 104 en 110 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen hebben verkregen, alsook aan de verenigingen en rechtspersonen die door de regering erkend zijn. De regering is ertoe gemachtigd de voorwaarden en de regels vast te stellen voor de erkenning van de verenigingen zonder winstoogmerk en de rechtspersonen die deze bepaling kunnen genieten. » ».*

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering gegeven worden.

Nr. 19 (van de heer Eric ANDRÉ, mevr. Brigitte GROUWELS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, mevr. Caroline PERSOONS)

Artikel 9

Een eerste lid toe te voegen, luidend :

« *In artikel 59, 1° van het wetboek, een lid toe te voegen, luidend :*

« *tot 6,60 % voor de legaten aan de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, hun openbare instellingen en de openbare wetenschappelijke en culturele instellingen van de federale Staat bedoeld in artikel 6bis, § 2, 4° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. » ».*

VERANTWOORDING

Er wordt voorgesteld om het recht voor de legaten aan de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de openbare wetenschappelijke en culturele instellingen van de federale Staat, op 6,6% te stellen.

Le taux de 6,6 % est celui qui est applicable aux legs faits aux communes, CPAS, etc..., conformément à l'article 59,1° du Code.

N° 20 (sous-amendement à l'amendement n° 1 du Gouvernement) (de M. Eric ANDRE, Mmes Brigitte GROUWELS, Anne-Sylvie MOUZON et Caroline PERSOONS)

Article 9

Ajouter après les termes « article 104 », les termes suivants :

« , 3°, a, e, h, i et j, 4° et 4°bis ».

JUSTIFICATION

Cette précision évite toute contradiction pouvant naître de l'apparition de certaines institutions dans cette disposition bénéficiant ainsi d'un taux de 12,5% alors que d'autres dispositions ont déjà envisagé la question et proposé un autre taux. On peut citer par exemple les CPAS : ceux-ci, figurant à l'article 104, bénéficieraient d'un taux de 12,5%; or, sur la base de l'article 59, 1°, ces mêmes CPAS bénéficient déjà d'un taux à 6,6 %.

N° 21 (sous-amendement à l'amendement n° 19) (de MM. Benoît CEREXHE, Christos DOULKERIDIS et Mme Béatrice FRAITEUR)

Article 9

Insérer un premier alinéa, libellé comme suit :

« – à 0 p.c. pour les legs faits aux communes, aux CPAS, à la Communauté française, à la Communauté flamande, à leurs établissements publics ainsi qu'aux établissements publics scientifiques et culturels de l'Etat visés à l'article 6bis, § 2, 4° de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ».

JUSTIFICATION

Il est proposé de fixer à 0 % le taux applicable aux legs faits aux communes, aux CPAS, à la Communauté française ou à la Communauté flamande et, en ce qui concerne l'Etat fédéral, à ses établissements scientifiques ou culturels.

Le taux de 0 % est celui qui est applicable aux legs faits aux communes, CPAS, etc..., conformément à l'article 59,1° du Code.

Het recht van 6,6 % is het recht dat geheven wordt op de legaten aan de gemeenten, de OCMW's enz., overeenkomstig artikel 59, 1°, van het Wetboek.

Nr. 20 (van de heer Eric ANDRÉ, mevr. Brigitte GROUWELS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, mevr. Caroline PERSOONS) (subamendement op amendement nr. 1 van de regering)

Artikel 9

In artikel 9 van amendement nr. 1 van de regering, de volgende bepaling na de woorden « artikel 104 » toe te voegen :

« 3°, a, e, h, i en j, 4° en 4°bis ».

VERANTWOORDING

Deze precisering moet tegenstrijdigheden voorkomen als gevolg van het feit dat bepaalde instellingen nu onder deze bepaling vallen en voor hen dus het recht van 12,5% zou gelden, terwijl andere bepalingen een ander recht vaststellen. Dat is bijvoorbeeld het geval met de OCMW's : aangezien die in artikel 104 opgenomen zijn, zou voor hen een recht van 12,5 % gelden, maar op grond van artikel 59, 1°, geldt voor deze OCMW's reeds een recht van 6%.

Nr. 21 (van de heren Benoît CEREXHE, Christos DOULKERIDIS en mevr. Béatrice FRAITEUR) (subamendement op amendement nr. 19)

Artikel 9

Een eerste lid toe te voegen, luidend :

« In artikel 59, 1° van het wetboek, een lid toe te voegen, luidend :

« tot 0 (nul) % voor de legaten aan de gemeenten, de OCMW's, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, hun openbare instellingen en de openbare wetenschappelijke en culturele instellingen van de federale Staat bedoeld in artikel 6bis, § 2, 4° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. » »

VERANTWOORDING

Er wordt voorgesteld om het recht voor de legaten aan de gemeenten, de OCMW's, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de openbare wetenschappelijke en culturele instellingen van de federale Staat, op 0 (nul) % te stellen.

Het recht van 0 (nul) % is het recht dat geheven wordt op de legaten aan de gemeenten, de OCMW's enz., overeenkomstig artikel 59, 1°, van het Wetboek.

Annexe 2

Bijlage 2

<p>SAMENWERKINGSAKKOORD tussen de Federale Staat en de Gewesten betreffende de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van hun fiscale bevoegdheden en betreffende de overlegprocedures inzake technische uitvoerbaarheid van door de Gewesten voorgenomen wijzigingen aan de gewestelijke belastingen en inzake de technische uitvoerbaarheid van de invoering door de Gewesten van algemene belastingverminderingen of – vermeerderingen van de verschuldigde personenbelasting.</p>	<p>ACCORD DE COOPERATION entre l'Etat fédéral et les Régions relatif à l'échange d'informations dans le cadre de l'exercice de leurs compétences fiscales et aux procédures de concertation concernant l'applicabilité technique des modifications aux impôts régionaux projetées par les Régions et l'applicabilité technique de l'instauration par les Régions de réductions ou d'augmentations générales de l'impôt des personnes physiques dû.</p>
<p>Gelet op de artikelen 1, 33, 35, 39 en 134 van de Grondwet;</p>	<p>Vu les articles 1, 33, 35, 39 et 134 de la Constitution;</p>
<p>Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, inzonderheid artikel 92<i>bis</i>, ingevoegd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988 en gewijzigd door de bijzondere wet van 16 januari 1989, de bijzondere wet van 16 juli 1993 en de bijzondere wetten van 13 juli 2001;</p>	<p>Vu la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, notamment l'article 92<i>bis</i>, inséré par la loi spéciale du 8 août 1988 et modifié par la loi spéciale du 16 janvier 1989, la loi spéciale du 16 juillet 1993 et les lois spéciales du 13 juillet 2001;</p>
<p>Gelet op de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen;</p>	<p>Vu la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises;</p>
<p>Gelet op de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, inzonderheid artikel 1<i>bis</i> ingevoegd door de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, en de artikelen 3 tot 9<i>bis</i> gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993 en de bijzondere wet van 13 juli 2001;</p>	<p>Vu la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et régions, notamment l'article 1^{er} bis inséré par la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions, et les articles 3 à 9<i>bis</i> modifiés par la loi spéciale du 16 juillet 1993 et la loi spéciale du 13 juillet 2001 ;</p>
<p>De Federale Staat vertegenwoordigd door de heer Didier REYNDERS, Minister van Financiën,</p>	<p>L'Etat fédéral représenté par Monsieur Didier REYNDERS, Ministre des Finances,</p>
<p>Het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door haar Regering, in de persoon van de heer Patrick DEWAELE, Minister-President van de</p>	<p>La Région flamande, représentée par son Gouvernement, en la personne de Monsieur Patrick DEWAELE, Ministre – Président du</p>

<p>Vlaamse Regering en van de heer Dirk VAN MECHELEN, Minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening van de Vlaamse Regering,</p>	<p>Gouvernement flamand et de Monsieur Dirk VAN MECHELEN, Ministre des Finances et du Budget, de l'Innovation, des Médias et de l'Aménagement Territoire du Gouvernement flamand,</p>
<p>Het Waalse Gewest, vertegenwoordigd door haar Regering, in de persoon van de heer Jean-Claude VAN CAUWENBERGHE, Minister-President van de Waalse Regering en de heer Michel DAERDEN, Vice-President en Minister van Begroting, Huisvesting, Uitrusting en Openbare Werken van de Waalse Regering,</p>	<p>La Région wallonne, représentée par son Gouvernement, en la personne de Monsieur Jean-Claude VAN CAUWENBERGHE, Ministre-Président du Gouvernement wallon et de Monsieur Michel DAERDEN, Vice-Président et Ministre du Budget, du Logement, de l'Équipement et des Travaux publics du Gouvernement wallon,</p>
<p>Het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door haar Regering, in de persoon van de heer François-Xavier de DONNEA, Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en van de heer Guy VANHENGEL, Minister van Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,</p>	<p>La Région de Bruxelles-Capitale, représentée par son Gouvernement, en la personne de Monsieur François-Xavier de DONNEA, Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et de Monsieur Guy VANHENGEL, Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,</p>
<p>komen overeen wat volgt:</p>	<p>ont convenu ce qui suit:</p>
<p>TITEL I. - Algemene bepalingen betreffende de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten en de federale overheid.</p>	<p>TITRE I^{er}. - Dispositions générales concernant l'échange d'informations dans le cadre de l'exercice des compétences fiscales des régions et de l'autorité fédérale.</p>
<p>Artikel 1. - De federale overheid en de gewesten verbinden er zich toe de informatie waarover zij beschikken en die dienstig is voor de vestiging, heffing, inning, controle of invordering van een federale of gewestbelasting, kosteloos en bij voorkeur op geïnformateerde wijze te verstrekken aan de betrokken belastingdiensten van de federale overheid of van de gewesten.</p>	<p>Article 1^{er}. - L'autorité fédérale et les régions s'engagent à fournir gratuitement et de préférence de manière informatisée, aux administrations fiscales concernées de l'autorité fédérale ou des régions, les informations dont ils disposent et qui sont utiles pour l'établissement, le prélèvement, la perception, le contrôle ou le recouvrement d'un impôt fédéral ou régional.</p>
<p>Art. 2. - Moeilijkheden die met betrekking tot de in artikel 1 bedoelde uitwisseling van informatie rijzen, worden ter oplossing voorgelegd aan de Interministeriële Conferentie voor Financiën en Begroting.</p>	<p>Art. 2. - Les difficultés qui surgissent concernant l'échange d'informations, visé à l'article 1er, sont soumises pour solution à la Conférence interministérielle des Finances et du Budget.</p>

<p>TITEL II. - Uitwisseling van informatie en overlegprocedure met betrekking tot de technische uitvoerbaarheid van door de gewesten voorgenomen wijzigingen aan gewestelijke belastingen, zolang de federale overheid instaat voor de dienst van een gewestelijke belasting voor één of meer gewesten.</p>	<p>TITRE II. - L'échange d'informations et la procédure de concertation concernant l'applicabilité technique des modifications aux impôts régionaux projetées par les régions, tant que l'autorité fédérale assure le service d'un impôt régional pour une ou plusieurs régions.</p>
<p>HOOFDSTUK I. - <i>Algemene bepalingen</i></p>	<p>CHAPITRE I^{er}. - <i>Dispositions générales</i></p>
<p>Art. 3. - Zolang de dienst van een gewestelijke belasting vermeld in artikel 3, eerste lid, 1° tot en met 8° en 10° tot en met 12°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en gewesten, door de federale overheid wordt verzekerd, verbindt het betreffende gewest zich tot het volgen van de hierna in de artikels 8 tot 14 bepaalde overlegprocedure met de federale Minister van Financiën met betrekking tot de technische uitvoerbaarheid van voorgenomen wijzigingen aan die gewestelijke belastingen.</p>	<p>Art. 3. - Tant que l'autorité fédérale assure le service d'un impôt régional mentionné à l'article 3, alinéa 1er, 1° à 8° inclus et 10° à 12° inclus, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, la région concernée s'engage à observer la procédure de concertation, établie aux articles 8 à 14 ci-après, avec le Ministre fédéral des Finances relative à l'applicabilité technique des modifications projetées de ces impôts régionaux.</p>
<p>Art. 4. - Moeilijkheden die betrekking hebben op de in de artikelen 8 en volgende bedoelde overlegprocedure worden ter oplossing voorgelegd aan de Interministeriële Conferentie voor Financiën en Begroting.</p>	<p>Art. 4. - Les difficultés qui surgissent concernant la procédure de concertation, visée à l'article 8 et suivants, sont soumises pour solution à la Conférence interministérielle des Finances et du Budget.</p>
<p>HOOFDSTUK II. - <i>Uitwisseling van informatie</i></p>	<p>CHAPITRE II. - <i>Échange d'informations</i></p>
<p>Art. 5. - Zolang de federale overheid voor een gewest instaat voor de dienst van een gewestelijke belasting, kan dat gewest vragen dat de federale administratie die de dienst van de belasting verzekert de gegevens verschaft die het gewest nodig heeft voor haar fiscaal beleid. Wanneer voor het aanleggen en bijhouden van een nieuwe soort gegevens de federale overheid extra werkmiddelen moet voorzien, kan zij het verschaffen van die gegevens afhankelijk maken van een bijdrage van het gewest in de kosten ervan.</p>	<p>Art. 5. - Tant que l'autorité fédérale assure pour le compte d'une région le service d'un impôt régional, cette région peut demander que l'administration fédérale qui assure le service de l'impôt, lui communique les données dont la région a besoin dans le cadre de sa politique fiscale. Lorsque, pour l'établissement et la tenue à jour d'une nouvelle sorte de données, l'autorité fédérale doit prévoir des moyens de fonctionnement additionnels, elle peut faire dépendre la mise à la disposition de ces données d'une intervention de la région dans le coût qui en résulte.</p>

<p>Art. 6. - Zolang de federale overheid voor één of meer gewesten instaat voor de dienst van een gewestelijke belasting, verlenen de federale overheid en de gewesten die zelf voor de dienst van de belasting instaan, elkaar de nodige bijstand op het vlak van de controle van de juiste heffing van de belasting, inzonderheid wanneer de heffingsgrondslag of een voorwaarde voor een vrijstelling of vermindering van een belasting een element omvat of kan omvatten dat buiten het gewest gelegen is waar de belasting wordt gelokaliseerd.</p>	<p>Art. 6. - Tant que l'autorité fédérale assure pour le compte d'une ou plusieurs régions le service d'un impôt régional, l'autorité fédérale et les régions qui assurent elles-mêmes le service de l'impôt, se prêtent mutuellement l'assistance nécessaire sur le plan du contrôle de la juste perception de l'impôt, notamment lorsque la base d'imposition ou une condition requise pour une exemption ou une réduction d'impôt contient ou peut contenir un élément qui est situé en dehors de la région où l'impôt est localisé.</p>
<p>Zolang de federale overheid voor één of meer gewesten instaat voor de dienst van een gewestelijke belasting, kan de Gewestraad aan het Rekenhof vragen de voor het gewest en de lokale besturen ontvangen bijdragen goed te keuren.</p>	<p>Tant que l'autorité fédérale assure pour le compte d'une ou plusieurs régions le service d'un impôt régional, le Conseil régional peut demander à la Cour des Comptes la validation des montants perçus pour le compte de la région et des pouvoirs locaux.</p>
<p>Art. 7. - Zolang de federale overheid voor een gewest instaat voor de dienst van een gewestelijke belasting kan de Gewestregering aan de federale Minister van Financiën vragen:</p>	<p>Art. 7. - Tant que l'autorité fédérale assure pour le compte d'une région le service d'un impôt régional, le Gouvernement régional peut demander au Ministre fédéral des Finances :</p>
<p>a) voor elke federale administratie een ambtenaar-generaal aan te duiden als aanspreekpunt voor de mededeling van de in de artikelen 1 en 5 van dit samenwerkingsakkoord bedoelde gegevens;</p> <p>b) een ambtenaar-generaal van de dienst die belast is met de fiscale wetgeving aan te duiden als aanspreekpunt voor het opstellen en het beoordelen van de regeringsontwerpen tot wijziging van de gewestelijke belasting.</p>	<p>a) de désigner pour chaque administration fédérale un fonctionnaire général, comme point de contact pour la communication des données visées aux articles 1er à 5 du présent accord de coopération;</p> <p>b) de désigner un fonctionnaire général du service chargé de la législation fiscale, comme point de contact pour la rédaction ou l'évaluation des projets du gouvernement portant modification de l'impôt régional.</p>
<p>HOOFDSTUK III. - <i>Overlegprocedure voor ontwerpen van decreet of ordonnantie tot wijziging van een gewestelijke belasting.</i></p>	<p>CHAPITRE III. - <i>Procédure de concertation pour des projets de décrets ou d'ordonnances modifiant un impôt régional.</i></p>
<p>Art. 8. - Vóór de indiening ervan bij de betrokken Raad deelt de Gewestregering ieder ontwerp van decreet of ordonnantie houdende wijziging van een gewestelijke belasting als</p>	<p>Art. 8. - Avant son dépôt au Conseil concerné, chaque projet de décret ou d'ordonnance portant modification d'un impôt régional visé à l'article 3, est notifié par le</p>

<p>bedoeld in artikel 3, mee aan de federale Minister van Financiën. Indien de voorgenomen wijziging deel uitmaakt van een ruimere wijziging van de gewestelijke regelgeving, kan de Gewestregering een uittreksel van het ontwerp met de betreffende bepalingen meedelen.</p>	<p>Gouvernement régional au Ministre fédéral des Finances. Lorsque la modification projetée fait partie d'une modification plus large de la réglementation régionale, le Gouvernement régional peut communiquer un extrait du projet contenant les dispositions concernées.</p>
<p>Bij het ontwerp of het uittreksel van het ontwerp wordt een dossier gevoegd bevattende:</p>	<p>Au projet ou à l'extrait de projet est joint un dossier contenant :</p>
<p>1° een algemene en artikelsgewijze toelichting van de voorgestelde wijzigingen;</p> <p>2° de opgave van de nieuwe of te wijzigen uitvoeringsbesluiten als gevolg van de voorgestelde wijzigingen en de ontwerpteksten desbetreffende, indien reeds voorhanden;</p> <p>3° de aanduiding van de personen die door de Gewestregering worden aangewezen om nader toelichting bij de voorgestelde wijzigingen te verschaffen.</p>	<p>1° une explication générale et par article des modifications projetées;</p> <p>2° le relevé des arrêtés d'exécution à prendre ou à modifier suite aux modifications projetées et les projets de textes de ces arrêtés, s'ils sont déjà disponibles;</p> <p>3° la désignation des personnes qui peuvent fournir au nom du Gouvernement régional des explications supplémentaires sur les modifications projetées.</p>
<p>Art. 9. - De federale Minister van Financiën notificeert aan de Gewestregering de ontvangst van het ontwerp en van het bijgevoegde dossier uiterlijk de eerstvolgende werkdag.</p>	<p>Art. 9. - Le Ministre fédéral des Finances notifie au Gouvernement régional la réception du projet et du dossier qui y est joint, au plus tard le premier jour ouvrable suivant.</p>
<p>Art. 10. - De federale Minister deelt binnen de maand na de in artikel 9 bedoelde notificatie zijn bemerkingen over de technische uitvoerbaarheid van de voorgestelde wijzigingen aan de Gewestregering mee.</p>	<p>Art. 10. - Le Ministre fédéral communique au Gouvernement régional, endéans le mois après la notification prévue à l'article 9, ses remarques sur l'applicabilité technique des modifications projetées.</p>
<p>Art. 11. - Indien aan een ontwerp van decreet of ordonnantie tijdens de behandeling ervan in de bevoegde commissie van de betrokken Raad zodanige wijzigingen zijn aangebracht dat de door de federale Minister geformuleerde bemerkingen niet meer relevant zijn, deelt de Gewestregering het ontwerp opnieuw mee.</p>	<p>Art. 11. - Lorsque, au cours de son examen dans la commission compétente du Conseil concerné, un projet de décret ou d'ordonnance a subi des modifications telles que les remarques formulées par le Ministre fédéral ne sont plus pertinentes, le Gouvernement régional communique à nouveau le projet.</p>
<p>HOOFDSTUK IV. - <i>Overlegprocedure voor voorstellen van decreet of ordonnantie tot</i></p>	<p>CHAPITRE IV. - <i>Procédure pour propositions de décrets ou d'ordonnances</i></p>

<p><i>wijziging van een gewestelijke belasting.</i></p> <p>Art. 12. - De Gewestregering deelt ieder voorstel van decreet of van ordonnantie houdende wijziging van een gewestelijke belasting als bedoeld in artikel 3, na goedkeuring in de commissie van de betrokken Raad mee aan de federale Minister van Financiën. Indien de voorgenomen wijziging deel uitmaakt van een ruimere wijziging van de gewestelijke regelgeving, kan de Gewestregering een uittreksel van het voorstel met de betreffende bepalingen meedelen.</p> <p>Bij het voorstel of het uittreksel van het voorstel wordt een dossier gevoegd bevattende:</p> <p>1° de toelichting van de indiener van het voorstel;</p> <p>2° de in de commissie van de betrokken Raad goedgekeurde tekst.</p> <p>Art. 13. - De federale Minister van Financiën notificeert aan de Gewestregering de ontvangst van het voorstel en van het bijgevoegde dossier uiterlijk de eerstvolgende werkdag.</p> <p>Art. 14. - De federale Minister deelt na de in artikel 13 bedoelde notificatie zijn bemerkings over de technische uitvoerbaarheid van de voorgestelde wijzigingen aan de Gewestregering mee.</p> <p>TITEL III. - Overlegprocedure met betrekking tot de technische uitvoerbaarheid van de invoering door de gewesten van algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen van de verschuldigde personenbelasting.</p>	<p><i>modifiant un impôt régional.</i></p> <p>Art. 12. - Le Gouvernement régional communique toute proposition de décret ou d'ordonnance portant modification d'un impôt régional, tel que visé à l'article 3, après approbation par la commission du Conseil concerné au Ministre fédéral des Finances. Lorsque la modification projetée fait partie d'une modification plus large de la réglementation régionale, le Gouvernement régional peut communiquer un extrait de la proposition contenant les dispositions concernées.</p> <p>A la proposition ou l'extrait de proposition est joint un dossier contenant :</p> <p>1° l'explication de l'auteur de la proposition;</p> <p>2° le texte approuvé en commission du Conseil concerné.</p> <p>Art. 13. - Le Ministre fédéral des Finances notifie au Gouvernement régional la réception du projet et du dossier qui y est joint, au plus tard le premier jour ouvrable suivant.</p> <p>Art. 14. - Le Ministre fédéral communique au Gouvernement régional, après la notification prévue à l'article 13, ses remarques sur l'applicabilité technique des modifications projetées.</p> <p>TITRE III. - Procédure de concertation relative à l'applicabilité technique de l'instauration par les régions de réductions ou d'augmentations générale de l'impôt des personnes physiques dû.</p>
<p>HOOFDSTUK I. - <i>Algemene bepalingen</i></p> <p>Art. 15. - In geval een gewest op grond van</p>	<p>CHAPITRE I^{er}. - <i>Dispositions générales</i></p> <p>Art. 15. - Dans le cas où une région, sur la</p>

<p>artikel 6, § 2, 4° van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, een algemene belastingvermindering of –vermeerdering van de verschuldigde personenbelasting wil instellen, verbindt het zich tot het volgen van de hierna in de artikels 16 tot 22 bepaalde overlegprocedure met de federale Minister van Financiën met betrekking tot de technische uitvoerbaarheid van de voorgenomen vermindering of vermeerdering.</p>	<p>base de l'article 6, § 2, 4°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, veut instaurer une réduction ou une augmentation générale de l'impôt des personnes physiques dû, elle s'engage à observer la procédure de concertation, établie aux articles 16 à 22 ci-après, avec le Ministre fédéral des Finances relative à l'applicabilité technique de la réduction ou de l'augmentation projetée.</p>
<p><i>HOOFDSTUK II. - Overlegprocedure voor ontwerpen van decreet of ordonnantie tot invoering van een algemene belastingvermindering of –vermeerdering van de verschuldigde personenbelasting.</i></p>	<p><i>CHAPITRE II. - Procédure de concertation pour des projets de décrets ou d'ordonnances instaurant une réduction ou une augmentation générale de l'impôt des personnes physiques dû.</i></p>
<p>Art. 16. - Vóór indiening ervan bij de betrokken Raad legt de Gewestregering ieder ontwerp van decreet of ordonnantie houdende een algemene belastingvermindering of –vermeerdering van de verschuldigde personenbelasting als bedoeld in artikel 15 voor aan de federale Minister van Financiën.</p>	<p>Art. 16. - Avant son dépôt au Conseil concerné, chaque projet de décret ou d'ordonnance instaurant une réduction ou une augmentation générale de l'impôt des personnes physiques dû, telle que visée à l'article 15, est soumis par le Gouvernement régional au Ministre fédéral des Finances.</p>
<p>Bij het ontwerp wordt een dossier gevoegd bevattende:</p>	<p>Au projet est joint un dossier contenant :</p>
<p>1° een omstandige toelichting van de techniek van berekening van de voorgestelde belastingvermindering of –vermeerdering;</p> <p>2° de aanduiding van de personen die door de Gewestregering worden aangewezen om nadere toelichting te verschaffen bij de techniek van berekening van de belastingvermindering of –vermeerdering.</p>	<p>1° une explication détaillée de la technique de calcul de la réduction ou de l'augmentation d'impôt projetée;</p> <p>2° la désignation des personnes qui peuvent fournir au nom du Gouvernement régional des explications supplémentaires sur la technique de calcul de la réduction ou de l'augmentation d'impôt.</p>
<p>Art. 17. - De federale Minister van Financiën notificeert aan de Gewestregering de ontvangst van het ontwerp en van het bijgevoegd dossier uiterlijk de eerstvolgende werkdag.</p>	<p>Art. 17. - Le Ministre fédéral des Finances notifie au Gouvernement régional la réception du projet et du dossier qui y est joint, au plus tard le premier jour ouvrable suivant.</p>

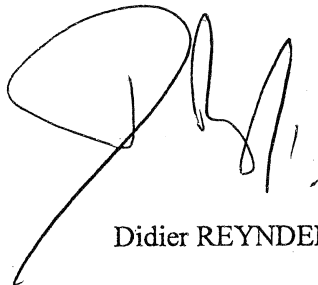
<p>Art. 18. - De federale Minister van Financiën deelt binnen de maand na de in artikel 17 bedoelde notificatie zijn bemerkings over de technische uitvoerbaarheid van de voorgestelde belastingvermindering of -vermeerdering aan de Gewestregering mee.</p>	<p>Art. 18. - Le Ministre fédéral communique au Gouvernement régional, endéans le mois après la notification prévue à l'article 17, ses remarques sur l'applicabilité technique de la réduction ou de l'augmentation d'impôt projetée.</p>
<p>Art. 19. - Indien aan een ontwerp van decreet of ordonnantie houdende invoering van een algemene belastingvermindering of -vermeerdering als bedoeld in artikel 15 tijdens de behandeling ervan in de bevoegde commissie van de betrokken Raad zodanige wijzigingen zijn aangebracht dat de door de Federale Minister meegedeelde bemerkings niet meer relevant zijn, deelt de Gewestregering dit ontwerp opnieuw mee aan de federale Minister van Financiën. In dat geval wordt gehandeld zoals bepaald in de artikelen 20 tot 22.</p>	<p>Art. 19. - Lorsque, au cours de son examen dans la commission compétente du Conseil concerné, un projet de décret ou d'ordonnance instaurant une réduction ou une augmentation générale de l'impôt, telle que visée à l'article 15, a subi des modifications telles que les remarques formulées par le Ministre fédéral ne sont plus pertinentes, le Gouvernement régional communique à nouveau le projet au Ministre fédéral des Finances. Dans ce cas, il sera procédé de la manière établie aux articles 20 à 22.</p>
<p>HOOFDSTUK III. - <i>Overlegprocedure voor voorstellen van decreet of ordonnantie tot invoering van een algemene belastingvermindering of -vermeerdering van de verschuldigde personenbelasting.</i></p>	<p>CHAPITRE III. - <i>Procédure de concertation pour des propositions de décrets ou d'ordonnances instaurant une réduction ou une augmentation générale de l'impôt des personnes physiques dû.</i></p>
<p>Art. 20. - De Gewestregering deelt ieder voorstel van decreet of van ordonnantie houdende een algemene belastingvermindering of -vermeerdering als bedoeld in artikel 15, na de eindstemming erover in de bevoegde commissie van de betrokken Raad mee aan de federale Minister van Financiën. Bij het voorstel wordt een dossier gevoegd bevattende een omstandige toelichting bij de techniek van berekening van de voorgestelde belastingvermindering of -vermeerdering.</p>	<p>Art. 20. - Le Gouvernement régional communique au Ministre fédéral des Finances, toute proposition de décret ou d'ordonnance instaurant une réduction ou une augmentation générale de l'impôt, telle que visée à l'article 15, après le vote final dans la commission compétente du Conseil concerné. A la proposition est joint un dossier contenant une explication détaillée de la technique de calcul de la réduction ou de l'augmentation d'impôt projetée.</p>
<p>Art. 21. - De federale Minister van Financiën notificeert aan de Gewestregering de ontvangst van het voorstel en van het bijgevoegd dossier uiterlijk de eerstvolgende werkdag.</p>	<p>Art. 21. - Le Ministre fédéral des Finances notifie au Gouvernement régional la réception de la proposition et du dossier qui y est joint, au plus tard le premier jour ouvrable suivant.</p>

<p>Art. 22. - De federale Minister van Financiën deelt binnen de maand na de in artikel 21 bedoelde notificatie zijn bemerkingen over de technische uitvoerbaarheid van de voorgestelde belastingvermindering of vermeerdering aan de Gewestregering mee.</p>	<p>Art. 22. - Le Ministre fédéral communique au Gouvernement régional, endéans le mois après la notification prévue à l'article 21, ses remarques sur l'applicabilité technique de la réduction ou de l'augmentation générale de l'impôt proposée.</p>
--	---

Voor de Federale Staat:
De Minister van Financiën,

07.12.01

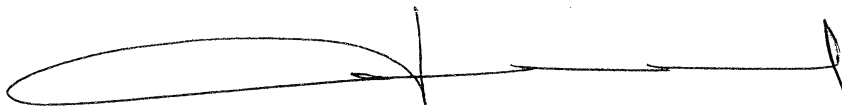
Pour l'Etat fédéral:
Le Ministre des Finances,



Didier REYNDEERS

Voor het Vlaamse Gewest :
De Minister-President van de Vlaamse
Regering,

Pour la Région flamande:
Le Ministre-Président du Gouvernement
flamand,



Patrick DEWAEL

De Minister van Financiën en Begroting,
Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening

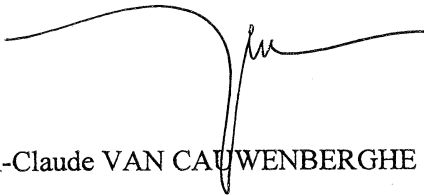
Ministre des Finances et du Budget, de
l'Innovation, des Médias et de
l'Aménagement Territoire,



Dirk VAN MECHELEN

Voor het Waalse Gewest:
De Minister-President van de Waalse
Regering,

Pour la Région wallonne:
Le Ministre-Président du Gouvernement
wallon,



Jean-Claude VAN CAUWENBERGHE

De Vice-President en Minister van Begroting,
Huisvesting, Uitrusting en Openbare Werken,

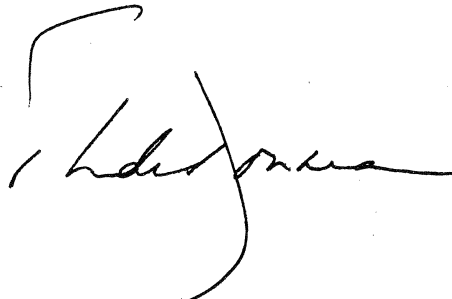
Le Vice-Président et Ministre du Budget,
du Logement, de l'Équipement
et des Travaux publics,



Michel DAERDEN

Voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest:
De Minister-Voorzitter van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering,

Pour la Région de Bruxelles-Capitale:
Le Ministre-Président du Gouvernement
de la Région de Bruxelles-Capitale,



Francois-Xavier de DONNEA

De Minister van Financiën, Begroting,
Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen,

Le Ministre des Finances, du Budget,
de la Fonction publique et des
Relations extérieures,

Voor eensluidend afschrift

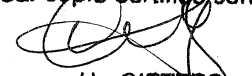


H. CIETERS
Adjunct-Adviseur



Guy VANHENGEL

Pour copie certifiée conforme



H. CIETERS
Conseiller Adjoint

Annexe 3

Exposé du Ministre des Finances concernant les propositions d'ordonnance A-350/1, A-306/1, A-311/1, A-330/1, A-341/1, A-344/1, A-345/1, A-342/1, A-347/1 et A-349/1

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant à supprimer les discriminations créées entre cohabitants, par le législateur régional, en matière de droits de succession
(A - 350/1 - 2001/2002), déposée par Monsieur S. de LOBKOWICZ

CONTENU

L'introduction du même règlement en vigueur en Région flamande à savoir que par cohabitants légaux, l'on entend toutes personnes cohabitant depuis au moins 1 an à la même adresse.

IMPACT

Le titre de la proposition parle d'un traitement inéquitable des cohabitants en matière de droits de succession par le législateur régional et l'exposé parle du fait que les Bruxellois doivent être traités équitablement comme les Flamands et les Wallons. Cela est en contradiction avec la loi spéciale de financement. Chaque région peut développer ses propres compétences de manière autonomes selon les besoins de la région même. Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale s'est clairement prononcé pour la cohabitation légale et a retenu l'article 1476 du Code civil comme étant la norme pour les cohabitants. Recommencer entièrement le débat ne semble pas opportun. Les retombées budgétaires ne sont pas mentionnées.

REJET

Vu les remarques formulées ci-dessus et l'impact sur le Budget régional, cette proposition ne peut être acceptée.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant à adapter à leur situation les taux des droits perçus sur les successions recueillies par des personnes âgées et très âgées
(A - 306/1 - 2001/2002), déposée par Monsieur S. de LOBKOWICZ

CONTENU

Cette proposition vise la réduction des tarifs de 5% par année d'âge complète au-delà de 80 ans pour les personnes âgées de 81 ans accomplis ou plus.

IMPACT

La proposition vise à avantager les personnes ayant 80 ans en matière de droits de succession. Tout d'abord, il faut se demander si cette proposition n'engendrera pas des conséquences discriminatoires. Ainsi, une personne âgée de 78 ans qui reçoit un héritage ne bénéficiera pas du tarif plus avantageux. L'on peut se demander si les droits de successions se prêtent à ce que des personnes très âgées soient favorisées. La réforme des droits de succession proposée par le Gouvernement prévoit en revanche une approche favorisant les familles en respectant les contraintes budgétaires. L'accent de cette réforme est mis sur les jeunes familles qui en principe ont plus de charges et qui par conséquent doivent recevoir plus de soutien. En outre, l'on ne fait nulle part état de l'impact budgétaire de la proposition. L'allégation de l'auteur selon laquelle la proposition contribuera à l'augmentation des recettes de la Région vu que le civisme fiscal

Bijlage 3

Uiteenzetting van de Minister van Financiën over de voorstellen van ordonnantie A-350/1, A-306/1, A-311/1, A-330/1, A-341/1, A-344/1, A-345/1, A-342/1, A-347/1 et A-349/1

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot afschaffing van de ongelijke behandeling van samenwonenden inzake successierechten door de gewestelijke wetgever
(A - 350/1 - 2001/2002), ingediend door de heer S. de LOBKOWICZ

INHOUD

Invoeren van dezelfde regeling die van kracht is in het Vlaams Gewest namelijk dat wettelijke samenwonenden alle personen zijn die sedert minstens 1 jaar op hetzelfde adres samenwonen.

IMPACT

De titel van het voorstel spreekt van een ongelijke behandeling van de samenwonenden inzake successierechten door de gewestelijke wetgever en de toelichting spreekt van het feit dat Brusselaars gelijk behandeld moeten worden als Vlamingen en Walen. Dit is echter in strijd met de bijzondere financieringswet. Elk gewest mag zijn eigen bevoegdheden autonoom uitwerken aangepast aan de noden van het gewest zelf. De Brusselse Hoofdstedelijke Regering heeft zich duidelijk uitgesproken voor het wettelijk samenwonen en heeft artikel 1476 van het burgerlijk wetboek als norm voor samenwonenden weerhouden. Het debat helemaal opnieuw beginnen is niet opportuun. Budgettaire weerslag wordt niet gegeven.

VERWERPING

Dit voorstel kan, gezien de hierboven vermelde opmerkingen en de impact op de gewestelijke begroting, niet aanvaard worden.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot aanpassing van de tarieven van de rechten die gegeven worden op de nalatenschappen die bejaarde en hoogbejaarde personen verkrijgen aan hun situatie
(A - 306/1 - 2001/2002), ingediend door de heer S. de LOBKOWICZ

INHOUD

Dit voorstel strekt tot de vermindering van de tarieven met 5% per jaar boven de leeftijd van 80 jaar voor de personen die de volle leeftijd van 81 jaar en ouder bereikt hebben.

IMPACT

Het voorstel strekt tot het bevoordelen van de personen die ouder zijn dan 80 jaar inzake successierechten. Vooreerst stelt zich hier de vraag of dit voorstel geen discriminatoire gevolgen zal hebben. Zo zal iemand van 78 jaar die een nalatenschap verkrijgt geen gunstiger tarief kunnen genieten. Men kan zich echter de vraag stellen of de successierechten zich lenen tot een begunstiging van de hoog bejaarden personen. De door de Regering voorgestelde hervorming van de successierechten voorziet daarentegen een meer gezinsvriendelijke benadering met respect voor de budgettaire beperkingen. De nadruk bij deze hervorming ligt bij de jonge gezinnen die normalerwijze meer lasten hebben en dienvolgens meer steun dienen te verkrijgen. Bovendien wordt er nergens een budgettaire impact gegeven van het voorstel. De bewering van de indiener dat het voorstel zal bijdragen tot het feit dat de ontvangsten van het Gewest zul-

sera encouragé, doit être remise en cause. Si l'on doit choisir entre ne pas payer et payer quelque chose, le choix est vite fait. Tenir compte du civisme fiscal ne crée aucune certitude pour les revenus fiscaux de cette Région.

REJET

Vu les remarques d'ordre technique et juridique formulées ci-dessus et étant donné l'impossibilité de chiffrer l'impact sur le Budget régional, cette proposition ne peut être acceptée.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant, en matière de droits de succession, à créer de nouvelles catégories successorales pour les beaux-parents, beaux-enfants, beaux-frères, belles-sœurs
(A - 311/1 - 2001/2002), déposée par Monsieur S. de LOBKOWICZ

CONTENU

Cette proposition vise à assimiler les beaux-parents aux parents, les beaux-enfants aux enfants, le conjoint ou le cohabitant de l'oncle ou de la tante, le conjoint ou le cohabitant du frère ou de la sœur et le conjoint ou le cohabitant du neveu ou de la nièce.

IMPACT

La réforme des droits de succession proposée par le Gouvernement prévoit en revanche un règlement particulier pour les beaux-enfants à condition que l'on satisfasse à un nombre de conditions. Attendu que l'accent de la réforme est mis sur le fait de favoriser la famille au sens strict du terme, avantager les beaux-enfants en ligne collatérale n'est pas préférable. En outre, il n'est fait nulle part état de l'impact budgétaire de la proposition. La thèse de l'auteur selon laquelle la proposition contribuera à l'accroissement des recettes de la Région vu que le civisme fiscal sera encouragé, doit être remise en cause. Tenir compte du civisme fiscal ne crée aucune sécurité pour les revenus fiscaux de cette Région.

REJET

Vu les remarques technico-juridiques mentionnées ci-dessus et vu l'impossibilité de chiffrer l'impact sur le budget régional, cette proposition ne peut être acceptée.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant, par une politique fiscale successorale adaptée, à encourager la plantation et la conservation des bois et forêts
(A 330/1 - 2001/2002), déposée par Monsieur S. de LOBKOWICZ

CONTENU

Cette proposition vise l'établissement d'un tarif forfaitaire de 1 % sur la valeur des arbres feuillus faisant partie de la succession totale. Cette valeur des arbres est déduite de la succession totale, mais en revanche, le terrain sur lequel se trouvent les arbres feuillus, n'est pas visé et fait donc partie de la succession.

len toenemen daar de fiscale burgerzin zal aangemoedigd worden dient in twijfel getrokken te worden. Als men moet kiezen tussen niets betalen of iets betalen, is de keuze snel gemaakt. Rekenen op de fiscale burgerzin schept geen zekerheid voor de fiscale inkomsten van dit Gewest.

VERWERPING

Dit voorstel kan, gezien de juridisch technische opmerkingen die hierboven geformuleerd werden en gezien de niet becijferde impact op de gewestelijke begroting, niet aanvaard worden.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

ertoe strekkende, inzake successierechten, nieuwe categorieën van erfgerechtigden in te voeren voor de stiefouders, stiefkinderen, schoonbroers, schoonzussen
(A - 311/1 - 2001/2002), ingediend door de heer S. de LOBKOWICZ

INHOUD

Dit voorstel strekt tot de gelijkschakeling van de stiefouders met de ouders, de stiefkinderen met de kinderen, de echtgenote of de samenwonende partner van de oom of de tante met hem of haar gelijkgesteld, de echtgenoot of de samenwonende partner van de broer of de zuster met hem of haar gelijkgesteld en de echtgenoot of de samenwonende partner van de neef of de nicht met hem of haar gelijkgesteld.

IMPACT

De door de Regering voorgestelde hervorming van de successierechten voorziet reeds een bijzondere regeling voor de stiefkinderen mits er voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. Aangezien de nadruk van de hervorming bij het bevoordelen van het gezin in de strikte zin van het woord ligt, is een bevoordeling van de stiefkinderen in de zijlijnen niet verkieselijk. Bovendien wordt er nergens een budgettaire impact gegeven van het voorstel. De bewering van de indiener dat het voorstel zal bijdragen tot het feit dat de ontvangsten van het Gewest zullen toenemen daar de fiscale burgerzin zal aangemoedigd worden dient in twijfel getrokken te worden. Rekenen op de fiscale burgerzin schept geen zekerheid voor de fiscale inkomsten van dit Gewest.

VERWERPING

Dit voorstel kan, gezien de juridisch technische opmerkingen die hierboven geformuleerd werden en gezien de niet becijferde impact op de gewestelijke begroting, niet aanvaard worden.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot aanmoediging van de aanleg en de instandhouding van bossen door middel van een aangepast beleid inzake successierechten
(A - 330/1 - 2001/2002), ingediend door de heer S. de LOBKOWICZ

INHOUD

Dit voorstel strekt tot het instellen van een forfaitair tarief van 1% op de waarde van de loofbomen die deel uitmaken van de totale nalatenschap. Deze waarde van de bomen wordt van de totale nalatenschap afgetrokken maar daarentegen blijft de grond waarop de loofbomen staan deel uitmaken van de nalatenschap.

IMPACT

La proposition vise uniquement l'introduction d'un tarif particulier pour les arbres feuillus vu que ces arbres, au contraire des résineux, ont besoin de plusieurs générations avant d'atteindre leur taille adulte. Cela signifie que les arbres feuillus qui, à l'heure actuelle, font partie d'une succession sont imposés trois fois. Le tarif n'est pas d'application sur le terrain sur lequel se trouvent les arbres. Il n'est toujours pas clair comment cela sera déterminé en pratique (scission entre la parcelle et les arbres de la parcelle ?) et cela n'est en rien une simplification des droits de succession et des droits de mutation par décès. L'impact budgétaire n'est pas donné par l'auteur mais l'approbation de la présente proposition aura incontestablement pour conséquence l'encouragement de la sylviculture dans les autres Régions. L'impact positif pour cette Région est nul. La réforme des droits de succession proposée par le Gouvernement prévoit en revanche une série de propositions dont bénéficieront les familles bruxelloises. Le Gouvernement est d'avis qu'il est préférable d'avantager cette catégorie en matière de droits de succession plutôt que les propriétaires de parcelles d'arbres feuillus. En outre, il n'est fait nulle part état de l'impact budgétaire de la proposition.

REJET

Vu les remarques sociales et technico-juridiques formulées ci-dessus et vu qu'il est impossible de chiffrer l'impact sur le budget de la Région, cette proposition ne peut être acceptée.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant à supprimer les discriminations existantes entre parents et enfants, d'une part, et entre adoptants et adoptés, d'autre part, en matière de droits de succession
(A - 341/1 - 2001/2002), déposée par Monsieur S. de LOBKOWICZ

CONTENU

Cette proposition vise à assimiler les enfants adoptifs aux descendants en ligne directe.

IMPACT

Il existe deux formes d'adoption: la pleine adoption où les enfants adoptés reçoivent le nom et les mêmes droits que l'enfant naturel et l'adoption normale. L'auteur vise probablement cette dernière catégorie. L'article 52² du Code des Droits de succession stipule que pour l'application du Code des Droits de succession, l'on ne tient pas compte de l'adoption normale, à moins qu'un nombre de conditions soient remplies, à savoir le fait que l'enfant adoptif avant ses 21 ans (l'auteur se trompe ici car il parle de l'âge de 18 ans) ait vécu pendant six années interrompues avec l'adoptant ou ait reçu la même aide et les mêmes soins que les enfants naturels. Ces conditions sont essentielles au bon fonctionnement du Code des droits de succession et sont moins strictes que l'auteur ne le laisse entendre. Faire une comparaison, comme le fait l'auteur, avec les cohabitants légaux est déplacée étant donnée qu'il s'agit ici d'une autre catégorie de justiciables. La réforme fiscale proposée par le Gouvernement prévoit une assimilation des enfants naturels aux enfants adoptés en ce qui concerne le tarif à appliquer. Cette proposition va plus loin que la présente proposition.

REJET

Vu les remarques sociales et technico-juridiques formulées ci-dessus, cette proposition ne peut être acceptée.

IMPACT

Het voorstel strekt enkel tot het invoeren van een bijzonder tarief voor de loofbomen daar deze bomen, in tegenstelling tot de naaldbomen, meerdere generaties nodig hebben om volgroei te worden. Dit wil zeggen dat de loofbomen die thans deel uitmaken van een nalatenschap tot driemaal belast worden. Het tarief is ook niet van toepassing op de grond waarop de bomen staan. Hoe dit in praktijk zal bepaald worden is een raadsel (opsplitsing van het perceel en de bomen op het perceel?) en is geen vereenvoudiging van de successierechten en de rechten van overgang bij overlijden. De budgettaire impact werd door de indiener niet gegeven maar het goedkeuren van onderhavig voorstel zal ontegensprekelijk tot gevolg hebben dat de bosbouw in de andere Gewesten zal aangemoedigd worden. Een positieve impact voor dit Gewest is nihil. De door de Regering voorgestelde hervorming van de successierechten voorziet daarentegen een reeks voorstellen die de Brusselse gezinnen ten goede zullen komen. De Regering is van oordeel dat het verkieselijk is deze categorie te begunstigen inzake successierechten in plaats van de eigenaars van loofboompercelen. Bovendien wordt er nergens een budgettaire impact gegeven van het voorstel.

VERWERPING

Dit voorstel kan, gezien de sociale en de juridisch technische opmerkingen die hierboven geformuleerd werden en gezien de niet becijferde impact op de gewestelijke begroting, niet aanvaard worden.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot afschaffing van de bestaande discriminatie van adoptiefouders en adoptiefkinderen ten opzichte van ouders en kinderen op het vlak van de successierechten
(A - 341/1 - 2001/2002), ingediend door de heer S. de LOBKOWICZ

INHOUD

Dit voorstel strekt tot de gelijkshakeling van de adoptiefkinderen met de afstammelingen in eerste lijn.

IMPACT

Er zijn twee vormen van adoptie: de volle adoptie waarbij de geadopteerde dezelfde naam en rechten krijgt als het natuurlijk kind en de gewone adoptie. Waarschijnlijk zal de indiener de laatste categorie bedoelen. Artikel 52² van het Wetboek van successierechten bepaalt dat er voor de toepassing van het Wetboek van Successierechten geen rekening gehouden wordt met de gewone adoptie tenzij er een aantal voorwaarden vervuld zijn zoals het feit dat het adoptief kind voor de leeftijd van 21 (indiener vergist zich hier daar hij spreekt van voor de leeftijd van 18 jaar) zes jaar ononderbroken samengeleefd te hebben met adoptant of dezelfde hulp en zorgen gekregen te hebben als de natuurlijke kinderen. Deze voorwaarden zijn onontbeerlijk voor de goede werking van het Wetboek van successierechten en minder streng dan indiener laat uitschijnen. Een vergelijk maken, zoals de indiener doet, met de wettelijke samenwonenden is misplaatst aangezien het hier gaat om een andere categorie van rechtsonderhorigen. De door de Regering voorgestelde fiscale hervorming voorziet in een gelijkshakeling van de natuurlijke kinderen met de stiefkinderen wat het toe te passen tarief betreft. Dit voorstel gaat verder dan het voorliggend voorstel.

VERWERPING

Dit voorstel kan, gezien de sociale en de juridisch technische opmerkingen die hierboven geformuleerd werden, niet aanvaard worden.

PROPOSITION D'ORDONNANCE**visant à adapter à la situation des comourants
les droits de succession qui leur sont appliqués**

(A - 344/1 - 2001/2002), déposée par Monsieur S. de LOBKOWICZ

CONTENU

Des comourants sont des personnes dont les décès se succèdent dans un court laps de temps. La proposition vise à réduire les tarifs en fonction de la proximité dans le temps du décès ayant fait l'objet de la première succession. Si l'héritier décède dans l'année, les droits dus sont réduits de 100 %, dans les 2 ans de 50 % et dans les 3 ans, ils ne sont plus que de 25 %.

IMPACT

L'article 57 du Code des Droits de succession prévoit déjà un règlement pour les successions successives. Les droits qui en découlent sont réduits de moitié sans que la réduction fiscale sur les droits prélevés sur la dernière transmission précédente ne puissent augmenter. En omettant cette contrainte, l'auteur manque par conséquent l'objectif de cet article. Par exemple, un homme décède et laisse 25.000 euros comme héritage à son fils. Sur cette succession, 300 euros de droits de succession sont prélevés. Six mois plus tard, le fils décède et laisse une fortune personnelle de 10 millions. D'après la proposition, il ne paie rien, ce qui représente une perte de 12.500 euros (25.300 euros qui sont normalement dus, moins la moitié des droits prélevés sur la dernière transmission précédente, conformément à l'article 57 du Code des Droits de succession. La proposition ne vise pas une simplification du Code et représente une perte importante de revenus. L'auteur fait référence dans ses commentaires aux personnes âgées qui sont abandonnées à leur sort par leur famille et qui se désignent comme héritier. Cela n'est possible que dans le cas où il n'y a pas de successeurs réservataires sinon la part privilégiée joue et va aux successeurs privilégiés.

REJET

Vu les remarques technico-juridiques formulées ci-dessus et l'impact considérable sur le Budget régional, cette proposition ne peut être acceptée.

PROPOSITION D'ORDONNANCE**visant à limiter les droits perçus sur les successions
à un maximum absolu de 50 %**

(A - 345/1 - 2001/2002), déposée par Monsieur S. de LOBKOWICZ

CONTENU

Le montant des droits de succession ne peut en aucun cas être supérieur à 50 % du montant total de la valeur d'une succession.

IMPACT

L'objectif est de limiter les droits de succession à la moitié de la valeur totale de la succession. L'auteur montre que cette mesure ne représentera pas une perte pour les revenus régionaux attendu que les déclarations augmenteront. Cette position peut être remise en cause étant donné que s'il faut choisir entre ne pas payer et payer, le choix sera vite fait. Budgétairement, cela signifie une perte importable non chiffrable de revenus pour la Région.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**tot aanpassing van de tarieven van de successierechten die geheven worden op de nalatenschappen van commorientes aan hun situatie**
(A - 344/1 - 2001/2002), ingediend door de heer S. de LOBKOWICZ**INHOUD**

Commorientes zijn personen die gelijktijdig of binnen een korte opeenvolgende termijn overlijden. Het voorstel strekt tot het verminderen van de tarieven naargelang de tijd die verlopen is na het overlijden waarbij het vermogen voor de 1ste maal overgedragen is. Indien de erfgenaam binnen het jaar overlijdt, worden de verschuldigde rechten met 100 % verminderd. Indien hij binnen de 2 jaar overlijdt, worden ze met 50 % verminderd en binnen de 3 jaar met 25 %.

IMPACT

Artikel 57 van het Wetboek van de successierechten voorziet reeds een regeling voor opeenvolgende nalatenschappen. De eruit voortvloeiende rechten worden met de helft verminderd zonder dat de belastingverlaging op de onmiddellijk vorige overdracht geheven rechten mogen te boven gaan. Indien er laat deze beperking vallen hetgeen tot gevolg heeft dat het doel voorbijgeschoten wordt. Bijv. Man sterft en laat 25.000 euro achter aan zijn zoon. Er wordt op deze nalatenschap 300 euro successierechten geheven. Zes maanden later sterft de zoon en hij laat een persoonlijk fortuin na van 10 miljoen. Volgens het voorstel betaalt hij niets hetgeen een derving uitmaakt van 12.500 euro (25.300 euro die normaal verschuldigd zijn, verminderd met de helft van de rechten geheven op de onmiddellijk vorige overdracht overeenkomstig artikel 57 van het Wetboek van de successierechten. Het voorstel strekt niet tot een vereenvoudiging van het Wetboek en betekent een serieuze derving van inkomsten. Indien er spreekt in zijn commentaar van bejaarden die aan hun lot worden overgelaten door hun familie en die elkaar tot erfgenaam benoemen. Dit is slechts mogelijk als er geen reservataire erfgenamen zijn anders speelt het bevoorrechte deel en gaat het naar de bevoorrechte erfgenamen.

VERWERPING

Dit voorstel kan, gezien de sociale en de juridisch technische opmerkingen die hierboven geformuleerd werden en de ernstige impact op de gewestelijke begroting, niet aanvaard worden.

Voorstel van ordonnantie**tot beperking van het maximumtarief
van de successierechten tot 50 %**

(A - 345/1 - 2001/2002), ingediend door de heer S. de LOBKOWICZ

INHOUD

In geen geval mag het bedrag van de successierechten hoger zijn dan 50 % van het totale bedrag van de waarde van een nalatenschap.

IMPACT

Bedoeling is het beperken van de successierechten tot de helft van de totale waarde van de nalatenschap. Indien er houdt voor dat deze maatregel geen derving zal betekenen voor de Gewestelijke inkomsten aangezien er meer aangegeven zal worden. Deze stelling kan in twijfel getrokken worden daar, indien men dient te kiezen tussen niets of iets betalen, de keuze snel gemaakt zal zijn. Budgetair betekent dit een ernstige niet becijferde inkomstenderving voor het Gewest.

REJET

Vu l'impact important sur le Budget régional, cette proposition ne peut être acceptée.

Proposition d'ordonnance

visant à étendre le bénéfice des taux des droits de succession applicables aux conjoints, aux ex-conjoints et aux personnes avec qui le défunt a eu un ou plusieurs enfants

(A - 346/1 - 2001/2002), déposée par Monsieur S. de LOBKOWICZ

CONTENU

Étendre le tarif général d'application en ligne directe, entre conjoints et entre cohabitants, aux ex-conjoints.

IMPACT

Le ratio legis de cette proposition semble particulier. Soit il y a une séparation blanche et dans ce cas les ex-conjoints rencontrent toutes les mesures afin de bénéficier d'une situation fiscale aussi favorable que possible, soit il n'y a pas de séparation de fait, dans ce cas il n'y a aucune raison d'avantager l'ex-conjoint. Les exemples cités par l'auteur sont hors de propos (par exemple: un couple qui se sépare et l'homme souhaite encore donner quelque chose à sa femme qui après la séparation le considère comme un étranger). L'article 50 du Code des Droits de succession prévoit déjà que le tarif en ligne directe soit d'application à l'ex-conjoint si il y a des enfants communs. L'auteur a perdu de vue cet article étant donné qu'il cite des exemples tombant parfaitement sous cet article. L'impact budgétaire n'est ni mentionné ni chiffrable.

REJET

Vu les remarques sociales mentionnées ci-dessus et l'impact sur le Budget régional, cette proposition ne peut être acceptée.

Proposition d'ordonnance

visant à réduire les droits de succession entre les parrains et marraines et leurs filleuls

(A - 347/1 - 2001/2002), déposée par Monsieur S. de LOBKOWICZ

CONTENU

Appliquer le tarif en ligne directe sur les liquidations entre parrains/marraines et leurs filleuls s'ils sont frères et sœurs, appliquer le tarif entre frères et sœurs sur les liquidations entre parrains/marraines et leurs filleuls s'ils sont oncles/tantes et neveux/nieces et appliquer le tarif entre oncles/tantes et neveux/nieces sur les liquidations entre parrains/marraines et leurs filleuls s'ils n'ont pas de liens de parenté. La preuve de l'existence d'un lien de parrain/marraine pourra être apportée par toutes voies de droit mais à l'exclusion de la présomption

IMPACT

Le Code civil ne connaît pas la notion de parrain/marraine. Cela signifie que l'on appliquera des tarifs inférieurs sur une catégorie de droit

VERWERPING

Dit voorstel kan, gezien de ernstige impact op de gewestelijke begroting, niet aanvaard worden.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

ertoe strekkende de tarieven van de successierechten die van toepassing zijn tussen echtgenoten uit te breiden tot de ex-echtgenoten en de personen die één of meer kinderen hebben gehad met de erflater

(A - 346/1 - 2001/2002), ingediend door de heer S. de LOBKOWICZ

INHOUD

Het algemeen tarief dat van toepassing is in rechte lijn, tussen echtgenoten en tussen samenwonenden uitbreiden tot de ex-echtgenoten.

IMPACT

De ratio legis van dit voorstel lijkt eigenaardig. Ofwel is het een schijnscheiding en dan treffen de ex-echtgenoten alle maatregelen om zo'n gunstig mogelijke fiscale situatie te genieten ofwel is het een werkelijke scheiding en is er geen reden om de ex partner te bevoordelen. De voorbeelden die indiener aanhaalt zijn niet ter zake doende (bijv. een koppel dat uit elkaar gaat en de man wil nog iets geven aan zijn vrouw die dan na de scheiding beschouwd wordt als een vreemde). Artikel 50 van het Wetboek van Successierechten voorziet reeds dat het tarief in rechte lijn van toepassing is op de ex partner indien er gemeenschappelijke kinderen zijn. Indiener heeft dit artikel uit het oog verloren daar hij voorbeelden aanhaalt die perfect onder dit artikel vallen. Budgettaire impact is niet vermeld noch becijferbaar.

VERWERPING

Dit voorstel kan, gezien de sociale bemerkingen die hierboven geformuleerd worden en de impact op de gewestelijke begroting, niet aanvaard worden.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot verlaging van de successierechten tussen peters en meters en hun petekinderen

(A - 347/1 - 2001/2002), ingediend door de heer S. de LOBKOWICZ

INHOUD

Het tarief in de rechte lijn toepassen op de vereffeningen tussen peters/meters en hun petekinderen indien zij broers en zussen zijn, het tarief tussen broers en zussen toepassen op de vereffeningen tussen peters/meters en hun petekinderen indien zij oom/tantes en neven/nichten zijn en het tarief tussen ooms/tantes en neven/nichten toepassen op de vereffeningen tussen peters/meters en hun petekinderen indien zij geen bloedverwantschap hebben. Het bewijs van het peter- of meterschap kan geleverd worden met alle wettelijke middelen met uitzondering van het vermoeden.

IMPACT

Het burgerlijk Recht kent het begrip peter/meter niet. Dit betekent men lagere tarieven gaat toepassen op een onbestaande rechtscategorie. Het

inexistante. La preuve de l'appartenance à cette catégorie de droit pourra être apportée par toutes voies de droit mais à l'exclusion de la présomption. Cela va loin et signifie en aucun cas une simplification du Code des Droits de succession. Le problème majeur de cette proposition est le principe d'égalité. Certaines catégories d'habitants telles que les laïques, les musulmans, les enfants ayant leur grand-père ou grand-mère comme parrain ou marraine, ne tombent pas dans cette catégorie. Le Code des droits de succession est basé sur le lien de parenté et/ou l'absence de celui-ci. Fonder un tarif plus avantageux sur une donnée religieuse est une violation de la séparation entre l'église et l'état. Cela ouvre la voie à des pratiques malintentionnées. Par exemple, faire rapidement imprimer un faire-part de naissance où la tante monte en rang étant donné qu'elle est mentionnée comme étant la marraine. L'auteur prétend que les recettes de la Région augmenteront grâce à la proposition. Cela est en contradiction avec la réalité étant donné qu'une diminution est réalisée.

REJET

Vu les remarques juridiques formulées ci-dessus et l'impact sur le budget régional, cette proposition ne peut être acceptée.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à permettre un calcul équitable
des droits de succession et de mutation par décès
sur toutes les valeurs mobilières cotées**

(A - 349/1 - 2001/2002), déposée par Monsieur S. de LOBKOWICZ

CONTENU

Les droits de succession et de mutation par décès sont calculés sur les emprunts émis par l'Etat belge, Régions, villes et communes et sur toutes les valeurs mobilières cotées sur toutes bourses, selon leur valeur à un jour choisi par les héritiers, situé entre la date du décès et les nonante jours francs qui suivent.

IMPACT

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale s'est engagé à mener sa réforme fiscale proposée de manière budgétairement neutre. La proposition introduite ne donne aucun impact budgétaire outre le fait que l'auteur rappelle que les revenus de la Région augmenteront grâce au civisme croissant de sa population. Le code des droits de succession prévoit déjà un règlement pour les valeurs mobilières cotées en bourse où les héritiers ont la possibilité de choisir le prix-courant suivant lequel les valeurs mobilières seront jugées.

REJET

Vu l'impact sur le Budget régional, cette proposition ne peut être acceptée.

bewijs van het behoren tot deze rechtscategorie kan geleverd worden met alle wettelijke middelen met uitzondering van het vermoeden. Dit gaat ver en betekent geenszins een vereenvoudiging van het Wetboek van de Successierechten. Het grootste probleem van dit voorstel is het gelijkheidsbeginsel. Bepaalde categorieën van inwoners zoals vrijzinnigen, islamieten, kinderen die de grootvader of grootmoeder als peter of meter hebben, vallen niet onder het voorstel. Het wetboek van successierechten is gebaseerd op bloedverwantschap en/of de afwezigheid ervan. Thans een gunstiger tarief gronden op een religieus gegeven is een schending van de scheiding tussen kerk en staat. Dit opent de deur voor wanpraktijken. Bijv. snel een geboortekaartje laten drukken waarbij de tante opschuift in rangorde daar ze vermeld wordt als meter. Indiener zegt dat de ontvangsten van het Gewest zullen toenemen door het voorstel. Dit is in strijd met de werkelijkheid daar er een verlaging wordt doorgevoerd.

VERWERPING

Dit voorstel kan, gezien de juridische bemerkingen die hierboven geformuleerd worden en de impact op de gewestelijke begroting, niet aanvaard worden.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**strekkende tot een billijke berekening van
de rechten van successie en van overgang bij overlijden
op alle ter beurse genoteerde effecten**

(A - 349/1 - 2001/2002), ingediend door de heer S. de LOBKOWICZ

INHOUD

De rechten van successie en van overgang bij overlijden op de Belgische Staatsleningen, op de door de Gewesten, de steden en de gemeenten uitgeschreven leningen en op alle beursgenoteerde effecten, worden berekend volgens de waarde die ze hebben op een dag die de erfgenamen naar keuze vaststellen tussen de datum van het overlijden en de 90 daaropvolgende dagen.

IMPACT

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering heeft er zich toe verbonden de door haar voorgestelde fiscale hervorming budgettair neutraal te laten verlopen. Het ingediende voorstel geeft geen enkele budgettaire impact naast het feit dat indiener voorhoudt dat de inkomsten van het Gewest zullen toenemen door de stijgende burgerzin van haar bevolking. Het wetboek van de successierechten voorziet reeds in een regeling voor de beursgenoteerde effecten waarbij zelfs aan de erfgenamen de mogelijkheid wordt gelaten om zelf de prijscourant te kiezen waaraan de effecten zullen beoordeeld worden.

VERWERPING

Dit voorstel kan, gezien de impact op de gewestelijke begroting, niet aanvaard worden.