

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2002-2003

28 NOVEMBRE 2002

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à modifier l'article 40
de la loi électorale communale
du 4 août 1932 en vue de rendre au scrutin
un caractère d'équité et de démocratie**

(déposée par M. Stéphane de LOBKOWICZ (F))

Développements

1. Introduction

Une proposition d'ordonnance **A-289/1 – 2001/2002** modifiant les articles 40 et 51 de la loi électorale communale du 4 août 1932 a été déposée par nos honorables collègues, MM. Alain Adriaens et Claude Michel.

Cette proposition reprend les grandes lignes d'une « Note relative à la modification de la loi du 12 janvier 89 relative aux institutions bruxelloises et de la loi du 8 août 1980 relative au (...) Conseil de la Région bruxelloise » rédigée à l'intention de son parti par M. Alain Adriaens le 14 mai 2001.

Cette note à usage probablement interne au début a été ensuite publiée sur Internet dans le cadre d'un débat intitulé « Polémique sur le « stemblok ethnique » et la réforme du mode de scrutin bruxellois ». ⁽¹⁾

(1) « Polémique sur le « stemblok ethnique » et la réforme du mode de scrutin bruxellois », <http://users.skynet.be/suffrage-universel/su/stemblok4.htm>.

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 2002-2003

28 NOVEMBER 2002

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van artikel 40
van de gemeentekieswet van 4 augustus 1932
om de stemming opnieuw billijk en
democratisch te maken**

(ingediend door de heer Stéphane de LOBKOWICZ (F))

Toelichting

1. Inleiding

De heren Alain Adriaens en Claude Michel hebben een voorstel van ordonnantie **A-289/1 – 2001-2002** tot wijziging van de artikelen 40 en 51 van de gemeentekieswet van 4 augustus 1932 ingediend.

Dit voorstel neemt de grote lijnen over van het document « Note relative à la modification de la loi du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises et de la loi du 8 août 1980 relative au (...) Conseil de la Région bruxelloise ». De heer Alain Adriaens heeft deze nota voor zijn partij opgesteld op 14 mei 2001.

Deze nota, die aanvankelijk waarschijnlijk voor intern gebruik was bestemd, werd vervolgens op het internet gezet in het kader van het debat « Polémique sur le « stemblok ethnique » et la réforme du mode de scrutin bruxellois ». ⁽¹⁾

(1) Polémique sur le « stemblok » ethnique et la réforme du mode de scrutin bruxellois, <http://users.skynet.be/suffrage-universel/su/stemblok4.htm>.

Ce débat rendu public par le web et opposant le premier déposant de la proposition dont question ci-dessus, M. Alain Adriaens, et plusieurs autres intervenants, membres ou anciens membres de son parti ou d'Agalev permettent de mieux éclairer le public sur les motivations qui ont présidé au dépôt de cette proposition. Il en sera question après.

2. Le vote multiple

C'est, à ma connaissance, le Professeur Henri Breny, de l'Université de Liège, qui, le premier, en 1976, étudia sous l'angle scientifique la pratique du vote multiple ⁽²⁾.

Il écrivait notamment : « ... l'opinion publique a, pour la première fois, pris conscience que le vote multiple permet à des groupes de pression intérieurs aux partis d'obtenir plus que leur dû s'ils sont seuls à manœuvrer habilement, mais que en sens inverse, tout groupe majoritaire peut, dans les mêmes conditions, s'attribuer la presque totalité des sièges dévolus à sa liste ». ⁽³⁾

L'auteur après avoir détaillé plusieurs modèles mathématiques explicitant les différentes applications du vote multiple tire sa conclusion en ces termes : « ... un mode de scrutin qui donne dès à présent, et donnera plus encore dans l'avenir, la possibilité à des groupes légèrement majoritaires au sein des partis de s'attribuer une part beaucoup plus que proportionnelle, proche en fait du total, des sièges attribués à la liste. C'est le caractère démocratique de notre système électoral qui est en jeu; on aurait grand tort de traiter la situation par indifférence ou préterition. Il n'y a qu'une seule conclusion possible : CAVEANT CONSULES.

Peut-être faut-il signer Cassandre ? » ⁽⁴⁾

Depuis cette époque, près de 30 ans, de nombreux articles et mémoires universitaires ont été consacrés à ce sujet.

3. Pratique du vote multiple

Les différents scrutins, depuis cette époque, ont, à de multiples reprises, été l'occasion de mettre en pratique ces modèles mathématiques théoriques.

(2) H. BRENY, *Influence des modifications de la loi électorale communale*, De start van de samengevoegde gemeenten – Le choix des « maîtres chez toi » dans les communes fusionnées – Res publica 1976/3-4.

(3) Ibid.

(4) Ibid mais voir aussi J. BEAUFAYS et H. BRENY, *La représentation proportionnelle dans les systèmes électoraux belges* in Annales de la Faculté de Droit de Liège, L6/3 (1971)n 529-560.

Het via het internet openbaar gemaakte debat tussen de heer Alain Adriaens, de hoofddiener van het voornoemde voorstel, en verschillende andere debattanten, leden of voormalige leden van zijn partij of van Agalev, verschaft duidelijkheid over de redenen waarom dat voorstel is ingediend. Hiervan zal verder in de tekst sprake zijn.

2. Meervoudige stemming

Naar mijn weten heeft professor Henri Breny van de Luikse universiteit in 1976 als eerste een wetenschappelijke studie van de meervoudige stemming gemaakt ⁽²⁾.

Hij schreef met name dat de publieke opinie er zich voor de eerste keer van bewust geworden is dat pressiegroepen binnen de partijen, dankzij de meervoudige stemming, meer kunnen krijgen dan wat hun toekomst, als zij als enigen aan kliekvorming doen, maar, omgekeerd, dat een meerderheidsgroep zich onder dezelfde omstandigheden bijna alle aan haar lijst toegewezen zetels kan toe-eigenen ⁽³⁾.

De auteur licht eerst verschillende mathematische modellen toe die de verschillende toepassingen van de meervoudige stemming verduidelijken. Daaruit concludeert hij dat de meervoudige stemming er voortaan en in de toekomst nog meer toe leidt dat de groepen van de partijen die lichtjes in de meerderheid zijn, zich een veel groter dan evenredig deel, in feite bijna het totaal, van de aan de lijst toegewezen zetels kunnen toe-eigenen. Het democratisch karakter van ons kiesstelsel staat op het spel. Men zou er zeer verkeerd aan doen mocht men doen alsof er niets aan de hand is. Er is slechts één conclusie mogelijk : CAVEANT CONSULES.

Misschien moet deze conclusie met de naam « Cassandra » ondertekend worden ? ⁽⁴⁾

Sedertdien worden al bijna 30 jaar talrijke artikels en universitaire eindwerken aan dit onderwerp gewijd.

3. Meervoudige stemming in de praktijk

Sindsdien konden die theoretische mathematische modellen bij de verschillende verkiezingen meermaals aan de praktijk getoetst worden.

(2) H. BRENY, *Influence des modifications de la loi communale*. De start van de samengevoegde gemeenten – Le choix des « maîtres chez soi » dans les communes fusionnées – Res publica 1976/3-4.

(3) Ibid.

(4) Ibid, maar zie ook J. BEAUFAYS en H. BRENY, *La représentation proportionnelle dans les systèmes électoraux belges*, in Annales de la Faculté de Droit de Liège, L6/3 (1971), 529-560

Il serait impossible de faire l'inventaire de ces exemples sauf à reprendre chaque scrutin à multiplier par 589 communes et encore à multiplier par chacune des listes qui s'y présentaient.

On a beaucoup parlé de l'exemple des élections communales d'Uccle du 8 octobre 2000 où un groupe mené par la tête de liste à lancé, dès le mois de juin, « sous le manteau » mais aussi par le biais du site Internet de l'un de ses candidats un appel à voter pour 13 candidats ce qui a provoqué la réaction d'un autre groupe de 15 candidats mené par le deuxième candidat de la même liste.

Cet exemple récent ne devrait pas faire oublier les dizaines voire les centaines ou même les milliers d'autres exemples de pratique du vote multiple que ce soit avec ou sans succès.

M. Alain Adriaens le dit lui-même « Pour ce qui est du stemblok, comme son étymologie l'indique, c'est une technique inventée par les candidats néerlandophones présents sur les listes majoritairement francophones en région bruxelloise » (5).

Il ajoute « Il en résulte qu'un stemblok bien préparé (ou spontané dans le cas de votes sur base de patronymes révélateurs d'une origine ethnique particulière) peut faire passer un paquet de candidats liés entre eux. » (6).

Il précise encore « Le stemblok n'est pas antidémocratique, c'est une utilisation habile de la légalité pour favoriser un groupe particulier. Même si je dois me mettre à dos les 9/10èmes des lecteurs potentiels de ce message, je peux dire que beaucoup en ont usé. A ma connaissance, ont profité du stemblok, sans organisation lourde préalable (mais parfois avec quelques encouragements), les femmes (prénoms), les personnes d'origine étrangère (patronymes), les nobles (particules). L'ont utilisé, suite à la solidarité et une circulation de l'information au sein de groupes minoritaires solidaires : des néerlandophones sur des listes bilingues, des FDF sur des listes de la fédération PRL-FDF, des homosexuels, des membres de la communauté juive, des colistiers d'un prince tchèque... (7) » (8).

Dans le même débat, l'avis d'un dénommé Dirk Jacobs est aussi intéressant.

(5) A. ADRIAENS, « Polémique sur le « stemblok ethnique » et la réforme du mode de scrutin bruxellois », op cit.

(6) Ibid.

(7) Le caractère public du propos raciste le rend incontestablement passible de la législation pénale. En raison de l'estime, qui remonte à plus de dix ans, que je nourris pour Monsieur Adriaens, j'ai bien compris qu'il se plaçait plus sur le plan de l'humour que sur celui de vouloir blesser.

(8) A. ADRIAENS, op cit.

Het zou niet mogelijk zijn om een volledige balans van die voorbeelden op te maken, tenzij men de uitslag van elke stemming vermenigvuldigt met 589 gemeenten en met elke aldaar voorgedragen lijst en men die cijfers aandachtig bestudeert.

Bij de veelbesproken gemeenteraadsverkiezingen in Ukkel van 8 oktober 2000 heeft een door de lijsttrekker geleide groep vanaf juni in het geheim, maar ook via de internetsite van een van haar kandidaten een oproep gedaan om voor 13 kandidaten te stemmen. Dat heeft geleid tot een reactie van een andere groep van 15 kandidaten die door de tweede kandidaat van dezelfde lijst werd geleid.

Dit recente voorbeeld zou de tientallen en zelfs honderden of duizenden andere voorbeelden waarin de meervoudige stemming al dan niet tot goede resultaten heeft geleid, niet mogen doen vergeten.

De heer Alain Adriaens zegt zelf dat het stemblok, zoals uit het woord kan worden afgeleid, een techniek is die werd uitgevonden door de Nederlandstalige kandidaten die in het Brussels Gewest op de overwegend Franstalige lijsten staan (5).

Hij voegt eraan toe dat daaruit volgt dat een goed georganiseerd stemblok (of een spontaan stemblok in geval van stemming op basis van familienamen die op een bepaalde etnische oorsprong wijzen) een groep met elkaar verbonden kandidaten voordeel kan opleveren (6).

Hij verduidelijkt nog dat men bij een stemblok niet antidemocratisch te werk gaat, maar handig gebruik maakt van de wet om een welbepaalde groep te bevoordelen. Ook al moet hij negen tiende van de potentiële lezers van deze boodschap tegen de haren in strijken, kan hij zeggen dat velen van het stemblok gebruikgemaakt hebben. Naar zijn weten hebben de vrouwen (voornamen), de personen van buitenlandse oorsprong (familienamen) en de adellijke personen (te herkennen aan de partikels) hun voordeel met een stemblok gedaan. Dit vergde niet veel voorbereiding, maar soms enkele aanmoedigingen. Dankzij solidariteit tussen leden van minderheidsgroepen en onderlinge communicatie hebben Nederlandstaligen op tweetalige lijsten, FDF'ers op lijsten van de PRL-FDF-federatie, homoseksuelen, leden van de joodse gemeenschap en lijstgenoten van een Tsjechische prins geprofiteerd van een stemblok (7) (8).

In dit debat is het standpunt van een zekere Dirk Jacobs ook interessant.

(5) A. ADRIAENS, « Polémique sur le « stemblok ethnique » et la réforme du mode de scrutin bruxellois », op cit.

(6) Ibid.

(7) Racistische uitlatingen in het openbaar zijn onbetwistbaar strafbaar. Wegens de waardering die ik al meer dan tien jaar voor de heer Adriaens koester, heb ik begrepen dat hij dit humoristisch en niet kwetsend bedoelde.

(8) A. ADRIAENS, op cit.

« Respectueusement, je ne comprends pas du tout comment on ose parler du « caractère antidémocratique » du fait que des groupes spécifiques – minoritaires ou pas – expriment une préférence collective pour certains candidats.

Donc, les campagnes « votez femme », qui sont organisées pour obtenir plus de femmes dans la représentation politique, sont-elles antidémocratiques ? Selon votre logique, oui, ...

Pourquoi serait-ce mal qu'à Bruxelles des femmes, des Néerlandophones, des allochtones, des homos (etc. etc.) développe(ra)ient une stratégie pour assurer leur représentation politique ?

De toute évidence, il arrive que des stratégies soient menées parce qu'on considère ne pas être actuellement bien ou suffisamment représenté. Une autre raison est qu'on croit important que la diversité de la société connaisse un certain reflet dans la représentation politique.

Et depuis quand et pourquoi doit-on reprocher à des groupes de gens de faire de la politique et de vouloir que certains candidats soient élus ? » (9)

4. Considérations générales

Le vote multiple n'a rien de contestable.

Permettre à l'électeur de voter pour plusieurs candidats de la même liste est même une avancée démocratique.

Permettre à une femme de cocher toutes les femmes de la liste car elle ne souhaite pas faire de choix entre elles est incontestable.

Permettre à un électeur du FDF de faire de même avec ses candidats sur une liste MR n'est pas plus condamnable.

Par contre, ce qui est contestable, c'est que l'électeur qui pratique le vote multiple dispose de plus du suffrages que celui qui n'y recourt pas.

C'est à ce niveau là que se situe la problème et à aucun autre.

Pourquoi donner le même poids à un électeur qui vote pour dix candidats qu'aux dix qui le suivent dans la file du bureau de vote et n'émettraient, par hypothèse, qu'un seul vote de préférence ?

(9) D. JACOBS, « Polémique sur le « stemblok ethnique » et la réforme du mode de scrutin bruxellois » op. cit.

« Met alle respect, maar ik begrijp helemaal niet dat men durft spreken van het « antidemocratische karakter » van het feit dat bepaalde groepen, al dan niet minderheidsgroepen, een collectieve voorkeur uitspreken voor bepaalde kandidaten.

Zijn bijgevolg de « stem vrouw » campagnes die georganiseerd worden om meer vrouwen als politieke vertegenwoordigers te krijgen, antidemocratisch ? Volgens uw logica dus wel ...

Waarom zou het verkeerd zijn dat te Brussel vrouwen, Nederlandstaligen, allochtonen, homo's (enz. enz.) een strategie (zouden) ontwikkelen om hun politieke vertegenwoordiging veilig te stellen ?

Blijkbaar worden soms strategieën gehanteerd omdat men nu vindt niet goed of onvoldoende vertegenwoordigd te zijn. Een andere reden is dat men het belangrijk vindt dat de diversiteit van de samenleving een zekere weerspiegeling kent onder de politieke vertegenwoordigers.

En sinds wanneer en waarom moeten groepen mensen verweten worden dat ze aan politiek doen en bepaalde kandidaten verkozen willen zien ? » (9)

4. Algemene beschouwingen

Er valt helemaal niets in te brengen tegen de meervoudige stemming.

Als de kiezers voor verschillende kandidaten op dezelfde lijst kunnen stemmen, is dat zelfs een stap vooruit op democratisch vlak.

Er is niets op tegen dat een vrouw een stem kan uitbrengen op alle vrouwen die op de lijst staan, omdat ze tussen hen niet wenst te kiezen.

Als een kiezer van het FDF hetzelfde doet met zijn kandidaten op een MR-lijst, valt dat evenmin af te keuren.

Het is daarentegen wel betwistbaar dat de kiezer die meer dan één stem uitbrengt, over meer stemmen beschikt dan de kiezer die slechts één stem uitbrengt.

Dat en alleen dat is de kern van het probleem.

Waarom legt een kiezer die voor tien kandidaten stemt evenveel gewicht in de schaal als de tien kiezers die vlak na hem in het stembureau komen en bijvoorbeeld slechts één voorkeurstem uitbrengen ?

(9) D. JACOBS « Polémique sur le « stemblok ethnique » et la réforme du mode de scrutin bruxellois », op. cit.

Même en cas de vote de la proposition Adriaens/Michel, au nom de quoi autoriser un électeur à émettre trois votes et à un autre à un émettre un seul ?

Peut-être, dira-t-on que le législateur ne connaît que les listes, et non leurs tendances internes ?

Toutefois, il faut bien reconnaître que le système électoral, autorisant le vote multiple permet de revenir, à peu de choses près, et à l'intérieur des listes, au système majoritaire, négation même de la représentation proportionnelle.

Le vote multiple ne trouve aucune justification démocratique s'il est pratiqué comme il l'est chez nous.

Par contre, et c'est bien là l'objet de cette proposition d'ordonnance, pourquoi ne pas permettre à l'électeur de voter pour deux candidats en leur donnant à chacun une demie-voix ?

Pourquoi ne pas lui permettre d'en cocher quatre en répartissant quatre-quarts de voix ?

Et même, pourquoi ne pourrait-il pas émettre dix-dixièmes de voix ?

Le vote étant entièrement informatisé à Bruxelles l'adoption de cette proposition ne trouverait aucune difficulté technique d'application.

5. Erreur contenue dans les développements de la proposition d'ordonnance de MM. Adriaens/Michel

La proposition d'ordonnance de MM. Adriaens et Michel repose sur un postulat inexact à plus d'un égard et qui peut être résumé en ces termes : « La division pour moitié de la case de tête a augmenté sensiblement le nombre d'élus aux voix de préférence et donc le vote multiple a eu des conséquences inattendues ».

On peut lire des phrases comme « Les résultats des élections communales du 8 octobre ont montré que des effets indésirables sont possibles dans des circonscriptions où le nombre d'élus est important », ou « Cette conséquence imprévue de la modification de la loi communale de juin 2000... » ou encore « ... ce détournement de la suppression de la moitié de l'effet dévolutif de la case de tête... ».

La réalité n'est pas celle-là.

C'est le système Imperiali qui est en application aux élections communales contrairement au système Dhont qui régit les élections européennes, législatives et régionales.

Waarom zou men, ingeval het voorstel van de heren Adriaens en Michel aangenomen wordt, toestaan dat de kiezer drie stemmen uitbrengt en de andere slechts één ?

Men zal misschien als argument aanvoeren dat de wetgever alleen de lijsten en niet de strekkingen binnen de lijst kent.

Men moet echter toegeven dat het kiesstelsel dat de meervoudige stemming toestaat, het mogelijk maakt om zowat terug te keren naar het meerderheidsstelsel, zij het binnen de lijsten, dat evenwel volkomen haaks staat op de evenredige vertegenwoordiging.

De meervoudige stemming zoals die in ons land bestaat, kan uit democratisch oogpunt niet verantwoord worden.

Waarom zou de kiezer, daarentegen, niet mogen stemmen voor twee kandidaten met telkens een halve stem ? Dat is precies de strekking van dit voorstel van ordonnantie.

Waarom zou hij geen vier stemvakken mogen aankruisen en vier keer een vierde van een stem uitbrengen ?

Waarom zou hij zelfs geen tien tienden van een stem mogen uitbrengen ?

Aangezien de stemming in Brussel volledig geautomatiseerd is, zouden er geen technische problemen zijn om dit voorstel uit te voeren.

5. Fout in de toelichting bij het voorstel van ordonnantie van de heren Adriaens en Michel

De heren Adriaens en Michel gaan in hun voorstel van ordonnantie uit van een in menig opzicht verkeerd uitgangspunt, dat in de volgende bewoordingen kan worden samengevat : « de halvering van de devolutieve kracht van de lijststem heeft het aantal met voorkeurstemmen gekozen kandidaten aanzienlijk doen toenemen. De meervoudige stemming had dus onverwachte gevolgen ».

In de toelichting staan zinnen als « Uit de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2000 blijkt dat de nieuwe regeling ongewenste gevolgen kan hebben in kieskringen met een groot aantal gekozenen » of « Dit onvoorziene gevolg van de wijzigingen van de gemeentekieswet bij de voornoemde wet van 26 juni 2000... » of nog « ... het risico dat misbruik wordt gemaakt van de beperking met de helft van de devolutieve kracht van de lijststemmen... ».

Dat is allemaal naast de kwestie.

Het stelsel-Imperiali is van toepassing bij de gemeenteraadsverkiezingen. Bij de verkiezingen van het Europees Parlement, van het federale Parlement en van de gewestparlementen is daarentegen het stelsel-Dhont van toepassing.

Le système Imperiali a toujours permis un grand nombre d'élus aux voix de préférence.

De plus, le nombre sans cesse plus bas de suffrages exprimés en case de tête n'a fait que renforcer ce phénomène d'élection en élection.

Sur une liste comme celle du PRL d'Uccle en 1994, pour prendre en exemple que je connais bien mais qui peut être transposé sans problèmes, seuls 4 des 20 élus l'ont été par la case de tête. Ceci sans compter, cela va sans dire, que sur ce type de liste les 4 élus qui ont profité de la case de tête auraient été de toutes façons élus à d'autres places.

En 2000, avec la diminution de moitié des effets de la case de tête ce ne sont plus que les 2 premiers candidats (sur 26 cette fois) qui ont été élus « grâce à la case de tête », mais qui l'auraient été de toutes façons sans.

La diminution de moitié des effets dévolutifs de la case de tête n'ont donc eu qu'un impact marginal et même dans certains cas parfois nuls aux élections communales.

6. Absence de justification démocratique et d'équité dans cette proposition d'ordonnance

Avant toutes choses, on se demande pourquoi limiter le vote à 3 candidats ?

Pourquoi pas à 2, à 4 à 5 ou à plus ?

Ce chiffre de 3 n'a pas beaucoup de sens si l'on songe au fait que le nombre de conseillers communaux varie, à Bruxelles, d'une commune à l'autre du simple au double.

De plus, dans chaque commune, le nombre d'élus par liste est très différent.

Autoriser à voter que pour 3 candidats sur une liste comme celle du PRL d'Uccle qui a eu 26 sièges est effectivement contraignant. La même restriction par rapport à la liste FDF qui n'en a eu que 2 n'a pas beaucoup de sens.

Je dirais même que, sans avoir étudié de manière approfondie les résultats des 19 communes, il ne doit pas y avoir beaucoup de communes où Ecolo a plus de 3 élus aux voix de préférence.

La restriction proposée n'aurait donc aucun effet en ce qui le concerne.

Et même dans le cas de listes obtenant un grand nombre d'élus, la proposition n'est pas sans faille puisqu'il suffirait

Het stelsel-Imperiali heeft altijd geleid tot een groot aantal met voorkeurstemmen gekozen kandidaten.

Bovendien is dat aantal verkiezing na verkiezing almaar toegenomen omdat er steeds minder lijststemmen worden uitgebracht.

Op een lijst zoals die van de PRL in Ukkel in 1994, om een voorbeeld te nemen dat ik goed ken en dat zonder problemen als algemeen voorbeeld kan worden gesteld, zijn slechts 4 van de 20 kandidaten gekozen dankzij lijststemmen. Hierbij wordt natuurlijk geen rekening gehouden met het feit dat de 4 kandidaten die dankzij de lijststemmen gekozen zijn, op dit soort lijst ook gekozen zouden zijn als ze op een andere plaats van de lijst hadden gestaan.

De halvering van de devolutieve kracht van de lijststem heeft er in 2000 toe geleid dat alleen nog de 2 eerste kandidaten (ditmaal op 26 kandidaten) gekozen werden « dankzij de lijststemmen », hoewel ze in ieder geval zonder lijststemmen gekozen zouden zijn.

De halvering van de devolutieve kracht van de lijststem had dus niet veel en in sommige gevallen soms geen gevolgen bij de gemeenteraadsverkiezingen.

6. Geen democratische verantwoording en billijkheid in het voorstel van ordonnantie van de heren Adriaens en Michel

In de eerste plaats rijst de vraag waarom het aantal stemmen tot 3 beperkt wordt ?

Waarom niet tot 2, 4, 5 of meer ?

De beperking tot 3 stemmen heeft niet veel zin, gelet op het feit dat in Brussel de ene gemeente dubbel zoveel gemeenteraadsleden kan tellen als de andere.

Bovendien is in elke gemeente het aantal gekozenen per lijst zeer verschillend.

Het is inderdaad een beperking als de kiezer slechts voor 3 kandidaten mag stemmen op een lijst zoals die van de PRL in Ukkel, die 26 zetels heeft behaald. Dezelfde beperking voor de FDF-lijst, die er slechts 2 heeft behaald, heeft niet veel zin.

Het is zelfs niet nodig om de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen in de 19 gemeenten grondig te bestuderen om te weten dat er niet veel gemeenten zijn waar Ecolo meer dan 3 kandidaten heeft die met voorkeurstemmen gekozen zijn.

De voorgestelde beperking zal dus geen effect sorteren voor Ecolo.

Zelfs voor de lijsten waarop een groot aantal kandidaten gekozen wordt, is het voorstel niet sluitend, aangezien

à un groupe bien organisé de diviser ses consignes de vote en deux, par exemple le quartier nord de la commune et le quartier sud, et faire ainsi sans trop de difficultés passer 2 fois 3 élus.

Le vote éventuel de la proposition Adriaens/Michel aura des répercussions qu'ils n'envisagent pas mais qui seront inévitables. Son adoption forcera quasiment les candidats à se regrouper par trinôme. Malheur à celui qui ne se trouvera dans aucune équipe, le plus malin étant celui qui réussira à être dans plusieurs.

Nous aurons dans les communes du centre de Bruxelles un trinôme d'origine marocaine contre le trinôme d'origine turque. S'il y a peu d'élus aux voix de préférence, seule l'une des deux équipes passera et s'il y en a plus ce seront les deux équipes qui seront élues, éliminant de ce fait tous les autres candidats, ce qui nous plongera en plein dans le « vote ethnique » évoqué par Alain Adriaens et que précisément il veut éviter.

7. Conclusion : Dépôt de cette proposition d'ordonnance

De tout ce qui précède, je ne tire qu'une seule conclusion.

Comment éviter tout les risques dénoncés par tout le monde et comment assurer à la fois un vote libre, égal et démocratique ?

Il n'y a, à mon sens, pas d'autres solutions que l'autorisation du vote multiple avec division à due concurrence des suffrages exprimés.

8. Base légale

Sous réserve de la Constitutionnalité des transferts de compétence opérés à la suite des accords dits de la Saint-Polycarpe et dans l'attente des arrêts qu'il plaira à la Cour d'Arbitrage de rendre dans les dossiers déferés à sa censure, depuis le vote de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant modification de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la loi électorale communale est de compétence de chacune des Régions pour les communes situées sur leur territoire. Plus précisément, l'article 6, VIII, § 1^{er} et 4^o précise que les Régions exercent désormais les compétences liées à la loi électorale communale.

L'article 7bis précise que « la composition, l'organisation, la compétence, le fonctionnement, la désignation ou l'élection des organes des communes situées sur le territoire

een goed georganiseerde groep ermee zou kunnen volstaan haar steminstructies zo te geven dat bijvoorbeeld de stemmen in twee verdeeld worden, namelijk over de noordelijke en de zuidelijke wijk van de gemeente. Op die manier kan ze zonder al te veel problemen 2 keer 3 kandidaten doen verkiezen.

Als het voorstel van de heren Adriaens en Michel aangenomen wordt, zal dat onvermijdelijk gevolgen hebben die de indieners niet vermoeden. De kandidaten zullen zich dan als het ware per drie moeten groeperen. Dat is dan spijtig voor de kandidaat die tot geen enkel drietal behoort. De meest vindingrijke kandidaat is dan degene die erin slaagt tot verschillende drietallen te behoren.

In de gemeenten die in het centrum van het Brussels Gewest liggen, zal een drietal van Marokkaanse oorsprong opkomen tegen een drietal van Turkse oorsprong. Als er weinig kandidaten met voorkeursstemmen gekozen worden, zal slechts één van de twee drietallen gekozen worden. Als er meer kandidaten met voorkeursstemmen gekozen worden, zullen de twee drietallen gekozen worden. Daardoor zullen alle andere kandidaten uitgeschakeld worden. Dat brengt ons bij het « etnisch stemmen » dat de heer Alain Adriaens aangekaart heeft en dat hij precies wenst te vermijden.

7. Besluit : indiening van dit voorstel van ordonnantie.

Uit al het voorgaande kan slechts één conclusie worden getrokken.

Hoe kan men de risico's waarop iedereen gewezen heeft, vermijden en tegelijk een vrije, gelijke en democratische stemming garanderen ?

Volgens mij is er geen andere oplossing dan de meervoudige stemming met een evenredige verdeling van de uitgebrachte stemmen toe te staan.

8. Rechtsgrond

Onder voorbehoud van de grondwettelijkheid van de overdracht van de bevoegdheden ingevolge de Lambert-bis-akkoorden en in afwachting van de arresten die het Arbitragehof zal wijzen in de aan zijn beoordeling voorgelegde dossiers, is elk Gewest bevoegd voor de gemeentekieswet op zijn grondgebied sinds de goedkeuring van de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Meer bepaald artikel 6, VIII, § 1 en 4^o, preciseert dat de Gewesten voortaan de bevoegdheden verbonden aan de gemeentekieswet uitoefenen.

Artikel 7bis preciseert dat «... worden de samenstelling, organisatie, bevoegdheid, werking, aanstelling of verkiezing van de organen van en het administratief toezicht op de

d'une même Région, ainsi que la tutelle administrative sur celles-ci sont réglées par cette Région de façon identique ».

C'est donc à notre assemblée de prévoir une modification de la loi électorale communale valable pour les 19 communes bruxelloises et ce afin d'améliorer les règles présidant aux élections communales.

Commentaire des articles

Articles 1^{er} et 3

Ces articles n'appellent pas de commentaires particuliers.

Article 2

Cet article modifie, sommes toutes, fort peu la loi électorale communale puisqu'il continue à autoriser le vote multiple prévoyant seulement de diviser les voix portées en regard de plusieurs candidats à due concurrence.

Si l'électeur émet un vote nominatif il accorde une voix de préférence au candidat de son choix.

S'il émet deux votes il émet deux demies-voix en faveur de chacun des candidats qu'il a choisis.

S'il émet trois votes nominatifs, c'est trois-tiers de voix qui seront partagées entre les trois candidats sélectionnés, et ainsi de suite.

Stéphane de LOBKOWICZ (F)

gemeenten die gelegen zijn op het grondgebied van eenzelfde Gewest door dit Gewest op identieke wijze geregeld ».

Het staat dus aan onze assemblee om in de gemeentekieswet een wijziging aan te brengen die voor de 19 Brusselse gemeenten geldt, teneinde de regels voor de gemeenteraadsverkiezingen te verfijnen.

Commentaar bij de artikelen

Artikelen 1 en 3

Deze artikelen behoeven geen commentaar.

Artikel 2

Op de keper beschouwd brengt dit artikel slechts geringe wijzigingen aan in de gemeentekieswet. De meervoudige stemming blijft immers toegestaan maar de stem wordt evenredig verdeeld over de verschillende kandidaten op wie een voorkeurstem is uitgebracht.

Brengt de kiezer een naamstem uit, dan geeft hij een voorkeurstem aan de kandidaat van zijn keuze.

Brengt de kiezer twee naamstemmen uit, dan brengt hij twee halve stemmen uit voor elk van de kandidaten van zijn keuze.

Brengt de kiezer drie naamstemmen uit, dan krijgt elk van de kandidaten van zijn keuze een derde van een stem, enz.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à modifier l'article 40
de la loi électorale communale
du 4 août 1932 en vue de rendre au scrutin
un caractère d'équité et de démocratie**

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée par l'article 39 de la Constitution

Article 2

Pour la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 40 de la loi électorale communale du 4 août 1932, tel que modifié par les lois du 5 juillet 1976 et du 16 juillet 1993, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 40. – L'électeur peut émettre autant de suffrages qu'il le souhaite sur la liste de son choix.

Si l'électeur veut se prononcer en faveur d'une des listes et s'il adhère à l'ordre de présentation des candidats de cette liste, il marque son vote dans la case placée en tête de celle-ci.

S'il veut modifier cet ordre, il marque un ou plusieurs votes nominatifs, dans la case placée à côté du nom de celui ou de ceux des candidats de cette liste à qui il entend donner par préférence son suffrage.

S'il exerce plusieurs votes, la voix qu'il émet est partagée proportionnellement et de manière égale entre tous les candidats qui en bénéficient ».

Article 3

La présente ordonnance entre en vigueur à dater de sa publication au *Moniteur belge*.

Le 6 octobre 2002

Stéphane de LOBKOWICZ (F)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van artikel 40
van de gemeentekieswet van 4 augustus 1932
om de stemming opnieuw billijk en
democratisch te maken**

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt artikel 40 van de gemeentekieswet van 4 augustus 1932, gewijzigd bij de wetten van 5 juli 1976 en 16 juli 1993, vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 40. – De kiezer mag zoveel stemmen als hij wil uitbrengen op de lijst van zijn keuze.

Wil de kiezer zijn stem geven aan een van de lijsten en kan hij zich verenigen met de volgorde waarin de kandidaten op die lijst voorkomen, dan brengt hij zijn stem uit in het stembak bovenaan de lijst.

Wil hij deze volgorde wijzigen, dan brengt hij een of meer naamstemmen uit in het stembak naast de naam van de kandidaat of de kandidaten van die lijst aan wie hij de voorkeur wenst te geven.

Stemt hij voor meer dan een kandidaat, dan wordt zijn stem evenredig en gelijkelijk verdeeld over alle kandidaten voor wie hij gestemd heeft ».

Artikel 3

Deze ordonnantie treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt wordt.

6 oktober 2002

