

**CONSEIL DE LA REGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2002-2003

13 MARS 2003

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du  
23 juillet 1992 relative à  
la taxe régionale à charge des  
occupants d'immeubles bâtis et  
de titulaires des droits  
réels sur certains immeubles**

(n° A-404/1 – 2002/2003)

---

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance  
du 23 juillet 1992  
relative à la taxe régionale  
à charge des occupants d'immeubles bâtis et  
de titulaires de droits réels sur  
certains immeubles**

(de MM. Denis GRIMBERGHS et  
Michel LEMAIRE)

(n° A-28/1 – S.O. 1999 –  
voir doc. n° A-181/1 – 96/97)

---

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**modifiant l'article 4, § 3 de  
l'ordonnance du 23 juillet 1992  
relative à la taxe régionale  
à charge des occupants d'immeubles bâtis et  
de titulaires de droits réels sur  
certains immeubles**

(de MM. Denis GRIMBERGHS, Michel LEMAIRE,  
Paul GALAND et Philippe DEBRY)

(n° A-31/1 – S.O. 1999 –  
voir doc. n° A-294/1 – 98/99)

---

**BRUSSELSE  
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

---

GEWONE ZITTING 2002-2003

13 MAART 2003

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie  
van 23 juli 1992 betreffende de  
gewestbelasting ten laste van bezetters  
van bebouwde eigendommen en houders  
van een zakelijk recht op  
sommige onroerende goederen**

(nr. A-404/1 – 2002/2003)

---

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie  
van 23 juli 1992 betreffende  
de gewestbelasting ten laste van  
bezetters van bebouwde eigendommen en  
houders van een zakelijk recht op  
sommige onroerende goederen**

(van de heren Denis GRIMBERGHS en  
Michel LEMAIRE)

(nr. A-28/1 – G.Z. 1999 –  
zie stuk nr. A-181/1 – 96/97)

---

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van artikel 4, § 3 van  
de ordonnantie van 23 juli 1992  
betreffende de gewestelijke belasting ten  
laste van bezetters van bebouwde  
eigendommen en van houders van een  
zakelijk recht op sommige onroerende goederen**

(van de heren Denis GRIMBERGHS, Michel LEMAIRE,  
Paul GALAND en Philippe DEBRY)

(nr. A-31/1 – G.Z. 1999 –  
zie stuk nr. A-294/1 – 98/99)

---

**RAPPORT**

fait au nom de la Commission des Finances,  
du Budget, de la Fonction publique,  
des Relations extérieures et  
des Affaires générales

par M. Olivier de CLIPPELE (F) et  
Mme Danielle CARON (F)

---



---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : MM. Eric André, Jean-Pierre Cornelissen, Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Mostafa Ouezekhti, Alain Adriaens, Michel Van Roye, Mmes Magda De Galan, Anne-Sylvie Mouzon, MM. Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe.

*Membres suppléants* : Mme Danielle Caron, M. Claude Michel, Mme Isabelle Emmery, M. Denis Grimberghs.

*Autres membres* : MM. Alain Bultot, Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, Mme Marion Lemesre, MM. Joël Riguelle, Mahfoudh Romdhani.

---

*Voir* :

**Document du Conseil :**

A-404/1 – 2002/2003 : Projet d'ordonnance;  
A-28/1 – S.O. 1999 : Proposition d'ordonnance;  
A-31/1 – S.O. 1999 : Proposition d'ordonnance.

**VERSLAG**

uitgebracht namens de Commissie  
voor Financiën, Begroting,  
Openbaar Ambt, Externe Betrekkingen en  
Algemene Zaken

door de heer Olivier de CLIPPELE (F) en  
mevr. Danielle CARON (F)

---



---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : de heren Eric André, Jean-Pierre Cornelissen, Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Mostafa Ouezekhti, Alain Adriaens, Michel Van Roye, mevr. Magda De Galan, mevr. Anne-Sylvie Mouzon, de heren Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe.

*Plaatsvervangers* : mevr. Danielle Caron, de heer Claude Michel, mevr. Isabelle Emmery, de heer Denis Grimberghs.

*Andere leden* : De heren Alain Bultot, Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, mevr. Marion Lemesre, de heren Joël Riguelle, Mahfoudh Romdhani.

---

*Zie* :

**Stuk van de Raad :**

A-404/1 – 2002/2003 : Ontwerp van ordonnantie.  
A-28/1 – G.Z. 1999 : Voorstel van ordonnantie.  
A-31/1 – G.Z. 1999 : Voorstel van ordonnantie.

## I. Exposé du ministre

L'importante réforme fiscale présentée à la fin de l'année passée comportait trois volets : la modification des droits d'enregistrement, la modification des droits de succession et l'introduction de nouvelles exonérations de la taxe régionale autonome à charge des Bruxellois.

Les deux premières composantes de la réforme ont déjà été votées et publiées au *Moniteur belge*; le troisième volet est soumis aujourd'hui. Outre les exonérations à caractère social annoncées concernant la taxe régionale forfaitaire, le présent projet d'ordonnance prévoit également une intervention fiscale en faveur du secteur public, et en particulier des communes bruxelloises.

En ce qui concerne la taxe régionale forfaitaire, les nouvelles mesures ont trait en premier lieu aux personnes à revenu limité. Aujourd'hui sont exonérées, les personnes ayant un revenu inférieur ou égal au minimex. Ce plafond serait maintenant majoré de 15 %. Un schéma récapitulatif ci-après démontre clairement l'impact de la mesure.

Outre cela, les exonérations existantes pour personnes handicapées sont élargies. Actuellement, les exonérations sont accordées à partir de 80 % d'invalidité; la nouvelle mesure diminuera ce seuil jusque 66 %. Enfin, la troisième mesure concerne la taxe m<sup>2</sup> et exonère les bâtiments où siègent en réunion plénière des élus démocratiques. Il s'agit notamment des bâtiments du Parlement de l'autorité fédérale, des régions, de la Cocof et de la VGC et ces bâtiments où se réunissent le conseil communal et le conseil du CPAS.

La perte de recette consécutive aux deux premières mesures est évaluée à 3,3 millions EUR, mais d'un point de vue financier, ces mesures ont trait à la réforme antérieure des droits d'enregistrement et des droits de succession et se situent dès lors dans un cadre budgétaire neutre.

L'impact budgétaire de la troisième mesure est marginal pour une taxe qui génère chaque année 61,4 millions EUR :

- la nouvelle exonération ne porte que sur une trentaine d'immeubles où se tiennent des réunions plénières (à titre d'information : pour les dix-neuf maisons communales bruxelloises la mesure porte en principe sur environ 210.000 EUR);
- la majorité des pouvoirs publics contestent le fait d'être redevable de cette taxe, en invoquant leur caractère public;
- l'Union européenne est déjà exonérée en tant que bailleur emphytéotique du Parlement européen sur la base

## I. Uiteenzetting van de minister

De belangrijke fiscale hervorming van eind vorig jaar omvatte drie luiken : de wijziging van de registratierechten, de wijziging van de successierechten en de invoering van nieuwe vrijstellingen in de autonome gewestbelasting ten laste van de Brusselaars.

De eerste twee deelaspecten van deze hervorming werden reeds gestemd en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*; het derde luik wordt vandaag voorgelegd. Naast de aangekondigde « sociale » vrijstellingen in de forfaitaire gewestbelasting, voorziet het voorliggende ontwerp van ordonnantie eveneens in een fiscale tegemoetkoming aan de openbare sector, in het bijzonder aan de Brusselse gemeenten.

In de forfaitaire gewestbelasting slaan de nieuwe maatregelen vooreerst op personen met een beperkt inkomen. Tot vandaag worden vrijgesteld de personen met een inkomen lager dan of gelijk aan het bestaansminimum. Deze inkomensgrens zou nu met 15% worden opgetrokken. In bijlage gaat een syntheseschema dat de impact van de maatregel concreet weergeeft.

Verder worden de bestaande vrijstellingen voor gehandicapte personen verruimd. Momenteel worden personen vrijgesteld omwille van een handicap aan 80 %; met de nieuwe vrijstelling wordt deze drempel verlaagd tot 66 %. De derde maatregel ten slotte betreft de zogenaamde m<sup>2</sup>-belasting en stelt de gebouwen vrij waar democratisch verkozenen gewoonlijk in plenaire vergadering samenkomen. Het gaat onder meer om de parlamentsgebouwen van de federale overheid, de gewesten, de VGC en de COCOF en om de gebouwen waar de gemeenteraad en de OCMW-raad vergaderen.

De minderopbrengst van de twee eerste maatregelen wordt begroot op 3,3 miljoen EUR, maar is zoals gezegd verbonden met de eerdere hervorming inzake registratierechten en dus te situeren binnen een neutraal budgettair kader.

De budgettaire weerslag van de derde maatregel is marginaal in het licht van de 61,4 miljoen EUR die deze belasting op jaarbasis genereert :

- de nieuwe vrijstelling omvat enkel een dertigtal gebouwen waar plenaire vergaderingen worden gehouden (ter informatie : voor de negentien Brusselse gemeentehuizen gaat het in principe om plusminus 210.000 EUR);
- de meerderheid van de publieke overheden betwist de verschuldigheid van deze belasting omwille van hun publieke aard;
- de Europese Unie is als erfpachthouder van het Europees Parlement reeds vrijgesteld krachtens het protocol

du protocole sur les privilèges et immunités des Communautés européennes du 8 avril 1965.

Ce sont là les grandes lignes du dernier volet de la réforme fiscale qui avait été élaborée l'année passée par le gouvernement. Les trois composantes de la réforme visent un juste équilibre entre l'équité sociale et la faisabilité pratique au sein d'un cadre budgétaire neutre.

#### Tableau de synthèse du seuil de revenu entrant en ligne de compte pour l'exonération

revenu mensuel — maandinkomen	exonération « 2002 » — vrijstelling « 2002 »	exonération « 2003 » sans modification de l'ordonnance — vrijstelling « 2003 » zonder wijziging van de ordonnantie	nouvelle exonération "2003" — Nieuwe vrijstelling « 2003 »
	jusqu'au minimex — tot bestaans-minimum	jusqu'au revenu d'intégration <sup>(1)</sup> — tot leefloon <sup>(1)</sup>	jusqu'à 115 % du revenu d'intégration — tot 115 % van leefloon
Personne isolée Alleenstaande	572,22 EUR 23.083 BEF	583,66 EUR 23.545 BEF	671,21 EUR 27.077 BEF
cohabitants ou personne isolée avec des personnes à charge samenwonenden of alleenstaande met personen ten laste	762,96 EUR 30.778 BEF	778,22 EUR 31.393 BEF	894,95 EUR 36.102 BEF

## II. Exposés de M. Denis Grimberghs

M. Grimberghs rappelle que ses deux propositions jointes ont été déposées l'une en 1997 et l'autre en 1998.

La proposition n° A-28/1 – S.O. 1999 vise à résoudre le problème des chefs de ménage qui, disposant de revenus légèrement supérieurs au minimex, ne bénéficient pas de l'exonération fixée à l'article 4, § 1 de l'ordonnance du 23 juillet 1992. La proposition vise à déterminer l'ensemble des redevables de la taxe régionale qui pourraient être soustraits au paiement et à déterminer une procédure de déclai-

(1) Suite à l'entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> octobre 2002 de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale, le minimum de moyens d'existence est remplacé par le revenu d'intégration.

houdende voorrechten en immunititeiten van de Europese Gemeenschappen van 8 april 1965.

Dit waren de principes van het laatste luik van de verleden jaar door de Regering uitgewerkte fiscale hervorming. In alle drie de deelaspecten van de hervorming werd steeds gestreefd naar een juist evenwicht tussen sociale billijkheid en praktische uitvoerbaarheid binnen een budgettair neutraal kader.

#### Schematische voorstelling van de inkomensgrens om te worden vrijgesteld

## II. Uiteenzettingen van de heer Denis Grimberghs

De heer Grimberghs herinnert eraan dat zijn twee toegevoegde voorstellen respectievelijk in 1997 en 1998 zijn ingediend.

Voorstel nr. A-28/1 – G.Z. 1999 strekt ertoe het probleem te regelen van de gezinshoofden die over een inkomen beschikken dat lichtjes hoger ligt dan het bestaansminimum en hierdoor niet in aanmerking komen voor de vrijstelling vastgesteld in artikel 4, § 1, van de ordonnantie van 23 juli 1992. Het voorstel strekt ertoe te bepalen welke belastingplichtigen zouden kunnen worden vrijgesteld van

(1) De wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie trad in werking op 1 oktober 2002, waarbij het bestaansminimum wordt vervangen door het leefloon.

ration et d'enrôlement simplifiée. Depuis 1997, la Région a accès à des banques de données lui permettant de mieux connaître ceux qui émargent au CPAS. Des questions subsistent cependant pour certains qui, tout en ayant droit à une exonération, n'en bénéficient pas. La proposition veut que tous les ayants droits soient effectivement exonérés sans même être enrôlés. Le projet du gouvernement ne le garantit pas. Comment le ministre connaît-il les ménages qui bénéficient d'un revenu supérieur de 15 % au revenu d'intégration ?

La proposition se base sur la catégorie des personnes qui ne sont pas soumises à l'impôt des personnes physiques puisqu'elles sont titulaires de revenus inférieurs aux minima imposés. Cette catégorie est identifiée et des transferts de données sont possibles. Ainsi, les mesures d'exonération deviennent directement applicables.

La proposition n° A-31/1 – S.O. 1999 vise à résoudre un problème qui ne figure pas dans le projet actuel du gouvernement. Depuis son dépôt en 1998, cette proposition gagne en intérêt. Depuis lors, la taxe régionale a augmenté considérablement même s'il y a compensation avec la redevance radio télévision. La proposition vise les a.s.b.l.. On peut discuter sur le point de savoir si celles-ci doivent être enrôlées ou non dans la taxe qui couvrirait des charges anciennement d'agglomération même sans disposer d'un téléviseur. Ces a.s.b.l. ressentent l'incorporation des deux taxes dans la nouvelle taxe régionale comme une augmentation. La proposition vise à mieux régler, pour ces associations, la disposition de l'article 4, § 3 de l'ordonnance du 23 juillet 1992. En l'état actuel, cet article prévoit une exemption pour « les immeubles ou parties d'immeubles affectés à l'usage d'hôpitaux, de cliniques, dispensaires, œuvres de bienfaisance et activités d'aide sociale et de santé sans but lucratif menés par des personnes subventionnées ou agréées par les pouvoirs publics ». Cette définition est large et n'offre pas de solution pour une série d'associations qui, sans être subventionnées, sont taxées. Parfois, la taxation se justifie. C'est pourquoi la proposition prévoit la possibilité de demander l'exonération, qui sera accordée ou non par le Gouvernement lequel tiendra compte de l'intérêt de l'a.s.b.l.. Parfois la forme d'a.s.b.l. est utilisée par des associations qui mènent des activités commerciales. Certaines a.s.b.l. ont à l'évidence des activités caritatives mais ne sont pas à charge des pouvoirs publics et ne bénéficient pas d'exonérations. Quant aux a.s.b.l. « dormantes », certaines n'ont qu'à déclarer leur décès et elles ne seront plus taxées. D'autres qui ont une activité très réduite sont taxées alors qu'elles ne génèrent aucun coût. Ces associations sont généralement fixées au domicile d'une personne privée qui se voit taxée, une fois comme personne physique et une fois pour l'a.s.b.l. qu'elle héberge. La proposition tend à y remédier et n'entraînera pas de forte diminution des recettes tout en permettant de faire aboutir un contentieux partiellement inutile.

de la betaling van de gewestbelasting; het strekt er ook toe een vereenvoudigde procedure voor de aangifte en de inkoehiering vast te stellen. Sedert 1997 heeft het Gewest toegang tot gegevensbanken waardoor het makkelijker te weten komt wie steun trekt van het OCMW. Er blijven evenwel vragen over het feit dat sommige mensen weliswaar recht hebben op een vrijstelling, maar die niet genieten. Het voorstel beoogt alle rechthebbenden werkelijk vrij te stellen, zelfs zonder ze te inkohieren. Het ontwerp van de regering garandeert zulks niet. Hoe kan de minister weten welke gezinnen over een inkomen beschikken dat 15 % hoger ligt dan het leefloon?

Het voorstel gaat uit van de categorie van personen die niet onderworpen zijn aan de personenbelasting omdat zij een inkomen hebben dat lager ligt dan het minimum. Deze categorie is bekend en gegevens kunnen worden doorgegeven. Aldus kunnen de maatregelen tot vrijstelling direct worden toegepast.

Voorstel nr. A-31/1 – G.Z. 1999 strekt ertoe een probleem op te lossen dat niet in het huidige ontwerp van de regering ter sprake komt. Dit voorstel, dat in 1998 is ingediend, heeft inmiddels aan belang gewonnen. Sedertdien is de gewestbelasting aanzienlijk gestegen, ook al is het kijken luistergeld hierin verrekend. Het voorstel heeft betrekking op de v.z.w.'s. Men kan erover redetwisten of deze al dan niet moeten worden onderworpen aan de belasting die de vroegere agglomeratielasten dekte, ook al beschikken zij niet over een televisietoestel. Voor deze v.z.w.'s komt de verrekening van deze twee belastingen in de nieuwe gewestbelasting neer op een verhoging. Het voorstel strekt ertoe artikel 4, § 3, van de ordonnantie van 23 juli 1992 beter te regelen voor deze verenigingen. Op dit ogenblik voorziet dit artikel in een vrijstelling voor de « gebouwen of gedeelten ervan die dienen voor ziekenhuizen, klinieken, dispensaria, weldadigheidsinstellingen en activiteiten van sociale hulp en gezondheidszorg, bestuurd door personen betoelaagd en erkend door de overheid voor zover zij hun activiteit zonder winstoogmerk uitoefenen ». Deze definitie is ruim en biedt geen oplossing voor een aantal verenigingen die belast worden hoewel zij niet worden gesubsidieerd. Soms is de belasting wel verantwoord. Daarom voorziet het voorstel in de mogelijkheid om de vrijstelling te vragen. Deze zal al dan niet worden toegekend door de regering, die rekening zal houden met het nut van de v.z.w. Soms maken verenigingen die handelsactiviteiten uitoefenen, gebruik van de rechtsvorm van de v.z.w. Sommige v.z.w.'s doen duidelijk aan liefdadigheidswerk maar komen niet ten laste van de overheid en genieten geen vrijstelling. Bepaalde « slapende » v.z.w.'s worden niet meer belast als zij melden dat zij ophouden te bestaan. Andere, die zeer beperkte activiteiten hebben, worden dan weer wel belast hoewel zij geen kosten hebben. Deze verenigingen zijn doorgaans gevestigd ten huize van een privé-persoon, die wordt belast als natuurlijke persoon én wegens de v.z.w. waaraan onderdak wordt verleend. Het voorstel wil dit probleem oplossen en zal geen forse vermindering van de ontvangsten teweegbrengen. Tegelijk zal het een ten dele nutteloos geschil regelen.

### III. Discussion générale

Mme Marion Lemesre se réjouit au nom du MR des mesures proposées par le gouvernement en vue d'alléger la pression fiscale sur les Bruxellois. Des pas considérables ont été faits en ce sens en matière de droits d'enregistrement, de droits de succession etc.. Ces mesures auront un impact positif sur le retour de nouveaux ménages vers la Région. La réforme de 2002, qui avait réduit la redevance radio télévision à zéro et qui était compensée partiellement par une majoration de la taxe forfaitaire, poursuivait le même but de rationalisation et d'allègement de la fiscalité. Comme les autres partenaires de la majorité, le MR a été attentif à la nécessité d'en mesurer l'impact sur les familles à revenus modestes. D'où l'importance de prévoir des exonérations à caractère social.

Dans un souci d'harmonie fiscale, notamment avec le pouvoir communal, le MR est également attentif au besoin de prévoir des dispositifs d'exonération des immeubles à vocation culturelle, d'enseignement, de santé, des maisons de repos, des crèches, etc.. Les immeubles en question appartiennent souvent au pouvoir communal. Il eût été injuste de faire peser le manque à gagner de la mainmorte sur les communes et de les ponctionner en même temps par une taxe forfaitaire régionale sur leurs bâtiments publics.

Il s'agit donc de mesures qui vont dans le sens d'une justice fiscale. Le MR estimait qu'il existait une ombre au tableau. L'amendement n°1 vise à la corriger. Il s'agit de mettre sur pied d'égalité et de ne faire payer qu'une seule fois la taxe régionale par les commerçants exerçant leur activité dans le cadre d'une société familiale sous forme de s.p.r.l. ou de s.p.r.l.u. lorsqu'ils habitent dans l'immeuble d'implantation de leur commerce.

Le MR a été sensibilisé par les nombreuses réclamations introduites dans le cadre de l'enquête publique sur le PRD. Que ce soit le CRD ou le Conseil économique et social, tous deux avaient estimé à l'unanimité qu'un double paiement pour des commerçants habitant dans le même immeuble que leur commerce était excessif. D'autant plus que les commerçants qui font ce type de choix de vie encouragent le développement urbain.

En préconisant la promotion de logements au-dessus des commerces, le PRD ne dit pas autre chose. Il faut poursuivre une cohérence sur le plan urbanistique et sur le plan fiscal. Tout ce qui pourra être fait en faveur d'une fiscalité non pénalisante pour l'activité économique à Bruxelles bénéficiera au bien-être de l'ensemble des habitants. Les statistiques officielles font le constat que la très grande majorité des artères commerçantes est confrontée à des difficultés croissantes. La Région a déjà des politiques de revitalisation des noyaux commerciaux. Il faut aller plus loin car la bonne santé des commerces participe activement à la bonne santé d'une ville.

### III. Algemene bespreking

Mevrouw Marion Lemesre verheugt zich namens de MR over de maatregelen die de regering voorstelt om de fiscale druk op de Brusselaars te verminderen. Er is in die zin sterke vooruitgang geboekt op het vlak van de registratie-, de successierechten enz. Deze maatregelen zullen een positieve invloed hebben op de terugkeer van de gezinnen naar het Gewest. De hervorming van 2002, die het kijk- en luistergeld afgeschaft heeft, en ter gedeeltelijke compensatie daarvan, de forfaitaire belasting verhoogd heeft, streeft de hetzelfde doel na, te weten de stroomlijning van de fiscaliteit en de vermindering van de fiscale druk. Zoals de andere partners van de meerderheid, maakte de MR zich zorgen over de gevolgen voor de gezinnen met een bescheiden inkomen. Vandaar het belang van vrijstellingen om sociale redenen.

Met het oog op de fiscale harmonisering, in het bijzonder met de gemeentelijke belastingen, wijst de MR erop dat er vrijstellingen nodig zijn voor de gebouwen met een culturele bestemming, voor de scholen, verzorgingsinstellingen, rusthuizen, crèches enzovoort. De gebouwen in kwestie zijn vaak eigendom van de gemeente. Het zou onrechtvaardig geweest zijn om de niet geïnde dode hand te verhalen op de gemeenten en deze tegelijk een forfaitaire gewestbelasting te doen betalen voor hun openbare gebouwen.

Het gaat dus om maatregelen die fiscale rechtvaardigheid bevorderen. De MR vond dat er een schaduwzijde was. Amendement nr. 1 strekt ertoe dat te verhelpen en een gelijke behandeling in te voeren. De handelaars die hun activiteiten uitoefenen in een familiale vennootschap in de vorm van een bvba of een ebvba moeten de gewestbelasting maar één maal betalen wanneer ze wonen in het gebouw waar hun handelszaak gevestigd is.

De aandacht van de MR is op dat probleem gevestigd door het groot aantal klachten die tijdens het openbaar onderzoek over het GewOP ingediend zijn. Zowel de GOC als de Economische en Sociale Raad hebben eenparig geoordeeld dat het overdreven is de handelaars die in het gebouw van hun handelszaak wonen, tweemaal belasting te doen betalen, te meer daar de handelaars die deze keuze maken, de stadsontwikkeling bevorderen.

Het GewOP volgt dezelfde redenering door de woongelegenheden boven de handelszaken te bevorderen. Men moet een coherent beleid blijven voeren op stedenbouwkundig en fiscaal vlak. Een fiscaliteit die de economische activiteit in Brussel niet ontmoedigt, komt alle inwoners ten goede. Uit de officiële statistieken blijkt dat de meeste winkelstraten steeds grotere moeilijkheden kennen. Het Gewest voert reeds een beleid om de handelskernen nieuw leven in te blazen. Men moet daarin verder gaan want bloeiende handelszaken bevorderen ook het welzijn van een stad.

Compte tenu de la suppression de la déductibilité de la taxe comme charge professionnelle, il faut noter que cette distorsion était aggravée par cette nouvelle disposition issue de la récente réforme de l'impôt des sociétés. Le MR veut donner un signal fort de soutien aux commerçants et poursuit un objectif d'équité fiscale.

Mme Anne-Sylvie Mouzon rappelle qu'aucun mandataire politique n'aime lever des impôts, mais il n'y a pas de politique sans financement. Selon quel mécanisme de justice répartitive faut-il lever des impôts et à quoi servira cet argent ? Le groupe PS n'est pas favorable aux taxes forfaitaires, il préfère les taxes progressives. Le groupe PS se réjouit de voir augmenter la catégorie des bas revenus exonérés de la taxe. Un amendement a été déposé pour augmenter cette catégorie. L'oratrice rappelle enfin l'urgence à voter le projet si l'on ne veut pas aller au-devant de problèmes d'enrôlement.

M. Benoît Cerexhe rappelle que la réforme proposée constitue le troisième volet de la réforme fiscale. En décembre dernier, les modifications des droits de succession et des droits d'enregistrement ont été votées. Manifestement, l'accouchement du troisième volet a été pénible. Le résultat final est très éloigné de la demande formulée par le PS qui remettait en cause le caractère forfaitaire de la taxe. Lors de la discussion de l'année passée sur la fusion de la taxe régionale autonome et de la redevance radio télévision, les partis de la majorité avaient pu sortir du débat moyennant l'insertion d'un amendement du PS qui visait à ce qu'un an après, l'on procède à une évaluation. Est-ce que celle-ci a eu lieu et quel en est le contenu ? Quel est le taux de perception, quel est le montant des exonérations par catégorie ? Quel est le nombre de plaintes ?

Le ministre Guy Vanhengel répond que toutes ces données figurent amplement dans des réponses à des questions orales ou écrites.

M. Benoît Cerexhe rappelle que l'esprit de l'ordonnance était de faire un rapport complet d'évaluation de l'exécution du texte après un an. Il donne lecture de l'article 10 de l'ordonnance. Cette évaluation globale n'a pas été faite.

La Présidente Magda De Galan rappelle que bientôt le ministre sera amené à procéder à cette évaluation. La dernière modification date seulement de février 2002.

Le ministre Guy Vanhengel ajoute que l'enrôlement de cette taxe a eu lieu seulement plusieurs mois après. Comment évaluer moins d'un an après les enrôlements ? Six rapports d'évaluation de l'administration lui ont été présentés. Il n'y a aucun problème à faire en temps utile un rapport globalisant toutes ces données.

Rekening houdend met de afschaffing van de aftrekbaarheid van de belasting als beroepskosten, dient erop gewezen te worden dat deze wanverhouding nog groter werd door deze nieuwe bepaling uit de onlangs hervormde vennootschapsbelasting. De MR wil duidelijk maken dat zij de handelaars steunt en naar een billijke fiscale behandeling streeft.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon herinnert eraan dat geen enkele gekozen graag belastingen heft, maar zonder belastingen is er geen beleid mogelijk. Volgens welke regels van verdelende rechtvaardigheid moeten er belastingen geheven worden en waarvoor zal dat geld gebruikt worden ? De PS-fractie is geen voorstander van forfaitaire belastingen en geeft de voorkeur aan progressieve belastingen. Het verheugt de PS-fractie dat de categorie van de lage inkomens die van de belasting vrijgesteld wordt, uitgebreid wordt. Er is een amendement ingediend om deze categorie uit te breiden. De spreker herinnert eraan dat dit ontwerp dringend goedgekeurd moet worden om problemen met de inkohiering te voorkomen.

De heer Benoît Cerexhe herinnert eraan dat de voorgestelde hervorming het derde deel is van de fiscale hervorming. In december 2002 zijn de wijzigingen van de successie- en de registratierechten goedgekeurd. Deze derde hervorming is helaas moeilijker door te voeren. Het eindresultaat is mijlenver verwijderd van het standpunt van de PS, die het forfaitaire aspect van de belasting ter discussie stelde. Tijdens de bespreking van vorig jaar over de versmelting van de autonome gewestbelasting en het kijk- en luistergeld, hebben de meerderheidspartijen een akkoord kunnen bereiken dankzij een amendement van de PS, dat ertoe strekte om na een jaar een evaluatie te maken. Is dat gebeurd en wat is het resultaat ervan ? Wat is de inningsgraad en het bedrag van de vrijstellingen per categorie ? Hoeveel klachten zijn er ingediend ?

Minister Guy Vanhengel antwoordt dat al deze informatie gedetailleerd opgenomen is in antwoorden op mondelinge en schriftelijke vragen.

De heer Benoît Cerexhe herinnert eraan dat de ordonnantie ertoe strekte om na een jaar een volledig evaluatieverslag over de uitvoering van de tekst te maken. Hij leest artikel 10 van de ordonnantie voor en wijst erop dat deze algemene evaluatie niet is gemaakt.

Voorzitter Magda De Galan herinnert eraan dat de minister binnenkort deze evaluatie zal moeten maken. De jongste wijziging dateert pas van februari 2002.

Minister Guy Vanhengel voegt eraan toe dat de inkohiering van deze belasting pas enkele maanden later is geschied. Hoe kan men, minder dan een jaar na de inkohieringen, een evaluatie maken ? Het bestuur heeft hem zes evaluatieverslagen bezorgd. Het is geen enkel probleem om te zijner tijd op basis van al die gegevens één enkel verslag te maken.

M. Benoît Cerexhe rappelle que, lors des discussions de février 2002, le cdH avait exprimé des doutes quant à la possibilité de remettre en cause le système de taxation mis en place.

Le projet du gouvernement se limite à trois modifications. La première modification concerne les faibles revenus. Sur le principe, le cdH y souscrit. La proposition de M. Denis Grimberghs est pourtant plus large et plus simple. Mme Anne-Sylvie Mouzon dépose un amendement n° 2 visant à élargir le nombre des exonérations. Le cdH le soutiendra.

La deuxième modification concerne les personnes handicapées. Ce faisant, le projet s'aligne sur d'autres législations où l'exonération joue à partir d'un taux d'invalidité de 66 %.

Enfin, le troisième volet semble poser problème. Mme Marion Lemesre parlait d'exonérations qui viseraient les bâtiments culturels, sportifs des communes. Il est dommage que le ministre n'ait pas profité de cette évaluation pour faire une réforme globale du système puisqu'il ne fonctionne pas. Lors de l'ajustement 2002, on note une diminution de 400 millions BEF. Dans le budget 2003, cette situation est légèrement moins bonne. Les recettes n'atteignent pas le montant escompté. Les Bruxellois sont mécontents. Le ministre parle d'un allègement de la pression fiscale pour les Bruxellois, ce qui n'est pas vrai pour tous. Puisque le ministre refuse de procéder à l'évaluation convenue, le cdH dépose une série d'amendements. Les Bruxellois sont 8 % à ne pas disposer de téléviseur et ces 8 % sont lésés par le nouveau système.

La Présidente Magda De Galan relève qu'il existe des ménages qui, disposant de 5 téléviseurs, ne payent qu'une seule fois la taxe.

Le ministre Guy Vanhengel opine qu'exonérer les habitants dépourvus de téléviseur revient à taxer ceux qui en possèdent un et donc à réintroduire la redevance radio télévision.

M. Benoît Cerexhe rétorque que ces 8 % payaient 2.030 BEF et payent actuellement pour le même service 165 EUR. Est-ce cela que le ministre appelle « un allègement considérable » ?

Le ministre Guy Vanhengel rétorque que ces 8 % de personnes sans téléviseurs sont composés de personnes qui n'ont pas les moyens d'en avoir un et ceux qui ne veulent en avoir un. Il n'existe pas de statistiques sur leur répartition. Dans ceux qui n'ont pas de téléviseur faute de moyens, bon nombre sont exonérés sur base d'une autre disposition légale. Avant la réforme, ces gens-là devaient payer la taxe régionale, alors que maintenant ils sont exonérés totalement.

M. Benoît Cerexhe explique que l'amendement n° 4 concerne l'exonération des familles avec 4 enfants. A

De heer Benoît Cerexhe herinnert eraan dat de cdH tijdens de bespreking van februari 2002 twijfels geuit heeft omtrent de mogelijkheid om de ingevoerde belasting ter discussie te stellen.

Het regeringsontwerp bevat maar drie wijzigingen. De eerste wijziging heeft betrekking op de lage inkomens. De cdH is het eens met het principe. Het voorstel van de heer Denis Grimberghs is nochtans ruimer en eenvoudiger. Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon dient een amendement nr. 2 in, dat ertoe strekt het aantal vrijstellingen uit te breiden. De cdH zal dit amendement steunen.

De tweede wijziging heeft betrekking op de gehandicapte personen. Op die manier wordt het ontwerp afgestemd op andere wetteksten waarin de vrijstelling toegekend wordt vanaf een invaliditeitspercentage van 66 %.

Het derde deel lijkt voor problemen te zorgen. Mevrouw Marion Lemesre had het over vrijstellingen voor gebouwen met een culturele bestemming en de sportaccommodaties van de gemeenten. Het is spijtig dat de minister deze evaluatie niet heeft aangegrepen om de regeling helemaal te hervormen, want ze werkt niet. In de aanpassing 2002 stelt men een vermindering van 400 miljoen vast. In de begroting 2003 is de toestand iets minder goed. De ontvangsten zijn lager dan verwacht. De Brusselaars zijn misnoegd. De minister heeft het over een vermindering van de fiscale druk voor de Brusselaars, wat niet voor iedereen het geval is. Aangezien de minister weigert om de overeengekomen evaluatie te maken, dient de cdH een aantal amendementen in. Acht procent van de Brusselaars heeft geen televisie en worden door de nieuwe regeling benadeeld.

De voorzitter Magda De Galan wijst erop dat er gezinnen zijn die vijf televisietoestellen bezitten maar slechts één keer belasting betalen.

Minister Guy Vanhengel zegt dat, als men de inwoners die geen televisietoestel bezitten vrijstelt, men de inwoners die er wel een hebben, belast en dus het kijk- en luistergeld opnieuw invoert.

De heer Benoît Cerexhe repliceert dat die 8 % vroeger 2.030 frank betaalde en nu 165 euro voor dezelfde dienst. Noemt de minister dat « een substantiële vermindering ».

Minister Guy Vanhengel repliceert dat die 8 % Brusselaars die geen televisietoestel hebben, personen zijn die niet de middelen hebben om er zich een aan te schaffen, en degenen die er geen willen hebben. Over deze verdeling bestaan geen statistieken. Bij degenen die zich geen toestel kunnen permitteren, zijn er heel wat vrijgesteld op grond van een andere wetsbepaling. Vóór de hervorming moesten die mensen de gewestbelasting betalen, terwijl ze er nu volledig van vrijgesteld zijn.

Amendement nr. 4 van de heer Benoît Cerexhe heeft betrekking op de vrijstelling van gezinnen met vier kinde-



l'époque, le cdH avait soutenu cet article. Il pose pourtant problème. L'exonération est limitée aux familles qui ont 4 enfants, tous de moins de 21 ans. Quelle est la philosophie de cette mesure ? Est-ce de privilégier (le retour) des familles nombreuses ? Pourquoi alors faire une distinction entre les familles qui ont 4 enfants de moins de 21 ans et celles qui ont trois enfants de moins de 21 et un autre de 22 ans mais qui reste à charge ? Un contribuable mécontent a introduit un recours devant le tribunal de première instance à ce sujet et invoque une discrimination. La Région n'a même pas daigné se faire représenter au procès. Le tribunal a sollicité l'avis de la Cour d'arbitrage. Aujourd'hui, l'occasion est donnée de corriger l'ordonnance. L'impact financier d'une telle démarche serait limité. A l'époque, le Conseil d'Etat avait conseillé de justifier cette exonération par rapport au but poursuivi. Le ministre a passé outre. Pourquoi se référer à l'âge au lieu du critère d'être ou non à charge ? Dans la législation fiscale, notamment à l'article 136 du Code des Impôts sur les Revenus, c'est pourtant ce critère qui figure. Le ministre se sert lui-même de ce critère pour le précompte immobilier. Le droit aux allocations familiales n'est pas limité à l'âge de 21 ans, par exemple pour les étudiants.

La Présidente Magda de Galan précise qu'il existe dans ce cas une limite d'âge de 25 ans.

M. Olivier de Clippele précise qu'en matière de donations, il existe aussi une différenciation sur base de l'âge.

Le ministre Guy Vanhengel explique que la taxe régionale est basée sur la situation au 1<sup>er</sup> janvier de l'exercice concerné. La notion d'enfant à charge ne peut être reprise des données de l'IPP qui se réfère à une année autre que celle considérée pour l'enrôlement de la taxe régionale. Le ministre évoque les droits de succession (art. 52 et 54 du Code des droits de succession) qui font également la différenciation à partir de 21 ans. Enfin, la remarque du Conseil d'Etat à l'époque portait sur le nouvel article *1bis* et non sur l'exonération pour les enfants de moins de 21 ans (article *1ter*).

La Présidente Magda de Galan rappelle la distinction à faire pour les allocations familiales entre l'année scolaire et l'année fiscale. En fonction du cycle scolaire, il faut prendre la situation en septembre ou en octobre.

M. Benoît Cerexhe rappelle que la réduction de 10 % par enfant à charge pour le précompte immobilier se fait sur la base d'une déclaration du chef de ménage. Ne peut-on imaginer un système similaire pour la taxe régionale ?

Le ministre Guy Vanhengel répond que pour le précompte immobilier, le pouvoir taxateur est différent et dis-

ren. De cdH heeft dat amendement toentertijd gesteund. Het doet nochtans problemen rijzen. De vrijstelling is beperkt tot de gezinnen met vier kinderen jonger dan 21 jaar. Wat streeft men na met deze maatregel ? Is het de bedoeling om grote gezinnen terug te halen ? Waarom wordt er dan een onderscheid gemaakt tussen gezinnen met vier kinderen jonger dan 21 jaar en gezinnen met drie kinderen jonger dan 21 jaar en een kind van 22 jaar dat ten laste blijft ? Een misnoegde belastingplichtige heeft in dat verband beroep aangetekend bij de rechtbank van eerste aanleg omdat hij zich gediscrimineerd voelt. Het Gewest vond het zelfs niet nodig om zich te laten vertegenwoordigen op het proces. De rechtbank heeft het advies van het Arbitragehof ingewonnen. Vandaag hebben wij de kans om de ordonnantie bij te sturen. De financiële gevolgen van een dergelijke maatregel zijn beperkt. De Raad van State heeft toentertijd het advies gegeven om deze vrijstelling te verantwoorden door naar de doelstelling ervan te verwijzen. De minister heeft daar geen rekening mee gehouden. Waarom wordt de leeftijd als criterium gehanteerd en niet het feit dat het kind al dan niet ten laste is ? Dat is nochtans het criterium in de fiscale wetgeving, inzonderheid in artikel 136 van het Wetboek op de Inkomstenbelastingen. De minister hanteert zelf dit criterium voor de onroerende voorheffing. Het recht op kinderbijslag is niet beperkt tot 21 jaar, bijvoorbeeld wanneer de kinderen nog studeren.

De voorzitter Magda De Galan preciseert dat de grens in dat geval 25 jaar is.

De heer Olivier de Clippele preciseert dat er voor de schenkingen ook een onderscheid gemaakt wordt op grond van de leeftijd.

Minister Guy Vanhengel legt uit dat de gewestbelasting gebaseerd is op de situatie per 1 januari van het jaar in kwestie. Het begrip « kind ten laste » mag niet gehaald worden uit de gegevens van de PB die betrekking heeft op een ander jaar dan het jaar voor de inkohiering van de gewestbelasting. De minister verwijst naar de successierechten (artikelen 52 en 54 van het Wetboek der Successierechten). Ten slotte ging de opmerking van de Raad van State destijds over het nieuwe artikel *1bis* en niet over de vrijstelling voor de kinderen jonger dan 21 jaar (artikel *1ter*).

De voorzitter Magda de Galan herinnert aan het onderscheid dat inzake kinderbijslag gemaakt moet worden tussen het schooljaar en het fiscaal jaar. Naargelang de start van het schooljaar moet rekening gehouden worden met de situatie in september of oktober.

De heer Benoît Cerexhe herinnert eraan dat de vermindering met 10 % per kind ten laste in het kader van de onroerende voorheffing toegekend wordt na een verklaring van het gezinshoofd. Is dat ook niet mogelijk voor de gewestbelasting ?

Minister Guy Vanhengel antwoordt dat de overheid die de onroerende voorheffing heft, niet dezelfde is en over

pose d'autres informations. Maintenant que la Région a accès au registre national, il est possible de vérifier rapidement l'âge et de ne pas procéder à l'enrôlement. Pourquoi augmenter l'âge ? Plus on l'augmente et plus la chance est forte que ces enfants ne soient plus à charge.

M. Benoît Cerexhe demande ce que le ministre fera si la Cour d'arbitrage annule cette disposition. Le jugement du tribunal de première instance est fort bien motivé.

Deux autres amendements concernent les a.s.b.l. et les petits revenus. Ils reprennent les propositions de M. Grimberghs.

L'amendement n° 5 va dans le sens de l'amendement n° 1. Le cdH dénonce depuis longtemps la discrimination que cet amendement vise à supprimer. Le traitement différent de l'indépendant qui exerce à titre privé son activité au sein même de son domicile et du même indépendant qui exerce cette activité sous forme de s.p.r.l. ou de s.p.r.l.u. est discriminatoire.

Enfin, M. Benoît Cerexhe souhaite poser deux questions. Combien de ménages sont concernés par la majoration à 115 % du revenu d'insertion ? En juin dernier, lors d'une conférence de presse, le ministre avait annoncé qu'il y aurait 34.000 exonérations complémentaires. En divisant 3.300.000 EUR par 34.000, le chiffre obtenu pose problème. Le ministre Tomas avait répondu en séance plénière qu'il y aurait des exonérations partielles. C'est ce qui explique le chiffre de 34.000 ménages. Aujourd'hui, le ministre parle de 20.000 ménages concernés. Quatorze mille ménages ont été perdus en cours de route.

Le ministre Guy Vanhengel explique qu'il a été question d'exonérer de la moitié de la taxe; ce qui aurait permis d'exonérer 34.000 personnes. Finalement, seule l'hypothèse d'une exonération complète a été retenue. En faisant des calculs sur la base d'articles de presse et de chiffres officiels recoupés de déclarations de différents ministres on pourra toujours prouver tout et n'importe quoi.

M. Benoît Cerexhe souhaite savoir comment l'on obtient le chiffre de 20.000 exonérés. Combien de personnes complémentaires seront concernées si l'on vote l'amendement n° 2 ?

Le ministre Guy Vanhengel répond que l'amendement n° 2 touchera 6.000 personnes supplémentaires. Mais ces nouvelles exemptions recouvriront des catégories déjà exemptées. Seize mille personnes pourraient être concernées par la mesure des 115 % du revenu d'intégration et 4.000 personnes par celle qui s'applique aux personnes handicapées d'au moins 66 %. Ces données se basent d'une part sur les déclarations de l'administration de l'IPP et d'autre part sur des chiffres du secteur des personnes handicapées (p.e. de l'Administration de la rue de la Vierge Noire).

andere gegevens beschikt. Nu het Gewest toegang heeft tot het rijksregister, is het mogelijk om snel de leeftijd na te gaan en niet over te gaan tot de inkohiering. Waarom de leeftijd verhogen? Hoe meer men de leeftijd verhoogt, hoe groter de kans dat de kinderen niet meer ten laste zijn.

De heer Benoît Cerexhe vraagt wat de minister zal doen als het Arbitragehof deze bepaling vernietigt. Het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg is zeer goed gemotiveerd.

Twee andere amendementen hebben betrekking op de vzw's en de lage inkomens. Zij nemen de voorstellen van de heer Denis Grimberghs over.

Amendement nr. 5 beoogt hetzelfde als amendement nr. 1. De cdH hekelt allang de discriminatie die de indieners met dit amendement willen wegwerken. Het is discriminerend om een zelfstandige die zijn activiteit als particulier in zijn woning uitoefent anders te behandelen dan wanneer hij die activiteit in de vorm van een bvba of een ebvba zou uitoefenen.

Ten slotte wenst de heer Benoît Cerexhe twee vragen te stellen. Om hoeveel gezinnen gaat het als de inkomensgrens verhoogd wordt tot 115 % van het leefloon ? In juni heeft de minister op een persconferentie aangekondigd dat er 34.000 extra vrijstellingen zouden komen. Als men 3.300.000 euro door 34.000 deelt, doet het resultaat problemen rijzen. Minister Tomas heeft in de plenaire vergadering gezegd dat er gedeeltelijke vrijstellingen zouden worden verleend. Vandaar dat er wordt gesproken van 34.000 gezinnen. Vandaag spreekt de minister van 20.000 gezinnen. Veertienduizend gezinnen zijn gaandeweg uit de boot gevallen.

Minister Guy Vanhengel legt uit dat er sprake was van vrijstellingen ten belope van de helft van de belasting. Dan had men 34.000 gezinnen kunnen vrijstellen. Ten slotte is alleen de hypothese van een volledige vrijstelling in aanmerking genomen. Met berekeningen op basis van persartikelen en officiële cijfers uit verklaringen van verschillende ministers, kan men om het even wat bewijzen.

De heer Benoît Cerexhe wil weten hoe men aan 20.000 vrijgestelden komt. Hoeveel extra personen zullen worden vrijgesteld als amendement nr. 2 wordt aangenomen ?

Minister Guy Vanhengel antwoordt dat het in dat geval om een extra 6.000 personen gaat. Die nieuwe vrijstellingen zullen echter al vrijgestelde categorieën overlappen. De verhoging tot 115 % van het leefloon zou ten goede kunnen komen aan zestienduizend personen en vierduizend personen zouden hun voordeel kunnen doen met de maatregel ten gunste van de personen die voor minstens 66 % gehandicapt zijn. Die cijfers zijn enerzijds gebaseerd op de verklaringen van het bestuur van de PB en anderzijds op cijfers van de gehandicaptensector (bijv. het bestuur voor personen met een handicap in de Zwarte Lievrouwstraat).

M. Benoît Cerexhe présente l'amendement n° 8. L'article 2, 3° vise à exonérer les bâtiments où siègent, en séance plénière, les élus démocratiques. Depuis 1992, un litige existe à ce sujet entre la Région et les communes. Que représente l'arriéré ? Seules une ou deux communes ont payé cette taxe. Est-ce que le ministre accepte de suspendre toute poursuite ou d'y renoncer ? Pourquoi les bâtiments où sont intégrés les conseils de police ne sont-ils pas exonérés ?

Le ministre Guy Vanhengel explique que la plupart du temps les conseils de police se réunissent dans des bâtiments qui seront exonérés.

M. Benoît Cerexhe se demande ce qui se passera si le conseil communal de Saint-Josse décide de se réunir dans la tour Madou qu'elle loue au lieu d'utiliser les locaux de la maison communale. L'ensemble du bâtiment sera-t-il exonéré ? L'article 2, 3° est mal rédigé. L'amendement propose une mesure plus radicale qui vise à exonérer l'ensemble des bâtiments de service public des communes, des CPAS et des conseils de police qui aujourd'hui, ne sont pas encore exonérés. Pourquoi créer un avantage financier en créant une discrimination entre les différents bâtiments d'une commune ?

M. Alain Adriaens note que le projet du gouvernement vise à multiplier le nombre d'exonérations à la taxe régionale. Cette modification se divise en trois volets. Les deux premiers volets ont des motivations sociales, mais la taxe demeure profondément injuste. Le groupe Ecolo ne souhaite pas de taxes forfaitaires. Une modulation de la taxe d'après les revenus – comme l'a présenté M. Benoît Cerexhe – va dans le sens souhaité. La barre des exonérés est légèrement remontée mais elle reste arbitraire. Celui qui dépasse de peu cette limite devra payer la taxe et aura un sentiment d'injustice. Néanmoins, le projet constitue une amélioration.

Le volet concernant les immeubles où se tiennent les assemblés plénières semble le résultat d'un compromis boiteux. Certaines communes disposent d'un bâtiment énorme dans lequel se trouve la salle du conseil. Tout le bâtiment sera exonéré. D'autres communes ont des bâtiments plus dispersés. Seul le bâtiment des séances plénières sera exonéré. Quelle en est la logique ? Mieux aurait valu exonérer seulement les m<sup>2</sup> de la salle plénière. Il y aura donc des litiges. A Ixelles, les services communaux sont répartis sur de nombreuses annexes. M. Adriaens ne manquera pas de contester cette modification injuste. Peut-être la Cour d'arbitrage devra-t-elle même intervenir.

M. Rudi Vervoort renvoie M. Adriaens aux discussions initiales sur les mesures sociales. Le groupe PS était également favorable à une plus grande progressivité de la taxe,

De heer Benoît Cerexhe licht amendement nr. 8 toe. Artikel 2, 3° strekt ertoe de gebouwen waar de democratisch gekozenen in plenaire vergadering bijeenkomen vrij te stellen van de belasting. Sinds 1992 bestaat hierover een geschil tussen het Gewest en de gemeenten. Hoe groot is het achterstallige bedrag ? Slechts een of twee gemeenten hebben deze belasting betaald. Is de minister bereid de vervolgingen te staken of ervan af te zien ? Waarom worden de gebouwen waar de politieraden bijeenkomen, niet vrijgesteld ?

Minister Guy Vanhengel legt uit dat de politieraden meestal bijeenkomen in gebouwen die van de belasting vrijgesteld zullen worden.

De heer Benoît Cerexhe vraagt wat er zal gebeuren als de gemeenteraad van Sint-Joost-ten-Noode beslist om bijeen te komen in de door hem gehuurde Madoutoren in plaats van in het gemeentehuis. Zal het hele gebouw vrijgesteld worden ? Artikel 2, 3° is slecht geformuleerd. Het amendement stelt een ingrijpendere maatregel voor en strekt ertoe alle goederen van het openbaar domein die toebehoren aan de gemeenten, de OCMW's en de politieraden en die thans nog niet vrijgesteld zijn, vrij te stellen van de belasting. Waarom wordt bij de toekenning van een financieel voordeel een onderscheid ingevoerd tussen de verschillende gebouwen van een gemeente ?

De heer Alain Adriaens wijst erop dat het ontwerp van de regering ertoe strekt het aantal vrijstellingen van de gewestbelasting te verhogen. Deze wijziging bestaat uit drie delen. De eerste twee delen zijn ingegeven door sociale redenen, maar de belasting blijft fundamenteel onrechtvaardig. De Ecolo-fractie wenst geen forfaitaire belasting. Een variabele van de belasting volgens het inkomen – zoals de heer Benoît Cerexhe voorgesteld heeft – gaat de goede richting uit. De inkomensgrens voor de vrijstelling wordt lichtjes verhoogd, maar ze blijft willekeurig. De persoon wiens inkomen die grens net overschrijdt, zal de belasting moeten betalen en zal zich onrechtvaardig behandeld voelen. Het ontwerp is niettemin een verbetering.

Het deel over de gebouwen waar de plenaire vergaderingen worden gehouden, lijkt op het resultaat van een ongelukkig compromis. Sommige gemeenten beschikken over een enorm gebouw met daarin de gemeenteraadzaal. Het hele gebouw zal vrijgesteld worden. De gebouwen van andere gemeenten liggen meer verspreid. Alleen het gebouw voor de plenaire vergaderingen zal vrijgesteld worden. Waar is de logica ? Men had er beter aan gedaan alleen de m<sup>2</sup> van de zaal voor de plenaire vergaderingen vrij te stellen. Er zullen dus geschillen rijzen. In Elsene zijn de gemeentediensten in een groot aantal bijgebouwen gehuisvest. De heer Adriaens zal deze onrechtvaardige wijziging zeker betwisten. Misschien zal deze zaak zelfs bij het Arbitragehof aanhangig gemaakt worden.

De heer Rudi Vervoort verwijst de heer Alain Adriaens naar de initiële debatten over de sociale maatregelen. De PS-fractie was eveneens voorstander van een grotere pro-

mais elle était difficile à mettre en oeuvre. Que M. Alain Adriaens fasse le relevé des différents systèmes où l'on bénéficie d'un avantage social sur base d'une limite tranchée. C'est le cas du logement social. Le critère peut sembler injuste; il est du moins objectif.

M. Alain Adriaens constate que le groupe PS accepte et qu'Ecolo refuse de délaissier le principe de la progressivité.

M. Rudi Vervoort rétorque que le fait d'appartenir à la majorité implique une prise de responsabilités différente. La Conférence des Bourgmestres a entendu M. Guy Vanhengel. Les 19 communes sont à l'origine de la demande formulée à l'article 2, 3° du projet. Que chacun exprime ses frustrations là où il convient de le faire. La solution proposée permet de résoudre une partie du problème sans créer des inégalités entre contribuables.

M. Denis Grimberghs estime que le Conseil régional n'a pas à déléguer ce débat à la Conférence des Bourgmestres.

M. Rudi Vervoort rappelle que la Région finance en grande partie les communes. Il ne faut pas se faire, en commission, le défenseur des municipalités qui ont eu l'occasion de présenter leurs points de vue et se sont prononcées par voie de consensus en faveur de la mesure proposée. C'est tenir un double langage.

La Présidente Magda De Galan note que le Conseil d'Etat n'a pas fait de remarques à propos de l'art. 2, 3°.

M. Jean-Pierre Cornelissen estime qu'il y a une justification à faire cet avantage aux communes. Une bonne partie de l'argent communal est de l'argent régional. Cette exonération n'a rien de choquant. On aurait même pu aller au-delà d'exonérer les immeubles où se tiennent les séances plénières et y inclure l'ensemble des bâtiments communaux.

M. Benoît Cerexhe explique que c'est précisément la portée de l'amendement n° 8.

M. Jean-Pierre Cornelissen estime que le projet est le résultat d'un compromis et qu'il améliore incontestablement la situation existante.

La Présidente Magda De Galan rappelle que ce point était depuis 10 ans à l'agenda de la Conférence des Bourgmestres.

Le ministre Guy Vanhengel craint qu'élargir le champ d'application à tous les bâtiments communaux eût ouvert la discussion aux autres bâtiments communautaires, par régionaux, etc. La philosophie de la mesure est d'éviter des opérations « de poche gauche à poche droite ».

gressiviteit van de belasting, die echter moeilijk haalbaar was. De heer Alain Adriaens mag gerust een lijst maken van de verschillende regelingen waarin een sociaal voordeel wordt toegekend op basis van een duidelijke grens. Dat is het geval voor de sociale huisvesting. Het criterium kan onrechtvaardig lijken, maar het is tenminste objectief.

De heer Alain Adriaens stelt vast dat de PS wel, maar Ecolo niet bereid is om het principe van de progressiviteit te laten varen.

De heer Rudi Vervoort repliceert dat, als men deel uitmaakt van de meerderheid, men zijn verantwoordelijkheid op een andere manier opneemt. De Conferentie van de Burgemeesters heeft de heer Guy Vanhengel gehoord. De 19 gemeenten liggen aan de basis van het verzoek dat in artikel 2, 3° van het ontwerp geformuleerd is. Iedereen moet zijn frustraties op de juiste plaats uiten. De voorgestelde oplossing lost een deel van het probleem op en schept geen ongelijkheid tussen belastingplichtigen.

De heer Denis Grimberghs vindt dat de Hoofdstedelijke Raad deze kwestie niet mag overlaten aan de Conferentie van de Burgemeesters.

De heer Rudi Vervoort herinnert eraan dat het Gewest de gemeenten grotendeels financiert. Men mag zich in de commissie niet opwerpen als de verdediger van de gemeenten, die hun standpunt hebben kunnen uiteenzetten en die zich bij consensus hebben uitgesproken voor de voorgestelde maatregel. Dan spreekt men met een dubbele tong.

Voorzitter Magda De Galan wijst erop dat de Raad van State geen opmerkingen heeft gemaakt over artikel 2, 3°.

De heer Jean-Pierre Cornelissen is van oordeel dat dit voordeel voor de gemeenten verantwoord kan worden. Een groot deel van het geld van de gemeenten komt van het Gewest. Deze vrijstelling is helemaal niet choquerend. Men had zelfs verder kunnen gaan en niet alleen de gebouwen waar de plenaire vergaderingen worden gehouden, maar alle gebouwen van de gemeenten kunnen vrijstellen.

De heer Benoît Cerexhe legt uit dat dit precies de strekking van amendement nr. 8 is.

De heer Jean-Pierre Cornelissen meent dat het ontwerp het resultaat is van een compromis en de bestaande situatie zonder enige twijfel verbetert.

Voorzitter Magda De Galan herinnert eraan dat dit punt al 10 jaar op de agenda van de Conferentie van de Burgemeesters stond.

Minister Guy Vanhengel vreest dat, als men het toepassingsgebied zou uitbreiden tot alle gebouwen van de gemeenten, men dat ook zou vragen voor de gebouwen van de gemeenschappen, van de gewestelijke semi-overheidsinstellingen enz. De maatregel strekt ertoe broekzak-vestzakverrichtingen te voorkomen.

M. Eric André se réjouit de pouvoir voter ce texte qui amende dans le bon sens le texte voté il y a un an. Il instaure une plus grande justice sociale, ce à quoi le MR est très sensible. M. André aurait été favorable à une mesure de progressivité allant de 0 à 165 EUR. Mais il a fallu accepter les objections techniques faites par le gouvernement et l'administration. M. Alain Adriaens s'est lui-même fait par le passé le défenseur de seuils de pauvreté; ses propositions ne reprenaient pas le principe de progressivité.

L'amendement n° 2 du groupe PS visant à rehausser le seuil d'exonération reçoit une oreille favorable au sein du groupe MR. Il faudra que Mme Anne-Sylvie Mouzon explique le jeu de 240 % pour les cohabitants. Le fait de passer de 115 à 120 % pour les personnes isolées ne pose pas problème.

L'amendement n° 1 vise à gommer une autre injustice fiscale. L'amendement n° 5 du cdH s'en rapproche. Légalement, la s.p.r.l.u. n'existe pas, c'est une forme de s.p.r.l. Il n'est donc pas nécessaire de la mentionner séparément.

La Conférence des Bourgmestres s'est penchée sur la question d'exonérer les communes mais elle a émis un avis favorable au projet. D'autres libellés sont imaginables. Le MR n'en fera pas un problème lors du vote de l'article 2 du projet. L'orateur juge que l'on aurait pu exonérer l'ensemble des bâtiments des pouvoirs subsidiés par la Région bruxelloise. Le compromis intervenu ne sera pas remis en cause. L'avenir permettra de procéder éventuellement au toilettage de cet article.

M. Benoît Cerexhe a souligné que l'amendement ne reprenait pas une série d'exemptions citée par Mme Marion Lemesre. Et pour cause, puisque l'article 4, § 3, 4 de l'ordonnance du 23 juillet 1992 contient déjà les exonérations mentionnées.

La Présidente Magda De Galan comprend que le Château du Karreveld, le centre culturel Jacques Franck, le centre culturel d'Uccle, la Ferme Rose, etc. tombent sous cet article.

M. Denis Grimberghs souhaite connaître avec plus de précision les exemptions existantes. Est-il par exemple nécessaire d'être subventionné par la Communauté française ?

M. Eric André cite l'exemple de l'exonération d'un centre culturel subventionné par la commune.

M. Denis Grimberghs souhaite que le ministre précise dans le rapport combien de nouveaux m<sup>2</sup> par commune seront exonérés ou resteront à payer. L'accord avec le ministre des Finances fédéral porte probablement sur le

Het verheugt de heer Eric André te kunnen stemmen over deze tekst die de vorig jaar aangenomen tekst in de goede zin amendeert. De tekst zorgt voor een grotere sociale rechtvaardigheid, wat de MR heel na aan het hart ligt. De heer André zou voorstander zijn van een progressieve maatregel, die van 0 tot 165 euro gaat. Er moest echter rekening worden gehouden met de technische bezwaren van de regering en het bestuur. De heer Alain Adriaens heeft zichzelf in het verleden opgeworpen als de verdediger van armoededrempels. Het progressiviteitsbeginsel was niet opgenomen in zijn voorstellen.

Amendement nr. 2 van de PS-fractie om de drempel voor de vrijstelling te verhogen, valt in goede aarde bij de MR-fractie. Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon moet uitleggen hoe ze aan 240 % voor de samenwonenden komt. De stijging van 115 tot 120 % voor de alleenstaanden doet geen probleem rijzen.

Amendement nr. 1 strekt ertoe een andere fiscale onrechtvaardigheid weg te werken. Amendement nr. 5 van de cdH heeft een soortgelijke strekking. Wettelijk gezien bestaat er geen ebvba, want ze is een soort van bvba. Het is dus niet nodig om ze afzonderlijk te vermelden.

De Conferentie van de Burgemeesters heeft de vrijstelling voor de gemeenten besproken, maar heeft een gunstig advies over het ontwerp uitgebracht. Andere formuleringen zijn denkbaar. De MR zal daar geen probleem van maken bij de stemming over artikel 2 van het ontwerp. De spreker meent dat men alle gebouwen van de door het Brussels Gewest gesubsidieerde overheden had kunnen vrijstellen. Het gesloten compromis zal niet ter discussie gesteld worden. In de toekomst zal dit artikel eventueel aangepast kunnen worden.

De heer Benoît Cerexhe heeft benadrukt dat een reeks vrijstellingen waarvan mevrouw Marion Lemesre gesproken heeft, niet in dit amendement zijn vervat. Terecht overigens, aangezien de vernoemde vrijstellingen al vervat zijn in artikel 4, § 3, 4° van de ordonnantie van 23 juli 1992.

Voorzitter Magda De Galan begrijpt dat dit artikel van toepassing is op het Kasteel van het Karreveld, het cultureel centrum Jacques Franck, het cultureel centrum van Ukkel, de Roze Hoeve, enz.

De heer Denis Grimberghs wil de bestaande vrijstellingen nauwkeuriger kennen. Is het bijvoorbeeld noodzakelijk om gesubsidieerd te worden door de Franse Gemeenschap ?

De heer Eric André neemt de vrijstelling van een cultureel centrum dat door de gemeente gesubsidieerd wordt, als voorbeeld.

De heer Denis Grimberghs wenst dat de minister in het verslag preciseert hoeveel nieuwe m<sup>2</sup> per gemeente al dan niet vrijgesteld zullen worden. Het akkoord met de federale minister van Financiën heeft waarschijnlijk betrekking

contentieux fiscal qui n'est pas couvert par les exonérations.

Le cdH est favorable à l'exonération des petits revenus. De quelle manière va-t-on procéder pour rendre l'exonération applicable aux contribuables notamment à ceux qui ne bénéficient pas d'un revenu d'intégration ni de la GRAPA, ni d'un revenu de personne handicapée ? Dans ces trois cas, le transfert des données existe. Ces personnes ne seront-elles pas enrôlées, même si elles ne sont que partiellement bénéficiaires pendant une année fiscale du revenu d'intégration, de la GRAPA, etc. ?

Le ministre Guy Vanhengel répond que l'ordonnance du 23 juillet 1992 prend en compte le 1<sup>er</sup> janvier de l'exercice d'imposition.

M. Denis Grimberghs souligne la déperdition énorme quand on note le nombre de ceux qui ont droit et de ceux qui bénéficient effectivement des exonérations. Pour 1995-1996, ± 35% des ayants droit bénéficient réellement de l'exonération. La population n'est pas tenue informée ! L'effet des campagnes est temporaire. Les personnes visées doivent pouvoir bénéficier directement d'un droit.

Dans le rapport sur l'état de la pauvreté, la question de l'effectivité des droits des personnes les plus pauvres est posée par tous les groupes politiques. Il faut légiférer de manière opérationnelle. Prévoir l'exonération par non-enrôlement pour ceux qui figurent dans les banques de données de l'administration et pas d'exonération par non-enrôlement pour les autres est une forme de discrimination.

Mme Anne-Sylvie Mouzon explique l'amendement n° 2. Actuellement, l'ordonnance exonère de la taxe les chefs de ménage à charge des CPAS ou ceux qui bénéficient de la GRAPA. Pour établir cette catégorie-là, il suffit que ces personnes fournissent une attestation du CPAS ou de l'organisme qui verse le revenu garanti, ce qui permet de travailler par banque de données.

La même ordonnance exonère aujourd'hui ceux qui établissent que leurs revenus sont égaux ou inférieurs au minimex. Il n'est pas possible dans ce cas de travailler par banque de données ou par attestations délivrées par les CPAS, puisqu'il s'agit par hypothèse de personnes qui auraient des revenus autres que le minimex ou la GRAPA mais dont le montant est insuffisant. On songe p.e. à des personnes qui bénéficient d'une pension alimentaire conventionnelle. Dans ce cas se pose le problème de la preuve.

Aujourd'hui, le gouvernement propose de reprendre les mêmes catégories et d'y ajouter ceux qui établissent que

op het fiscale geschil dat niet door de vrijstellingen gedekt wordt.

De cdH is voorstander van de vrijstelling voor de kleine inkomens. Hoe zal men te werk gaan om de vrijstelling te kunnen toepassen op de belastingplichtigen, met name op degenen die geen leefloon, geen gewaarborgd inkomen voor bejaarden (GIB) of geen inkomen als gehandicapte hebben ? In die drie gevallen is er gegevensoverdracht. Zullen die personen niet ingekohierd worden, zelfs als ze gedurende een belastingjaar slechts ten dele een leefloon, een GIB enz. krijgen ?

Minister Guy Vanhengel antwoordt dat de ordonnantie van 23 juli 1992 uitgaat van de situatie per 1 januari van het aanslagjaar.

De heer Denis Grimberghs onderstreept het enorme verschil tussen het aantal personen die recht hebben op een vrijstelling en het aantal personen die ze daadwerkelijk genieten. Voor 1995-1996 geniet + 35 % van de rechthebbenden daadwerkelijk vrijstelling. De bevolking wordt niet op de hoogte gehouden! Het effect van de campagnes is van tijdelijke aard. De rechthebbenden moeten een recht onmiddellijk kunnen genieten.

In het verslag over de staat van de armoede hebben alle politieke fracties erop gewezen dat de armsten hun rechten in de praktijk niet altijd genieten. Regelgevingen moeten in de praktijk uitvoerbaar zijn. Als men personen die opgenomen zijn in de gegevensbanken van het bestuur, vrijstelt van de belasting door ze niet in te kohieren en de andere personen niet vrijstelt door ze wel in te kohieren, is dat een vorm van discriminatie.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon legt amendement nr. 2 uit. De ordonnantie verleent thans een vrijstelling aan de gezinshoofden die ten laste van de OCMW's zijn of aan degenen die een GIB krijgen. Deze personen hebben recht op een bestaansminimum. Om die categorie vast te stellen, kan men ermee volstaan dat die personen een attest overleggen van het OCMW of van de instelling die het gewaarborgd inkomen uitkeert ofwel werkt men met een gegevensbank.

Dezelfde ordonnantie verleent thans vrijstelling aan degenen die aantonen dat hun inkomen gelijk is aan of lager dan het bestaansminimum. Het is in dit geval niet mogelijk om te werken met een gegevensbank of met door de OCMW's afgegeven attesten, aangezien men ervan uitgaat dat het gaat om personen die een ander inkomen zouden hebben dan het bestaansminimum of het GIB, waarvan het bedrag echter te laag is. Het gaat bijvoorbeeld om personen die een bij overeenkomst vastgestelde onderhoudsuitkering krijgen. In dat geval rijst het probleem van de bewijslevering.

De regering stelt nu voor om met dezelfde categorieën te werken en er de personen aan toe te voegen die aanto-

leurs revenus sont inférieurs ou égaux à 115 % du revenu d'intégration. Il faut que le redevable en établisse la preuve.

Le concept de ménage au sens fiscal diffère du concept de ménage au sens social. Un ménage au sens fiscal est soit une personne, soit un couple avec ou sans enfants, qui a un chef de ménage. L'administration fiscale établit la correspondance par rapport aux barèmes sociaux. Si le redevable est une personne seule, l'administration établit la correspondance avec le barème minimex « isolé ». Tandis que si le redevable est un chef de ménage « couple marié » l'administration établira la correspondance avec le revenu minimex « ménage ». Jamais elle ne sera amenée à établir la correspondance avec le minimex au barème « cohabitant » puisqu'on ne taxe pas un cohabitant pris isolément dans un ménage. Le barème « ménage » n'existe plus depuis la réforme du revenu d'intégration. Ce qui correspondait naguère à un minimex « ménage » est égal aujourd'hui à deux fois un minimex « cohabitant ». Pour une personne isolée avec ou sans enfants, il faut prendre 115 % (ou 120 %) du barème isolé et quand il s'agit d'un chef de ménage (mari et femme) c'est 115 % (ou 120 %) de deux fois le barème cohabitant qui s'applique puisque celui-ci est la moitié de l'ancien barème « ménage ». Ce pourcentage (120 %) de deux fois le cohabitant, est égal à 240 % du cohabitant. Aujourd'hui, il n'existe plus de chef de ménage qui serait titulaire d'un revenu d'un minimex ménage. C'est pourquoi il faut compter 240 % du cohabitant. Le cohabitant c'est 4.400 EUR, l'ancien ménage c'est 8.800 EUR. Il faut donc exonérer les ménages dont le revenu est inférieur ou égal à 240 % de 4.400 EUR et les isolés dont le revenu est inférieur ou égal à 120 % de 6.600, 7.700 ou 8.800 EUR, selon qu'ils ont ou non des enfants à charge.

M. Olivier de Clippele note que le texte de l'amendement n° 2 laisse plusieurs autres possibilités qui n'ont pas été évoquées. Le terme cohabitant permet de passer à 240 % avec un enfant à charge ou pas.

M. Denis Grimberghs revient à sa question initiale. Comment fait-on pour établir la preuve des exonérations ? Combien de personnes bénéficient aujourd'hui de l'exonération parce qu'ils ont des revenus équivalents à la GRAPA ou au minimex alors qu'ils ne sont pas sous le régime de la banque carrefour ?

Le ministre Guy Vanhengel répond que ce nombre est de 9.368. Ce chiffre ne contient pas les bénéficiaires de la GRAPA. Ces contribuables sont invités par l'administration à fournir chaque année cette preuve. Un traitement individuel des dossiers devient nécessaire, ce qui augmente le coût de perception.

La proposition n° A-28 de M. Grimberghs est liée à la problématique des impôts sur les personnes physiques et

nen dat hun inkomen gelijk is aan of lager dan 115 % van het leefloon. De belastingplichtige moet daarvan het bewijs leveren.

Onder gezin wordt in fiscaal opzicht iets anders verstaan dan in sociaal opzicht. Een gezin is in fiscaal opzicht een persoon of een koppel met of zonder kinderen waarvan iemand gezinshoofd is. De belastingadministratie bepaalt welke sociale schalen van toepassing zijn. Als de belastingplichtige een alleenstaande is, past de belastingadministratie de schaal voor het bestaansminimum van alleenstaanden toe. Als de belastingplichtige het gezinshoofd van een « echtpaar » is, past de belastingadministratie de schaal voor het bestaansminimum van gezinnen toe. De schaal voor samenwonenden zal nooit toegepast worden, omdat een samenwonend persoon niet op zichzelf binnen een gezin belast wordt. De schaal voor gezinnen bestaat niet meer sinds de hervorming van het leefloon. Wat vroeger overeenkwam met een bestaansminimum voor gezinnen, is nu twee keer het bestaansminimum voor samenwonenden. Voor een alleenstaand persoon met of zonder kinderen moet er 115 % (of 120 %) van de schaal voor alleenstaanden genomen worden. Voor een gezinshoofd (echtpaar) wordt er 115 % (of 120 %) genomen van twee keer de schaal voor samenwonenden die van toepassing is omdat dat de helft van de vroegere schaal voor gezinnen is. Dat percentage (120 %) van twee keer de schaal voor samenwonenden komt overeen met 240 % van de schaal voor samenwonende personen. Het is nu niet meer mogelijk dat een gezinshoofd een bestaansminimuminkomen voor gezinnen ontvangt. Daarom moet er 240 % van de schaal voor samenwonende personen genomen worden. De schaal voor samenwonende personen stemt overeen met 4.400 euro, de vroegere schaal voor gezinnen met 8.800 euro, oftewel 240 % van 4.400 euro en niet 120 % van 8.800 euro.

De heer Olivier de Clippele merkt op dat de tekst van amendement nr. 2 andere mogelijkheden biedt waarover niet gesproken is. Het begrip samenwonenden biedt de mogelijkheid om tot 240 % te gaan, ongeacht of er een kind ten laste is.

De heer Denis Grimberghs komt terug op zijn oorspronkelijke vraag. Hoe wordt bewezen dat iemand voor vrijstelling in aanmerking komt? Hoeveel personen worden nu vrijgesteld omdat ze een inkomen hebben dat overeenkomt met het GIB of het bestaansminimum terwijl ze niet onder het stelsel van de Kruispuntbank vallen ?

Minister Guy Vanhengel antwoordt dat het om 9.368 vrijstellingen gaat. De personen met een GIB zijn niet in dat aantal verrekend. Deze belastingplichtigen worden ieder jaar door de belastingadministratie verzocht een bewijsstuk daarvoor in te dienen. Een afzonderlijke behandeling van de dossiers dringt zich op, wat een verhoging van de inningskosten tot gevolg heeft.

Voorstel nr. A-28 van de heer Grimberghs heeft betrekking op de problematiek van de personenbelastingen. De

pose des problèmes d'applicabilité. Les revenus de référence doivent être établis au 1<sup>er</sup> janvier de l'année courante, ce qui est incompatible avec le mécanisme de la taxe régionale.

La proposition n° A-31 revient sur la question des a.s.b.l. et concerne le fait que certaines personnes dépourvues de téléviseur payent plus de taxes à cause de la réforme. Cette question a été largement débattue l'année précédente.

Le ministre salue l'amendement n° 1 qu'il soutient depuis un an.

Le projet initial du gouvernement contenait le taux de 120 % qui est celui de l'amendement n° 2. Suite à des discussions internes du gouvernement il avait été ramené à 115%. Le ministre se réjouit du dépôt de l'amendement n° 2.

Quant aux évaluations, elles se font sur la perception de la taxe. Déjà 6 rapports ont été transmis par l'administration. Le point de repère est l'enrôlement et un an après, un bilan sera possible.

La Présidente Magda De Galan suggère la tenue d'une commission particulière pour en débattre.

Le ministre Guy Vanhengel pense que les données actuelles permettent déjà de dire que cette opération difficile s'est bien passée. Les taux de perception voulus sont atteints. Il faut distinguer l'annuité budgétaire et l'application de mesures mises en vigueur pendant une année fiscale. Le jeu de chiffres auquel M. Denis Grimberghs s'est livré est erroné. On ne saurait mettre en comparaison les recettes d'une année budgétaire et celles d'une année fiscale. Le recouvrement de la taxe 2002 se fait en partie en 2003.

M. Benoît Cerexhe rappelle qu'il a évoqué le budget initial 2002 ainsi que le budget ajusté 2002. Entre l'estimation initiale et le rapport effectif, il y a une différence de moins de 400 millions BEF. Le budget initial 2003 tient compte de cette diminution.

Le ministre Guy Vanhengel explique qu'il existe un contentieux à propos de l'article 2, 3° du projet. Certaines communes ont dès le départ refusé de payer la taxe. Seules deux communes l'ont payée. Puisqu'il n'y a pas moyen d'instaurer une rétroactivité en matière fiscale, ces montants restent dus. Le contentieux est de 2.600.205 EUR pour l'ensemble des communes depuis 1995.

M. Benoît Cerexhe se demande si la réforme n'était pas l'occasion de régler ce contentieux.

Le ministre Guy Vanhengel répond que ces litiges continueront leur cours normal. En ce qui concerne l'exonéra-

toepassing ervan is problematisch. De referentie-inkomens moeten op 1 januari van het lopende jaar vastgesteld worden, wat onverenigbaar is met de regeling van de gewestbelasting.

Voorstel nr. A-31 komt terug op het vraagstuk van de v.z.w.'s en heeft betrekking op het feit dat bepaalde personen die geen televisietoestel hebben, meer belasting betalen wegens de hervorming. Deze kwestie is vorig jaar uitgebreid besproken.

De minister is verheugd over amendement nr. 1, dat hij al een jaar steunt.

Het oorspronkelijke ontwerp van de Regering vermeldde een percentage van 120 %, dat in amendement nr. 2 staat. Na intern overleg in de Regering, werd dat tot 115 % verlaagd. De minister is verheugd over de indiening van amendement nr. 2.

De evaluaties zijn gebaseerd op de invordering van de belasting. De belastingadministratie heeft al 6 verslagen bezorgd. Het uitgangspunt is de inkohiering; een jaar later kan de balans opgemaakt worden.

Voorzitter Magda De Galan stelt voor om een speciale commissie te houden om daarover te debatteren.

Minister Guy Vanhengel vindt dat de huidige gegevens al volstaan om te concluderen dat die moeilijke operatie goed is verlopen. De vooropgestelde invorderingspercentages zijn gehaald. Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen de begrotingsannuïteit en de toepassing van de geldende maatregelen in een gegeven belastingjaar. De rekensom die de heer Denis Grimberghs heeft gemaakt, klopt niet. De ontvangsten van een begrotingsjaar en een belastingjaar kunnen niet met elkaar vergeleken worden. De belasting 2002 wordt gedeeltelijk in 2003 geïnd.

De heer Benoît Cerexhe wijst erop dat hij over de oorspronkelijke begroting 2002 en de aangepaste begroting 2002 gesproken heeft. Tussen de oorspronkelijke raming en de werkelijke opbrengst zit een verschil van minder dan 400 miljoen. De oorspronkelijke begroting 2003 houdt rekening met die vermindering.

Minister Guy Vanhengel legt uit dat er een geschil is over artikel 2, derde lid van het ontwerp. Bepaalde gemeenten hebben vanaf het begin geweigerd de belasting te betalen. Slechts twee gemeenten hebben betaald. Aangezien er geen terugwerkende kracht mogelijk is voor belastingaangelegenheden, zijn die bedragen nog altijd verschuldigd. Het geschil bedraagt sinds 1995 voor alle gemeenten samen 2.600.205 euro.

De heer Benoît Cerexhe vraagt zich af of deze zaak niet tijdens de hervorming kon worden afgewikkeld.

Minister Guy Vanhengel antwoordt dat de geschillen op de gebruikelijke wijze zullen worden afgehandeld. Wat de



tion d'office ou non, le ministre renvoie aux explications de Mme Anne-Sylvie Mouzon.

M. Alain Adriaens note que l'article 2, 3<sup>o</sup> devrait coûter 210.000 EUR à la Région sur base annuelle. Quelle en est la répartition entre les 19 communes et entre les niveaux fédéraux, communautaires et communaux ? Cette répartition pourrait être jointe au rapport. Divisé par 8 le montant de 2.600.205 EUR donne 325.000 EUR/an. Il est inacceptable d'effacer une taxe au motif que les contribuables refusent de la payer. En outre, le texte est mal rédigé.

Le ministre Guy Vanhengel répond que le Conseil d'Etat n'a pas formulé de remarques à ce sujet. Il n'est pas possible de donner aux commissaires des détails de dossiers fiscaux. Pour les communes, il s'agit globalement de 210.000 EUR/an. Le chiffre global des autres entités que les communes sera versé au rapport. Seize mille personnes sont concernées par l'article 2, 1<sup>o</sup> et quatre mille par l'article 2, 2<sup>o</sup>. Ces estimations doivent tenir compte du fait que certaines personnes seront exonérées d'une autre manière.

M. Denis Grimberghs revient sur l'amendement n<sup>o</sup> 3 qui permettrait au ministre d'exonérer ceux qui devraient bénéficier d'une exonération puisqu'ils sont assimilables à d'autres catégories de personnes exonérées. Pour les personnes disposant de faibles revenus : on prend le revenu au 1<sup>er</sup> janvier mais de quelle année s'agit-il ? De l'année qui précède ?

Annoncer l'augmentation du nombre d'exonérés sans que l'exonération ne se traduise dans les faits n'est pas une bonne nouvelle pour les gens concernés. Plutôt que de voir les gens devoir fréquenter par clientélisme les permanences des hommes politiques pour savoir comment ils peuvent faire valoir leurs droits, il faut préconiser des automatismes. Ceux qui sont exonérés à l'IPP sont faciles à repérer. Même si le retard est de deux ans pour l'IPP, il est d'un an pour la taxe régionale. Les redevables pour lesquels il faut interroger à nouveau la banque de données sont également deux ans en retard. Il convient donc d'établir des contacts avec le ministre fédéral des Finances M. Didier Reynders.

Le ministre Guy Vanhengel réitère que ces données ont 2 ans de retard par rapport au moment où l'on enrôle la taxe. La démarche proposée est farfelue. Les contribuables sont informés des exonérations existantes. Un formulaire explicatif est ajouté à chaque AER. Un numéro de téléphone est communiqué et des campagnes d'information ont eu lieu.

M. Denis Grimberghs estime que les campagnes d'information avaient un caractère politique. Que l'on n'écrive plus dans des rapports sur la pauvreté qu'on va rendre les droits plus effectifs !

eventuele ambtshalve vrijstelling betreft, verwijst de minister naar de uitleg van mevrouw Anne-Sylvie Mouzon.

De heer Alain Adriaens merkt op dat artikel 2, derde lid het Gewest op jaarbasis 210.000 euro zou moeten kosten. Hoe wordt dat verdeeld over de 19 gemeenten en over de federale, gewestelijke en gemeentelijke niveaus ? Die verdeling zou aan het verslag kunnen worden toegevoegd. Als dat bedrag van 2.600.205 euro door 8 gedeeld wordt, is dat 325.000 euro/jaar. Het is onaanvaardbaar dat een belasting niet geïnd wordt omdat de belastingplichtigen weigeren te betalen. Bovendien is de tekst slecht geformuleerd.

Minister Guy Vanhengel antwoordt dat de Raad van State daarover geen opmerkingen heeft gemaakt. Het is niet mogelijk om de commissieleden details over belastingdossiers te verschaffen. Voor de gemeenten gaat het om in totaal 210.000 euro/jaar. Het totale bedrag van de andere niveaus dan de gemeenten zal aan het verslag toegevoegd worden. Artikel 2, eerste lid heeft betrekking op 16.000 personen; artikel 2, tweede lid op 4.000 personen. Die ramingen moeten rekening houden met het feit dat bepaalde personen op andere wijze vrijgesteld zullen worden.

De heer Denis Grimberghs komt terug op amendement nr. 3, dat de minister de mogelijkheid zou bieden die personen vrij te stellen die vrijstelling zouden moeten genieten omdat ze met andere categorieën van vrijgestelde personen gelijkgesteld worden. Voor personen met een laag inkomen baseert men zich op het inkomen van 1 januari, maar van welk jaar ? Het voorgaande jaar ?

Aankondigen dat het aantal vrijgestelden wordt verhoogd terwijl die vrijstelling in de praktijk niet waargemaakt wordt, is slecht nieuws voor de betrokken personen. Er moeten automatismen ingesteld worden zodat mensen niet langer naar de politici hoeven te stappen om te weten hoe ze hun rechten kunnen doen gelden. Er kan gemakkelijk achterhaald worden wie vrijgesteld zijn van de belasting voor natuurlijke personen. Hoewel de achterstand voor de personenbelasting twee jaar bedraagt, is dat één jaar voor de gewestbelasting. De achterstand voor belastingplichtigen waarvoor de gegevensbank weer geraadpleegd moet worden, bedraagt ook twee jaar. Er dient dus contact opgenomen te worden met de federale minister van Financiën, de heer Didier Reynders.

Minister Guy Vanhengel herhaalt dat die gegevens twee jaar na het moment dat de belasting ingekohierd wordt, bekend zijn. De voorgestelde werkwijze is vergezocht. De belastingplichtigen worden op de hoogte gebracht van bestaande vrijstellingen. Bij elk aanslagbiljet is een formulier met uitleg gevoegd. Er is een telefoonnummer bekendgemaakt en er zijn voorlichtingscampagnes gehouden.

De heer Denis Grimberghs vindt dat de voorlichtingscampagnes een politiek karakter hadden. Dat er in verslagen over armoede niet meer wordt geschreven dat men nu echt zal krijgen waar men recht op heeft !

M. Eric André rappelle que l'exécution d'une mesure d'exonération relève du gouvernement et de l'administration.

Le ministre Guy Vanhengel explique que le contribuable fournit toutes les preuves qu'il estime utiles. Ces preuves permettent de faire pour cette année une image photo au 1<sup>er</sup> janvier 2003. L'administration apprécie les preuves et en informe le contribuable. La Cour des comptes n'a pas de remarques à ce propos.

#### IV. Discussion des articles et votes

##### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

##### **Vote**

L'article 1er est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

##### *Article Ibis*

##### Amendement n° 1

M. Alain Adriaens se demande quelle était la finalité d'imposer la taxation non seulement aux chefs de ménage mais aussi sur l'activité économique. L'amendement aura pour effet qu'une seule taxe sera dorénavant levée. Pourquoi, dans ce cas, faire disparaître la taxe sur la partie économique ?

M. Benoît Cerexhe souscrit à l'amendement. L'amendement n° 5 est d'ailleurs similaire. Il y avait discrimination. Celui qui exerçait une activité économique à son domicile à titre privé ou à titre d'indépendant était exonéré alors que cette même activité sous forme de s.p.r.l. était taxée deux fois. L'orateur entend voir confirmer que la notion de s.p.r.l.u. est comprise dans la notion de s.p.r.l..

Le ministre Guy Vanhengel confirme que la notion s.p.r.l.u. est comprise dans la notion de s.p.r.l..

M. Rudi Vervoort note que le terme « petite » entreprise ne doit pas faire oublier que certaines s.p.r.l. ont une taille considérable. Il faut souligner que la notion de gérant doit bien se comprendre au sens de l'article 250 et suivants du Code des sociétés commerciales.

Mme Marion Lemesre confirme que référence est faite aux sociétés familiales, telles que connues dans le tissu commercial bruxellois. Les sociétés anonymes ne sont pas visées.

De heer Eric André wijst erop dat de uitvoering van een vrijstellingsmaatregel onder de bevoegdheid van de Regering en de administratie valt.

Minister Guy Vanhengel legt uit dat de belastingplichtige alle bewijzen levert die hem nuttig lijken. Die bewijsstukken bieden de mogelijkheid om voor dat jaar een beeld te hebben van de toestand op 1 januari 2003. De belastingadministratie beoordeelt de bewijsstukken en licht de belastingplichtige daarover in. Het Rekenhof heeft daarentrent geen opmerkingen.

#### IV. Bespreking van de artikelen en stemming

##### *Artikel 1*

Dit artikel behoeft geen commentaar.

##### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

##### *Artikel Ibis*

##### Amendement nr. 1

De heer Alain Adriaens vraagt zich af om welke reden de belasting niet alleen aan de gezinshoofden is opgelegd, maar ook op de economische activiteit. Het amendement zal tot gevolg hebben dat er voortaan slechts één belasting wordt geheven. Waarom verdwijnt in dat geval de belasting op het economische gedeelte?

De heer Benoît Cerexhe onderschrijft het amendement. Amendement nr. 5 is overigens gelijkaardig. Er werd gediscrimineerd. Iemand die thuis een economische activiteit uitoefende als particulier of als zelfstandige, werd vrijgesteld terwijl die dezelfde activiteit in het kader van een vzw twee keer belast werd. De spreker wil de bevestiging krijgen dat het begrip bvba ook het begrip ebvba omvat.

Minister Guy Vanhengel bevestigt dat het begrip « ebvba » vervat is in het begrip « bvba ».

De heer Rudi Vervoort merkt op dat « kleine » ondernemingen soms behoorlijk grote bvba's zijn. Er moet benadrukt worden dat het begrip zaakvoerder geïnterpreteerd moet worden volgens artikel 250 en volgende van het Wetboek van de Handelsondernemingen.

Mevrouw Marion Lemesre bevestigt dat er verwezen wordt naar de familiebedrijven, zoals men die kent in de Brusselse wereld. De naamloze vennootschappen vallen daarbuiten.

Le ministre Guy Vanhengel précise que l'amendement n°1 ne vise pas à exonérer l'activité commerciale. C'est le chef de ménage qui ne paiera plus la taxe.

M. Eric André confirme que les petites entreprises de type familial sont visées. Ce sont les situations où la différence entre la personne physique et la personne morale est faible. On peut s'imaginer que certaines S.A. se trouvent dans une situation analogue puisqu'il existe de petites S.A.. Mais pour celles-ci, il y a un problème de contrôle : la relation entre la fonction d'administrateur délégué et de propriété des parts est plus difficile à établir. C'est pour ce motif que l'amendement se limite aux s.p.r.l..

M. Rudi Vervoort note enfin que des s.p.r.l. avec un chiffre d'affaire important seront exonérées.

### Vote

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 5 est devenu sans objet.

### Article 2

#### Amendement n° 2

M. Alain Adriaens note que cet amendement permet de passer de 115 % à 120 % pour les personnes isolées. Au lieu de bénéficier d'une exonération jusqu'à 671 EUR, la barre est portée à ± 700 EUR. Pour les cohabitants, le revenu atteint 240 % du revenu d'une personne isolée : (583 EUR) il n'est plus de 894 EUR mais de 1.400 EUR. Le ministre a-t-il évalué les conséquences financières d'une telle mesure ?

Le ministre Guy Vanhengel renvoie aux explications de Mme Anne-Sylvie Mouzon. La législation a changé. Le revenu d'intégration ne correspond plus à l'ancien système des minimex. Pour une personne isolée, le seuil pour l'exonération s'élève en effet à 700 EUR (120 % de 583,66 EUR, soit le barème « personne isolée »). Pour les cohabitants, il faut appliquer les 240 % sur 389,11 EUR, soit le barème « cohabitant ».

M. Eric André comprend que le but de cet amendement est de majorer de 5 % ce qui était prévu initialement dans le projet. M. Olivier de Clippele avait noté la distinction entre le cohabitant légal et le cohabitant social. Le ministre peut-il confirmer que la notion de cohabitant est bien celle qui apparaît au registre national ?

Minister Guy Vanhengel verduidelijkt dat amendement nr. 1 niet bedoeld is om de handelsactiviteit vrij te stellen van belasting. Het gezinshoofd zal geen belasting meer betalen.

De heer Eric André bevestigt dat kleine familiebedrijven bedoeld worden. Het gaat om situaties waarin het onderscheid tussen de natuurlijke persoon en de rechtspersoon vaag is. Het is denkbaar dat sommige NV's zich in een gelijkaardige situatie bevinden, want er bestaan ook kleine NV's. Maar dergelijke NV's zijn moeilijk te controleren : het verband tussen de functie van afgevaardigd bestuurder en eigenaar van de aandelen is moeilijker vast te stellen. Daarom beperkt het amendement zich tot de bvba's.

De heer Rudi Vervoort merkt tot slot op dat bvba's met een grote omzet vrijgesteld zullen worden.

### Stemming

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 stemmen en bij 1 onthouding.

Amendement nr. 5 is doelloos geworden.

### Artikel 2

#### Amendement nr. 2

De heer Alain Adriaens merkt op dat dit amendement het mogelijk maakt om het percentage voor alleenstaande personen van 115 % tot 120 % te verhogen. De grens voor de vrijstelling is nu ± 700 euro in plaats van 671 euro. Voor samenwonenden bedraagt het inkomen 240 % van het inkomen van een alleenstaand persoon (583 euro), wat neerkomt op 1.400 euro in plaats van 894 euro. Heeft de minister de financiële gevolgen van een dergelijke maatregel ingeschat ?

Minister Guy Vanhengel verwijst naar de uitleg van mevrouw Anne-Sylvie Mouzon. De wetgeving is gewijzigd. Het leefloon komt niet meer overeen met de vroegere regeling van het levensminimum. Voor een alleenstaande bedraagt de drempel voor de vrijstelling immers 700 euro (120 % van 583,66 euro, of de schaal voor « alleenstaanden »). Voor de samenwonenden moet 240 % worden toegepast op 389,11 euro of de schaal voor « samenwonenden ».

De heer Eric André begrijpt dat het doel van dit amendement erin bestaat wat oorspronkelijk in het ontwerp was voorzien met 5 % te verhogen. De heer Olivier de Clippele had gewezen op het onderscheid tussen de wettelijk samenwonende en de sociaal samenwonende. Kan de minister bevestigen dat het begrip samenwonende wel degelijk het begrip is dat voor het rijksregister wordt gehanteerd?

Le ministre Guy Vanhengel le confirme.

#### Vote

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

#### Amendement n° 7

Cet amendement ayant été explicité, il ne suscite aucun commentaire.

#### Vote

L'amendement n° 7 est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

#### Amendement n° 3

M. Benoît Cerexhe rappelle que cet amendement concerne la problématique des 8 % de Bruxellois qui ne disposent pas de téléviseur. Ces personnes payent plus de taxes et n'ont pas en échange un meilleur service de traitement des immondices. Ils sont donc lésés.

#### Vote

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 1.

#### Sous-amendement n° 4bis

M. Benoît Cerexhe rappelle que cet amendement vise à supprimer la discrimination entre les familles qui ont 4 enfants de moins de 21 ans et les familles qui ont 4 enfants dont au moins un aurait plus de 21 ans et serait toujours à charge. La législation fiscale (IPP et précompte immobilier) et sociale reprend seulement la notion d'enfant à charge sans limite d'âge. Le ministre a évoqué des problèmes techniques. Pourquoi ne pas porter l'âge à 25 ans ? Le Conseil d'Etat avait souligné cette inégalité.

Le ministre Guy Vanhengel préfère attendre que la Cour d'arbitrage se prononce. Contrairement à ce qui a été dit, la Région est représentée au procès en question, même s'il l'avocat en question était absent lors de la première séance du tribunal. Le sous-amendement n° 4bis et l'amendement n° 4 ne sont pas socialement justifiés puisque l'âge élevé des enfants augmente la chance de ne plus être à charge. La Région a besoin de revenus. Il convient de rejeter le sous-amendement et l'amendement.

Minister Guy Vanhengel bevestigt dit.

#### Stemming

Amendement nr. 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

#### Amendement nr. 7

Aangezien dit amendement uitdrukkelijk geformuleerd is, behoeft het geen commentaar.

#### Stemming

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1, bij 1 onthouding.

#### Amendement nr. 3

De heer Benoît Cerexhe herinnert eraan dat dit amendement betrekking heeft op de problematiek van de 8 % Brusselaars die geen televisie hebben. Die mensen betalen meer belasting en hebben in ruil geen betere dienstverlening inzake afvalverwerking. Zij worden dus benadeeld.

#### Stemming

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1.

#### Subamendement nr. 4bis

De heer Benoît Cerexhe herinnert eraan dat dit amendement ertoe strekt de discriminatie weg te werken tussen gezinnen met 4 kinderen die jonger zijn dan 21 jaar en gezinnen met 4 kinderen onder wie een ouder zou zijn dan 21 jaar en nog steeds ten laste zou zijn. De fiscale wetgeving (personenbelasting en onroerende voorheffing) en de sociale wetgeving hanteren alleen het begrip kind ten laste, zonder leeftijdsgrens. De minister heeft het over technische problemen. Waarom wordt de leeftijd niet verhoogd tot 25 jaar ? De Raad van State had op die ongelijkheid gewezen.

Minister Guy Vanhengel wil liever wachten tot het Arbitragehof uitspraak heeft gedaan. In tegenstelling tot wat gezegd is, wordt het Gewest vertegenwoordigd op het proces in kwestie, ook al was de advocaat afwezig tijdens de eerste zitting van de rechtbank. Subamendement nr. 4bis en amendement nr. 4 zijn uit sociaal oogpunt niet verantwoord omdat de hoge leeftijd van de kinderen de kans verhoogt dat zij niet meer ten laste zijn. Het Gewest heeft inkomsten nodig. Het subamendement 4bis en amendement nr. 4 behoren te worden verworpen.

Le Conseil d'Etat n'a rien dit à propos de l'article 4, § 1<sup>ter</sup> de l'ordonnance du 23 juillet 1992.

M. Benoît Cerexhe lit le texte de l'avis du Conseil d'Etat. Celui-ci avait conseillé de justifier l'exonération par rapport au but poursuivi. Si le but est d'attirer des ménages avec des enfants, il n'y a pas lieu de créer cette discrimination.

Le ministre Guy Vanhengel explique que cette remarque portait sur l'article 1<sup>bis</sup> et donc sur le fait que les exonérations avaient été reprises du système de la redevance radio télévision. Le but était de ne pas faire payer la nouvelle taxe par des personnes exonérées de la redevance. Nous avons fait mieux. Les personnes exonérées plus nombreuses.

M. Benoît Cerexhe pense que sur le fond, le ministre partage sa critique puisqu'il se justifie par des considérations d'ordre pratique.

#### Vote

Le sous-amendement n° 4<sup>bis</sup> est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

#### Amendement n° 8

M. Benoît Cerexhe rappelle les propos qu'il a tenus précédemment. Il lit l'article 2, 3° et s'étonne qu'il soit question d'un immeuble où se tiennent des séances plénières d'un conseil provincial. Il souhaite que les conseils de police soient mentionnés puisqu'ils semblent rentrer dans la philosophie du projet. Pourquoi vouloir exonérer le Parlement fédéral, le Parlement de la Communauté française et le Parlement flamand ? Elargir la mesure à l'ensemble des bâtiments communaux eût été préférable.

M. Rudi Vervoort rappelle que la suggestion de M. Cerexhe était la proposition de base des 19 communes. Le ministre a expliqué que cette suggestion rompait l'équilibre entre les contribuables. Il n'est pas possible d'inscrire dans un texte légal l'exonération des communes sous peine de recours de la part d'autres institutions publiques. Le critère objectif était celui des lieux où se réunissent les séances plénières. Il n'est pas choquant de traiter les autres assemblées sur le même pied que le Parlement européen. D'autres infrastructures communales ont parfois des vocations presque commerciales et bénéficient donc de rentrées.

De Raad van State heeft niets gezegd over artikel 4, § 1<sup>ter</sup>, van de ordonnantie van 23 juli 1992.

De heer Benoît Cerexhe leest de tekst van het advies van de Raad van State die had aangeraden om de vrijstelling te verantwoorden in het licht van het doel dat wordt nagestreefd. Als het de bedoeling is gezinnen met kinderen aan te trekken, gaat deze discriminatie niet op.

Minister Guy Vanhengel legt uit dat deze opmerking betrekking had op artikel 1<sup>bis</sup> en dus op het feit dat de vrijstellingen waren overgenomen van de regeling van het kijk- en luistergeld. Het was de bedoeling de nieuwe belasting niet te laten betalen door personen die vrijgesteld waren van het kijk- en luistergeld. Wij hebben beter gedaan. Er worden meer mensen vrijgesteld.

De heer Benoît Cerexhe meent dat de minister het, wat de inhoud betreft, eens is met zijn kritiek want hij voert praktische overwegingen aan.

#### Stemming

Subamendement nr. 4<sup>bis</sup> wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1, bij 1 onthouding.

#### Amendement nr. 8

De heer Benoît Cerexhe herinnert aan wat hij tevoren heeft gezegd. Hij leest artikel 2, 3° en het verbaast hem dan ook dat daarin sprake is van een gebouw waar de plenaire vergaderingen gehouden worden van een provincieraad. Hij wenst dat de politieraden worden vermeld omdat die volgens de strekking van het ontwerp in aanmerking komen. Waarom worden het Federale Parlement, het Vlaamse Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap vrijgesteld ? Het zou beter geweest zijn de maatregel uit te breiden tot alle gemeenschapsgebouwen.

De heer Rudi Vervoort herinnert eraan dat het voorstel van de heer Cerexhe het basisvoorstel van de 19 gemeenten was. De minister heeft uitgelegd dat dit voorstel het evenwicht tussen de belastingplichtigen verbrak. Het is niet mogelijk om de vrijstelling van de gemeenten in een wettekst op te nemen met het risico dat andere openbare instellingen een beroep instellen. Het objectieve criterium was dat van de plaatsen waar de plenaire vergaderingen plaatshebben. Het is niet aanstootgevend dat de andere assemblees op dezelfde wijze worden behandeld als het Europees Parlement. Andere gemeentelijke voorzieningen hebben soms nagenoeg commerciële doeleinden en hebben dus ontvangsten.

M. Eric André estime que l'exonération de bâtiments subventionnés par la Région se justifie. Les bâtiments de l'administration communale pourraient ne pas être exonérés. Ce n'est pas le cas d'une piscine municipale. Le MR soutiendra pourtant le compromis tel qu'il existe. L'amendement de M. Benoît Cerexhe semble rédigé à la hâte. Le problème est complexe. Les intercommunales mixtes sont-elles par exemple visées ? En tout cas, il serait incompréhensible de ne pas exonérer les parlements installés sur le territoire de la Région.

M. Jean-Pierre Cornelissen pense qu'il n'est pas souhaitable d'exclure le Sénat, le Parlement de la Communauté française ou le Parlement flamand. Le Parlement bruxellois compte des membres qui y siègent.

M. Benoît Cerexhe pense qu'il s'agit de faire des choix et que dans ce cas, il est préférable d'exonérer les communes.

Le ministre Guy Vanhengel explique qu'il existe apparemment une confusion sur la manière dont fonctionne la fiscalité. On n'exonère pas en fonction des affinités, mais sur base de critères objectifs. La taxe qui porte sur les m<sup>2</sup> s'opère en fonction de la nature des bâtiments et de leur utilisation. Le mécanisme obéit au principe de l'égalité. La solution proposée se rattache à l'utilisation du bâtiment et non à l'identité de l'occupant.

Il n'est pas anormal d'évoquer dans l'énumération les pouvoirs provinciaux, même s'il est exact que nous n'avons plus d'autorités provinciales sur le territoire bruxellois. Le Conseil d'Etat n'a formulé aucune remarque.

Si l'on voulait élargir le champ d'application aux communes, il faudrait le faire à l'ensemble des entités publiques ce qui n'est pas possible d'un point de vue budgétaire. L'Etat fédéral et les autorités régionales ou communautaires disposent d'une multitude de bâtiments administratifs sur le territoire bruxellois. Enfin, les zones de police sont implicitement comprises dans l'exonération, puisqu'elles se réunissent dans les locaux des conseils communaux.

M. Benoît Cerexhe se demande ce que l'on fera si tel n'était plus le cas. Puisque le ministre n'hésite pas à mentionner la notion de conseil provincial, il pourrait inclure les conseils de police.

La Présidente Magda De Galan doute que, par zone, l'on se mette un jour à construire des halls de police.

Le ministre Guy Vanhengel répond que dans l'hypothèse évoquée par M. Cerexhe, le bâtiment ne serait pas exonéré.

De heer Eric André vindt het verantwoord om de door het Gewest gesubsidieerde gebouwen vrij te stellen. Het zou kunnen dat de gebouwen van het gemeentebestuur niet vrijgesteld zouden worden. Dat is niet het geval voor een gemeentelijk zwembad. De MR zal echter het bestaande compromis steunen. Het amendement van de heer Benoît Cerexhe lijkt in der haast te zijn geredigeerd. Het probleem is complex. Worden bijvoorbeeld de gemengde intercommunales bedoeld ? Het zou in ieder geval onbegrijpelijk zijn als de Parlementen op het grondgebied van het Gewest niet vrijgesteld zouden worden.

De heer Jean-Pierre Cornelissen vindt het niet wenselijk om de Senaat, het Parlement van de Franse Gemeenschap of het Vlaams Parlement uit te sluiten. Het Brussels Parlement heeft leden die zitting hebben in die assemblees.

De heer Benoît Cerexhe vindt dat men keuzes moet maken en dat het in dit geval beter is om de gemeenten vrij te stellen.

Minister Guy Vanhengel legt uit dat er blijkbaar verwarring is over de werking van de belastingen. Er worden geen vrijstellingen verleend op basis van gelijkenissen, maar op basis van objectieve criteria. De belasting op de m<sup>2</sup> wordt geheven volgens de aard van de gebouwen en het gebruik ervan. De regeling respecteert het gelijkheidsbeginsel. De voorgestelde oplossing gaat uit van het gebruik van het gebouw en niet van de identiteit van de gebruiker.

Het is niet abnormaal dat de provinciale overheden vermeld worden in de opsomming, ook al is het juist dat er op het Brussels grondgebied geen provinciale overheden meer zijn. De Raad van State heeft geen enkele opmerking gemaakt.

Als men de gemeenten in het toepassingsgebied zou willen opnemen, zou men dat ook moeten doen voor alle overheden. Dat is uit budgettair oogpunt niet mogelijk. De federale Staat, de Gewesten en de Gemeenschappen beschikken over een groot aantal administratiegebouwen in Brussel. Ten slotte geldt de vrijstelling impliciet ook voor de politiezones, aangezien de politieraden bijeenkomen in de lokalen van de gemeenteraden.

De heer Benoît Cerexhe vraagt wat men zal doen als zulks niet meer het geval zou zijn. Aangezien de minister niet aarzelt om het begrip « provincieraad » te vermelden, zou hij de politieraden daarin kunnen opnemen.

Voorzitter Magda De Galan twijfelt eraan of men ooit politiekantoren per zone zal bouwen.

Minister Guy Vanhengel antwoordt dat het gebouw niet vrijgesteld zou worden in het geval dat de heer Cerexhe aanhaalt.

**Vote**

L'amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 1.

**Amendement n° 6**

Cet amendement ayant été explicité, il ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'amendement n° 6 est rejeté par 9 voix contre 2.

M. Alain Adriaens et M. Benoît Cerexhe souhaitent voter sur l'article 2 par division. M. Alain Adriaens estime que l'article 2, 3° constitue un cadeau injustifié de 210.000 EUR/an pour les 19 communes (500.000 BEF/communes). Ce n'est pas ce qui aidera les communes. Il votera contera contre le 3°. M. Cerexhe s'abstiendra sur le 3°.

**Vote par division**

Le premier alinéa, le 1° (tel qu'amendé par l'amendement n° 2), le 2° et le 4° de l'article 2 sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

Le 3° de l'article 2 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'ensemble de l'article 2, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

*Article 3*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

**Vote sur l'ensemble**

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Les propositions nos A-28/1 – S.O. 1999 (voir doc. n° A-181/1 – 96/97) et A-31/1 – S.O. 1999 (voir doc. n° A-294/1 – 98/99) sont devenus sans objet.

**Stemming**

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1.

**Amendement nr. 6**

Aangezien dit amendement uitdrukkelijk geformuleerd is, behoeft het geen commentaar.

**Stemming**

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2.

De heren Alain Adriaens en Benoît Cerexhe wensen over elk punt van artikel 2 afzonderlijk te stemmen. De heer Alain Adriaens vindt artikel 2, 3°, een onverantwoord geschenk van 210.000 euro per jaar voor de 19 gemeenten (500.000 BEF per gemeente). De gemeenten hebben meer nodig dan dat. Hij zal tegen punt 3° stemmen. De heer Cerexhe zal zich bij de stemming over punt 3° onthouden.

**Stemming over elk punt afzonderlijk**

Het eerste lid, 1° (aldus geamendeerd bij amendement nr. 2), 2° en 4° van artikel 2 worden aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

Artikel 2, 3°, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1, bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

*Artikel 3*

Dit artikel behoeft geen commentaar.

**Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

**Stemming over het geheel**

Het ontwerp wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

De voorstellen nr. A-28/1 – G.Z. 1999 (cf. gedr. st. nr. A-181/1 – 96/97) en A-31/1 – G.Z. 1999 (cf. gedr. st. nr. A-294/1 – 98/99) zijn doelloos geworden.

Confiance est faite aux corapporteurs pour la rédaction du rapport.

*Les Rapporteurs,*

Olivier de CLIPPELE  
Danielle CARON

*La Présidente,*

Magda de GALAN

Vertrouwen wordt geschonken aan de corapporteurs voor het opstellen van het verslag.

*De Rapporteurs,*

Olivier de CLIPPELE  
Danielle CARON

*De Voorzitter,*

Magda De GALAN



## V. Texte adopté par la Commission

### *Article 1<sup>er</sup>*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

### *Article 2 (ancien article 1<sup>er</sup>bis)*

A l'article 3 de l'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge des occupants d'immeubles bâtis et de titulaires de droits réels sur certains immeubles, modifiée par l'ordonnance du 23 mai 2001 et par l'ordonnance du 21 février 2002 est ajouté un § 3 rédigé comme suit :

« § 3. – La taxe prévue à l'article 5a n'est pas due par le chef de ménage occupant l'immeuble ou partie d'immeuble dans lequel est établi le siège social, d'exploitation ou d'activité d'une société privée à responsabilité limitée redevable de la taxe prévue à l'article 5b, dont lui-même ou un membre faisant partie du ménage est le gérant. »

### *Article 3 (ancien article 2)*

A l'article 4 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

1° Remplacer le § 1<sup>er</sup> par :

« § 1<sup>er</sup>. – La taxe dont question à l'article 5 n'est pas due par les chefs de ménage à charge des centres publics d'aide sociale ou qui établissent que les revenus du ménage sont égaux ou inférieurs, selon le cas, à 120 % du revenu d'intégration au barème « isolé » correspondant à la situation du ménage de l'isolé ou, à 240 % du montant du revenu d'intégration au barème « cohabitants » si le ménage est composé de cohabitants. »

2° au § 1<sup>er</sup>bis, 3°, les mots « 80 % » sont remplacés par les mots « 66 % » ;

3° un § 3bis est inséré, libellé comme suit :

« § 3bis. – La taxe, dont question à l'article 8, n'est pas due pour les immeubles où se tiennent de manière régulière des séances plénières du parlement européen, d'une chambre fédérale, d'un conseil régional, d'un conseil de communauté, d'une assemblée de Commission communautaire, d'un conseil provincial, d'un conseil communal, d'un conseil de l'aide sociale. »;

## V. Tekst aangenomen door de Commissie

### *Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

### *Artikel 2 (oud artikel 1bis)*

In artikel 3 van de ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters van bebouwde eigendommen en houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen, gewijzigd bij de ordonnantie van 23 mei 2001 en bij de ordonnantie van 21 februari 2002, wordt een § 3 ingevoegd, luidend als volgt :

« § 3. – De in artikel 5a bedoelde belasting is niet verschuldigd door het gezinshoofd dat het gebouw of gedeelte van een gebouw betreft waar de maatschappelijke, exploitatie- of bedrijfszetel is gevestigd van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid die de in artikel 5b bedoelde belasting is verschuldigd en waarvan hijzelf of een gezinslid zaakvoerder is. »

### *Artikel 3 (oud artikel 2)*

In artikel 4 van dezelfde ordonnantie, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1 vervangen door :

« § 1. – De in artikel 5 bedoelde belasting is niet verschuldigd door de gezinshoofden die ten laste zijn van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn of die aantonen dat het gezinsinkomen, naar gelang van het geval, gelijk is aan of lager dan 120 % van het bedrag van het leefloon volgens de schaal voor alleenstaanden die overeenkomt met de gezinssituatie van de alleensstaande, of 240 % van het bedrag van het leefloon volgens de schaal voor samenwonenden als het gezin uit samenwonenden bestaat. »

2° in § 1bis, 3°, worden de woorden « 80 % » vervangen door de woorden « 66 % »;

3° een § 3bis wordt ingevoegd, luidend als volgt :

« § 3bis. – De belasting, bedoeld in artikel 8, is niet verschuldigd voor de gebouwen waar regelmatig de plenaire vergaderingen van het Europees parlement, een federale kamer, een gewestraad, een gemeenschapsraad, een Raad van een gemeenschapscommissie, een Provincieraad, een gemeenteraad, een raad voor Maatschappelijk Welzijn worden gehouden. »;

4° au § 4, les mots « au § 3 » sont remplacés par les mots « aux §§ 3 et 3bis ».

*Article 4 (ancien article 3)*

La présente ordonnance produit ses effets le 1<sup>er</sup> janvier 2003.

4° in § 4, worden de woorden « in § 3 » vervangen door de woorden « in §§ 3 en 3bis ».

*Artikel 4 (oud artikel 3)*

Deze ordonnantie heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2003.

## VI. Annexes

### Annexe 1 – Amendements

N° 1 de Mme Marion LEMESRE, MM. Eric ANDRÉ, Jean-Pierre CORNELISSEN, Olivier de CLIPPELE et Serge de PATOUL

#### Article Ibis

**A l'article 3 de l'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge des occupants d'immeubles bâtis et de titulaires de droits réels sur certains immeubles, modifié par l'ordonnance du 23 mai 2001 et par l'ordonnance du 21 février 2002 est ajouté un § 3 rédigé comme suit :**

*« La taxe prévue à l'article 5a n'est pas due par le chef de ménage occupant l'immeuble ou partie d'immeuble dans lequel est établi le siège social, d'exploitation ou d'activité d'une société privée à responsabilité limitée redevable de la taxe prévue à l'article 5b, dont lui-même ou un membre faisant partie du ménage est le gérant. »*

#### JUSTIFICATION

Cet amendement contient une nouvelle exonération en matière de taxe régionale à charge des chefs de ménage.

A l'heure actuelle, l'ordonnance de base prévoit que la « taxe ménage » n'est pas due par le chef de ménage quant lui-même ou un membre faisant partie de son ménage est redevable de la taxe à titre d'occupant en raison de l'activité professionnelle qu'il exerce dans cet immeuble. L'exonération n'est accordée qu'à ceux qui exercent leur activité professionnelle en personne physique.

Cet amendement vise à introduire une exonération similaire pour le chef de ménage-gérant d'une petite société lorsqu'il habite dans l'immeuble d'implantation de sa sprl.

De tels gérants encouragent le développement urbain. De plus, le Plan Régional de Développement préconise une fiscalité non pénalisante pour l'activité économique et préconise de promouvoir le logement au-dessus des commerces.

N° 2 de Mme Anne-Sylvie MOUZON

#### Article 2

**A l'article 2, remplacer le 1° par :**

*« Remplacer le § 1<sup>er</sup> par :*

*La taxe dont question à l'article 5 n'est pas due par les chefs de ménage à charge des centres publics d'aide sociale ou qui établissent que les revenus du ménage sont égaux ou inférieurs, selon le cas, à 120 % du revenu d'inté-*

## VI. Bijlagen

### Bijlage 1 – Amendementen

Nr. 1 van mevr. Marion LEMESRE, de heren Eric ANDRÉ, Jean-Pierre CORNELISSEN, Olivier de CLIPPELE en Serge de PATOUL

#### Artikel Ibis

**In artikel 3 van de ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters van bebouwde eigendommen en houders van een zake-lijk recht op sommige onroerende goederen, gewijzigd bij de ordonnantie van 23 mei 2001 en bij de ordonnantie van 21 februari 2002, wordt een § 3 ingevoegd, luidend als volgt :**

*« De in artikel 5a bedoelde belasting is niet verschuldigd door het gezinshoofd dat het gebouw of gedeelte van een gebouw betreft waar de maatschappelijke, exploitatie- of bedrijfszetel is gevestigd van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid die de in artikel 5b bedoelde belasting is verschuldigd en waarvan hijzelf of een gezinslid zaakvoerder is. »*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement voorziet in een nieuwe vrijstelling van de gewestbelasting ten laste van de gezinshoofden.

Nu bepaalt de basisordonnantie dat de « gezinsbelasting » niet is verschuldigd door het gezinshoofd wanneer hijzelf of een gezinslid de gewestbelasting is verschuldigd wegens de beroepsactiviteit die hij in hetzelfde gebouw uitoefent. De vrijstelling wordt slechts toegekend aan zij die hun beroepsactiviteit als natuurlijk persoon uitoefenen.

Dit amendement strekt ertoe een gelijkaardige vrijstelling toe te kennen aan het gezinshoofd-zaakvoerder van een kleine vennootschap dat woont in het gebouw waar zijn bvba is gevestigd.

Dergelijke zaakvoerders moedigen de stedelijke ontwikkeling aan. Daarenboven verdedigt het Gewestelijk Ontwikkelingsplan de idee dat de fiscaliteit de economische activiteit niet mag bestraffen, alsook de idee van het wonen boven handelspanden.

Nr. 2 van mevr. Anne-Sylvie MOUZON

#### Artikel 2

**In artikel 2, het 1° te vervangen door :**

*« § 1 vervangen door :*

*De in artikel 5 bedoelde belasting is niet verschuldigd door de gezinshoofden die ten laste zijn van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn of die aantonen dat het gezinsinkomen, naar gelang van het geval, gelijk is aan*

*gration au barème « isolé » correspondant à la situation du ménage de l'isolé ou, à 240 % du montant du revenu d'intégration au barème « cohabitants » si le ménage est composé de cohabitants. »*

#### JUSTIFICATION

Vu le caractère forfaitaire de la taxe régionale, et le risque de fragilisation qu'elle fait peser sur le budget familial des ménages à revenus modestes, il convient d'étendre les exonérations à caractère social jusqu'à 120 % du revenu d'intégration.

L'objectif du nouvel article 4, § 1<sup>er</sup> est d'étendre l'exonération des chefs de ménage dont les revenus, même supérieurs au revenu d'intégration ne dépassent pas un certain niveau. Une ambiguïté existe à cet égard dans la mesure où il existe des montants différents de revenus d'intégration (cohabitant, isolé, isolé qui paie une pension alimentaire pour ses enfants, isolé qui vit la moitié du temps avec ses enfants ou isolé qui vit avec ses enfants).

Cette imprécision existe d'ailleurs déjà dans la législation actuelle qui fait, elle, référence au minimex. Sans que cela soit précisé, l'administration appliquait au terme minimex le montant correspondant à la situation familiale du redevable (chef de ménage, isolé, isolé avec enfants ...).

Les différences entre l'actuel revenu d'intégration et l'ancien minimex nous obligent toutefois à lever cette ambiguïté qui, à défaut, porterait maintenant à conséquence. En effet, la réforme du revenu minimum d'existence a eu notamment pour effet d'individualiser les droits pour les membres d'un même ménage. Chaque partenaire aura droit à sa propre allocation, au taux « cohabitant », établi à 50 % de l'ancien taux « ménage ». Il y a donc lieu de prévoir clairement que la base du calcul pour les exonérations prend en compte les 2 revenus d'intégration du ménage.

N° 3 de MM. Benoît CEREXHE et Denis GRIMBERGHS

#### Article 2

##### Ajouter un 1°bis libellé comme suit :

« Un §1quater est inséré, libellé comme suit :

« § 1quater. – 1° La taxe, dont question à l'article 5 a) n'est due qu'à concurrence de 25 % par les chefs de ménage qui souscrivent une déclaration sur l'honneur attestant qu'ils ne disposent pas de téléviseur. Le modèle de cette déclaration sur l'honneur et les modalités d'exécution sont arrêtées par le gouvernement;

2° Lorsque la détention d'un téléviseur prend cours dans le courant d'une année, les sommes redevables ne sont dues qu'au prorata du nombre de mois restant à courir jusqu'à la fin de l'année en cours. Chaque mois en cours est considéré comme mois entier. Les chefs de ménage qui acquièrent un premier poste de télévision doivent en déclarer la détention par une déclaration de détention. Le modèle de

*of lager dan 120 % van het bedrag van het leefloon volgens de schaal voor alleenstaanden die overeenkomt met de gezinssituatie van de alleenstaande, of 240 % van het bedrag van het leefloon volgens de schaal voor samenwonenden als het gezin uit samenwonenden bestaat. »*

#### VERANTWOORDING

Gelet op het forfaitaire karakter van de gewestbelasting en het gevaar dat ze een grote hap neemt uit het budget van de gezinnen met een bescheiden inkomen, dienen ook de gezinnen met een inkomen tot 120 % van het leefloon de sociale vrijstellingen te genieten.

Het nieuwe artikel 4, § 1, strekt ertoe de vrijstelling ook te verlenen aan de gezinshoofden met een inkomen dat weliswaar hoger ligt dan het leefloon, maar dat een bepaald peil niet overschrijdt. In dit verband bestaat er een dubbelzinnigheid, namelijk dat er verschillende bedragen van leefloon bestaan (samenwonende, alleenstaande, alleenstaande die onderhoudsgeld voor zijn kinderen betaalt, alleenstaande die de helft van de tijd met zijn kinderen woont, alleenstaande die met zijn kinderen woont).

Deze onnauwkeurigheid bestaat trouwens al in de huidige wetgeving, die naar het bestaansminimum verwijst. Hoewel zulks niet gepreciseerd werd, keerde de administratie een verschillend bedrag uit naar gelang van de gezinssituatie van de belastingplichtige (gezinshoofd, alleenstaande, alleenstaande met kinderen ...).

Wegens de verschillen tussen het huidige leefloon en het vroegere bestaansminimum, moeten we echter een einde maken aan deze dubbelzinnigheid, die anders wel gevolgen zou hebben. De hervorming van het bestaansminimuminkomen heeft immers met name geleid tot een individualisering van de rechten van de leden van eenzelfde gezin. Elke partner heeft recht op zijn eigen uitkering volgens de schaal voor samenwonenden, die vastgesteld is op 50 % van de oude schaal voor gezinnen. Er dient dus duidelijk bepaald te worden dat de berekeningsbasis voor de vrijstellingen rekening houdt met de 2 leeflonen van het gezin.

Nr. 3 van de heren Benoît CEREXHE en Denis GRIMBERGHS

#### Artikel 2

##### Een 1°bis toe te voegen, luidend :

« Een § 1quater wordt ingevoegd, luidend als volgt :

« § 1quater. – 1° De in artikel 5 a) bedoelde belasting is slechts voor 25 % verschuldigd door de gezinshoofden die een verklaring op erewoord ondertekenen dat ze geen televisietoestel hebben. Het model van deze verklaring op erewoord en de nadere uitvoeringsregels worden door de regering vastgesteld.

2° Wanneer in de loop van een jaar een televisietoestel wordt aangeschaft, is de belasting slechts verschuldigd naar evenredigheid van het resterende aantal maanden tot het einde van het lopende jaar. Elke lopende maand wordt als een volledige maand beschouwd. De gezinshoofden die zich een eerste televisietoestel aanschaffen, moeten het bezit ervan aangeven door middel van een verklaring van

*cette déclaration et les modalités d'exécution sont arrêtées par le gouvernement. »*

## JUSTIFICATION

L'amendement vise à exonérer d'une partie du paiement (75 %, soit la part estimée du poids de l'ancienne redevance radio-télé dans le nouveau montant de la taxe) de la nouvelle taxe régionale autonome, née de l'intégration de la taxe régionale autonome et de la redevance radio-télévision, les chefs de ménage bruxellois qui n'étaient pas soumis à l'ancienne redevance radio-télévision, parce qu'ils ne possèdent pas de téléviseur.

Pour les 8,2 % de Bruxellois qui ne disposent pas de téléviseur, la facture que présente l'intégration des deux taxes est particulièrement salée puisqu'elle accroît leur fiscalité de plus de 230 %. Pour rappel, le montant, avant réforme, de la Taxe régionale autonome s'est élevé en 2001 à 2 030 BEF (50,32 EUR); après réforme, ce montant a été porté à 165 EUR.

Cet amendement vise à réparer ce qui est apparu comme une réelle injustice envers les ménages qui n'ont pas les moyens de s'acheter une télévision et de payer les frais y afférents, et/ou qui font le choix personnel, louable et à encourager, d'orienter les frais liés à la possession d'une télévision vers d'autres formes de loisir.

La reconnaissance par le chef de ménage d'un état de non-possession d'un téléviseur se fait par une déclaration sur l'honneur. Les modalités de cette déclaration et les sanctions liées aux éventuelles déclarations frauduleuses sont laissées à l'appréciation du gouvernement.

N° 4 de MM. Benoît CEREXHE et Denis GRIMBERGHS

*Article 2***Insérer un 2°bis, libellé comme suit :**

*« 2°bis au § 1ter, remplacer les mots « âgés de maximum 21 ans » par « à charge ». »*

## JUSTIFICATION

Le texte tel que libellé crée une discrimination entre les familles composées de 4 enfants de moins de 21 ans et celles ont 4 enfants encore à charge mais dont un au moins est âgé de plus de 21 ans.

Si le but de la mesure est d'alléger le budget des familles nombreuses il n'y a alors aucune raison objective à instaurer un régime différent pour les familles qui ont 4 enfants encore à leur charge.

N° 4bis de MM. Benoît CEREXHE et Denis GRIMBERGHS (sous-amendement à l'amendement n° 4)

*Article 2***Insérer un 2°bis, libellé comme suit :**

*bezit. Het model van deze verklaring en de nadere uitvoeringsregels worden door de regering vastgesteld. »*

## VERANTWOORDING

Het amendement strekt ertoe de Brusselse gezinshoofden die het vroegere kijk- en luistergeld niet betaalden omdat ze geen televisietoestel hadden, vrij te stellen van een deel (75 %, zijnde het geraamde aandeel van het vroegere kijk-en luistergeld in het nieuwe belastingbedrag) van de nieuwe autonome gewestbelasting, die resulteert uit de versmelting van de autonome gewestbelasting en het kijk- en luistergeld.

De 8,2 % Brusselaars die geen televisietoestel hebben, krijgen door de versmelting van de twee belastingen een zeer gepeperde rekening voorgeschoteld, aangezien hun belasting met meer dan 230 % stijgt. Er zij aan herinnerd dat ze vóór de hervorming van de autonome gewestbelasting 2030 frank (50,32 euro) belasting betaalden in 2001 en dat ze na de hervorming 165 euro betalen.

Dit amendement strekt ertoe een einde te maken aan een reële onrechtvaardigheid jegens de gezinnen die zich geen televisietoestel en de daaraan verbonden kosten kunnen permitteren en/of de gezinnen die de lofwaardige en aan te moedigen persoonlijke keuze hebben gemaakt om de aan het bezit van een televisietoestel verbonden kosten te besteden aan andere ontspanningsvormen.

Het gezinshoofd erkent door middel van een verklaring op erewoord dat hij geen televisietoestel heeft. De regering zal de nadere regels voor die verklaring en de sancties voor eventuele valse aangiften moeten vaststellen.

Nr. 4 van de heren Benoît CEREXHE en Denis GRIMBERGHS

*Artikel 2***Een 2°bis in te voegen, luidend :**

*« 2°bis in § 1ter, de woorden « die maximum de leeftijd van 21 jaar hebben » te vervangen door « ten laste ». »*

## VERANTWOORDING

De huidige versie van de tekst leidt tot discriminatie tussen de gezinnen met 4 kinderen jonger dan 21 jaar en de gezinnen die nog 4 kinderen ten laste hebben, maar van wie er minstens één ouder is dan 21 jaar.

Als de maatregel dient om het budget van de grote gezinnen te ontzien, is er geen enkele objectieve reden om een verschillende regeling in te voeren voor de gezinnen die nog 4 kinderen ten laste hebben.

Nr. 4bis van de heren Benoît CEREXHE en Denis GRIMBERGHS (subamendement op amendement nr. 4)

*Artikel 2***Een 2°bis in te voegen, luidend :**

« 2<sup>o</sup>bis au § 1<sup>er</sup>, remplacer les mots « 21 ans » par « 25 ans ». »

## JUSTIFICATION

Le texte tel que libellé crée une discrimination entre les familles composées de 4 enfants de moins de 21 ans et celles ont 4 enfants encore à charge mais dont un au moins a plus de 21 ans (et moins de 25 ans).

Si le but de la mesure est d'alléger le budget des familles nombreuses il n'y a alors aucune raison objective à instaurer un régime différent pour les familles qui ont 4 enfants de moins de 25 ans encore à leur charge.

N<sup>o</sup> 5 de MM. Benoît CEREXHE et Denis GRIMBERGHS

*Article Ibis (nouveau)*

**Insérer un article 1bis, libellé comme suit :**

« *Ibis.* – A l'article 3, § 2 de l'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge des occupants d'immeubles bâtis et de titulaires de droits réels sur certains immeubles, modifié par l'ordonnance du 23 mai 2001 et par l'ordonnance du 21 février 2002, ajouter après « y exerce » la phrase suivante: « dans tout ou partie d'un immeuble bâti situé sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale. La présente exonération s'applique également en cas d'exercice de l'activité professionnelle comme gérant d'une s.p.r.l. ou d'une s.p.r.l.u.. »

## JUSTIFICATION

L'amendement vise à soumettre, dans le cadre du paiement de la nouvelle taxe régionale autonome, les indépendants et commerçants chefs de ménage exerçant leur activité professionnelle au lieu de leur résidence à un régime unique, quelle que soit la forme juridique dans laquelle s'insère l'activité professionnelle.

N<sup>o</sup> 6 de MM. Benoît CEREXHE et Denis GRIMBERGHS

*Article 2*

**Insérer un 3<sup>o</sup>ter, libellé comme suit :**

« Un paragraphe 3ter est inséré, rédigé comme suit :

« La taxe dont question aux articles 6 et 8 n'est pas due par les associations sans but lucratif et les sociétés à fina-

« 2<sup>o</sup>bis in § 1<sup>er</sup>, de woorden « 21 jaar » te vervangen door de woorden « 25 jaar ». »

## VERANTWOORDING

De huidige versie van de tekst leidt tot discriminatie tussen de gezinnen met 4 kinderen jonger dan 21 jaar en de gezinnen die nog 4 kinderen ten laste hebben, maar van wie er minstens één ouder is dan 21 jaar (en jonger dan 25 jaar).

Als de maatregel dient om het budget van de grote gezinnen te ontzien, is er bijgevolg geen enkele objectieve reden om een verschillende regeling in te voeren voor de gezinnen die nog 4 kinderen jonger dan 25 jaar ten laste hebben.

Nr. 5 van de heren Benoît CEREXHE en Denis GRIMBERGHS

*Artikel Ibis (nieuw)*

**Een artikel 1bis toe te voegen, luidend :**

« *In artikel 3, § 2, van de ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters van bebouwde eigendommen en houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen, gewijzigd bij de ordonnantie van 23 mei 2001 en bij de ordonnantie van 21 februari 2002, na het woorden « uitoefent » de woorden « in een in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gelegen bebouwde eigendom of in een gedeelte ervan. » Deze vrijstelling is eveneens van toepassing ingeval de beroepsactiviteit uitgeoefend wordt als zaakvoerder van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of van een eenpersoonsvennootschap met beperkte aansprakelijkheid. »*

## VERANTWOORDING

Het amendement strekt ertoe om, in het kader van de nieuwe autonome gewestbelasting, de gezinshoofden die als zelfstandige of als handelaar hun beroepsactiviteit in hun woning uitoefenen, te onderwerpen aan één enkele regeling, ongeacht de rechtsvorm waarin de beroepsactiviteit uitgeoefend wordt.

Nr. 6 van de heren Benoît CEREXHE en Denis GRIMBERGHS

*Artikel 2*

**Een 3<sup>o</sup>ter in te voegen, luidend :**

« Er wordt een paragraaf 3ter ingevoegd, luidend :

« De belasting bedoeld in de artikelen 6 en 8 is niet verschuldigd door de verenigingen zonder winstoogmerk en

*lité sociale reconnues par le Ministre des Finance comme poursuivant effectivement un but d'intérêt public ou comme ayant une activité à ce point réduite qu'elle ne génère aucune dépense significative à charge du budget régional ».* »

N° 7 de MM. Denis GRIMBERGHS et Benoît CEREXHE

*Article 2*

**Remplacer le 1° par le texte rédigé comme suit :**

« 1° au § 1<sup>er</sup> les mots « à charge des centres publics d'aide sociale moyen d'existence » sont remplacés par « qui établissent qu'ils ne disposent que de revenus exemptés de l'impôt des personnes physiques par application des articles 131 à 145 du Code des impôts sur le revenu 1992 » ».

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à élargir, dans un souci tant de respect de la dignité des plus démunis que d'élémentaire cohérence, le champ des exonérations pour bas revenus à tous les chefs de ménage qui disposent de revenus inférieurs ou égaux au minimum imposable en application de la réglementation de l'impôt des personnes physiques.

N° 8 de MM. Benoît CEREXHE et Denis GRIMBERGHS

*Article 2*

**Au point 3°, in fine, les mots** « immeubles où se tiennent de manière régulière des séances plénières du parlement européen, d'une chambre fédérale, d'un conseil régional, d'un conseil de communauté, d'une assemblée de commission communautaire, d'un conseil provincial, d'un conseil communal, d'un conseil de l'aide sociale » **sont remplacés par les mots** « biens du domaine public appartenant à une commune, un centre public d'aide social, une intercommunale, ou une zone de police. »

JUSTIFICATION

L'objet de cet amendement est de limiter les exonérations aux immeubles administratifs des entités qui tombent sous la tutelle directe de la Région de Bruxelles-Capitale, et dont le financement est, on le sait, problématique.

L'exonération de certains immeubles appartenant à d'autres entités est aussi un très mauvais signal donné aux niveaux de pouvoir exonérés en tout ou en partie de certaines fiscalités régionales. Jusqu'à présent, les

*door de vennootschappen met een sociaal oogmerk waarvan door de minister van Financiën wordt erkend dat ze werkelijk van openbaar nut zijn of die een zo beperkte activiteit hebben dat ze geen wezenlijke uitgave teweegbrengen ten laste van de gewestelijke begroting » ».*

Nr. 7 van de heren Denis GRIMBERGHS en Benoît CEREXHE

*Artikel 2*

**Punt 1° te vervangen door de volgende tekst :**

« 1° in § 1 worden de woorden « ten laste zijn van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn ... bestaansminimum » vervangen door de woorden « die aantonen dat zij niet beschikken over inkomsten die vrijgesteld zijn van de personenbelasting met toepassing van de artikelen 131 tot 145 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen van 1992 »

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe zowel ter wille van de eerbied voor de waardigheid van de kansarmen als ter wille van de samenhang, de vrijstellingen voor de lage inkomens uit te breiden tot alle gezinshoofden met een inkomen dat lager is dan of gelijk aan het minimum belastbare inkomen met toepassing van de wetgeving inzake personenbelasting.

Nr. 8 van de heren Benoît CEREXHE en Denis GRIMBERGHS

*Artikel 2*

**In punt 3°, in fine, worden de woorden** « gebouwen waar regelmatig de plenaire vergaderingen van het Europese parlement, een federale kamer, een gewestraad, een gemeenschapsraad, een raad van een gemeenschapscommissie, een provincieraad, een gemeenteraad, een raad voor maatschappelijk welzijn worden gehouden » **vervangen door** « goederen van het openbaar domein die behoren aan een gemeente, een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, een intercommunale of een politiezone ».

VERANTWOORDING

Het doel van dit amendement bestaat erin de vrijstellingen te beperken tot de administratieve gebouwen van de instellingen die rechtstreeks onder het toezicht vallen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en waarvan de financiering zoals bekend een probleem vormt.

De vrijstelling van bepaalde gebouwen die tot andere overheden behoren is eveneens een zeer slecht signaal aan de gezagsniveaus die geheel of ten dele vrijgesteld zijn van bepaalde gewestelijke belastingen. Tot nu

exonérations au précompte immobilier d'une partie du revenu cadastral des biens d'autres entités fédérées donnent droit au paiement compensatoire d'un main-morte. Il peut s'avérer mauvais à terme pour les finances régionales bruxelloises d'octroyer à ces mêmes niveaux de pouvoir une telle exonération.

Par ailleurs, cet amendement va plus loin dans les exonérations accordées aux communes puisque cet amendement prévoit d'exonérer l'entière des bâtiments publics d'une administration communale, de CPAS, d'une zone de police, et pas seulement le bâtiment où siège le Conseil communal et le conseil du CPAS.

toe geven de vrijstellingen van onroerende voorheffing van een gedeelte van het kadastraal inkomen van de goederen van andere deelgebieden recht op een compensatie in de vorm van de betaling van de dode hand. Het kan op termijn voor de financiën van het Brussels Gewest een slechte zaak blijken dat men aan diezelfde gezagsniveaus zo'n vrijstelling verleent.

Voorts gaat dit amendement verder in de vrijstellingen die worden verleend aan de gemeenten aangezien het erin voorziet dat alle openbare gebouwen van een gemeentebestuur, een OCMW, een politiezone, en niet alleen het gebouw waar de gemeenteraad of de OCMW-raad zetelen, worden vrijgesteld.



**Annexe 2****Réponse à la question sur l'impact budgétaire de la mesure visant à exonérer les immeubles où se tiennent de manière régulière des séances plénières, posée par Monsieur Alain Adriaens**

Globalement, y compris les 19 communes bruxelloises, cette nouvelle exonération porte sur environ 631.000 EUR par an. Cette moins-recette doit être relativisée en tenant compte que la majorité des pouvoirs publics contestent le fait d'être redevable de la taxe régionale.

**Bijlage 2****Antwoord op de vraag over de budgettaire impact van de maatregel tot vrijstelling van de gebouwen waar regelmatig plenaire vergaderingen worden gehouden, gesteld door de heer Alain Adriaens**

Globaal gezien, dus met inbegrip van de 19 Brusselse gemeenten, slaat deze nieuwe vrijstelling op jaarbasis op ongeveer 631.000 EUR. Deze minderontvangst dient gerelativeerd te worden, daar de meerderheid van de betrokken publieke overheden de verschuldigdheid van de gewestbelasting betwist.

