

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2002-2003

21 MAI 2003

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 18 juillet 2002
modifiant l'ordonnance du 29 août 1991
organique de la planification et
de l'urbanisme**

RAPPORT

fait au nom de la Commission
de l'Aménagement du territoire,
de l'Urbanisme et de
la Politique foncière

par M. Marc COOLS (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Bernard Clerfayt, Marc Cools, Jacques De Grave, Mmes Marion Lemesre, Isabelle Molenberg, MM. Didier van Eyll, Alain Daems, Mme Marie-Rose Geuten, MM. Yaron Pesztat, Mohamed Azzouzi, Willy Decourty, Benoît Cerexhe, Jos Van Assche, Sven Gatz.

Membres suppléants : M. Claude Michel, Mme Caroline Persoons.

Autres membres : M. Jan Béghin, Mme Françoise Bertieaux.

Voir :

Document du Conseil :
A-427/1 – Proposition d'ordonnance.

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 2002-2003

21 MEI 2003

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**houdende wijziging van de ordonnantie van
18 juli 2002 houdende wijziging van
de ordonnantie van 29 augustus 1991
houdende organisatie van
de planning en de stedenbouw**

VERSLAG

uitgebracht namens de Commissie
voor Ruimtelijke Ordening,
Stedenbouw en
Grondbeleid

door de heer Marc COOLS (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Bernard Clerfayt, Marc Cools, Jacques De Grave, mevr. Marion Lemesre, mevr. Isabelle Molenberg, de heren Didier van Eyll, Alain Daems, mevr. Marie-Rose Geuten, de heren Yaron Pesztat, Mohamed Azzouzi, Willy Decourty, Benoît Cerexhe, Jos Van Assche, Sven Gatz.

Plaatsvervangers : de heer Claude Michel, Mme Caroline Persoons.

Andere leden : de heer Jan Béghin, mevr. Françoise Bertieaux.

Zie :

Stuk van de Raad :
A-427/1 – Voorstel van ordonnantie.

Exposé des auteurs

Le Président rappelle que lors de la discussion sur l'ordre des travaux le 7 mai dernier, le secrétaire d'Etat avait déjà eu l'occasion de s'exprimer sur la proposition d'ordonnance.

Mme Marion Lemesre explique que la proposition a été déposée par tous les chefs de groupe de la majorité afin de répondre au souci de ne pas gêner le citoyen. Il s'agit d'éviter que certains dossiers ne soient plus traités du fait qu'ils aient été introduits sous l'ancien régime du permis double (urbanisme et patrimoine) alors que la nouvelle législation qui entre en vigueur le 1^{er} juin prochain met en place un permis unique. Ces citoyens seraient alors obligés de recommencer leur dossier depuis le début.

Le groupe MR a insisté pour que cette proposition d'ordonnance soit prise en considération. Elle met en place des mesures transitoires. La portée du texte n'est pas politique mais purement technique.

L'oratrice remercie les parlementaires présents qui – malgré la tenue de la séance plénière – assurent le quorum. Si elle est votée en commission, la proposition d'ordonnance pourra être votée lors de la prochaine séance plénière du 23 mai ce qui permettrait une publication dans les temps.

Mme Caroline Persoons et M. Sven Gatz s'associent à ce que vient de dire Mme Marion Lemesre.

Discussion générale

M. Yaron Pesztat est d'avis qu'il s'agit en effet d'une proposition d'ordonnance de nature technique mais elle a un contenu politique. L'orateur s'interroge sur la date du 1^{er} juin qui a été choisie.

Il a fallu une mini-crise parlementaire pour prendre en considération la proposition d'ordonnance, qui devait être votée à tout prix et rapidement parce que M. Willem Draps s'y était engagé auprès des communes. Que se passera-t-il le 1^{er} juin ?

L'orateur estime que la dernière modification de l'ordonnance organique du 29 août 1991 a été faite dans la précipitation sans régler les problèmes posés. De « petits » permis (par exemple une façade avec un simple sgraffite) qui concernent le patrimoine suivent une procédure complexe et sont traités par l'Administration régionale alors que logiquement ces permis devraient être traités par l'Administration communale. Des permis beaucoup plus importants, mais sans dimension patrimoniale, continuent à être délivrés par les communes.

Uiteenzetting van de indieners

De Voorzitter wijst erop dat de staatssecretaris zich tijdens de bespreking van de regeling van de werkzaamheden, op 7 mei 2003, reeds over het voorstel van ordonnantie heeft kunnen uitspreken.

Mevrouw Marion Lemesre legt uit dat het voorstel door alle fractievoorzitters van de meerderheid ingediend is om de burger zo veel mogelijk last te besparen. Men moet voorkomen dat bepaalde dossiers niet meer in behandeling zouden worden genomen omdat ze onder de vroegere regeling van de dubbele vergunning (stedenbouw en erfgoed) ingediend zijn, terwijl de nieuwe regelgeving, die op 1 juni 2003 in werking treedt, één enkele vergunning invoert. Die burgers zouden dan verplicht zijn van nul te herbeginnen en hun dossier opnieuw in te dienen.

De MR-fractie heeft erop aangedrongen dat dit voorstel van ordonnantie in overweging zou worden genomen. Het voorziet in overgangsbepalingen. De tekst heeft geen politieke, maar louter een technische strekking.

De spreker bedankt de aanwezige parlementsleden die, ondanks het feit dat er een plenaire vergadering aan de gang is, voor het quorum zorgen. Indien het voorstel van ordonnantie in de commissie goedgekeurd wordt, kan het tijdens de volgende plenaire vergadering van 23 mei aangenomen worden en op tijd worden bekendgemaakt.

Mevrouw Caroline Persoons en de heer Sven Gatz zijn het eens met mevrouw Marion Lemesre.

Algemene bespreking

De heer Yaron Pesztat vindt dat het inderdaad een technisch voorstel van ordonnantie is, maar het heeft ook een politieke inhoud. De spreker heeft vragen bij de vastgestelde datum, te weten 1 juni.

Er is eerst een miniparlementaire crisis nodig geweest om het voorstel van ordonnantie in overweging te nemen. Het zou tot elke prijs en snel moeten worden goedgekeurd omdat de heer Willem Draps zich daartoe bij de gemeenten verbonden heeft. Wat zal er op 1 juni gebeuren ?

De spreker meent dat de jongste wijziging van de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 een overhaaste beslissing geweest is, die de problemen niet opgelost heeft. Voor het verkrijgen van « kleine » vergunningen (bijvoorbeeld voor een gevel met een gewoon sgraffito) voor erfgoed moet een ingewikkelde procedure gevolgd worden; die aanvragen worden door het gewestbestuur behandeld terwijl ze logischerwijze door de gemeente behandeld zouden moeten worden. Veel belangrijker vergunningen, die geen betrekking hebben op erfgoed, worden nog altijd door de gemeenten afgegeven.

La ligne de partage qui devrait séparer les deux types d'instruction des permis ne passe pas au bon endroit !

Il se justifierait que les permis de moindre importance soient traités exclusivement par les communes et que les permis de grande importance soient traités par la Région.

Le monde de l'immobilier, du développement économique, de l'investissement, de la rénovation urbaine ou du patrimoine est inquiet. Il craint que les procédures ne deviennent encore plus complexes. Il aurait fallu prendre le temps pour débattre et consulter des acteurs du terrain pour se former une idée plus précise sur la pertinence et les difficultés de la mise en œuvre du permis unique. Certains dossiers deviendront inextricables.

L'orateur rappelle que son groupe s'est abstenu lors de la dernière modification de l'ordonnance organique du 29 août 1991 et annonce le dépôt d'un amendement qui remet à plus loin la mise en place du permis unique ce qui permettra au secrétaire d'Etat et l'Administration de mieux se préparer.

M. Marc Cools partage l'avis de M. Pesztat quand il dit que la législation urbanistique est trop compliquée. La mise en place du permis unique est une première mesure de simplification. M. Marc Cools ne comprend pas comment ce permis unique pourrait compliquer la procédure.

Dans la proposition d'ordonnance, il s'agit pourtant de rencontrer une remarque logique faite par le Conseil d'Etat : le gouvernement ne peut pas, par arrêté, prendre des mesures transitoires. Pourquoi pénaliser les citoyens qui ont déjà obtenu un des deux permis en les obligeant à recommencer à zéro ? On peut discuter sur la date de mise en vigueur, mais le plus vite sera le mieux. Il est donc urgent de voter cette proposition d'ordonnance.

M. Benoît Cerexhe est également d'avis que la législation urbanistique est complexe. Le MR y a pourtant contribué puisqu'il gère cette matière sans discontinuer depuis 1995. A l'époque, M. Hervé Hasquin parlait déjà de simplification et de transparence. Aujourd'hui, nous en sommes à la énième modification de l'ordonnance organique du 29 août 1991.

Une fois de plus, le secrétaire d'Etat vient mettre des rustines, cette fois-ci via ses parlementaires afin d'éviter l'avis du Conseil d'Etat ce qui n'est qu'un artifice de procédure. Tous les deux mois, la commission est amenée à voter des ordonnances de nature technique. Pourquoi le secrétaire d'Etat n'a-t-il pas songé plus tôt aux mesures transitoires qui auraient pu être proposées, par exemple lors de la dernière modification de l'ordonnance organique en juillet 2002 ?

De scheidingslijn tussen deze twee procedures voor de afgifte van een vergunning is slecht getrokken !

De minder belangrijke vergunningen zouden enkel door de gemeenten moeten worden afgegeven; de belangrijke vergunningen, door het Gewest.

De vastgoedsector, de « economische ontwikkelaars » en de investeerders, de sector van de stadsrenovatie en het erfgoed maken zich zorgen. Zij vrezen dat de procedures nog ingewikkelder worden. Men had de tijd moeten nemen om te overleggen en de actoren op het terrein te raadplegen om een preciezer beeld te krijgen van de noodzaak aan en de moeilijkheden rond de unieke vergunning. Bepaalde dossiers zullen een onontwarbaar kluwen worden.

De spreker herinnert eraan dat zijn fractie zich bij de stemming over de jongste wijziging van de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 onthouden heeft en kondigt aan dat er een amendement zal worden ingediend dat de invoering van een unieke vergunning uitstelt teneinde de staatssecretaris en het bestuur de tijd te geven om zich beter voor te bereiden.

De heer Marc Cools is het eens met de bewering van de heer Pesztat dat de stedenbouwkundige wetgeving te ingewikkeld is. De invoering van de unieke vergunning is een eerste maatregel om de zaken te vereenvoudigen. De heer Marc Cools begrijpt niet waarom deze unieke vergunning de procedure moeilijker zou maken.

Het voorstel van ordonnantie houdt nochtans rekening met een terechte opmerking van de Raad van State : de regering mag niet bij besluit overgangsbepalingen nemen. Waarom de burgers die reeds een van beide vergunningen gekregen hebben, bestraffen en hen verplichten van nul te herbeginnen ? Men kan discussiëren over de datum van inwerkingtreding, maar hoe sneller alles van de baan is, hoe beter. Dit voorstel van ordonnantie moet dan ook dringend goedgekeurd worden.

Ook de heer Benoît Cerexhe vindt dat de stedenbouwkundige wetgeving te ingewikkeld is. De MR zit daar nochtans ook voor iets tussen, aangezien een van haar leden sinds 1995 ononderbroken bevoegd is voor deze materie. Toen reeds sprak de heer Hervé Hasquin van vereenvoudiging en transparantie. Vandaag wordt de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 voor de zoveelste maal gewijzigd.

Eens te meer wil de staatssecretaris de brokken lijmen, ditmaal via de parlementsleden om het advies van de Raad van State te omzeilen. Dat is een listige zet. Om de twee maanden wordt de commissie gevraagd ordonnanties van technische aard goedkeuren. Waarom heeft de staatssecretaris niet vroeger overwogen om mogelijke overgangsbepalingen vast te stellen, bijvoorbeeld ter gelegenheid van de jongste wijziging van de organieke ordonnantie in juli 2002 ?

Le secrétaire d'Etat ne souhaite pas répondre aux critiques exprimées par M. Yaron Pesztat qui d'ailleurs ne lui étaient pas adressées puisqu'elles le sont aux auteurs de la proposition d'ordonnance. Elles ne sont d'ailleurs pas l'objet du débat d'aujourd'hui.

M. Benoît Cerexhe reproche au secrétaire d'Etat de ne pas avoir pensé il y a un an à une habilitation à prendre des arrêtés pour régler des mesures transitoires.

A l'époque, l'Administration et le Cabinet pensaient – vu le nombre excessivement réduit des dossiers en cours qui concernaient le patrimoine classé au niveau du permis d'urbanisme et des autorisations de faire des travaux dans un site classé – qu'il était possible par la maîtrise des délais, de traiter les dossiers en cours selon l'ancienne procédure et de conseiller aux communes par voie de circulaire d'attendre l'entrée en vigueur des nouveaux arrêtés pour introduire les demandes de permis en gestation.

Cette méthode pragmatique pouvait s'appliquer à un nombre réduit de dossiers. Des mesures transitoires n'étaient pas nécessaires.

Pour diverses raisons, le nombre de dossiers en cours de traitement est plus important. Il ne faut pas pénaliser ces dossiers et il convient de laisser le choix aux demandeurs, soit de poursuivre la procédure entamée selon l'ancienne procédure, soit d'abandonner la demande introduite sous l'ancienne procédure et de réintroduire après le 1^{er} juin un dossier sous l'empire de la nouvelle législation et des nouveaux arrêtés qui entreront concomitamment en vigueur.

Depuis 6 mois, de nombreux dossiers sont mis en attente. Les demandeurs en retardent l'introduction pour pouvoir bénéficier du permis unique et des avantages qu'il procure. Compte tenu des difficultés qui ont entouré la présente ordonnance, la date sera reportée au 1^{er} juin. Les auteurs de la proposition d'ordonnance l'avaient pourtant signée avant les vacances de Pâques.

Pourquoi avoir attendu 10 mois pour faire entrer en vigueur les dispositions du permis unique ? Le *Moniteur belge* publiera les textes entre le 23 mai et le 1^{er} juin. On pourra à cette occasion constater la multiplicité et la complexité des textes. L'avis du Conseil d'Etat a pris plus de 6 mois. Du délai de 10 mois, il faut donc retrancher 6 mois de procédure au Conseil d'Etat. En plus, il a fallu un mois supplémentaire au Parlement pour adopter l'ordonnance. C'est ce qui explique l'entrée en vigueur du permis unique seulement le 1^{er} juin 2003. Le secrétaire d'Etat avait espéré une entrée en vigueur le 1^{er} janvier, mais ces retards ne lui sont pas imputables. Il aurait fallu laisser plus de temps aux communes pour prendre connaissance des textes. C'est pourquoi le secrétaire d'Etat leur enverra ces textes avant, et de manière officieuse.

De staatssecretaris wil niet reageren op de kritiek van de heer Yaron Pesztat, die overigens niet aan hem gericht was, maar aan de indieners van het voorstel van ordonnantie. Bovendien gaat het debat van vandaag niet daarover.

De heer Benoît Cerexhe verwijt de staatssecretaris dat hij een jaar geleden niet gedacht heeft aan een machtiging om besluiten voor tijdelijke maatregelen te kunnen nemen.

Destijds dachten het Bestuur en het Kabinet – wegens het sterk verminderde aantal hangende dossiers voor een stedenbouwkundige vergunning voor beschermd erfgoed en om werken uit te voeren in een beschermd landschap of aan een monument – dat het mogelijk was om met vastgestelde termijnen de hangende dossiers volgens de vroegere procedure te behandelen en de gemeenten door middel van een circulaire aan te raden te wachten tot de nieuwe besluiten in werking zouden treden alvorens nieuwe vergunningsaanvragen in te dienen.

Die pragmatische methode kon op een beperkt aantal dossiers toegepast worden. Tijdelijke maatregelen waren niet nodig.

Om verschillende redenen is het aantal hangende dossiers groter. Dat mag echter geen negatieve gevolgen hebben voor die dossiers en de aanvragers moeten de keuze krijgen om de gestarte procedure volgens de oude regeling voort te zetten of de onder de vroegere regeling ingediende aanvraag in te trekken en na 1 juni opnieuw een dossier in te dienen volgens de nieuwe regelgeving en de nieuwe besluiten die tegelijkertijd in werking zullen treden.

Sinds 6 maanden wordt er massaal gewacht met het indienen van dossiers. De aanvragers doen dat in afwachting van de invoering van de unieke vergunning en om de voordelen die daaruit voortvloeien te genieten. Gelet op de problemen rond deze ordonnantie, wordt de inwerkingtreding uitgesteld tot 1 juni. De indieners van het voorstel van ordonnantie hebben het echter al vóór de paasvakantie ondertekend.

Waarom heeft men 10 maanden gewacht alvorens de regeling betreffende de unieke vergunning van kracht te laten worden ? Het *Belgisch Staatsblad* zal de teksten tussen 23 mei en 1 juni bekendmaken. Op dat moment zal men vaststellen dat er massaal veel teksten zijn, die ingewikkeld in elkaar zitten. De Raad van State heeft er meer dan 6 maanden over gedaan om advies uit te brengen. Van de 10 maanden zijn er dus 6 in beslag genomen door de procedure bij de Raad van State. Bovendien had het Parlement een maand meer nodig om de ordonnantie aan te nemen. Dat verklaart waarom de regeling betreffende de unieke vergunning pas op 1 juni 2003 in werking zal treden. De staatssecretaris had gehoopt dat dat op 1 januari had kunnen gebeuren, maar die vertraging is niet zijn schuld. De gemeenten hadden meer tijd moeten krijgen om de teksten te bestuderen. Daarom zal de staatssecretaris hun die teksten van tevoren officieus toesturen.

M. Yaron Peszkat ne comprend pas la satisfaction de M. Marc Cools qui semble penser que l'ordonnance organique du 29 août 1991 va simplifier la procédure. En théorie, le permis unique paraît une rationalisation évidente. Le secrétaire d'Etat tient à chaque fois un discours rassurant. L'urbanisme bruxellois devient pourtant de plus en plus compliqué et les citoyens y comprennent de moins en moins. Dans un an, on pourra faire le bilan. Les précédentes modifications ont toutes été annoncées comme des simplifications et toutes ont débouché sur une complexification.

M. Benoît Cerexhe donne raison à M. Yaron Peszkat. Le délai entre l'adoption de l'ordonnance et l'arrêté de mise en œuvre est d'environ un an. Il a été de nature à générer de nombreux dossiers dits transitoires qui vont bénéficier d'un système dérogatoire.

Le secrétaire d'Etat répond qu'il ne s'agit pas de dérogations. Il s'agit de permettre temporairement la coexistence – uniquement pour les permis qui ont été introduits antérieurement à la date d'entrée en vigueur de l'ordonnance – des procédures sous l'ancien système et sous le nouveau système. Certains considèrent que la nouvelle procédure est meilleure et préfèrent réintroduire une demande sous le nouveau système. C'est leur choix. Personne ne sera pénalisé.

Le Président clôt la discussion générale.

Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article premier est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

M. Yaron Peszkat motive l'abstention du groupe Ecolo pour l'article 2 et 3 et sur l'ensemble de l'ordonnance par le fait qu'il faut bien régler le problème. Néanmoins, le travail semble bâclé. On n'a pas pris le temps de consulter un

De heer Yaron Peszkat begrijpt niet dat de heer Marc Cools tevreden is en ervan overtuigd is dat de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 de procedure zal vereenvoudigen. In theorie lijkt de unieke vergunning een duidelijke rationalisering. De staatssecretaris spreekt iedere keer geruststellende woorden. De Brusselse stedenbouw wordt echter steeds ingewikkelder en de burgers begrijpen er steeds minder van. Over een jaar zullen we de balans kunnen opmaken. De vorige wijzigingen zijn allemaal voorgesteld als vereenvoudigingen en hebben de situatie uiteindelijk ingewikkelder gemaakt.

De heer Benoît Cerexhe geeft de heer Yaron Peszkat gelijk. De termijn tussen de goedkeuring van de ordonnantie en het uitvoeringsbesluit bedraagt ongeveer een jaar. Daardoor zijn er veel zogenaamde overgangsdossiers, waarop een afwijkende regeling zal worden toegepast.

De staatssecretaris antwoordt dat er geen sprake is van afwijkingen. Het is de bedoeling dat de procedures van de oude en die van de nieuwe regeling tijdelijk naast elkaar bestaan, maar alleen voor vergunningen die ingediend zijn vóór de datum van inwerkingtreding van de ordonnantie. Sommigen zijn van mening dat de nieuwe regeling beter is en dienen liever een aanvraag in als ze ingevoerd is. Dat is hun keuze. Niemand zal benadeeld worden.

De Voorzitter sluit de algemene bespreking.

Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

De heer Yaron Peszkat legt uit dat de Ecolo-fractie zich onthoudt voor artikel 2 en 3 en voor het geheel van de ordonnantie omdat het probleem degelijk moet worden opgelost. Het werk lijkt echter afgeroffeld te zijn. Men heeft niet

ensemble d'acteurs ce qui aurait permis de se former une idée plus précise des effets de nouveau système de permis unique.

Article 3

Mme Caroline Persoons demande si d'un point de vue légistique, cet article n'est pas superflu.

Le secrétaire d'Etat demande le maintien de cet article.

Vote

L'article 3 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Article 4

Amendement n° 1

M. Yaron Pesztat pense que ni les commissaires, ni les autorités délivrantes régionales ou communales ne sont prêts. Il faut plus de temps afin d'être éclairé sur les difficultés que risque de représenter la mise en œuvre de cette ordonnance. C'est la raison pour laquelle M. Yaron Pesztat propose d'en remettre l'entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2004.

Mme Marion Lemesre constate qu'il s'agit là de 6 mois de retard. Le dossier concerne directement les citoyens qui, sans cette mesure de transition, devraient parcourir à nouveau l'entièreté de leurs démarches. Le secrétaire d'Etat aurait pu s'en laver les mains. Il est exact qu'il s'agit d'une proposition d'ordonnance demandée à la signature des chefs de groupe pour accélérer le processus mais non pour éviter l'avis du Conseil d'Etat. Pourquoi donner un délai pour des mesures transitoires, alors que la proposition veille à combler un vide juridique ?

Le secrétaire d'Etat informe la commission que le gouvernement a déjà pris d'autres arrêtés qui organisent l'entrée en vigueur du permis unique au 1^{er} juin. Dès lors, le gouvernement ne peut pas souscrire à la proposition d'amendement. Tout un ensemble d'arrêtés entrera en vigueur successivement les 30 mai, le 31 mai et le 1^{er} juin.

M. Yaron Pesztat précise que l'amendement vise à permettre à tous les permis introduits et qui sont en cours d'instruction de continuer sous l'ancien régime et de reporter le nouveau régime à plus tard pour le nouveaux permis et de donner le temps aux administrations et à la commission de se pencher sur le problème.

de tijd genomen om bepaalde actoren te raadplegen, waardoor men zich een duidelijker beeld had kunnen vormen van de gevolgen van de nieuwe regeling van de unieke vergunning.

Artikel 3

Mevrouw Caroline Persoons vraagt of dit artikel uit wetgevingstechnisch oogpunt niet overbodig is.

De staatssecretaris vraagt om dit artikel te behouden.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 4

Amendement nr. 1

De heer Yaron Pesztat meent dat noch de commissieleden noch de gemeentelijke en gewestelijke overheden die de vergunningen afgeven, er klaar voor zijn. Er is meer tijd nodig om te worden ingelicht over de problemen die de uitvoering van deze ordonnantie kan opleveren. Daarom stelt de heer Yaron Pesztat voor om de inwerkingtreding uit te stellen tot 1 januari 2004.

Mevrouw Marion Lemesre stelt vast dat er dan 6 maanden vertraging is. Het dossier heeft rechtstreeks gevolgen voor de burgers die, zonder die overgangsmaatregel, het hele traject opnieuw zouden moeten doorlopen. De staatssecretaris had zijn handen in onschuld kunnen wassen. Het klopt dat het om een voorstel van ordonnantie gaat dat ter ondertekening is voorgelegd aan de fractievoorzitters om de zaken vlugger te doen verlopen en niet om geen advies van de Raad van State te moeten vragen. Waarom wordt er een termijn vastgesteld voor overgangsmaatregelen terwijl het voorstel een rechtsvacuüm wil aanvullen ?

De staatssecretaris geeft de commissie te kennen dat de regering reeds andere besluiten heeft uitgevaardigd om de inwerkingtreding van de unieke vergunning op 1 juni te regelen. De regering kan dan ook niet instemmen met het voorgestelde amendement. Een aantal besluiten zullen achtereenvolgens op 30 mei, 31 mei en 1 juni in werking treden.

De heer Yaron Pesztat preciseert dat het amendement ertoe strekt alle ingediende vergunningen en die welke in behandeling zijn, af te werken volgens de oude regeling en de nieuwe regeling, voor de nieuw ingediende aanvragen, uit te stellen. Het strekt er tevens toe de besturen en de commissie de tijd te gunnen om het probleem te onderzoeken.

Votes

L'amendement n° 1 rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 3.

Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

M. Yaron Pezsat dit que son abstention est motivée par les mêmes motifs que ceux énoncés pour les articles 2 et 3.

M. Benoît Cerexhe se joint à la justification du groupe Ecolo. L'orateur dénonce la mascarade à laquelle on a assisté ces derniers jours. Sa conception du travail parlementaire diffère de celle de Mme Marion Lemesre. Examiner une proposition d'ordonnance alors que se déroule une séance plénière est une chose regrettable. L'urgence est née de la faute de la majorité.

Mme Marion Lemesre rappelle son attachement à la démocratie parlementaire. S'il y a eu des incidents avec le partenaire socialiste, c'est précisément à cause de l'attachement de Mme Lemesre au droit des parlementaires de pouvoir discuter en commission. Il est dommage qu'un texte aussi important pour la population ait été pris en otage.

Lecture et approbation du rapport

Moyennant une correction technique, le rapport est approuvé par 10 voix et 1 abstention.

Le Rapporteur,

Marc COOLS

Le Président,

Bernard CLERFAYT

Stemmingen

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3.

Stemming over het voorstel van ordonnantie in zijn geheel

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

De heer Yaron Pesztat zegt dat zijn onthouding ingegeven is door dezelfde redenen als die welke vermeld zijn voor de artikelen 2 en 3.

De heer Benoît Cerexhe is het eens met de verantwoording van de Ecolo-fractie. De spreker hekelt de schijnvertoning die de laatste dagen is opgevoerd. Hij heeft niet dezelfde opvatting van het parlementair werk als mevrouw Marion Lemesre. Hij betreurt dat een voorstel van ordonnantie moet worden onderzocht terwijl er een plenaire vergadering aan de gang is. Het is de schuld van de meerderheid dat er nu haast mee gemoeid is.

Mevrouw Marion Lemesre herinnert eraan dat de parlementaire democratie haar na aan het hart ligt. De incidenten met de socialistische partner zijn uitgerekend het gevolg van het feit dat zij gehecht is aan het recht van de parlementsleden om de zaken in de commissie te bespreken. Het is jammer dat een tekst die voor de bevolking zo belangrijk is, gegijzeld wordt.

Lezing en goedkeuring van het verslag

Mits een technische correctie wordt het verslag goedgekeurd met 10 stemmen bij 1 onthouding.

De Rapporteur,

Marc COOLS

De Voorzitter,

Bernard CLERFAYT

Annexe

N° 1 de M. Yaron PESZTAT et Mme Marie-Rose GEUTEN

Article 4

Remplacer la date du « 30 mai 2003 » par la date du « 1^{er} janvier 2004 ».

JUSTIFICATION

Etant donné les difficultés de mise en œuvre du permis unique, il s'impose de donner le temps aux autorités délivrantes de s'y préparer et à la commission d'auditionner les acteurs concernés.

Bijlage

Nr. 1 van de heer Yaron PESZTAT en mevr. Marie-Rose GEUTEN

Artikel 4

De datum « 30 mei 2003 » te vervangen door de datum « 1 januari 2004 ».

VERANTWOORDING

Gelet op de problemen met de invoering van de unieke vergunning, moet de overheidsinstantie die de vergunning afgeeft, de tijd krijgen om zich daarop voor te bereiden en moet men de commissie de tijd gunnen om met de betrokken actoren een hoorzitting te houden.