

**CONSEIL DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2002-2003

12 JUIN 2003

PROJET D'ORDONNANCE

**relative à la gestion mixte
du marché de l'emploi dans
la Région de Bruxelles-Capitale**

AMENDEMENTS

après rapport

Voir :

Documents du Conseil :
A-388/1 – 2002/2003 : Projet d'ordonnance.
A-388/2 – 2002/2003 : Rapport.

**BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

GEWONE ZITTING 2002-2003

12 JUNI 2003

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**betreffende het gemengd beheer
van de arbeidsmarkt in
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

AMENDEMENTEN

na verslag

Zie :

Stukken van de Raad :
A-388/1 – 2002/2003 : Ontwerp van ordonnantie.
A-388/2 – 2002/2003 : Verslag.

N° 1 (de Mme Julie de GROOTE et M. Denis GRIMBERGHS) (F)

Article 3bis

Insérer un article 3bis (nouveau) rédigé comme suit :

« *Les pouvoirs publics régionaux et locaux sont tenus de communiquer leurs offres à l'ORBEm* ».

JUSTIFICATION

La présente ordonnance place l'ORBEm comme l'opérateur central de la gestion du marché de l'emploi, et notamment par sa mission de garant des plates-formes locales pour l'emploi.

Il semble logique d'exiger que les pouvoirs publics communiquent leurs offres d'emploi à cet organe central afin de faire coïncider au mieux l'offre et la demande, ayant une meilleure connaissance et surtout plus complète sur l'offre disponible sur le marché.

Cette disposition faisait d'ailleurs l'objet de la déclaration gouvernementale de juin 1999.

N° 2 (de Mme Julie de GROOTE et M. Denis GRIMBERGHS) (F)

Article 10

Au § 2, premier alinéa, remplacer la dernière phrase par ce qui suit :

« *Ces collaborations font l'objet de conventions conclues entre les agences et un comité de pilotage, institué au sein de l'Administration de l'emploi de la Région de Bruxelles-Capitale. Ce comité de pilotage est présidé par l'ORBEm* ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à supprimer la position ambiguë de l'ORBEm dans cette nouvelle organisation du marché de l'emploi. L'ORBEm se voit investi à la fois d'un rôle de régulateur et d'un rôle d'opérateur. Il est donc juge et partie. Selon nous, le rôle de coordination de la politique de l'emploi doit être confié à une cellule spécialisée au sein de l'Administration de l'emploi via la création d'un comité de pilotage, où l'ORBEm serait bien sûr représenté, supervisant les conventions de partenariat conclues entre les opérateurs tels que visés par le projet (VDAB, Bruxelles-Formation, Missions locales, etc...)

Julie de GROOTE (F)
Denis GRIMBERGHS (F)

Nr. 1 (van mevrouw Julie de GROOTE en de heer Denis GRIMBERGHS) (F)

Artikel 3bis

Een artikel 3bis (nieuw) in te voegen, luidend :

« *De Gewestelijke en lokale overheden zijn ertoe gehouden hun werkaanbiedingen mee te delen aan de BGDA* ».

VERANTWOORDING

Deze ordonnantie maakt van de BGDA de centrale beheerder van de arbeidsmarkt, meer bepaald door zijn opdracht, die erin bestaat in te staan voor plaatselijke tewerkstellingsplatformen.

Het lijkt logisch te eisen dat de overheden hun werkaanbiedingen aan dit centrale orgaan meedelen, om het aanbod en de vraag zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen, dankzij een betere en vooral een vollediger kennis van het beschikbare aanbod op de arbeidsmarkt.

Die bepaling was vervat in de regeringsverklaring.

Nr. 2 (van mevrouw Julie de GROOTE en de heer Denis GRIMBERGHS) (F)

Artikel 10

In § 2, eerste lid, de laatste zin te vervangen door wat volgt :

« *Over deze bijdragen worden overeenkomsten gesloten tussen de agentschappen en een stuurcomité dat opgericht wordt binnen het Bestuur Werkgelegenheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dit stuurcomité wordt voorgezeten door de BGDA* ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een einde te maken aan de dubbelzinnige positie van de BGDA in deze nieuwe organisatie van de arbeidsmarkt. De BGDA is zowel regulator als operator. Hij is bijgevolg rechter in eigen zaak. Volgens ons moet de coördinatie van het werkgelegenheidsbeleid toevertrouwd worden aan een gespecialiseerde cel in het Bestuur Werkgelegenheid via de oprichting van een stuurcomité, waarin de BGDA oververtegenwoordigd zou zijn en de supervisie zou hebben over de partnerschapsovereenkomsten tussen de in het ontwerp bedoelde operatoren (VDAB, Bruxelles-Formation, Plaatselijke Opdrachten, enz).

N° 3 (de M. Benoît CEREXHE, Mme Julie de GROOTE et M. Denis GRIMBERGHS) (F)

Article 10

Au § 2, supprimer les troisième et quatrième alinéas.

JUSTIFICATION

Nous ne pouvons en aucun cas souscrire à toute forme de pénalisation financière de non-contribution à la politique de l'emploi, d'autant que basée sur un critère absurde et contre-productif.

Tout d'abord, cette sanction financière est source de délocalisation d'agences d'emploi privées aux abords de notre région, nos régions voisines n'ayant pas opté pour une sanction financière en cas de non contribution à la politique d'emploi.

Sans envisager une délocalisation totale, il suffira pour les opérateurs de n'établir plus qu'un seul siège en Région bruxelloise et de continuer à exercer leurs activités, malgré tout, sur le territoire de la région. Il pourra se soustraire à l'obligation de contribution, à un moindre coût et avec en plus l'avantage de supporter des charges moins élevées (taxe régionale unique inexistante, précompte immobilier plus élevé, taxe communale sur les surfaces de bureau souvent inexistante, etc.).

Ensuite, l'objectif même du projet d'ordonnance, celui d'inciter l'ensemble des opérateurs d'emploi à contribuer à la politique et donc de participer à la diminution du chômage des Bruxellois, ne sera pas atteint. Compte tenu de la spécificité du chômage bruxellois, il est bien évident qu'une perte de proximité, via la diminution du nombre de sièges, entre opérateurs et chercheurs d'emploi ne pourra avoir qu'un effet contraire. Le développement de l'utilisation des nouvelles technologies et le non accès à ces dernières par les publics cibles en est une illustration.

N° 4 ((en ordre principal) de M. Benoît CEREXHE, Mme Julie de GROOTE et M. Denis GRIMBERGHS) (F)

Article 11

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Nous ne pouvons en aucun cas souscrire à toute forme de pénalisation financière de non-contribution à la politique de l'emploi, d'autant que basée sur un critère absurde et contre-productif.

Tout d'abord, cette sanction financière est source de délocalisation d'agences d'emploi privées aux abords de notre région, nos régions voisines n'ayant pas opté pour une sanction financière en cas de non contribution à la politique d'emploi.

Sans envisager une délocalisation totale, il suffira pour les opérateurs de n'établir plus qu'un seul siège en Région bruxelloise et de continuer à exercer leurs activités, malgré tout, sur le territoire de la région. Il pourra se soustraire à l'obligation de contribution, à un moindre coût et avec en plus l'avantage de supporter des charges moins élevées (taxe régionale

Nr. 3 (van de heer Benoît CEREXHE, mevr. Julie de GROOTE en de heer Denis GRIMBERGHS) (F)

Artikel 10

In § 2, het derde en vierde lid te doen vervallen.

VERANTWOORDING

We zijn in ieder geval tegen elke vorm van financiële straffen voor het niet bijdragen tot het tewerkstellingsbeleid, te meer dat daartoe een absurd en contraproductief criterium gehanteerd wordt.

Deze financiële sanctie leidt allereerst tot delokalisatie van de privé-tewerkstellingsagentschappen net buiten de grenzen van ons Gewest, aangezien de naburige Gewesten niet geopteerd hebben voor een financiële sanctie bij ontstentenis van een bijdrage tot het gevoerde tewerkstellingsbeleid.

Een volledige delokalisatie zal zelfs niet nodig zijn. De operatoren kunnen ermee volstaan slechts één enkele zetel in het Brussels Gewest te vestigen en desondanks hun activiteiten te blijven uitoefenen in het Gewest. Ze kunnen zich onttrekken aan de bijdrageverplichting, hebben lagere kosten en bovendien het voordeel dat ze lagere lasten moeten dragen (de enige gewestbelasting bestaat er niet, hogere onroerende voorheffing, gemeentebelasting op de kantooroppervlakten die vaak niet bestaat, enz.).

Vervolgens zal men de doelstelling van het ontwerp van ordonnantie niet bereiken, namelijk alle tewerkstellingsoperatoren ertoe aan te zetten bij te dragen tot het beleid en bijgevolg meewerken aan de terugdringing van de werkloosheid in Brussel. Rekening houdend met het specifieke karakter van de werkloosheid in Brussel, spreekt het vanzelf dat de daling van het aantal zetels ten gevolge van delokalisatie onvermijdelijk nadelige gevolgen zal hebben voor de relatie tussen operatoren en werkzoekenden. De ontwikkeling en het gebruik van de nieuwe technologieën en het feit dat de doelgroepen daar geen toegang toe hebben, is daarvan een voorbeeld.

Nr. 4 ((in hoofdorde) van de heer Benoît CEREXHE, mevrouw Julie de GROOTE en de heer Denis GRIMBERGHS) (F)

Artikel 11

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

We zijn in ieder geval tegen elke vorm van financiële straffen voor het niet bijdragen tot het tewerkstellingsbeleid, te meer dat daartoe een absurd en contraproductief criterium gehanteerd wordt.

Deze financiële sanctie leidt allereerst tot delokalisatie van de privé-tewerkstellingsagentschappen net buiten de grenzen van ons Gewest, aangezien de naburige Gewesten niet geopteerd hebben voor een financiële sanctie bij ontstentenis van een bijdrage tot het gevoerde tewerkstellingsbeleid.

Een volledige delokalisatie zal zelfs niet nodig zijn. De operatoren kunnen ermee volstaan slechts één enkele zetel in het Brussels Gewest te vestigen en desondanks hun activiteiten te blijven uitoefenen in het Gewest. Ze kunnen zich onttrekken aan de bijdrageverplichting, hebben lagere kosten en bovendien het voordeel dat ze lagere lasten moeten dra-

unique inexistante, précompte immobilier plus élevé, taxe communale sur les surfaces de bureau souvent inexistante, etc.).

Ensuite, l'objectif même du projet d'ordonnance, celui d'inciter l'ensemble des opérateurs d'emploi à contribuer à la politique et donc de participer à la diminution du chômage des Bruxellois, ne sera pas atteint. Compte tenu de la spécificité du chômage bruxellois, il est bien évident qu'une perte de proximité, via la diminution du nombre de sièges, entre opérateurs et chercheurs d'emploi ne pourra avoir qu'un effet contraire. Le développement de l'utilisation des nouvelles technologies et le non accès à ces dernières par les publics cibles en est une illustration.

Benoît CEREXHE (F)
Julie de GROOTE (F)
Denis GRIMBERGHS (F)

N° 5 ((en ordre subsidiaire) de Mme Julie de GROOTE et M. Denis GRIMBERGHS) (F)

Article 11

- **Au deuxième alinéa du § 1^{er}, supprimer les mots « pour le premier siège d'exploitation et entre 3.000 € et 10.000 € pour les suivants »**
- **Supprimer l'alinéa 2 du § 2.**

JUSTIFICATION

A défaut de supprimer complètement toute sanction financière à la non-collaboration à la politique de l'emploi, nous estimons que compte tenu de la spécificité du chômage bruxellois, il est bien évident qu'une perte de proximité, via la diminution du nombre de sièges, entre opérateurs et chercheurs d'emploi ne pourra avoir qu'un effet contraire à l'objectif du projet.

Le développement de l'utilisation des nouvelles technologies et le non accès à ces dernières par les publics cibles en est une illustration.

Nous proposons dès lors de ne prévoir qu'une sanction unique par entreprise et cela quel que soit le nombre de sièges d'exploitation établis sur le territoire de notre région.

Julie de GROOTE (F)
Denis GRIMBERGHS (F)

N° 6 (de Mme Anne-Françoise THEUNISSEN, M. Alain DAEMS et Mme Marie-Rose GEUTEN) (F)

Article 3

Au § 1^{er}, insérer un 1^{er} tiret, rédigé comme suit :

gen (de enige gewestbelasting bestaat er niet, hogere onroerende voorheffing, gemeentebelasting op de kantooroppervlakten die vaak niet bestaat, enz.).

Vervolgens zal men de doelstelling van het ontwerp van ordonnantie niet bereiken, namelijk alle tewerkstellingsoperatoren ertoe aan te zetten bij te dragen tot het beleid en bijgevolg meewerken aan de terugdringing van de werkloosheid in Brussel. Rekening houdend met het specifieke karakter van de werkloosheid in Brussel, spreekt het vanzelf dat de daling van het aantal zetels ten gevolge van delocalisatie onvermijdelijk nadelige gevolgen zal hebben voor de relatie tussen operatoren en werkzoekenden. De ontwikkeling en het gebruik van de nieuwe technologieën en het feit dat de doelgroepen daar geen toegang toe hebben, is daarvan een voorbeeld.

Nr. 5 ((in bijkomende orde) van mevrouw Julie de GROOTE en de heer Denis GRIMBERGHS) (F)

Artikel 11

- **In het tweede lid van § 1 de woorden « voor de eerste exploitatiezetel en tussen 3.000 € en 10.000 € voor de volgende » te laten vervallen.**
- **Het tweede lid van § 2 te doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Als alle financiële sancties voor het niet meewerken aan het werkgelegenheidsbeleid niet worden afgeschaft, is het ons inziens overduidelijk dat – gelet op het specifieke karakter van de Brusselse werkloosheid – minder nabijheid tussen de operatoren en de werkzoekenden door de vermindering van het aantal zetels alleen maar een tegengesteld effect kan hebben op het doel van het ontwerp.

De ontwikkeling van het gebruik van nieuwe technologieën en het feit dat die technologieën niet toegankelijk zijn voor de doelgroepen, is daar tekenend voor.

Wij stellen derhalve voor om slechts een enkele sanctie per bedrijf in te voeren, ongeacht het aantal exploitatiezetels dat in ons Gewest gelegen is.

Nr. 6 (van mevrouw Anne-Françoise THEUNISSEN, de heer Alain DAEMS en mevrouw Marie-Rose GEUTEN) (F)

Artikel 3

In § 1 een eerste streepje toe te voegen, luidend :

« – la mise en œuvre de la politique régionale de l'emploi et le bon fonctionnement du marché de l'emploi ».

JUSTIFICATION

Le § 1^{er} de l'article 3 du projet d'ordonnance définit les missions exclusives que l'ORBEM exercera dans le cadre de la gestion du marché mixte du travail. Il nous paraît important de préciser, dans ce cadre, que l'ORBEM reste l'opérateur de la mise en œuvre de la politique de l'emploi de la Région de Bruxelles-Capitale définie par le gouvernement.

N° 7 (de Mme Anne-Françoise THEUNISSEN, M. Alain DAEMS et Mme Marie-Rose GEUTEN) (F)

Article 4

Insérer un point 2bis (nouveau), rédigé comme suit :

« d'informer les travailleurs migrants dans leur propre langue (autant que possible) ou dans une langue qui leur soit familière, de la nature de l'emploi offert et des conditions d'emploi qui leur sont applicables ».

JUSTIFICATION

L'amendement proposé vise à se mettre en concordance avec la Recommandation n° 188 de la Conférence internationale du travail, adoptée le 17 juin 1997 concernant les agences d'emploi privées, et plus particulièrement avec le point 8 b). L'article 4 du projet d'ordonnance reprend certains éléments de cette recommandation, en passant d'autres sous silence. Il nous paraît important que l'information des travailleurs migrants (ainsi que des candidats réfugiés et réfugiés notamment), au sujet de la nature de l'emploi offert et des conditions d'emploi, soit effectuée dans leur propre langue ou dans une langue qui leur est familière.

Anne-Françoise THEUNISSEN (F)

Alain DAEMS (F)

Marie-Rose GEUTEN (F)

« – de tenuitvoerlegging van het gewestelijke tewerkstellingsbeleid en de goede werking van de arbeidsmarkt ».

VERANTWOORDING

§ 1 van artikel 3 van het ontwerp van ordonnantie bepaalt de exclusieve opdrachten van de BGDA in het kader van het gemengde beheer van de arbeidsmarkt. Het lijkt ons belangrijk om in dit kader te preciseren dat de BGDA de operator blijft voor de uitvoering van het werkgelegenheidsbeleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat de regering heeft bepaald.

Nr. 7 (van mevrouw Anne-Françoise THEUNISSEN, de heer Alain DAEMS en mevrouw Marie-Rose GEUTEN) (F)

Artikel 4

Een punt 2bis (nieuw) in te voegen, luidend :

« de migrantenwerknemers (zo veel mogelijk) in hun eigen taal of in een taal die ze begrijpen, in te lichten over de aard van de aangeboden betrekking en over de arbeidsvoorwaarden die op hen van toepassing zijn ».

VERANTWOORDING

Het voorgestelde amendement strekt ertoe het ontwerp van ordonnantie in overeenstemming te brengen met de op 17 juni 1997 goedgekeurde Aanbeveling nr. 188 van de Internationale Arbeidsconferentie over de privé-tewerkstellingsagentschappen, inzonderheid met punt 8b. Artikel 4 van het ontwerp van ordonnantie neemt bepaalde elementen uit deze aanbeveling wel en andere dan weer niet over. Het lijkt ons belangrijk dat de migrantenwerknemers (evenals met name kandidaat-vluchtelingen en vluchtelingen) in hun eigen taal of een taal die ze begrijpen, ingelicht worden over de aard van de aangeboden betrekking en over de arbeidsvoorwaarden.

