

## CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2002-2003

26 AOUT 2003

### PROPOSITION D'ORDONNANCE

**abrogeant l'article 2  
de l'ordonnance du 18 juillet 2002  
modifiant la Nouvelle loi communale**

déposée par M. Stéphane de LOBKOWICZ (F)

### Développements

#### 1. Rappel des faits

1° Les dernières élections communales ont eu lieu en Belgique le 13 octobre 2000. Les conseillers communaux étant élus, suivant le prescrit de l'article 2 de la Loi communale, pour un terme de six ans à compter du 1<sup>er</sup> janvier qui suit les élections, les prochaines élections communales devraient donc avoir lieu pour le 1<sup>er</sup> janvier 2007 : elles sont fixées au deuxième dimanche d'octobre 2006.

2° Lors de la constitution des collèges des bourgmestre et échevins qui a suivi ces élections, le pouvoir de nomination exercé par le Roi, pour ce qui était du bourgmestre, et l'élection à laquelle il était procédé au sein du conseil, pour ce qui était des échevins, étaient régis respectivement par les articles 13 et 15 de la Nouvelle Loi communale.

Ces articles disposaient entre autres que le bourgmestre ne pouvait être nommé, ni les échevins élus, que s'ils faisaient l'objet d'un acte de présentation signé par au moins une majorité des élus de leur liste (Art. 15, § 1<sup>er</sup> de la Nouvelle Loi communale du 24 juin 1988).

Ces dispositions avaient été adoptées afin d'éviter le débouchage d'élus de listes concurrentes, récompensés par des mandats communaux, et les transferts politiques moti-

## BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 2002-2003

26 AUGUSTUS 2003

### VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot opheffing van artikel 2  
van de ordonnantie van 18 juli 2002  
tot wijziging van de nieuwe gemeentewet**

ingediend door de heer Stéphane de LOBKOWICZ (F)

### Toelichting

#### 1. De feiten

1° De jongste Belgische gemeenteraadsverkiezingen hebben plaats gehad op 13 oktober 2000. Aangezien de gemeenteraadsleden, overeenkomstig artikel 2 van de gemeentewet, gekozen worden voor een termijn van zes jaar, die ingaat op 1 januari na hun verkiezing, dienden de volgende gemeenteraadsverkiezingen dus voor 1 januari 2007 plaats te vinden. Zij zullen echter worden gehouden op de tweede zondag van oktober 2006.

2° Bij de samenstelling van de colleges van burgemeester en schepenen volgend op die verkiezingen, is de burgemeester door de koning benoemd en zijn de schepenen door de raad verkozen onder de gemeenteraadsleden, respectievelijk overeenkomstig de artikelen 13 en 15 van de nieuwe gemeentewet.

Deze artikelen bepalen onder andere dat de burgemeester enkel benoemd kan worden en de schepenen enkel verkozen kunnen worden indien daartoe een akte van voordracht ondertekend wordt door ten minste een meerderheid van hen die op dezelfde lijst als de voorgedragen kandidaat zijn verkozen (artikel 15, § 1, van de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988).

Deze bepalingen zijn aangenomen om te voorkomen dat gekozenen van concurrerende lijsten overlopen en aldus een gemeentelijk mandaat in de wacht slepen en dat er van

vés par l'expectative d'un mandat de bourgmestre ou d'échevin, dans le cadre de la constitution des majorités communales. Il convient d'insister sur le fait que cette disposition était présentée, lors des travaux préparatoires, pour assurer le respect de la volonté de l'électeur.

Autrement dit, rien n'empêchait un élu au conseil communal de soutenir une majorité différente de celle soutenue par la majorité des élus de sa liste. Mais il ne pouvait pas, dans le cadre de la constitution de cette majorité, bénéficier d'un mandat d'échevin (Doc. Parl., Chambre, sess. 1986-1987, n° 639/1, p. 1 et 2).

3° Le Conseil d'Etat avait interprété cette disposition dans le sens que les présentations de vive voix n'étaient pas autorisées lorsque les candidats présentés par écrit n'obtiennent pas la majorité des suffrages requise, et que dans ces conditions une élection sans présentation était également exclue (C.E. (ass. gén.), n° 45.392 du 21 décembre 1993).

C'est-à-dire que la haute juridiction administrative excluait qu'une majorité du conseil vote de manière systématique contre les candidats régulièrement présentés, afin de pouvoir à un moment donné élire aux fonctions d'échevin un candidat qui n'eût pas bénéficié de présentations signées par une majorité des élus de sa liste.

Appelée à connaître de l'application de cette disposition à cette occasion, la Cour d'Arbitrage avait jugé que le législateur poursuivait, en l'adoptant, un objectif légitime et proportionné, et ne créait pas de discriminations inconstitutionnelles (C.A., n° 71/94 du 6 octobre 1994).

En outre, le Conseil d'Etat, dans l'arrêt cité plus haut, faisait aussi remarquer qu'il ne pouvait s'ensuivre aucun blocage.

4° Des contestations s'étaient élevées à propos de l'application de cette disposition à la constitution du collège échevinal de la commune d'Uccle.

Dans cette commune, deux groupes de candidats, l'un emmené par Monsieur André et l'autre par Monsieur de Lobkowicz, s'étaient constitués au sein des candidats de la liste PRL, et s'étaient présentés comme tel au suffrage des électeurs. Il s'agit du mécanisme ancien et bien connu du « stemblok ».

A l'occasion des élections communales qui se sont tenues le 8 octobre 2000 dans cette commune, les élus de la liste PRL obtiennent la majorité absolue, soit 26 sièges sur 41, la liste Ecolo se voit attribuer 7 élus, la liste PS, 4, le FDF et le PSC, chacun 2 élus.

Le soir des élections, il apparaît que Monsieur de Lobkowicz et Monsieur André obtiennent respectivement 7.948 et 6.563 voix de préférence. Il apparaît en outre que

politieke partij wordt veranderd in de hoop burgemeester of schepen te worden wanneer de gemeentelijke meerderheid gevormd wordt. Er dient onderstreept te worden dat men, tijdens de voorbereidende werkzaamheden, met deze bepaling de wil van de kiezer wilde respecteren.

Met andere woorden, niets verhindert een gekozenen voor de gemeenteraad om een andere meerderheid te steunen dan die welke door de meerderheid van de gekozenen van zijn lijst gesteund wordt. Hij mag, bij de vorming van deze meerderheid, echter geen schepenmandaat krijgen (Parl. St., Kamer, 1986-1987, nr. 639/1, pp. 1 en 2).

3° Volgens de Raad van State betekent deze bepaling dat de mondelinge voordrachten niet toegestaan zijn wanneer de schriftelijk voorgedragen kandidaten niet de vereiste meerderheid van stemmen behalen en dat in deze omstandigheden een verkiezing zonder voordracht eveneens uitgesloten is (R.v.St., algemene vergadering, arrest nr. 45.392 van 21 december 1993).

Dat betekent dat het hoogste administratieve rechtscollege destijds uitsloot dat een meerderheid van de raad systematisch stemt tegen regelmatig voorgedragen kandidaten om aldus op een bepaald ogenblik een kandidaat tot schepen te kunnen verkiezen wiens voordracht niet ondertekend is door een meerderheid van de gekozenen van zijn lijst.

Die bepaling is bij die gelegenheid voorgelegd aan het Arbitragehof, dat geoordeeld heeft dat de wetgever met deze bepaling een wettig doel nastreeft en dat die in verhouding staat tot het nagestreefde doel en dat die geen ongrondwettelijke discriminatie veroorzaakt (Arbitragehof, nr. 71/94 van 6 oktober 1994).

De Raad van State heeft er bovendien in het voormelde arrest ook op gewezen dat zulks tot geen enkele patstelling mag leiden.

4° Er is betwisting gerezen over de toepassing van deze bepaling bij de samenstelling van het schepencollege van de gemeente Ukkel.

In deze gemeente hebben zich op de gezamenlijke PRL-lijst twee groepen van kandidaten gevormd, de ene aangevoerd door de heer André, de andere door de heer de Lobkowicz. Zo zijn ze naar de kiezer getrokken. Het betreft hier het oude en welbekende mechanisme van het stemblok.

Bij de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2000 in deze gemeente, halen de gekozenen van de PRL-lijst de absolute meerderheid, te weten 26 zetels op 41. De Ecolo-lijst haalt 7 gekozenen, de PS-lijst 4, het FDF en de PSC elk 2.

Op de avond van de verkiezingen blijkt dat de heer de Lobkowicz en de heer André respectievelijk 7.948 en 6.563 voorkeurstemmen halen. Bovendien blijkt dat de

le groupe de candidat emmené par Monsieur de Lobkowicz était majoritaire au sein des élus de la liste PRL par quinze voix contre onze. La majorité des élus de la liste décide donc, d'une part de soutenir la candidature aux fonctions de Bourgmestre de Monsieur de Lobkowicz, et d'autre part qu'aucune alliance ne sera conclue avec des élus d'autres listes.

5° Cependant, le 9 octobre, Monsieur Eric André annonce la constitution d'une majorité communale alternative, composée de 11 élus minoritaires de la liste PRL, des 7 élus Ecolo, des 4 PS et 2 FDF. Monsieur André expose que le Collège des Bourgmestre et Echevins comportera entre autres, et en dépit de la loi, 5 élus PRL. Il ajoute qu'il ne pourra lui-même être régulièrement présenté en qualité de candidat Bourgmestre, mais qu'il se « contentera d'informer le Ministre de l'Intérieur et la Gouverneur de la situation, en insistant sur la majorité qu'il a construite au sein du Conseil communal » de sorte qu'il pourra être nommé.

En effet, un arrêté royal du 27 décembre 2000 nommait alors Monsieur Eric André en qualité de bourgmestre de la commune d'Uccle. Cet arrêté devait faire l'objet de l'arrêt du Conseil d'Etat n° 91.974 du 5 janvier 2001, ordonnant la suspension de son exécution en tant qu'il n'accueillait pas la présentation de Stéphane de Lobkowicz aux fonctions de Bourgmestre de la Commune d'Uccle et nommait Eric André à ces mêmes fonction. Cet arrêt avait fait l'objet de critiques acerbes de la part de Monsieur André et de ses partisans : en faisant prévaloir le respect de la loi sur les injonctions d'un parti politique, le Conseil d'Etat aurait servi la partitocratie (!). (1)

Suite à cet arrêt, il est décidé par le président du PRL que Monsieur Claude Desmedt, élu sur la liste FDF, sera présenté en qualité de candidat bourgmestre avant de passer le relais à Monsieur Eric André lorsque celui-ci aurait réussi à débaucher le nombre de conseillers nécessaires pour obtenir la majorité des élus de son groupe (2). Il est toujours prévu que certains dissidents de la liste PRL soient élus en qualité d'échevins.

6° En application de cette nouvelle politique, un arrêté royal du 6 mars 2001 retire l'arrêté royal du 27 décembre 2000 n'accueillant pas la présentation de Monsieur de Lobkowicz aux fonctions de bourgmestre de la commune d'Uccle et nommant Monsieur Eric André bourgmestre de la même commune; un arrêté du 7 mars 2001 n'accueille pas les présentations de Monsieur de Lobkowicz et de

groupe van de kandidaten aangevoerd door de heer de Lobkowicz de meerderheid vormt van de gekozenen op de PRL-lijst, met 15 gekozenen tegen 11. De meerderheid van de gekozenen van de lijst beslist dan ook om enerzijds de heer de Lobkowicz als kandidaat-burgemeester voor te dragen en om anderzijds geen verbond te sluiten met gekozenen van andere lijsten.

5° Op 9 oktober kondigt de heer Eric André echter aan dat er een alternatieve gemeentelijke meerderheid gevormd is, bestaande uit de 11 gekozenen van de PRL-lijst die in de minderheid zijn, de 7 gekozenen van Ecolo, de 4 PS-gekozenen en de 2 FDF-gekozenen. De heer Eric André legt uit dat het college van burgemeester en schepenen onder meer, en niettegenstaande de wet, 5 PRL-gekozenen zal tellen. Hij voegt eraan toe dat hijzelf niet regelmatig als kandidaat-burgemeester voorgedragen kan worden, maar dat hij de minister van Binnenlandse Zaken en de gouverneur op de hoogte zal brengen van de situatie, met de nadruk op het feit dat hij in de gemeenteraad een meerderheid gevormd heeft, om benoemd te kunnen worden.

Bij koninklijk besluit van 27 december 2000 wordt de heer Eric André dan benoemd tot burgemeester van de gemeente Ukkel. In arrest nr. 91.974 van 5 januari 2001 over dit besluit, verzoekt de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan omdat de voordracht van Stéphane de Lobkowicz voor de functie van burgemeester van de gemeente Ukkel niet aanvaard werd en de heer Eric André in deze functie benoemd werd. De heer André en zijn medestanders hebben scherpe kritiek geuit op dit arrest : door de wet boven de bevelen van een partij te stellen, zou de Raad van State de partitocratie hebben gediend (!).(1)

Na dit arrest, beslist de voorzitter van het PRL dat de heer Claude Desmedt, FDF-gekozene, als kandidaat-burgemeester voorgedragen zal worden, tot de heer Eric André deze functie kan overnemen zodra hij erin geslaagd is voldoende gemeenteraadsleden te doen overlopen om een meerderheid van gekozenen binnen zijn fractie te vormen (2). Er wordt nog altijd vooropgesteld dat bepaalde dissidenten van de PRL-lijst als schepenen verkozen zullen worden.

6° Overeenkomstig deze nieuwe handelswijze trekt een koninklijk besluit van 6 maart 2001 het KB van 27 december 2000 in waarin de voordracht van Stéphane de Lobkowicz voor de functie van burgemeester van de gemeente Ukkel niet aanvaard werd en de heer Eric André in deze functie benoemd werd; een besluit van 7 maart 2001 aanvaardt de voordrachten van de heer Stéphane de

(1) Cette cause a été plaidée, ainsi que les autres procédures devant le Conseil d'Etat et la Cour d'Arbitrage par Maître Jean Bourtembourg, Avocat au Bureau du Bruxelles.

(2) Toutes les pressions et toutes les offres faites par Monsieur André et par l'appareil du parti PRL sur les conseillers qui soutiennent Monsieur de Lobkowicz n'aboutiront qu'au ralliement de seulement deux conseillers aux dissidents de la liste.

(1) Deze zaak en de andere vorderingen voor de Raad van State en het Arbitragehof zijn bepleit door meester Jean Bourtembourg, advocaat bij de balie van Brussel.

(2) De druk die de heer André en het partijapparaat van de PRL op de raadsleden die de heer de Lobkowicz steunen, uitgeoefend hebben en de voorstellen die zij gedaan hebben, hebben maar twee raadsleden overtuigd om over te stappen naar de dissidenten van de lijst.

Monsieur André et requiert une nouvelle présentation d'un candidat aux fonctions de bourgmestre de la commune d'Uccle (l'arrêté vise maladroitement « l'acte (...) par lequel Monsieur Eric André, est également présenté aux fonctions de bourgmestre de la commune d'Uccle » – alors qu'il avait toujours été prétendu par l'autorité que Monsieur André n'avait pas été présenté en qualité de candidat).

Cette politique laisse entier le problème de la présentation des conseillers minoritaires de la liste PRL en qualité d'échevin. Lors d'une séance de questions orales à la Chambre le 25 janvier 2001, le Ministre de l'Intérieur « découvre » alors le délai d'ordre d'élection des échevins dans les trois mois de l'élection communale. En dépit des arrêts du Conseil d'Etat et de la Cour d'Arbitrage cités plus haut, en dépit même de sa circulaire du 26 juillet 2000 rappelant les dispositions en vigueur avant les élections, le Ministre en déduit qu'en cas de nécessité, des échevins peuvent être élus à l'échéance de ce délai sans avoir fait l'objet de présentation régulière. Et le 5 avril 2001, le Conseil communal de la commune d'Uccle élit ses échevins, entre autres parmi les conseillers minoritaires de la liste PRL, en se fondant sur l'analyse du Ministre de l'Intérieur.

7° Les parties requérantes avaient bien évidemment introduit des recours en annulation et en suspension devant le Conseil d'Etat contre cette élection. Mais le magistrat du Conseil d'Etat, sur avis contraire de l'auditeur, avait estimé que ni l'urgence ni le préjudice grave difficilement réparable n'étaient avérés en l'espèce.

8° Cependant, le fondement des moyens n'était pas sérieusement contestable, et ils ont pesé pendant un an sur l'élection des échevins comme une épée de Damoclès. Et à la fin du premier semestre de l'année 2002, le greffe du Conseil d'Etat notifiait aux parties l'avis de l'auditeur dans le cadre de la procédure en annulation, lequel concluait à l'annulation de l'élection des échevins.

Il devenait alors clair que cette élection avait de fortes chances d'être annulée, et que l'autorité devait se préparer à la situation qui suivrait cette annulation. L'audience du Conseil d'Etat avait été fixée au 18 septembre 2002.

9° Or, entre-temps, les institutions belges avaient été une nouvelle fois réformées par trois lois du 13 juillet 2001, qui concrétisent les accords connus sous le nom de la Saint-Polycarpe.

Il s'agit de la loi spéciale du 13 juillet 2001, portant transfert de diverses compétences aux Communautés et aux

Lobkowicz et de heer Eric André niet en eist een nieuwe voordracht van een kandidaat voor de functie van burgemeester van de gemeente Ukkel (het besluit heeft het op een ongelukkige manier over de akte waarbij de heer Eric André eveneens voorgedragen wordt voor de functie van burgemeester van de gemeente Ukkel, hoewel steeds door de overheid beweerd is dat de heer Eric André niet als kandidaat voorgedragen is).

Deze handelwijze is dus geen oplossing voor het probleem van de voordracht van de in de minderheid gestelde gemeenteraadsleden van de PRL-lijst voor de functie van schepenen. Tijdens het mondelinge vragenuurtje in de Kamer op 25 januari 2001, « ontdekt » de minister van Binnenlandse Zaken de termijn van orde voor de verkiezing van de schepenen, te weten binnen drie maanden na de gemeenteraadsverkiezingen. Ondanks de voormelde arresten van de Raad van State en van het Arbitragehof, en ondanks zijn circulaire van 26 juli 2000 waarin herinnerd wordt aan de bepalingen die vóór de verkiezingen van kracht waren, besluit de minister dat, in geval van nood, na het verstrijken van deze termijn, schepenen zonder regelmatige voordracht gekozen kunnen worden. Op 5 april 2001 kiest de gemeenteraad van de gemeente Ukkel zijn schepenen, onder andere uit de in de minderheid gestelde leden van de PRL-lijst, daarbij uitgaand van de analyse van de minister van Binnenlandse Zaken.

7° De eisers hebben bij de Raad van State natuurlijk beroep tot nietigverklaring en schorsing van deze verkiezing ingesteld. De magistraat van de Raad van State heeft, op andersluidend advies van de auditeur, echter geoordeeld dat in dit geval niet gebleken is dat de zaak dringend was of dat er moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkend werd.

8° De gegrondheid van de rechtsmiddelen kon echter niet ernstig betwist worden en zij hebben gedurende een jaar als een zwaard van Damocles boven de verkiezing van de schepenen gehangen. Op het einde van het eerste semester van het jaar 2002, stelde de griffie van de Raad van State de partijen in kennis van het advies van de auditeur in het kader van de vordering tot nietigverklaring, namelijk de nietigverklaring van de verkiezing van de schepenen.

Toen werd duidelijk dat deze verkiezing hoogstwaarschijnlijk ongeldig verklaard zou worden en dat de overheid zich diende voor te bereiden op de situatie na de ongeldigverklaring. De zitting van Raad van State was gepland voor 18 september 2002.

9° Ondertussen was een nieuwe stap gezet in de Belgische staatshervorming, te weten met de drie wetten van 13 juli 2001, die de Lambermontakkoorden uitvoeren.

Het betreft de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de Gewesten en

Régions (*Moniteur belge* 3 août 2001, p. 26636), de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des Communautés et extensions des compétences fiscales des Régions (*Moniteur belge* 3 août 2001, p. 26644), et de la loi du 13 juillet 2001 portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale (*Moniteur belge* 31 août 2001, p. 29580).

Cette réforme visait en particulier à transférer aux Régions toutes les compétences touchant à la composition, à l'organisation, à la compétence et au fonctionnement des institutions communales.

En tout état de cause, il était devenu possible pour le Conseil régional bruxellois de modifier la nouvelle loi communale en prévision du problème qui se poserait suite à l'annulation probable, par le Conseil d'Etat, de l'élection des échevins uclois. En effet, il allait falloir à peine trois mois au Conseil régional pour modifier la nouvelle loi communale après la notification du rapport cité plus haut.

10° Le 18 juillet 2002, la Région bruxelloise a donc fait usage de sa nouvelle compétence.

Cette ordonnance du 18 juillet 2002 se donnait trois objets. Elle réglait la prestation de serment des bourgmestres en Région bruxelloise. Elle organisait le statut disciplinaire des échevins. Et elle modifiait l'article 15 de la Nouvelle Loi communale, précité.

11° Il convient de souligner à titre liminaire le champ d'application temporel de cette disposition. Elle n'a pas de portée rétroactive, alors que tous les collèges échevinaux sont déjà constitués pour la législature en cours ; et elle cessera de produire ses effets le 31 décembre 2006, soit au terme du mandat des conseillers communaux, et par conséquent des membres des collèges des bourgmestre et échevins, en place aujourd'hui.

Ainsi, exception faite des cas rares et limités d'élection d'un échevin supplémentaire afin de pourvoir à un échevinat vacant, cette nouvelle disposition ne pourra s'appliquer qu'à une commune dont l'élection des échevins serait annulée par le Conseil d'Etat. Or seule l'élection des échevins de la commune d'Uccle est encore arguée d'illégalité devant le Conseil d'Etat.

La disposition en cause est donc bien une loi d'exception.

12° L'objectif général affirmé par le Gouvernement de la Région bruxelloise, en soumettant cette réforme aux suffrages du Conseil, était de maintenir le dispositif destiné à limiter les dissidences, tout en assurant que les mandats d'échevins soient pourvus dans les trois mois de leur vacance.

de Gemeenschappen (*Belgisch Staatsblad*, 3 augustus 2001, blz. 26636), de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de Gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de Gewesten (*Belgisch Staatsblad*, 3 augustus 2001, blz. 26646), en de wet van 13 juli 2001 houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (*Belgisch Staatsblad*, 31 augustus 2001, blz. 29580).

Deze hervorming strekte er in het bijzonder toe alle bevoegdheden inzake samenstelling, organisatie en werking van de gemeentelijke instellingen aan de Gewesten over te dragen.

De Brusselse Hoofdstedelijke Raad kon dus voortaan de nieuwe gemeentewet wijzigen om iets te doen aan het probleem dat zou ontstaan na de waarschijnlijke vernietiging, door de Raad van State, van de verkiezing van de schepenen in Ukkel. De Brusselse Hoofdstedelijke Raad zou er inderdaad minder dan drie maanden over doen om de nieuwe gemeentewet te wijzigen nadat hij in kennis gesteld was van het bovenvermelde verslag.

10° Op 18 juli 2002 heeft het Hoofdstedelijk Gewest dus gebruik gemaakt van zijn nieuwe bevoegdheid.

Deze ordonnantie van 18 juli 2002 had drie doelstellingen. Zij regelde de eedaflegging van de burgemeesters in het Hoofdstedelijk Gewest en bevatte een tuchtregeling voor de schepenen. Zij wijzigde ook artikel 15 van de bovenvermelde nieuwe gemeentewet.

11° Wij willen er eerst en vooral op wijzen dat deze bepaling tijdelijke en geen terugwerkende kracht heeft en dat alle schepencolleges reeds voor de lopende zittingsperiode samengesteld zijn. De bepaling houdt op gevolg te hebben op 31 december 2006, met andere woorden op het einde van het mandaat van de gemeenteraadsleden en dus ook van de leden van de huidige colleges van burgemeester en schepenen.

Met uitzondering van de zeldzame gevallen van een verkiezing van een bijkomende schepen om een opengevallen schepenmandaat in te vullen, zal deze nieuwe bepaling enkel toegepast kunnen worden in een gemeente waar de verkiezing van de schepenen nietig verklaard wordt door de Raad van State. Enkel de verkiezing van de schepenen van de gemeente Ukkel wordt voor de Raad van State echter nog voor onwettig aangevochten.

De bepaling in kwestie is dus wel degelijk een uitzonderingswet.

12° De door de Brusselse Hoofdstedelijk Regering vooropgestelde algemene doelstelling van deze hervorming die bij de Raad in stemming gebracht is, bestaat erin de bepalingen die de dissidenties moeten beperken, te behouden en tegelijk ervoor te zorgen dat de schepenmandaten binnen drie maanden na het openvallen van het mandaat toegewezen zijn.

13° Consultée, la section de législation du Conseil d'Etat avait observé que la Région était compétente pour adopter la réforme qu'elle projetait, et s'était pour le reste limitée à formuler des remarques de pures formes au sujet de l'article querellé.

Il convient cependant de formuler deux remarques au sujet de cet avis. D'une part, il portait sur un texte sensiblement différent de celui qui a été finalement adopté, puisque n'y figurait pas encore l'alinéa qui limitait les effets de l'article querellé au 31 décembre 2006, ainsi que l'exigence d'une présentation signée également par le premier élu. D'autre part, le Conseil d'Etat n'a pas cru bon de rappeler, même brièvement, ses préventions à l'égard des dispositions de la loi spéciale du 13 juillet 2001 qui régionalisait la loi communale, dispositions toujours arguées d'inconstitutionnalité par ailleurs et dont le vice rejaillirait pourtant nécessairement sur l'ordonnance du 18 juillet 2002.

## 2. Moyens de droit invoqués

Recours en annulation de l'ordonnance du 18 juillet 2002.

L'auteur de la présente proposition a introduit un recours en annulation devant la Cour d'Arbitrage contre l'ordonnance du 18 juillet 2002. Ce recours se fonde sur la violation des articles 10 et 11 de la Constitution.

Le résumé des moyens invoqués par le requérant est repris dans l'arrêt de la Cour d'Arbitrage.

## 3. Commentaires des articles

*Articles 1, 2 et 3*

Ces articles n'appellent pas de commentaires particuliers.

Stéphane de LOBKOWICZ (F)

13° In het advies waar de afdeling Wetgeving van de Raad van State om is verzocht, staat dat het Gewest bevoegd is om de voorgenomen hervorming goed te keuren. Voorts zijn er louter formele opmerkingen geformuleerd over het omstreden artikel.

In verband met dit advies behoren evenwel twee opmerkingen te worden geformuleerd. Enerzijds ging het over een tekst die sterk verschilde van de tekst die uiteindelijk is goedgekeurd aangezien het lid dat de gevolgen van het omstreden artikel beperkt tot 31 december 2006 daarin niet voorkwam en dat daarin geen sprake was van de voorwaarde dat de voordracht eveneens door de eerste gekozenen moet worden ondertekend. Voorts vond de Raad van State het niet nodig om zelfs kort te herinneren aan zijn bezwaren tegen de bepalingen van de bijzondere wet van 13 juli 2001 die de gemeentewet regionaliseerde en waarvan de grondwettigheid overigens wordt aangevochten voor het Arbitragehof, wat gevolgen kan hebben voor de ordonnantie van 18 juli 2002.

## 2. Rechtsmiddelen

Beroep tot nietigverklaring van de ordonnantie van 18 juli 2002.

De indiener van dit voorstel van ordonnantie heeft bij het Arbitragehof beroep ingesteld tot nietigverklaring van de ordonnantie van 18 juli 2002. Dit beroep is gebaseerd op de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De samenvatting van de door de eiser aangevoerde argumenten is opgenomen in het arrest van het Arbitragehof.

## 3. Commentaar bij de artikelen

*Artikelen 1, 2 en 3*

Deze artikelen behoeven geen bijzondere commentaar.

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**abrogeant l'article 2  
de l'ordonnance du 18 juillet 2002  
modifiant la Nouvelle loi communale**

*Article 1<sup>er</sup>*

La présente ordonnance règle une matière visée par l'article 39 de la Constitution.

*Article 2*

L'article 2 de l'ordonnance du 18 juillet 2002 modifiant la Nouvelle loi communale est abrogé.

*Article 3*

La présente ordonnance entre en vigueur à dater de sa publication au *Moniteur belge*.

Stéphane de LOBKOWICZ (F)

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot opheffing van artikel 2  
van de ordonnantie van 18 juli 2002  
tot wijziging van de nieuwe gemeentewet**

*Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

*Artikel 2*

Artikel 2 van de ordonnantie van 18 juli 2002 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet wordt opgeheven.

*Artikel 3*

Deze ordonnantie treedt in werking op de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

