

**BRUSSELSE  
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

---

GEWONE ZITTING 2003-2004

18 MAART 2004

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**ertoe strekkende de vertegenwoordiging  
van alle erkende erediensten en  
van de niet-confessionele  
levensbeschouwelijke gemeenschappen te  
garanderen bij de officiële plechtigheden**

(van de heer Michel MOOCK (F))

**VERSLAG**

uitgebracht namens de Commissie  
voor de Financiën, Begroting,  
Openbaar Ambt,  
Externe Betrekkingen en  
Algemene Zaken

door de heer Olivier de CLIPPELE (F)

---

**CONSEIL DE LA REGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2003-2004

18 MARS 2004

---

**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

**visant à assurer  
la représentation de tous  
les cultes reconnus ainsi que  
de la laïcité lors  
des cérémonies officielles**

(de M. Michel MOOCK (F))

**RAPPORT**

fait au nom de la Commission  
des Finances, du Budget,  
de la Fonction publique,  
des Relations extérieures et  
des Affaires générales

par M. Olivier de CLIPPELE (F)

---

**Inhoudstafel**

I. Uiteenzetting van de indiener.....	3
II. Algemene bespreking .....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	6
IV. Stemming over het geheel .....	6
V. Tekst aangenomen door de commissie .....	7

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : De heren Eric André, Jean-Pierre Cornelissen, Olivier de Clipelle, Serge de Patoul, Mostafa Ouezekhti, mevr. Caroline Persoons, de heren Alain Adriaens, Christos Doulkeridis, Michel Van Roye, mevr. Magda De Galan, mevr. Anne-Sylvie Mouzon, de heren Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe, mevr. Brigitte Grouwels.

*Plaatsvervangers* : De heer Marc Cools, mevr. Dominique Dufourny, mevr. Geneviève Meunier, de heren Michel Moock, Joseph Parmentier, Denis Grimberghs, Jean-Luc Vanraes.

*Andere leden* : Mevr. Françoise Bertieaux, de heren Alain Bultot, Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, Robert Delathouwer, mevr. Marion Lemesre, mevr. Françoise Schepmans, de heer Didier van Eyll.

---

*Zie :*

**Stuk van de Raad :**  
A-429/1 – 2002/2003 : Voorstel van resolutie.

**Table des matières**

I. Exposé de l'auteur .....	3
II. Discussion générale .....	3
III. Discussion des articles et votes	6
IV. Vote sur l'ensemble	6
V. Texte adopté par la commission	7

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : MM Eric André, Jean-Pierre Cornelissen, Olivier de Clipelle, Serge de Patoul, Mostafa Ouezekhti, Mme Caroline Persoons, MM. Alain Adriaens, Christos Doulkeridis, Michel Van Roye, Mmes Magda De Galan, Anne-Sylvie Mouzon, MM. Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe, Mme Brigitte Grouwels.

*Membres suppléants* : M. Marc Cools, Mmes Dominique Dufourny, Geneviève Meunier, MM. Michel Moock, Joseph Parmentier, Denis Grimberghs, Jean-Luc Vanraes.

*Autres membres* : Mme Françoise Bertieaux, MM. Alain Bultot, Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, Robert Delathouwer, Mmes Marion Lemesre, Françoise Schepmans, M. Didier van Eyll.

---

*Voir :*

**Document du Conseil :**  
A-429/1 – 2002/2003 : Proposition de résolution.

## I. Uiteenzetting van de indiener

De heer Michel Moock deelt mee dat het voorstel van resolutie weinig toelichting behoeft. Toen de Belgische Staat ontstaan is, waren er slechts drie erediensten erkend : de katholieke, de israëlitische en de protestantse. Daarna werden andere erediensten erkend. De niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschap werd pas in 1993 erkend en krijgt pas sinds 2002 subsidies.

Gelet op de evolutie van de geloofsovertuigingen in de tweede helft van de twintigste eeuw, zag het ernaar uit dat de religieuze en levensbeschouwelijke bewegingen zouden verzwakken, maar dat was helemaal niet het geval. Bijgevolg is het normaal dat de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen, gelet op hun aantal, vertegenwoordigd worden op (gewestelijke of federale) officiële plechtigheden en op voet van gelijkheid met de andere erediensten behandeld worden. De resolutie is bijgevolg rechtstreeks tot de gewestelijke regering en indirect tot de federale regering gericht.

Alle al dan niet feestelijke plechtigheden moeten een pluralistisch karakter hebben. De spreker verwijst naar de aanslag in Madrid. Als een dergelijke ramp zich in België voordeed, zouden niet alle plechtigheden georganiseerd mogen worden volgens de beginselen van één bepaalde godsdienst.

## II. Algemene bespreking

De voorzitter wijst erop dat ze zelf ondervonden heeft dat het bij de luchtramp met de Toram ROT company, waarin veertig joden het leven lieten, noodzakelijk was om druk uit te oefenen opdat de joodse eredienst vertegenwoordigd kon worden.

De heer Olivier de Clippele is zeer ingenomen met de strekking van het voorstel van resolutie. Het is echter noodzakelijk om te preciseren dat het over officiële plechtigheden gaat, want voor de andere plechtigheden, moet het principe van de vrijheid van eredienst geëerbiedigd worden. Het zou hier blijkbaar gaan over plechtigheden die door de regering georganiseerd worden.

Over welke soort vertegenwoordiging gaat het ? Binnen de erediensten bestaan er verschillende gezagsniveaus. Moet men bijgevolg in dit verband ook criteria voor de vertegenwoordiging van Frans- en Nederlandstaligen vaststellen ?

Mevrouw Brigitte Grouwels vindt het voorstel van resolutie zeer positief. Met deze resolutie, bewijst het Gewest dat het aandacht heeft voor de verschillende erediensten. Niet alle beoefenaars van erediensten zijn trouwens fundamentalisten. In die groeperingen bestaan zeer positieve krachten dankzij de gelovigen. Het is belangrijk dat de niet-

## I. Exposé de l'auteur

M. Michel Moock explique que la proposition de résolution n'appelle pas de grands développements. A la création de l'Etat belge, seuls trois courants étaient reconnus : catholique, israélite et protestant. D'autres cultes vinrent s'ajouter ensuite. La laïcité ne fut, quant à elle, reconnue qu'en 1993 et ne bénéficia de subsides que depuis 2002.

On pouvait croire, en voyant l'évolution des croyances durant la seconde partie du vingtième siècle, que les mouvements religieux et philosophiques allaient s'estomper mais il n'en fut rien. Dès lors, il est normal que, vu leur importance, les laïques soient représentés lors des cérémonies officielles (régionales ou fédérales) sur un même pied d'égalité que les autres cultes. La résolution s'adresse donc directement au pouvoir régional et indirectement au pouvoir fédéral.

Il faut que l'ensemble des cérémonies, festives ou non, ait un caractère pluraliste. L'intervenant prend l'exemple de l'attentat de Madrid. Si une telle catastrophe devait se produire en Belgique, il ne faudrait pas que l'ensemble des cérémonies soient organisées selon les procédés propres à une seule confession.

## II. Discussion générale

La Présidente fait part d'une expérience personnelle : lors de l'accident aérien de la Toram ROT company, il avait été nécessaire de faire pression pour que les quarante morts de confession juive puissent être représentés.

M. Olivier de Clippele se dit très favorable à l'esprit de la proposition de résolution. Cependant, il serait nécessaire de préciser qu'il s'agit de cérémonies à caractère officiel car pour les autres, le principe de la liberté de culte doit être respecté. Ici, il semblerait que ce soient des cérémonies organisées par le gouvernement.

Quel type de représentation est visé ? Il existe différents niveaux de pouvoir au sein même des institutions de culte. Et dans un même ordre d'idées, faut-il dès lors prévoir des critères de représentation entre francophones et néerlandophones pour ceux-ci ?

Mme Brigitte Grouwels estime que la proposition de résolution est très positive. Au travers de cette résolution, la Région témoigne de l'intérêt qu'elle porte aux différents cultes. D'ailleurs, les personnes qui pratiquent un culte ne sont pas toutes fondamentalistes. Dans ces groupements, il existe des forces très positives grâce aux croyants. Il est

confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen op voet van gelijkheid met de geloofsgemeenschappen behandeld worden. De spreekster wil echter weten hoe dat in de praktijk tewerk zou gaan : bestaan er al erkende organisaties ?

De voorzitter wijst erop dat de vertegenwoordigers van de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen bekend zijn en dat het Parlement trouwens vorig jaar de begroting voor die gemeenschappen (het Humanistisch Verbond en la « Maison de la Morale laïque ») heeft goedgekeurd.

De heer Alain Adriaens is voorstander van het voorstel van resolutie. Mensengroepen hebben zich altijd achter gemeenschappelijke elementen (taal, godsdienst, enz.) geschaard, maar men moet vaststellen dat er minder overheersende stromingen zijn en het bijgevolg nodig is erop toe te zien dat alle gemeenschappen (en niet meer alleen de gevestigde godsdiensten) vertegenwoordigd zijn. Deze wil tot openheid is zeer belangrijk.

In antwoord op de vragen van de heer de Clippele, wordt gezegd dat de rang van de vertegenwoordiger zal afhangen van het belang van de plechtigheid. De organisatoren van de evenementen hebben de keuze om zich te richten tot de hiërarchie die willen uitnodigen.

De voorzitter wijst erop dat alle vertegenwoordigers uitgenodigd worden op het Irisfeest.

De heer Rudi Vervoort vindt dat men de hoofdzaken moet onderscheiden van de bijzaken. Binnen de niet-confessionele levensbeschouwelijke beweging, zijn er leiders, die moeten beslissen over hun vertegenwoordiger op evenementen. De spreker legt uit dat de socialistische fractie met deze resolutie helemaal niet wil aantonen dat ze eindelijk rekening houdt met het bestaan van andere niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen. Zodra een instelling wettelijk erkend is, moet de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschap vertegenwoordigd kunnen worden. De PS-fractie heeft geen problemen meer met erediensdiensten en de openstelling voor verschillende geloofsovertuigingen. Het volstaat het programma van de partij te lezen.

Volgens de heer Benoît Cerexhe is de cdH-fractie altijd al een voorstander van pluralisme geweest. Dat staat ook in het programma van de cdH. De symboliek is misschien belangrijk voor de heer Moock. Bestaan er echter geen belangrijkere onderwerpen die in het Brussels Gewest behandeld moeten worden dan de vraag welke gemeenschappen vertegenwoordigd moeten worden op officiële plechtigheden ? Te meer daar volgens de spreker de discriminatie bij de vertegenwoordiging van de verschillende gemeenschappen niet echt een probleem is.

De voorzitter haalt als voorbeeld het Irisfeest aan, waar alle gemeenschappen vertegenwoordigd zijn, maar in andere gevallen zouden er nog problemen zijn.

important de mettre les communautés laïques sur un même pied que les communautés religieuses. L'intervenante souhaite cependant savoir comment dans la pratique cela va s'organiser : existe-t-il des organisations déjà reconnues ?

La Présidente rappelle que les représentants laïques sont connus et que le Parlement a d'ailleurs voté l'année passée le budget qui est alloué à ces communautés (la Maison de la Morale laïque, et le « Humanistisch Verbond »).

M. Alain Adriaens se montre favorable à la proposition d'ordonnance. Ainsi, de tout temps, les groupes humains se sont toujours retrouvés autour d'éléments communs (la langue, la religion, etc.) mais force est de constater que les courants dominants se font rares et qu'il est donc nécessaire de veiller à représenter toutes les communautés (et plus uniquement la religion instituée historique). Une volonté d'ouverture est très importante.

Pour répondre aux inquiétudes formulées par de M. de Clippele, le degré du représentant variera en fonction de l'importance de la cérémonie. Les organisateurs des événements auront le choix de s'adresser à la hiérarchie qu'ils souhaitent inviter.

La Présidente rappelle qu'à la fête de l'Iris, tous les représentants sont invités.

M. Rudi Vervoort estime qu'il ne faut pas mélanger l'essentiel et l'accessoire. Il existe des dirigeants au sein du mouvement laïque, le choix de leur représentant lors de tel ou tel événement leur revient. L'intervenant explique qu'au travers de cette résolution, le groupe socialiste ne cherche pas du tout à montrer qu'il tient enfin compte de l'existence d'autres spiritualités. A partir du moment où une institution est reconnue légalement, la laïcité doit pouvoir être représentée. En matière de cultes et d'ouverture aux différentes spiritualités, le groupe PS n'a plus de problèmes. Il suffit de lire le programme du parti.

Pour M. Benoît Cerexhe, le groupe cdH s'est toujours montré favorable au pluralisme. Cela se trouve également dans le programme du cdH. La symbolique peut être importante pour M. Moock. Cependant, n'existe-t-il pas des sujets plus importants à traiter en Région bruxelloise que de savoir quelles sont les communautés représentées lors des cérémonies officielles ? D'autant que pour l'orateur, la discrimination représentative ne constitue pas un réel problème.

La Présidente prend l'exemple de la fête de l'Iris où toutes les communautés sont représentées mais dans d'autres cas, il persisterait des problèmes.

Volgens mevrouw Anne-Sylvie Mouzon is de heer Cerexhe niet gechoqueerd tijdens bepaalde plechtigheden omdat zijn erediensdienst er telkens vertegenwoordigd is.

De heer Benoît Cerexhe vervolgt zijn betoog en vindt dat het Gewest binnen het kader van zijn bevoegdheden moet blijven en dat de federale overheid dit probleem op haar niveau moet regelen.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon legt uit dat talrijke plechtigheden van de federale overheid in het Brussels Gewest georganiseerd worden. De niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen worden er niet vaak genoeg vertegenwoordigd. De spreekster wenst een en ander toe te lichten : er bestaat een verschil tussen een « niet-confessioneel » en een atheïst. De niet-confessionele levensbeschouwingen omvatten zowel de atheïsten (degenen die geen enkel geloof aanhangen) als de personen met een bepaald geloof die vinden dat dit een persoonlijke keuze is die niet tot uiting mag komen op bepaalde plechtigheden.

Volgens de heer Olivier de Clippele zou men moeten spreken van de erkende niet-confessionele levensbeschouwing. Er is eveneens een contradictie met de Nederlandse tekst die spreekt van « gemeenschappen » voor de niet-confessionele levensbeschouwing.

De commissieleden beslissen in de Franse tekst het woord « reconnue » in te voegen na het woord « laïcité » en in het Nederlandse tekst de woorden « de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen » te vervangen door de woorden « de erkende niet-confessionele levensbeschouwing ».

De voorzitter legt uit dat de niet-confessionele levensbeschouwing erkend wordt door een federale wet.

Volgens mevrouw Marion Lemesre blijft er een probleem, te weten dat vertegenwoordigers van de niet-confessionele levensbeschouwing zitting moeten hebben naast vertegenwoordigers van de erediensdiensten. Impliciet betekent dit dat de niet-confessionele levensbeschouwing als een godsdienst wordt beschouwd. Het gaat over een stroming die verschillende gemeenschappen groepeerst die niet noodzakelijk erkend zijn. Dat kan problemen doen rijzen. De vertegenwoordigers van deze stroming moeten op voet van gelijkheid uitgenodigd worden.

De voorzitter herinnert eraan dat mevrouw Lemesre dezelfde opmerking maakt als bij de stemming over de begroting voor deze organisatie.

Mme Anne-Sylvie Mouzon estime que si M. Cerexhe ne se sent pas choqué lors de certaines cérémonies, c'est parce que son culte y est à chaque fois représenté.

M. Benoît Cerexhe, poursuivant son intervention, estime que la Région doit se contenter de gérer ses propres compétences, à charge pour le pouvoir fédéral de régler ce problème à son niveau.

Mme Anne-Sylvie Mouzon explique que de nombreuses cérémonies organisées par le pouvoir fédéral s'organisent en Région bruxelloise. Les laïques n'y sont que trop peu souvent représentés. L'intervenante souhaite éclaircir les choses : il existe une différence entre un laïque et un athée. Les laïques regroupent à la fois les athées (ceux qui n'adhèrent à aucune confession) et les personnes d'une certaine confession qui estiment qu'il s'agit d'un choix personnel qui ne doit pas transparaître dans certaines cérémonies.

Pour M. Olivier de Clippele, il faudrait parler de laïcité telle que reconnue. Il existe également une contradiction avec le texte néerlandais qui parle de « gemeenschappen » pour la communauté laïque.

Les commissaires décident d'ajouter le mot « reconnue » après « laïcité » et de remplacer « de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen » par « de erkende niet-confessionele levensbeschouwing ».

La Présidente explique que la laïcité est reconnue par une loi fédérale.

Pour Mme Marion Lemesre, il persiste un problème quant au fait qu'il faille faire siéger des représentants de la laïcité au côté de représentants religieux. Cela débouche sur la conclusion implicite que la laïcité est une religion. Il s'agit d'un courant qui regroupe en son sein différentes communautés qui ne sont pas forcément reconnues et cela risque de poser problème. Ce courant mérite d'être invité sur pied d'égalité.

La Présidente rappelle que le discours tenu par Mme Lemesre est identique à celui qu'elle avait tenu lors du vote pour l'approbation du budget alloué à cette organisation.

### III. Bespreking van de consideransen, van de punten van het dispositief en stemmingen

#### *Eerste considerans*

#### **Stemming**

De eerste considerans wordt aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

#### *Tweede considerans*

#### **Stemming**

De tweede considerans wordt aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

#### *Eerste punt van het dispositief*

#### **Stemming**

Het eerste verzoek wordt aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

#### *Tweede punt van het dispositief*

#### **Stemming**

Het tweede verzoek wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

### IV. Stemming over het geheel

Mits de voornoemde technische correctie, wordt het voorstel van resolutie in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

*De Rapporteur,*

Olivier de CLIPPELE

*De Voorzitter,*

Magda DE GALAN

### III. Discussion des considérants, des points du dispositif et votes

#### *Premier considérant*

#### **Vote**

Le premier considérant est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

#### *Second considérant*

#### **Vote**

Le deuxième considérant est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

#### *Premier point du dispositif*

#### **Vote**

La première demande est adoptée à l'unanimité des 11 membres présents.

#### *Second point du dispositif*

#### **Vote**

La deuxième demande est adoptée par 10 voix et 1 abstention.

### IV. Vote sur l'ensemble

Moyennant la correction technique susmentionnée, l'ensemble de la proposition de résolution est adoptée à l'unanimité des 11 membres présents.

Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

*Le Rapporteur,*

Olivier de CLIPPELE

*La Présidente,*

Magda DE GALAN

**V. Tekst aangenomen door de Commissie****VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**ertoe strekkende de vertegenwoordiging van alle erkende erediensten en van de erkende niet-confessionele levensbeschouwing te garanderen bij officiële plechtigheden**

De Brusselse Hoofdstedelijke Raad,

Overwegende dat de overheid een volkomen onpartijdigheid in acht moet nemen ten opzichte van alle geloofs- en levensbeschouwelijke overtuigingen;

Overwegende dat de vertegenwoordigers van de verschillende erkende erediensten en de vertegenwoordigers van de erkende niet-confessionele levensbeschouwing gelijk moeten worden behandeld;

1. Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om, telkens zij vertegenwoordigers van de erediensten uitnodigt op de plechtigheden die zij organiseert, vertegenwoordigers uit te nodigen van alle erkende erediensten en van de erkende niet-confessionele levensbeschouwing;
2. Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om dit te verzoeken aan de federale regering opdat deze vertegenwoordiging ook verzekerd wordt tijdens officiële plechtigheden die door de federale overheid worden georganiseerd.

**V. Texte adopté par la Commission****PROPOSITION DE RESOLUTION**

**visant à assurer la représentation de tous les cultes reconnus ainsi que de la laïcité reconnue lors des cérémonies officielles**

Le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale,

Considérant que les pouvoirs publics doivent respecter une impartialité totale à l'égard de toutes les convictions religieuses et philosophiques;

Considérant que les représentants des différents cultes reconnus ainsi que les représentants de la laïcité reconnue doivent donc être mis sur un pied d'égalité;

1. Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, lorsqu'il sollicite la présence de représentants des cultes à l'occasion des cérémonies qu'il organise, d'inviter des représentants de tous les cultes reconnus ainsi que de la laïcité reconnue;
2. Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de faire cette demande au Gouvernement fédéral afin que cette représentation soit également assurée lors des cérémonies officielles organisées au niveau fédéral.

