

**BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

GEWONE ZITTING 2003-2004

22 MAART 2004

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 23 juli 1992 betreffende
de gewestbelasting ten laste van bezetters
van bebouwde eigendommen en
houders van een zakelijk recht
op sommige onroerende goederen**

VERSLAG

uitgebracht namens de
Commissie voor de Financiën, Begroting,
Openbaar Ambt, Externe Betrekkingen en
Algemene Zaken

door mevr. Anne-Sylvie MOUZON (F)

**CONSEIL DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2003-2004

22 MARS 2004

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance
du 23 juillet 1992
relative à la taxe régionale à charge
des occupants d'immeubles bâtis et
de titulaires des droits réels
sur certains immeubles**

RAPPORT

fait au nom de la
Commission des Finances, du Budget, de la
Fonction publique, des Relations extérieures et
des Affaires générales

par Mme Anne-Sylvie MOUZON (F)

Inhoudstafel

I. Inleidende uiteenzetting van de minister.....	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	3
IV. Stemming over het geheel	4

Table des matières

I. Exposé introductif du ministre	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et votes	3
IV. Vote sur l'ensemble.....	4

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Jean-Pierre Cornelissen, Olivier de Clippele, Mostafa Ouezekhti, mevr. Magda De Galan, mevr. Anne-Sylvie Mouzon, de heren Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe, mevr. Brigitte Grouwels.

Plaatsvervangers : de heren Marc Cools, Bernard Ide.

Andere leden : de heren Alain Bultot, Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp.

Zie :

Stuk van de Raad :

A-542/1 – 2003/2004 : Ontwerp van ordonnantie.

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Jean-Pierre Cornelissen, Olivier de Clippele, Mostafa Ouezekhti, Mmes Magda De Galan, Anne-Sylvie Mouzon, MM. Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe, mevr. Brigitte Grouwels.

Membres suppléants : MM. Marc Cools, Bernard Ide.

Autres membres : MM. Alain Bultot, Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp.

Voir :

Document du Conseil :

A-542/1 – 2003/2004 : Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van de minister

In 2002, bij de feitelijke afschaffing van het kijk- en luistergeld en de hiermee gepaard gaande hervorming van de gewestbelasting, werd een nieuwe vrijstelling ingevoerd voor de gezinnen met minstens vier kinderen jonger dan 21 jaar. Dit liet toe om zowel in 2002 als in 2003 negenduizend Brusselse gezinnen vrij te stellen, zonder dat ze bewijsstukken moesten voorleggen en zonder interpretatiedisputen, op basis van de objectieve gegevens van het Rijksregister.

Eén gezin stapte echter naar de rechter en stelde een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof. Het Arbitragehof erkende de pertinentie om gezinnen met minstens vier kinderen vrij te stellen, omdat de gezinslasten toenemen met de omvang van het gezin, in het bijzonder wat betreft de kosten van opvoeding van de kinderen.

Het Arbitragehof stelde echter ook dat de leeftijd alleen niet bepaalt of het kind nog steeds ten laste is van het gezin. Sommige kinderen kunnen vóór de leeftijd van 21 jaar reeds een bepaald inkomen ontvangen, terwijl andere kinderen die ouder zijn niet. Het Arbitragehof besliste bijgevolg dat de vrijstelling die vereist dat de kinderen in het gezin hoogstens 21 jaar mogen zijn het gelijkheidsbeginsel schendt.

Vandaag legt de Brusselse Regering dan ook een ontwerp van ordonnantie voor dat tegemoet komt aan de bezwaren van het Arbitragehof.

De nieuwe vrijstelling omvat de gezinnen met vier kinderen (of meer) die recht geven op kinderbijslag en onder hetzelfde dak wonen als het gezinshoofd. Zulke kinderen hebben geen eigen inkomen en brengen dus kosten mee die een vrijstelling verantwoorden. Dit laat ook toe de vrijstelling automatisch toe te kennen zonder dat het gezinshoofd een aanslagbiljet ontvangt en zonder dat schriftelijk om een vrijstelling dient te worden verzocht, dankzij de gegevens van de Kruispuntbank van de Sociale zekerheid.

De minderopbrengst van deze maatregel wordt op jaarbasis geraamd op nog geen 100.000 euro. De budgettaire weerslag is dus marginaal in het licht van de 66 miljoen euro die deze belasting op jaarbasis genereert.

De minister vraagt dan ook dit ontwerp tot behoud van de vrijstelling van de gewestbelasting voor kindrijke gezinnen unaniem te willen goedkeuren.

II. Algemene bespreking

Mevrouw Brigitte Grouwels onthaalt het ontwerp met enthousiasme. Het is positief dat de wetgever rekening

I. Exposé introductif du ministre

En 2002, à l'occasion de la suppression de la redevance radio-télévision et de la réforme concomitante de la taxe régionale, une nouvelle exonération a été introduite en faveur des ménages composés d'au moins quatre enfants, pour autant qu'ils soient tous âgés de moins de 21 ans. Cela a permis d'exonérer, en 2002 comme en 2003, 9.000 ménages bruxellois, sans qu'ils aient dû fournir de preuves et sans interprétation possible, sur la seule base des données objectives du Registre national.

Une famille a cependant introduit un recours auprès du juge et posé une question préjudicielle à la Cour d'arbitrage. La Cour a confirmé la pertinence d'exonérer les ménages comprenant au moins quatre enfants, eu égard au fait que les charges à supporter par un ménage augmentent avec la taille de celui-ci, en particulier en ce qui concerne les frais d'éducation des enfants.

La Cour d'arbitrage a cependant également dit pour droit que le seul critère de l'âge ne permet pas de déterminer si l'enfant est toujours à charge d'un ménage. Certains enfants peuvent, avant l'âge de 21 ans, percevoir certains revenus; tandis que d'autres, plus âgés, non. Il s'ensuit que la Cour d'arbitrage a dit pour droit que l'exonération qui exige que les enfants composant le ménage soient « âgés de maximum 21 ans » viole le principe d'égalité.

Aujourd'hui, le gouvernement soumet un projet d'ordonnance qui rencontre des observations de la Cour d'arbitrage.

La nouvelle exonération concerne les ménages composés de quatre enfants (ou plus) qui sont bénéficiaires d'allocations familiales et qui habitent sous le même toit que le chef de ménage. De tels enfants ne disposent pas de revenus propres et génèrent des dépenses qui justifient une exonération. De plus, cette notion permet une exemption automatique, sans que le chef de ménage ne reçoive d'invitation à payer la taxe et sans qu'il ne doive demander par écrit l'exonération, et cela grâce aux données objectives de la Banque Carrefour de la Sécurité sociale.

La perte de recettes suite à cette mesure est évaluée sur base annuelle à moins de 100.000 EUR. L'impact budgétaire est donc marginal pour une taxe qui génère chaque année 66 millions EUR.

Dès lors, le ministre demande aux commissaires d'approuver à l'unanimité ce projet visant à maintenir l'exonération de la taxe régionale pour les familles nombreuses.

II. Discussion générale

Mme Brigitte Grouwels accueille le projet avec enthousiasme. Le fait que le législateur tienne compte de la charge

houdt met de kinderlast. Waarom heeft men de situatie van 4 kinderen weerhouden terwijl gezinnen met 3 kinderen reeds als grote gezinnen worden beschouwd ?

De heer Olivier de Clippele is ingenomen met het ontwerp van de Regering, maar is verbaasd over het arrest van het Arbitragehof. In het fiscale recht zijn er vele regels die verwijzen naar een bepaalde leeftijd en niet naar de mogelijkheid om kinderbijslag te krijgen. Dit is bijvoorbeeld het geval met de registratierechten en de schenkingsrechten waarvoor de leeftijd van 21 jaar is vastgesteld en zelfs behouden ondanks de verlaging van de meerderjarigheid tot 18 jaar. Kan het Arbitragehof over al deze bepalingen morgen een arrest vellen dat ertoe zal verplichten om deze wetgeving te herzien ?

Het is niet gebruikelijk om commentaar te geven op arresten en vonnissen, maar men kan van dit principe afwijken omdat het Arbitragehof meer gepolitiseerd is; de helft van de rechters zijn immers voormalige politici. De spreker is niettemin te vinden voor de voorgestelde maatregel.

De heer Benoît Cerexhe herinnert de minister eraan dat hij eertijds kritiek had geleverd op het ontwerp van ordonnantie, onder meer op het punt dat nu wordt voorgesteld. Er was een discriminatie tussen de gezinnen met 4 kinderen, die allemaal minder dan 21 jaar oud waren, en die waarvan bijvoorbeeld slechts 3 kinderen minder dan 21 jaar oud waren en 1 kind tussen 21 en 25 jaar oud was en nog studeerde.

Er zijn beroepen ingesteld. Het Hof heeft een goede beslissing genomen. De spreker dankt de minister dat hij rekening gehouden heeft met deze beslissing. Binnen de meerderheid is er kennelijk geen consensus over de manier waarop met dit arrest rekening moet worden gehouden. De spreker verwijst naar het voorstel A-515/1 – 2003/2004 van Mevrouw Caroline Persoons c.s., dat het criterium van het kind « ten laste » hanteert. Dit criterium kan niet worden gehanteerd. Het is de eerste keer dat het FDF zich bemoeit met de problematiek van de gezinnen met vier kinderen.

De spreker dankt de minister dat dit ontwerp is ingediend en zal geen voorstel van ordonnantie indienen.

De heer Rudi Vervoort is verbaasd over het feit dat dit voorstel niet in de bespreking wordt betrokken.

De voorzitter antwoordt dat dit voorstel pas op 26 maart in de plenaire vergadering in overweging zal worden genomen.

De heer Jean-Pierre Cornelissen legt uit dat het voorstel A-515/1 – 2003/2004 laat vertaald is door de diensten die aan het einde van de zittingsperiode overstelp zijn met werk. Wat zou het nut zijn om dit voorstel nog te bespreken, gesteld dat het ontwerp wordt goedgekeurd ? De spreker steunt overigens het ontwerp.

que représentent les enfants est positif. Pourquoi a-t-on retenu la situation des familles avec 4 enfants alors que les familles avec 3 enfants sont déjà considérées comme des familles nombreuses ?

M. Olivier de Clippele salue le projet du gouvernement mais s'étonne de l'arrêt de la Cour d'arbitrage. Dans le droit fiscal, nombreuses sont les règles faisant référence à un âge précis et non à la faculté de percevoir des allocations familiales. C'est le cas par exemple pour les droits d'enregistrement et les droits de donation pour lesquels l'âge de 21 ans a été retenu et même maintenu malgré l'abaissement de l'âge de la majorité à 18 ans. Demain, toutes ces dispositions pourront-elles faire l'objet d'un arrêt de la Cour d'arbitrage qui imposera de les revoir ?

Il n'est pas d'usage de commenter les arrêts et les jugements mais, la Cour d'arbitrage étant plus politisée puisque la moitié des juges sont d'anciens hommes politiques, on peut déroger à ce principe. Ceci étant, l'intervenant est favorable à la mesure proposée.

M. Benoît Cerexhe rappelle au ministre qu'il avait jadis critiqué le projet d'ordonnance et notamment sur le point aujourd'hui proposé. Il y avait une discrimination entre les familles avec 4 enfants, tous de moins de 21 ans et celles dont par exemple seulement 3 avaient moins de 21 ans et dont un enfant, entre 21 et 25 ans, était encore aux études.

Des recours ont été introduits. La Cour statue dans le bon sens. L'orateur remercie le ministre de tenir compte de cette décision. Manifestement, au sein de la majorité, il n'y a pas de consensus sur la manière dont il faut tenir compte de cet arrêt. L'orateur fait référence à la proposition Doc n° A-515/1 – 2003/2004 qui émane de Mme Caroline Persoons et cs. et qui retient le critère d'enfant « à charge ». Ce critère est impraticable. C'est la première fois que le FDF se manifeste dans la problématique des familles à quatre enfants.

L'orateur remercie le ministre du dépôt du projet et ne déposera pas de proposition d'ordonnance.

M. Rudi Vervoort s'étonne que cette proposition ne soit pas jointe à la discussion.

La Présidente répond que cette proposition ne sera prise en considération que le 26 mars prochain en séance plénière.

M. Jean-Pierre Cornelissen explique que la proposition Doc n° A-515/1 – 2003/2004 a tardé à être traduite par les services qui, en cette fin de législature, sont débordés. Quelle serait l'utilité de discuter encore de cette proposition, à supposer que le projet soit voté ? L'orateur soutient d'ailleurs le projet.

De heer Benoît Cerexhe vroeg zich af of de heer Cornelissen een amendement zou indienen. Het is echter verstandiger om af te zien van het voorstel van ordonnantie.

Het Arbitragehof heeft de bepaling van de ordonnantie vernietigd omdat de tekst bedoeld is om het Gewest bij gezinnen met kinderen te promoten. Met een vrijstelling voor de gezinnen met vier kinderen van minder dan 21 jaar, zou men een discriminatie scheppen ten opzichte van ouders met kinderen van meer dan 21 jaar die ten laste zijn. Het gehanteerde criterium staat niet in verhouding tot het doel. Er bestaan verschillende mogelijkheden om zich te voegen naar het arrest van het Hof. Ofwel wordt de leeftijdsgrens verlegd van 21 naar 25 jaar, waardoor de vrijstellingen fors worden uitgebreid, ofwel wordt als criterium gehanteerd dat men kinderbijslag krijgt, ofwel wordt het criterium van kinderen ten laste gehanteerd (art. 136 van het Wetboek van inkomstenbelastingen). Dit laatste criterium doet het probleem rijzen van het verkrijgen van informatie, wat een regeling van terugbetalingen inhoudt. De beste piste is die van de kinderbijslag.

Wat zal er gebeuren met de belastingplichtigen die reeds betaald hebben en die nu kennis nemen van de beslissing van het Arbitragehof? Worden zij vergoed?

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon herinnert eraan dat de leeftijdsgrens van 21 jaar ongetwijfeld een objectief criterium is. De verschillen in regeling worden aanvaard voor zover ze niet discriminerend zijn. Dit is het geval als het criterium niet objectief is, als het doel niet rechtmatig is en als er geen evenredigheidsverband bestaat tussen het criterium en het doel dat wordt nagestreefd.

Het Arbitragehof, dat voor de helft bestaat uit parlementsleden en voor de helft uit beroepsjuristen – allemaal mannen – moet deze uiterst betrouwbare concepten hanteren. De spreker is, net als de heer de Clippele, verbaasd over dit arrest. Heeft het Hof goed nagedacht over de gevolgen? Morgen zou iemand die kinderen ten laste heeft maar die geen kindergeld krijgt, zich gediscrimineerd kunnen voelen en een beroep instellen bij het Arbitragehof. Het Arbitragehof zou behoedzamer moeten tewerk gaan en meer respect betonen voor de wetgevende macht. De wet wordt goedgekeurd door de gekozen organen van de Natie en alleen de uitwassen moeten worden gestraft. De spreker geeft een ander voorbeeld. Op verzoek van de Liga voor de Mensenrechten, is in verband met het recht op sociale integratie, het percentage « samenwonende » geschrapt omdat er een percentage « alleenstaande met kind » bestaat en er geen percentage « samenwonende met kind » bestaat. Het Hof weigert ermee rekening te houden dat het moeilijker is om alleen kinderen op te voeden, dan als koppel.

De heer Benoît Cerexhe meent hierin de stem te herkennen van de heer Daniel Ducarme, die de regering van de rechters hekelde. Het staat niet aan de commissieleden

M. Benoît Cerexhe se demandait si M. Cornelissen déposerait un amendement, mais il est en effet plus sage de renoncer à la proposition d'ordonnance.

La Cour d'arbitrage a annulé la disposition de l'ordonnance parce que l'esprit du texte est de promouvoir la Région auprès des familles avec enfants. En créant une exonération pour les familles avec 4 enfants de moins de 21 ans, on créait une discrimination des parents qui ont à charge des enfants de plus de 21 ans. Le critère retenu n'est pas proportionné au but poursuivi. Il existe plusieurs pistes pour se conformer à l'arrêt de la Cour. Soit de passer de 21 à 25 ans, ce qui élargit fortement les exonérations, soit de retenir comme critère le fait de percevoir des allocations familiales, soit de retenir le critère d'enfants « à charge » (art. 136 du Code des impôts sur les revenus). Ce dernier critère pose le problème de l'obtention des informations ce qui implique un système de remboursements. La meilleure piste à suivre est celle des allocations familiales.

Quel sera le sort réservé aux contribuables qui, ayant payé, prennent aujourd'hui connaissance de la sanction de la Cour d'arbitrage? Y aura-t-il remboursement?

Mme Anne-Sylvie Mouzon rappelle que le fait d'avoir 21 ans est indéniablement un critère objectif. Les différences de régime sont autorisées pour autant qu'elles ne sont pas discriminatoires. C'est le cas si le critère retenu n'est pas objectif, si le but poursuivi n'est pas légitime, et s'il n'existe pas de rapport de proportionnalité satisfaisant entre le critère retenu et le but poursuivi.

La Cour d'arbitrage, composée pour moitié de parlementaires et pour moitié de juristes professionnels – tous des hommes – doit manier ces concepts extrêmement relatifs. L'oratrice partage l'étonnement de M. de Clippele sur cet arrêt. La Cour a-t-elle mûrement réfléchi aux conséquences? Demain, on pourrait avoir un recours de quelqu'un qui, ayant de fait des enfants à charge sans bénéficier d'allocations familiales, se sent discriminé. Il faudrait que la Cour revienne à une conception plus prudente et plus respectueuse du pouvoir législatif. La loi est votée par les organes élus de la Nation et il ne faut en sanctionner que les excès. L'intervenante cite un autre exemple: sur recours de la Ligue des Droits de l'Homme, en matière de droit à l'intégration sociale, le taux « cohabitant » a été supprimé au motif qu'il existe un taux « isolé avec enfant » et qu'il n'y a pas de taux « cohabitant avec enfant ». La Cour refuse de prendre en considération qu'élever seul des enfants est plus difficile que de les élever en couple.

M. Benoît Cerexhe croit réentendre M. Daniel Ducarme qui fustigeait le gouvernement des juges. Il n'appartient pas aux commissaires de commenter des décisions de justice.

om commentaar te geven op de beslissingen van de rechter. Het arrest in kwestie is goed gemotiveerd. Men mag geen kritiek leveren op het arrest en evenmin op het Hof in het algemeen.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon stelt vast dat de heer Cerexhe het arrest goedkeurt en tevens een waarde oordeel geeft. Zij herinnert eraan dat niets belet om de rechtsprekende instellingen of hun beslissingen te bekritisieren.

De heer Olivier de Clippele vraagt de minister of hij, na dit arrest van het Arbitragehof, van plan is om alle bepalingen van de verschillende wetboeken waarin sprake van de leeftijd van 21 jaar aan te passen. Waarom heeft men geen recht meer op kinderbijslag op 25 jaar? Bepaalde gezinnen hebben dit geld nog nodig als hun kinderen ouder zijn dan 25 jaar. Deze leeftijdsgrens is eveneens arbitrair gekozen. Tot waar kan men nog wetgevend optreden?

Minister Guy Vanhengel antwoordt op de vraag van mevrouw Brigitte Grouwels dat de Regering en het Parlement beslist hebben om enkel een situatie van 4 kinderen te behouden en niet die van 3 kinderen. Het Arbitragehof erkent uitdrukkelijk dat rekening houden met 4 kinderen berust op een objectief criterium dat pertinent is ten opzichte van het nagestreefde doel.

Ter informatie: het aantal gezinnen met 3 kinderen tot 25 jaar kan als volgt becijferd worden: het Rijksregister identificeert vandaag 16.482 gezinshoofden met minstens 3 inwonende kinderen tot 25 jaar, dat is 50% meer in vergelijking met het aantal gezinshoofden met 4 kinderen of meer tot 25 jaar.

Er is geen sprake van om alle wetboeken waarin 21 jaar als criterium wordt gehanteerd, aan te passen. Het arrest van het Arbitragehof heeft alleen betrekking op deze welbepaalde fiscale ordonnantie. De kwestie van de leeftijd heeft niets te maken met de objectiviteit van het criterium, maar wel met de relevantie in verband met het nagestreefde doel. In alle andere wetboeken wordt het criterium niet in vraag gesteld.

Het criterium van het « ten laste » zijn dat in het voorstel A-515/1 – 2003/2004 wordt gehanteerd, is minder goed dan dat van het ontwerp dat voorkomt dat men de vrijstelling schriftelijk moet aanvragen.

In verband met de terugbetalingen ten gevolge van het arrest van het Arbitragehof, dient te worden opgemerkt dat het arrest niet *erga omnes* geldt. Het is juist dat de rechter zich in andere eventuele geschillen zou gebaseerd hebben op dit arrest van het Arbitragehof. Een goede rechtsbedeling moet deze beroepen vermijden en er moet dus een regeling voor terugbetalingen worden opgezet voor diegenen die er om verzoeken en de nodige bewijzen leveren. De administratie kan de betrokken gezinnen niet zelf identificeren. Deze terugbetalingen zullen geen begrotingspro-

L'arrêt en question est bien motivé. Il ne convient pas de critiquer ni l'arrêt, ni la Cour dans son ensemble.

Mme Anne-Sylvie Mouzon constate que M. Cerexhe en approuvant l'arrêt donne aussi un jugement de valeur et rappelle que rien n'interdit de critiquer une juridiction ou ses décisions.

M. Olivier de Clippele demande au ministre s'il a l'intention, suite à cet arrêt de la Cour, d'adapter toutes les dispositions des différents codes qui mentionnent l'âge de 21 ans. Pourquoi arrêter les allocations familiales à 25 ans? Certaines familles en ont besoin au-delà de 25 ans. Cet âge est également arbitraire. Jusqu'où pourra-t-on encore légiférer?

A la question de Mme Brigitte Grouwels, le ministre Guy Vanhengel répond que le gouvernement et le Parlement ont décidé de retenir une situation avec 4 enfants et pas avec 3 enfants. La Cour d'arbitrage reconnaît explicitement que tenir compte de 4 enfants est un critère objectif, pertinent par rapport au but recherché.

Pour information, le nombre de familles avec 3 enfants de moins de 25 ans peut être chiffré comme suit: le registre national identifie aujourd'hui 16.482 chefs de ménage chez qui habitent au moins 3 enfants âgés de moins de 25 ans, soit 50% de plus que le nombre de chefs de ménage avec 4 enfants ou plus de moins de 25 ans.

Il n'est pas question d'adapter tous les codes dans lesquels l'âge de 21 ans est retenu comme critère. L'arrêt de la Cour ne vise que cette ordonnance fiscale précise. La question de l'âge n'est pas un problème d'objectivité du critère, mais bien de pertinence par rapport au but poursuivi. Dans tous ces autres codes, la pertinence du critère d'âge n'est pas remise en question.

Le critère d'être « à charge » tel que retenu dans la proposition Doc n° A-515/1 – 2003/2004, est moins bon que celui du projet qui évite qu'on doive demander l'exonération par écrit.

En ce qui concerne les remboursements suite à l'arrêt de la Cour, il faut noter que l'arrêt ne vaut pas *erga omnes*. Il est exact que dans l'hypothèse d'autres litiges, le juge se baserait sur cet arrêt de la Cour. Une bonne administration doit éviter ces recours et donc un remboursement sera mis en place pour ceux qui en formulent la demande et fournissent les preuves nécessaires. Il n'est pas possible à l'administration d'identifier elle-même les ménages concernés. Ces remboursements ne poseront pas de problèmes budgétaires. Le budget 2004 prévoit un montant de plus de

blemen opleveren. De begroting 2004 voorziet in een bedrag van meer dan 2,7 miljoen euro voor de terugbetalingen. In 2002 is 1,2 miljoen euro terugbetaald.

Aan de raadsman van het Gewest zijn ook instructies gegeven om te verzaken aan het verzoek om de belasting te innen in het dossier dat aanleiding heeft gegeven tot de prejudiciële vraag.

Tot slot zegt de minister dat een actueel evaluatierapport over de gewestbelasting 2003 (toestand op 15 maart 2004), het volgende leert :

- 473.365 gezinshoofden werden ingekohierd;
- 307.000 hebben intussen betaald (of 65 %);
- 115.000 werden vrijgesteld (of 24 %); eens alle hangende dossiers zijn behandeld, betekent dit dat 1 gezin op 4 geen gewestbelasting meer moet betalen;
- het inningspercentage (aantal betalers in verhouding tot het huidige aantal belastingplichtigen), bedraagt, na het verstrijken van de betaaltermijn van de tweede herinnering, voorlopig 86 %.

In vergelijking met het belastingjaar 2002, zijn er plus minus 35.000 meer vrijstellingen ten gevolge van de ordonnantie van 3 april 2003, die nieuwe categorieën invoerde (gehandicapten vanaf 66 % i.p.v. 80 % : + 17.000 gevallen; optrekken inkomensgrens met 20 % : + 14.000 gevallen; bvba-zaakvoerders op thuisadres : + 4.500 gevallen).

De heer Benoît Cerexhe vraagt welk soort voorlichting zal worden gegeven opdat de mogelijkheid tot terugbetaling zou worden bekendgemaakt bij de bevolking. Niet iedereen leest de arresten van het Arbitragehof ...

Minister Guy Vanhengel meent dat het meest eenvoudige middel erin bestaat een duidelijke tekst aan de media te bezorgen. Het aantal gevallen zal uiterst gering zijn.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Het artikel wordt aangenomen bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

2,7 millions EUR pour les remboursements. En 2002, 1,2 millions EUR ont été remboursés.

Des instructions ont également été données au conseil de la Région de renoncer à la demande de percevoir la taxe dans le dossier qui a donné lieu à la question préjudicielle.

Enfin, le ministre indique qu'un rapport actuel d'évaluation sur la taxe régionale 2003 (situation au 15 mars 2004) nous apprend ce qui suit :

- 473.365 chefs de famille ont été enrôlés;
- entre-temps, 307.000 ont payé (soit 65 %);
- 115.000 ont été exonérés (soit 24 %); cela signifie qu'une fois tous les dossiers pendants traités, une famille sur quatre ne doit plus payer de taxe régionale;
- le pourcentage de perception (nombre de payeurs par rapport au nombre actuel de contribuables) s'élève provisoirement à 86 %, à l'expiration du délai de paiement du deuxième rappel.

Par comparaison à l'année d'imposition 2002, il y a environ 35.000 exonérations de plus suite à l'ordonnance du 3 avril 2003 qui instaurait de nouvelles catégories (handicapés à partir de 66 % au lieu de 80 % : + 17.000 cas; relèvement du plafond de revenus de 20 % : + 14.000 cas; chefs d'entreprise de s.p.r.l. à l'adresse du domicile : + 4.500 cas).

M. Benoît Cerexhe demande quel type d'information sera mis en place pour que la possibilité d'un remboursement soit connue de la population. Tout le monde ne lit pas les arrêts de la Cour d'arbitrage ...

Le ministre Guy Vanhengel pense que le moyen le plus simple est de faire passer un texte clair dans les médias. Le nombre de cas concernés sera excessivement faible.

III. Discussion et vote des articles

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Stemming

Het artikel wordt aangenomen bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Het artikel wordt aangenomen bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Anne-Sylvie MOUZON

De Voorzitter,

Magda DE GALAN

Vote

L'article est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble

Le projet d'ordonnance dans son ensemble est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.

La Rapporteuse,

Anne-Sylvie MOUZON

La Présidente,

Magda DE GALAN