

**BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

GEWONE ZITTING 2003-2004

19 APRIL 2004

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende instemming met :

**het Samenwerkingsakkoord tussen
de Federale Staat en
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest
met betrekking tot de instelling
van het systeem van
de eenmalige bevrijdende aangifte**

(Stuk nr. A-547/1 – 2003/2004)

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**waarbij de bepalingen van de wet van
31 december 2003 houdende invoering
van een eenmalige bevrijdende aangifte
toepasselijk worden verklaard op de
gewestelijke belastingen**

(Stuk nr. A-548/1 – 2003/2004)

VERSLAG

uitgebracht namens de Commissie
voor de Financiën, Begroting,
Openbaar Ambt, Externe Betrekkingen en
Algemene Zaken

door de heer Olivier de CLIPPELE (F)

**CONSEIL DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2003-2004

19 AVRIL 2004

PROJET D'ORDONNANCE

portant assentiment à :

**l'Accord de coopération entre
l'Etat fédéral et
la Région de Bruxelles-Capitale
relatif à la mise en place
d'un système de déclaration
libératoire unique**

(Doc. n° A-547/1 – 2003/2004)

PROJET D'ORDONNANCE

**rendant applicable
aux impôts régionaux
les dispositions de la loi
du 31 décembre 2003 instaurant une
déclaration libératoire unique**

(Doc. n° A-548/1 – 2003/2004)

RAPPORT

fait au nom de la Commission des Finances,
du Budget, de la Fonction publique,
des Relations extérieures et
des Affaires générales

par M. Olivier de CLIPPELE (F)

Inhoudstafel

I. Regeling van de werkzaamheden.....	3
II. Samengevoegde inleidende uiteenzetting van minister Guy Vanhengel.....	3
III. Samengevoegde algemene bespreking.....	4
IV. Bespreking van en stemming over de artikelen van het ontwerp van ordonnantie A-547/1	10
V. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie A-547/1	10
VI. Bespreking van en stemming over de artikelen van het ontwerp van ordonnantie A-548/1	10
VII. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie A-548/1	11

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Jean-Pierre Cornelissen, Olivier de Clippele, Serge de Patoul, mevr. Caroline Persoons, de heer Alain Adriaens, mevr. Magda De Galan, mevr. Anne-Sylvie Mouzon, de heren Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe.

Plaatsvervangers : de heren Denis Grimberghs, Jean-Luc Vanraes.

Andere leden : de heer Mohamed Azzouzi, mevr. Marion Lemesre.

Zie :

Stuk van de Raad :

A-547/1 – 2003/2004 : Ontwerp van ordonnantie.

Table des matières

I. Ordre des travaux	3
II. Exposé introductif conjoint du ministre Guy Vanhengel	3
III. Discussion générale conjointe	4
IV. Discussion et vote des articles du projet d'ordonnance A-547/1	10
V. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance A-547/1	10
VI. Discussion et vote des articles du projet d'ordonnance A-548/1	10
VII. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance A-548/1	11

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Jean-Pierre Cornelissen, Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Mme Caroline Persoons, M. Alain Adriaens, Mmes Magda De Galan, Anne-Sylvie Mouzon, MM. Rudi Vervoort, Benoît Cerexhe.

Membres suppléants : MM. Denis Grimberghs, Jean-Luc Vanraes.

Autres membres : M. Mohamed Azzouzi, Mme Marion Lemesre.

Voir :

Document du Conseil :

A-547/1 – 2003/2004 : Projet d'ordonnance.

I. Regeling van de werkzaamheden

Minister Guy Vanhengel stelt voor om de twee ontwerpen van ordonnantie samen te bespreken en in stemming te brengen, te weten

- het ontwerp A-547/1 (ontwerp van ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot de instelling van het systeem van de eenmalige bevrijdende aangifte)
- en het ontwerp A-548/1 (ontwerp van ordonnantie waarbij de bepalingen van de wet van 31 december 2003 houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte toepasselijk worden verklaard op de gewestelijke belastingen).

De Commissie stemt met dit voorstel in.

II. Samengevoegde inleidende uiteenzetting van Minister Guy Vanhengel

De twee ontwerpen van ordonnantie die vandaag worden voorgelegd strekken ertoe het systeem van de eenmalige bevrijdende aangifte, ingevoerd bij wet van 31 december 2003, toepasselijk te maken op de gewestelijke belastingen, inzonderheid op de successierechten.

De eenmalige bevrijdende aangifte is een systeem dat natuurlijke personen toelaat om niet aan de fiscus aangegeven sommen, kapitalen of roerende waarden te regulariseren door een spontane aangifte in te dienen tussen 16 januari en 31 december 2004.

De aangifte heeft een bevrijdend karakter door de betaling aan de federale overheid van een bijdrage van 6 of 9 % van de aangegeven bedragen, afhankelijk van het al dan niet investeren van deze bedragen.

Het eerste ontwerp (A-547) beoogt de instemming met het samenwerkingsakkoord dat tussen de federale overheid en het Gewest werd gesloten. Dit samenwerkingsakkoord voorziet in de eerste plaats in een pragmatisch verdelingsmechanisme van de opbrengst van de eenmalige bijdragen.

Deze verdeling is gebaseerd op de opbrengst van de successierechten die het essentiële element vormen in de regularisatieverrichtingen die inzake gewestelijke belastingen zullen worden uitgevoerd.

De eenmalige bevrijdende aangifte verschaft geen informatie over het fiscale regime dat het geregulariseerde bedrag eigenlijk had moeten ondergaan. Bijgevolg kwamen de federale overheid en de Gewesten overeen om 75 miljoen euro, afkomstig van de opbrengst van de eenmalige bijdragen, ongeacht hun rendement, onder de

I. Ordre des travaux

Le ministre Guy Vanhengel propose de traiter conjointement les deux projets d'ordonnance proposés à la discussion et au vote aujourd'hui, à savoir

- le projet A-547/1 (Projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération entre l'Etat fédéral et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la mise en place d'un système de déclaration libératoire unique)
- et le projet A-548/1 (Projet d'ordonnance rendant applicable aux impôts régionaux les dispositions de la loi du 31 décembre 2003 instaurant une déclaration libératoire unique).

La Commission marque son assentiment sur cette proposition.

II. Exposé introductif conjoint du Ministre Guy Vanhengel

Les deux projets d'ordonnance qui sont soumis aujourd'hui visent à rendre applicable aux impôts régionaux, particulièrement aux droits de succession, le système de la déclaration libératoire unique instaurée par la loi du 31 décembre 2003.

La déclaration libératoire unique est un système permettant aux personnes physiques de régulariser des sommes, des capitaux ou des valeurs mobilières non déclarés au fisc, par le biais d'une déclaration spontanée entre le 16 janvier et le 31 décembre 2004.

La déclaration présente un caractère libératoire par le paiement à l'Etat fédéral d'une contribution de 6 % ou de 9 % des montants déclarés selon que ces montants font ou non l'objet d'un investissement.

Le premier projet (A-547) vise à porter assentiment à l'accord de coopération entre l'Etat fédéral et la Région. Cet accord de coopération prévoit en premier lieu le mécanisme de répartition pragmatique du produit des contributions uniques.

Cette répartition se base sur le produit des droits de succession qui constituent l'élément essentiel des opérations de régularisation qui seront effectuées en matière d'impôts régionaux.

Dans la mesure où la déclaration libératoire unique ne fournit pas d'information quant au régime fiscal auquel le montant régularisé aurait dû être soumis, il a été convenu entre l'autorité fédérale et les Régions que 75 millions d'euros seraient à partager entre les Régions en fonction du produit des droits de succession durant la décennie 1993-2002,

Gewesten te verdelen, overeenkomstig de opbrengst van de successierechten gedurende het decennium 1993-2002.

Dit geeft voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een opbrengst van 15,1 miljoen euro die reeds werden ingeschreven in de Middelenbegroting 2004.

Het systeem kan ertoe leiden dat de Gewesten in een eerste fase minder erfenisbelastingen ontvangen, maar er mag evenmin uit het oog worden verloren dat het kapitaal betreft waarvan de fiscus doorgaans geen kennis heeft of die voor hem onbereikbaar zijn, terwijl op termijn de aangegeven bedragen deel zullen uitmaken van de nalatenschap van de persoon die heeft geregulariseerd.

Het tweede voorliggende ontwerp van ordonnantie (A-548) strekt ertoe de bepalingen van de wet van 31 december 2003 houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte toepasselijk te maken op de gewestelijke belastingen. Hierdoor krijgt de federale eenmalige bevrijdende aangifte een algemeen fiscaal bevrijdend karakter.

De nodige garanties en beperkingen werden ingebouwd in de ordonnantie om te voorkomen dat goedingelichte erfgenamen die van in het begin weet hadden dat een eenmalige bevrijdende aangifte er zat aan te komen en derhalve nalieten een volledige aangifte van nalatenschap in te dienen, nu zouden opteren voor een eenmalige bevrijdende aangifte.

Zo stelt de ordonnantie dat de eenmalige bevrijdende aangifte geen uitwerking heeft voor recente nalatenschappen die opvielen na 31 december 2002 noch voor oudere nalatenschappen waarvoor geen tijdige aangifte van nalatenschap werd ingediend.

Er wordt dan ook gevraagd om heden deze ontwerp teksten te willen goedkeuren die een belangrijke succesbepalende factor zijn voor de federale wet van 31 december 2003 tot invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte.

III. **Samengevoegde algemene bespreking**

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon heeft vastgesteld dat er een verband is tussen de gewestelijke ontvangsten en de begrotingsdoelstellingen. Zij vraagt zich echter af wat de gevolgen van deze operatie zullen/zouden zijn indien de opbrengst van de EBA lager is dan verwacht en lager dan wat de Federale regering aangekondigd heeft.

Minister Guy Vanhengel herhaalt dat er geen verband is tussen de ontvangsten ingeschreven op de begroting 2004 en het resultaat dat op federaal vlak door de EBA-operatie bereikt zal worden, omdat de begrotingsdoelstelling dienovereenkomstig aangepast is. Zowel op het vlak van de ontvangsten als op het vlak van de doelstelling, zijn er vaste forfaitaire bedragen.

et ce quel que soit le rendement effectif des déclarations uniques.

Ainsi, la Région obtiendra 15,1 millions d'euros, recettes qui ont déjà été inscrites dans le Budget des recettes de 2004.

Si, dans un premier temps, le système peut entraîner un manque à gagner en matière d'impôt successoral pour les Régions, il faut également prendre en considération qu'il s'agit de capitaux dont le fisc, dans la grande majorité des cas, n'a pas connaissance ou qui lui sont inaccessibles et qu'à terme les montants qui ont été déclarés feront partie de la succession de la personne qui a effectué la régularisation.

Le second projet d'ordonnance (A-548) vise à rendre applicable aux impôts régionaux les dispositions de la loi du 31 décembre 2003 instaurant une déclaration libératoire unique. Ainsi, la déclaration libératoire unique au niveau fédéral serait pourvue d'un caractère libératoire fiscal général.

Les garanties et restrictions nécessaires ont été élaborées dans l'ordonnance afin d'éviter que les héritiers bien renseignés ayant connaissance depuis le tout début qu'une déclaration libératoire unique serait introduite et ayant dès lors omis d'introduire une déclaration de succession complète, puissent aujourd'hui opter pour une déclaration libératoire unique.

Ainsi, l'ordonnance prévoit que la déclaration libératoire unique n'aura aucun effet sur des successions récentes qui se sont ouvertes après le 31 décembre 2002 ni sur des successions plus anciennes pour lesquelles aucune déclaration de succession n'a été introduite dans les délais.

Il est donc proposé d'approuver aujourd'hui ces deux projets d'ordonnance, qui constituent un facteur de succès considérable pour la loi fédérale du 31 décembre 2003 instaurant une déclaration libératoire unique.

III. **Discussion générale conjointe**

Mme Anne-Sylvie Mouzon a noté le lien entre la recette régionale et l'objectif budgétaire. Mais elle se demande quel sera(i)t l'impact de cette opération si le produit de la DLU n'atteint pas les résultats escomptés et annoncés par le gouvernement fédéral.

Le ministre Guy Vanhengel rappelle qu'il n'y a pas de lien entre la recette inscrite au Budget 2004 et le résultat qui sera obtenu au niveau fédéral par l'opération DLU, car l'objectif budgétaire a aussi été ajusté en conséquence. De part et d'autre (recette et objectif), on se trouve avec des montants forfaitaires fixes.

Wat de resultaten van de EBA betreft, zal er een eerste goede raming gemaakt worden door de banksector in de loop van de maand juli 2004.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon vraagt of het bedrag toegewezen aan het Gewest verminderd zou kunnen worden als de EBA niet het verhoopte succes kent.

Minister Guy Vanhengel antwoordt van niet : dit bedrag blijft hetzelfde, ongeacht het eindresultaat van de EBA.

De heer Olivier de Clippele herinnert eraan dat men vaak gehoord heeft dat de EBA in strijd was met de ethische principes, maar men kan daar lange discussies over voeren.

Er zijn toch drie positieve gevolgen die niet in strijd lijken met de ethiek :

Het repatriëren van middelen draagt niet alleen bij tot een doorzichtiger fiscaliteit, maar ook tot een grotere doorzichtigheid voor de burgers (middelen die in het buitenland geplaatst en beheerd worden, worden niet altijd beheerd met respect voor de rechten van iedereen binnen de families).

De verschillende termijnen voor de fiscale verjaring (3, 5, 10 en 15 jaar) bestaan nog altijd en men kent de gevolgen daarvan. De EBA heeft tot gevolg dat de verjarings-termijn ingekort wordt, maar in ruil daarvoor wordt een soort compensatiebelasting geheven.

De spontane regularisaties (dit wil zeggen de middelen die spontaan naar België teruggehaald worden) hebben altijd een zeker succes gekend, zelfs vóór de invoering van de EBA. Er waren verschillende methodes en die bestaan nog altijd. Die zijn soms zeer eenvoudig. Gediversifieerde portefeuilles konden geregulariseerd worden op voorwaarde dat er een boete betaald werd. Die bedroeg in het algemeen (ontweken belastingen + boetes) 2 tot 3 %. Dit percentage werd berekend op de laatste vijf jaren. De EBA legt een voet op die veel hoger is.

De termijn die hier opgelegd wordt, maakt de EBA echter onmogelijk voor de nalatenschappen die nog hangend zijn, bijvoorbeeld gerechtelijke erfopvolgingen waarvoor de successieaangifte nog niet ingediend is. Het is echter voor dit soort nalatenschappen dat de EBA het grootste succes zou kunnen hebben, omdat de erfgenamen vaak ruzie hebben.

Men mag evenwel verwachten dat het « succes » van de EBA pas op het laatste moment duidelijk zal worden, op het einde van dit jaar dus.

Wij zitten met een politiek probleem: indien ons Gewest de voorgestelde ontwerpen goedkeurt, zal het het enige Gewest zijn. Er worden soortgelijke ontwerpen in het

Quant aux résultats de la DLU, une première bonne estimation pourra être fournie par le secteur bancaire dans le courant du mois de juillet de cette année.

Mme Anne-Sylvie Mouzon demande alors si, au cas où la DLU ne remportait pas le succès escompté, cela pourrait se répercuter sur le montant attribué à la Région.

Le ministre Guy Vanhengel lui répond que non : ce montant est et reste fixé, quel que soit le résultat final de la DLU.

M. Olivier de Clippele rappelle que l'on a souvent entendu que la DLU était contraire à l'éthique, ce dont on peut discuter longuement.

Mais il faut quand même noter trois effets positifs qui ne paraissent pas contraire à l'éthique :

Le rapatriement de fonds contribue à une meilleure transparence fiscale mais aussi civile (des fonds placés et gérés à l'étranger n'étaient pas toujours gérés dans le respect des droits de chacun dans les familles).

Les différents délais de prescription fiscale (3, 5, 10 et 15 ans) existent toujours et on en connaît les effets. La DLU a pour effet de raccourcir le délai de prescription, mais il y a en quelque sorte un impôt de compensation qui est réclamé en échange.

Les régularisations spontanées (c.-à-d. des fonds rapatriés spontanément en Belgique) ont toujours connu un certain succès, même avant l'introduction de la DLU. Plusieurs méthodes existaient et existent encore, parfois fort simples. Des portefeuilles diversifiés pouvaient être régularisés moyennant une pénalité, en général, (impôts éludés + amendes), de 2 à 3 % calculée sur les 5 dernières années. La DLU, elle, impose une pénalité qui est bien supérieure.

Par contre, le délai qui se trouve introduit ici va ôter toute possibilité de DLU pour des successions en souffrance, par exemple, des successions judiciaires pour lesquelles la déclaration de succession n'est pas encore introduite. Or, c'est dans ce type de successions que la DLU pourrait avoir le plus de succès, parce que souvent les héritiers s'y disputent.

Il faut néanmoins s'attendre à ce que le « succès » de la DLU ne se produise qu'au dernier moment, en fin de cette année.

Et on arrive ici à un problème politique : en effet, si notre Région adopte les projets proposés, elle sera aujourd'hui la seule : des projets semblables sont en discussion à

Waalse Gewest besproken en ook die zouden nog vóór het einde van deze gewestelijke zittingsperiode goedgekeurd kunnen worden. In het Vlaamse Gewest zit de situatie volledig in het slop en zal er niets goedgekeurd worden : men moet wachten op de ontwerpen van decreet van de volgende regering. Het samenwerkingsakkoord bepaalt dat het bedrag tussen de Gewesten verdeeld zal worden op basis van de successierechten. Wat zal er gebeuren als het Vlaamse Gewest zijn wetgeving niet aanpast ? Kan men dan niet stellen dat het Vlaamse Gewest niet deelneemt aan de verdeling ? Zou dat tot gevolg kunnen hebben dat het bedrag dat tussen de twee andere Gewesten verdeeld zal worden (die hun respectieve wetgeving aangepast zullen hebben) hoger zal zijn ? Of zal er helemaal geen verdeling zijn ?

In het ontwerp van ordonnantie A-548 (waarbij de bepalingen van de wet van 31 december 2003 houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte toepasselijk worden verklaard op de gewestelijke belastingen), wijkt artikel 2 af van wat in het samenwerkingsakkoord bepaald wordt. In het Wetboek der Registratierechten is er omzeggens geen sprake van operaties op bedragen, kapitalen of roerende waarden die verplicht registreerbaar zijn : de verkoop van effecten is bijvoorbeeld niet onderworpen aan registratierechten. Men kan effecten ook in andere landen schenken, zoals in Nederland, waar het tarief nul procent is voor dit soort operatie. Waarom heeft men een dergelijke wijziging ingevoerd ?

De heer Olivier de Clippele herinnert er vervolgens aan dat het Vlaamse Gewest zijn wetgeving inzake schenkingsrechten heeft aangepast (eigenaardig genoeg, aangezien er een meerderheid gevonden is om dit decreet goed te keuren, maar niet om de EBA goed te keuren) : het tarief bedraagt 3 % voor de schenking van effecten in de rechte lijn en 7 % in de zijlijn. Een dergelijke schenking maakt geen deel meer uit van de erfenis, ook al wordt die nog gedaan de dag vóór het overlijden van de schenker.

Dat is het grootste probleem van de EBA : men repatriert middelen uit het buitenland, maar de gerepatrieerde middelen blijven eigendom van wie de eenmalige bevrijdende aangifte gedaan heeft. De persoon moet nog drie jaar wachten (leven) om een « pijnloze » schenking te doen aan zijn erfgenamen. Het lid herinnert eraan dat hij een voorstel van ordonnantie ingediend heeft waarin hetzelfde gezegd werd als in het Vlaamse decreet en die het succes van de EBA nog had kunnen vergroten. Waarom hebben wij onze registratierechten niet op dezelfde manier aangepast ?

Hij herinnert eraan dat men in andere landen, zoals in Italië, bij andere regularisatieoperaties tegelijk de successierechten verminderd heeft. Aangezien de belastbare middelen verhoogden, kon men de rechten verminderen. De successierechten in België zijn de hoogste ter wereld. Waarom heeft men deze EBA-ontwerpen niet gekoppeld aan een wijziging van onze successierechten ?

la Région wallonne et pourraient, semble-t-il, être aussi encore votés avant la fin de cette législature régionale. Par contre, en Région flamande, le blocage est complet et rien ne sera voté : il faudra y attendre les projets de décrets du futur nouveau gouvernement. L'accord de coopération dit que le montant sera réparti entre les Régions sur base des droits de succession. Que va-t-il se passer si la Région flamande n'adapte pas sa législation ? Ne pourrait-on pas prétendre dans ce cas que la Région flamande ne participe pas à la répartition ? Cela pourrait-il avoir pour effet que le montant qui sera réparti entre les deux autres Régions (qui auront adapté leur législation respective) sera plus élevé ? Ou bien n'y aurait-il aucune répartition du tout ?

Dans le projet d'ordonnance A-548 (rendant applicable aux impôts régionaux les dispositions de la loi du 31 décembre 2003 instaurant une déclaration libératoire unique), l'article 2 s'écarte de ce qui est prévu dans l'accord de coopération. Or, dans le Code des Droits d'enregistrement, les opérations sur des sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui sont obligatoirement enregistrables sont quasiment inexistantes : par exemple, la vente de titres n'est pas passible de droits d'enregistrement. On peut aussi faire des donations de titres dans d'autres pays, comme les Pays-Bas, où le taux est de zéro pour cent sur ce type d'opération. Pourquoi a-t-on apporté une telle modification ?

M. Olivier de Clippele rappelle ensuite que la Région Flamande a adapté sa législation en matière de droits de donation (chose assez curieuse, puisque qu'une majorité s'est dégagée pour le vote de ce décret mais ne se dégage plus lorsqu'il s'agit de la DLU) : le taux est de 3 % pour une donation de titres en ligne directe et de 7 % en ligne indirecte et une telle donation sort de la succession, même si elle intervient la veille du décès du donataire.

Là gît le gros problème de la DLU : on rapatrie des fonds placés à l'étranger, mais les fonds rapatriés restent dans le patrimoine de celui qui en a fait la déclaration libératoire unique. Il faut que la personne attende (survive) encore trois ans pour faire une donation « indolore » à ses héritiers. Il rappelle qu'il avait déposé une proposition d'ordonnance qui disait la même chose que le décret flamand et qui aurait pu accroître encore le succès de la DLU. Pourquoi ne pas avoir adapté nous aussi nos droits d'enregistrement de cette façon ?

Il rappelle que, lors d'autres opérations de régularisation dans d'autres pays, comme par exemple l'Italie, on a concomitamment diminué les droits de succession; puisque la masse taxable augmentait, on pouvait diminuer les droits. Or, les droits de succession en Belgique sont les plus élevés au monde. Pourquoi donc ne pas avoir lié ces projets DLU avec une modification de nos droits de succession ?

De heer Alain Adriaens herinnert aan het grote scepticisme van ECOLO ten aanzien van de EBA, de twijfels van de fractie over het succes ervan en wijst op de vergissingen die gemaakt zijn bij het opstellen van de definitieve tekst van de wet van 31 december 2003.

Zijn fractie is ook tegen een impliciete maatregel van fiscale amnestie die goedkoop succes oplevert, terwijl de federale regering tegelijk optreedt tegen « sociale fraude ». Hij hoopt ook dat deze EBA de laatste kans op berouw is voor de fiscale fraudeurs.

Dit gezegd zijnde, zal hij zich niet verzetten tegen het feit dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vijftien miljoen euro zal binnenrijven en hij zal zich dan ook tijdens de stemming onthouden.

De heer Denis Grimberghs herhaalt dat de cdH gekant is tegen deze fiscale amnestie.

Door deze ontwerpen goed te keuren, zal ons Gewest een belangrijk signaal geven, want het is duidelijk dat de federale EBA zonder haar gewestelijke uitvloeisels niet de verwachte resultaten zal bereiken.

Het lid komt terug op het advies van de Raad van State over het ontwerp van ordonnantie houdende instemming met de samenwerkingsakkoord, in het bijzonder op bladzijde 13 van het stuk A-547/1. Hij vraagt hoe het bedrag van 75 miljoen vastgesteld is ? Wat zal er gebeuren als de EBA betere resultaten oplevert dan verwacht ?

Hij wijst eveneens op de opmerkingen van de Raad van State over de procedure van de bilaterale samenwerkingsakkoorden (bladzijden 10 en 11 van hetzelfde stuk). Waarom was ons Gewest bereid om een dergelijk akkoord te sluiten ?

De EBA is een zeer slecht signaal naar de burger toe, een beloning van fiscale praktijken zonder burgerzin.

Men kan ook betreuren dat de Gewesten meegesleept worden in een initiatief waarmee zij niet gestart zijn en waarbij zij nooit betrokken geweest zijn.

Minister Guy Vanhengel antwoordt dat het bedrag van 75 miljoen vastgesteld is op grond van de berekening van de ontvangsten van de successierechten van de jongste 10 jaar. Er is een forfaitair bedrag vastgesteld omdat men gewoonweg niet anders kon.

Volgens hem hebben de vragen van de verschillende leden betrekking op een eventuele « bonus » (of malus) indien de EBA meer (of minder) opbrengt dan verwacht, geen zin: zoals hij reeds gezegd heeft, is het bedrag voor het Hoofdstedelijk Gewest gekoppeld aan een identieke

M. Alain Adriaens rappelle le grand scepticisme déjà exprimé par ECOLO à l'égard de la DLU, le doute quant à son succès et les errements qui ont accompagné l'élaboration du texte définitif de la loi du 31.12.2003.

Son groupe désapprouve aussi une mesure implicite d'absolution fiscale à bon compte, alors que le gouvernement fédéral se montre en même temps aussi sévère envers la « fraude sociale ». Il espère aussi que cette opération DLU sera la toute dernière chance de repentir pour les fraudeurs fiscaux.

Ceci étant, il ne s'opposera pas à ce que la Région bruxelloise bénéficie des 15 millions d'euros qui lui ont été attribués et s'abstiendra donc lors des votes.

M. Denis Grimberghs rappelle que le cdH s'est déclaré opposé à ce pardon fiscal.

En votant ces projets, notre Région va donner un signal important, car il est clair que, sans ses corollaires régionaux, la DLU fédérale n'atteindra pas les résultats escomptés.

Revenant à l'avis du Conseil d'Etat à propos du projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération, et notamment à ce qui est écrit page 13 du document A-547/1, il demande comment a été établi le montant de 75 millions ? Que se passera-t-il si l'opération DLU donne de meilleurs résultats que prévu ?

Il pointe également les remarques du Conseil d'Etat sur le recours au procédé des accords de coopération bilatéraux (pages 10 et 11 du même document). Pourquoi notre Région a-t-elle accepté de conclure un tel accord ?

L'opération DLU est un très mauvais signal vers le citoyen, une prime à des comportements fiscaux non citoyens.

On peut aussi regretter que les Régions soient entraînées dans un dispositif qu'elles n'ont pas initié et à la négociation duquel elles n'ont pas été invitées.

Le ministre Guy Vanhengel répond que le montant de 75 millions a été établi en se basant sur le calcul des recettes des droits de succession des 10 dernières années. Le recours à une « forfaitairisation » s'explique par le fait qu'il n'était tout simplement pas possible de procéder autrement.

Quant aux questions de différents membres concernant un éventuel « bonus » (ou malus) si l'opération DLU rapporte plus (ou moins) que prévu, elle est sans objet : comme il l'a déjà dit, le montant attribué à la Région bruxelloise s'est accompagné d'une réduction strictement identique (en

vermindering (in bedrag) van de capaciteit van de uitgaven van het Gewest. Budgettair gezien gaat het om een nuloperatie.

De minister komt terug op het geval van de vermindering van de schenkingsrechten in het Vlaamse Gewest en herinnert eraan dat dit een ander debat is, dat natuurlijk hier gevoerd had kunnen worden. Men kan zich echter de vraag stellen of er een meerderheid zou geweest zijn om hetzelfde initiatief in Brussel te nemen, wanneer men zich de jongste debatten in dit Parlement herinnert in het kader van de successierechten.

Hij herinnert eraan dat deze vermindering in Vlaanderen omzeggens zonder debat goedgekeurd is, in het kader van een programmadecreet. Voor zover hij weet, kan men geen cijfer plakken op de vraag hoe het Vlaamse Gewest rekening had kunnen houden met het « verlies » als gevolg van deze maatregel. Men heeft evenwel een verhoging van de schenkingen kunnen vaststellen, inzonderheid in het kader van de planning van de nalatenschappen.

Wat het samenwerkingsakkoord en de opmerking van de heer Grimberghs betreft, antwoordt de minister dat het Gewest ook deze opmerking gemaakt had, maar de federale overheid en het Waalse Gewest hebben verklaard dat zij het systeem van de bilaterale akkoorden verkozen. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft uiteindelijk ook voor deze oplossing gekozen.

De heer Olivier de Clippele vindt dat de tekst van het samenwerkingsakkoord aanvaardbaar is, maar het Gewest moet voet bij stuk houden indien het Vlaamse Gewest zijn bilaterale akkoord niet zou goedkeuren. Hij wijst erop dat in artikel 5 van het samenwerkingsakkoord bepaald wordt dat het bedrag aan de Gewesten en niet aan de drie Gewesten toegekend wordt.

Minister Guy Vanhengel wijst erop dat het resultaat hetzelfde zal zijn als men het Brusselse aandeel verhoogt maar dienovereenkomstig de begrotingsdoelstelling 2004 vermindert.

De heer Benoît Cerexhe herinnert eraan dat het gewestelijke gedeelte vergeten werd tijdens de voorbereiding van het federale ontwerp voor de EBA en dat men bijgevolg verplicht geweest is om die samenwerkingsakkoorden te sluiten.

Hij maakt zich ook zorgen over wat er zal gebeuren indien een van de drie Gewesten zijn samenwerkingsakkoord niet goedkeurt en over de gevolgen van een dergelijk (eventueel) feit voor de rechtszekerheid en voor het welslagen van de EBA.

Hij vindt ook dat het Hoofdstedelijk Gewest harder had moeten onderhandelen en aldus meer had kunnen binnenrijven. Hij heeft eveneens vragen over de forfaitaire aard die reeds aan bod gekomen is.

montant) de la capacité de dépenses de la Région. Budgétaiement, cela est et reste une opération neutre.

Revenant au cas de la réduction des droits de donation en Région flamande, il rappelle que cela fait partie d'un autre débat, qui, certes, aurait pu avoir lieu ici aussi mais la question peut se poser de savoir s'il y aurait eu une majorité pour faire la même chose à Bruxelles, lorsqu'on se rappelle les débats récents de ce Parlement en matière de droits de succession.

Il rappelle qu'en Flandre, cette réduction a été votée quasiment sans débat, dans le cadre d'un décret-programme. Mais, à sa connaissance, il n'y a pas de réponse chiffrée à la question de savoir comment la Région flamande aurait tenu compte du « manque à gagner » découlant de cette mesure. On a pu toutefois relever une augmentation des donations, notamment dans le cadre de plannings successoraux.

En ce qui concerne l'accord de coopération et la remarque de M. Grimberghs, le ministre répond que la Région avait aussi fait la remarque mais le pouvoir fédéral et la Région wallonne ont, eux, fait savoir qu'ils préféreraient opter pour le système des accords bilatéraux. La Région bruxelloise a finalement, elle aussi, accepté cette voie.

M. Olivier de Clippele estime que le texte de l'accord de coopération est acceptable mais qu'il faut que la Région reste ferme si la Région flamande devait ne pas approuver son accord bilatéral. Il fait remarquer qu'à l'article 5 de l'accord de coopération, on dit bien « il est attribué aux régions » et non pas « aux trois régions ».

Le ministre Guy Vanhengel fait remarquer que si l'on augmente la quote-part bruxelloise mais que l'on diminue à due concurrence l'objectif budgétaire 2004, le résultat restera identique.

M. Benoît Cerexhe rappelle que les volets régionaux ont commencé par être oubliés lors de la préparation du projet DLU au niveau fédéral, et que cela a abouti à la nécessité de conclure ces accords de coopération.

Il s'inquiète lui aussi de ce qui se passera si une des trois Régions n'approuve pas son accord de coopération ainsi que des répercussions d'un tel fait (éventuel) sur la sécurité juridique et sur le succès de la DLU.

Il estime aussi que si la Région bruxelloise avait été plus dure dans les négociations, elle aurait pu obtenir plus. Il s'interroge également sur le caractère forfaitaire déjà évoqué.

Minister Guy Vanhengel herhaalt dat hij niet anders kon optreden omdat er bij een dergelijke operatie geen mogelijkheid is om cijfers te plakken op wat onder de successierechten valt en op wat deel uitmaakt van de andere aangelegenheden (inzonderheid de roerende voorheffingen).

De heer Olivier de Clippele is het daarmee eens : de meeste mensen die de eenmalige bevrijdende aangifte doen, repatriëren tijdens hun leven middelen die zij reeds lang bezitten en betalen de belasting waarin door de EBA voorzien is, ter compensatie van het feit dat zij de roerende voorheffing omzeild hebben. Het zou zeer ingewikkeld geweest zijn om een onderscheid te maken tussen de respectieve aandelen van de federale staat en van de Gewesten, en om een raming te maken van de respectieve aandelen inzake de successierechten en de voorheffing.

Wat het feit betreft dat het Vlaamse Gewest waarschijnlijk zijn samenwerkingsakkoord niet vóór de volgende parlementaire openingsvergadering en de installatie van nieuwe gewestorganen zal goedkeuren, mag men niet uitsluiten dat de EBA-regeling dienovereenkomstig verlengd wordt.

Hij roept tot slot op tot pragmatisme : wij worden omringd door landen die veel gunstigere fiscale regelingen hebben (inzake successierechten bijvoorbeeld) en men weet zeer goed dat 80 % van de Belgische roerende waarden aan de successierechten ontsnapt, dankzij onder meer de effecten aan toonder (de bekende kasbons en zelfs de Staatsbons aan toonder die de federale Staat zelf uitgeeft).

De heer Benoît Cerexhe betwist het standpunt van de heer de Clippele. De cdH meent nog altijd dat de EBA een straf vormt voor de eerlijke belastingplichtigen en de geloofwaardigheid van de fiscale rechtvaardigheid onderuithaalt om « pragmatisch » redenen. Hij kan het er ook niet mee eens zijn dat het Gewest geen groter aandeel in de verdeling gevraagd heeft. Het Gewest heeft daar recht op.

Minister Guy Vanhengel wijst erop dat de heer Cerexhe gekant is tegen de EBA maar wel vraagt dat die meer zou opbrengen.

De heer Alain Adriaens vraagt of het bedrag van 15 miljoen euro reeds in de begroting ingeschreven is.

Minister Guy Vanhengel antwoordt dat de begrotingsinschrijvingen voor 2004 reeds gedaan zijn, zowel op federaal als op gewestelijk vlak.

Le ministre Guy Vanhengel répète qu'il n'aurait pas été possible de procéder autrement, car, dans une telle opération, il n'est pas possible de chiffrer ce qui ressort du domaine des droits de succession et ce qui ressort du reste (notamment les précomptes mobiliers).

M. Olivier de Clippele va dans le même sens : la majorité des déclarants DLU rapatrient de leur vivant des fonds qu'ils possèdent depuis longtemps et paient l'impôt prévu par la DLU pour avoir éludé le précompte mobilier. Il eût été très compliqué de distinguer les parts respectives du fédéral et des Régions ainsi que d'évaluer les parts respectives relevant des droits de succession et du précompte.

Quant au fait que la Région flamande n'approuvera vraisemblablement pas son accord de coopération avant la prochaine rentrée parlementaire et l'installation des nouveaux organes régionaux, il ne faut pas exclure que le système de la DLU soit prolongé en conséquence.

Il en appelle enfin au pragmatisme : nous sommes entourés de pays possédant certains régimes fiscaux nettement plus favorables (notamment en matière de droits de succession) et on sait pertinemment bien que 80 % du patrimoine mobilier belge échappe aux droits de succession, grâce notamment aux titres au porteur (les célèbres bons de caisse et même les bons d'Etat au porteur, émis par l'Etat fédéral lui-même).

M. Benoît Cerexhe conteste la position de M. de Clippele. Le cdH continue à estimer que la DLU pénalise les contribuables honnêtes et met à mal la justice fiscale qui n'est pas respectée pour des raisons « pragmatiques ». Il n'admet pas non plus que la Région n'ait pas revendiqué une part plus grande dans la répartition, part plus grande qui aurait du normalement nous revenir et nous être attribuée.

Le ministre Guy Vanhengel remarque que M. Cerexhe est contre la DLU mais souhaite qu'elle nous rapporte plus.

M. Alain Adriaens demande si les 15 millions d'euros ont déjà fait l'objet d'inscriptions budgétaires.

Le ministre Guy Vanhengel répond que les inscriptions budgétaires pour 2004 ont bien été faites, tant au niveau fédéral qu'au niveau régional.

**IV. Bespreking van en stemming
over de artikelen van
het ontwerp van ordonnantie A-574/1
(houdende instemming met het
samenwerkingsakkoord tussen de federale
Staat en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest
met betrekking tot de instelling van het
systeem van de eenmalige
bevrijdende aangifte)**

Artikel 1

Opmerkingen noch vragen.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

Artikel 2

Opmerkingen noch vragen.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1, bij 1 onthouding.

**V. Stemming over het geheel van
het ontwerp van ordonnantie A-547/1**

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 7 stemmen tegen 1, bij 1 onthouding.

– Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

**VI. Bespreking van en stemming
over de artikelen van
het ontwerp van ordonnantie A-548/1
(waarbij de bepalingen van de wet van
31 december 2003 houdende invoering van
een eenmalige bevrijdende aangifte
toepasselijk worden verklaard
op de gewestelijke belastingen)**

Artikel 1

Opmerkingen noch vragen.

**IV. Discussion et vote des articles
du projet d'ordonnance A-547/1
(portant assentiment à
l'accord de coopération entre
l'Etat fédéral et
la Région de Bruxelles-Capitale
relatif à la mise en place
d'un système de déclaration
libératoire unique)**

Article 1^{er}

Ni commentaires ni questions.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Article 2

Ni commentaires ni questions.

Vote

L'article 1^{er} est adopté par 7 voix contre 1 et 1 abstention.

**V. Vote sur l'ensemble du
projet d'ordonnance A-547/1**

Le projet d'ordonnance dans son ensemble est adopté par 7 voix contre 1 et 1 abstention.

– Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

**VI. Discussion et vote des articles
du projet d'ordonnance A-548/1
(rendant applicable
aux impôts régionaux
les dispositions de la loi
du 31 décembre 2003 instaurant une déclaration
libératoire unique)**

Article 1^{er}

Ni commentaires ni questions.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

Artikel 2

Opmerkingen noch vragen.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1, bij 1 onthouding.

Artikel 3

De heer Benoît Cerexhe verwijst naar de lijst met onderzoeksdaden vermeld in de commentaar bij dit artikel, op bladzijde 5 van het stuk A-548/1, en vraagt of er nog andere zijn.

Minister Guy Vanhengel antwoordt ontkennend.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1, bij 1 onthouding.

Artikel 4

Opmerkingen noch vragen.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1, bij 1 onthouding.

VII. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie A-548/1

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 7 stemmen tegen 1, bij 1 onthouding.

– Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Olivier de CLIPPELE

De Voorzitter,

Magda DE GALAN

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Article 2

Ni commentaires ni questions.

Vote

L'article 2 est adopté par 7 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 3

M. Benoît Cerexhe demande, se référant à la liste d'actes d'investigation mentionnée dans le Commentaire relatif à cet article et figurant en page 5 du document A-548/1, s'il y en a encore d'autres.

Le ministre Guy Vanhengel répond par la négative.

Vote

L'article 3 est adopté par 7 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 4

Ni commentaires ni questions.

Vote

L'article 4 est adopté par 7 voix contre 1 et 1 abstention.

VII. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance A-548/1

Le projet d'ordonnance dans son ensemble est adopté par 7 voix contre 1 et 1 abstention.

– Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

Le Rapporteur,

Olivier de CLIPPELE

La Présidente,

Magda DE GALAN

