

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

GEWONE ZITTING 2004-2005

3 FEBRUARI 2005

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot vermindering van de  
registratierechten op de schenkingen  
van roerende goederen**

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van het Wetboek  
van successierechten**

---

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**ertoe strekkende de  
schenkingsrechten eenvormig te maken**

---

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot vermindering van de  
schenkingsrechten op roerend bezit**

---

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van het Wetboek  
der Successierechten**

---

**PARLEMENT DE LA REGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2004-2005

3 FEVRIER 2005

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**portant réduction des droits  
d'enregistrement sur les donations  
de biens meubles**

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant le Code  
des droits de succession**

---

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**visant à uniformiser  
les droits de donation**

---

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**portant réduction des droits  
de donation sur les avoirs mobiliers**

---

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**modifiant le Code  
des droits de succession**

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens de Commissie  
voor Financiën, Begroting,  
Openbaar Ambt,  
Externe Betrekkingen en  
Algemene Zaken

door de heer Olivier de CLIPPELE (F)

---

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : mevr. Julie Fiszman, mevr. Anne-Sylvie Mouzon, de heren Eric Tomas, Serge de Patoul, Didier Gosuin, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Joël Riguelle, mevr. Marie-Paule Quix.

*Plaatsvervangers* : mevr. Magda De Galan, mevr. Véronique Jamouille, de heer Olivier de Clippele, mevr. Nathalie Gilson, mevr. Caroline Persoons, de heren Josy Dubié, Yaron Pesztat, Jan Béghin.

*Andere leden* : mevr. Els Ampe, mevr. Adelheid Byttebier, de heer René Coppens, mevr. Carla Dejonghe, de heer Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, mevr. Marion Lemesre, de heer Dominiek Lootens-Stael, mevr. Isabelle Molenberg, mevr. Souad Razzouk, de heer François Roelants du Vivier, mevr. Françoise Schepmans, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Jean-Luc Vanraes.

*Zie* :

**Stuk van het Parlement :**

A-105/1 – 2004/2005 : Ontwerp van ordonnantie.

**RAPPORT**

fait au nom de la Commission  
des Finances, du Budget,  
de la Fonction publique,  
des Relations extérieures et  
des Affaires générales

par M. Olivier de CLIPPELE (F)

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : Mmes Julie Fiszman, Anne-Sylvie Mouzon, de heren Eric Tomas, Serge de Patoul, Didier Gosuin, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Joël Riguelle, Mme Marie-Paule Quix.

*Membres suppléants* : Mmes Magda De Galan, Véronique Jamouille, M. Olivier de Clippele, Mmes Nathalie Gilson, Caroline Persoons, MM. Josy Dubié, Yaron Pesztat, Jan Béghin.

*Autres membres* : Mmes Els Ampe, Adelheid Byttebier, M. René Coppens, Mme Carla Dejonghe, M. Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, Mme Marion Lemesre, M. Dominiek Lootens-Stael, Mmes Isabelle Molenberg, Souad Razzouk, M. François Roelants du Vivier, Mmes Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, M. Jean-Luc Vanraes.

*Voir* :

**Document du Parlement :**

A-105/1 – 2004/2005 : Projet d'ordonnance.

## I. Uiteenzetting van minister Guy Vanhengel

De twee ontwerpen van ordonnantie nrs A-104/1 en A-105/1 – 2004/2005) strekken ertoe de fiscale druk op het schenken onder de levenden van roerende goederen substantieel te verminderen. Het eerste ontwerp strekt tot de invoering van sterk verlaagde schenkingsrechtstarieven, terwijl het tweede ontwerp een geregistreerde schenking van roerende goederen buiten de berekening van de successierechten houdt.

Het registratierecht op schenkingen van roerende goederen kan vandaag op wettelijke manier gemakkelijk worden omzeild. Een schenking van geld, juwelen, titels aan toonder... is immers niet onderworpen aan een verplichte registratie. De eigendom van zulke goederen kan gewoon van hand tot hand worden overgedragen, zonder de minste akte.

De huidige aanslagvoeten, die in rechte lijn kunnen oplopen tot 30 procent, in de zijlijn tot 70 procent en tussen personen zonder bloedband zelfs tot 80 procent, zorgen ervoor dat de meeste mensen dan ook geen notariële akte laten opmaken en de handgift verkiezen.

Die praktijk geeft vaak aanleiding tot conflicten. Dat is het geval tussen de begiftigde en de fiscus: wanneer de schenker na de handgift overlijdt, rijst de vraag of de gift in aanmerking dient te worden genomen voor de berekening van de successierechten. Er zijn ook conflicten binnen de familie, wanneer bijvoorbeeld de reservataire erfgenamen menen dat hun voorbehouden erfdeel is aangetast door allerhande giften en de inkorting ervan vragen; dankzij duidelijke clausules in de schenkingsakte kan de vrede binnen de familie beter worden bewaard.

Er wordt in het ontwerp van ordonnantie dan ook voorgesteld om een vlak schenkingsrechtstarief in te voeren van 3 procent voor schenkingen van roerende goederen in rechte lijn, tussen echtgenoten en tussen wettelijke samenwonenden, en van 7 procent voor schenkingen tussen andere personen.

Eens dit schenkingsrecht is betaald, is de schenking volledig van kracht, in tegenstelling tot de handgift die pas fiscaal effectief wordt als de schenker nog ten minste drie jaar leeft. Mocht de schenker binnen de drie jaar wel komen te overlijden, dan komt de handgift immers in principe in de nalatenschap terecht en wordt ze belast in de successierechten.

Er zijn bijgevolg geen redenen meer om niet voor een veilige en tegelijk goedkope wijze van schenken te opteren.

De maatregel kadert dus volledig in de wil van de regering om de burgers aan te moedigen bij leven te schenken om aldus slapend kapitaal in de economie te brengen.

## I. Exposé du ministre Guy Vanhengel

Les deux projets d'ordonnance (nos A-104/1 et A-105/1 – 2004/2005) visent à réduire sensiblement la pression fiscale sur les donations entre vifs de biens meubles. Un premier projet d'ordonnance réduit considérablement les taux en matière de droits de donation, alors qu'un deuxième projet d'ordonnance prévoit notamment qu'une donation de biens meubles enregistrée reste en dehors du calcul des droits de succession.

Le droit d'enregistrement sur les donations de biens meubles peut facilement être éludé de manière légale. Un don d'argent, de bijoux, de titres au porteur... n'est effectivement pas soumis à un enregistrement obligatoire. La propriété de tels biens peut être transmise de la main à la main, sans le moindre acte écrit.

Les taux actuels des droits de donation qui, en ligne directe, peuvent atteindre 30 %, en ligne collatérale, 70 %, et entre personnes sans aucun lien de parenté 80 %, font que la plupart des gens ne font pas enregistrer l'acte notarié et préfèrent recourir au don manuel.

Cette pratique est à l'origine de nombreux conflits. C'est le cas entre le donataire et le fisc : lorsque le donateur décède après le don manuel, la question se pose si ce don doit être pris en compte pour le calcul des droits de succession. Les conflits naissent également au sein des familles lorsque, par exemple, les héritiers réservataires estiment que la part d'héritage qui leur est réservée est écornée par différents dons et en demandent la réduction. En insérant des clauses limpidées dans l'acte de donation, la paix familiale est sauvegardée.

Le projet d'ordonnance propose un tarif linéaire de 3 % pour les donations de biens meubles en ligne directe, entre conjoints et entre cohabitants légaux, et de 7 % pour les dons entre toutes autres personnes.

Dès que ce droit de donation est payé, la donation produit tous ses effets, contrairement au don manuel qui est fiscalement effectif si le donateur vit encore au moins trois ans après la donation. Si le donateur décède endéans les trois ans, le don manuel fera en principe partie de la succession et sera imposé selon les droits de succession.

Plus rien ne fait obstacle aux donations devenues ainsi plus sûres et moins onéreuses.

La mesure obéit à la volonté du gouvernement d'encourager les citoyens à faire des dons de leur vivant, et d'injecter ainsi dans l'économie des capitaux qui dormaient.

Er werden in de tekst garanties ingebouwd die moeten voorkomen dat de maatregel wordt misbruikt. Zo wordt voorzien in een bepaling die vermijdt dat, via de techniek van een schenking met last, het progressief tarief voor het schenken van onroerende goederen deels wordt ontweken. Een andere anti-misbruikbepaling betreft de schenkingen die pas effectief worden bij het overlijden van de schenker; het is juist de bedoeling van de regering om slapend kapitaal te activeren en investeringen aan te moedigen; zulke schenkingen, die eigenlijk verdoken legaten zijn, moeten dus niet vallen onder de verlaagde schenkingsrechten; via een fictiebepaling zullen zij te gelegener tijd belast worden in de successierechten.

Tenslotte worden ook de tarieven voor schenkingen en legaten aan en tussen bepaalde rechtspersonen hervormd. Zo wordt het bestaande voordeeltarief van 6,6 procent beperkt tot de plaatselijke overheden die een band met Brussel hebben. Ook worden de private stichtingen opgenomen in de lijst van rechtspersonen die van een specifiek tarief genieten. Dit laat onder meer toe dat ouders, zelfs na hun dood, als het ware kunnen blijven voorzien in de levensbehoeften van hun gehandicapt kind.

Dankzij die maatregelen zullen er wellicht meer officiële schenkingen plaatsvinden, waardoor de fiscale inkomsten zullen stijgen. In 2004 brachten de schenkingsrechten 8,4 miljoen euro op. Voor 2005 raamde de studiedienst van de Federale Overheidsdienst Financiën, bij ongewijzigd beleid, de opbrengst op 11,5 miljoen euro. Met de maatregelen die worden voorgesteld en waarover in de regering een ruime consensus werd gevonden, kan die raming worden opgetrokken naar 19 miljoen euro. Dat bedrag werd reeds ingeschreven in de Middelenbegroting 2005.

De onroerende goederen blijven buiten het toepassingsgebied van die maatregel omwille van begrotingsredenen. De registratierechten op schenkingen van onroerende goederen leveren reeds ontvangsten op voor het Gewest, daar het niet mogelijk is om een onroerend goed bij handgift over te dragen.

Het verheugt de minister dat ook de volksvertegenwoordigers van de oppositie het initiatief genegen zijn, wat blijkt uit het gelijkaardige voorstel van ordonnantie tot vermindering van de schenkingsrechten op roerend bezit, dat werd ingediend door de heren Olivier de Clippele en Eric André.

De minister vraagt dan ook de twee samenhangende ontwerpen te willen goedkeuren, omdat ze ertoe strekken :

- de fiscale druk in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gevoelig te verminderen, en zulks op transparante wijze;
- de rechtszekerheid te vergroten en de vrede binnen de familie te bewaren;

Le texte veut empêcher et prévenir certains abus. Ainsi, le projet contient une disposition anti-abus visant à éviter qu'au moyen de la technique d'une donation avec charge, le tarif progressif pour la donation de biens immeubles soit partiellement éludé. Une autre disposition anti-abus porte sur les donations qui ne prennent effet qu'au moment du décès du donateur. L'intention du gouvernement étant précisément d'activer les capitaux qui dorment et d'encourager les investissements, de telles donations – qui sont en réalité des legs simulés – ne sauraient bénéficier des droits de donation réduits; par le biais d'une fiction légale, de telles donations feront, en temps utile, l'objet de droits de succession.

Enfin, le tarif des donations et des legs à et entre certaines personnes morales a été réformé. Ainsi, le tarif préférentiel actuel de 6,6 % est limité aux autorités locales ayant un lien avec Bruxelles. Les fondations privées sont incluses dans la liste des personnes morales bénéficiant d'un tarif particulier. Ceci permet notamment aux parents d'un enfant handicapé de continuer à subvenir, même après leur décès, aux besoins vitaux de leur enfant.

Ces mesures encourageront sans doute les donations officielles. Les recettes fiscales augmenteront. En 2004, les droits de donation ont généré 8,4 millions EUR. Pour 2005, le service d'étude du Service public fédéral des Finances a estimé cette recette – à politique inchangée – à 11,5 millions EUR. Grâce aux mesures proposées et qui ont recueilli un large consensus au sein du gouvernement, cette estimation peut être portée à 19 millions EUR. Ce montant a déjà été inscrit dans le Budget des Voies et Moyens 2005.

Pour des raisons budgétaires, les biens immeubles ne sont pas visés par cette mesure. Puisqu'il n'est pas possible de transmettre un immeuble par don manuel, les droits d'enregistrement sur les donations d'immeubles engendrent déjà des recettes pour la Région.

Le ministre se réjouit que les députés de l'opposition soient également favorables à cette initiative. En effet, une proposition d'ordonnance similaire portant réduction des droits de donation sur les avoirs mobiliers, a été déposée par Messieurs Olivier de Clippele et Eric André.

Le ministre conclut en sollicitant l'appui des commissaires pour les deux projets d'ordonnance qui sont liés et qui visent :

- à réduire sensiblement la pression fiscale en Région de Bruxelles-Capitale, et ce de manière transparente;
- à renforcer la sécurité juridique et la paix des familles;

- de belastinginkomsten te doen stijgen via een uitbreiding van de belastbare basis.

De voorzitter nodigt de betrokken commissieleden uit om hun voorstellen toe te lichten.

De heer Olivier de Clippele legt uit dat een van de voorstellen hetzelfde is als het regeringsontwerp en verklaart dat hij liever zou hebben dat de algemene bespreking onmiddellijk aangevat wordt. Na de goedkeuring van de ontwerpen, worden de drie voorstellen doelloos.

## II. Algemene samengevoegde bespreking

De heer Olivier de Clippele zegt dat de regeringsontwerpen gelijken op het voorstel dat de MR in januari 2004 ingediend heeft. Hier en daar zijn 'bananenschillen' gelegd en wie niet oplet, zou wel eens voor verrassingen kunnen staan. De registratie moet bijvoorbeeld niet noodzakelijk voor de notaris gebeuren. Het volstaat dat de schenking in een onderhandse akte vastgesteld wordt en dat die vóór het overlijden van de schenker ter registratie voorgelegd wordt om de door de regering voorgestelde gunstige regeling te genieten.

Waarom heeft de MR die voorstellen ingediend? Omdat de successierechten te hoog zijn en tal van personen zich genoodzaakt voelen op het einde van hun leven een schenking te doen. Het positieve gevolg van de maatregel is dat er middelen naar jongere generaties gaan die aldus slapend geld zullen kunnen investeren. Het negatieve gevolg – zoals vastgesteld in de notarispraktijk – is dat iemand zonder kinderen verzocht of zelfs « lastig gevallen » wordt om tijdens zijn leven schenkingen te doen en zo tijdens zijn leven « uitgeschud » wordt. Die persoon heeft niet meer de garantie dat hij nog geld genoeg zal hebben om zijn gezondheidszorgen en het rust- of verzorgingstehuis te betalen.

De MR zal de regeringsontwerpen steunen, maar men zal niet voorkomen dat er ooit een debat gevoerd moet worden over de tarieven van de successierechten en van de schenkingen van onroerende goederen. Die tarieven zijn de hoogste ter wereld (tot 80 %) en treffen bescheiden vermogens (80 % vanaf 175.000 euro bruto). Wat vandaag in de commissie voorgesteld wordt, is maar een voorsmaakje van dat toekomstige debat.

De heer René Coppens onderstreept dat de VLD-fractie tevreden is met het voorliggend ontwerp van ordonnantie. De verlaging van de schenkingsrechten is immers een goede zaak. In Vlaanderen werd een gelijkaardige maatregel genomen en daar genereerde de verlaging meer inkomsten voor de gewestkas. Minister Vanhengel heeft ook voor Brussel met een voorzichtige meerinkomst rekening gehouden.

De nieuwe regeling zorgt ook voor meer rechtszekerheid. De minister gaf het voorbeeld van ouders van gehan-

- à augmenter les recettes fiscales par un élargissement de l'assiette fiscale.

Le Président invite les commissaires concernés à exposer leurs propositions.

M. Olivier de Clippele explique qu'une des propositions est identique au projet du gouvernement et déclare préférer entamer directement la discussion générale. Par l'adoption des projets, les trois propositions deviendront sans objet.

## II. Discussion générale conjointe

M. Olivier de Clippele indique que les projets du gouvernement sont similaires à la proposition déposée en janvier 2004 par le MR. Certaines « peaux de bananes » ont été introduites et pourraient révéler des surprises non voulues aux personnes non averties. Ainsi, l'enregistrement ne doit pas nécessairement se faire devant notaire. Il suffit de faire constater la donation dans un écrit sous seing privé et de le présenter à l'enregistrement avant le décès du donateur pour pouvoir bénéficier du régime favorable proposé par le gouvernement.

Pourquoi le MR a-t-il déposé ces propositions? Parce que les droits de succession sont trop élevés, de nombreuses personnes éprouvent le besoin de faire des donations en fin de vie. L'effet positif de la mesure est d'injecter des fonds auprès de générations plus jeunes qui pourront ainsi investir de l'argent dormant. L'effet négatif – constaté dans la pratique notariale – est qu'une personne sans enfants, se voit sollicitée voire « harcelée » pour faire des donations de son vivant et se retrouve ainsi dépouillée de son vivant sans s'assurer qu'elle aura encore les fonds nécessaires pour pouvoir payer ses propres soins de santé, l'accueil en maison de soins ou en maison de repos.

Le MR soutiendra les projets du gouvernement mais il ne sera pas possible d'éviter qu'un jour le débat ait lieu sur les taux des droits de succession et de donations immobilières. Ils sont les plus élevés au monde (jusqu'à 80 %) et touchent des patrimoines modestes (80 % à partir de 175.000 EUR brut). Ce qui est aujourd'hui proposé en commission n'est qu'un avant-goût de ce débat à venir.

M. René Coppens souligne que le groupe VLD se réjouit du projet d'ordonnance soumis à la commission. En effet, la diminution des droits de donation est une bonne chose. En Flandre où on a pris une mesure similaire, cette diminution a généré une augmentation des recettes pour la trésorerie régionale. Le ministre Vanhengel a également tenu compte pour Bruxelles de recettes supplémentaires prudentes.

La nouvelle réglementation assure également une plus grande sécurité juridique. Le ministre a donné l'exemple

dicapte kinderen die nu met een grotere zekerheid via een schenking aan een private stichting – beheerd door bijvoorbeeld broers en zussen, ooms en tantes, enz. – de zorg voor hun kind, ook na hun dood, beter kunnen waarborgen. Op menselijk vlak is dat bijzonder belangrijk. De verlaging van de schenkingsrechten zorgt er eveneens voor dat « slapend geld », dat op een bankrekening blijft staan, wordt geactiveerd en in de Brusselse economie gebracht, via investeringen of via consumptie.

Daarnaast stemt het ontwerp van ordonnantie tot tevredenheid omdat het past in een plaatje waar de liberale coalitiepartner in de regering voor staat. De VLD gelooft dat via fiscale hervormingen een nieuwe dynamiek in het Gewest kan worden teweeggebracht.

Het is een gepaste gelegenheid om de minister in de bloemetjes te zetten.

De laatste jaren werd het kijk- en luistergeld afgeschaft. Dat was een onrechtvaardige belasting omdat ze massaal werd ontdoken. De nieuwe regeling – die op initiatief van minister Vanhengel werd doorgevoerd – was een doorzichtige regeling die voor de eerlijke betalers een aanzienlijke belastingverlaging inhoudt. Bovendien werd er in voldoende vrijstellingen voorzien op die belasting teneinde ook de sociale weerslag op te vangen. Ook betalen de Brusselaars nu voor de ophaling en verwerking van het huisvuil of voor de brandweer minder belastingen dan de inwoners van de Brusselse rand.

Ook de verlaging van de registratierechten heeft Brussel aantrekkelijker gemaakt als woonstad. Het verwerven van een eigen woning werd aangemoedigd dankzij de verlaging van de registratierechten. Het Gewest trekt er vooral jonge gezinnen mee aan, die op hun beurt weer belastingen in Brussel zullen betalen en er zullen consumeren.

Het succes van de verlaging van de registratierechten zet zich door. De fiscale inkomsten van het Gewest varen er wel bij. Op twee jaar tijd stegen de opbrengsten met 28 %.

In dezelfde lijn werden ook de successierechten hervormd. Onder andere erfenissen in rechte lijn (d.w.z. tussen grootouder-ouder-kind-kleinkind), tussen echtgenoten en tussen broers en zussen worden voortaan minder belast. Ook wettelijk samenwonenden en stiefkinderen genieten die belangrijke verlaging van de successierechten. De vrijstelling van successierechten voor kleine erfenissen werd verruimd. Wie een gezinswoning erft die werd bewoond door de erflater, kan in bepaalde gevallen voordeeltarieven genieten.

Fiscale hervormingen zijn voor de VLD essentieel in een beleid dat het Gewest sociaal wil verbeteren en economisch wil laten groeien. Met het nu voorliggend ontwerp rond de schenkingsrechten van roerende goederen wordt de fiscaliteit eerlijker, eenvoudiger en goedkoper.

des parents d'enfants handicapés qui peuvent, par le biais d'une donation à une fondation privée – gérée par exemple par les frères et sœurs, les oncles et tantes, etc. – mieux garantir, et avec plus de sécurité juridique, qu'on s'occupe de leur enfant, y compris après leur décès. C'est particulièrement important au niveau humain. La réduction des droits de donation permet également de réveiller et de réinjecter dans l'économie bruxelloise, via des investissements ou de la consommation, de « l'argent dormant » qui attendait sur un compte bancaire.

En outre, le projet d'ordonnance est un motif de satisfaction parce qu'il s'inscrit dans un projet que le partenaire libéral de la coalition défend au gouvernement. Le VLD croit que des réformes fiscales peuvent insuffler une nouvelle dynamique dans la Région.

L'occasion est belle pour féliciter le ministre.

Ces dernières années on a supprimé la redevance radio-tv qui était une taxe injuste puisque les gens l'évadaient en masse. La nouvelle réglementation – adoptée à l'initiative du ministre Vanhengel – était une mesure transparente impliquant une réduction d'impôt sensible pour les contribuables honnêtes. En outre, on a prévu suffisamment d'exonérations à cette taxe pour en compenser aussi les répercussions sociales. Actuellement les Bruxellois payent également moins de taxes pour l'enlèvement et le traitement de leurs déchets ou pour les pompiers que les habitants de la périphérie bruxelloise.

La baisse des droits d'enregistrement favorise également l'établissement de nouveaux habitants à Bruxelles. La baisse des droits d'enregistrement a encouragé l'acquisition d'un logement. Elle permet à la Région d'attirer principalement de jeunes familles qui, à leur tour, consommeront et paieront leurs impôts à Bruxelles.

Le succès de la réduction des droits d'enregistrement ne se dément pas. Et les recettes fiscales de la Région ont suivi une même tendance. En deux ans, les recettes ont crû de 28 %.

On a aussi, dans le même ordre d'idées, réformé les droits de succession, notamment les héritages en ligne directe (c.-à-d. entre grand-parent/parent/enfant/petit-enfant), entre époux ainsi qu'entre frères et sœurs qui, désormais, sont moins taxés. Les cohabitants légaux et les beaux-enfants bénéficient eux aussi de cette baisse sensible des droits de succession. On a étendu l'exonération des droits de succession aux petits héritages. Celui qui hérite d'une maison familiale habitée par le testateur peut, dans certains cas, bénéficier de tarifs préférentiels.

Pour le VLD, les réformes fiscales sont essentielles pour mener une politique favorisant le progrès social et la croissance économique de la Région. Le projet sur les droits de donation des biens meubles dont discute la commission rend la fiscalité plus juste, plus simple et moins coûteuse.

De VLD-fractie is tevreden dat er een consensus is rond het voorliggend ontwerp en dankt de coalitiepartners die de nodige ruimte voorzien voor liberale voorstellen.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon is de mening toegedaan dat het debat over de vermeende noodzaak om de tarieven van de successierechten te herzien verband houdt met het debat over de belastinggrondslag en de controlemethodes om na te gaan of de volledige belastinggrondslag in aanmerking genomen wordt. Men mag de belastingplichtigen niet vrijstellen met het argument dat, als gevolg van de gewoonte om goederen uit de belastinggrondslag te halen, de tarieven op wat van die belastinggrondslag overblijft te hoog zijn. Het is normaal dat er een hoog tarief is op een beperkte grondslag en dat er een lager tarief is op een ruimere grondslag. Het is belangrijk controleurs te hebben die nagaan of de volledige belastinggrondslag in aanmerking genomen wordt.

De spreker herinnert eraan dat de successierechten de enige bestaande vorm van vermogensbelasting zijn.

De heer Denis Grimberghs meent dat het vermogen op de ene of de andere manier belast moet worden. De successierechten zijn de enige bestaande vermogensbelasting. Bovendien is het de enige mogelijke vermogensbelasting die tot de bevoegdheid van het Gewest behoort.

De cdH is voorstander van een maatregel die door verminderde tarieven tot een hogere opbrengst leidt. Volgens de heer Grimberghs, is de maatregel maar een stap. Er zal een evaluatie gemaakt moeten worden. Later kunnen andere initiatieven worden overwogen. Een evaluatie van de fiscale bepalingen is trouwens in het regeerakkoord opgenomen.

De spreker ervaart een zekere terughoudendheid om – ter wille van een grotere leesbaarheid van de tekst – sommige bepalingen betreffende de verenigingen, die de vorige meerderheid aangenomen heeft, opnieuw goed te keuren. De heer Olivier de Clippele heeft er geen moeite mee om petitie te laten rondgaan over de bepalingen die hij zelf goedgekeurd heeft. Waarom maakt de oppositie haar beklag over bepaalde schijven van de successierechten (die inderdaad overdreven lijken) die zij zelf ingevoerd heeft ?

Het positieve van het ontwerp bestaat erin dat de regering de schenkingen aan verenigingen aanmoedigt. De verenigingen hebben dus een alternatief voor de wurgende impact van de successierechten, in het bijzonder de verenigingen die niet door het ministerie van financiën erkend zijn. Kan de minister de opbrengst meedelen ? Hoeveel verenigingen krijgen schenkingen of nalatenschappen die tegen 25 % en niet tegen 12,5 % belast worden ?

De spreker is ingenomen met het ontwerp, dat de vrede binnen de families zal bewaren.

Mevrouw Julie Fiszman herinnert eraan dat, voor de PS-fractie, de herverdeling een van de essentiële doelstellingen

Le groupe VLD se réjouit du consensus autour de ce projet et remercie les partenaires de la coalition qui laissent l'espace nécessaire aux propositions libérales.

Mme Anne-Sylvie Mouzon estime que le débat sur la supposée nécessité de revoir les taux des droits de succession est lié au débat sur la base imposable et sur les méthodes de contrôle mises en place pour vérifier si toute la base imposable est prise en considération. On ne saurait exonérer les redevables au motif qu'à cause de l'habitude à faire sortir des biens de la base imposable, les taux sur ce qui reste de cette base imposable sont trop élevés. Il est normal d'avoir un taux élevé sur une base réduite et d'avoir un taux plus réduit sur une base large. Il est important d'avoir des contrôleurs qui vérifient que toute la base imposable est prise en considération.

Enfin, l'oratrice rappelle que les droits de succession sont la seule forme existante d'impôts sur le patrimoine.

M. Denis Grimberghs est d'avis que d'une manière ou d'une autre il faut taxer le patrimoine. Le seul impôt existant sur le patrimoine ce sont les droits de succession. De plus, c'est le seul impôt sur le patrimoine imaginable qui est de compétence régionale.

Le cdH est favorable à une mesure qui par une réduction des taux amène une augmentation des recettes. Aux yeux de M. Grimberghs, la mesure ne constitue qu'une étape. Il faudra procéder à une évaluation. Par la suite, d'autres démarches peuvent être envisagées. Une évaluation des dispositifs fiscaux est d'ailleurs prévue dans l'accord de gouvernement.

L'orateur éprouve quelque gêne à revoter – pour des raisons de plus grande lisibilité du texte – certaines dispositions, prises sous l'ancienne majorité, concernant les associations. M. Olivier de Clippele quant à lui n'est pas gêné de faire circuler des pétitions à propos de dispositions qu'il a lui-même votées. Comment l'opposition peut-elle se plaindre de certaines tranches en matière de droits de succession (qui paraissent effectivement exagérées) alors qu'elle les a mises en place ?

Ce qui est positif dans le projet c'est que le gouvernement encourage les donations aux associations. Il existe donc pour les associations une alternative à la dynamique fort élevée des droits de succession, en particulier pour celles qui ne sont pas agréées par le ministère des Finances. Le ministre peut-il indiquer le montant des recettes ? Quel est le nombre d'associations bénéficiaires de dons ou de successions taxées à 25 et non à 12,5 % ?

L'orateur salue enfin ce projet qui préservera la paix des familles.

Mme Julie Fiszman rappelle que, pour le groupe PS, un des objectifs essentiels de la fiscalité est la redistribution.

gen van de fiscaliteit is. Vandaar het idee van progressieve tarieven en een fiscaliteit gebaseerd op eenieders draagkracht. Wat de schenkingsrechten op roerende goederen betreft, kan men er niet omheen dat de belastinggrondslag niet te controleren valt. Wat is er makkelijker dan geld geven zonder het te laten registreren? Dat is trouwens niet verplicht.

Wordt een schenking vóór het overlijden als een legaat beschouwd?

De minister legt uit dat, in geval van overlijden binnen de drie jaar na de schenking, de schenking deel uitmaakt van de erfenis die bij de fiscus aangegeven moet worden. Als de ordonnantie goedgekeurd wordt, leidt een geregistreerde schenking tot een bevestigend registratierecht.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### 1. Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van het Wetboek van successierechten

##### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

##### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

##### *Artikel 2*

Mevrouw Julie Fizman heeft begrepen dat het artikel ertoe strekt misbruik te voorkomen d.m.v. schorsende voorwaarden. Een schenking op het ogenblik van het overlijden van de schenker wordt als een legaat beschouwd en is onderworpen aan de successierechten. Wat gebeurt er als een persoon die zijn einde voelt naderen, zijn gebouw verkoopt? Wordt die operatie onderworpen aan de schenkings- of de successierechten?

De minister antwoordt dat men eerst de registratierechten voor de overdracht zal moeten betalen. De verkoper die dan over roerende goederen (geld) beschikt, kan die schenken. Als de schenking geregistreerd wordt, zal ze tegen 3 of 7 % belast worden. Snel een gebouw verkopen loopt echter niet altijd van een leien dakje.

De heer Olivier de Clippele wil uit de mond van de minister horen dat een voorbehoud van vruchtgebruik geen schorsende voorwaarde is. In het ontwerp van ordonnantie over de registratierechten wordt gezegd dat een schenking met voorbehoud van vruchtgebruik ten voordele van de

D'où l'idée d'avoir des taux progressifs et une fiscalité basée sur la capacité contributive de chacun. Pour les droits de donation sur biens meubles, force est de constater que la base imposable est incontrôlable. Quoi de plus facile que de donner de l'argent sans même l'enregistrer? Ce qui d'ailleurs n'est pas obligatoire.

Une donation avant de mourir sera-t-elle considérée comme un legs?

Le ministre explique qu'actuellement, en cas de donation et de décès endéans les 3 ans, la donation fait partie de la succession à déclarer au fisc. Dans l'hypothèse d'un vote de l'ordonnance, une donation enregistrée donne lieu à un droit d'enregistrement libératoire.

### III. Discussion des articles et votes

#### 1. Projet d'ordonnance modifiant le Code des droits de succession

##### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

##### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

##### *Article 2*

Mme Julie Fizman comprend que cet article vise à éviter des abus au moyen de conditions suspensives. Une donation qui se réalise à la mort du donateur est considérée comme un legs et sera soumise aux droits de succession. Quid lorsqu'une personne, sentant sa fin prochaine, vend son immeuble? Cette opération est-elle soumise à des droits de donation ou de succession?

Le ministre répond qu'en un premier temps, il faudra s'acquitter de droits d'enregistrement de mutation. Le vendeur qui dispose alors de biens meubles (de l'argent) peut en faire une donation. Si la donation est enregistrée, elle sera taxée à 3 ou à 7 %. Mais, il faut tenir compte qu'il n'est pas toujours facile de vendre rapidement tout un immeuble.

M. Olivier de Clippele souhaite se faire confirmer par le ministre qu'une réserve d'usufruit n'est pas une condition suspensive. Dans le projet d'ordonnance sur les droits d'enregistrement, il est dit qu'une donation avec réserve d'usufruit au profit du donateur entraîne la déduction de la taxe



schenker leidt tot de betaling van de belasting op de totaliteit (de volle eigendom). Het spreekt vanzelf dat bij het overlijden van de vruchtgebruiker, artikel 2 van het ontwerp van ordonnantie niet toegepast wordt. Er is geen dubbele belasting.

De minister antwoordt dat het laatste lid van artikel 2 van het ontwerp er gekomen is omdat er in Vlaanderen een aantal misbruiken vastgesteld zijn.

De heer Olivier de Clippele antwoordt dat sterven nooit een misbruik is.

De minister zet zijn redenering voort en zegt dat de invoering van een schorsende voorwaarde met betrekking tot de dood van de schenker een manier was om de successierechten te omzeilen. Het laatste lid van artikel 2 van het ontwerp is niet van toepassing op het voorbehoud van vruchtgebruik. Het heeft enkel betrekking op de schorsende voorwaarde die concreet gestalte krijgt met het overlijden van de schenker.

### Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

### Artikel 3

#### Amendement nr. 1

De heer Olivier de Clippele legt het amendement uit en verwijst daarbij naar de uitleg gegeven door de heer Denis Grimberghs. Die zal toch wel zo kies zijn om zich te onthouden bij de stemming over dit amendement? Het amendement strekt ertoe de vzw's te onderwerpen aan het tarief van 12,5 % in de plaats van 25 %, of die nu door de minister van financiën erkend zijn of niet.

De minister antwoordt dat het amendement tot een extra kost van 1,1 miljoen euro leidt. Waarom het toepassingsgebied uitbreiden tot de vzw's die niet erkend zijn? Men kan nog altijd de erkenning aan de federale diensten vragen. Er zijn maar weinig vzw's die geen erkenning gekregen hebben; het volstaat dat men liefdadigheidsdoelen nastreeft.

De heer Olivier de Clippele antwoordt dat die erkenning door het ministerie niet gebeurt volgens de criteria die de MR zou willen toepassen. De erkenning kan afhangen van een minimum aan Belgische representativiteit. De spreker denkt aan bepaalde vzw's van sociale aard. Die had men in het ontwerp kunnen opnemen, zoals dat het geval is in het wetboek inzake inkomstenbelastingen wanneer men bijvoorbeeld een vrijstelling van onroerende voorheffing wil verkrijgen. Dat criterium is objectiever.

sur la totalité (la pleine propriété). Il va de soi qu'au décès de l'usufruitier, il ne sera pas fait application de l'article 2 du projet d'ordonnance. Il n'y a pas double taxation.

Le ministre répond que le dernier alinéa de l'article 2 du projet s'explique par un certain nombre d'abus observés en Flandre.

M. Olivier de Clippele répond que mourir n'est jamais un abus.

Le ministre poursuit son raisonnement et dit que l'introduction d'une clause suspensive portant sur la mort du donateur constituait une méthode permettant d'éviter les droits de succession. Le dernier alinéa de l'article 2 du projet ne s'applique pas à la réserve de l'usufruit. Elle vise en effet uniquement la condition suspensive qui se réalise par suite du décès du donateur.

### Vote

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

### Article 3

#### Amendement n° 1

M. Olivier de Clippele explique l'amendement en se référant aux explications données par M. Denis Grimberghs. Celui-ci aura-t-il au moins la délicatesse de s'abstenir lors du vote de cet amendement? L'amendement vise à faire bénéficier les asbl du taux de 12,5 % au lieu de 25 %, qu'elles soient agréées ou non par le ministre des Finances.

Le ministre répond que cet amendement entraîne un coût supplémentaire de 1,1 million EUR. Pourquoi étendre le champ d'application au-delà des asbl agréées? Il est toujours loisible de demander l'agrément aux services fédéraux. Il existe peu d'exemples d'asbl à qui cet agrément a été refusé dès lors que le but social est de nature caritative.

M. Olivier de Clippele répond que cet agrément par le ministère se fait selon des critères qui ne sont pas ceux que le MR voudrait voir appliqués. L'agrément peut avoir trait à une certaine assiette au niveau de la représentativité belge. L'orateur songe à certaines asbl à caractère social. Celles-ci auraient pu être incluses dans le projet comme cela se fait dans le Code des impôts sur les revenus pour pouvoir bénéficier des exonérations du précompte immobilier par exemple. Ce critère est plus objectif.

Volgens de heer Denis Grimberghs was de eertijds bedachte oplossing een stap vooruit ten opzichte van het oorspronkelijk ontwerp. De situatie die daaruit voortvloeide, was niet ideaal. De huidige bespreking heeft met iets anders te maken. Er moet een evaluatie worden gemaakt van de belasting van de vzw's. Kan de minister nadere uitleg geven over de cijfers die op de vzw's betrekking hebben ?

De minister voegt eraan toe dat de niet erkende vzw's die zijn belast tegen het tarief van 25 %, het Gewest bruto 2.306.000 euro hebben opgebracht. De erkende vzw's die tegen 12,5 % belast zijn, hebben 1.275.000 euro opgebracht.

Volgens welke criteria wordt er een gunstigere belastingregeling toegekend aan de vzw's ?

Onder meer de volgende soorten instellingen kunnen dat verlaagd tarief genieten :

- 1) De culturele instellingen waarvan het invloedsgebied een gemeenschap of het gehele land bestrijkt;
- 2) De instellingen voor oorlogsslachtoffers, minder validen, bejaarden, beschermde minderjarigen en behoeftigen;
- 3) De instellingen die zich bezighouden met het natuurbehoud en de bescherming van het leefmilieu;
- 4) De instellingen die het behoud of de zorg van monumenten en landschappen tot doel hebben;
- 5) De vzw's waarvan het doel erin bestaat dierenasielen te beheren;
- 6) De instellingen die de ontwikkelingslanden steunen;
- 7) De verenigingen en instellingen die hulp verlenen aan slachtoffers van zeer grote industriële ongevallen.

Die reeks, die destijds op federaal vlak is vastgelegd, lijkt goed overwogen. De minister ziet niet in welke categorieën het Gewest hieraan zou kunnen toevoegen.

#### Stemmingen

Amendement nr. 1 op artikel 3 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

#### Artikel 4

Dit artikel geeft geen aanleiding tot enige opmerking.

Pour M. Denis Grimberghs, la solution dégagée jadis était un progrès par rapport au projet initial. La situation qui en a résulté n'est pas idéale. Mais la discussion d'aujourd'hui porte sur autre chose. Il faudra procéder à une évaluation de la taxation des asbl. Le ministre peut-il donner une explication plus détaillée des chiffres qui concernent les asbl ?

Le ministre ajoute que les asbl non agréées et taxées au tarif de 25 % ont rapporté brut 2.306.000 EUR à la Région. Les asbl agréées et taxées à 12,5 % ont rapporté 1.275.000 EUR

Selon quels critères un régime fiscal plus favorable est-il accordé aux asbl ?

Les types d'institutions qui suivent peuvent notamment bénéficier de ce tarif réduit:

- 1) les institutions culturelles dont la zone d'influence s'étend à l'une des communautés ou au pays tout entier;
- 2) les institutions qui assistent les victimes de la guerre, les handicapés, les personnes âgées, les mineurs d'âge protégés ou les indigents;
- 3) les institutions qui s'attachent à la conservation de la nature ou à la protection de l'environnement;
- 4) les institutions qui ont pour but la conservation ou la protection des monuments et sites;
- 5) les asbl qui ont pour objet la gestion de refuges pour animaux;
- 6) les institutions qui assistent les pays en voie de développement;
- 7) les associations et institutions qui aident les victimes d'accidents industriels majeurs.

Cette série fixée à l'époque au niveau fédéral semble avoir été bien soupesée. Le ministre ne voit pas quelles catégories la Région pourrait ajouter à cette liste.

#### Votes

L'amendement n° 1 à l'article 3 est rejeté par 7 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

#### Article 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

**Stemming**

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*Artikel 5*

De heer Olivier de Clippele wijst erop dat het van belang is dat de twee ontwerpen van ordonnantie nrs A-104 en A-105 – 2004/2005 op dezelfde dag in werking treden en dus op dezelfde dag worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. Het voorstel van de MR goot de twee ontwerpen in een tekst. Het klopt dat de minister niet volledig kan garanderen dat de teksten in hetzelfde *Staatsblad* worden bekendgemaakt.

De minister belooft ervoor te zorgen.

**Stemming**

Artikel 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

**Stemming over het geheel**

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

**2. Ontwerp van ordonnantie tot vermindering van de registratierechten op de schenkingen van roerende goederen**

*Artikel 1*

Dit artikel geeft geen aanleiding tot enige opmerking.

**Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*Artikel 2*

Dit artikel geeft geen aanleiding tot enige opmerking.

**Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

**Vote**

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*Article 5*

M. Olivier de Clippele souligne l'importance que les deux projets d'ordonnance nos A-104 et A-105 – 2004/2005 puissent entrer en vigueur le même jour et donc être publiés le même jour au *Moniteur belge*. La proposition du MR intégrait les deux projets en un seul texte. Il est vrai que le ministre n'a pas l'entière maîtrise pour assurer que les textes soient publiés dans le même *Moniteur*.

Le ministre promet d'y veiller.

**Vote**

L'article 5 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

**Vote sur l'ensemble**

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

**2. Projet d'ordonnance portant réduction des droits d'enregistrement sur les donations de biens meubles**

*Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

**Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*Article 2*

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

**Vote**

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*Artikel 3*

Dit artikel geeft geen aanleiding tot enige opmerking.

**Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*Artikel 4**Amendement nr. 1*

Het verbaast de heer Olivier de Clippele dat de regering afwijkt van het voorstel dat een jaar geleden is ingediend. Hoewel het hele ontwerp betrekking heeft op de schenking van roerende goederen, is er in artikel 4 van het ontwerp sprake van schenkingen van onroerende goederen. In dat artikel wordt gewag gemaakt van het geval van een schenking met last. Zowel voor schenkingen van gebouwen als voor schenkingen van onroerende goederen wordt thans allen op de verkoopwaarde betaald. Er wordt geen rekening gehouden met de lasten. Ze kunnen de belastinggrondslag verkleinen of vergroten. Dat is het geval met verkopen. Als de last in een bedrag, een rente of een pensioen bestaat, zal de derde afzonderlijk worden belast maar volgens artikel 134 van het Wetboek van de registratie-, hypotheek en griffierechten wordt die belasting « van het aandeel van de hoofdbegiftigde afgetrokken ».

Als X een gebouw van 100.000 euro geeft om 50.000 euro aan een ander te geven, zijn er twee schenkingen : het gebouw van 100.000 euro waarvan 50.000 euro wordt afgetrokken en een schenking van 50.000 euro. Waarom heeft men in de tekst het zinsdeel « van het aandeel van de hoofdbegiftigde afgetrokken » weggelaten ?

De minister antwoordt dat dat zinsdeel opgenomen is in de eerste zin van artikel 134, dat ongewijzigd blijft. Dat artikel luidt : « Voor de toepassing van artikelen 131 tot 133 wordt de last bestaande uit een som, een rente of een pensioen onder kosteloze titel bedongen ten bate van een derde die aanneemt, in hoofde van deze derde als schenking belast en van het aandeel van de hoofdbegiftigde afgetrokken. ». Daarna wordt de zin van artikel 4 van het ontwerp van ordonnantie toegevoegd. *Mutatis mutandis* zal die aftrek ook gelden voor de gevallen bedoeld in de tweede zin van artikel 134 zoals toegevoegd. Er is bijgevolg geen reden om dat een tweede keer te schrijven.

Op basis van de verklaringen van de minister, trekt de heer Olivier de Clippele het amendement in.

**Stemming**

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken door de indieners.

*Article 3*

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

**Vote**

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*Article 4**Amendement n° 1*

M. Olivier de Clippele s'étonne que le gouvernement s'écarte de la proposition déposée il y a un an. Bien que tout le projet vise la donation mobilière, il est question à l'article 4 du projet de donations immobilières. Cet article prévoit le cas d'une donation avec charge. Actuellement, pour les donations d'immeubles ainsi que pour les donations immobilières, on ne paie que sur la valeur vénale. Il n'est pas tenu compte des charges. Elles peuvent soit réduire la base taxable soit l'augmenter. C'est le cas en matière de ventes. Si la charge consiste en une somme, une rente ou une pension, le tiers sera taxé séparément mais l'article 134 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe ajoute que cette taxation vient « en déduction de l'émolument du donataire principal ».

Si X donne un immeuble de 100.000 EUR à charge de remettre 50.000 EUR à un autre, il y a deux donations : l'immeuble à 100.000 EUR dont on déduit 50.000 EUR et une donation de 50.000 EUR. Pourquoi avoir omis dans le texte les mots « et déduite de l'émolument du donataire principal » ?

Le ministre répond que cette phrase est prévue dans la première phrase de l'article 134 qui demeure inchangé. Cet article stipule que : « Pour l'application des articles 131 à 133, la charge consistant en une somme ou une rente ou pension stipulée à titre gratuit au profit d'un tiers acceptant, est imposée à titre de donation dans le chef dudit tiers et déduite de l'émolument du donataire principal ». Ensuite est ajoutée la phrase de l'article 4 du projet d'ordonnance. *Mutatis mutandis* cette déduction s'opérera également pour les cas visés dans la seconde phrase de l'article 134 tel qu'ajoutée. Il n'y a pas lieu dès lors de le réécrire une seconde fois.

Sur base des déclarations du ministre, M. Olivier de Clippele retire l'amendement.

**Vote**

L'amendement n° 1 est retiré par ses auteurs.

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*Artikel 5*

Dit artikel geeft geen aanleiding tot enige opmerking.

**Stemming**

Artikel 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*Artikel 6*

Dit artikel geeft geen aanleiding tot enige opmerking.

**Stemming**

Artikel 6 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*Artikel 7*

Dit artikel geeft geen aanleiding tot enige opmerking.

**Stemming**

Artikel 7 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*Artikel 8*

Dit artikel geeft geen aanleiding tot enige opmerking.

**Stemming**

Artikel 8 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*Artikel 9*

Dit artikel geeft geen aanleiding tot enige opmerking.

**Stemming**

Artikel 9 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*Article 5*

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

**Vote**

L'article 5 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*Article 6*

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

**Vote**

L'article 6 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*Article 7*

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

**Vote**

L'article 7 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*Article 8*

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

**Vote**

L'article 8 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*Article 9*

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

**Vote**

L'article 9 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

**Stemming over het geheel**

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

**Voorstel van ordonnantie (van de heren Olivier de CLIPPELE en Serge de PATOUL) ertoe strekkende de schenkingsrechten eenvormig te maken, nr. A-18/1 – G.Z. 2004.**

**Voorstel van ordonnantie (van de heren Olivier de CLIPPELE en Eric ANDRÉ) tot vermindering van de schenkingsrechten op roerend bezit, nr. A-25/1 – G.Z. 2004.**

**Voorstel van ordonnantie (van de heer Didier GOSUIN, mevrouw Caroline PERSOONS en de heer Olivier de CLIPPELE) tot wijziging van het Wetboek der Successierechten, nr. A-49/1 – G.Z. 2004.**

De voorstellen van ordonnantie nrs A-18/1, A-25/1 en A-49/1 worden doelloos.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

*De Rapporteur,*

Olivier de CLIPPELE

*De Voorzitter,*

Eric TOMAS

**Vote sur l'ensemble**

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

**Proposition d'ordonnance (de MM. Olivier de CLIPPELE et Serge de PATOUL) visant à uniformiser les droits de donation, n° A-18/1 – S.O. 2004.**

**Proposition d'ordonnance (de MM. Olivier de CLIPPELE et Eric ANDRÉ) portant réduction des droits de donation sur les avoirs mobiliers, n° A-25/1 – S.O. 2004.**

**Proposition d'ordonnance (de M. Didier GOSUIN, Mme Caroline PERSOONS et M. Olivier de CLIPPELE) modifiant le Code des droits de succession, n° A-49/1 – S.O. 2004.**

Les propositions d'ordonnance n°s A-18/1, A-25/1 et A-49/1 deviennent dès lors sans objet.

Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

*Le Rapporteur,*

Olivier de CLIPPELE

*Le Président,*

Eric TOMAS

**Amendementen****Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van het Wetboek van successierechten, nr. A-104/1 – 2004/2005**

Nr. 1 (van de heren Olivier de CLIPPELE en Didier GOSUIN)

*Artikel 3*

**In artikel 3, dat artikel 59 vervangt, « 25 % » te vervangen door « 12,5 % ».**

## VERANTWOORDING

Zie de artikelsgewijze bespreking.

**Ontwerp van ordonnantie tot vermindering van de registratierechten op de schenkingen van roerende goederen, nr. A-105/1 – 2004/2005**

Nr. 1 (van de heren Olivier de CLIPPELE en Didier GOSUIN)

*Artikel 4*

**Aan het slot van artikel 4, de woorden « en van het aandeel van de hoofdbegiftigde afgetrokken » toe te voegen.**

## VERANTWOORDING

Deze precisering is noodzakelijk om tegenstrijdigheid met het eerste lid van het artikel te voorkomen.

**Amendements****Projet d'ordonnance modifiant le Code des droits de succession, n° A-104/1 – 2004/2005**

N° 1 (de MM. Olivier de CLIPPELE et Didier GOSUIN)

*Article 3*

**A l'article 3, qui remplace l'article 59, remplacer « 25 % » par « 12,5 % ».**

## JUSTIFICATION

Voir la discussion des articles.

**Projet d'ordonnance portant réduction des droits d'enregistrement sur les donations de biens meubles, n° A-105/1 – 2004/2005**

N° 1 (de MM. Olivier de CLIPPELE et Didier GOSUIN)

*Article 4*

**Ajouter in fine de l'article 4 «et déduite de l'émolument du donataire principal ».**

## JUSTIFICATION

Cette précision s'avère indispensable pour éviter la contradiction avec le premier alinéa de l'article.

