

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2004-2005

29 APRIL 2005

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**naar aanleiding van de recente gijzelingen
en tot betuiging van steun aan journalisten
en hun medewerkers en ter
verdediging van de persvrijheid**

AMENDEMENTEN

na verslag

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-114/1 – 2004/2005 : Voorstel van resolutie.

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2004-2005

29 AVRIL 2005

PROPOSITION DE RESOLUTION

**relative aux récentes prises d'otages et
au soutien de journalistes et
de leurs collaborateurs et
à la liberté de la presse**

AMENDEMENTS

après rapport

Voir :

Document du Parlement :

A-114/1 – 2004/2005 : Proposition de résolution.

Nr. 1 van de heer Frédéric ERENS (N)

Vierde considerans (nieuw)

Na de derde considerans, een vierde considerans (nieuw) in te voegen, luidend :

« Gelet op het feit dat ook in België politici, politieke partijen en journalisten worden vervolgd en gebroodroofd omwille van hun politieke mening; ».

VERANTWOORDING

Alhoewel artikel 19 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten van 16 december 1966 bepaalt dat eenieder het recht heeft om zonder inmenging een bepaalde mening te koesteren, en dat eenieder het recht op vrijheid van meningsuiting heeft, stellen we vast dat ook in eigen land kritische politici en partijen worden vervolgd omwille van hun ideeën, en dat kritische journalisten onder druk worden gezet en worden gebroodroofd door het heersende politieke regime.

We verwijzen hierbij naar het gegeven dat een Vlaams-Nationale oppositiepartij door een gepolitiseerde rechtbank werd veroordeeld omwille van haar mening over bepaalde politiek-maatschappelijke vraagstukken. Op deze manier werd de politieke overtuiging van zowat een miljoen Vlamingen gecriminaliseerd.

Ook kritische journalisten wordt in dit land de mond gesnoerd door de heersende politieke kaste. We denken maar aan de manier waarop journalist Derk-Jan Eppink werd behandeld toen hij kritische stukken schreef over de Belgische premier Verhofstadt.

Enige tijd geleden gaf Luc Van der Kelen van het Laatste Nieuws in NRC-Handelsblad (16.11.2002) een treffende illustratie van de manier waarop Verhofstadt de verslaggeving naar zijn hand probeert te zetten : « Hij belt me in de badkamer, op de wc en als ik een tongetje sta te bakken. (...) Hij probeert me op zaterdagavond om half twaalf nog te vertellen wat ik moet schrijven. » Zoals Van der Kelen mocht ondervinden, worden tegen « onwilligen » ook andere middelen niet geschuwd : « VLD-voormannen zetten zelfs collega's tegen hem op. (...) Men maakt hem zwart en hooggeplaatste VLD'ers bestoken hem met telefoonterreur. Het zou gepast zijn mocht de VLD-top ermee ophouden Van der Kelen te intimideren. Het is liberalen namelijk « onwaardig, » aldus Derk Jan Eppink in De Standaard. (15.03.2002) Het is bovendien onnodig, aangezien de pers deze regering niet bepaald slecht gezind is. » De meesten verdringen zich om het « nieuwe bestel » te behagen. Zij slijmen en vleien om « er bij te horen », aldus Eppink, eraan toevoegend dat het wel erg saai zou zijn als het perslandschap, « met Vlaamse versies van de Pravda en Izvestia » alleen nog bestaat uit regeringspapegaaien. (De Standaard, 08.07.2000).

Ook nadat hij de journalistiek had ingeruild voor een baan bij de Europese Commissie, gaf Eppink in een veelgelezen column nog regelmatig zijn kritische kijk op het Belgische politieke wereldje. Dat bleek onverteerbaar voor de uiterst gevoelige mediatische maag van Verhofstadt, die er bij de Commissie dan ook zijn beklag over deed. Vervolgens werd Eppink door zijn werkgever voor de keuze geplaatst : « of schrijven of voor de Commissie werken. Eppink koos voor het laatste ». (NRC, 16.11.2002).

Het volgende slachtoffer van de hooggeprezen « open debat »-cultuur was Jürgen Verstrepen van het politieke praatprogramma « Zwart of Wit ». Tot voor kort schreef hij op de nieuwssite « politicsinfo » regelmatig onafhankelijke politieke commentaren die uiteindelijk de « nodige » reactie uitlokten : « Als Verstrepen met « die kloterij in die columns » zou doorgaan, werd hem links en rechts verzekerd, « zou de premier ervoor

N° 1 de M. Frédéric ERENS (N)

Quatrième considérant (nouveau)

Ajouter après le troisième considérant un nouveau considérant, rédigé comme suit :

« Vu qu'en Belgique aussi, des hommes politiques et des journalistes sont poursuivis et privés de leur gagne-pain en raison de leurs opinions politiques; ».

JUSTIFICATION

Bien que l'article 19 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 16 décembre 1966 déclare que « Nul ne peut être inquiété pour ses opinions » et que « Toute personne a droit à la liberté d'expression (...) », nous constatons qu'en Belgique aussi les hommes politiques et les partis qui se montrent critiques sont poursuivis en raison de leurs idées et que les journalistes critiques sont mis sous pression et privés de leur gagne-pain par le régime politique dominant.

Rappelons ici qu'un parti d'opposition nationaliste flamand a été condamné par un tribunal politisé en raison de son opinion sur certaines options politiques et de société. On a criminalisé, ce faisant, les convictions politiques de près d'un million de Flamands.

Dans ce pays, les journalistes critiques eux aussi muselés par la caste politique au pouvoir. Nous en voulons pour preuve la façon dont le journaliste Derk-Jan Eppink a été traité quand il a écrit des articles critiques sur le premier ministre belge Verhofstadt.

Il y a quelque temps, Luc Van der Kelen (Het Laatste Nieuws) donnait dans le NRC-Handelsblad (16 novembre 2002) une illustration saisissante de la manière dont Guy Verhofstadt avait tenté de faire tourner un reportage à son avantage : « Il me téléphone dans ma salle de bain, alors que je suis aux toilettes. (...) Le samedi soir, à onze heures et demie, il essaie encore de me dire ce que je dois écrire. » Comme Van der Kelen put en faire l'expérience, on n'hésite pas à employer d'autres moyens encore face aux récalcitrants : selon Derk-Jan Eppink, « Les chefs de file du VLD ont même dressé ses collègues contre lui. (...) On l'a dénigré, des libéraux haut placés l'ont harcelé au téléphone. Il serait bon que les dirigeants du VLD cessent d'intimider Van der Kelen. C'est en effet indigne des libéraux. » (De standaard, 15 mars 2002). De plus, c'est inutiles vu que la presse n'a pas une opinion particulièrement mauvaise de ce gouvernement. « La plupart s'efforcent de plaire au « nouveau régime ». Ils lui font des courbettes et l'encensent pour « en faire partie », » dixit Eppink qui ajoute que la vie serait particulièrement ennuyeuse si le paysage médiatique n'était plus composé que de perroquets gouvernementaux, « des versions flamandes de la Pravda et de Izvestia » (De Standaard, 8 juillet 2000).

Même après avoir quitté le journalisme pour un travail à la Commission européenne, Eppink jetait encore régulièrement un regard critique sur le petit monde politique belge, au travers de billets forts lus. Ce que n'a pu apparemment digérer l'estomac médiatiquement sensible de Verhofstadt, qui s'en est plaint après de la Commission. En conséquence, Eppink fut placé devant un choix par son employeur : « Écrire ou travailler pour la Commission. Il optera pour la deuxième solution. » (NRC, 16 novembre 2002).

La victime suivante de cette culture tant vantée du « débat ouvert » fut Jürgen Verstrepen du talk-show politique « Zwart of Wit ». Jusqu'à récemment, il écrivait régulièrement des commentaires politiques indépendants pour le site d'information politicsinfo, qui ont fini par déclencher la réaction « nécessaire » : « Si Verstrepen continuait à écrire « des conneries dans ses billets », lui assurera-t-on à gauche et à droite, « le

zorgen dat geen enkele gezagsdrager meer in mijn tv-programma verschijnt » ». (NRC, 16.11.2002) De dreigementen misten de beoogde uitwerking niet. « Als er geen hond meer naar mijn programma kijkt, ben ik mijn job kwijt. Ik wil mijn rekeningen aan het einde van de maand kunnen betalen, » aldus Verstrepen. (NRC, 16.11.2002).

En onlangs werd ook VRT-journalist Siegfried Bracke door de VRT en de politieke machthebbers op de vingers getikt omdat hij op vraag van het Vlaams Belang een politiek debat had gemodereerd. Siegfried Bracke staat evenwel gelukkig niet alleen met zijn mening dat men de grootste partij van Vlaanderen, die 1 miljoen kiezers vertegenwoordigt, niet langer als een paria kan behandelen. De VRT besloot echter om het « cordon médiatique » rond het VB te verstrengen. De nieuwe richtlijnen tegen het Vlaams Belang doen denken aan de meest sombere DDR-tijden, waarbij de staatszender enkel nog de tolk was van de goed-nieuws-show van het regime en de oppositie volledig monddood werd gemaakt. De VRT moet beseffen dat de stem van 1 miljoen Vlaams-Belangkiezers, die tenslotte ook belastingbetalers zijn, niet zomaar kan gesmoord worden.

De objectiviteit en de neutraliteit van de VRT komt met deze nieuwe richtlijn eens te meer in het gedrang. Na de uitspraken van algemeen hoofdredacteur VRT-televisie Leo Hellemans (« Het Vlaams Belang is een populistische en extremistische partij, die misbruik maakt van de openbare omroep ») in De Standaard van 25.03.05, is dit een zoveelste aanslag op de vrij meningsuiting. De democratie in ons land staat op een hellend vlak indien de grootste oppositiepartij die 25 % van de Vlaamse kiezers vertegenwoordigt, niet de mogelijkheid krijgt om zich in de media in het algemeen en op de staatszender in het bijzonder vrij te uiten.

Het aloude « rood of geen brood » – zij het dan in een blauwe variant – lijkt niet ver meer af. Dat men ondertussen ook in het buitenland zo het zijne denkt over de manier waarop het regime in dit land met de (kritische) pers omgaat, bleek uit het feit dat gerenommeerde kranten als NRC-Handelsblad en Le Monde er uitgebreid aandacht aan besteedden.

Ik besluit met een laatste citaat van Luk Van der Kelen : « Paars-groen doet alles anders. Normaal valt de oppositie de meerderheid aan, die zich verdedigt. Hier valt de meerderheid de oppositie aan, ze dreigt haar te verscheuren en sluit de enigen die overblijven op in een leeuwenkooi. Dat doet deze meerderheid ook met de journalisten. Eerst werden er twee getransfereerd naar kabinetten om de gedachten van de premier en de minister-president fraaier te doen klinken (...) Daarna werden er twee ingehuurd om de nieuwe strategie literair vorm te geven. Alle anderen worden bewerkt, beïnvloed, gevleid, warm gemaakt met primeurs. En als dat uiteindelijk niet werkt, blijft er nog altijd de intimidatie als ultiem middel om de laatste Russische dissident tot betere gedachten te brengen. Het wordt tijd dat dit stopt en de journalisten zich bevrijden uit het paars-groene keurslijf. » (De Morgen van 7 november 2001).

Nr. 2 van de heer Frédéric ERENS (N)

Bepalend gedeelte

Bij het bepalend gedeelte, een tweede streepje (nieuw) in te voegen, luidend :

« – bevestigt dat één van de belangrijkste voorwaarden voor de uitoefening van de democratie erin bestaat dat niemand – burgers, politici noch politieke partijen – kunnen

premier ministre ferait en sorte que plus aucun dirigeant politique n'apparaisse dans son émission de télévision. » ». (NRC, 16 novembre 2002). Les menaces n'ont pas raté le but recherché. Verstrepen : « Si plus personne ne regarde mon émission, je perds mon travail. Je veux pouvoir payer mes factures à la fin du mois. » (NRC, 16 novembre 2002).

Et récemment, Siegfried Bracke, journaliste à la VRT, s'est fait taper sur les doigts par la VRT et les décideurs politiques parce qu'il avait accepté d'animer un débat politique, à la demande du Vlaams Belang. Mais malheureusement, Siegfried Bracke n'est pas le seul à penser que le premier parti de Flandre, qui représente un million d'électeurs, ne peut plus être traité en paria. La VRT a pourtant décidé de renforcer le « cordon médiatique » autour du Vlaams Belang. Les nouvelles directives à l'encontre du Vlaams Belang rappellent les heures les plus sombres de la RDA, quand la télévision d'État n'annonçait que les bonnes nouvelles du régime et que l'opposition était entièrement réduite au silence. La VRT doit réaliser qu'on ne peut étouffer purement et simplement les voix d'un million d'électeurs du Vlaams Belang qui sont aussi, en définitive, des contribuables.

Cette nouvelle directive met une nouvelle fois à mal l'objectivité et la neutralité de la VRT. Après les propos tenus par Leo Hellemans, le rédacteur en chef de la VRT-télévision, dans le Standaard du 25 mars 2005 (« Le Vlaams Belang est un parti populiste et extrémiste qui abuse de la télévision publique »), c'est là une énième atteinte à la liberté d'opinion. Dans notre pays, la démocratie est sur une pente glissante si le plus grand parti d'opposition, qui représente 25 % des électeurs flamands, n'a pas la possibilité de s'exprimer librement dans les médias en général et à la télévision d'État en particulier.

Le temps où il faudra choisir : « socialiste ou chômeur » – mais dans une variante libérale – ne semble plus guère éloigné. À l'étranger aussi, on n'en pense pas moins de la manière dont le régime, dans notre pays, traite la presse (critique) : des journaux renommés tels la NRC-Handelsblad ou le Monde y ont porté une large attention.

Je conclus par une dernière citation de Luc Van der Kelen : « Le gouvernement arc-en-ciel fait tout différemment. Normalement, l'opposition attaque la majorité qui se défend. Ici, c'est la majorité qui attaque l'opposition, elle menace de la déchirer et enferme les seuls qui restent dans une cage à lions. Cette majorité agit de même vis-à-vis des journalistes. Tout d'abord, deux d'entre eux ont été transférés dans des cabinets afin d'enjoindre les idées du Premier et du Ministre-Président. (...) Ensuite, deux autres ont été engagés pour donner une forme littéraire à la nouvelle stratégie. On manipule, on influence tous les autres, on les couvre d'éloges et on les attire à coups de primeurs. Et si, au bout du compte, cela ne suffit pas, il reste toujours l'intimidation comme moyen ultime pour ramener le dernier dissident russe à de meilleures pensées. Il est temps que cela cesse et que les journalistes se libèrent du carcan arc-en-ciel. » (De Morgen, 7 novembre 2001).

N° 2 de M. Frédéric ERENS (N)

Dispositif

Dans le dispositif, insérer après le premier tiret un nouveau tiret rédigé comme suit :

« – confirme qu'une des conditions principales pour l'exercice de la démocratie consiste à ne pouvoir persécuter personne – citoyen, homme politique ou parti politique

worden vervolgd omwille van hun politieke ideeën en de vertolking ervan, ook niet wanneer deze ideeën en stellingen ingaan tegen de opinie van de heersende politieke kaste, of wanneer ze door sommigen worden bestempeld als zijnde « politiek niet-correct »; ».

VERANTWOORDING

« Over Christenen en joden, en wat hun heilig is, kan je alles zeggen, want ze houden braaf hun manieren. Maar elke kritiek op de islam moet met de grootste omzichtigheid geuit worden », merkte Marc Van de Weyer terecht op in Het Belang van Limburg. Islamkritiek is gevaarlijk geworden en kan je je leven kosten. Dat is een dramatische zaak voor de vrije meningsuiting en het zo noodzakelijke debat over de integratie en de plaats van de islam in onze Westerse samenleving. Want onze waarden en normen, onze manier van leven, onze democratische vrijheden liggen in de weegschaal. De botsing van beschavingen – waarvoor niet alleen Huntington, maar ook Fortuyn, van Gogh én het Vlaams Belang altijd hebben gewaarschuwd – doet zich vandaag als voor in onze steden.

In de Vlaamse pers verschenen verontwaardigde commentaren van journalisten. Allemaal roepen ze op om de vrije meningsuiting te beschermen. « Als geweld leidt tot een gefnuikt debat over de organisatie van onze complexe samenleving, zijn wij allen gijzelaars. De vrije meningsuiting, hoe irritant ook, moet tot elke prijs verdedigd worden » (Bart Sturtewagen in De Standaard). « Vrijheid van meningsuiting is er niet in de eerste plaats voor meningen die ons welgevallig zijn, maar eerst en vooral voor die meningen « die shockeren en verontrusten », zoals het in de arresten van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens bij herhaling wordt uitgedrukt » (Yves Desmet in De Morgen).

Schizofrenie lijkt een hardnekkig kwaaltje dat wel vaker zijn kop opsteekt in journalistieke kringen. Toen het Vlaams Blok in het aanslepende politieke proces wegens vermeend « racisme » opnieuw voor de rechter moest verschijnen. Hebben we geen pleidooi voor de vrije meningsuiting gehoord uit de mond van Sturtewagen of het zelfverklaarde « geweten van Vlaanderen » Yves Desmet.

« Het debat (over de multiculturele samenleving en de islam) moet gevoerd worden in de stijl die iedereen het best past. Verzoenend, dialogerend, maar ook provocerend en uitdagend. Dat is één van de pijlers waarop onze samenleving berust », aldus een vermanende Desmet. « Nou breekt mijn klomp », zou wijlen Fortuyn zeggen. Als er iemand is die jarenlang geen scheldwoorden heeft geschuld om duidelijk te maken binnen welke kringlijnen het debat over de multiculturele samenleving moest gevoerd worden is het Desmet wel. Wie het waagde om even buiten de lijntjes te kleuren, werd in zijn krantje publiek aan de schandpaal gespijkerd. Een vrij en open debat ?

« We kunnen niet toestaan », schrijft Sturtewagen, « dat onder dreiging van geweld zaken niet meer kunnen worden gezegd. Ook stomiteiten, overdrijvingen en brutaliteiten behoren ertoe. Niet alleen wie netjes op zijn beurt wacht en met twee woorden spreekt, mag meedoen. Maar bij geweld ligt de grens. »

Zo is dat. Dat is ook altijd het standpunt geweest van het Vlaams Belang. Theo van Gogh heeft in het verleden heel wat scherpere dingen gezegd en geschreven dan wij ooit gedaan hebben. En toch werd hij nooit voor de rechtbank gesleept. Dat bewijst dat de bestaande racismewet in ons land een onding is en een bedreiging voor de vrije meningsuiting. Net als het beruchte Centrum voor Gelijke Kansen en Racismebestrijding dat zich meer en meer ontpopte als censuurmachine van het regime !

« Bij geweld ligt de grens ». Inderdaad. Wij dagen onze tegenstanders én de rechters uit om aan te tonen waar en wanneer wij ooit zouden opge-

– en raison de ses idées politiques ou de leur expression, même lorsque ces idées et ces prises de position vont à l'encontre des opinions de la caste politique dominante ou que certains les qualifient de « politiquement incorrectes »; ».

JUSTIFICATION

« En ce qui concerne les chrétiens et les juifs, et ce qu'il considèrent comme sacré, vous pouvez tout dire car ils conservent sagement leurs bonnes manières. En revanche, les critiques à l'égard de l'islam doivent être exprimées avec la plus grande prudence. ». Voilà ce qu'observait très justement Marc Van de Weyer dans Het Belang van Limburg. La critique de l'islam est devenue dangereuse et peut vous coûter la vie. Ce qui est dramatique pour la liberté d'expression et pour le débat, combien nécessaire, sur l'intégration et la place de l'islam dans notre société occidentale. Car nos valeurs et nos normes, notre mode de vie, nos libertés démocratiques sont en jeu. Le choc des civilisations - contre lequel Huntington n'est pas le seul à nous avoir mis en garde mais aussi Pim Fortuyn, Theo van Gogh et le Vlaams Belang – est déjà à l'œuvre aujourd'hui dans nos villes.

Les journalistes ont publié des commentaires indignés dans la presse flamande. Tous appellent à protéger la liberté d'expression. « Si la violence aboutit à rogner le débat sur l'organisation de notre société complexe, nous sommes tous des otages. La liberté d'expression, aussi irritante soit-elle, doit à tout prix être défendue. » (Bart Sturtewagen, De Standaard). « La liberté d'expression n'a pas pour objectif premier de permettre l'expression d'opinions qui nous plaisent; avant toute chose, elle permet l'expression d'opinions qui « choquent et dérangent », comme l'ont rappelé à maintes reprises les arrêts rendus par la Cour européenne des Droits de l'Homme. » (Yves Desmet, De Morgen).

La schizophrénie semble être un mal tenace qui, régulièrement, refait surface dans les milieux journalistiques. Lorsque le Vlaams Blok a dû réparaître devant les juges dans le cadre du procès politique fleuve qu'on lui a intenté parce qu'il serait « raciste », on n'a entendu ni Bart Sturtewagen ni Yves Desmet, qui s'est autoproclamé la « conscience de la Flandre », plaider pour la liberté d'expression.

« Il faut mener le débat (sur la société multiculturelle et l'islam) dans le style qui convient au mieux à tous. Il faut se montrer conciliant, dialoguer, mais aussi provoquer et défier. C'est l'un des piliers sur lesquels repose notre société, » : voilà Yves Desmet qui nous fait la morale. « Les bras m'en tombent », aurait dit feu Pim Fortuyn. S'il est quelqu'un qui pendant des années n'a reculé devant aucun propos injurieux pour tracer les limites à l'intérieur desquelles devrait se dérouler le débat sur la société multiculturelle, c'est bien Yves Desmet. Ceux qui se risquaient à s'écarter du chemin ainsi balisé se voyaient publiquement cloués au pilori par son journal. Un débat libre et ouvert ?

Bart Sturtewagen écrit : « Nous ne pouvons accepter d'être réduits au silence sous la menace de la violence. On doit pouvoir dire des bêtises, des énormités et des impertinences. Le débat n'est pas réservé à ceux qui attendent sagement leur tour et s'expriment avec concision. Mais il y a une limite : c'est la violence. »

Voilà qui est bien dit. Telle a d'ailleurs toujours été l'opinion du Vlaams Belang. Par le passé, Theo van Gogh a dit et écrit des choses bien plus virulentes que nous ne l'avons jamais fait. Et pourtant, il n'a jamais été poursuivi en justice. Ce qui prouve que la loi sur le racisme qui existe dans notre pays est un non-sens et une menace pour la liberté d'expression. Au même titre que le célèbre Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme, qui s'érige de plus en plus en organe de censure du régime !

« La limite, c'est la violence. » En effet. Nous mettons au défi nos détracteurs et les juges de démontrer où et quand nous aurions jamais

roepen hebben tot geweld. In een democratie moet alles gezegd kunnen worden, en mogen alleen daden strafbaar zijn.

De vraag is maar of de multiculturele samenleving echte vrije meningsuiting verdraagt. In Nederland wordt die vrije meningsuiting met revolvers bedreigd door religieuze en politieke fanatici. In eigen land blijven de wapens voorlopig in de schuif, maar is het de regering zelf die bij middel van politieke processen tegen de grootste partij van het land de vrije meningsuiting op de helling zet. De wapens verschillen, maar het blijft wél een aanslag.

Nr. 3 van de heer Frédéric ERENS (N)

Bepalend gedeelte

Bij het bepalend gedeelte, een derde streepje (nieuw) in te voegen, luidend :

« – *wenst uiting te geven aan zijn grote bezorgdheid over het feit dat in eigen land politici en journalisten worden vervolgd en gebroodroofd, enkel en alleen omdat ze kritisch staan tegenover het regime, of omdat ze een mening vertolken die niet strookt met die van de huidige dictatuur van het politiek-correcte dwangdenken in ons land;* ».

VERANTWOORDING

Alhoewel artikel 19 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten van 16 december 1966 bepaalt dat eenieder het recht heeft om zonder inmenging een bepaalde mening te koesteren, en dat eenieder het recht op vrijheid van meningsuiting heeft, stellen we vast dat ook in eigen land kritische politici en partijen worden vervolgd omwille van hun ideeën, en dat kritische journalisten onder druk worden gezet en worden gebroodroofd door het heersende politieke regime.

We verwijzen hierbij naar het gegeven dat een Vlaams-nationale oppositiepartij door een gepolitiseerde rechtbank werd veroordeeld omwille van haar mening over bepaalde politiek-maatschappelijke vraagstukken. Op deze manier werd de politieke overtuiging van zowet een miljoen Vlamingen gecriminaliseerd.

Ook kritische journalisten wordt in dit land de mond gesnoerd door de heersende politieke kaste. We denken maar aan de manier waarop journalist Derk-Jan Eppink werd behandeld toen hij kritische stukken schreef over de Belgische premier Verhofstadt.

Enige tijd geleden gaf Luc Van der Kelen van Het Laatste Nieuws in NRC-Handelsblad (16.11.2002) een treffende illustratie van de manier waarop Verhofstadt de verslaggeving naar zijn hand probeert te zetten : « Hij belt me in de badkamer, op de wc en als ik een tongetje sta te bakken. (...) Hij probeert me op zaterdagavond om half twaalf nog te vertellen wat ik moet schrijven. » Zoals Van der Kelen mocht ondervinden, worden tegen « onwilligen » ook andere middelen niet geschuwd : « VLD-voormannen zetten zelfs collega's tegen hem op. (...) Men maakt hem zwart en hooggeplaatste VLD'ers bestoken hem met telefoonterreur. Het zou gepast zijn mocht de VLD-top ermee ophouden Van der Kelen te intimideren. Het is liberalen namelijk onwaardig, » aldus Derk Jan Eppink in De Standaard. (15.03.2002) Het is bovendien onnodig, aangezien de pers deze regering niet bepaald slecht gezind is. « De meesten verdringen

appelé à la violence. En démocratie, tout doit pouvoir être dit et seuls les actes peuvent faire l'objet d'une sanction.

La question est de savoir si la société multiculturelle tolère la liberté d'expression. Aux Pays-Bas, la liberté d'expression est menacée par des fanatiques religieux et politiques armés de revolvers. Dans notre pays, on n'a provisoirement pas dégainé les armes mais c'est le gouvernement lui-même qui menace la liberté d'expression, au moyen de procès politiques dirigés contre le principal parti politique du pays. Les armes diffèrent, l'atteinte reste.

N° 3 de M. Frédéric ERENS (N)

Dispositif

Dans le dispositif, insérer après le deuxième tiret un nouveau tiret rédigé comme suit :

« – *souhaite exprimer sa vive inquiétude parce que dans leur propre pays, des hommes politiques et des journalistes sont poursuivis et privés de gagne-pain, au seul motif qu'ils se montrent critiques à l'égard du régime ou parce qu'ils expriment une opinion qui n'est pas conforme à la dictature actuelle du corset idéologique politiquement correct qui règne dans notre pays;* ».

JUSTIFICATION

Bien que l'article 19 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 16 décembre 1966 déclare que « Nul ne peut être inquiété pour ses opinions. » et que « Toute personne a droit à la liberté d'expression (...) », nous constatons qu'en Belgique aussi les hommes politiques et les partis qui se montrent critiques sont poursuivis en raison de leurs idées et que les journalistes critiques sont mis sous pression et privés de leur gagne-pain par le régime politique dominant.

Rappelons ici qu'un parti d'opposition nationaliste flamand a été condamné par un tribunal politisé en raison de son opinion sur certaines questions politiques et de société. On a criminalisé, ce faisant, les convictions politiques de près d'un million de Flamands.

Dans ce pays, les journalistes critiques sont eux aussi muselés par la caste politique au pouvoir. Nous en voulons pour preuve la façon dont le journaliste Derk-Jan Eppink a été traité quand il a écrit des articles critiques sur le Premier ministre belge Verhofstadt.

Il y a quelque temps, Luc Van der Kelen (Het Laatste Nieuws) donnait dans le NRC-Handelsblad (16.11.2002) une illustration saisissante de la manière dont Guy Verhofstadt avait tenté de faire tourner un reportage à son avantage : « Il me téléphone dans ma salle de bain, alors que je suis aux toilettes. (...) Le samedi soir, à onze heures et demie, il essaie encore de me dire ce que je dois écrire. » Comme Van der Kelen put en faire l'expérience, on n'hésite pas à employer d'autres moyens encore face aux récalcitrants : selon Derk-Jan Eppink, « Les chefs de file du VLD ont même dressé ses collègues contre lui. (...) On l'a dénigré, des libéraux haut placés l'ont harcelé au téléphone. Il serait bon que les dirigeants du VLD cessent d'intimider Van der Kelen. C'est en effet indigne des libéraux. » (De Standaard, 15.03.2002) De plus, c'est inutile vu que la presse n'a pas une opinion particulièrement mauvaise de ce gouvernement. « La

zich om het » nieuwe bestel « te behagen. Zij slijmen en vleien om « erbij te horen », » aldus Eppink, eraan toevoegend dat het wel erg saai zou zijn als het perslandschap, « met Vlaamse versies van de Pravda en Izvestia » alleen nog bestaat uit regeringspapegaaien. (De Standaard, 08.07.2000).

Ook nadat hij de journalistiek had ingeruild voor een baan bij de Europese Commissie, gaf Eppink in een veelgelezen column nog regelmatig zijn kritische kijk op het Belgische politieke wereldje. Dat bleek onverteerbaar voor de uiterst gevoelige mediatieke maag van Verhofstadt, die er bij de Commissie dan ook zijn beklag over deed. Vervolgens werd Eppink door zijn werkgever voor de keuze geplaatst : « of schrijven of voor de Commissie werken. Eppink koos voor het laatste ». (NRC, 16.11.2002).

Het volgende slachtoffer van de hooggeprezen « open debat »-cultuur was Jürgen Verstrepen van het politieke praatprogramma « Zwart of Wit ». Tot voor kort schreef hij op de nieuwssite « politicsinfo » regelmatig onafhankelijke politieke commentaren die uiteindelijk de « nodige » reactie uitlokten : « Als Verstrepen met « die kloterij in die columns » zou doorgaan, werd hem links en rechts verzekerd, « zou de premier ervoor zorgen dat geen enkele gezagsdrager meer in mijn tv-programma verschijnt » ». (NRC, 16.11.2002) De dreigementen misten de beoogde uitwerking niet. « Als er geen hond meer naar mijn programma kijkt, ben ik mijn job kwijt. Ik wil mijn rekeningen aan het einde van de maand kunnen betalen, » aldus Verstrepen. (NRC, 16.11.2002).

En onlangs werd ook VRT-journalist Siegfried Bracke door de VRT en de politieke machthebbers op de vingers getikt omdat hij op vraag van het Vlaams Belang een politiek debat had gemoderend. Siegfried Bracke staat evenwel gelukkig niet alleen met zijn mening dat men de grootste partij van Vlaanderen, die 1 miljoen kiezers vertegenwoordigt, niet langer als een paria kan behandelen. De VRT besloot echter om het « cordon médiatique » rond het FB te verstrengen. De nieuwe richtlijnen tegen het Vlaams Belang doen denken aan de meest sombere DDR-tijden, waarbij de staatszender enkel nog de tolk was van de goed-nieuws-show van het regime en de oppositie volledig monddood werd gemaakt. De VRT moet beseffen dat de stem van 1 miljoen Vlaams-Belangkiezers, dien tenslotte ook belastingbetalers zijn, niet zomaar kan gesmoord worden.

De objectiviteit en de neutraliteit van de VRT komt met deze nieuwe richtlijn eens te meer in het gedrang. Na de uitspraken van algemeen hoofdredacteur VRT-televisie Leo Hellemans (« Het Vlaams Belang is een populistische en extremistische partij, die misbruik maakt van de openbare omroep ») in De Standaard van 25.03.05, is dit een zoveelste aanslag op de vrije meningsuiting. De democratie in ons land staat op een hellend vlak indien de grootste oppositiepartij die 25 % van de Vlaamse kiezers vertegenwoordigt, niet de mogelijkheid krijgt om zich in de media in het algemeen en op de staatszender in het bijzonder vrij te uiten.

Het aloude « rood of geen brood » – zij het dan in een blauwe variant – lijkt niet ver meer af. Dat men ondertussen ook in het buitenland zo het zijne denkt over de manier waarop het regime in dit land met de (kritische) pers omgaat, bleek uit het feit dat gerenommeerde kranten als NRC-Handelsblad en Le Monde er uitgebreid aandacht aan besteedden.

Ik besluit met een laatste citaat van Luk Van der Kelen : « Paars-groen doet alles anders. Normaal valt de oppositie de meerderheid aan, die zich verdedigt. Hier valt de meerderheid de oppositie aan, ze dreigt haar te verscheuren en sluit de enigen die overblijven op in een leeuwenkooi. Dat doet deze meerderheid ook met de journalisten. Eerst werden er twee getransfereerd naar kabinetten om de gedachten van de premier en de minister-president fraaier te doen klinken (...) Daarna werden er twee ingehuurd om de nieuwe strategie literair vorm te geven. Alle anderen worden bewerkt, beïnvloed, gevleid, warm gemaakt met primeurs. En als dat uiteindelijk niet werkt, blijft er nog altijd de intimidatie als ultiem middel om de laatste Russische dissident tot betere gedachten te brengen. Het wordt tijd dat dit stopt en de journalisten zich bevrijden uit het paars-groene keurslijf. » (De Morgen van 7 november 2001).

plupart s'efforcent de plaire au « nouveau régime ». Ils lui font des courbettes et l'encensent pour « en faire partie, » dixit Eppink qui ajoute que la vie serait particulièrement ennuyeuse si le paysage médiatique n'était plus composé que de perroquets gouvernementaux, « des versions flamandes de la Pravda et des Izvestia » (De Standaard, 08.07.2000).

Même après avoir quitté le journalisme pour un travail à la Commission européenne, Epping jetait encore régulièrement un regard critique sur le petit monde politique belge, au travers de billets forts lus. Ce que n'a pu apparemment digérer l'estomac médiatiquement sensible de Verhofstadt, qui s'en est plaint auprès de la Commission. En conséquence, Eppink fut placé devant un choix par son employeur : « Ecrire ou travailler pour la Commission. Il opta pour la deuxième solution. » (NRC, 16.11.2002)

La victime suivante de cette culture tant vantée du « débat ouvert » fut Jürgen Verstrepen du talk-show politique « Zwart of Wit ». Jusqu'à récemment, il écrivait régulièrement des commentaires politiques indépendants pour le site d'information politicsinfo, qui ont fini par déclencher la réaction « nécessaire » : « Si Verstrepen continuait à écrire « des conneries dans ses billets », lui assura-t-on à gauche et à droite, « le Premier ministre ferait en sorte que plus aucun dirigeant politique n'apparaisse dans mon émission de télévision. » » (NRC, 16.11.2002) Les menaces n'ont pas raté le but recherché. Verstrepen : « Si plus personne ne regarde mon émission, je perds mon travail. Je veux pouvoir payer mes factures à la fin du mois. » (NRC, 16.11.2002)

Et récemment, Siegfried Bracke, journaliste à la VRT, s'est fait taper sur les doigts par la VRT et les décideurs politiques parce qu'il avait accepté d'animer un débat politique, à la demande du Vlaams Belang. Mais heureusement, Siegfried Bracke n'est pas le seul à penser que le premier parti de Flandre, qui représente un million d'électeurs, ne peut plus être traité en paria. La VRT a pourtant décidé de renforcer le « cordon médiatique » autour du Vlaams Belang. Les nouvelles directives à l'encontre du Vlaams Belang rappellent les heures les plus sombres de la RDA, quand la télévision d'Etat n'annonçait que les bonnes nouvelles du régime et que l'opposition était entièrement réduite au silence. La VRT doit réaliser qu'on ne peut étouffer purement et simplement les voix d'un million d'électeurs du Vlaams Belang qui sont aussi, en définitive, des contribuables.

Cette nouvelle directive met une nouvelle fois à mal l'objectivité et la neutralité de la VRT. Après les propos tenus par Leo Hellemans, le rédacteur en chef de la VRT-télévision, dans le Standaard du 25.03.2005 (« Le Vlaams Belang est un parti populiste et extrémiste qui abuse de la télévision publique »), c'est là une énième atteinte à la liberté d'opinion. Dans notre pays, la démocratie est sur une pente glissante si le plus grand parti d'opposition, qui représente 25 % des électeurs flamands, n'a pas la possibilité de s'exprimer librement dans les médias en général et à la télévision d'Etat en particulier.

Le temps où il faudra choisir : « socialiste ou chômeur » – mais dans une variante libérale – ne semble plus guère éloigné. A l'étranger aussi, on n'en pense pas moins de la manière dont le régime, dans notre pays, traite la presse (critique) : des journaux renommés tels le NRC-Handelsblad ou Le Monde y ont porté une large attention.

Je conclus par une dernière citation de Luc Van der Kelen : « Le gouvernement arc-en-ciel fait tout différemment. Normalement, l'opposition attaque la majorité, qui se défend. Ici, c'est la majorité qui attaque l'opposition, elle menace de la déchirer et enferme les seuls qui restent dans une cage à lions. Cette majorité agit de même vis-à-vis des journalistes. Tout d'abord, deux d'entre eux ont été transférés dans des cabinets afin d'enjoliver les idées du Premier et du Ministre-Président. (...) Ensuite, deux autres ont été engagés pour donner une forme littéraire à la nouvelle stratégie. On manipule, on influence tous les autres, on les couvre d'éloges et on les attire à coups de primeurs. Et si, au bout du compte, cela ne suffit pas, il reste toujours l'intimidation comme moyen ultime pour ramener le dernier dissident russe à de meilleures pensées. Il est temps que cela cesse et que les journalistes se libèrent du carcan arc-en-ciel. » (De Morgen, 7 novembre 2001)

Nr. 4 van de heer Frédéric ERENS (N)

Bepalend gedeelte

Bij het bepalend gedeelte, een laatste streepje (nieuw) toe te voegen, luidend :

« – roept de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op om iedere actie die gericht is op het verbieden, ontbinden, boycotten, of straffen op welke manier dan ook van een politieke partij omwille van haar mening of standpunten uitdrukkelijk te veroordelen. ».

VERANTWOORDING

In het Brussels Hoofdstedelijk Parlement worden er voorbereidingen getroffen om maatregelen te nemen die expliciet gericht zijn tegen de grootste Vlaamse partij van het Gewest. Dit enkel en alleen omdat die partij er een andere mening op nahoudt dan de machtspartijen. Deze partij wil zich niet aansluiten bij het verplichte correcte eenheidsdenken.

Nochtans : « Vrijheid van meningsuiting is er niet in de eerste plaats voor meningen die ons welgevallig zijn, maar eerst en vooral voor die meningen « die shockeren en verontrusten », zoals het in de arresten van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens bij herhaling wordt uitgedrukt ». (Yves Desmet in De Morgen).

« Het debat (over de multiculturele samenleving en de islam) moet gevoerd worden in de stijl die iedereen het best past. Verzoenend, dialo-gerend, maar ook provocerend en uitdagend. Dat is één van de pijlers waarop onze samenleving berust », aldus de vermanende Desmet. « We kunnen niet toestaan », schrijft Sturtewagen, « dat onder dreiging van geweld zaken niet meer kunnen worden gezegd. Ook stomiteiten, overdrijvingen en brutaliteiten behoren ertoe. Niet alleen wie netjes op zijn beurt wacht en met twee woorden spreekt, mag meedoen. Maar bij geweld ligt de grens. »

Zo is dat. Dat is ook altijd het standpunt geweest van het Vlaams Belang. Theo van Gogh heeft in het verleden heel wat scherpere dingen gezegd en geschreven dan wij ooit gedaan hebben. En toch werd hij nooit naar voor de rechtbank gesleept.

« Bij geweld ligt de grens ». Inderdaad. Wij dagen onze tegenstanders én de rechters om aan te tonen waar en wanneer wij ooit zouden oproepen hebben tot geweld. In een democratie moet alles gezegd kunnen worden, en mogen alleen daden strafbaar zijn.

De vraag is maar of de multiculturele samenleving echte vrije meningsuiting verdraagt. In Nederland wordt die vrije meningsuiting met revolvers bedreigd door religieuze en politieke fanatici. In eigen land blijven de wapens voorlopig in de schuif, maar is het de regering zelf die bij middel van politieke processen tegen de grootste partij van het land de vrije meningsuiting op de helling zet. De wapens verschillen, maar het blijft wél een aanslag.

Die aanslag op de democratie en op de vrijheid van mening wordt in Brussel ernstig bedreigd.

Frédéric ERENS (N)

N° 4 de M. Frédéric ERENS (N)

Dispositif

Dans le dispositif, ajouter après le dernier tiret un nouveau tiret rédigé comme suit :

« – appelle le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à condamner expressément toute action destinée à interdire, dissoudre, boycotter ou punir, de quelque manière que ce soit, un parti politique en raison de ses points de vue ou opinions. ».

JUSTIFICATION

Au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, on se prépare à prendre des mesures explicitement dirigées contre le principal parti flamand de la Région. Au seul motif que ce parti a une autre opinion que les partis au pouvoir. Ce parti ne veut pas se rallier à la pensée unique, correcte et obligatoire.

Et pourtant : « La liberté d'expression n'a pas pour objectif premier de permettre l'expression d'opinions qui nous plaisent; avant toute chose, elle permet l'expression d'opinions qui « choquent et dérangeant », comme l'ont rappelé à maintes reprises les arrêts rendus par la Cour européenne des Droits de l'Homme. » (Yves Desmet, De Morgen)

« Il faut mener le débat (sur la société multiculturelle et l'islam) dans le style qui convient au mieux à tous. Il faut se montrer conciliant, dialoguer, mais aussi provoquer et défier. C'est l'un des piliers sur lesquels repose notre société, » : voilà Yves Desmet qui nous fait la morale. Bart Sturtewagen écrit : « Nous ne pouvons accepter d'être réduits au silence sous la menace de la violence. On doit pouvoir dire des bêtises, des énormités et des impertinences. Les débats n'est pas réservé à ceux qui attendent sagement leur tour et s'expriment avec concision. Mais il y a une limite : c'est la violence. »

Voilà qui est bien dit. Telle a d'ailleurs toujours été l'opinion du Vlaams Belang. Par le passé, Theo van Gogh a dit et écrit des choses bien plus virulentes que nous ne l'avons jamais fait. Et pourtant, il n'a jamais été poursuivi en justice.

« La limite, c'est la violence ». En effet. Nous mettons au défi nos détracteurs et les juges de démontrer où et quand nous aurions jamais appelé à la violence. En démocratie, tout doit pouvoir être dit et seuls les actes peuvent faire l'objet d'une sanction.

La question est de savoir si la société multiculturelle tolère la liberté d'expression. Aux Pays-Bas, la liberté d'expression est menacée par des fanatiques religieux et politiques armés de revolvers. Dans notre pays, on n'a provisoirement pas dégainé les armes mais c'est le gouvernement lui-même qui menace la liberté d'expression, au moyen de procès politiques dirigés contre le principal parti politique du pays. Les armes diffèrent, l'atteinte reste.

Cette atteinte à la démocratie et à la liberté d'opinion est sérieusement menacée à Bruxelles.

