

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**VERENIGDE VERGADERING
VAN DE
GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

GEWONE ZITTING 2004-2005

4 MEI 2005

**VOORSTEL TOT WIJZIGING
VAN HET REGLEMENT**

**om de deelname aan
het wetgevende werk te bevorderen**

(van mevrouw Magda DE GALAN (F) en
de heer Rudi VERVOORT (F))

VERSLAG

uitgebracht namens de Bijzondere Commissie
voor het Reglement

door de heer Joël RIGUELLE (F)

Zie :

Stukken van het Parlement :

A-91/1 – 2004/2005 : Voorstel tot wijziging van het Reglement.
B-19/1 – 2004/2005 : Voorstel tot wijziging van het Reglement.

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**ASSEMBLEE REUNIE
DE LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE
COMMUNE**

SESSION ORDINAIRE 2004-2005

4 MAI 2005

**PROPOSITION DE MODIFICATION
DU REGLEMENT**

**visant à renforcer la participation au travail
législatif**

(de Mme Magda DE GALAN (F) et
M. Rudi VERVOORT (F))

RAPPORT

fait au nom de la Commission spéciale
du Règlement

par M. Joël RIGUELLE (F)

Voir :

Documents du Parlement :

A-91/1 – 2004/2005 : Proposition de modification du Règlement.
B-19/1 – 2004/2005 : Proposition de modification du Règlement.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : De heren Eric Tomas, Jos Chabert, Didier Gosuin, Mohamed Azzouzi, mevr. Marion Lemesre, de heren Joël Riguelle, Mohamed Daïf, Willem Draps, Alain Daems, Dominiek Lootens-Stael, Emin Özkara, Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, René Coppens, Jos Van Assche, Fouad Ahidar, Rudi Vervoort, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Yaron Pezstat, Johan Demol, Jean-Luc Vanraes, mevr. Marie-Paule Quix, mevr. Adelheid Byttebier.

Ander lid : Mevr. Isabelle Emmery.

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Eric Tomas, Jos Chabert, Didier Gosuin, Mohamed Azzouzi, Mme Marion Lemesre, MM. Joël Riguelle, Mohamed Daïf, Willem Draps, Alain Daems, Dominiek Lootens-Stael, Emin Özkara, Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, René Coppens, Jos Van Assche, Fouad Ahidar, Rudi Vervoort, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Yaron Pezstat, Johan Demol, Jean-Luc Vanraes, Mmes Marie-Paule Quix, Adelheid Byttebier.

Autre membre : Mme Isabelle Emmery.

1. Inleidende uiteenzetting

De heer Rudi Vervoort, medeindiener van het voorstel, legt uit dat het erom gaat te voorzien in sancties in geval van regelmatige afwezigheid op de vergaderingen van de commissies van het parlement, net zoals dat het geval is voor de plenaire vergaderingen. De heer Vervoort zegt dat hij zich ten eerste bewust is van bepaalde bezwaren die men tegen zijn voorstel zou kunnen opwerpen, bijvoorbeeld dat het geen enkel gevolg heeft voor de fracties die in de commissie niet vertegenwoordigd zijn. Dat argument is volgens hem niet van die aard dat het de volksvertegenwoordigers zal tegenhouden. De koppeling van de aanwezigheid in de commissie aan de parlementaire vergoeding maakt het mogelijk om de volksvertegenwoordiger maar ook zijn fractie voor hun verantwoordelijkheid te stellen. De heer Rudi Vervoort herinnert eraan dat het hier gaat over een beperkt en exclusief facet, te weten de aangekondigde stemmingen. Hij voegt eraan toe dat het voorstel eveneens de koppeling van de parlementaire vergoeding aan de aanwezigheid in de plenaire vergadering wijzigt, aangezien men vanaf nu geen rekening meer zou houden met het aantal stemmingen, maar met het merendeel van de stemmingen tijdens een plenaire vergadering (of een vergadering van de commissie).

2. Bespreking (vergadering van 9 maart 2005)

De heer Willem Draps wijst op het probleem van de vervanging door een plaatsvervanger. Het voorstel tot wijziging van het reglement bepaalt in artikel 41*bis*, punt 5, dat het parlementslid dat met toepassing van artikel 25, punt 2 en 3 van het reglement is vervangen, ook als aanwezig wordt beschouwd. Wat gebeurt er als een plaatsvervanger die verzocht is om een volksvertegenwoordiger te vervangen, de dag van de vergadering niet opdaagt? Wie verliest dan zijn parlementaire vergoeding?

De heer Rudi Vervoort antwoordt dat het natuurlijk het vaste lid zal zijn. Dat is een element dat de politieke fracties voor hun verantwoordelijkheid moet plaatsen.

De heer Didier Gosuin ziet wel iets in het voorstel, maar het is belangrijk te onderzoeken hoe die bijzondere telling zal worden gehouden. Het voorstel laat het Bureau in uitgebreide samenstelling oordelen over de uitvoeringsvoorwaarden van het nieuwe artikel van het reglement, wat tot tal van conflicten kan leiden. De heer Didier Gosuin vraagt zich ook af of de volksvertegenwoordiger op die manier niet aangezet wordt om zich lid te maken van de commissies waar het minst gestemd wordt, om aldus financiële sancties te omzeilen. Dat resultaat kan eigenlijk een beetje vergeleken worden met de keuze van de opties in het vernieuwd onderwijs. In sommige commissies, wordt er hard gewerkt; in andere, zijn er duidelijk veel minder stemmingen.

1. Exposé introductif

M. Rudi Vervoort, co-auteur de la proposition, explique qu'il s'agit de prévoir des sanctions en cas d'absence régulière lors des réunions de commission du Parlement, à l'instar de ce qui se fait en séance plénière. M. Vervoort se dit bien conscient de certaines objections que l'on pourrait formuler à l'encontre de la proposition, par exemple qu'elle n'a aucun effet sur les groupes qui ne sont pas représentés en commission. Cet argument, cependant, ne lui paraît pas de nature à arrêter les députés. Lier la présence en commission à l'indemnité parlementaire permet de responsabiliser le député mais aussi son groupe. M. Rudi Vervoort rappelle qu'on se trouve dans un cadre absolument restrictif et exclusif, celui des votes annoncés. Il ajoute que la proposition modifie également la liaison de l'indemnité parlementaire à la présence en séance plénière puisque, désormais, on ne prendrait plus en compte le nombre des votes mais la majorité des votes lors d'une séance (ou d'une réunion, pour les commissions).

2. Discussion (réunion du 9 mars 2005)

M. Willem Draps soulève le problème du remplacement par un suppléant. La proposition de modification du règlement prévoit, en son article 41*bis*, point 5, que le parlementaire dûment remplacé en application de l'article 25, points 2 et 3 du règlement est réputé présent. Quid si le suppléant pressenti pour remplacer un député ne se présente pas le jour de la réunion? Qui devra subir l'amputation de l'indemnité parlementaire?

M. Rudi Vervoort répond que, bien évidemment, ce sera l'effectif. C'est là un élément qui doit responsabiliser les groupes politiques.

Pour M. Didier Gosuin, cette proposition est intéressante mais il est important d'analyser la manière de gérer cette forme particulière de comptabilité. En effet, la proposition laisse à l'appréciation du Bureau élargi les modalités d'application du nouvel article réglementaire, ce qui peut être source de nombreux conflits. D'autre part, M. Didier Gosuin se demande s'il n'y a pas là une incitation, pour le député, à se faire membre des commissions où il y a le moins de votes pour éviter les sanctions financières – un résultat un peu comparable, en somme, au choix des options dans le système scolaire rénové. Dans certaines commissions, on travaille beaucoup; dans d'autres, il y a nettement moins de votes.

De heer Rudi Vervoort wijst erop dat een commissievergadering zonder stemmingen natuurlijk niet in de berekening opgenomen is.

De heer Jos Chabert vraagt zich af of men in dit verband gedacht heeft aan de kleine fracties. Anderzijds doet hij opmerken dat in het Europees Parlement, voor de berekening van de wedde van de parlementsleden, rekening wordt gehouden met de handtekening die zij plaatsen in een ad hoc register, en niet met hun aanwezigheid bij de stemmingen.

Volgens de heer Chabert, zal het zeer moeilijk worden om de aanwezigheid van de volksvertegenwoordigers in de commissie te controleren.

De heer Yaron Pesztat wijst erop dat een perfect systeem natuurlijk niet bestaat. De opmerkingen van de heer Didier Gosuin zijn pertinent, maar nu zijn er ook al volksvertegenwoordigers die rekenen en die, zodra zij deelgenomen hebben aan een aantal stemmingen – bijvoorbeeld van een vergadering tijdens welke ingestemd wordt met internationale verdragen – het niet meer nodig vinden om nog naar de volgende vergadering te komen. Men moet natuurlijk de mogelijke gevolgen van het voorstel onderzoeken, om de nefaste gevolgen ervan te voorkomen, maar men mag het kind niet met het badwater weggooien.

De heer Mohamed Daïf vindt dat punt 3 van het nieuwe artikel 41*bis* helemaal tegemoetkomt aan de eerste opmerking van de heer Jos Chabert : indien een parlements lid aan een vergadering van een andere commissie van het parlement, de Raad van de Vlaamse of de Franse Gemeenschapscommissie deelneemt, wordt hij beschouwd als aanwezig. Men kan zich natuurlijk vragen stellen bij de betekenis van de woorden « op hetzelfde ogenblik ».

Mevrouw Marie-Paule Quix is het eens met de heer Yaron Pesztat : een perfect systeem bestaat nu éénmaal niet. Aan de heer Jos Chabert zegt zij dat ook een handtekening aanleiding kan geven tot misbruik. Er is wel degelijk rekening gehouden met de kleine fracties. Trouwens, aan Nederlandstalige kant is men lid van twee commissies en niet meer : er zou dus geen probleem bestaan. De enigen die wel bevoordeeld zijn, zijn degenen die geen deel uitmaken van een erkende fractie. Dit is onvermijdelijk. Het voorstel als dusdanig is wel een stap in de goede richting.

De heer Jos Chabert geeft toe dat er ook misbruik kan zijn met het plaatsen van een handtekening in een register, maar in feite is er geen verschil, wat dat betreft, met het aanwezig zijn op het moment van een stemming. Het kan inderdaad zijn dat iemand zijn handtekening plaatst en nadien verdwijnt, maar het kan eveneens gebeuren dat iemand alleen maar opdaagt op het moment van de stemmingen.

De heer Didier Gosuin voegt eraan toe dat men, na aan de helft van de stemmingen te hebben deelgenomen, ertussenuit kan knijpen, zonder enige financiële gevolgen.

M. Rudi Vervoort fait remarquer qu'une réunion de commission sans votes n'est évidemment pas comptabilisée dans le calcul.

M. Jos Chabert se demande si, à cet égard, on a pensé aux petits groupes politiques. Par ailleurs, il fait remarquer qu'au Parlement européen le calcul de l'indemnité parlementaire se fait sur la base d'un registre ad hoc signé par les parlementaires, et non en fonction de leur présence lors des votes.

Pour M. Chabert, il sera extrêmement difficile de contrôler la présence des députés en commission.

M. Yaron Pesztat rétorque qu'un système parfait n'existe évidemment pas. Les remarques de M. Didier Gosuin sont pertinentes, mais déjà aujourd'hui, certains députés calculent et considèrent qu'une fois présents à un certain nombre de votes, par exemple lors d'une séance où assentiment est donné à des traités internationaux, ils peuvent se dispenser d'être présents lors de la séance suivante. Il faut évidemment analyser les conséquences possibles de la proposition pour éviter les effets pervers qu'elle pourrait induire, mais il ne conviendrait pas de jeter le bébé avec l'eau du bain.

M. Mohamed Daïf, pour sa part, considère que le point 3 du nouvel article 41*bis* répond parfaitement à la première objection de M. Jos Chabert : si un parlementaire siège dans une autre commission du Parlement, du PFB ou du RVG, il est réputé présent. On peut néanmoins s'interroger sur le sens des mots « au même moment ».

Mme Marie-Paule Quix est d'accord avec M. Yaron Pesztat : un système parfait n'existe évidemment pas. Elle répond à M. Jos Chabert qu'un système de signatures peut également donner lieu à des abus. On a effectivement tenu compte des petits groupes politiques. D'ailleurs, côté néerlandophone, personne ne siège dans plus de deux commissions : cela ne devrait donc pas poser de problème. Les seuls à être vraiment avantagés sont ceux qui ne font partie d'aucun groupe reconnu. C'est inévitable. La proposition en tant que telle est bien un pas dans la bonne direction.

M. Jos Chabert admet que des abus peuvent aussi avoir lieu quand il faut signer un registre, mais en pratique il n'y a pas de différence, à cet égard, avec la présence lors d'un vote. Quelqu'un peut parfaitement apposer sa signature et puis partir, mais il arrive aussi que quelqu'un arrive seulement au moment des votes.

M. Didier Gosuin ajoute qu'on pourrait parfaitement, après avoir participé à la moitié des votes, s'éclipser sans subir la moindre conséquence financière.

De heer Jean-Luc Vanraes doet opmerken dat men inderdaad wel weet wanneer iemand binnenkomt in een commissie, zijn naam staat trouwens aangegeven in het bulletin van de werkzaamheden. Hetzelfde kan dus gebeuren bij de stemming. Het enige probleem zou misschien kunnen zijn dat in bepaalde commissies, onder de Nederlandstalige leden, er commissieleden zijn die behoren tot een andere politieke fractie.

Mevrouw Marion Lemesre zegt dat het voorstel niet tot andere onrechtvaardigheden mag leiden. Het is duidelijk dat de grote fracties het voorstel veel gemakkelijker zullen kunnen naleven.

De heer Johan Demol stipt aan dat het voor de oppositie interessant is dat er een quorum nodig is voor een stemming, maar niet voor een interpellatie.

De voorzitter antwoordt op dat laatste bezwaar en herinnert aan punt 4 van het ontworpen artikel 41*bis* : « Voor de toepassing van dit artikel, wordt als aanwezig beschouwd, het parlementslid dat het quorum niet wil waarborgen en de vergadering verlaat op het moment van de stemmingen. » Vervolgens, wijst de voorzitter erop dat de diensten van het parlement hem een aantal vragen voorgelegd hebben over de praktische toepassing van het voorstel tot wijziging van het reglement. Hij stelt voor om de nota van de diensten aan de leden te bezorgen en de bespreking, onder andere op die basis, te hervatten tijdens de volgende vergadering van de commissie.

De heer Didier Gosuin is het eens met het voorstel : zoals hij al gezegd heeft, stelt hij vast dat de praktische regels voor de toepassing van het voorstel overgelaten worden aan het Bureau in uitgebreide samenstelling. Het zou dan ook nuttig zijn dat de diensten een overzicht opstellen van de problemen die zouden kunnen rijzen en waarover die instantie een beslissing zou moeten nemen.

3. Bespreking (vergadering van 20 april 2005)

De heer Denis Grimberghs staat erop de opmerkingen van de diensten punt per punt te behandelen (zie bijlage 1).

Het valt niet te ontkennen dat de volksvertegenwoordigers die lid van verschillende commissies zijn en die welke geen lid van een commissie zijn, ongelijk behandeld worden. Aangezien de volksvertegenwoordigers ruziën om lid van een commissie te zijn, lijkt het normaal dat ze daarvoor een prijs betalen.

Er rijst inderdaad een probleem met de situatie van de vervangers en, in het algemeen, van degenen die een vast commissielid vervangen. Er is dan ook een amendement (nr. 2) ingediend om dat probleem te regelen door, in voorkomend geval, de vervanger die zich ertoe verbonden heeft een afwezig vast lid te vervangen, te straffen. De

M. Jean-Luc Vanraes fait remarquer qu'en réalité on sait bien quand quelqu'un entre en commission : son nom figure de toute façon dans le bulletin des travaux. La même chose peut se passer lors du vote. Le seul problème pourrait être que dans certaines commissions, parmi les membres néerlandophones, il y aurait des commissaires appartenant à un autre groupe politique.

Pour Mme Marion Lemesre, il ne faudrait pas que la proposition soit source d'autres injustices. Il est clair qu'elle sera beaucoup plus facile à faire appliquer par les grands groupes.

M. Johan Demol signale que, pour l'opposition, il est intéressant qu'un quorum soit nécessaire pour un vote mais pas pour une interpellation.

Le président répond à cette dernière objection en rappelant le point 4 de l'article 41*bis* en projet : « est réputé présent pour l'application du présent article, le parlementaire qui, ne souhaitant pas assurer le quorum des présences, quitte la séance au moment des votes ». Ceci dit, le président signale que les services du Parlement lui ont transmis un certain nombre de questions qu'ils se posaient à propos de l'application pratique de cette proposition de modification du règlement. Il propose d'envoyer la note des services aux membres et de reprendre la discussion, notamment sur cette base, à la prochaine réunion de la commission.

M. Didier Gosuin se rallie à cette proposition : il constate en particulier, comme il l'a déjà dit, que les modalités pratiques de l'application de cette proposition sont laissées à l'appréciation du Bureau élargi. Il serait donc bon que les services imaginent les problèmes qui pourraient se présenter et qui devraient être tranchés par cette instance.

3. Discussion (réunion du 20 avril 2005)

M. Denis Grimberghs tient à répondre point par point aux observations formulées par les services (voir annexe 1).

L'inégalité de traitement entre les députés qui sont membres de plusieurs commissions et ceux qui ne sont membres d'aucune commission est indéniable mais, puisque les députés se battent pour être membre d'une commission, il paraît normal qu'ils en paient le prix.

En ce qui concerne la situation des suppléants et, de manière générale, de ceux qui remplacent un membre effectif d'une commission, un problème se pose en effet; aussi un amendement a-t-il été déposé (amendement n° 2) qui tend à régler ce problème en pénalisant, le cas échéant, le suppléant qui s'est engagé à siéger en remplacement d'un

indieners van het voorstel zijn ook goed op de hoogte van de ongelijke behandeling tussen de Brusselse volksvertegenwoordigers die in de Senaat zitting hebben en de andere volksvertegenwoordigers, maar ze vinden dat geen onoverkomelijk probleem.

Het is ten slotte duidelijk dat de organisatie van de telling van de aanwezigheden bij de stemmingen voor een aantal problemen zal zorgen. De commissievoorzitter, die de notulen ondertekent, zal terzake zijn verantwoordelijkheid moeten nemen. In dat kader, mag artikel 32.7 van het Reglement niet gewijzigd worden : alleen de vraag of men deelgenomen heeft aan een stemming is aan de orde en niet de vraag hoe men gestemd heeft. Er is dus geen naamafroeping in de strikte zin van het woord. Het is mogelijk om een oplossing te vinden voor de organisatieproblemen, hoe complex ze ook zijn.

De voorzitter voegt eraan toe dat de aanwezigheid van een tweede ambtenaar niet zo noodzakelijk lijkt als in de nota staat. Het staat wel vast dat de stemmingen minder snel moeten verlopen.

De griffier merkt op dat, in de commissies, de stemmingen soms zeer snel na elkaar worden gehouden en dat, in de praktijk, vooral de uitslag van de stemming van belang is voor de ambtenaar die de notulen opstelt. Hij vindt het bijgevolg opportuun om die ambtenaar te laten bijstaan door een andere ambtenaar die moet noteren welke volksvertegenwoordigers deelgenomen hebben aan de stemmingen.

De voorzitter voert als bezwaar aan dat, aangezien de stemmingen op voorhand aangekondigd zijn, de parlementsleden wellicht minder van de ene commissievergadering naar de andere zullen gaan.

De heer Willem Draps vindt het doel van het voorstel lovenswaardig, maar vreest dat de commissievoorzitters de stemmingen zullen groeperen, dat ze dan machinaal afgehaspeld zullen worden, wat tot een stortvloed aan stemmingen zal leiden. Dat zal de taak van de commissiesecretaris zeker niet vergemakkelijken.

Volgens de heer Didier Gosuin, is het zeer gemakkelijk om de stemmingen tijdens de plenaire vergadering te tellen. Dat is echter niet het geval voor commissievergaderingen. De telling waar men de commissiesecretaris om zal vragen, is niet zo gemakkelijk als men beweert. Heel die procedure zal het wetgevend werk bemoeilijken, met als enig doel de leden van de meerderheid ertoe aan te zetten aanwezig te zijn wanneer in de commissies gestemd wordt.

Volgens de heer Joël Riguelle gaat het erom de leden van de oppositie ertoe aan te zetten om deel te nemen aan de vergaderingen.

De heer Denis Grimberghs voegt eraan toe dat de commissievoorzitters verantwoordelijk zijn voor de wijze

effectif absent. Quant à l'inégalité de traitement entre les députés bruxellois qui siègent au Sénat et les autres députés, cette situation aussi est bien connue des auteurs de la proposition mais ne leur paraît pas constituer une difficulté insurmontable.

Il est clair enfin que l'organisation de la comptabilisation des présences aux votes posera un certain nombre de problèmes. C'est au président de la commission, qui en signe les procès-verbaux, à assumer ses responsabilités en la matière. Il ne faut pas, dans ce cadre, modifier l'article 32, point 7 du règlement : la seule question qui se pose est de savoir si on a participé à un vote, pas de savoir comment on a voté. Il n'y a donc pas d'appel nominal au sens strict du mot. Quelle que soit la complexité des problèmes d'intendance, il est possible de les résoudre.

Le président ajoute que la présence d'un second fonctionnaire ne semble pas être aussi indispensable que ne l'affirme la note. Il est clair, cela étant, que les votes devront se faire moins vite.

Le greffier fait observer qu'en commission, les votes se succèdent parfois très rapidement et qu'en réalité, c'est surtout le résultat du vote qui a de l'importance pour le fonctionnaire qui rédige le procès-verbal. Il semble donc opportun de lui adjoindre un autre agent chargé de noter quels sont les participants aux votes.

Le président objecte que les votes étant annoncés, il y aura sans doute moins de « voyages » de parlementaires d'une commission à une autre.

M. Willem Draps estime louable l'objectif de la proposition mais craint que les présidents de commission ne regroupent les votes, que ceux-ci acquièrent ainsi un caractère mécanique et qu'on aboutisse à des votes « en rafale », ce qui ne facilitera assurément pas la tâche du secrétaire de la commission.

Pour M. Didier Gosuin, il est extrêmement facile de comptabiliser les votes en séance plénière, mais il en va autrement en commission. La comptabilité qu'on va demander au secrétaire de commission n'est pas aussi aisée qu'on le dit. Toute cette procédure va alourdir le travail législatif, et ce dans un seul but : inciter les membres de la majorité à être présents lors des votes en commission.

M. Joël Riguelle conteste : il s'agit d'inciter l'opposition à être présente.

M. Denis Grimberghs ajoute que les présidents de commission sont responsables de la manière dont se tiennent

waarop de werkzaamheden van hun commissie verlopen. Zij moeten erop toezien dat de stemmingen niet gegroepeerd worden. Het is niet noodzakelijk om zo te werk te gaan, integendeel : telkens wanneer de bespreking van een artikel gesloten wordt, moet men over het artikel stemmen. Als alle stemmingen, desondanks, vlak na elkaar gehouden worden, moet de commissievoorzitter ze zo organiseren dat de stemmers geteld kunnen worden en dat hun naam genoteerd kan worden.

De voorzitter vindt dat een deel van het debat bemoeilijkt wordt, omdat we weten hoe het er nu aan toe gaat. Men moet zich afvragen wat men wil in de toekomst. Het zijn de commissies die het fundamentele werk, namelijk de bespreking van de ontwerpen en voorstellen, verrichten. De aanwezigheid van de volksvertegenwoordigers op de commissievergaderingen is dan ook een must.

De heer Jacques Simonet vreest dan men het Reglement hier de rol van de « whips » in het Engels Parlement laat spelen. Hoe kan men, om gegroepeerde stemmingen te voorkomen, beletten dat parlementsleden de vergadering verlaten als ze vaststellen dat het quorum niet aanwezig is. Het is niet de taak van de oppositie om te zorgen voor het quorum op de commissievergaderingen.

De heer Joël Riguelle werpt op dat de volksvertegenwoordigers betaald worden om deel te nemen aan de vergaderingen.

De heer Jacques Simonet repliceert dat ze niet betaald worden om voor het quorum te zorgen. Het gevaar bestaat dat de meerderheid vaststelt dat het quorum afwezig is, de vergadering verlaat en de stemmingen naar het einde van de vergadering verschuift om daadwerkelijk een stortvloed aan stemmingen te houden, met alle praktische problemen van dien.

De voorzitter vindt het voorliggend voorstel hoe dan ook nuttig : het is normaal dat meerderheid en oppositie deelnemen aan de commissiebesprekingen. Het is ook normaal dat de oppositie opmerkt dat er niet genoeg leden van de meerderheid zijn om te kunnen stemmen. Wanneer voldaan is aan de voorwaarden voor normaal parlementair werk, moeten de commissieleden of hun vervangers aanwezig zijn en een standpunt innemen over de teksten die hun voorgelegd worden. In feite, zouden tijdens elke commissievergadering vijftien parlementsleden aan de werkzaamheden moeten deelnemen. Het besproken voorstel, dat aldus geamendeerd wordt, eerbiedigt de rechten van de meerderheid en de oppositie.

De heer Jean-Luc Vanraes stelt dat het ontbreken van een quorum een eeuwig probleem is als het budget van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie moet worden aangenomen. Het voorstel dat nu ter discussie is zal zeker bijdragen tot een oplossing van dit probleem.

De heer Jacques Simonet wijst erop dat men in de commissie niet alleen aanwezig moet zijn op het moment van

les travaux de leur commission. C'est à eux de veiller à ce qu'on ne regroupe pas les votes. Il n'est pas indispensable de procéder ainsi, au contraire : chaque fois qu'un débat est terminé sur un article, il faut voter sur cet article. Si malgré tout des votes « en rafale » ont lieu, c'est au président de la commission qu'il incombe de les organiser comme il convient afin de pouvoir comptabiliser les votants et indiquer leurs noms.

Le président estime qu'une partie du débat est polluée par le fait que nous savons comment les choses fonctionnent aujourd'hui. Il faut s'interroger sur ce que nous voulons dans le futur. C'est en commission que se déroule le travail fondamental d'examen des projets et des propositions; c'est donc là que la présence des députés est, en particulier, indispensable.

M. Jacques Simonet craint qu'on ne fasse jouer ici au règlement le rôle des whips au Parlement anglais. Comment, pour éviter des votes « en rafale », empêcher que des parlementaires, actant une absence de quorum, ne quittent la réunion ? Ce n'est pas à l'opposition d'assurer les présences en commission.

M. Joël Riguelle objecte que les députés sont payés pour être présents.

Mais pas pour assurer le quorum, rétorque M. Jacques Simonet. On risque de voir la majorité, constatant l'absence de quorum, quitter la réunion et reporter les votes en fin de séance pour procéder effectivement à des votes « en rafale », avec toutes les difficultés pratiques qui en naissent.

Le président voit en tout cas un intérêt à la proposition à l'examen : il est normal que majorité et opposition participent aux discussions en commission. Il est normal aussi que l'opposition fasse observer que la majorité n'est pas en nombre pour voter. Ceci dit, quand les conditions d'un travail parlementaire normal sont réunies, les membres des commissions ou leurs suppléants doivent être présents et prendre position sur les textes qui leur sont soumis. En réalité, il faudrait qu'à chaque réunion de commission, quinze parlementaires participent aux travaux. Telle qu'amendée, la proposition en discussion respecte les droits de la majorité et de l'opposition.

M. Jean-Luc Vanraes affirme que l'absence de quorum est un éternel problème lorsqu'il faut voter le budget de la Commission communautaire commune. La proposition en discussion contribuera certainement à résoudre ce problème.

M. Jacques Simonet rappelle qu'en commission, il ne faut pas seulement être là au moment où l'on vote. Peut-

de stemmingen. Misschien zou men verder moeten gaan en stellen dat de commissie haar werkzaamheden de dag zelf niet kan hervatten ingeval bij een stemming over de procedure blijkt dat het quorum niet aanwezig is.

Mevrouw Marion Lemesre komt terug op de nota van de diensten en op de opmerking in punt 2.4. Is het juist dat er geen tweede ambtenaar aanwezig hoeft te zijn? Hoe staat met het bewijs van aanwezigheid bij een stemming?

De heer Denis Grimberghs antwoordt dat er notulen zijn.

De griffier wijst erop dat, in dat geval, de naam van de op het moment van de stemming aanwezige leden genoemd zal moeten worden in de notulen.

De heer Mohamed Daïf vraagt wat de woorden « op hetzelfde ogenblik » in het amendement en in de originele tekst van het wijzigingsvoorstel betekenen.

De voorzitter antwoordt dat dit geval zich voordoet wanneer de commissies van de ene en de andere assemblee op hetzelfde moment bijeengeroepen zijn.

De heer Jacques Simonet herinnert eraan dat hij in dat verband een voorstel van amendement (nr. 1) heeft ingediend.

De voorzitter voegt eraan toe dat een Brussels parlements lid als eerste taak heeft deel te nemen aan de vergaderingen van het Brussels Parlement.

De heer Jacques Simonet betwist die interpretatie: het Belgisch institutioneel bestel is oneindig veel complexer!

Mevrouw Isabelle Emmery geeft dat toe, maar er kunnen altijd oplossingen gevonden worden voor agendaproblemen.

De voorzitter stelt, bij mondeling amendement, voor om de overgangsbepaling in het oorspronkelijke artikel 1 te schrappen omdat ze geen zin meer heeft en in plaats daarvan een nieuw artikel 3 toe te voegen, luidend: « Deze wijziging van het reglement treedt in werking op 1 juli 2005 ».

4. Stemming over de artikelen

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 20 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 19 stemmen bij 1 onthouding. De afgevaardigden van de Vlaams Belang-fractie weigeren deel te nemen aan de stemming omdat ze niet beschikken over de Nederlandse tekst van

être faudrait-il aller plus loin et considérer qu'en cas de vote de procédure constatant l'absence de quorum, la commission ne peut pas reprendre ses travaux le jour même.

Mme Marion Lemesre revient sur la note des services et sur l'observation mentionnée au point 2.4. Est-il exact qu'il ne faut pas prévoir de personnel supplémentaire? Qu'en est-il de la preuve de la présence lors d'un vote?

M. Denis Grimberghs répond qu'il y a un procès-verbal.

Le greffier souligne que, dans ce cas, le nom des membres présents au moment des votes devra être indiqué au procès-verbal.

M. Mohamed Daïf demande ce que recouvrent les termes « au même moment » qui se retrouvent dans l'amendement et dans le texte original de la proposition de modification.

Le président répond que ce cas se présente lorsque les commissions de l'une et l'autre assemblée sont convoquées simultanément.

M. Jacques Simonet rappelle qu'il a déposé sur ce point une proposition d'amendement (amendement n° 1).

Le président ajoute que le premier devoir d'un parlementaire bruxellois est d'être présent au Parlement bruxellois.

M. Jacques Simonet conteste cette interprétation: l'édifice institutionnel belge est infiniment plus complexe!

Mme Isabelle Emmery reconnaît que l'architecture institutionnelle belge est complexe: mais il y a toujours des solutions pour les problèmes d'agenda.

Le président propose, par amendement oral, de supprimer la disposition transitoire prévue originellement à l'article 1^{er}: elle n'a, en effet, plus aucun sens. Il propose d'ajouter en lieu et place un article 3 nouveau, disposant: « La présente modification du règlement entre en vigueur le 1^{er} juillet 2005. ».

4. Vote des articles

L'amendement n° 1 est adopté par 20 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 2 est adopté par 19 voix et 1 abstention. Les représentants du groupe Vlaams Belang refusent de participer à ce vote parce qu'ils ne disposent pas du texte néerlandais de l'amendement; M. Jacques Simonet s'abs-

het amendement. De heer Jacques Simonet onthoudt zich omdat hij vindt dat men de MR-fractie de kans had moeten geven om dat amendement mede te ondertekenen.

Artikel 1, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 20 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 20 stemmen bij 3 onthoudingen.

Het mondelinge amendement tot toevoeging van een nieuw artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

5. Stemming over het geheel

Het voorstel tot wijziging van het Reglement, aldus geamendeerd, wordt in zijn geheel aangenomen met 20 stemmen bij 3 onthoudingen.

6. Lezing en goedkeuring van het verslag

Het verslag wordt goedgekeurd bij eenparigheid van de 15 aanwezig leden.

De Rapporteur,

Joël RIGUELLE

De Voorzitter,

Eric TOMAS

tient parce qu'il aurait aimé que le groupe MR puisse co-signer cet amendement.

L'article 1^{er}, amendé, est ensuite adopté par 20 voix et 3 abstentions.

L'article 2 est adopté par 20 voix et 3 abstentions.

L'amendement oral créant un nouvel article 3 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

5. Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition de modification du Règlement, telle qu'amendée, est adoptée par 20 voix et 3 abstentions.

6. Lecture et approbation du rapport

Le rapport est approuvé à l'unanimité des 15 membres présents.

Le Rapporteur,

Joël RIGUELLE

Le Président,

Eric TOMAS

Tekst aangenomen door de commissie

Artikel 1

In het reglement, wordt een (nieuw) artikel 41*bis* ingevoegd, luidend :

« i) deelname aan de werkzaamheden van de commissies

Artikel 41*bis*

1. Onverminderd de toepassing van artikel 65*bis*, wordt de parlementaire vergoeding voor 100 % toegekend als het parlementslicid aanwezig is op 80 % van de vergaderingen van de commissie waarvan hij vast lid is.

De vergoeding wordt verminderd met 10 % als de betrokkene aanwezig is op minder dan 80 % van de vergaderingen van de commissie waarvan hij vast lid is.

Als de betrokkene aanwezig is op minder dan 70 % of 50 % van de vergaderingen, wordt de vergoeding respectievelijk met 30 % of 60 % verminderd.

2. Als aanwezig op een vergadering wordt beschouwd, het lid dat deelneemt aan het merendeel van de stemmingen die op de agenda ingeschreven zijn.

3. Voor de toepassing van dit artikel, wordt als aanwezig beschouwd, het parlementslicid dat op hetzelfde ogenblik deelneemt aan een vergadering van een andere commissie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie of de Raad van de Franse Gemeenschapscommissie.

4. Voor de toepassing van dit artikel, wordt als aanwezig beschouwd, het parlementslicid dat op hetzelfde ogenblik deelneemt aan een vergadering van het Parlement van de Franse Gemeenschap.

Het Bureau in uitgebreide samenstelling van het Brussels Parlement behoort bij de Griffie van het Parlement van de Franse Gemeenschap navraag te doen of de Brusselse leden aanwezig waren bij de stemmingen in de commissie en in de plenaire vergadering en moet daarmee rekening houden voor de eindafrekening van de aanwezigheden en de afwezigheden.

5. Voor de toepassing van dit artikel, wordt als aanwezig beschouwd, het parlementslicid dat het quorum niet wil waarborgen en de vergadering verlaat op het moment van de stemmingen. In dat geval, verwittigt hij de voorzitter en ondertekent hij een ad hoc aanwezigheidsboek.

6. Voor de toepassing van dit artikel, wordt als aanwezig beschouwd, het parlementslicid dat voor een parlement of een regering een opdracht vervult.

Texte adopté par la commission

Article 1^{er}

Dans le règlement, il est introduit un article 41*bis* (nouveau) rédigé comme suit :

« i) de la participation au travail des commissions

Article 41*bis*

1. Sans préjudice de l'application de l'article 65*bis*, l'indemnité parlementaire est attribuée à concurrence de 100 % si le parlementaire est présent à 80 % des séances des commissions dont il est membre effectif.

L'indemnité est amputée de 10 % si l'intéressé est présent à moins de 80 % des séances des commissions dont il est membre effectif.

Si la présence en séance est inférieure à 70 % ou 50 %, la retenue est respectivement de 30 ou 60 %.

2. Est considéré comme présent à une séance, celui qui a participé à la majorité des votes inscrits à l'ordre du jour.

3. Est réputé présent pour l'application du présent article, le parlementaire qui au même moment siège dans une autre commission du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, de l'Assemblée de la Commission communautaire française ou de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande.

4. Est réputé présent pour l'application du présent article, le parlementaire qui au même moment siège au Parlement de la Communauté française.

Il appartient au Bureau élargi du Parlement bruxellois de vérifier auprès du Greffe du Parlement de la Communauté française, la présence des membres bruxellois aux votes en commission et en séance plénière et d'en tenir compte pour le décompte final des présences et absences.

5. Est réputé présent pour l'application du présent article, le parlementaire qui, ne souhaitant pas assurer le quorum des présences, quitte la séance au moment des votes. Dans ce cas, il avertit le président et signe le livre de présence ad hoc.

6. Est réputé présent pour l'application du présent article, le parlementaire qui remplit une mission pour le compte d'un parlement ou d'un gouvernement.

Als aanwezig wordt eveneens beschouwd, het parlements­lid dat met toepassing van artikel 25, punt 2 en 3 van het reglement is vervangen. In dat geval, deelt de vervan­ger, vóór de vergadering en schriftelijk, de commissie­voorzitter de naam mee van het parlements­lid dat hij ver­vangt. Zodra die formaliteit is vervuld, wordt de financiële sanctie overgedragen op de vervanger als deze de verga­dering in kwestie niet bijwoont.

7. Het Bureau in uitgebreide samenstelling kan een uit­zondering maken in geval van afwezigheid wegens ziekte, ongeval of overmacht.

Het Bureau in uitgebreide samenstelling wordt belast met het vaststellen van de regels voor de toepassing van dit artikel.

Het Bureau doet tijdens de eerstvolgende vergadering uitspraak over onvoorziene of twijfelgevallen, alsook over geschillen betreffende de aanwezigheden. ».

Artikel 2

In het reglement, wordt een (nieuw) artikel 65bis inge­voegd, luidend :

« k) aanwezigheid tijdens de plenaire vergaderingen

Artikel 65bis

1. De parlementaire vergoeding die bedoeld wordt in de beslissing van 13 juli 1989 betreffende de vergoeding van de raadsleden en de vergoeding van de leden van het Bureau wordt voor 100 % toegekend als het parlements­lid aanwezig is op 80 % van de plenaire vergaderingen.

De vergoeding wordt met 10 % verminderd als het par­lements­lid aanwezig is op minder dan 80 % van de plenaire vergaderingen.

Als het parlements­lid aanwezig is op minder dan 70 of 50 % van de plenaire vergaderingen, wordt de vergoeding met respectievelijk 30 of 60 % verminderd.

2. Als aanwezig op een vergadering wordt beschouwd, het parlements­lid dat deelneemt aan het merendeel van de stemmingen die op de agenda ingeschreven zijn.

3. Als aanwezig worden beschouwd, de parlements­leden die een opdracht vervullen voor een parlement of een regering.

4. Het Bureau in uitgebreide samenstelling kan een uit­zondering maken in geval van afwezigheid wegens ziekte, ongeval of overmacht.

Het Bureau in uitgebreide samenstelling wordt belast met het vaststellen van de regels voor de toepassing van de vorige punten.

Est également réputé présent le parlementaire dûment remplacé en application de l'article 25, points 2 et 3, du règlement. Dans ce cas, le remplaçant informe préalablement à la séance et par écrit le président de la commission de l'identité du parlementaire qu'il remplace. Une fois cette formalité accomplie, la sanction financière est reportée sur le remplaçant si celui-ci n'est pas présent à la dite séance.

7. Le Bureau élargi peut faire une exception en cas d'absence pour maladie, d'accident ou de force majeure.

Le Bureau élargi est chargé de fixer les modalités d'application du présent article.

Les cas non prévus ou douteux ainsi que les litiges relatifs aux présences sont tranchés par le Bureau élargi lors de sa première réunion utile. ».

Article 2

Dans le règlement, il est introduit un article 65bis (nouveau) rédigé comme suit :

« k) de la participation aux séances plénières

Article 65bis

1. L'indemnité parlementaire visée par la décision du 13 juillet 1989 concernant l'indemnité des conseillers et l'indemnité des membres du Bureau est attribuée à concurrence de 100 % si le parlementaire est présent à 80 % des séances plénières.

L'indemnité est amputée de 10 % si l'intéressé est présent à moins de 80 % des séances plénières.

Si la présence est inférieure à 70 ou à 50 %, la retenue est respectivement de 30 ou de 60 %.

2. Est considéré comme présent à une séance celui qui a participé à la majorité des votes inscrits à l'ordre du jour.

3. Sont réputés présents les parlementaires qui remplissent une mission pour le compte d'un parlement ou d'un gouvernement.

4. Le Bureau élargi peut faire une exception en cas d'absence pour maladie, d'accident ou de force majeure.

Le Bureau élargi est chargé de fixer les modalités d'application des points qui précèdent.

Het Bureau in uitgebreide samenstelling doet tijdens de eerstvolgende vergadering uitspraak over onvoorziene of twijfelgevallen, alsook over geschillen betreffende de aanwezigheden. ».

Artikel 3

Deze wijziging van het reglement treedt in werking op 1 juli 2005.

Les cas non prévus ou douteux ainsi que les litiges relatifs aux présences sont tranchés par le Bureau élargi lors de sa première réunion utile. ».

Article 3

La présente modification du règlement entre en vigueur le 1^{er} juillet 2005.

Bijlagen

Bijlage 1

Nota aan de leden van de Bijzondere Commissie voor het Reglement

Betreft : voorstel tot wijziging van het reglement – stuk nr. A-91/1 – 2004/2005.

1. Het bovenvermelde stuk strekt ertoe het reglement van het parlement te wijzigen, enerzijds door het bedrag van de parlementaire vergoeding te koppelen aan de aanwezigheid in de commissie, anderzijds door datzelfde bedrag te koppelen aan de aanwezigheid in de plenaire vergadering (eerder dan aan de deelneming aan elke stemming die op de agenda staat). In de twee gevallen, wordt de volksvertegenwoordig(st)er die aan de meerderheid van de stemmen heeft deelgenomen, beschouwd als aanwezig op een vergadering.
2. Wat de aanwezigheden in de commissie betreft, werpt dit voorstel tot wijziging van het reglement een aantal principekwesaties op en doet het een aantal toepassingsproblemen rijzen.
 - 2.1. Sommige volksvertegenwoordigers zijn van geen enkele commissie lid. Elk lid van een politieke fractie die in de commissies vertegenwoordigd is, moet natuurlijk wel lid zijn van ten minste één commissie : er zal echter al een verschillende behandeling ontstaan tussen degenen die lid zijn van verschillende commissies en de anderen. En wat gezegd van de volksvertegenwoordigers die geen lid zijn van een erkende politieke fractie of die lid zijn van een fractie die niet in de commissies vertegenwoordigd is ? ⁽¹⁾
 - 2.2. In tegenstelling tot de plenaire vergadering, kunnen de volksvertegenwoordigers in de commissie, overeenkomstig artikel 25, punten 2 en 3, in de plaats van een lid stemmen. Het voorstel in kwestie bepaalt natuurlijk wel dat, in dat geval, het vervangen lid als aanwezig beschouwd wordt. Maar zou men er niet beter aan doen de aanwezigheid van zijn vervanger te belonen ? Die laatste neemt immers deel aan de werkzaamheden in de commissie en het zou passen in de logica van het voorstel dat die inzet positieve gevolgen heeft voor de vergoeding van de volksvertegenwoordiger.
 - 2.3. In tegenstelling tot wat in de plenaire vergadering gebeurt, waar alleen de stemming over het geheel der ordonnances, verordeningen en resoluties bij naamafroeping (artikel 60, punt 3 van het Reglement) moet gebeuren, brengen de commissies alle artikelen van de hun verwezen teksten in stemming, zelfs wanneer ze niet geamendeerd zijn. Het aantal stemmen waarmee rekening moet worden gehouden, kan bijgevolg hoog oplopen.
 - 2.4. Artikel 32, punt 7, van het reglement bepaalt dat er in de commissie niet bij naamafroeping wordt gestemd. Is bovenvermeld voorstel dan niet in strijd met dat artikel ?

Er is bijgevolg geen spoor – behalve de uitslag – van de stemming in commissie. Als dit voorstel aangenomen wordt, zal er een register moet worden bijgehouden, waarvoor de commissie-secretaris verantwoordelijk zal zijn. Bij gebrek aan gedrukte stemuitslagen, zoals voor de plenaire vergadering, die eventueel als bewijs of getuigenis kunnen dienen, zal die verantwoordelijkheid zeer groot zijn. In de praktijk, zal het nagenoeg noodzakelijk zijn dat er een register ad hoc wordt bijgehouden en dat een tweede ambtenaar aanwezig is.

(1) Er zij op gewezen dat het stelsel dat thans van toepassing is voor de plenaire vergaderingen, reeds leidt tot een ongelijke behandeling omdat de Brusselse volksvertegenwoordigers die in de Senaat zitting hebben en die door de Senaat vergoed worden, de facto vrijgesteld worden.

Annexes

Annexe 1

Note aux membres de la Commission spéciale du Règlement

Concerne : Proposition de modification du règlement – doc. n° A-91/1 – 2004/2005.

1. Le document sous rubrique propose de modifier le règlement du Parlement, d'une part en liant le montant de l'indemnité parlementaire à la présence en commission, de l'autre en liant ce même montant à la présence en séance plénière (plutôt qu'à la participation à chacun des votes inscrits à l'ordre du jour). Dans les deux cas, sera considéré comme présent à une séance le/la député(e) qui a participé à la majorité des votes inscrits à l'ordre du jour.
2. Quant aux présences en commission, cette proposition de modification du règlement paraît soulever un certain nombre de questions de principe et de difficultés d'application.
 - 2.1. Certains députés ne font partie d'aucune commission. Certes, chaque membre d'un groupe politique représenté en commission doit faire partie d'au moins une commission : mais il y aura, déjà, une inégalité de traitement entre ceux qui sont membres de plusieurs commissions et les autres. Que dire alors des députés qui ne font pas partie d'un groupe politique reconnu, ou font partie d'un groupe non représenté en commission ? ⁽¹⁾
 - 2.2. Contrairement à la séance plénière, les députés peuvent, en commission, voter à la place d'un membre en application de l'article 25, points 2 et 3. Certes, la proposition sous rubrique prévoit que, dans ce cas, le membre remplacé est réputé présent. Mais n'y aurait-il pas lieu de valoriser la présence de son remplaçant ? Celui-ci, en effet, participe au travail en commission et il serait conforme à la logique de la proposition que cette participation ait un impact positif sur son indemnité.
 - 2.3. Contrairement à ce qui se passe en séance plénière, où seul le vote sur l'ensemble des ordonnances, règlements et résolutions doit se faire par appel nominal (article 60, point 3 du règlement), les commissions mettent aux voix chacun des articles des textes qui leur sont renvoyés, même lorsqu'ils ne font pas l'objet d'amendements. Le nombre de votes à prendre en considération risque donc d'être considérable.
 - 2.4. L'article 32, point 7 du règlement dispose qu'il n'y a pas, en commission, de vote par appel nominal. La proposition sous rubrique n'est-elle dès lors pas en contradiction avec cet article ?

Subsidiairement, il n'existe donc aucun trace – autre que son résultat – du vote émis en commission. Si elle est adoptée, la proposition sous rubrique rendra indispensable la tenue d'un registre dont le secrétaire de commission assumera la responsabilité. Faute des feuilles de vote imprimées en séance plénière, qui permettent le cas échéant de servir de preuve ou de témoin, cette responsabilité sera lourde. Dans la pratique la tenue d'un registre ad hoc et la présence d'un second fonctionnaire seront quasi indispensables.

(1) A noter : le régime qui est actuellement d'application pour les séances plénières crée déjà une inégalité de traitement, puisque les députés bruxellois qui siègent au Sénat, et dont l'indemnité est prise en charge par le Sénat, en sont exemptés dans les faits.

Bijlage 2**Amendementen**

Nr. 1 (van de heer Jacques SIMONET en mevrouw Françoise BERTIEAUX)

Artikel 1

In artikel 1 wordt een punt 3bis ingevoegd luidende :

« 3bis. Voor de toepassing van dit artikel, wordt als aanwezig beschouwd het parlements lid dat op hetzelfde ogenblik deelneemt aan een vergadering van het Parlement van de Franse Gemeenschap.

Het Bureau in uitgebreide samenstelling van het Brussels Parlement behoort bij de Griffie van het Parlement van de Franse Gemeenschap navraag te doen of de Brusselse leden aanwezig waren bij de stemmingen in de commissie en in de plenaire vergadering en moet hiermee rekening houden voor de eindafrekening van de aanwezigheden en de afwezigheden. ».

VERANTWOORDING

Artikel 24, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt dat de Franse Gemeenschapsraad uit 75 leden van de Waalse Gewestraad en uit 19 leden gekozen uit en door de Franse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad bestaat.

Het lijkt onbillijk en onevenwichtig om onze Brusselse vertegenwoordigers die zitting hebben in deze assemblee te benadelen. Dit voorstel staat immers toe dat de parlementsleden die op hetzelfde ogenblik deelnemen aan een andere commissie van de BHR, van de ACCF of van de RVG als aanwezig worden beschouwd, maar dit is niet het geval met de Brusselse leden van het Parlement van de Franse Gemeenschap die vaak op hetzelfde ogenblik deelnemen aan een vergadering van die assemblee.

Het voorstel van wijziging van het reglement voert een verschil in behandeling in tussen de parlementsleden.

Daarom werkt dit amendement die discriminatie van de parlementsleden die tegelijk deelnemen aan de vergaderingen van verschillende assemblees weg.

Nr. 2 (van mevrouw Isabelle EMMERY, de heer Jean-Luc VANRAES, mevrouw Marie-Paule QUIX, de heren Yaron PESZTAT en Denis GRIMBERGHS)

Artikel 41bis

Punt 5 te vervangen door hetgeen volgt :

Annexe 2**Amendements**

N° 1 (de M. Jacques SIMONET et Mme Françoise BERTIEAUX)

Article 1^{er}

A l'article 1^{er}, il est inséré un point 3bis, rédigé comme suit :

« 3bis. Est réputé présent pour l'application du présent article, le parlementaire qui au même moment siège au Parlement de la Communauté française.

Il appartient au Bureau élargi du Parlement bruxellois de vérifier auprès du Greffe du Parlement de la Communauté française, la présence des membres bruxellois aux votes en commission et en séance plénière et d'en tenir compte pour le décompte final des présences et absences. ».

JUSTIFICATION

La loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles stipule en son article 24, § 3, que le Conseil de la Communauté française se compose de 75 membres du Conseil régional wallon et de 19 membres élus par le groupe linguistique français du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale en son sein.

Il paraît injuste et déséquilibré de pénaliser nos représentants bruxellois siégeant au sein de cette assemblée. En effet, si la présente proposition autorise que soient réputés présents les parlementaires qui siègent au même moment dans une autre commission du CRB, de l'ACCF ou de la RVG, il n'en va pas de même pour les membres bruxellois du Parlement de la Communauté française qui sont souvent amenés à siéger en même temps dans cette assemblée.

La proposition de modification du règlement instaure une différence de traitement entre les parlementaires.

C'est pourquoi, l'amendement corrige cette discrimination entre les parlementaires amenés à siéger en même temps au sein de différentes assemblees.

N° 2 (de Mme Isabelle EMMERY, M. Jean-Luc VANRAES, Mme Marie-Paule QUIX, MM. Yaron PESZTAT en Denis GRIMBERGHS)

Article 41bis

Remplacer le point 5 par ce qui suit :

« 5. Voor de toepassing van dit artikel, wordt als aanwezig beschouwd, het parlements lid dat voor een parlement of een regering een opdracht vervult.

Als aanwezig wordt eveneens beschouwd, het parlements lid dat met toepassing van artikel 25, punt 2 en 3 van het reglement is vervangen. In dat geval, deelt de vervanger, vóór de vergadering en schriftelijk, de commissievoorzitter de naam mee van het parlements lid dat hij vervangt. Zodra die formaliteit is vervuld, wordt de financiële sanctie overgedragen op de vervanger als deze de vergadering in kwestie niet bijwoont. ».

VERANTWOORDING

Het kan gebeuren dat de plaats vervanger van een volksvertegenwoordiger geen deel uitmaakt van dezelfde fractie als die laatste. De volksvertegenwoordiger die zich laat vervangen, moet echter kunnen rekenen op de aanwezigheid van zijn plaatsvervanger. Het voorgestelde amendement voert dus een regeling in waarbij de financiële sanctie wordt overgedragen op de plaatsvervanger die er schriftelijk en voor de commissievergadering begint mee instemt om zijn collega te vervangen.

« 5. Est réputé présent pour l'application du présent article, le parlementaire qui remplit une mission pour le compte d'un parlement ou d'un gouvernement.

Est également réputé présent le parlementaire dûment remplacé en application de l'article 25, points 2 et 3, du règlement. Dans ce cas, le remplaçant informe préalablement à la séance et par écrit le président de la commission de l'identité du parlementaire qu'il remplace. Une fois cette formalité accomplie, la sanction financière est reportée sur le remplaçant si celui-ci n'est pas présent à la dite séance. ».

JUSTIFICATION

Il peut arriver que le suppléant d'un député ne fasse pas partie du même groupe politique que ce dernier. Or le député qui se fait remplacer doit pouvoir compter sur la présence de son suppléant. L'amendement proposé met donc en place un système de report de la sanction financière sur le suppléant qui accepte par écrit et préalablement à la séance de commission de remplacer son collègue.

