

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2004-2005

3 MAART 2005

**Koninklijke Commissie voor
Monumenten en Landschappen**

VERSLAG

uitgebracht namens de Commissie
voor de Ruimtelijke Ordening,
de Stedenbouw en het Grondbeleid

door mevr. Céline FREMAULT (F) en
mevr. Viviane TEITELBAUM (F)

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heer Mohamed Azzouzi, mevr. Véronique Jamoulle, de heer Mohamed Lahlali, mevr. Fatiha Saïdi, de heer Bernard Clerfayt, mevr. Isabelle Molenberg, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Céline Fremault, de heren Joël Riguelle, Yaron Pesztat, mevr. Els Ampe, de heer Jos Chabert.

Plaatsvervangers : de heer Mohammadi Chahid, mevr. Martine Payfa, de heren Jacques Simonet, Hervé Doyen.

Andere leden : de heer Frederic Erens, mevr. Jacqueline Rousseaux.

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2004-2005

3 MARS 2005

**Commission Royale des
Monuments et des Sites**

RAPPORT

fait au nom de la Commission
de l'Aménagement du Territoire,
de l'Urbanisme et de la Politique foncière

par Mmes Céline FREMAULT (F) et
Viviane TEITELBAUM (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : M. Mohamed Azzouzi, Mme Véronique Jamoulle, M. Mohamed Lahlali, Mme Fatiha Saïdi, M. Bernard Clerfayt, Mmes Isabelle Molenberg, Viviane Teitelbaum, Céline Fremault, MM. Joël Riguelle, Yaron Pesztat, Mme Els Ampe, M. Jos Chabert.

Membres suppléants : M. Mohammadi Chahid, Mme Martine Payfa, MM. Jacques Simonet, Hervé Doyen.

Autres membres : M. Frederic Erens, Mme Jacqueline Rousseaux.

Inhoudstafel

I. 1. Hoorzittingen met de heer Jacques Degryse, voorzitter van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, met de heer Guido Stegen, ondervoorzitter van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen en met mevrouw Anne Van Loo, secretaris, in verband met de werking van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen.....	3
I. 2. Gedachtewisseling.....	12
II. 1. Hoorzitting met het Bestuur van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting.....	21
II. 2. Gedachtewisseling.....	24
III. 1. Hoorzitting van de heer Philippe Moureaux, Voorzitter van de Conferentie van Burgemeesters van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.....	31
III. 2. Gedachtewisseling.....	35
IV. 1. Hoorzitting van de heer Pierre Thonon, Secretaris-generaal van het Verbond van Ondernemingen te Brussel	42
IV. 2. Gedachtewisseling.....	44
V. 1. Hoorzitting van mevr. Hilde Geens van de Brusselse Raad voor het Leefmilieu, van de heer Raphaël Rastelli van de vzw Pétitions-Patrimoine en van mevr. Anne-France Rihoux van Inter-Environnement.....	48
V. 2. Gedachtewisseling.....	54
Inventaris van de voornaamste ideeën die tijdens de hoorzittingen zijn geformuleerd.....	59

Table de matière

I. 1. Auditions de M. Jacques Degryse, Président de la Commission Royale des Monuments et des Sites, M. Guido Stegen, Vice-Président de la Commission Royale des Monuments et des Sites et Mme Anne Van Loo, secrétaire au sujet du fonctionnement de la Commission Royale des Monuments et des Sites	3
I. 2. Echange de vues	12
II. 1. Audition de l'Administration de l'Aménagement du Territoire et du Logement.....	21
II. 2. Echange de vues.....	24
III. 1. Audition de M. Philippe Moureaux, Président de la Conférence des Bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale	31
III. 2. Echange de vues.....	35
IV. 1. Audition de M. Pierre Thonon, Secrétaire général l'Union des Entreprises de Bruxelles	42
IV. 2. Echange de vues	44
V. 1. Audition de Mme Hilde Geens du Brusselse Raad voor het Leefmilieu, de M. Raphaël Rastelli de l'a.s.b.l. Pétitions-Patrimoine et de Mme Anne-France Rihoux d'Inter-Environnement	48
V. 2. Echange de vues.....	54
Inventaire des idées principales énoncées lors des auditions.....	59

I. 1. Hoorzittingen met de heer Jacques Degryse, voorzitter van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, met de heer Guido Stegen, ondervoorzitter van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen en met mevrouw Anne Van Loo, secretaris, in verband met de werking van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen

De heer Jacques Degryse, voorzitter van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, bedankt de commissie voor de ruimtelijke ordening van het parlement om de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen te horen.

De discretieplicht waartoe de KCML wettelijk gehouden is, verhindert de commissie om de beweringen die regelmatig over haar de ronde doen in de media en in de politieke wereld, te ontcrachten.

Die situatie is soms moeilijk te aanvaarden.

Er is geen « KCML-probleem » in Brussel, maar er zijn wel problemen met het beheer van het erfgoed – beschermd of niet – in het Hoofdstedelijk Gewest, op korte en op lange termijn.

Het kernprobleem is dus niet het advies – eensluidend of niet – van een commissie, maar wel het belang dat de gewestregering en het parlement hechten aan de plaats van het erfgoed in een hoofdstedelijk stadsgewest, zijn specifieke kenmerken, zijn sleutelrol – ook op het vlak van de identiteit –, als hefboom voor de toekomst van ons allen.

Vier belangrijke problemen, die zwaar wegen op de debatten over het Brussels erfgoed, zullen eerst aan bod komen. De samenstelling van de KCML zal vervolgens gepreciseerd worden, alsook de opdrachten toegewezen door de wetgever, en de principes die aan de basis liggen van zijn adviezen en aanbevelingen. Er zullen tot slot enkele denkpijpen aangereikt worden die hopelijk een succesvol vervolg kunnen breien aan de hier aangevatte werkzaamheden.

De samenstelling van de KCML en haar opdrachten hebben van haar een bevoorrecht observator gemaakt van het erfgoed en het beheer ervan. Buiten haar wil om, is zij eigenlijk een « fotografische barometer » geworden van de verschillende problemen waarvoor men haar maar al te graag verantwoordelijk stelt. In werkelijkheid, hebben die problemen te maken met een algemeen erfgoedbeleid voor de stad.

De KCML wenst mee te werken aan de verduidelijking van die complexe problematiek en het vinden van pertinente oplossingen.

I. 1. Auditions de M. Jacques Degryse, Président de la Commission Royale des Monuments et des Sites, M. Guido Stegen, Vice-Président de la Commission Royale des Monuments et des Sites et Mme Anne Van Loo, secrétaire au sujet du fonctionnement de la Commission Royale des Monuments et des Sites

M. Jacques Degryse, Président de la Commission Royale des Monuments et des Sites remercie la commission de l'Aménagement du territoire du Parlement de donner l'occasion à la Commission Royale des Monuments et Sites (CRMS) d'être entendue.

En effet, le devoir de réserve que le législateur a imposé à la CRMS l'empêche d'opposer un démenti aux propos qui circulent régulièrement à son sujet dans l'univers des médias et dans les sphères politiques.

Cette situation est parfois difficile à vivre.

Il n'y a pas un problème « CRMS » à Bruxelles, mais il y a par contre des problèmes dans la gestion du patrimoine – classé ou non – en Région bruxelloise, que ce soit à court ou à long terme.

Aussi, la véritable question à poser n'est-elle sans doute pas celle de l'avis – conforme ou non – d'une commission, mais bien celle de l'importance accordée par le gouvernement bruxellois et par son Parlement à la place du patrimoine dans une ville-Région-capitale, de ses spécificités, de son rôle pivot – y compris sur le plan identitaire – comme levier d'avenir pour tous.

Quatre difficultés importantes, qui grèvent lourdement les débats sur le patrimoine bruxellois, seront abordées. La composition de la CRMS sera ensuite précisée, les missions qui lui sont assignées par le législateur, ainsi que les principes fondant ses avis et recommandations. Enfin, quelques pistes seront proposées, qui permettront, c'est à espérer, une suite fructueuse des travaux ici commencés.

La composition de la CRMS et ses missions ont fait d'elle un observateur privilégié du patrimoine et de sa gestion. De ce fait, elle est devenue, en quelque sorte et malgré elle, un révélateur quasi photographique des différents problèmes dont on la tient volontiers responsable. Mais, en réalité, ces problèmes sont du ressort d'une politique générale du patrimoine dans la ville.

La CRMS souhaite collaborer à la clarification de cette problématique complexe et à la recherche de solutions pertinentes.

Eerste struikelblok : werken ondernemen aan de meest waardevolle gebouwen van Brussel, vereist vandaag de dag geen enkele bijzondere opleiding, noch van de projectindieners noch van de aannemers of de ambachtshuizen – de bouwheren hebben zelf niet altijd voeling met de kwestie. Gebrek aan methodologie en documentatie kenmerkt tal van dossiers. De materie is echter complex en de dossiers, die in het algemeen moeilijk en delicaat zijn, vereisen meestal grondige voorafgaande onderzoeken om na te gaan welke werken ondernomen moeten worden. Om verschillende redenen, waaronder de dringende termijnen, dient thans te worden vastgesteld dat een aantal dossiers niet voldoen aan de wetenschappelijke vereisten in het kader van het erfgoed, die overigens in de wetteksten gepreciseerd worden.

De oplossingen voor die kwesties lopen uiteen. Ieder land en ieder Gewest maken eigen keuzes.

Staatssecretaris Emir Kir is terug uit Parijs, waar hij informatie ingewonnen heeft over de regelgeving ter bescherming van het erfgoed. Hij kan dus bevestigen dat de bescherming in Frankrijk strenger is dan in het Brussels Gewest. Wanneer de gebouwen beschermd zijn, kan de eigenaar de architect niet kiezen.

Enkel een hoofdarchitect van de dienst Historische Monumenten kan werken ondernemen. Het beschermde erfgoed wordt omringd door een beschermde zone van 500 meter diameter. In die zone, worden de werken onderworpen aan het eensluidend advies van de « Architectes des Bâtiments de France ». Het is juist dat er, theoretisch, beroep mogelijk is. Daarvoor moet echter een besluitvormingsprocedure gevolgd worden (onder het voorzitterschap van de prefect van de regio) die zo uitzonderlijk is dat het beroep de facto op een dood spoor eindigt omdat de erfgoedkwesties zo complex zijn.

De staatssecretaris zal ook wel gezien hebben dat er verschillende graden van wettelijke bescherming bestaan, zowel op het vlak van het erfgoed (bescherming, inschrijving in de inventaris, bijkomende inschrijving in de inventaris) als op stedenbouwkundig vlak (beschermde sectoren van de wet Malraux en ZPPAUP = « zone prioritaire de protection architecturale, urbanistique en paysagère »). Iedere graad veronderstelt een apart beheer.

Tweede struikelblok : de toepassing, zonder onderscheid, van normen en regels voor nieuwbouw (liften, isolatie) op het erfgoed, kan negatieve gevolgen hebben voor de bewaring. Die systematische toepassing zou dus genuanceerd moeten worden om ingrepen te voorkomen met negatieve gevolgen voor de kwaliteit van het erfgoed en de overlevingskansen ervan. Die tegenstellingen leiden tot heel wat verwarring.

Derde struikelblok : nieuwe procedures (enige vergunning) vervangen sinds 2003 de vroegere stedenbouwkundige vergunning en de erfgoedvergunning. Het streven naar

Première entrave : entreprendre des travaux sur les bâtiments les plus précieux de Bruxelles ne requiert aujourd'hui aucune qualification particulière ni dans le chef des auteurs de projets, ni dans celui des entrepreneurs ou artisans - les maîtres de l'ouvrage n'étant eux-mêmes pas toujours sensibilisés à la question. Défauts de méthodologie et lacunes documentaires handicapent nombre de dossiers. Or, cette matière est complexe et les dossiers, généralement difficiles et délicats, nécessitent le plus souvent de solides études préalables pour bien discerner les actes à poser. Pour diverses raisons, dont l'urgence des délais, il faut constater qu'actuellement une série de dossiers ne répondent pas aux exigences du travail scientifique requis pour le patrimoine, par ailleurs bien précisées dans les textes légaux.

Les solutions à cette question sont plurielles. Chaque pays, chaque Région a choisi la sienne.

Le secrétaire d'Etat Emir Kir revient de Paris où il a été s'informer du système mis en place pour protéger le patrimoine. Il pourra donc confirmer que la protection est plus sévère en France qu'en Région bruxelloise. Lorsque les bâtiments sont classés, le propriétaire n'a pas le choix de l'architecte.

Seul un Architecte en Chef des Monuments historiques peut y entreprendre des travaux. Le patrimoine classé est entouré d'une zone protégée de 500 m de diamètre. Dans cette zone, les travaux sont soumis à l'avis conforme des Architectes des Bâtiments de France. Un recours existe théoriquement, il est vrai. Mais il nécessite la mise sur pied d'une infrastructure décisionnelle (sous la présidence du Préfet de Région) qui est tellement exceptionnelle que, dans les faits, le recours n'aboutit quasiment jamais en raison de la complexité des questions patrimoniales.

Le secrétaire d'Etat aura également observé qu'il existe différents degrés de protection légale, aussi bien au niveau patrimonial (classement, inscription à l'inventaire, inscription à l'inventaire supplémentaire) qu'au niveau urbanistique (secteurs sauvegardés de la loi Malraux et ZPPAUP = zone prioritaire de protection architecturale, urbanistique et paysagère). A chacun de ces degrés correspond une gestion différenciée.

Deuxième entrave : l'application sans discernement au patrimoine des normes et réglementations relatives aux constructions neuves (ascenseurs, isolation, etc.) peut avoir des conséquences négatives sur sa conservation. Cette application systématique aujourd'hui devrait donc être nuancée pour éviter des interventions dommageables sur la qualité du patrimoine et sur les conditions de vie de celui-ci. Ces contradictions engendrent beaucoup de confusion.

Troisième entrave : de nouvelles procédures (le permis unique) remplacent depuis 2003 le permis d'urbanisme et le permis patrimoine de jadis. Le souci d'efficacité, de rapi-

efficiëntie, snelheid en administratieve vereenvoudiging die aan de grondslag van die vergunning liggen, wordt ook door de KCML gedeeld. De inhoud van de dossiers die onder de enige vergunning vallen en het administratieve beheer ervan, leiden echter tot tal van uitvoeringsproblemen die een doorn in het oog zijn van zowel de eigenaars als de projectindieners en de overheidsbesturen.

Een vierde struikelblok wordt ten slotte gevormd door de samenwerkingsakkoorden tussen het Gewest en de federale Staat, waarbij de Staat de belangrijkste investeerder wordt op het vlak van de restauratie van het erfgoed in Brussel.

Er wordt gesproken over een bedrag van ongeveer 63 miljoen euro (2,5 miljard frank) enkel en alleen voor de beschermde gebouwen en voor de komende drie jaar. Dat stemt overeen met een investering van 21 miljoen euro per jaar. Ter vergelijking : de erfgoedbegroting van het Gewest voor de restauratie van alle private en openbare goederen bedraagt 15 miljoen euro per jaar.

Dat men investeert in het erfgoed is noodzakelijk en het verheugt ons. De ervaring leert ons evenwel dat het welslagen van bewarings- en restauratiewerken niet afgemeten kan worden aan de geïnvesteerde bedragen noch aan de snelheid van de ingrepen, maar wel aan de kwaliteit van de studies, de begeleiding van de projecten en de follow-up van de bouwplaatsen.

Het federale bestuur dat thans die restauratieprojecten in goede banen leidt, heeft kennis van de aanleg van wegen en spoorwegen; zij heeft geen kennis van de uitvoering van restauratieprojecten, wat de behandeling van de dossiers bemoeilijkt. De recente voorbeelden van het Terkamerenbos en het Josafatpark bevestigen dat. De ervaring leert ons dat het ongetwijfeld verstandig zou zijn dat de bevoegde gewestbesturen of in ieder geval het Gewest nauwer als bouwheer betrokken zouden worden bij restauratiewerken, als het over de pronkstukken van het Gewest gaat.

Die kwesties vormen de moeilijke context waarbinnen het huidige debat over het erfgoed in Brussel gevoerd wordt. De KCML vraagt de commissie voor de Ruimtelijke Ordening dat niet uit het oog te verliezen en er alle aandacht aan te besteden.

Vooraleer verder te gaan, dient herinnerd te worden aan de samenstelling en de opdrachten van de KCML.

België was de eerste Europese natie met een monumentencommissie.

Dat was 170 jaar geleden. Zoals vandaag, gaf de commissie toentertijd adviezen aan de regering, niet alleen over de bewaring en de restauratie van oude gebouwen, maar ook over de kwaliteit van de nieuwe constructies en over stedenbouwkundige kwesties.

dité et de simplification administrative sous-tendant ce permis est certes partagé par la CRMS. Le contenu des dossiers régi par le permis unique et leur gestion administrative engendrent néanmoins moult problèmes de mise en œuvre mécontentant aussi bien les propriétaires que les auteurs de projets ou les administrations.

Enfin, une quatrième entrave résulte des accords de coopération entre la Région et l'Etat fédéral, qui font aujourd'hui de l'Etat le principal investisseur dans le domaine de la restauration du patrimoine à Bruxelles.

On parle d'un montant d'environ 63 millions EUR (2,5 milliards BEF) pour les seuls bâtiments classés et pour les 3 années à venir. Cela correspond à un investissement de 21 millions EUR par an. A titre de comparaison, le budget du patrimoine de la Région pour la restauration de la totalité des biens privés et publics est de 15 millions EUR par an.

Que l'on investisse dans le patrimoine est une chose nécessaire et nous nous en réjouissons tous. L'expérience montre toutefois que le succès des travaux de conservation et de restauration ne se mesure ni aux montants investis, ni à la rapidité des interventions mais bien à la qualité des études, au pilotage des projets et au suivi des chantiers.

L'administration fédérale qui mène pour l'instant ces projets de restauration est qualifiée pour la construction des infrastructures routières et ferroviaires; elle n'est pas spécialisée dans la conduite de projets de restauration, ce qui complique le traitement des dossiers. Les exemples récents du Bois de la Cambre et du parc Josaphat le confirment. L'expérience montre qu'il serait sans doute sage que les administrations régionales compétentes ou, en tous cas, la Région, soient davantage impliquées dans la maîtrise d'ouvrage des travaux de restauration, s'agissant de fleurons de la Région.

Ces questions forment le contexte difficile dans lequel se déroule le débat actuel sur le patrimoine à Bruxelles. La CRMS demande à la commission de l'Aménagement du Territoire de ne pas les perdre de vue et d'y accorder toute son attention.

Mais, avant d'aller plus loin, il faut rappeler la composition et les missions de la CRMS.

La Belgique fut la première nation européenne à se doter d'une commission des monuments.

C'était il y a 170 ans. Comme aujourd'hui, la commission conseillait alors le gouvernement non seulement sur la conservation et la restauration des édifices anciens mais également sur la qualité des nouvelles constructions et sur des enjeux d'ordre urbanistique.

Zoals vandaag, bracht de commissie specialisten bijeen uit verschillende disciplines omdat erfgoed een complexe materie is, die deel uitmaakt van de cultuur en daar ook samen mee evolueert.

De uitgedeelde brochure geeft een resem informatie over de KCML, haar samenstelling, wettelijke opdrachten, alsook over de essentiële principes waarop zij haar adviezen of aanbevelingen baseert. Hier kunnen wij enkel een paar belangrijke punten samenvatten.

Sinds juli 2004, bepalen het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en verschillende uitvoeringbesluiten van de regering de bevoegdheden en de samenstelling van de commissie. Het Brussels erfgoed rust op een driehoek: de regering beslist, de KCML geeft advies en het bestuur – in dit geval de directie Stedenbouw en de directie Monumenten en Landschappen – voert het regeringsbeleid uit.

De opdrachten van de KCML en van de directie Monumenten en Landschappen inzake erfgoed vullen elkaar aan:

Inzake werken aan beschermde goederen, vervult de directie Monumenten en Landschappen een adviserende rol bij de aanvragers, werkt zij mee aan de samenstelling van het dossier, houdt zij zich bezig met bijstand aan de bouwheer, staat zij in voor de follow-up van de bouwplaatsen, verdeelt zij de subsidies – naast haar opdrachten verbonden aan de kennis van het erfgoed en bewustmaking van het publiek.

Bij de KCML wordt gebrainstormd: de veldwerkers en de specialisten met een verschillende achtergrond en uit verschillende disciplines gaan na of de voorgestelde oplossingen om de geplande projecten tot een goed einde te brengen, wel degelijk voldoen aan de algemene principes betreffende de bescherming en de bewaring van het erfgoed.

De KCML is een adviesorgaan, dat de regering adviseert inzake de bescherming, de bewaring en het in de kijker plaatsen van het onroerende erfgoed. Haar beslissingen zijn collegiaal; ze zijn gebaseerd op een doorgedreven onderzoek van de dossiers, bezoeken ter plaatse, ontmoetingen met de aanvragers, maar ook op een algemene benadering van de erfgoedproblematiek op schaal van de stad. Men moet onderstrepen dat een geïntegreerde aanpak van het erfgoed ook aspecten omvat die tot bevoegdheden van verschillende ministers behoren en gedeeltelijk door verschillende gewestbesturen behandeld worden (stedenbouw, monumenten en landschappen, planning, milieubeheer, verplaatsingen enzovoort). Het is goed dat die kwesties behandeld kunnen worden door een orgaan dat los staat van de uitvoerende macht en haar besturen, opdat de adviezen onafhankelijk zijn, zoals reeds 170 jaar het geval is.

De 18 specialisten van de KCML staan garant voor die algemene en geïntegreerde aanpak van het erfgoed. Zoals

Comme aujourd'hui, elle rassemblait des spécialistes issus de diverses disciplines parce que le patrimoine est une matière complexe, qui appartient à la culture et qui évolue avec elle.

La brochure qui a été distribuée précise toute une série d'informations sur l'histoire de la CRMS, sa composition, ses missions légales, ainsi que les principes essentiels sur lesquels elle fonde ses avis ou ses recommandations. Il ne sera possible ici que d'en résumer quelques points importants.

Depuis juillet 2004, c'est le Cobat (Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire) et plusieurs arrêtés d'application du gouvernement qui fixent les compétences et la composition de la Commission. Le patrimoine bruxellois repose sur une sorte de tripode: le gouvernement décide, la CRMS le conseille et l'administration – en l'occurrence la direction de l'urbanisme et la direction des monuments et des sites – met en œuvre la politique du gouvernement.

Les rôles de la CRMS et de la direction des monuments et des sites en matière de patrimoine sont complémentaires:

En matière de travaux aux biens protégés, la direction des monuments et des sites joue un rôle de conseiller auprès des demandeurs, collabore à la mise sur pied du dossier, s'occupe de l'assistance à la maîtrise d'ouvrage, assure le suivi des chantiers, répartit les subsides – en plus de ses missions liées à la connaissance du patrimoine et à la sensibilisation du public.

La CRMS, quant à elle, est un lieu de réflexion où des praticiens et des spécialistes issus d'horizons et de disciplines différentes vérifient si les solutions préconisées pour mener à bien les travaux projetés correspondent aux principes généraux régissant la protection et la conservation du patrimoine.

La CRMS est un organe d'avis, qui conseille le gouvernement en matière de protection, de conservation et de mise en valeur du patrimoine immobilier. Ses décisions sont collégiales; elles se fondent sur une étude poussée des dossiers, des visites sur place, des rencontres avec les demandeurs, mais aussi sur une prise en compte globale de la problématique du patrimoine à l'échelle de la ville. Il faut insister sur le fait qu'une approche intégrée du patrimoine englobe des questions relevant de la compétence de plusieurs ministres et traitées pour partie par différentes administrations régionales (urbanisme, monuments et sites, planification, gestion de l'environnement, déplacements, etc.). Il est judicieux que ces questions puissent être débattues au sein d'un organe distinct de l'exécutif et de ses administrations, afin que les avis rendus le soient en toute indépendance, comme c'est le cas depuis 170 ans.

Les 18 spécialistes composant la CRMS développent cette approche globale et intégrée du patrimoine. Comme

bepaald in de uitvoeringsbesluiten, bestaat de commissie uit architecten, stedenbouwkundigen, ingenieurs, specialisten inzake groen erfgoed, restauratiedeskundigen, geschiedkundigen, een specialist inzake economie en een jurist. Die achttien leden worden allemaal door de regering aangesteld : 2/3 op voordracht van het parlement (na een oproep tot de kandidaten en op basis van hun curriculum vitae), en een 1/3 op voorstel van de KCML. Zij worden aangesteld voor een hernieuwbaar mandaat van zes jaar. De werkzaamheden van de KCML worden geregeld door een huiselijk reglement dat verschillende aangelegenheden behandelt, inzonderheid van deontologische aard. Dat reglement wordt op zijn beurt door de regering goedgekeurd.

De adviezen van de KCML kunnen twee richtingen uitgaan : ofwel zijn ze eensluidend (met andere woorden dwingend), ofwel gewoonweg indicatief.

De KCML brengt eensluidende adviezen uit (met andere woorden dwingend) enkel over aanvragen voor werken aan beschermde goederen of goederen die op de bewaarijst geplaatst zijn. Er dient gepreciseerd te worden dat de totaliteit van de beschermde goederen minder dan 1 % uitmaakt van de Brusselse gebouwen en dat de KCML niet bevoegd is voor de bescherming van het erfgoed : de bescherming en de inschrijving op de bewaarijst behoren tot de strikte bevoegdheid van de regering. Er kan beroep ingesteld worden tegen de enige vergunningen (bij het stedenbouwkundig college en vervolgens bij de regering), net zoals voor de stedenbouwkundige vergunningen. De regering heeft dus het laatste woord.

De KCML brengt indicatieve adviezen uit (in werkelijkheid, eerder aanbevelingen of suggesties) over andere vergunningsaanvragen die haar voorgelegd worden. Het is dus aan het Gewest en aan de gemeenten om al dan niet stedenbouwkundige vergunningen af te geven voor meer dan 99 % van de aanvragen voor werken. Daarbij komt nog dat die twee instanties niet altijd verplicht zijn om bij de KCML aan te kloppen.

De KCML beschikt over een termijn van dertig kalenderdagen om zich uit te spreken over alle vergunningsaanvragen. Na afloop van die termijn, wordt haar advies verondersteld gunstig te zijn en wordt het dossier verder afgehandeld. De KCML heeft die termijn nooit overschreden.

Waarom heeft de regering een advies gegeven conform aan de KCML ?

Tijdens de parlementaire besprekingen die de goedkeuring van de eerste ordonnantie over het erfgoed uit 1993 zijn voorafgegaan, werden twee pistes onderzocht, die beide op intellectueel vlak coherent waren :

- de KCML had een eensluidend advies, maar was verplicht tot discretie inzake de behandelde dossiers. In dat geval, bleef de regering bij het advies van de KCML, die haar dekte;

le précisent les arrêtés d'application, y siègent en effet des architectes, des urbanistes, des ingénieurs, des spécialistes en matière de patrimoine vert, des spécialistes en techniques de restauration, des historiens, des historiens de l'art, un spécialiste en matière économique et un juriste. Ces dix-huit membres sont tous désignés par le gouvernement : 2/3 sur proposition du Parlement (après appel à candidatures et sur base de curriculum vitae), et 1/3 sur proposition de la CRMS. Ils sont désignés pour un mandat de six ans renouvelable. Les travaux de la CRMS sont régis par un règlement d'ordre intérieur qui traite de différentes questions, notamment d'ordre déontologique. Ce règlement est lui-même approuvé par le gouvernement.

Les avis émis par la CRMS sont de deux types différents : ils sont soit conformes (c'est-à-dire contraignants), soit simplement indicatifs.

La CRMS émet des avis conformes (c'est-à-dire contraignants) uniquement sur les demandes de travaux aux biens classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde. Il faut préciser que la totalité des bâtiments protégés représente moins d'1 % du bâti bruxellois et que ce n'est pas la CRMS qui a le pouvoir de protéger le patrimoine : le classement ou l'inscription sur la liste de sauvegarde sont de la stricte compétence du gouvernement. Un recours peut être introduit contre les permis uniques (auprès du collège d'urbanisme puis auprès du gouvernement) exactement comme en matière de permis d'urbanisme. Le gouvernement a donc le dernier mot.

La CRMS émet des avis indicatifs (en réalité, plutôt des recommandations ou des conseils) sur les autres demandes de permis qui lui sont adressées. Il revient donc à la Région et aux communes d'octroyer ou non les permis d'urbanisme sur plus de 99 % des demandes de travaux. Il faut ajouter que ces deux instances ne sont pas toujours obligées d'interroger la CRMS.

La CRMS dispose d'un délai de 30 jours calendrier pour se prononcer sur toutes les demandes de permis. Au-delà de ce délai, son avis est réputé favorable et le dossier poursuit son cours. La CRMS n'a jamais outrepassé ce délai.

Pourquoi le gouvernement a-t-il donné un avis conforme à la CRMS ?

Lors des discussions parlementaires qui ont précédé l'adoption de la première ordonnance patrimoine de 1993, deux pistes ont été explorées, ayant toutes deux leur cohérence sur le plan intellectuel :

- dans la première, la CRMS avait un avis conforme mais elle était tenue à la confidentialité au sujet des dossiers traités. Dans ce cas, le gouvernement s'en tenait à l'avis de la CRMS, qui le couvrait;

– de KCML had geen eensluidend advies, maar haar adviezen werden openbaar gemaakt. De regering motiveerde haar beslissing als afgeweken werd van het advies van de KCML.

In het eerste geval, diende de KCML verantwoording af te leggen aan de bevolking : in het tweede geval, was dat de regering.

In 1993 heeft de regering de voorkeur gegeven aan de eerste piste, gelet op de recente geschiedenis van Brussel en de talrijke soms tegenstrijdige belangen, waarbij het Gewest op internationaal, Europees en federaal vlak op het spel gezet werd. Omdat zij komaf wilde maken met het fenomeen van de « verbrusseling » dat onze stad een trieste reputatie bezorgd had, heeft de regering de bevoegdheid voor het toezicht op de werken die zij zelf beschermd had, toevertrouwd aan een commissie van deskundigen die ook door haar samengesteld werd.

Het gaat erom te evalueren of de context sinds 1993 veranderd is. Men moet daaraan denken wanneer men nadenkt over de pertinentie van het eensluidend advies en aandacht hebben voor de samenhang van het systeem in zijn geheel. Er dient nogmaals op gewezen te worden dat er geen enkele bijzondere opleiding vereist is om werken uit te voeren aan gebouwen en sites die beschermd zijn. Het is in de context van een stad die voortdurend verandert dat men het erfgoed zoveel mogelijk kansen moet geven om te overleven en een zo mooi mogelijke toekomst te hebben.

Wat met de inhoud van de adviezen van de KCML ?

Het erfgoed, dat is de stad waarin iedereen leeft; het stadsweefsel dat de ene wijk van de andere onderscheidt. Maar de stad bestaat ook uit uitzonderlijke gebouwen en openbare ruimten. Die goederen hebben enkel zin in verhouding tot de andere, want de uitzondering heeft enkel zin in verhouding tot de regel. Dat is de reden waarom het beschermde erfgoed en het stedelijk erfgoed in het algemeen een totaalbeleid vereisen dat rekening houdt met de hedendaagse ingrepen en de evolutie van de stad. Het is juist in dat perspectief dat de KCML haar denkwerk plaatst.

Aandacht hebben voor een totaalbeleid betekent niet dat men een imago, een soort icoon van het erfgoed wil bewaren, maar wel dat men streeft naar een geheel dat slim, dynamisch in elkaar zit, met een maximum aan mogelijkheden en intrinsieke kwaliteiten.

Het erfgoed is niet enkel een esthetisch probleem, zoals we gezien hebben met de ontsporingen van het façadisme. Het is ten gronde een beschavingskeuze. Het is om die reden dat er sinds goed 100 jaar internationaal nagedacht wordt en er voorschriften, aanbevelingen en handvesten door internationale instanties aangenomen worden. Denken wij maar aan de UNESCO. Onder de belangrijkste principes vindt men :

– la deuxième piste postulait que la CRMS n'avait pas d'avis conforme mais que ses avis étaient rendus publics. Le gouvernement motivait sa décision s'il s'écartait des avis de la CRMS.

Dans le premier cas, la CRMS était responsable devant l'opinion publique. Dans le deuxième, c'était le gouvernement.

En 1993, le gouvernement a privilégié la première piste en raison de l'histoire récente de Bruxelles et des intérêts multiples, parfois contradictoires, dont la Région était l'enjeu à la fois au niveau international, européen et fédéral. Soucieux d'éviter le phénomène de « bruxellisation » qui avait rendu notre ville tristement célèbre, il a délégué le pouvoir de contrôler les travaux effectués aux seuls biens qu'il avait lui-même protégés à une commission de spécialistes également désignés par lui.

Il s'agit d'évaluer si le contexte a tellement changé depuis 1993. Il faut en tout cas l'avoir à l'esprit lorsque l'on réfléchit à la pertinence de l'avis conforme et être attentif à la cohérence du système global. En rappelant encore une fois que pour entreprendre des travaux aux bâtiments et aux sites classés, il ne faut à ce jour aucune qualification particulière. C'est dans ce contexte d'une ville en constante évolution qu'il s'agit d'assurer au patrimoine la meilleure pérennisation et le meilleur avenir possible.

Quid du contenu des avis de la CRMS ?

Le patrimoine, c'est la ville dans laquelle chacun vit, le tissu urbain qui caractérise les quartiers les uns par rapport aux autres. Mais cette ville est faite aussi d'édifices et d'espaces publics exceptionnels. Ces biens exceptionnels n'ont de sens que par rapport aux autres, car l'exception n'a de sens que par rapport à la règle. C'est la raison pour laquelle le patrimoine protégé et le patrimoine urbain en général réclament une gestion globale qui prenne en compte les interventions contemporaines et l'évolution de la ville. C'est exactement dans cette perspective que la CRMS place ses réflexions.

Etre attentif à une gestion globale, cela signifie non pas la conservation d'une image, sorte d'icône patrimoniale, mais le maintien d'un ensemble qui fonctionne de manière intelligente, dynamique, au maximum de ses potentialités et de ses qualités intrinsèques.

Le patrimoine n'est pas seulement un problème d'esthétique, on l'a bien vu avec les dérives du façadisme. C'est fondamentalement une question de choix de civilisation. C'est à ce titre qu'il suscite la réflexion au niveau international depuis une bonne centaine d'années et fait l'objet de prescriptions, de recommandations, de chartes adoptées par des instances internationales, dont l'UNESCO. Parmi les principes les plus importants, il faut citer :

- de pluridisciplinaire aanpak, in het bijzonder in de voorafgaande onderzoeken;
- of nog : de voorkeur geven aan de bewaring en het onderhoud i.p.v. aan de restauratie. Voorrang geven aan de restauratie tegenover de vernieuwing;
- zowel aandacht besteden aan het bescheiden erfgoed als aan het grotere erfgoed.

De KCML houdt tijdens haar denkoefeningen rekening met dergelijke beginselen, alsook met de gewestelijke, gemeentelijke en lokale dimensies. Ze benadert het erfgoedvraagstuk tevens vanuit de ruimere invalshoek van de duurzame ontwikkeling, want de stad en het erfgoed zijn componenten van de duurzame ontwikkeling. Van welke andere verwezenlijking van de mens kan immers de duurzaamheid over verschillende eeuwen gemeten worden ?

De hoofdopdracht van de KCML bestaat erin het erfgoed te bewaren en veilig te stellen voor de toekomst. Erfgoed is niet alleen een decor, een begrip of een idee, maar in de eerste plaats een bouwwerk. Soms is dat een geslaagde samenvoeging van uitzonderlijke componenten (de spits van het stadhuis). Soms gaat het om zeer eenvoudige bestanddelen : een bepleisterde gemetselde muur, een raamwerk en een daklijst, die een doordacht en harmonieus geheel vormen (zoals de tuinvijken Le Logis en Floréal). Ervan uitgaan dat de oude muur, de oude bepleistering en het oude raamwerk niet meer voldoen aan de isolatienormen die voor nieuwbouw gelden en dat ze daarom gerenoveerd moeten worden, komt erop neer dat dit honderdjarig erfgoed dat zijn deugdelijkheid bewezen heeft, moet worden vervangen door een nieuw gebouw, dat alleen nog de schijn van erfgoed heeft en waarvan men niet dezelfde levensduur kan garanderen. Die houding is niet de juiste, als men ze toetst aan het criterium van de duurzame ontwikkeling.

Als bijvoorbeeld de aanbevelingen inzake thermische isolatie en energiebesparing onoordeelkundig toegepast worden, kunnen ze botsen met het goed bewaren van de oude gebouwen, wat paradoxaal is. Van de herziening van de GSV (Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening) die thans bestudeerd wordt, zou gebruikgemaakt moeten worden om de standpunten over die kwestie te nuanceren. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de systematische vervanging van enkel glas door dubbel glas. Dat is slechts één voorbeeld onder vele andere, maar het stuit op heel wat onbegrip en kritiek. Daarom is het nuttig er hier iets over te zeggen.

In tegenstelling tot wat men beweert, is de KCML niet gekant tegen dubbel glas. Ze pakt die kwestie pragmatisch en met de nodige nuances aan, vanuit twee invalshoeken :

- enerzijds, het esthetisch belang en de erfgoedwaarde van het raamwerk,

- la pluridisciplinarité de l'approche, en particulier dans les études préalables;
- ou encore : privilégier la conservation et l'entretien à la restauration. Et privilégier celle-ci par rapport au renouvellement;
- porter son attention au patrimoine modeste comme au patrimoine majeur.

La CRMS intègre pareils principes à ses réflexions, autant que les dimensions régionales, communales et locales. Elle replace également la problématique du patrimoine dans le cadre plus général du développement durable car la ville et le patrimoine sont des éléments constitutifs du développement durable. Sur quelle autre réalisation de l'homme peut-on, en effet, mesurer la « durabilité » à l'échelle de plusieurs siècles?

La première mission de la CRMS est de conserver le patrimoine et de lui assurer un avenir. Le patrimoine, ce n'est pas seulement un décor, un concept ou une idée, c'est avant tout de la matière construite. Parfois cette matière est un assemblage savant d'éléments exceptionnels (la flèche de l'hôtel de ville). Parfois il s'agit d'éléments très simple : un mur de maçonnerie recouvert d'enduit, un châssis et une corniche, qui entretiennent entre eux une relation logique et concertée (comme c'est le cas des cités-jardins Le Logis et Floréal). Postuler que le mur, l'enduit et le châssis anciens ne répondent pas aux normes d'isolation édictées pour la construction neuve et qu'ils doivent à ce titre être renouvelés, revient à remplacer ce patrimoine centenaire qui a fait ses preuves par une nouvelle construction, qui n'a plus que l'apparence du patrimoine et à laquelle on ne peut garantir la même durée de vie. Cette attitude n'est pas pertinente si on la mesure à l'aune du développement durable.

Appliquées sans discernement, les recommandations en matière d'isolation thermique et d'économie d'énergie, par exemple, peuvent entrer en opposition avec la bonne conservation du bâti ancien, ce qui est paradoxal. La révision du R.R.U. (Règlement régional d'Urbanisme) actuellement à l'étude devrait être mise à profit pour nuancer les positions sur cette question. C'est le cas, par exemple, du remplacement systématique des châssis à simple vitrage par des éléments neufs, à double vitrage. Il ne s'agit que d'un exemple parmi d'autres, mais il rencontre beaucoup d'incompréhension et de critiques, c'est la raison pour laquelle il est utile d'en dire un mot ici.

Contrairement à ce que l'on affirme, la CRMS ne fait pas l'impasse sur le double vitrage. Elle envisage la question d'une manière pragmatique et nuancée, sous deux angles :

- d'une part, l'intérêt esthétique et de la valeur patrimoniale des châssis,

– anderzijds, de bouwhygiëne en de duurzaamheid van het raamwerk. Dat laatste aspect is een prioriteit voor het behoud van het erfgoed, maar ook voor de gezondheid van de gebruikers. Het kan worden samengevat in een kwestie van koude- en warmtebruggen, met het risico op condensatie op de koude wanden van de leefruimten (muren, vloeren, dakwerk, enz.), d.w.z. een risico op een te grote vochtigheid en op schimmelvorming, wat zowel schadelijk is voor het gebouw als voor de gezondheid van de bewoners. Dat aspect wordt beknopt uitgelegd in de brochure die rondgedeeld werd ⁽¹⁾. Er zij hier gewoon op gewezen dat het risico op condensatie gemakkelijk ingeschat kan worden door het isolatievermogen van de wanden en ruiten in kwestie te berekenen. Als er geen risico is, als het raamwerk zich in slechte staat bevindt en van geen belang is voor de esthetiek of het gebouw, dan heeft de KCML geen enkele reden om een negatief advies over de vervanging van het raamwerk of over de installatie van dubbel glas te geven. Ze heeft bijvoorbeeld onlangs de installatie van dubbel glas in het hotel Bellevue aan het Koningsplein toegestaan.

En de kwestie van de enige vergunning ?

De enige vergunning is sinds juni 2003 van toepassing. Ze is ingevoerd met als lovenswaardig doel de procedures te vereenvoudigen en de termijnen in te korten. Daartoe worden de oude aanvragen om stedenbouwkundige vergunning en om erfgoedvergunning samengevoegd in een enkele vergunning. Stedenbouw en restauratie van het erfgoed zijn evenwel zeer verschillende zaken die een eigen timing en aanpak vergen. Als ze in een enkele procedure samengevoegd worden, is dat uiteindelijk vaak nadelig voor de twee aspecten.

Als een eigenaar zijn beschermd gebouw wil verbouwen (bijvoorbeeld het dak verhogen om er een bewoonbare verdieping aan toe te voegen), moet hij vandaag een volledig en uiterst gedetailleerd restauratiedossier indienen zonder te weten dat hij de verbouwingswerken zal mogen uitvoeren. Dat strookt niet met de werkwijze van de aanvragers die willen weten of ze hun project mogen uitvoeren, noch met die van de architecten wier restauratiestudies veel tijd in beslag nemen, noch met die van de investeerders die soms een vergunning willen verkrijgen om hun goed te kunnen verkopen en niet om er werken uit te voeren.

Men kan niet genoeg herhalen dat over de restauratie van het erfgoed grondig nagedacht moet worden. Als men probeert de noodzakelijke tijd in te korten, heeft dat uiteindelijk een averechts effect, ondanks de inspanningen en goede wil van alle partijen.

We moeten dus vaststellen dat na een experiment van anderhalf jaar – nog steeds in de voornoemde specifieke context – de vooropgezette doelstellingen niet bereikt kon-

(1) Deze brochure ligt ter inzage ter griffie.

– d'autre part, l'hygiène de la construction et le bon comportement du bâti dans le temps. Ce dernier aspect constitue une priorité pour la conservation du patrimoine mais aussi pour la bonne santé des usagers. Il se résume en une question de parois froides et de parois chaudes, créant un risque de condensation sur les parois froides des locaux de vie (murs, sols, ou toitures par exemple), c'est-à-dire un risque d'humidité excessive et de développement de champignons, nocifs tant pour la construction elle-même que pour la santé des occupants. Cet aspect est quelque peu expliqué dans la brochure qui a été distribuée ⁽¹⁾. Qu'il soit simplement précisé ici que le risque de condensation est aisément vérifiable en procédant au calcul du pouvoir isolant des parois concernées et des vitrages. S'il n'y a pas de risque, si les châssis sont en mauvais état et ne présentent pas un intérêt esthétique ou constructif, la CRMS n'a aucun motif de donner un avis négatif sur leur remplacement ou sur la pose de double vitrage. Elle vient, par exemple, d'autoriser la pose d'un double vitrage à l'hôtel Bellevue, place Royale.

Et la question du permis unique ?

Le permis unique est en application depuis juin 2003. Son objectif louable était de simplifier les procédures et de raccourcir les délais. Pour ce faire, il a cumulé les anciennes demandes de permis d'urbanisme et de permis patrimoine en une seule étape. Or, l'urbanisme et la restauration du patrimoine sont des enjeux très différents, qui se gèrent sur des rythmes différents. Les rassembler en une seule procédure pénalise finalement souvent les deux aspects.

Si un propriétaire veut transformer son bâtiment classé (par exemple en surhausser la toiture pour y ajouter un étage habitable), il doit aujourd'hui introduire un dossier de restauration complet jusque dans les moindres détails sans savoir s'il pourra seulement effectuer les travaux de surhaussement. Ce processus ne correspond ni au mode de travail des demandeurs qui souhaitent savoir si leur projet est possible, ni à celui des architectes dont les études de restauration nécessitent un investissement en temps conséquent, ni à celui des investisseurs qui souhaitent parfois obtenir un permis dans l'objectif de revendre leur bien et non d'y réaliser des travaux.

Il ne sera jamais assez répété que la restauration du patrimoine exige le temps de la réflexion. Tenter de réduire le temps nécessaire produit finalement l'effet inverse, malgré les efforts et la bonne volonté déployés par chacun.

Force est donc d'observer, au vu d'une expérience d'un an et demi – et toujours dans le contexte précis déjà évoqué –, que ces objectifs déclarés n'ont pu être atteints. Pour

(1) Cette brochure peut être consultée au greffe.

den worden. De KCML leeft de haar toegemeten termijnen stipt na. De oorzaken voor de vertragingen in de dossiers moeten dus elders gezocht worden. Er zij op gewezen dat het eensluidend advies van de KCML uitgebracht wordt aan het einde van een zeer lange administratieve procedure, wat de besluitvorming inzake erfgoed niet vergemakkelijkt. Wanneer een particulier of de directie Monumenten en landschappen daarentegen het initiatief nemen om de KCML om advies te vragen voordat ze het project uitwerken om er rekening mee te houden, wordt het dossier binnen een redelijke termijn goedgekeurd. De KCML pleit voor die werkwijze in overleg, want ze wenst bij te dragen tot een betere en coherenter procedure die meer rekening houdt met de specifieke kenmerken van het erfgoed. De samenwerking moet verbeterd worden, van bij het begin tot aan het einde van de procedure.

Tot besluit

De KCML herhaalt dat het erfgoed een complexe aanleg is, waar de hedendaagse normen en verordeningen met de nodige omzichtigheid toegepast moeten worden op oude gebouwen en waar de procedure voor vergunningsaanvragen, de begeleiding van grootschalige projecten en de knowhow van de verschillende partijen een belangrijke rol spelen.

Het zou dus beter zijn dat de KCML haar adviezen in alle onafhankelijkheid kan blijven geven. Om die vereisten te leven, heeft de regering toegezien op een multidisciplinaire samenstelling en collegiale werking van die commissie en heeft ze zowel personele als financiële middelen uitgetrokken voor de ondersteuning van haar werkzaamheden en de follow-up van de beslissingen. Er is hier geweest op dat de noodzakelijke coherentie van de adviezen van de KCML, op de achterliggende principes en op de grote uitdaging om naar duurzame ontwikkeling te streven.

Ten slotte werd aangetoond dat alleen de regering bevoegd is om te beslissen wat er in Brussel beschermd moet worden en dat de eensluidende adviezen van de KCML slechts op 1 % van de Brusselse gebouwen betrekking hebben.

Zouden de beschermde gebouwen van Brussel minder beschermd kunnen worden ?

Het staat aan de wetgever om daarover te beslissen. Alvorens maatregelen te nemen die zeer grote gevolgen zullen hebben voor de toekomst van onze stad, te meer daar ter uitvoering van de overeenkomsten met de federale Staat binnenkort aanzienlijke bedragen geïnvesteerd zullen worden in restauratie, lijkt het absoluut noodzakelijk om het dossier grondig en in overleg te onderzoeken.

Daartoe formuleert de KCML in alle eenvoud enkele voorstellen :

- Als bevoorrecht waarnemer van de procedures inzake stedenbouw en erfgoed in Brussel en gelet op haar

sa part, la CRMS respecte rigoureusement les délais qui lui sont impartis. Et s'il y a des retards dans les dossiers, les explications sont donc à chercher ailleurs. Il faut préciser ici que l'avis conforme rendu par la CRMS arrive en bout de course d'une très longue chaîne administrative, ce qui ne facilite pas le processus décisionnel en matière de patrimoine. Par contre, lorsqu'un particulier ou la direction des monuments et des sites prennent l'initiative de demander à la CRMS un avis préalable au stade de l'élaboration du projet, avec le souci d'en tenir compte, celui-ci aboutit favorablement et dans des délais raisonnables. La CRMS plaide pour cette manière de travailler concertée car elle est désireuse d'apporter sa contribution à la mise au point d'un meilleur processus en la matière, plus cohérent et plus respectueux des spécificités patrimoniales. Il est nécessaire de développer davantage l'esprit de collaboration d'un bout à l'autre de la chaîne.

Pour conclure

Qu'il soit permis à la CRMS de répéter que la question du patrimoine est une problématique complexe, où entrent l'application prudente des normes et règlements contemporains aux bâti ancien, la procédure de demande de permis, le pilotage des projets de grande envergure et la qualification des intervenants.

Il semble donc judicieux que la CRMS puisse continuer à rendre des avis en toute indépendance. C'est pour répondre à cette exigence que le gouvernement a veillé à la composition pluridisciplinaire de cette commission, qu'il a décidé de son fonctionnement collégial et qu'il l'a dotée de moyens tant humains que financiers lui permettant de se faire assister dans ses travaux et d'en assurer le suivi. Le souci de cohérence des avis de la CRMS a été rappelé ici, autant que les principes qui fondent ceux-ci et leur inscription dans l'enjeu fondamental du développement durable.

Enfin, il a été montré que le gouvernement seul avait le pouvoir de décider ce qu'il convenait de protéger à Bruxelles et que les avis conformes de la CRMS portaient sur moins d'1 % du bâti bruxellois.

Les bâtiments protégés de Bruxelles pourraient-ils être moins protégés ?

Ce sera au législateur d'en décider, mais avant de prendre des mesures qui auront des conséquences d'autant plus importantes sur le devenir de notre ville que les accords avec l'Etat fédéral prévoient précisément d'investir sous peu des sommes considérables dans la restauration, il paraît absolument indispensable d'instruire le dossier en profondeur et de manière concertée.

Pour ce faire, la CRMS formule, en toute simplicité, quelques suggestions :

- en tant qu'observateur privilégié des mécanismes de l'urbanisme et du patrimoine à Bruxelles, et vu les compé-

bevoegdheden, verzoekt de KCML het Parlement en de betrokken ministers om nauw betrokken te worden bij de besprekingen over de organisatorische wijzigingen en de vereenvoudiging van de procedures betreffende het erfgoed, waaronder de enige vergunning.

- Om een betere werkmethode tot stand te brengen tussen het Gewest en het federale bestuur dat de samenwerkingsovereenkomsten beheert, beveelt de KCML aan om een platform op te richten waar specifieke restauratieproblemen tussen de verschillende betrokken partijen besproken kunnen worden.
- Als de besprekingen gaan over de eensluidende adviezen van de KCML, verzoekt ze, ter wille van de transparantie, eenieder kennis te nemen van de adviezen die ze in 2004 heeft uitgebracht. Uit de motivering van die adviezen blijken de ernst en de zorgvuldigheid waarmee de KCML altijd tracht haar opdrachten te vervullen.
- Aangezien de KCML als eerste van een hele reeks gehoord wordt, zal ze niet de gelegenheid hebben om te reageren op opmerkingen of vragen die tijdens de besprekingen te berde gebracht zullen worden. Wegens de discretieplicht van de KCML, zijn bepaalde controverses te wijten aan verdraaide informatie of aan slechte dossierkennis.

Er zij tot besluit op gewezen dat sinds de Oudheid de term « erfgoed » de waardevolle goederen omschrijft die van generatie tot generatie doorgegeven worden ten prijze van concessies op het vlak van het eigentijdse comfort. Dat is blijkaar niet veranderd. De reflectie is belangrijk voor eenieder, zowel individueel als collectief, op economisch, sociaal, cultureel en ecologisch vlak. Niets is onbelangrijk.

I. 2. Gedachtewisseling

De heer Yaron Pesztat dankt de Voorzitter, de heer Jos Chabert, voor de organisatie van deze reeks hoorzittingen over de KCML, alsook de regering omdat ze dit mogelijk gemaakt heeft. Het verheugt de spreker dat hij de voorzitter van de KCML heeft gehoord, wat te weinig gebeurt.

De spreker vraagt zich af waarom het eensluidend advies van de KCML vertrouwelijk moet zijn omdat het eensluidend is.

De KCML heeft tot nu toe opmerkelijk werk geleverd. Sommige actoren, met name in de gemeenten, beweren echter dat er problemen zijn. Daarom moet men horen om welke problemen het gaat. Men mag het kind niet met het badwater weggooien.

De spreker wenst enkele toelichtingen over de volgende kwesties :

tences rassemblées en son sein, la CRMS demande au Parlement, ainsi qu'aux ministres concernés, d'être étroitement associée aux réflexions sur les modifications d'organisation et sur la simplification des procédures régissant le patrimoine, dont celle du permis unique;

- dans le but de mettre au point une meilleure méthodologie de travail entre la Région et l'administration fédérale gérant les accords de coopération, la CRMS préconise la création d'une plate-forme où les problèmes spécifiques de la restauration puissent être discutés entre les différentes parties impliquées;
- si les discussions portent sur les avis conformes rendus par la CRMS, elle invite, dans un souci de transparence, quiconque à prendre connaissance du contenu de ceux qu'elle a rendus en 2004. Leurs motivations reflètent le sérieux et la minutie avec lesquels la CRMS a toujours cherché à remplir ses missions;
- enfin, étant auditionnée la première d'une longue série d'intervenants, la CRMS n'aura pas l'occasion de rencontrer les remarques ou questions soulevées au fil des débats. En raison du devoir de réserve de la CRMS, certaines controverses trouvent leur origine dans une information biaisée ou une méconnaissance des dossiers.

En guise d'épilogue, il faut rappeler que, depuis la plus haute Antiquité, le terme même de patrimoine recouvre les biens de valeur qu'une génération transmet à l'autre au prix d'un certain nombre de sacrifices consentis sur les commodités du temps présent. Cela n'a pas changé, semble-t-il. Et la réflexion est d'importance pour chacun, individuellement et collectivement, économiquement et socialement, culturellement et écologiquement. Rien n'est anodin.

I. 2. Echange de vues

M. Yaron Pesztat remercie le Président, M. Jos Chabert, d'avoir organisé et le gouvernement d'avoir permis cette série d'auditions à propos de la CRMS. L'intervenant se réjouit d'avoir entendu le président de la CRMS, étant donné qu'on l'entend trop rarement.

L'orateur se demande pourquoi l'avis conforme rendu par la CRMS doit être confidentiel au prétexte qu'il est conforme.

La CRMS a fait un travail remarquable jusqu'à présent. Certains acteurs, notamment dans les communes, prétendent toutefois qu'il y a des problèmes. C'est pourquoi il est nécessaire d'entendre quels sont ces problèmes. Il ne faut pas jeter le bébé avec l'eau du bain.

L'intervenant souhaite recevoir quelques précisions sur les questions suivantes :

In 2004, heeft de KCML in totaal 500 adviezen uitgebracht, waarvan 141 eensluitende adviezen. Het erfgoed waarover ze die eensluitende adviezen uitbrengt, maakt slechts 1 % van het totale erfgoed uit. Over welk percentage van de gebouwen brengt de KCML elk jaar advies uit? Wat is het percentage negatieve adviezen ten opzichte van de totaliteit van die adviezen?

Het regeerakkoord bepaalt uitdrukkelijk dat een benadeelde derde beroep kan instellen tegen de adviezen van de KCML. Wat is het standpunt van de KCML daarover?

Wat de enige vergunning betreft, verschillen de normen voor de stedenbouwkundige vergunning en voor de erfgoedvergunning. Maakt de KCML een positieve of negatieve algemene evaluatie van de enige vergunning? Het regeerakkoord bepaalt tevens dat die enige vergunning afgeschaft wordt wanneer er beroep zal kunnen worden ingesteld tegen het eensluitend advies van de KCML: wat is het standpunt van de KCML daarover?

Beoordelen de KCML en de directie Monumenten en Landschappen de dossiers op dezelfde manier? Hoe staan de zaken? Wat is de mening van de Voorzitter van de KCML daarover?

Voorts krijgt de KCML vaak het verwijt dat ze dossiers blokkeert door de installatie van dubbel glas systematisch te weigeren. Men is het er echter over eens dat dubbel glas een goede zaak is en voor energiebesparingen zorgt. Hoe zit de vork precies in de steel?

Mevrouw Viviane Teitelbaum dankt de heer Degryse eveneens voor zijn interessante en volledige uiteenzetting. Ze is het eens met de heer Peszta, met name met zijn bezwaar tegen het vertrouwelijke karakter van de eensluitende adviezen. De MR wenst de adviezen openbaar te maken om een publiek debat te kunnen voeren.

Het zou ook interessant zijn als de KCML officieel geraadpleegd zou kunnen worden zodra een dossier ingediend wordt, opdat het zo volledig mogelijk kan zijn en meer kans maakt op een gunstig advies.

De MR-fractie is altijd voorstander geweest van de bescherming van beschermde monumenten, maar ook van niet-beschermde, maar waardevolle gebouwen. Daarom moet het eensluitend advies behouden blijven om een dam op te werpen tegen degenen die het erfgoed willen om zeep helpen.

De Minister-Président had een administratieve vereenvoudiging van het BWRO aangekondigd. Mevrouw Fremault heeft daarvan gesproken. Daartoe heeft de Minister-Président een werkgroep opgericht: maakt de KCML daarvan deel uit? Is de werkgroep al van start gaan?

Kan de heer Degryse de door de KCML gevolgde adviesprocedure in detail toelichten?

En 2004, la CRMS a rendu 141 avis conformes sur 500 avis qu'elle a rendus au total. Or, le patrimoine sur lequel elle rend ces avis conformes ne représente que 1 % de la totalité du patrimoine. Sur quel pourcentage de biens la CRMS remet-elle annuellement un avis? Et parmi tous ces avis, quel est le pourcentage d'avis négatifs qui ont été rendus?

L'accord de gouvernement prévoit explicitement un recours contre les avis de la CRMS introduit par un tiers lésé. Quelle est la position de la CRMS à ce sujet?

En ce qui concerne le permis unique, les normes sont différentes entre le permis d'urbanisme et le permis patrimoine. La CRMS fait-elle une évaluation globale positive ou négative de ce permis unique? L'accord de gouvernement prévoit également la suppression de ce permis unique lorsque le recours contre l'avis conforme de la CRMS sera introduit: quelle est la position de la CRMS à ce sujet?

Y a-t-il des divergences d'appréciation des dossiers entre la CRMS et la direction des monuments et sites? Qu'en est-il? Quelle est l'appréciation du Président de la CRMS à ce sujet?

En ce qui concerne la question particulière du double vitrage, on accuse souvent la CRMS de bloquer des dossiers en le refusant systématiquement. Or, l'idée généralement admise est que le double vitrage est une bonne chose et permet de faire des économies. Qu'en est-il?

Mme Viviane Teitelbaum remercie également M. Degryse pour son exposé intéressant et complet. Elle rejoint les propos de M. Peszta, notamment sur la réserve qu'il a émise par rapport au caractère confidentiel des avis conformes. Le MR souhaite rendre les avis public, afin que le débat public puisse avoir lieu.

De même, il serait intéressant que la CRMS puisse être formellement consultée en début d'introduction de dossier, afin que celui-ci puisse être plus complet et avoir plus de chances de recevoir un avis favorable.

Le groupe MR a toujours défendu la protection aussi bien des monuments classés que des biens non classés mais dignes d'intérêt, et c'est pourquoi le maintien de l'avis conforme est quelque chose de très important pour faire barrage à ceux qui voudraient porter atteinte à ce patrimoine.

Le Ministre-Président avait annoncé un processus de simplification administrative du Cobat. Mme Fremault en a parlé. A cet effet, un groupe de travail a été mis en place par le Ministre-Président: la CRMS en fait-elle partie? A-t-elle entamé une réflexion à ce sujet?

M. Degryse peut-il détailler le processus d'avis qui se déroule au sein même de la CRMS?

De heer Joël Riguelle wenst het standpunt van de cdH over deze kwestie uiteen te zetten. De cdH-fractie is voorstander van het bewaren van het Brussels erfgoed. Toen de vorige Minister-President voorgesteld had om de KCML af te schaffen, was de cdH-fractie in de bres gesprongen voor de KCML. Dat betekent echter niet dat de cdH het altijd eens met de beslissingen en standpunten van de KCML.

De spreker herhaalt een uitspraak van de heer Degryse : « Een leegstaand gebouw sterft. Soms moet men compromissen sluiten met het erfgoed opdat het gebouw in zijn eigen tijd kan leven ! ».

De spreker stemt in met die opmerkingen. Dat is de reden waarom hij zich aansluit bij de vraag van de heer Pesztat over het dubbel glas.

De spreker wil overigens weten wat de verhouding is tussen de KCML en de directie Monumenten en Landschappen. Komen die goed overeen ? Is er samenwerking ? Wie stelt de dossiers samen ? Welke onderzoeksmiddelen heeft de KCML ?

Welke gespreksmogelijkheden bestaan er tussen de KCML en de directie Monumenten en Landschappen ? Wat verwacht de KCML van de lokale besturen en de gewestelijke overheid om haar opdrachten naar behoren te kunnen uitvoeren ?

De heer Bernard Clerfayt wil meer informatie over de manier waarop in Parijs het erfgoed beschermd wordt. Misschien moet men maar eens staatssecretaris Emir Kir of de heer Degryse zelf laten komen om de werking van het beschermingsbeleid in Frankrijk uit de doeken te doen.

De spreker vindt het eveneens zeer belangrijk dat het eensluidend advies van de KCML behouden wordt. Als men het Brussels erfgoed beter in de verf wil zetten, moet men voorkomen dat de projectontwikkelaars dat erfgoed verknoeien. Het Gewest moet zijn erfgoed in de kijker kunnen zetten als stichtend element van zijn identiteit. Men mag zeker het hoofd niet buigen voor de economische macht.

Wat de vier struikelblokken voor de goede werking van de KCML betreft – waar de heer Degryse op gewezen heeft –, wil de spreker enkele opmerkingen maken bij elk ervan :

- wat het gebrek aan opleiding betreft, is de spreker het eens met de analyse van de heer Degryse : de afloop van bepaalde dossiers hangt af van de kwaliteit van de architecten en de betrokken partijen. Wat het dubbel glas betreft, wijst de spreker erop dat de KCML vaak dubbel glas goedgekeurd heeft, omdat het dossier van hoge kwaliteit was en het dubbel glas bijdroeg tot de bescherming van het gebouw;

M. Joël Riguelle souhaite apporter le regard du cdH sur la problématique. Le groupe cdH est partisan de la défense du patrimoine bruxellois. Lorsque le précédent Ministre-Président avait proposé la suppression de la CRMS, le groupe cdH était monté au créneau. Ceci ne signifie pas que le cdH est toujours d'accord avec les décisions et les attitudes prises.

L'intervenant relève une phrase que M. Degryse a prononcée : « Un bâtiment non occupé meurt. Il faut parfois faire des compromis avec le patrimoine pour que le bâtiment vive dans son temps ».

L'orateur marque son accord avec ces propos. C'est pourquoi il s'associe à la question de M. Pesztat concernant le double vitrage.

Par ailleurs, l'intervenant souhaite connaître le type de rapport qui existe entre la CRMS et la direction des monuments et des sites. Les rapports qu'ils entretiennent entre eux est-il positif ? Y a-t-il coopération ? Qui instruit les dossiers ? Quels sont les moyens d'investigation de la CRMS ?

Enfin, quelle est la capacité de dialogue qui existe entre la CRMS et les pouvoirs locaux ? Quelles sont les attentes de la CRMS par rapport à ces pouvoirs locaux et par rapport au pouvoir régional pour pouvoir assumer ses missions ?

M. Bernard Clerfayt souhaite recevoir plus d'informations sur la manière dont la protection du patrimoine fonctionne à Paris. Peut-être faudrait-il entendre le secrétaire d'Etat Emir Kir ou M. Degryse lui-même sur le fonctionnement de la protection du patrimoine en France.

L'intervenant estime également très important le maintien de l'avis conforme de la CRMS. En effet, si on veut mettre davantage en valeur le patrimoine bruxellois, il ne faut pas permettre aux promoteurs immobiliers d'y porter atteinte. La Région doit pouvoir mettre en valeur son patrimoine comme élément fondateur de son identité. Il faut résister à tout prix au pouvoir économique.

En ce qui concerne les quatre entraves au bon fonctionnement de la CRMS qui ont été relevées par M. Degryse, l'orateur souhaite faire un commentaire au sujet de chacune d'elle :

- en ce qui concerne le manque de qualification, l'intervenant partage l'analyse de M. Degryse : l'issue de certains dossiers dépend de la qualité des architectes et des intervenants. En ce qui concerne le double vitrage, l'intervenant fait remarquer que la CRMS a accepté de nombreuses fois du double vitrage, car le dossier était de qualité et le projet de double vitrage s'inscrivait dans un projet de protection du bâtiment;

- wat de moderne normen betreft, moet worden bepaald welke normen van toepassing kunnen zijn op oude gebouwen. Van burchten maakt men natuurlijk geen lofts;
- het gewestbestuur zou meer betrokken moeten worden bij de door de federale overheid gefinancierde projecten en bij de uitvoering van die dossiers. Bepaalde dossiers, zoals het Josafatpark, tonen dat voldoende aan.

De spreker is ook voorstander van beroep bij de regering. Het eensluidend advies van de KCML leidt vaak tot extra kosten, niet enkel voor de eigenaars, maar ook voor de overheid die renovatiepremies moet ophoesten. Het is echter de regering die het geld van de belastingbetaler uitgeeft. Het is dus normaal dat bij de regering beroep ingesteld wordt.

In het document dat de heer Degryse aan de parlementsleden voorgelegd heeft (blz. 2), wordt eraan herinnerd dat België het eerste land is dat een KCML opgericht heeft, die de regering niet enkel over de bewaring van oude monumenten advies kon geven, maar ook over de kwaliteit van de nieuwe constructies en bepaalde kwesties van stedenbouwkundige aard. Dat is zeer interessant omdat de kwestie van de invoering van een bouwmeester vaak te berde gebracht is in het parlement. Zou het niet interessant zijn de KCML opnieuw een rol in dat verband te laten spelen, inzonderheid bij de verwezenlijking van een hedendaagse kwaliteitsvolle architectuur? Die taak zou de KCML van haar vaak behoudsgezinde imago kunnen afhelpen.

Mevrouw Els Ampe vraagt waar de 1 % van het erfgoed waarover de KCML een eensluidend advies moet uitbrengen, op slaat: gaat het om gedeelten van gebouwen die beschermd zijn? Of gaat het alleen maar om volledige gebouwen?

Er is heel wat kritiek gespuid op de KCML over het feit dat de procedures lang aanslepen. Kan overwogen worden om de architecten een handleiding, opgesteld door de KCML, te bezorgen waarin uitgelegd wordt hoe te werk gegaan moet worden wanneer het om erfgoed gaat? Soms wordt een negatief advies gegeven voor dubbel glas, omdat de architecten niet op de hoogte zijn van bestaande technieken om een gebouw van modern comfort te voorzien en toch aan de beschermingsnormen te voldoen. Bestaat die gids al?

Bestaat er een overzicht van de criteria die gehanteerd worden om de gebouwen te beschermen? Het is moeilijk om volledig objectieve criteria te definiëren. Het volstaat niet om de naam van een architect te kiezen.

De spreker wil uitleg over de procedure waarbij de bescherming van een gebouw gedeeltelijk of volledig opgeven wordt.

- en ce qui concerne les normes modernes, il faudrait déterminer lesquelles d'entre elles on peut appliquer aux anciens bâtiments. On ne transformera pas les châteaux forts en lofts modernes;
- l'administration régionale devrait être davantage impliquée dans les financements en provenance de l'Etat fédéral et dans la mise en œuvre de ces dossiers. Certains dossiers, comme celui du Parc Josaphat, le prouvent à suffisance.

L'orateur est également partisan du recours au gouvernement. En effet, l'avis conforme de la CRMS entraîne souvent un surcoût, non seulement pour les propriétaires, mais également pour les pouvoirs publics en termes de primes à la rénovation. Or c'est le gouvernement qui engage l'argent du contribuable. Il est donc normal que ce soit auprès du gouvernement qu'un tel recours soit instauré.

Dans le document que M. Degryse a remis aux parlementaires, à la page 2, il est rappelé que la Belgique est le premier pays à s'être doté d'une CRMS, qui pouvait: « conseiller le gouvernement non seulement sur la conservation des monuments anciens, mais également sur la qualité des nouvelles constructions, et sur certains enjeux d'ordre urbanistique. ». Ceci est très intéressant car la question de l'instauration d'un « bouwmeester » s'est souvent posée au sein du Parlement. Ne serait-il pas intéressant que la CRMS puisse jouer à nouveau un rôle à cet égard, notamment dans la création d'une architecture contemporaine de qualité? Ce rôle pourrait faire sortir la CRMS de l'impression d'excès de conservatisme qu'elle donne trop souvent.

Mme Els Ampe demande sur quoi porte le 1 % du patrimoine sur lequel la CRMS doit remettre un avis conforme: s'agit-il de parties de bâtiments qui sont protégés? Ou s'agit-il uniquement de bâtiments complets?

Beaucoup de critiques ont été émises à l'encontre de la CRMS sur le fait que les procédures durent longtemps. Serait-il envisageable de donner aux architectes un guide, rédigé par la CRMS, expliquant la manière dont il convient de travailler lorsqu'il s'agit de patrimoine? Parfois, un avis négatif est remis pour du double vitrage, parce que les architectes ne sont pas au courant des techniques qui existent pour satisfaire aux normes tout en adaptant un bâtiment au confort moderne. Ce guide existe-t-il déjà?

Existe-t-il un panorama des critères qui existent et qui sont utilisés pour classer les bâtiments? Il est difficile de définir des critères purement objectifs. Il ne suffit pas de retenir le nom d'un architecte comme critère.

L'intervenante souhaite des explications sur la procédure selon laquelle la protection d'un bâtiment est partiellement ou entièrement levée.

Misschien zal men op een dag oordelen dat de hoge gebouwen rond het Noordstation een markant overblijfsel zijn van de architectuur van de 20ste eeuw. Bestaat er een toekomstvisie over de gebouwen die nog beschermd zouden moeten worden ?

De heer Mohamed Azzouzi is het eens met veel vragen van mevrouw Ampe en vraagt wat de conclusies zijn van het bezoek in Frankrijk. In dat land bestaat er een heel andere, meer academische, benadering van de architectuur. Op het vlak van de bescherming van het erfgoed, meent de spreker dat de architecten een betere opleiding zouden moeten krijgen. Brussel kan niet zonder een bescherming van zijn erfgoed.

Wat het dubbel glas betreft, maar ook los van die kwestie, gaat de discussie in de overlegcommissie of elders in het algemeen over materialen zoals PVC. Is de KCML allergisch voor PVC of andere moderne materialen ? Het economisch aspect is belangrijk en de zaken moeten dan ook verduidelijkt worden.

De spreker is het eens met mevrouw Els Ampe om een gids te vragen, een soort vademecum of glossarium, bestemd voor de architecten en de gemeenten : wanneer men aan een project werkt, moet men de grenzen ervan kennen. Op die manier wordt vertraging voorkomen. Als men de zaken van in het begin duidelijk stelt, kunnen veel problemen achteraf opgelost worden, inzonderheid bij de KCML die snel beslissingen moet nemen.

De spreker is er ook voorstander van om het eensluidend advies van de KCML openbaar te maken, wat een zekere transparantie garandeert.

De heer Jacques Degryse geeft het woord aan mevrouw Anne Van Loo, secretaris van de KCML, in verband met de eerste vraag van de heer Pesztat over het percentage van de geweigerde dossiers. De KCML is vaak verplicht een negatief advies te geven over een dossier met te veel opmerkingen. Vaak wordt het dossier dan aangevuld, verrijkt en krijgt het toch nog een positief advies.

Mevrouw Anne Van Loo verwijst naar het activiteitenverslag 2004 van de KCML, dat nog deze namiddag door de plenaire vergadering van de KCML goedgekeurd moet worden.

Volgens dat verslag, heeft de KCML in 2004 adviezen uitgebracht over 513 vergunningsaanvragen, waaronder 141 eensluidende adviezen. Van die 141 eensluidende adviezen, hebben er 31 een negatief advies gekregen. Van die 31 negatieve adviezen, zijn er 7 behandeld en is er instemming verleend. 20 adviezen zijn nog hangende en vandaag weet men niet of die dossiers nog vooruitgaan. In 2004, hebben maar 5 bouwheren een weigering betekend gekregen.

Un jour peut-être jugera-t-on que les bâtiments en hauteur autour de la gare du Nord sont un vestige marquant de l'architecture du 20^e siècle. Y a-t-il une vision prospective sur les bâtiments qui devraient encore être classés ?

M. Mohamed Azzouzi partage de nombreuses questions posées par Mme Ampe et souhaite recevoir les conclusions qui ont été tirées de la visite en France. Dans ce pays, il existe une tout autre culture en matière d'architecture. L'approche y est plus académique. En termes de protection du patrimoine, l'orateur estime nécessaire que les architectes aient une meilleure formation. Bruxelles ne peut se passer d'une protection de son patrimoine.

En ce qui concerne le double vitrage, mais aussi en dehors de cette question, la discussion en commission de concertation ou ailleurs porte en général sur des matériaux comme le PVC. La CRMS aurait-elle une allergie par rapport au PVC ou aux matériaux modernes ? L'aspect économique est important, c'est pourquoi il faut clarifier les choses.

L'intervenant s'associe à Mme Els Ampe pour demander un guide, une sorte de vade-mecum ou glossaire, destiné aux architectes et aux communes : en effet, lorsque l'on établit un projet, il faut en connaître les limites. Ceci permettrait d'éviter les lenteurs. Si on clarifie les choses en amont, beaucoup de problèmes pourraient être résolus en aval notamment à la CRMS qui doit rapidement prendre des décisions.

L'intervenant est également favorable à rendre public l'avis conforme de la CRMS, ce qui permettrait une certaine transparence.

M. Jacques Degryse donne la parole à Mme Anne Van Loo, secrétaire de la CRMS, au sujet de la première question de M. Pesztat sur les pourcentages de dossiers refusés. La CRMS est souvent obligée de donner un avis négatif à un dossier comprenant trop de remarques. Souvent, le dossier est alors complété, affiné, et reçoit ensuite un avis positif.

Mme Anne Van Loo fait état du rapport d'activités 2004 de la CRMS, qui doit encore être approuvé cet après-midi même par l'assemblée plénière de la CRMS.

Selon ce rapport, en 2004, 513 demandes de permis ont reçu des avis de la CRMS, dont 141 avis conformes. Sur ces 141 avis conformes, 31 ont reçu un avis négatif. Sur ces 31 avis négatifs, 7 cas ont été traités et ont reçu un accord, 20 cas sont en suspens, et on ne sait dire aujourd'hui si ces dossiers sont en voie d'évolution. Seuls 5 refus ont été notifiés au maître de l'ouvrage en 2004.

De heer Jacques Degryse is helemaal te vinden voor de beroepsprocedure, die absoluut noodzakelijk is in een democratie. Dat beroep is mogelijk voor het stedenbouwkundig college op de eerste plaats, en vervolgens bij de regering in tweede instantie. Het beroep is een bescherming, maar de procedure moet nog bepaald worden : vandaag is er een onmiddellijk beroep bij het stedenbouwkundig college, dat een springplank vormt voor een later beroep bij de regering. In geval van een ongunstig advies van de KCML, gaat de voorzitter steeds tot de stemming over en onderstreept hij de mogelijkheid van beroep.

Wat de enige vergunning betreft, is er een verschillende benadering tussen de manier waarop de KCML en de directie voor Monumenten en Landschappen werken. De KCML is een college van deskundigen, terwijl de directie voor Monumenten en Landschappen uit ambtenaren bestaat. Die laatsten plegen overleg en bereiden het dossier voor, nog voor de KCML op de proppen komt. De heer Degryse heeft veel uitstekende ambtenaren ontmoet, die de vereiste kennis hadden. Er blijven echter coördinatieproblemen bestaan, ondanks alle goede wil en kennis. De wetgeving op de stedenbouw heeft zoveel wijzigingen ondergaan alvorens in het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening opgenomen te worden dat er veel problemen gerezen zijn. De dienst Stedenbouw van het Gewest wordt overspoeld door dringende dossiers, waarbij om economische redenen druk wordt uitgeoefend.

Wat het dubbel glas betreft, geeft de heer Degryse het woord aan de heer Guido Stegen, ondervoorzitter van de KCML.

De heer Guido Stegen zal zijn best doen om op de vier vragen tegelijk te antwoorden. Die hebben allemaal betrekking op de authenticiteit. Voor op die kwestie in te gaan, wil hij antwoorden op de vraag over het dubbel glas. De KCML geeft geen systematisch negatief advies over dubbel glas.

De commissie zit nu in een teruggetrokken stelling van een zeer pragmatische benadering, namelijk een berekening die bewijst dat het plaatsen van dubbele beglazing niet het patrimonium en ook niet de bewoners schaadt. Er zijn eenvoudige nota's die moeten toegevoegd worden waarvan bij de dossiers nooit een spoor te zien is. Er is dus een probleem op het vlak van de volledigheid van de dossiers.

Er zijn vrij eenvoudige berekeningen die geschieden volgens NBMB62-301 : het is de norm die wordt toegepast in het Brussels Gewest om te beantwoorden aan de normen van thermische isolatie.

De voorzitter vraagt of het inderdaad zo is dat dubbel glas aanvaard wordt, als het de bewoners niet schaadt. Kan dat in het verslag opgenomen worden ?

De heer Guido Stegen bevestigt dit. Er dient wel een berekening te worden toegevoegd aan het dossier.

M. Jacques Degryse se dit entièrement favorable à la procédure de recours, qui est absolument nécessaire en démocratie. Ce recours peut se concevoir devant le collège d'urbanisme en premier lieu et devant le gouvernement en deuxième instance. Le recours est une protection, mais la procédure est encore à définir : il y a aujourd'hui un recours immédiat au collège d'urbanisme, qui sert d'appui à un recours ultérieur au gouvernement. Pour un avis défavorable de la CRMS, le Président procède toujours au vote et souligne la possibilité d'un recours.

En ce qui concerne le permis unique, il y a une différence d'approche entre la manière de travailler de la CRMS et de la direction des monuments et des sites. La CRMS est un collège d'experts, tandis que la direction des monuments et des sites est composée de fonctionnaires. Ce sont ces derniers qui vont en concertation et qui instruisent le dossier en amont de la CRMS. M. Degryse a rencontré personnellement beaucoup d'excellents fonctionnaires, qui avaient toutes les compétences requises. Mais il reste des problèmes de coordination, malgré toutes les bonnes volontés et toutes les compétences rencontrées. Par ailleurs, la législation urbanistique a connu tellement de modifications avant d'aboutir au Cobat d'aujourd'hui, que beaucoup de problèmes se sont présentés. Le service de l'urbanisme de la Région est encombré de dossiers urgents, pressés par le domaine économique.

En ce qui concerne la question du double vitrage, M. Degryse donne la parole au vice-président de la CRMS, M. Guido Stegen.

M. Guido Stegen s'efforcera de répondre à quatre questions à la fois, toutes portant sur l'authenticité. En préambule de cette question, il répondra au problème soulevé des doubles vitrages. La CRMS ne donne pas systématiquement un avis négatif concernant le double vitrage.

La commission a adopté une position de repli qui se fonde sur une approche très pragmatique, à savoir un calcul qui démontre que le placement d'un double vitrage ne porte ni atteinte au patrimoine ni aux habitants. Des notes simples existent, qui doivent être ajoutées aux dossiers, mais on n'en trouve jamais trace. Il y a donc un problème au niveau de l'exhaustivité des dossiers.

Des calculs relativement simples existent, qui s'effectuent selon la norme NBMB62-301 : il s'agit de la norme appliquée en Région bruxelloise afin de répondre aux normes d'isolation thermique.

Le Président demande confirmation que si un double vitrage ne nuit pas aux habitants, il sera accepté. Peut-on le noter tel quel au rapport ?

M. Guido Stegen le confirme. Il faudra effectivement joindre un calcul au dossier.

De berekening is een berekening van K-waarden : een equivalent van warmteweerstand van een wand, een glas, een muur... zodat er minder warmteverlies is. Die norm die in Brussel bij de vergunning wordt toegepast is een algemeen Belgische norm.

De Voorzitter vraagt of het niet normaal is dat als er een dubbele beglazing is de warmte beter binnen blijft. Moet dit dan nog allemaal berekend worden ?

De heer Guido Stegen bevestigt dit. Als het raam meer isoleert, kan het zo zijn dat de relatieve vochtigheid in het gebouw stijgt, dat er overal schimmels ontstaan, dat de buitenmuren vochtig worden, dat ze hun isolatiekracht verliezen. En dan is er een vicieuze cirkel die in gang wordt gezet, waardoor eigenlijk de lokale besparing zorgt voor een globaal verlies : dit is berekenbaar.

Daarmee is het probleem van de aanvrager opgelost maar niet het probleem van het patrimonium. Daar komt het probleem van de authenticiteit. Een gebouw dat opgetrokken werd vóór de jaren 30, kan men aanzien als een « warmbloedig wezen ». Een huidig gebouw is vaak « koudbloedig » opgevat. Tot de jaren 30 slaagt het patrimonium erin een zeer hoge energiestaat te bereiken door andere dingen dan door isolatie.

Er is een Europese richtlijn die sinds 2 jaar vraagt om deze redenering toe te passen, niet alleen op patrimonium, maar ook bij het optrekken van nieuwe gebouwen. Deze Europese richtlijn vraagt twee belangrijke dingen in overweging te nemen die sterke punten zijn bij het patrimonium en die in de norm in Brussel niet worden toegepast, met name de inertie en de compactheid van gebouwen. Op die punten is patrimonium zeer sterk. Wanneer men een zeer beperkende enge berekening doet en het probleem reduceert tot een probleem van isolatie en van een enkele of dubbele beglazing, dan moet men een groot deel van ons geërfd patrimonium dat goed presteert op vlak van energie – men heeft het ook over de « Richtlijn van energiestaat » – afbreken.

De gemeenschap heeft de middelen niet om alles te vervangen, en bovendien zou ze dan ook dingen vervangen die qua energiestaat – niet op vlak van energie-isolatie – veel beter zijn dan wat men tegenwoordig bouwt. Dat is bewijsbaar, berekenbaar : alleen moet men er een consensus over vinden om de zaken veel breder te bekijken en om gebouwen geërfd uit het verleden te bekijken in hun volledigheid.

Onze voorgangers waren pragmatische mensen, erfden dingen over, gooiden weg wat niet werkte en wisten niet waarom het functioneerde. Vandaag – en dat is het « technisch wetenschappelijke complex », zoals men dat noemt – is alles alleen maar goed als het berekenbaar goed is.

De KCML kan alleen die dingen goedkeuren die berekenbaar zijn, maar zij is niet zo gelukkig in die terugge-

Ce calcul est celui des valeurs k : un équivalent de la résistance thermique d'une paroi, d'un vitrage, d'un mur, etc. afin de réduire la déperdition de chaleur. Cette norme, qui, à Bruxelles, est appliquée lors du permis, est une norme belge générale.

Le Président demande si normalement un double vitrage ne retient pas mieux la chaleur à l'intérieur. Faut-il donc encore effectuer tous ces calculs ?

M. Guido Stegen le confirme. Si la fenêtre offre une meilleure isolation, il se peut que l'humidité relative augmente dans le bâtiment, que des moisissures apparaissent partout, que les murs extérieurs deviennent humides et qu'ils perdent leur pouvoir isolant. On enclenche alors un cercle vicieux, où l'économie locale génère en fait une perte globale : c'est calculable.

Le problème du demandeur est ainsi résolu mais pas celui du patrimoine auquel vient se greffer le problème de l'authenticité. Un bâtiment édifié avant les années 30 peut être considéré comme « un être à sang chaud » tandis qu'un bâtiment contemporain est souvent conçu comme « à sang froid ». Jusque dans les années 30, le patrimoine parvenait à atteindre des performances énergétiques très élevées par d'autres biais que l'isolation.

Depuis deux ans, une directive européenne demande l'application de ce raisonnement, non seulement au patrimoine existant mais aussi lors de la construction de nouveaux bâtiments. Cette directive européenne demande la prise en compte de deux éléments importants, points forts du patrimoine mais qui ne sont pas appliqués par la norme bruxelloise, à savoir l'inertie et la compacité des bâtiments. Sur ces points, le patrimoine est très fort. Un calcul particulièrement étroit, qui réduirait le problème à une question d'isolation et de simple ou double vitrage, nous contraindrait à démolir une grande partie du patrimoine dont nous avons hérité qui obtient de bons résultats sur le plan énergétique – on parle aussi de la « directive sur la performance énergétique des bâtiments ».

La communauté n'a pas les moyens de tout remplacer et, en outre, elle remplacerait aussi des choses qui du point de vue des performances énergétiques – et non de l'isolation thermique – sont bien meilleures que les constructions actuelles. Cela peut être prouvé, calculé : il nous faut seulement trouver un consensus afin d'examiner ces affaires de manière beaucoup plus et de considérer les bâtiments hérités du passé dans leur intégralité.

Nos prédécesseurs étaient des gens pragmatiques qui transmettaient les choses, jetant ce qui ne marchait pas sans savoir pourquoi cela fonctionnait. Aujourd'hui, en revanche, dans le « complexe technico-scientifique » comme on l'appelle, les choses ne sont bonnes que si elles sont bonnes dans les calculs.

La CRMS ne peut approuver que des choses qui sont calculables mais elle n'aime guère cette position défensive.

trokken stelling. De commissie vraagt om terug vooruit te gaan en zoekt of er geen middel te vinden is, om bij aanvraag op patrimonium de brede redenering toe te passen. Dit moet vermijden dat gebouwen die energetisch veel beter functioneren worden weggegooid omdat men het te eng bekijkt.

De « warmbloedige gebouwen » hebben inertie en compactheid, en dus slagen zij erin, bekeken over de tijdspanne van een volledige jaarcyclus, met minder energie-input, evenveel energie, evenveel comfort te bereiken.

De norm vandaag voor wat comfort en temperatuur betreft, is vrij hoog. Patrimoniale gebouwen regelen zelf de extremen van vochtigheid en regelen zelf de extremen van de temperatuur. Door de inertie komt men zelden boven 25° C in een oud gebouw bij hittegolven. Bij een nieuw gebouw of een oud gebouw dat vandaag op een verkeerde manier wordt geïsoleerd, zit men direct boven de 30° C. Het grote probleem is niet te discussiëren over het comfort van 20 of 24° C, maar gaat over het feit of men doodvriest ofwel ziek wordt van de hitte. Dat heeft het patrimonium opgelost op zijn minst.

De Voorzitter noemt deze problematiek erg boeiend en besluit dat we beter huizen van vóór 1930 zouden kopen.

De heer Jacques Degryse komt terug op de kwestie van de vereenvoudiging van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening die het kabinet op gang gebracht heeft. Hij stelt vast de KCML nog niet door de Minister-President op de werkgroep uitgenodigd is. Het zou interessant zijn mocht de KCML daaraan kunnen deelnemen.

In Parijs, is de situatie compleet anders. Ieder land gaat trouwens op een andere manier te werk. In Frankrijk is het erfgoed heilig. Er bestaat een perimeter van 500 meter rondom de te beschermen gebouwen. Het erfgoed is de geschiedenis. Deskundige architecten moeten zich daarover buigen. Men geeft de voorkeur aan het gebruik van het erfgoed in zijn eeuw : er kunnen compromissen gesloten worden, maar niet voorbij een bepaalde grens. De zaak kan dan ook jaren aanslepen. In Frankrijk wordt ook meer autoritair beslist, in tegenstelling tot in België waar meer gediscussieerd wordt. Het GEN en de TGV zijn in Parijs aangelegd zonder het erfgoed te schaden. In Brussel worden voor de spoorverbinding en het GEN, ganse wijken overhoop gehaald. De wijk La Défense is buiten Parijs tot stand gekomen.

Het zou nuttig en positief zijn om een bouwmeester aan te stellen. De KCML kan ook die taak op zich nemen. Zij doet dat reeds, aangezien de gemeenten de KCML vaak om advies vragen over hun aanlegplannen. De gemeenten krijgen niet bindende aanwijzingen.

La Commission demande à repartir de l'avant et cherche un moyen pour élargir le raisonnement lors d'une demande relative au patrimoine. Ceci afin d'éviter que des bâtiments ayant de bien meilleures performances énergétiques soient rejetés à la suite d'un examen trop restrictif.

Les « bâtiments à sang chaud » font preuve d'inertie et de compacité, et donc, parviennent, lors qu'on les considère sur la durée d'une année complète, à atteindre un confort et une température équivalents tout en nécessitant un apport énergétique moindre.

La norme actuelle en matière de confort et de température est assez élevée. Les bâtiments patrimoniaux règlent eux-mêmes les extrêmes en matière d'humidité et de température. Grâce à l'inertie, on dépasse rarement les 25°C dans un ancien bâtiment lors des vagues de chaleur. Or, dans un bâtiment – neuf ou ancien – mal isolé aujourd'hui, on dépasse directement les 30°C. Le gros problème n'est pas de débattre sur le confort à 20 ou 24°C mais bien qu'on meure de froid ou qu'on tombe malade à cause de la chaleur. Ce problème au moins a été résolu par le patrimoine.

Le Président trouve que ce problème est très passionnant et conclut qu'il est préférable d'acheter des maisons construites avant 1930.

M. Jacques Degryse en revient à la question de la simplification mise en route par le cabinet pour le Cobat. Il constate que la CRMS n'a pas encore été invitée par le Ministre-Président au groupe de travail. Mais il serait intéressant que la CRMS puisse participer à ce groupe de travail.

A Paris, la situation est très différente. Tout pays est d'ailleurs différent dans sa manière de fonctionner. En France, le patrimoine est sacré. Il existe un périmètre de 500 mètres autour des bâtiments à protéger. Le patrimoine c'est l'histoire. Il faut que ce soient des architectes compétents qui puissent y travailler. On privilégie l'utilisation du patrimoine dans son siècle : il est possible de faire des compromis, mais jusqu'à une certaine mesure, et cela prend alors de nombreuses années. En France, on constate aussi une forme d'autoritarisme qui n'existe pas en Belgique, où on discute beaucoup plus. On a construit le RER et le TGV à Paris, sans porter la moindre atteinte au patrimoine. A Bruxelles, en réalisant la jonction ferroviaire et le RER, on bouleverse des quartiers entiers. Le quartier de la Défense a été mis en dehors de Paris.

Il serait utile de pouvoir désigner une sorte de « bouwmeester », ce serait un point positif. La CRMS peut également assumer ce rôle. Elle le fait déjà, puisque les communes interrogent souvent la CRMS sur leurs plans d'aménagement, et des indications, certes non contraignantes, leur sont données.

De heer Degryse verwijst naar de brochure die zojuist aan de commissieleden uitgedeeld is en die voor een stuk tegemoetkomt aan de vraag naar richtlijnen voor de architecten en de indieners van projecten. De spreker wijst er ten slotte op dat de architecten altijd bij de KCML mogen aankloppen, maar hij merkt op dat de directie Monumenten en Landschappen, die de dossiers voor de KCML voorbereidt, op de eerste plaats contacten heeft met de bevolking. De KCML is een college van deskundigen.

De heer Joël Riguelle vraagt wat de KCML wenst om haar contacten met de directie Monumenten en Landschappen te verbeteren.

De heer Jacques Degryse wenst te mogen deelnemen aan de bespreking over het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening. Hij wenst ook dat de KCML een voorafgaand advies kan geven bij het begin van een project opdat het dossier op zijn minst volledig is wanneer de procedure inzake het eensluidend advies begint.

De heer Guido Stegen bevestigt dat de betrekkingen tussen de KCML en de directie van Monumenten en Landschappen soms gespannen zijn, maar dat zulks volkomen normaal is omdat de KCML andere dossiers behandelt dan de directie van Monumenten en Landschappen. Die laatste moet eenvoudige aanbevelingen geven in verband met het onderhoud en de restauratie, terwijl de KCML alleen dossiers ontvangt die in strijd zijn met alle basisprincipes van het beheer van het erfgoed.

Bovendien komen de dossiers op grond van de ordonantie pas bij de KCML terecht als ze volledig zijn. Het is echter moeilijk om een volledig dossier te krijgen. De KCML moet soms dossiers behandelen die niet volledig zijn. Er zijn echter geen meningsverschillen over de ideeën rond erfgoed.

De heer Jacques Degryse herinnert eraan dat de KCML sedert 1835 als referentie-instelling werkt die niet direct verbonden is aan de regering. Zij heeft daartoe een eigen begroting en een secretariaat. In 1993, na de verbrusseling, is er een procedure inzake eensluidend advies ingevoerd, die een dam opwerpt voor het erfgoed in Brussel.

De Voorzitter dankt de sprekers voor de bespreking en wenst hun moed en sereniteit in de werkzaamheden.

De Voorzitter kondigt de commissieleden aan dat hij een brief ontvangen heeft van de heer Simons, eerste schepen van de stad Brussel belast met stedenbouw, die een nota bevat met opmerkingen over het gevoerde debat. Die tekst is ook bezorgd aan de Minister-President en aan de heer Emir Kir. Dit ontwerp van tekst zal aan de leden worden bezorgd zodra hij vertaald is door de diensten van de stad Brussel ⁽¹⁾. De commissieleden worden verzocht rechtstreeks te reageren bij de heer Simons als ze dat wensen.

(1) Uiteindelijk heeft de stad Brussel bedoelde tekst niet vertaald.

M. Degryse renvoie à la plaquette qui vient d'être distribuée aux commissaires et qui répond d'une certaine manière à la demande d'indications pour les architectes et les auteurs de projets. Enfin, l'intervenant fait remarquer que les architectes peuvent toujours interroger la CRMS. Mais il fait remarquer que c'est la direction des monuments et des sites, qui instruit les dossiers en amont de la CRMS, qui est avant tout en contact avec le public. La CRMS est un collège d'experts.

M. Joël Riguelle demande ce que la CRMS souhaite pour améliorer ses rapports avec la direction des monuments et des sites.

M. Jacques Degryse souhaite pouvoir participer à la discussion sur la simplification du Cobat. Il souhaite aussi que la CRMS puisse donner un avis préalable au début d'un projet, pour qu'au moins le dossier soit complet lorsqu'il arrive à la procédure d'avis conforme.

M. Guido Stegen confirme que les relations entre la CRMS et la direction des monuments et des sites sont parfois tendues, mais c'est tout à fait normal étant donné que la CRMS traite d'autres dossiers que la direction des monuments et des sites. Cette dernière est chargée des recommandations simples, concernant l'entretien et la restauration, tandis que la CRMS reçoit uniquement les dossiers qui sont contraires à tous les principes de base de la gestion du patrimoine.

De plus, l'ordonnance prévoit que les dossiers n'arrivent à la CRMS que lorsqu'ils sont complets. Or, c'est une chose fort difficile que d'obtenir un dossier complet. La CRMS est parfois appelée à traiter des dossiers qui ne sont pas complets. Mais il n'y a aucune divergence de vues concernant la philosophie sur le patrimoine.

M. Jacques Degryse rappelle que la CRMS travaille depuis 1835 en étant un organisme de référence, non directement liée à l'exécutif. Elle a pour cela une autonomie budgétaire et un secrétariat. En 1993, après la « bruxellisation », on l'a dotée d'une procédure d'avis conforme, qui est un rempart pour le patrimoine à Bruxelles.

Le Président remercie les intervenants pour cette discussion et leur souhaite courage et sérénité dans leurs travaux.

Le Président annonce aux commissaires qu'il a reçu une lettre de M. Simons, Premier Echevin de la Ville de Bruxelles chargé de l'urbanisme, qui contient une note avec des réflexions sur le débat mené. Ce texte est également transmis au Ministre-President et à M. Emir Kir. Ce projet de texte sera transmis aux membres dès qu'il sera traduit par les services de la Ville de Bruxelles ⁽¹⁾. Les commissaires sont invités à réagir directement auprès de M. Simons s'ils le souhaitent.

(1) Par la suite, la ville de Bruxelles n'a pas procédé à la traduction.

Mevrouw Viviane Teitelbaum wenst de directrice Erfgoed van de Koning Boudewijnstichting, mevrouw Marie-Laure Roggemans, te horen.

De Voorzitter antwoordt dat de commissie de personen zal horen waarover de commissie een akkoord had bereikt. Iedereen is vrij om brieven te zenden. Men had de schepenen voor stedenbouw kunnen horen. Er was overeengekomen dat hun standpunt zou worden geuit door de conferentie van de burgemeesters. De commissie zal de nota van de heer Simons overigens niet bespreken. Het is interessante documentatie.

De heer Yaron Peszta herinnert eraan dat de commissie zelf haar werkzaamheden regelt. Het is te vroeg om te beslissen om andere personen te horen. De spreker weet niet wat het doel en de inhoud van de brief van de heer Simons zijn.

De Voorzitter antwoordt dat de heer Simons niet vraagt om te worden gehoord. De Voorzitter leest een passage uit die nota voor. Alle tweetalige nota's worden aan de leden bezorgd.

De heer Bernard Clerfayt legt uit dat het standpunt van de conferentie van de burgemeesters zal worden verdedigd door de heer Moureaux en dat het niet zijn standpunt is. Die beslissing is in zijn afwezigheid genomen. Indertijd had de heer Moureaux dezelfde argumenten naar voren gebracht voor het standpunt over het parkeren, dat hij niet deelde. De spreker wenst de heer Van Eyll, de toenmalige staatssecretaris, te horen in verband met de vertrouwelijkheid van de adviezen van de KCML.

De heer Mohamed Azzouzi wenst geen oude koeien uit de gracht te halen. Waarom nodigt men overigens de heer Draps niet uit ?

De heer Bernard Clerfayt herinnert eraan dat de heer Willem Draps lid van de commissie is.

De Voorzitter stelt echter vast dat hij afwezig is.

II. 1. Hoorzitting met het Bestuur van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting

De heer Jacques Van Grimbergen, Directeur-generaal van het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting legt uit dat hij werd uitgenodigd om de werking van de KCML toe te lichten. De verleiding bestaat om over gans het beleid van de monumenten en landschappen te spreken.

Mme Viviane Teitelbaum souhaite pouvoir auditionner la directrice du patrimoine de la Fondation Roi Baudouin, Madame Marie-Laure Roggemans.

Le Président répond que la commission entendra les personnes sur lesquelles la commission avait marqué son accord. Chacun est libre d'envoyer des missives. On aurait pu entendre les échevins de l'urbanisme. Il avait été convenu que leur point de vue serait exprimé par la conférence des bourgmestres. D'ailleurs, la commission ne discutera pas la note de M. Simons. Il s'agit d'une documentation intéressante.

M. Yaron Peszta rappelle que la commission est maître de ses travaux. Il est trop tôt pour préjuger des autres personnes à auditionner. L'intervenant ignore le contenu et l'objectif du courrier de M. Simons.

Le Président répond que M. Simons ne demande pas à être entendu. Le Président donne lecture d'un passage de cette note. Toutes les notes bilingues seront transmises aux membres.

M. Bernard Clerfayt explique que le point de vue de la conférence des bourgmestres qui sera défendu par M. Moureaux n'est pas le sien. Cette décision a été prise en son absence. A l'époque M. Moureaux avait tenu le même raisonnement pour le point de vue sur le stationnement qu'il ne partageait pas. L'intervenant souhaite pouvoir auditionner M. Van Eyll, secrétaire d'Etat de l'époque, au sujet de la confidentialité des avis de la CRMS.

M. Mohamed Azzouzi ne souhaite pas faire des déballages historiques. Pourquoi ne pas inviter M. Draps après tout ?

M. Bernard Clerfayt rappelle que M. Willem Draps est membre de la commission.

Le Président constate pourtant son absence.

II. 1. Audition de l'Administration de l'Aménagement du Territoire et du Logement

M. Jacques Van Grimbergen, Directeur général de l'Administration de l'Aménagement du Territoire et du Logement explique qu'il a été invité à commenter le fonctionnement de la CRMS. On peut être tenté de parler de l'ensemble de la politique des monuments et sites.

De spreker herinnert eraan dat de KCML een zeer deeglijke commissie is. Alles wat volgt, zal daar geen afbreuk aan doen. Vijftien jaar na de gewestvorming, moet eenie-ders rol opnieuw gedefinieerd worden.

De bescherming van het patrimonium is noodzakelijk. Na moeilijke momenten mag men stellen dat dit vandaag zeer ernstig genomen wordt. De regionalisering in 1989 – waarbij de materie van de Gemeenschappen overging naar de Gewesten – is een goede zaak geweest voor Brussel. Het aantal beschermde monumenten is fel toegenomen. Sinds 1989 is er een enorme inhaalbeweging gebeurd. De ordon-nantie werd uitgeschreven en de Brusselse KCML kwam tot stand.

Begin de jaren 90 kreeg de KCML uitgebreide bevoegd-heden, onder meer inzake de advisering van werken aan gebouwen (in tegenstelling tot Vlaanderen) . Dit kan men verklaren door de tijdsgeest van toen. Die bevoegdheid die in 1989 geërfd werd van de Gemeenschappen ging niet gepaard met de overgang van deskundig personeel. Het Gewest is die bevoegdheid op een bescheiden manier beginnen beheren. Het ging indertijd om twee vrijwilligers die waren overgekomen van verschillende besturen.

De directie Monumenten en Landschappen is vandaag de grootste directie binnen de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Stedenbouw telt 70 personen. De administratie beschikt over een schare bevoegde perso-neelsleden, onder meer kunsthistorici en architecten. Door de jaren heen specialiseerden zij zich (b.v. in de orgelbe-waring, enz.). Anders dan 15 jaar geleden kunnen deze perso-neelsleden een andere rol spelen binnen de administra-tie.

In het licht van die nieuwe situatie, moet men de rol van de commissie opnieuw durven definiëren. Het beleid van de bescherming van het erfgoed wordt niet alleen geregeld door de ordonnantie die thans is opgenomen in het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, of wordt alleen uitge-voerd door de KCML, die weliswaar een belangrijk ins-trument is. De spreker maakt aldus gewag van het GBP, de vele BBP's, de gewestelijke stedenbouwkundige verorde-ningen, de gemeentelijke of zonale verordeningen. Voor die instrumenten, kan het advies van de KCML worden gevraagd. In dat verband, moet worden verwezen naar de inspanningen voor administratieve vereenvoudiging.

De wettelijke en feitelijke rol van de KCML werd reeds voldoende toegelicht door de heer De Gryse. Spreker onderschrijft de meeste vaststellingen, hierin begrepen de minder geslaagde aspecten van de werking. In de periode zomer 2003 tot zomer 2004 heeft de KCML bijna 900 pro-jecten geadviseerd. Eigenlijk is dit een te grote belasting voor de KCML die vergadert om de 14 dagen. De onder-werpen die aan advies worden voorgelegd, moeten worden herbekeken. Dit is onder meer het geval voor de attitudes in de overlegcommissies.

L'intervenant rappelle que la CRMS est une commission de haute qualité. Tout ce qui suivra n'y porte pas préjudice. Quinze ans après la régionalisation, il convient de redéfi-nir les rôles de chacun.

La protection du patrimoine est nécessaire. Après une période difficile, on peut affirmer qu'elle est prise très au sérieux, aujourd'hui. La régionalisation de 1989, qui a vu le transfert de cette matière des Communautés vers les Régions, a été une bonne chose pour Bruxelles. En effet, le nombre de monuments classés a fortement augmenté. Depuis 1989, il y a eu un énorme mouvement de rattrapage. Une ordonnance a été rédigée et la CRMS de la Région de Bruxelles-Capitale a vu le jour.

Au début des années 90, la CRMS a vu ses compétences élargies, notamment en matière d'avis relatifs à des travaux sur des bâtiments (au contraire de la Flandre). Ce qui peut s'expliquer par l'esprit qui régnait à l'époque. Cette com-pétence héritée des Communautés en 1989 n'est pas allée de pair avec un transfert de personnel qualifié. Modeste-ment la Région a commencé à gérer cette compétence. Il s'agissait à l'époque de deux personnes volontaires en pro-venance d'administrations diverses.

La direction des monuments et sites est aujourd'hui la plus grosse direction de l'administration de l'aménagement du territoire, du logement et de l'urbanisme. Elle compte 70 personnes. L'administration dispose d'un grand nombre d'agents compétents, dont des historiens de l'art et des architectes. Au fil des ans, ils se sont spécialisés (par exem-ple dans la conservation des orgues, etc.). À la différence d'il y a 15 ans, ces membres du personnel peuvent jouer un autre rôle au sein de l'administration.

A la lumière de cette nouvelle situation, il faut oser redé-finir le rôle de la commission. La politique de protection du patrimoine n'est pas seulement régie par l'ordonnance, aujourd'hui intégrée dans le Cobat ou par la seule CRMS, en fût-elle un instrument important. L'orateur évoque ainsi le PRAS, les nombreux PPAS, les règlements d'urbanisme régionaux, communaux généraux, particuliers ou zonés. Pour ces instruments, l'avis de la CRMS peut être sollicité. Il convient d'évoquer à ce propos les efforts de simplifica-tion administrative.

M. De Gryse a déjà commenté suffisamment le rôle légal et réel de la CRMS. L'intervenant se rallie à la plu-part des constatations, y compris les aspects les moins réus-sis de son fonctionnement. Entre l'été 2003 et l'été 2004, la CRMS a rendu des avis sur près de 900 projets. À vrai dire, il s'agit là d'une charge trop lourde pour la CRMS qui se réunit toutes les deux semaines. Les sujets soumis à avis doivent être réexaminés. C'est notamment le cas des atti-tudes en commissions de concertation.

Alvorens een beslissing te nemen over een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning, deden zowel de gewestelijke ambtenaren als de gemeentelijke ambtenaren doorgaans een beroep op de KCML. Sindsdien is er knowhow opgebouwd en is de afgevaardigde van de directie van Monumenten en Landschappen een volkomen bevoegde gesprekspartner geworden.

Er zou minder vaak een beroep moeten worden gedaan op de KCML. De bouw van een bijgebouw of van een veranda is geen core business van de KCML. Die zou zich met grote projecten moeten bezighouden.

Er bestaat een ongewenste concurrentie tussen de directie monumenten en landschappen en de KCML. Menselijke factoren kunnen dit verklaren. Alle deelnemers zijn immers « warmbloedigen ».

De gevolgen van sommige adviezen van de KCML versus het moeilijk te definiëren algemeen belang doen soms vragen rijzen. Het debat hierover is subjectief van aard. Dit gaat verder dan de vragen naar het toestaan van een dubbele beglazing.

De enige vergunning is haar doel voorbijgeschoten. De korte analyse van anderhalf jaar werking toont de grenzen aan van dit systeem. Volgens het regeerakkoord moet dat contraproductief systeem worden afgeschaft, zowel voor stedenbouw als voor het erfgoed.

De rol en de verdeling van de bevoegdheden tussen de KCML en de directie van Monumenten en Landschappen moet opnieuw worden bepaald. De debatten over de hervorming van de ordonnantie zijn geopend maar komen amper van de grond. Er zijn een aantal oplossingen.

Het is op zich niet gezond dat een adviesorgaan een bindend advies geeft waar geen enkel verhaal tegen bestaat. Dit is geen juiste democratische houding. Met de openbaarmaking van het advies heeft de heer Van Grimbergen geen probleem. Het advies mag niet opgeborgen worden in kartonnen dozen. Spreker probeert zich te herinneren waarom men er geen openbaar karakter aan toekende bij het opmaken van de ordonnantie.

De heer Van Grimbergen is blij met de brochure « Het erfgoed behouden om er de toekomst op verder te bouwen », die zopas is uitgedeeld. Er bestaat een probleem van begrip en communicatie rond de activiteiten en de bevoegdheden van de KCML.

Volgens de organieke ordonnantie is het secretariaat van de KCML een emanatie van de administratie. Tussen de KCML en haar secretariaat en de directie van Monumenten en Landschappen zou er geen verwarring mogen bestaan. Het is de taak van de directeur-generaal om ervoor te zorgen dat die symbiose verbetert. De problemen uit het verleden zijn niet onoverkoombaar.

Avant de trancher dans une demande de permis d'urbanisme, tant les fonctionnaires régionaux que communaux avaient coutume de faire appel à la CRMS. Depuis, une compétence s'est construite et le représentant délégué de la direction des monuments et des sites est devenu un interlocuteur tout à fait compétent.

Il faudrait diminuer le nombre d'interventions que fait la CRMS. La construction d'une annexe ou d'une véranda n'est pas le « core business » de la CRMS. Celle-ci devrait pouvoir se concentrer sur des projets majeurs.

Il existe une concurrence indésirable entre la direction des monuments et sites et la CRMS. Des facteurs humains peuvent expliquer cet état de fait. Tous les participants sont en effet « à sang chaud ».

Les conséquences de certains avis de la CRMS face à la difficulté de définir l'intérêt général font parfois surgir des questions. Le débat prend alors une tournure subjective, qui dépasse la question d'autoriser ou non un double vitrage.

Le permis unique a manqué son objectif. L'analyse courte d'un an et demi de fonctionnement montre les limites du système. L'accord de gouvernement stipule qu'il faudra abandonner ce système contraproductif tant pour l'urbanisme que pour le patrimoine.

Il faudra redéfinir le rôle et le partage des compétences entre la CRMS et la direction des monuments et des sites. Les débats sur une réforme de l'ordonnance sont ouverts mais à peine engagés. Plusieurs solutions se dégagent.

En soi, il n'est pas sain qu'un organisme consultatif rende un avis contraignant contre lequel il n'existe aucun recours. Ce n'est pas là une attitude démocratique correcte. La publication de l'avis ne pose aucun problème à M. Van Grimbergen. On ne peut pas ranger l'avis dans des boîtes en cartons. L'intervenant essaie de se rappeler pourquoi on ne lui a pas donné un caractère public lors de la rédaction de l'ordonnance.

M. Van Grimbergen salue la plaquette intitulée « Préserver le patrimoine pour inventer l'avenir » qui vient d'être distribuée. Il existe un problème de compréhension et de communication autour des activités et des compétences de la CRMS.

Selon l'ordonnance organique, le secrétariat de la CRMS est une émanation de l'administration. Entre la CRMS et son secrétariat et la direction des monuments et des sites, il ne pourrait pas y avoir confusion. Il appartient au directeur général de veiller à l'amélioration de cette symbiose. Les incidents du passé ne sont pas insurmontables.

De aandacht van de KCML zou moeten georiënteerd worden op essentiële zaken. De KCML dient zich slechts bezig te houden met belangrijke werken. De vraag zal dan zijn hoe men een groot en een klein dossier omschrijft. De administratie is voldoende gewapend om zelf de werken te begeleiden van een hele reeks initiatieven. De KCML moet haar rol als expert en als wijze spelen inzake de bescherming van het Brussels erfgoed.

Om de bouwheren, projectontwikkelaars, de directie monumenten en landschappen, de KCML, politici, architecten, (gespecialiseerde) aannemers, restaurateurs op één lijn te krijgen moeten er ateliers opgezet worden waar samen wordt nagedacht om elkaar beter te begrijpen. Er is nood aan communicatie.

De Voorzitter bedankt de heer Van Grimbergen voor zijn uiteenzetting.

II. 2. Gedachtewisseling

De heer Bernard Clerfayt is ontsteld over wat hij te horen heeft gekregen. De heer Van Grimbergen is een belangrijke speler van de Brusselse stedenbouw en is zelfs kabinetschef geweest toen de oprichtingsordonnanties werden ontworpen. Er zijn ongegronde subjectieve beschouwingen geuit. Afgezien daarvan, is er geen enkel concreet voorstel geformuleerd. De rol van een leidend ambtenaar is nochtans het Parlement in te lichten.

Er is gezegd dat de directie van Monumenten en Landschappen de grootste dienst is binnen het BROH. Moet men ervan uitgaan dat die dienst te groot is? Hij is uiteraard groter dan die van Huisvesting of van Stedenbouw. De bevoegdheid inzake huisvesting in het Gewest wordt niet alleen uitgeoefend binnen de BROH. Zij wordt ook uitgeoefend via de BGHM en via de OVM's. Stedenbouw komt voor rekening van de gemeenten. In totaal werken er meer mensen voor het beheer van stedenbouw dan voor monumenten en landschappen.

In het BROH is er meer personeel bedrijvig voor monumenten en landschappen omdat de verdeling van de bevoegdheden wil dat dit een bijna exclusieve aangelegenheid is van het Gewest. De gemeenten hebben geen bevoegdheid inzake monumenten en landschappen. Het is dus normaal dat het BROH een groter bestuur is. Moet men begrijpen dat de heer Van Grimbergen wil bezuinigen op personeel? Dat zou de afbouw van het erfgoedbeleid betekenen.

Er is gezegd dat er teveel dossiers waren bij de KCML. Tussen de zomer van 2003 en de zomer van 2004 heeft de KCML 900 adviezen uitgebracht. De KCML maakte gewag van 500 dossiers. Dat men het dan eens wordt over het aantal! Er wordt niet gepreciseerd of het al dan niet lijvige dossiers zijn. De conclusie is echter dat de rol van de KCML moet worden herzien. Het aantal dossiers zegt

La CRMS devrait concentrer son attention sur des affaires essentielles. La CRMS ne doit s'occuper que de travaux importants. La question est alors de savoir comment définir petits et grands dossiers. L'administration est parfaitement apte à elle-même suivre les travaux de toute une série d'initiatives. La CRMS doit jouer son rôle d'expert et de sage en matière de protection du patrimoine bruxellois.

Afin de mettre sur le même pied maîtres de l'ouvrage, promoteurs immobiliers, direction des monuments et sites, CRMS, hommes politiques, architectes, entrepreneurs (spécialisés) et restaurateurs, il faut organiser des ateliers d'échange afin qu'ils se comprennent mieux. Il y a un réel besoin de communication.

Le président remercie M. Van Grimbergen pour son exposé.

II. 2. Echange de vues

M. Bernard Clerfayt est effaré du discours qu'il a entendu. M. Van Grimbergen est un acteur important de l'urbanisme bruxellois et a même été chef de cabinet au moment où les ordonnances fondatrices ont été conçues. Des considérations subjectives peu fondées ont été émises. Au-delà de ces considérations, aucune proposition concrète n'a été formulée. Le rôle d'un fonctionnaire dirigeant est pourtant d'éclairer le Parlement.

Il a été dit que la direction des monuments et des sites est la plus grosse administration au sein de l'AATL. Faut-il comprendre que cette administration est pléthorique? Elle est évidemment plus grande que celle du logement ou celle de l'urbanisme. La compétence logement au sein de la Région n'est pas uniquement exercée au sein de l'AATL; elle est exercée via la SLRB et via les SISF. L'urbanisme quant à lui est pris en charge par les communes. Au total, plus de personnes travaillent pour la gestion de l'urbanisme qu'il n'y en a pour les monuments et sites.

On dénombre plus de personnel pour les monuments et sites à l'AATL parce que la répartition des pouvoirs veut que cette matière soit de la compétence quasi exclusive de la Région. Les communes n'ont aucune compétence en matière de monuments et sites. Il est donc normal que l'AATL dispose d'une plus grande administration. Faut-il comprendre que M. Van Grimbergen souhaite faire des économies de personnel? Ce serait alors le démantèlement de la politique du patrimoine.

Il a été dit qu'il y avait trop de dossiers à la CRMS. Dans la période de l'été 2003 à l'été 2004 la CRMS a donné 900 avis. La CRMS parlait de 500 dossiers. Que l'on se mette d'accord sur le nombre! Il n'est pas précisé si ces dossiers sont volumineux ou non. Mais, conclut-on: il faut revoir le rôle de la CRMS. Le nombre de dossiers n'indique rien. La CRMS ne reçoit que les dossiers de transforma-

niets. De KCML ontvangt slechts de verbouwingsdossiers die de regering heeft geseponeerd. De KCML heeft niets te maken met verbouwingen van een oud gebouw zonder wijzigingen en volgens de oude technieken. De KCML heeft een negatieve rol gekregen van de regering en van het Parlement.

Er is gezegd dat er geen bijkomstige dossiers over bijgebouwen en veranda's moeten worden gezonden. Het is nochtans evident dat kleinere verbouwingen een beschermd goed volledig kunnen vernielen. De spreker geeft voorbeelden. De KCML heeft tot taak veranderingen van daklijsten, dakvensters, bijgebouwen, deuren en ramen na te gaan.

Er is niet uitgelegd waarom de enige vergunning leemten vertoont. Daarvoor zijn geen redenen gegeven.

De heer Van Grimbergen heeft gezegd dat het niet normaal is dat een door het Parlement en de regering benoemde commissie het recht heeft om een eensluidend advies uit te brengen om een project af te schieten. De gemachtigde ambtenaar die aan niemand verantwoording moet afleggen, beschikt nochtans over die bevoegdheid. Ter vergelijking, een commissie van 15 leden lijkt dan veel democratischer.

De heer Van Grimbergen wenst dat de KCML zich kan concentreren op essentiële dossiers, maar heeft verzuimd om de criteria op te geven.

Welk beleid voor de bescherming van het erfgoed wil men in Brussel? De spreker had liever objectievere informatie gekregen van een ambtenaar. Hoeveel dossiers van welk type moet men uit die 900 dossiers halen? Over hoeveel ambtenaren moet men beschikken in de directie van Monumenten en Landschappen?

Mevrouw Viviane Teitelbaum spoort met de heer Clerfayt. De spreker legt uit waarom de problematiek haar na aan het hart ligt en had gehoopt dat de heer Van Grimbergen de werking van de dienst waarover hij de leiding heeft, zou hebben toegelicht, zoals de heer De Gryse zopas heeft gedaan voor de KCML. De directie van Stedenbouw en die van Monumenten en Landschappen behandelen de aanvragen om enige vergunningen. Bestaat er een activiteitenverslag voor 2004 over de enige vergunning? Het is wat kort om in één zin af te breken en na slechts anderhalf jaar bestaan.

Zijn er middelen om die twee diensten en directies beter te doen samenwerken? Welke praktische middelen zijn ingevoerd?

Wat waren in 2004 de termijnen voor de verschillende stadia in de behandeling van de vergunningen? De spreker was geschokt over de lapidaire zin over het secretariaat van de KCML, dat zeer goed werkt volgens de heer De Gryse. De afschaffing van het secretariaat van zo'n com-

tion du patrimoine que le gouvernement a classés. La CRMS ignore les transformations à l'identique d'un ancien bâtiment selon les anciennes techniques. La CRMS est dans son rôle négatif qu'elle a reçu du gouvernement et du Parlement.

Il a été dit qu'il ne convenait pas d'envoyer des dossiers « secondaires » qui portent sur des annexes et des vérandas. Il est pourtant évident que des transformations mineures peuvent saccager entièrement un bien classé. L'orateur en donne des exemples. La CRMS a pour tâche de vérifier des modifications de corniches, de lucarnes, d'annexes, de portes et de châssis.

Il n'a pas été expliqué en quoi le permis unique présente des carences. Aucun raisonnement n'a été énoncé à ce sujet.

M. Van Grimbergen a dit qu'il n'est pas normal qu'une commission nommée par le Parlement et le gouvernement ait le droit d'émettre un avis conforme pour dire non à un projet. Le fonctionnaire délégué – responsable devant personne – dispose pourtant à lui seul de ce pouvoir! En comparaison, une commission de 15 membres semble alors bien plus démocratique.

M. Van Grimbergen a souhaité que la CRMS puisse se concentrer sur des dossiers essentiels mais a omis d'en indiquer les critères.

Quelle politique pour la protection du patrimoine veut-on à Bruxelles? L'orateur eût préféré des informations plus objectives de la part d'un fonctionnaire. De ces 900 dossiers, combien de dossiers de quel type faut-il retirer? De combien de fonctionnaires faut-il disposer à la direction des monuments et des sites?

Mme Viviane Teitelbaum s'inscrit dans les propos de M. Clerfayt. L'oratrice explique sa sensibilité pour la problématique et avait espéré que M. Van Grimbergen eût présenté l'administration qu'il dirige, comme vient de le faire M. Degryse pour la CRMS. La direction de l'urbanisme et celle des monuments et des sites traitent les demandes de permis unique. Existe-t-il un rapport d'activité pour 2004 sur le permis unique? C'est un peu court de démolir en une seule phrase et après seulement un an et demi de mise en place.

Les moyens sont-ils mis en place pour mieux faire collaborer ces deux services et leurs directions? Quels moyens pratiques ont été mis en place?

Quels ont été en 2004 les délais pour les différents stades de traitement des permis? L'oratrice a été choquée par la phrase lapidaire à propos du secrétariat de la CRMS qui fonctionne très bien aux dires de M. Degryse. Supprimer le secrétariat d'une telle commission mènerait à la sup-

missie zou leiden tot de afschaffing van de commissie zelf. Het beleid moet kunnen steunen op professioneel advies.

Aan de heer Van Cauwelaert, wenst mevrouw Teitelbaum te vragen hoe de directie van Monumenten en Landschappen die hij leidt, georganiseerd is. Hoeveel personeelsleden zijn er voor elk departement aangesteld? Van de 70 personeelsleden waren er 10 architecten. Er zijn er maar 8 meer over.

De werken vormen een belangrijk deel van de activiteiten van de KCML en daarvoor wordt nauw samengewerkt met de directie van Monumenten en Landschappen. Moet dat departement niet worden versterkt?

Wat zijn de andere bevoegdheden van het departement?

Volgens welke principes en criteria evalueren de specialisten van de dienst Werken de aanvraagdossiers? Kennen de aanvragers die principes? Kan er hierover een document worden bezorgd?

De Voorzitter herinnert eraan dat de discussie in de eerste plaats betrekking heeft op de werking van de KCML. Eventueel kunnen de gegevens over de administratieve diensten waarover niet onmiddellijk antwoord kan worden gegeven bij het verslag worden gevoegd.

De heer Yaron Pesztat meent dat het weinig orthodoxe betoog van de heer Van Grimbergen de verdienste heeft openhartig te zijn. Men moet trachten te begrijpen waar het probleem ligt en geen wollig taalgebruik te hanteren. De spanningen zijn voelbaar op het terrein. Het debat in de commissie mag die spanningen niet verdoezelen.

Het verschil in cijfers waarvan de heer Clerfayt gewag maakte in verband met het aantal dossiers is te verklaren door een verschillende referentieperiode. Als men de tussenkomsten van de KCML moet beperken, is het kwantitatief aspect van de kwestie immers van belang. De leden van de KCML krijgen presentiegeld dat weinig voorstelt in vergelijking met het geleverde werk.

Het zou niet logisch zijn om veel dossiers door de KCML te laten behandelen zonder haar bestuur te versterken. De vraag of de KCML zich moet beperken tot belangrijke dossiers kan dus niet losgekoppeld worden van een praktische vraag omtrent de administratieve uitbreiding.

Het moet mogelijk zijn om de terugkerende problemen die aan de KCML voorgelegd worden, te formaliseren. Een raamwerk veranderen vormt een probleem. Het is moeilijk om een lijn te trekken tussen belangrijke zaken en andere. Wat de herhaaldelijk gestelde vragen betreft, kan men met een beetje verbeelding aanbevelingen of algemene regels uitdokteren die de procedure versnellen en waarover de KCML gestandaardiseerde adviezen zou kunnen uitbrengen.

pression de la commission elle-même. Le politique doit pouvoir s'appuyer sur un avis professionnel.

A M. Van Cauwelaert, Mme Teitelbaum souhaite demander comment est organisée la direction des Monument et des Sites qu'il dirige. Quel est le nombre d'agents affectés pour chaque département? Sur 70 agents il y avait 10 architectes. Seulement 8 en subsistent actuellement.

Les chantiers constituent une partie importante des activités de la CRMS et sont menés en collaboration étroite avec la direction des monuments et des sites. Ne faudrait-il pas renforcer ce département?

Quels sont les autres compétences du département?

Quels sont les principes et les critères selon lesquels les spécialistes de la cellule des travaux évaluent les dossiers de demande? Ces principes sont-ils connus des demandeurs? Un document peut-il être transmis à ce sujet?

Le Président rappelle que la discussion porte en premier lieu sur le fonctionnement de la CRMS. Eventuellement, les données concernant l'administration auxquelles il ne peut être répondu immédiatement pourront être jointes au rapport.

M. Yaron Pesztat estime que le discours peu orthodoxe de M. van Grimbergen a le mérite de la franchise. Il faut s'efforcer de comprendre où se situe le problème plutôt que de se satisfaire de discours lisses et sans aspérités. Les tensions se font sentir sur le terrain. Il ne faut pas que le débat en commission occulte ces tensions.

La différence de chiffres évoquée par M. Clerfayt sur le nombre de dossiers repose sur une période de référence différente. S'il faut limiter les interventions de la CRMS, l'aspect quantitatif de la question importe en effet. Les membres de la CRMS perçoivent des jetons de présence symboliques par rapport au travail fourni.

Il serait incohérent de faire traiter de nombreux dossiers par la CRMS sans renforcer son administration. La question de savoir s'il faut que la CRMS se limite à des dossiers importants se double d'une question pratique de renfort administratif.

Il doit être possible de formaliser les problèmes récurrents soumis à la CRMS. Modifier un châssis pose problème. Il est difficile de tracer la ligne de partage entre les choses importantes et les autres. Sur les questions récurrentes on peut s'imaginer des recommandations, des règles générales qui permettraient d'accélérer la procédure et sur lesquelles la CRMS pourrait émettre des avis standardisés.

De « Afvaardiging voor de ontwikkeling van de Vijfhoek » heeft een lijst met aanbevelingen opgesteld voor alle betrokken partijen uit de bouwsector in de Vijfhoek. Dat lijkt goed te werken. Die aanbevelingen kunnen regelgevend zijn. Op die manier, zou het werk van de KCML vereenvoudigd kunnen worden.

Er is op gewezen dat de enige vergunning niet goed werkt. Tijdens de vorige zittingsperiode, heeft de Ecolofractie tegengestemd. De stedenbouwkundige vergunning en de erfgoedvergunning zijn twee verschillende zaken. In het regeerakkoord, wordt bepaald dat de enige vergunning moet verdwijnen. De spreker vraagt geen evaluatie van dat instrument om het te kunnen afschaffen. De moeilijkheden die opduiken, moeten echter objectief benaderd worden.

In tegenstelling tot de heer Clerfayt, begrijpt de heer Pesztat wel dat men gezegd heeft dat het niet normaal is dat een adviescommissie een dwingend advies kan uitbrengen waartegen geen beroep mogelijk is.

Dat staat zo in het regeerakkoord met betrekking tot een effectief beroep tegen het advies van de KCML. Men moet dat beroep onderscheiden van het beroep tegen de enige vergunning. Men zou dat beroep moeten kunnen evalueren, maar staatssecretaris Emir Kir heeft onlangs in de commissie verklaard dat er nooit beroep is ingesteld tegen de enige vergunning. In die omstandigheden, is het niet gemakkelijk om een evaluatie te maken. Is dat omdat die bepalingen nutteloos of te ingewikkeld zijn ?

De voorzitter verduidelijkt de debatten door een deel van het regeerakkoord voor te lezen. Daarin wordt bepaald dat in geval van beschermde gebouwen, de procedures vereenvoudigd zullen worden, dat effectief beroep mogelijk gemaakt zal worden tegen de beslissingen van de KCML en dat, zodra die procedure effectief is, de enige vergunning wordt afgeschaft. De enige vergunning omvat nu het eensluidend advies van de KCML waartegen beroep mogelijk is. De regering heeft het laatste woord inzake het eensluidend advies en de enige vergunning. Die vraag zal morgen aan de heer Kir gesteld moeten worden. Tijdens de regeringsonderhandelingen, is er nooit gepleit voor de afschaffing van de beroepsmogelijkheden opdat de KCML de uiteindelijke beslissingen neemt.

De heer Jacques Van Grimbergen bevestigt die opmerking en verwijst ook naar de regeerverklaring. Het is pas na die wijziging dat men de enige vergunning zal kunnen afschaffen. Anders zou er geen beroep meer mogelijk zijn.

De heer Yaron Pesztat vindt het een interessant gegeven dat de heer Van Grimbergen niet gekant is tegen het feit dat de adviezen van de KCML openbaar zouden zijn. De spreker stelt voor om het standpunt van alle sprekers over die kwestie te vragen. Het is nu wel duidelijk dat bepaalde personen daar tegen zijn.

De heer Bernard Clerfayt vindt dat de zin van het regeerakkoord ongelukkig geformuleerd is : het einde van de

La « Délégation au Développement du Pentagone de la Ville de Bruxelles » a travaillé sur un cahier de recommandations destiné à tous les intervenants sur le bâti dans le Pentagone. Ceci semble bien fonctionner. Le caractère de ces recommandations peut être réglementaire. Ceci permettrait d'alléger le travail de la CRMS.

Il a été dit que le système de permis unique ne fonctionne pas bien. Sous la précédente législation, le groupe Ecolo a voté contre. Le permis urbanisme et le permis patrimoine sont deux choses différentes. L'accord de gouvernement prévoit la suppression du permis unique. L'orateur ne souhaite pas l'évaluation de cet instrument pour pouvoir le supprimer. Il faut pourtant objectiver les difficultés rencontrées.

Autrement que M. Clerfayt, M. Pesztat a compris qu'il avait été dit qu'il n'est pas normal qu'une commission d'avis ait un avis contraignant contre lequel il n'est pas possible d'introduire un recours.

C'est ce que dit l'accord du gouvernement à propos d'un recours effectif contre l'avis de la CRMS. Il faut distinguer ce recours d'un recours contre le permis unique. Il faudrait pouvoir évaluer ce recours mais récemment, le secrétaire d'Etat Emir Kir a indiqué en commission qu'il n'y a jamais eu de recours contre le permis unique. Dans ces conditions, il est difficile de procéder à une évaluation. Est-ce parce que ce dispositif est inutile ou est-ce trop compliqué ?

Le Président clarifie les débats en lisant la partie de l'accord de gouvernement qui stipule que : « en cas de bâtiments classés, les procédures seront simplifiées et un recours effectif sera rendu possible contre les décisions de la CRMS. Dès que cette procédure de recours sera effective, le permis unique sera supprimé. » Actuellement, le permis unique contient l'avis conforme de la CRMS contre lequel des recours sont possibles. Le gouvernement a alors le dernier mot que ce soit contre l'avis conforme ou contre le permis unique. Il importera de poser clairement cette question demain à M. Kir. Jamais, lors des discussions pour former le nouveau gouvernement, il n'a été plaidé pour la suppression des recours de sorte que la CRMS prenne des décisions finales.

M. Jacques Van Grimbergen confirme ce propos et rejoint la déclaration gouvernementale. Ce n'est que suite à cette modification que l'on pourra annuler le permis unique. Sinon, il n'y aurait plus de recours possible.

M. Yaron Pesztat relève avec intérêt que M. Van Grimbergen ne s'oppose pas à ce que les avis de la CRMS soient publics. L'orateur se propose de demander la position de chacun des intervenants sur cette question. Manifestement, certaines personnes n'en veulent pas.

M. Bernard Clerfayt estime que la phrase de l'accord du gouvernement est formulée de manière malheureuse : la fin

tekst beschrijft wat het begin van de procedure zou moeten zijn. Volgens de heer Pesztat, moet men terugrijpen naar afzonderlijke vergunning, maar pas nadat er een beroep mogelijk gemaakt is tegen de adviezen van de KCML.

De voorzitter besluit dat de regering die nieuwe procedure moet invoeren. Het kan niet zijn dat een adviescommissie in de plaats van de regering beslist en dat het beroep afgeschaft wordt.

De heer Joël Riguelle meent dat men wetgevend zal moeten optreden, maar ook voor een betere werking zal moeten zorgen. De dialoog en de communicatie moeten verbeterd worden. Bepaalde pleitbezorgers van de bescherming en de aanpassing van het erfgoed hebben nood aan richtlijnen. De spreker wenst meer details over de verhoudingen tussen de directie van Monumenten en Landschappen en de KCML. In de overlegcommissies, daagt de ambtenaar van de directie van Monumenten en Landschappen soms op zonder over informatie te beschikken. Het advies van de directie van Monumenten en Landschappen wordt met de post verstuurd en soms staat de ambtenaar voor verrassingen.

Heeft de heer Van Grimbergen een denkpiste in het kader van dit onontbeerlijke streven naar coherentie ?

Mevrouw Els Ampe is verbaasd over de reactie van mevrouw Teitelbaum en de heer Clerfayt. Zonder de achtergronden te kennen van de verschillende intervenanten, vindt mevrouw Ampe dat de commissie geen partij dient te kiezen. Er blijkt een verschillende visie te bestaan tussen de visie van de KCML en de directie monumenten en landschappen. Elk van de twee partijen heeft subjectieve standpunten naar voor geschoven. Dit doet trouwens weinig ter zake aangezien de uitnodiging precies dient om ieders mening te kennen over de werking. Er blijkt te weinig overleg te zijn. Hoe verloopt het parcours van een dossier in de praktijk ? Wordt er gebeld en overlegd ? Dit dient zelfs niet in een ordonnantie te worden vermeld. Er blijkt een gids te bestaan die een aantal richtlijnen bevat. Toch bestaat er veel kritiek. Er moeten meer objectieve richtlijnen komen voor de bevolking, zowel vanwege de administratie als van de KCML.

De heer Mohamed Azzouzi onderstreept op zijn beurt het probleem van het overleg en de informatie. De burgers mogen daar niet onder lijden. Dat is wel het geval in het dossier van de « Bijenkorf » waar de werken stil liggen.

De voorzitter vindt het interessant om op basis van een concreet dossier een analyse te maken van de knelpunten.

De heer Jacques Van Grimbergen is verbaasd over de verbazing van de heer Clerfayt. Hij zou niet willen dat zijn vrijmoedigheid iemand met verstomming slaat. Misschien heeft hij zich verkeerd uitgedrukt. In twintig minuten, kan

du texte contient ce qui doit être le début du processus. Selon M. Pesztat, il faut revenir à des permis séparés mais ceci pas avant d'avoir mis en place un recours contre les avis de la CRMS.

Le Président conclut que c'est au gouvernement de mettre en place cette nouvelle procédure. Il n'est pas question qu'une commission d'avis décide en lieu et place du gouvernement et que le recours soit supprimé.

M. Joël Riguelle est d'avis qu'il faudra procéder à un travail législatif mais aussi œuvrer pour un meilleur fonctionnement. L'axe du dialogue et de la communication doit être développé. Certains acteurs de la protection et de la transformation du patrimoine manquent de directives. L'orateur souhaite des précisions sur la relation entre la direction des monuments et des sites et la CRMS. Au sein des commissions de concertation on voit parfois arriver le fonctionnaire de la direction des monuments et des sites qui ne dispose pas des informations. L'avis de la CRMS arrive par courrier et ne manque parfois pas de surprendre le fonctionnaire.

M. Van Grimbergen aurait-il une piste pour cette nécessaire recherche de cohérence ?

Mme Els Ampe s'étonne des réactions de Mme Teitelbaum et de M. Clerfayt. Sans connaître les motivations des différents intervenants, madame Ampe estime que la commission ne doit pas prendre parti. Apparemment, il existe une différence de vue entre la CRMS et la direction des monuments et sites. Chacune des deux parties a mis en avant des positions subjectives. Du reste, c'est sans grande importance puisque chacun est justement invité à donner son opinion sur le fonctionnement. Manifestement, il y a trop peu de concertation. Comment se déroule le parcours d'un dossier dans la pratique ? Y a-t-il des coups de fil et des concertations ? Cela ne doit même pas figurer dans une ordonnance. Il existe un guide qui comporte un certain nombre de directives. Pourtant, les critiques sont nombreuses. Il devrait y avoir des directives plus objectives pour la population, aussi bien de la part de l'administration que de celle de la CRMS.

M. Mohamed Azzouzi insiste à son tour sur le problème de concertation et d'information. Il ne faut pas que les citoyens en pâtissent. C'est le cas pour le dossier de la « Ruche » où les travaux sont à l'arrêt.

Le Président estime qu'il serait intéressant qu'à partir d'un dossier concret l'analyse soit faite des dysfonctionnements.

M. Jacques Van Grimbergen s'étonne de l'étonnement de M. Clerfayt. Il ne faut pas que son franc parler étonne. Peut-être s'est-il mal exprimé. En vingt minutes, on ne peut pas développer un discours de deux heures. Il est toujours

men geen uiteenzetting van twee uur geven. De spreker zegt dat hij zich ongemakkelijk voelt als ambtenaar voor een parlementaire commissie. Hij heeft aanvaard om hier aanwezig te zijn, omdat hij verantwoordelijkheidszin heeft.

De voorzitter preciseert – om alle misverstanden te voorkomen – dat de commissie deze hoorzitting gevraagd heeft. Zelf had hij voorbehoud bij het horen van een ambtenaar en vond hij dat de minister aan de tand gevoeld moest worden. Deze discussie over een probleem van samenwerking is misschien niet aangenaam, maar wel noodzakelijk.

De heer Jacques Van Grimbergen herhaalt dat de directie van Monumenten en Landschappen de meest uitgebreide directie van het BROH geworden is (70). Men moet haar op dat vlak geen bedoelingen aanwrijven. Die bewering past in het kader van een uitgesproken dynamiek om de taken anders te verdelen. Het bestuur kan taken op zich nemen die het 15 jaar geleden niet aankon.

Wat de cijfers over het aantal dossiers betreft, verwijst de directeur-generaal naar het memorandum van de KCML zelf waaruit blijkt dat tussen 31 mei 2003 en 2004 859 maal om advies gevraagd is.

De heer Bernard Clerfayt antwoordt dat er dit jaar 500 geteld zijn. Is dat een positief gevolg van de enige vergunning ?

De heer Jacques Van Grimbergen antwoordt dat de dossiers soms verschillende malen op de agenda van de commissie staan. De agenda van de KCML is overbelast en het is dan ook moeilijk werken. Eerder dan het aantal leden van de commissie en van het secretariaat uit te breiden, zou men moeten nadenken over een herverdeling van de taken. Er moet nagedacht worden over de verdelingscriteria. Die denkoefening moet door de minister en het parlement uitgevoerd worden.

Het voorbeeld van de heer Clerfayt over het belang van de bijlagen was niet erg aardig en het vertekent zijn woorden. De spreker nodigt iedereen uit eens na te denken over wat een belangrijk dossier is.

De directeur-generaal preciseert dat het secretariaat van de KCML deel uitmaakt van de directie van Monumenten en Landschappen waar het van uitgaat. Het gekibbel tussen die twee organen is betreurenswaardig en die twee onderdelen van het bestuur zouden moeten overeenkomen.

Het verschillende adres (CCN – Brugmannlaan) van die twee diensten kan de oorzaak van die spanningen zijn. Het is een van de prioriteiten van de heer Van Grimbergen – sinds 5 maanden terug op het ministerie – om daar iets aan te doen. De 70 personen van de directie Monumenten en Landschappen zouden allen ten dienste moeten staan van de KCML.

loisible d'en discuter en dehors de la réunion. L'orateur dit qu'il ne se sent pas fort à l'aise en tant que fonctionnaire devant une commission parlementaire. Il a accepté parce qu'il a le sens de ses responsabilités.

Le Président précise – pour éviter toute maladresse – que la commission a demandé cette audition. Lui-même avait été réservé quant à la possibilité d'auditionner un fonctionnaire et avait estimé que le ministre devait s'exprimer. Si cette discussion sur un problème de collaboration n'est pas confortable elle semble néanmoins nécessaire.

M. Jacques Van Grimbergen réitère que la direction des monuments et des sites est devenue la plus importante administration direction en nombre (70) de l'AATL. Il ne faut pas lui faire un procès d'intention à ce propos. Cette assertion cadre dans la démonstration d'une volonté de redistribution des tâches. L'administration peut assumer des rôles qu'elle ne pouvait pas assumer il y a 15 ans.

En ce qui concerne les chiffres du nombre des dossiers, le directeur général renvoie au memorandum de la CRMS elle-même d'où il appert qu'entre le 31 mai 2003 et 2004 l'avis a été sollicité 859 fois.

M. Bernard Clerfayt répond que cette année on en dénombre 500. Faut-il y voir l'effet positif du permis unique ?

M. Jacques Van Grimbergen répond que les dossiers reviennent parfois à plusieurs reprises à l'ordre du jour de la commission. L'ordre du jour de la CRMS est trop chargé pour pouvoir bien fonctionner. Plutôt que d'étendre le nombre de membres de la commission et du secrétariat, on peut réfléchir sur une redistribution des tâches. Il faudra réfléchir sur les critères de répartition. Cet exercice revient au ministre et Parlement.

L'exemple donné par M. Clerfayt sur l'importance des annexes n'était pas fort aimable et était une déformation de ses propos. L'intervenant invite tout le monde à réfléchir sur ce qu'est un dossier important.

Le directeur général précise que le secrétariat de la CRMS fait partie de l'administration la direction des monuments et des sites dont elle émane. Les incompréhensions entre les deux entités sont regrettables et il faudrait que ces deux parties d'administrations parlent d'une seule bouche.

La localisation géographique différente (CCN – avenue Brugmann) des deux services peut être une cause de ces tensions. C'est une des priorités de M. Van Grimbergen – revenu au ministère depuis 5 mois – d'y remédier. Les 70 personnes de la direction des monuments et des sites devraient tous être au service de la CRMS.

De directeur-generaal is het eens met de kritiek van de KCML over de werking van de enige vergunning. Binnen het BROH moet gestreefd worden naar een nieuwe cultuur van betere samenwerking tussen de dienst Stedenbouw en de dienst Monumenten en Landschappen. Men mag de materiële problemen niet uit het oog verliezen.

Vroeger werd het dossier van een stedenbouwkundige vergunning samengesteld op basis van een « voorontwerp » dat geen uitvoeringsplan was. Indien het ontwerp betrekking had op het erfgoed, brachten de directie Monumenten en Landschappen en de KCML een eerste advies uit. Eens de stedenbouwkundige vergunning afgegeven was, diende een erfgoedossier van een andere aard en stevig onderbouwd ingediend te worden. Dat was een aanzienlijke werk dat de bouwheer niet van in het begin aanvatte. In de huidige regeling, krijgen de directie Monumenten en Landschappen en de KCML dus vaak slechte dossiers. Dat is nu juist het drama van de enige vergunning. Misschien zal er meer tijd nodig zijn om de enige vergunning te kunnen evalueren. Vandaag menen de directie Monumenten en Landschappen en de KCML dat de enige vergunning een slechte zaak is.

Ter attentie van mevrouw Teitelbaum, herinnert de heer Van Grimbergen eraan dat het voorwerp van het debat de KCML is en niet het BROH. Zij kan schriftelijke antwoorden krijgen.

Mevrouw Viviane Teitelbaum antwoordt dat die vragen gesteld zijn omdat de werking van de KCML verbonden is met die van de directie Monumenten en Landschappen.

Aan mevrouw Ampe antwoordt de heer Jacques Van Grimbergen dat hij niet gelukkig is met de slechte communicatie enerzijds tussen de Directie stedenbouw en de Directie monumenten en landschappen en anderzijds tussen het secretariaat van de KCML en de Directie monumenten en landschappen. Al die diensten werken met « warmbloedige » mensen.

Het is niet de bedoeling om komaf te maken met het secretariaat van de KCML. De KCML zou over een secretariaat van 70 personen moeten kunnen beschikken.

Op de vragen van de heer Peszta en mevrouw Ampe, wordt geantwoord dat er steeds terugkerende problemen bestaan. De folder van de KCML, « Het erfgoed behouden om er de toekomst op verder te bouwen », gaat misschien in de goede richting. Waarschijnlijk zal men nog verder moeten gaan. Er zijn besprekingen aan de gang. Het is een goede suggestie om een betere communicatie te hebben.

Het geval van de « Bijenkorf » is geen goed voorbeeld. De KCML verdient in dat dossier geen kritiek. Het illustreert misschien beter de conflicten die kunnen bestaan met een bouwheer.

Le directeur général partage la critique de la CRMS sur le fonctionnement du permis unique. Au sein de l'AATL une nouvelle culture de meilleure collaboration entre le service urbanisme et le service monuments et sites pour le permis unique doit être poursuivie. Il ne faut pas négliger les problèmes matériels.

Jadis, un permis d'urbanisme était instruit sur base d'un « avant-projet » qui n'est pas un plan d'exécution. Si le projet touchait au patrimoine la direction des monuments et des sites et la CRMS émettaient un premier avis. Une fois le permis d'urbanisme obtenu, il fallait introduire un dossier patrimoine d'une nature différente et bien plus fouillée. Ceci nécessitait un effort considérable que le maître du projet ne mettait pas en œuvre dès le début de ses démarches. Ainsi, dans le régime actuel, la direction des monuments et des sites et la CRMS reçoivent souvent de mauvais dossiers. C'est le drame du permis unique. Peut-être faudra-t-il attendre plus de temps pour pouvoir évaluer le permis unique. Aujourd'hui, la direction des monuments et des sites et la CRMS estiment que le permis unique est une mauvaise chose.

A Mme Teitelbaum, M. Van Grimbergen rappelle que l'objet du débat est la CRMS et non l'AATL. Des réponses écrites peuvent lui être fournies.

Mme Viviane Teitelbaum répond que ces questions ont été posées parce que le fonctionnement de la CRMS est lié à celui de la direction des monuments et sites.

À Mme Ampe, M. Jacques Van Grimbergen répond qu'il n'est pas satisfait de la mauvaise communication existant, d'une part, entre la direction de l'urbanisme et la direction des monuments et sites et, d'autre part, entre le secrétariat de la CRMS et la direction des monuments et sites. Tous ces services emploient des personnes « à sang chaud ».

Il ne s'agit pas de faire disparaître le secrétariat de la CRMS. La CRMS devrait pouvoir disposer d'un secrétariat de 70 personnes.

A M. Peszta et Mme Ampe, il est répondu qu'il existe des problèmes récurrents. Le dépliant de la CRMS « Préserver le patrimoine pour inventer l'avenir » va peut-être dans la bonne direction. Il faudra probablement aller plus loin. Des discussions sont en cours. Il s'agit d'une bonne suggestion pour avoir une meilleure communication. Enfin, le Président a suggéré de recourir à un exemple concret pour illustrer ce qui ne va pas.

Le dossier cité de la « Ruche » ne serait pas un bon exemple. Il ne convient pas de critiquer dans ce dossier l'attitude de la CRMS. Il illustre peut-être mieux les conflits qui peuvent exister avec un maître d'ouvrage.

De Voorzitter denkt aan een concreet voorbeeld in het algemeen dat zou kunnen aantonen dat een beter overleg problemen had kunnen voorkomen.

De heer Jacques Van Grimbergen concludeert met de heer Azzouzi dat de burger geen slachtoffer mag zijn. Er moet nagedacht worden over een minder tijdrovende en transparantere procedure. De spreker heeft geen toverformule.

III. 1. Hoorzitting van de heer Philippe Moureaux, Voorzitter van de Conferentie van Burgemeesters van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

De heer Philippe Moureaux wil zijn uiteenzetting beginnen door een nota van de conferentie van de burgemeesters met eigen woorden te omschrijven. De spreker zal daarna enkele meer persoonlijke opmerkingen maken.

De Conferentie van de Burgemeesters van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beseft dat de gemeentelijke diensten steeds meer problemen ondervinden bij het beheren van de dossiers waarin de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen een rol te vervullen heeft. De Conferentie heeft daarom beslist om dat bij het Brussels Parlement aan te kaarten.

Uiterst omslachtige procedures waarvan men het nut niet goed inziet, zorgen ervoor dat vele dossiers al te vaak vastlopen. De adviezen van de KCML worden aldus beschouwd als heuse vonnissen waartegen geen beroep mogelijk is en die geen rekening houden met alle aspecten van een stedenbouwkundig dossier. Doordat die adviezen onherroepelijk zijn, staan de gemeentebesturen en de particulieren bovendien machteloos en wordt soms erg belangrijk voorbereidend werk tenietgedaan.

Dit initiatief heeft niet tot doel om het nut van dat gewestelijk apparaat te betwisten, maar om te komen tot een pragmatischer en dynamischer beheer van het erfgoed en de wetteksten bij te sturen.

In dat opzicht, zijn de problemen onderverdeeld in drie categorieën, die overeenkomen met de fasen waarin de gemeenten opereren op het vlak van het erfgoedbeheer.

1. Beschermingsprocedures

Volgens de huidige wetgeving, is er slechts één graad van bescherming, ongeacht het betrekkelijke belang van het te beschermen goed. Hierdoor kan er geen verschil worden gemaakt tussen een belangrijk bouwwerk en een element van minder belang. De eisen inzake samenstelling van dossiers, controles en monitoring van de werken en beheer zijn dezelfde, of het nu gaat over een gebouw van

Le Président pense à un exemple concret en général qui pourrait démontrer qu'une meilleure concertation aurait permis d'éviter des problèmes.

M. Jacques Van Grimbergen conclut avec M. Azzouzi que le citoyen ne doit pas être la victime. Il faudra imaginer un processus moins lourd et plus limpide. L'orateur ne dispose pas d'une formule magique.

III. 1. Audition de M. Philippe Moureaux, Président de la Conférence des Bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale

M. Philippe Moureaux propose de commencer son exposé en paraphrasant une note de la conférence des bourgmestres. Ensuite, l'orateur se propose de formuler quelques remarques plus personnelles.

Consciente des difficultés croissantes rencontrées par les services communaux dans la gestion des dossiers dans lesquels l'intervention de la CRMS est requise, la Conférence des Bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale a décidé d'interpeller le Parlement bruxellois à ce sujet.

De nombreux dossiers s'enlisent en effet trop souvent dans des procédures extrêmement lourdes, dont il est malaisé d'appréhender la pertinence. Les avis de la CRMS sont ainsi vécus comme de véritables sentences sans appel, ne prenant pas en compte l'ensemble des éléments constitutifs d'un dossier d'urbanisme. De plus, l'impact irrévocable de ces avis place les gestionnaires communaux et les particuliers dans une position d'impuissance annihilant parfois un travail préparatoire fort conséquent.

La présente démarche n'a pas pour but de remettre en cause l'utilité de cet instrument régional, mais d'aboutir à une gestion plus conviviale et dynamique du patrimoine et d'apporter aux textes législatifs les correctifs nécessaires.

Dans cette optique, les difficultés rencontrées ont été réparties selon trois catégories correspondant aux étapes d'interventions communales en matière de gestion du patrimoine.

1. Les procédures de classement

La législation actuelle ne prévoit qu'un seul niveau de protection, quelle que soit l'importance relative du bien soumis au classement. De ce fait, aucune nuance ne peut être apportée entre un édifice majeur du patrimoine et un élément d'importance moindre. Les exigences en matière de constitution des dossiers, de contrôles et de suivi de travaux et de gestion sont les mêmes, qu'il s'agisse d'un édi-

internationaal belang of een bescheiden huis van plaatselijk belang.

Er wordt dus in overweging gegeven snel een werkmethode op te stellen om een beschermingshiërarchie in te voeren op grond van een efficiënte erfgoedinventaris waarmee men een meer algemene kijk kan krijgen en een systeem dat beter toegesneden is op een meer verscheiden bescherming. In die gradatie, zal rekening worden gehouden met het patrimoniaal belang van de goederen die voor bescherming worden voorgesteld. Naar gelang van de categorie waarin het goed of de site is opgenomen, zou er een advies van de KCML, dat niet noodzakelijk bindend is, nodig zijn.

In die optiek, zou de relevantie van de huidige bescherming van de reeds in de monumentenlijst opgenomen goederen opnieuw moeten worden bekeken en zouden sommige moeten worden ondergebracht in categorieën die meer met hun echte waarde overeenkomen.

2. Aanvragen om een enige vergunning

Niemand twijfelt eraan dat de goederen die moeten worden gerestaureerd, grondig moeten worden onderzocht en dat de projecten door een orgaan van onafhankelijke deskundigen onder de loep moeten worden genomen. Er moet echter benadrukt worden dat de administratieve procedures thans veel te omslachtig en te ingewikkeld zijn en dat de dossiers bijgevolg al te vaak vast komen te zitten ... Dat is even schadelijk voor het erfgoed als een ongepaste ingreep.

De gemeenten verwachten dus dat die commissie van onafhankelijke deskundigen geen onherroepelijke beslissing neemt, maar een constructieve dialoog voert, raad geeft, aangeeft welke weg kan worden bewandeld. Logischerwijze, mag het uiteindelijk advies geen trendbreuk vertonen met de voorafgaande discussies.

Mede in dat verband, moet worden benadrukt dat het advies van de KCML dat vereist is voor de goederen die gelegen zijn in de beschermingsperimeter van een beschermd gebouw, vaak even streng is als voor een beschermd monument, omdat de gemachtigde ambtenaar ervoor terugdeinst om het tegenovergestelde te beweren of om dat advies van de KCML niet te volgen. Daaruit volgt dat de KCML niet alleen strenge eisen stelt aan de beschermde goederen, maar ook aan gebouwen waarvan de eigenaars voorts geen materiële of financiële steun kunnen eisen.

3. Restauratiewerken

Dagelijks blijkt genoegzaam dat de huidige werkwijze er al te vaak toe leidt dat een volkomen weerloze opdrachtgever handelt in strijd met het advies. Het controleorgaan

fice d'importance internationale ou d'une modeste demeure d'intérêt local.

Il est donc suggéré de s'orienter vers l'élaboration rapide d'une méthodologie de travail, mettant en place une hiérarchie de classement, basée sur un inventaire patrimonial efficace permettant d'avoir une vue plus globale et un système plus adapté à un classement plus diversifié. Cette gradation tiendra compte de l'importance patrimoniale des biens proposés au classement. Un avis, pas nécessairement contraignant, de la CRMS serait ainsi requis suivant la catégorie dans laquelle se situerait le bien ou le site.

Dans cette optique, la pertinence du classement actuel des biens déjà classés devrait être revue et certains d'entre eux pourraient être replacés dans des catégories correspondant mieux à leur valeur effective.

2. Les demandes de permis unique

Si personne ne remet en cause la nécessité d'une étude approfondie des biens à restaurer, ni l'examen des projets par un organe d'experts indépendants, il s'agit néanmoins de souligner la lourdeur et la complexité actuelle d'un processus administratif aboutissant trop souvent au blocage de ceux-ci... Cet état de fait s'avère aussi dommageable pour le patrimoine qu'une intervention inadéquate.

Plutôt qu'une sentence sans appel, les communes attendent donc de cette commission d'experts indépendants l'instauration d'un dialogue constructif, de conseils, de pistes à suivre. L'avis final devant – en toute logique – répondre et correspondre à l'évolution des discussions préalables.

Dans le même ordre d'idées, il faut souligner que l'avis de la CRMS requis pour les biens situés dans le périmètre de protection d'un édifice classé prend fréquemment une teneur aussi contraignante que pour un monument classé dans la mesure où le fonctionnaire délégué hésite à prendre le contre-pied ou à ne pas suivre cet avis de la CRMS. Il en découle que l'incidence de la sévérité de la CRMS déborde largement du groupe particulier des biens classés, pour toucher des édifices dont les propriétaires ne peuvent, par ailleurs, revendiquer aucune aide matérielle ou financière.

3. Les chantiers de restauration

La pratique quotidienne démontre à suffisance que la façon de procéder actuelle finit bien souvent par mettre en opposition un maître de l'ouvrage complètement désarmé

dat toeziet op de naleving van de voorschriften eigent zich het recht toe om tijdens de uitvoering van de werken wijzigingen op te leggen of bijkomende werken te eisen, zonder hiervan de met name financiële gevolgen te dragen.

Mede in dat verband, valt te betreuren dat gul wordt omgesprongen met subsidies voor de overheid, maar dat de subsidies die de wetgeving aan particulieren geeft niet voldoende zijn om het verschil tussen de gewone werken en de fijnere afwerking aan beschermde gebouwen te overbruggen.

Conclusies

Aan de hand van de analyse van de huidige situatie, van de nadelen, zelfs van de uitwassen, kunnen wij een aantal suggesties doen :

- de invoering van een beschermingsmethode (per categorie) die rechtstreeks verband houdt met een dynamische en efficiënte inventaris van de huidige situatie;
- de afschaffing van het eensluidend advies van de KCML, met invoering van een procedure die blijft uitgaan van de noodzaak van een advies;
- de vereenvoudiging van de procedures voor projecten voor beschermde gebouwen;
- de aanpassing van de maatregelen voor het beheer van de restauratiewerken;
- de aanpassing en de harmonisatie van de subsidiepercentages;
- de noodzaak om rekening te houden met de bestemming van het beschermde goed.

Een en ander zou ertoe moeten leiden dat de vigerende wetgeving wordt bijgestuurd.

De heer Moureaux begint vervolgens met het tweede deel van zijn uiteenzetting, dat meer persoonlijke opmerkingen bevat, maar daarom nog niet in strijd is met de nota van de conferentie van de burgemeesters die hij zopas toegelicht heeft.

De spreker somt enkele voorbeelden op van de problemen waarop men gestuit is.

In Evere staan vier woonhuizen (Lindestraat 179-185) die niet beschermd waren, maar die bij uitbreiding onderworpen werden aan regels die geleid hebben tot een weigering van de vergunning. Het project is thans afgevoerd en van de huizen blijven nog enkel ruïnes over. Het gaat nochtans om een eenvoudig probleem van materialen die voor de renovatie gebruikt worden.

avec les dispositions contenues dans l'avis. L'organe de contrôle qui vérifie le respect de celles-ci s'octroyant la liberté d'imposer des modifications ou des compléments de travaux en cours d'exécution... sans en supporter les conséquences notamment financières.

Dans le même ordre d'idées, il est regrettable de devoir constater que si les taux de subsides accordés aux pouvoirs publics sont généreux, ceux que la législation prévoit pour les particuliers ne suffit pas à couvrir la différence existant entre des travaux courants et des interventions plus fines imposées à des immeubles classés.

Conclusions

L'analyse de la situation actuelle, de ses inconvénients, voire de ses dérives, nous amène à émettre plusieurs suggestions. Parmi celles-ci :

- la mise en place d'une méthodologie de classement (par catégorie) directement en relation avec un inventaire dynamique et efficace de la situation existante;
- la suppression de l'avis conforme de la CRMS, tout en mettant en place une procédure qui maintient la nécessité d'un avis;
- la simplification des procédures liées aux projets relatifs aux édifices classés;
- l'adaptation des mesures de gestion des chantiers de restauration;
- l'adaptation et l'harmonisation des taux de subsides;
- la nécessité de tenir compte de la destination du bien classé.

Ces suggestions devraient entraîner les indispensables adaptations de la législation en vigueur.

M. Moureaux entame ensuite la deuxième partie de son exposé qui contient des commentaires plus personnels sans pour autant être en contradiction avec la note de la Conférence des Bourgmestres qu'il vient de présenter.

L'orateur énumère quelques exemples qui peuvent illustrer les difficultés rencontrées.

A Evere, quatre maisons d'habitation à la rue du Tilleul 179-185 non classées mais par réverbération de classement ont été soumises à des règles qui ont entraîné un refus de permis. Le projet est actuellement abandonné et les maisons tombent en ruine. Il s'agit pourtant d'un simple problème de matériaux utilisés pour la rénovation.

In de stad Brussel, kan men het voorbeeld geven van de verplichting van eiken raamluizen die geveerd moeten worden. Oorspronkelijk waren die raamluizen inderdaad in geveerde eik. Men kan begrijpen dat men de oorspronkelijke kleur eist zonder eik te verplichten, of dat men niet geveerde eik eist, maar toch geen geveerde eik !

Het project van de Lakense Haard aan de Delvastraat omvat 70 sociale woningen. De bescherming heeft betrekking op de gevels en de daken. Het advies van de KCML gaat te ver en verplicht de aanvragers om geen enkele verandering aan de interne volumes aan te brengen. Aldus is twee jaar verloren.

Het voorbeeld van de Moderne Wijk in St-Agatha-Berchem kent iedereen. Het project voor woningen voor kroostrijke gezinnen zit al vijf jaar vast. De weigering is hier het gevolg van het gebruik van zogezegd ongepast materiaal.

In Sint-Joost, in het Charliermuseum, is een eiken plankenvloer vervangen die aangevreten was door de houtzwam. De KCML heeft een klacht ingediend bij de rechtbank, hoewel het nieuwe parket van hetzelfde materiaal is.

In Sint-Joost, heeft men het project van een Jazzmuseum in het oude station laten varen.

In Sint-Jans-Molenbeek, is de tekenacademie gehuisvest in een groot gebouw uit 1885 dat zo verloederd is dat men soms les moet geven onder paraplu's. De heer Moureaux heeft zijn best gedaan om de nodige subsidies bijeen te krijgen, maar het project voorzag in dubbel glas. De KCML heeft laten weten dat men het project mocht vergeten als het dubbel glas behouden werd. Molenbeek is door de knieën gegaan. Als men haar aan de tand voelt over de extra kosten, geeft de KCML niet thuis.

Als voorbeeld van een poging om grote erfgoedcomplexen te renoveren, kan het oude tabaksgebouw Ajax zeker tellen. Het project voorzag in een thermische isolatie om er een sociaal centrum van te maken. De KCML wou niet weten van die thermische isolatie. De gemeente moet maar opdraaien voor de extra verwarmingskosten.

Dat alles is het gevolg van het feit dat niemand de KCML in de hand kan houden.

Een commissie zoals de KCML heeft een dubbele taak.

De getuigenissen uit een ver verleden bewaren die uitzonderlijk geworden zijn door hun aantal (al dan niet met een esthetische waarde). De huizen uit de 17de eeuw zijn zo zeldzaam geworden dat ze bewaard moeten worden. Dat streven naar bescherming zou moeten worden gestimuleerd. Men heeft niet genoeg aandacht voor oude gebouwen.

A la Ville de Bruxelles, on peut citer le cas où l'on a imposé des châssis en chênes qu'il faut peindre. Initialement, ces châssis étaient en effet en chêne peint. On comprendra l'exigence de la couleur d'origine sans imposer le chêne ou bien celle d'imposer du chêne non peint, mais pas celle d'avoir du chêne peint.

Le projet du Foyer laekenois rue Delva porte sur 70 logements sociaux. Le classement vise les façades et les toitures. L'avis de la CRMS dépasse ses limites et contraint les demandeurs à n'apporter aucune modification aux volumes intérieurs. Deux années ont ainsi été perdues.

L'exemple de la Cité moderne à Berchem-Sainte-Agathe est connu de tous. Le projet de logements pour familles nombreuses est bloqué depuis 5 ans. Le refus est ici lié à l'utilisation de matériaux jugés inappropriés.

A Saint-Josse, au musée Charlier, un plancher en chêne mérulé a été remplacé. Une plainte en justice a été introduite par la CRMS alors que le nouveau parquet était en un même type de matériaux.

A Saint-Josse, le projet d'un Musée du Jazz dans l'ancienne gare a été abandonné.

Enfin à Molenbeek-Saint-Jean, l'Académie de Dessin est logée dans un grand bâtiment qui date de 1885 et qui est dans un tel état qu'il faut parfois donner cours sous les parapluies. M. Moureaux s'est efforcé de trouver les subside nécessaires mais le projet prévoyait du double vitrage. La CRMS a fait savoir que le projet serait refusé si ce double vitrage était maintenu. Molenbeek a mis le genou en terre. Interrogé sur les frais supplémentaires, la CRMS déclare ne pas être concernée.

Parmi les efforts pour rénover de grands espaces patrimoniaux, on peut citer l'ancien bâtiment des manufactures de tabac Ajax, pour lequel il était question de mettre une isolation thermique afin d'en faire un centre social. La CRMS a refusé cette isolation thermique. La commune devra en conséquence assumer les frais de chauffage supplémentaires.

Tout ceci est lié au fait qu'il n'existe pas de garde-fou par rapport au travail de la CRMS.

Une commission comme la CRMS a un double rôle.

Celui de préserver les témoignages des temps anciens devenus exceptionnels par leur nombre (qu'ils aient ou non une valeur esthétique). Ainsi, les maisons du 17^e sont devenues tellement rares qu'il faut les préserver. Il faudrait renforcer ces soucis de sauvegarde. On ne s'occupe pas assez des bâtiments anciens.

Een tweede taak is van esthetische aard. Sommige gebouwen zijn esthetisch waardevol.

Van een overdreven afbraakijver is de slinger nu doorgeslagen naar een overdreven beschermingszucht. Vergelijken met andere landen, lijken nu te veel gebouwen beschermd te worden. Wat te denken van draconische maatregelen voor het 627ste gebouw van hetzelfde type ?

Zou een goede oplossing er niet in bestaan een conform advies te behouden voor één enkele categorie, te weten die van erfgoed van internationaal belang, alsook voor het erfgoed van het Ancien Régime (voor 1800) ?

Voor een tweede categorie, zou er een verplicht advies van de commissie moeten zijn dat enkel door de regering van tafel geveegd zou kunnen worden op voorwaarde dat zij een gemotiveerd en openbaar advies uitbrengt.

Voor een derde categorie, zou de commissie een rol als bevoorrecht adviseur hebben.

De spreker preciseert dat wat hij komt te zeggen minder kras is dan de afschaffing van het conform advies zoals de conferentie van de burgemeesters wil. Een systeem van trapsgewijze bescherming spitst de rol van de KCML toe op de belangrijkste gebouwen.

De voorzitter dankt de heer Moureaux en nodigt de commissieleden uit om hem vragen te stellen.

III. 2. Gedachtewisseling

Mevrouw Céline Fremault dankt de heer Moureaux voor zijn volledige, concrete en met voorbeelden gestaafde uiteenzetting. Wat moet men verstaan onder een lichtere procedure voor de enige vergunning ? Moeten er, gelet op het grote aantal geblokkeerde projecten, meer onderhandelingen gevoerd worden ? Wat moet men verstaan onder een nieuwe beschermingshiërarchie, aangezien die al bestaat (beschermd gebouwen, bewaarijst, inventaris) ?

Valt het te overwegen om de KCML uit te breiden met vertegenwoordigers van de lokale besturen die te maken hebben met het te beschermen gebouw ?

De heer Philippe Moureaux antwoordt dat de enige vergunning niet de verhoopte resultaten oplevert. De administratieve procedure is te ingewikkeld. Hij vindt dat hij de beschermingshiërarchie al voldoende uitgelegd heeft. Het is de bedoeling om een hiërarchie van de beschermingen op te stellen. Dat zou gebeuren in samenwerking met de KCML. In dat geval, zou de regering niet kunnen terugkomen op een advies van de KCML over bijvoorbeeld de Grote Markt. Beschermd huizen van het begin van de 20^e eeuw die de moeite waard zijn, zouden in de tweede categorie ingedeeld kunnen worden. Daartoe zal het Parle-

Un second rôle est le souci esthétique. Certains bâtiments sont des témoignages esthétiques.

D'une phase de démolition excessive, l'on est aujourd'hui passé à une phase de trop de classements. Comparé à d'autres grands pays, il semble y avoir trop de classements. Que penser de mesures draconiennes pour le 627^e bâtiment du même type ?

La bonne solution ne serait-elle pas de maintenir un avis conforme pour une seule catégorie, à savoir celle du patrimoine de valeur internationale ainsi que pour le patrimoine de l'Ancien Régime (avant 1800) ?

Pour une deuxième catégorie il y aurait un avis obligatoire de la commission qui ne peut être renversé que par le gouvernement moyennant un avis justifié rendu public.

Pour une troisième catégorie, la commission aurait un rôle de conseiller privilégié.

L'orateur précise que ce qu'il vient de dire est moins raide que la suppression pure et simple de l'avis conforme que demande la Conférence des Bourgmestres. Un système de classement étagé permet de centrer le rôle de la CRMS sur les bâtiments les plus importants.

Le Président remercie M. Moureaux et invite les commissaires à lui poser des questions.

III. 2. Echange de vues

Mme Céline Fremault remercie M. Moureaux pour son exposé complet, concret et illustré. Que faut-il entendre par un processus plus léger pour le permis unique ? Faut-il – au regard de tant de blocages – plus de négociations ? Que faut-il entendre par une nouvelle hiérarchie de classement puisque celle-ci existe déjà (bien classés, liste de sauvegarde, inventaire) ?

Peut-on songer à étendre la composition de la CRMS à des représentants des pouvoirs locaux concernés par le bien en vue de classement ?

M. Philippe Moureaux répond que le permis unique ne donne pas les résultats escomptés. Le parcours administratif est trop complexe. La hiérarchie de classement semble avoir été suffisamment exposée plus haut. L'idée consiste à hiérarchiser les classements. Ceci se ferait en collaboration avec la CRMS. Dans cette hypothèse, le gouvernement ne pourrait pas revenir sur un avis de la CRMS concernant par exemple la Grand-Place. Des maisons classées datant du début de 20^e siècle et présentant un intérêt, pourraient intégrer la seconde catégorie. A cette fin, le Parlement sera appelé à légiférer. M. Moureaux, historien de formation, a

ment wetgevend moeten optreden. De heer Moureaux is historicus van opleiding en is bijzonder geïnteresseerd in oude gebouwen, onder meer die van het Ancien Régime.

De samenstelling van de KCML doet inderdaad problemen rijzen, maar de spreker vindt niet dat ze moet worden uitgebreid met vertegenwoordigers van de gemeenten. De dialoog met de lokale overheden moet echter worden verbeterd, wat al vaak al het geval is.

De spreker dringt erop aan dat oude gebouwen zoveel mogelijk aandacht krijgen. Er bestaat een mode in de belangstelling voor oude gebouwen. Privé-woningen van het eind van de 19^e eeuw waren aldus een tijd in de mode. Nu zijn het oude industriegebouwen. De heer Guido Vanderhul, met wie de heer Moureaux het genoeg heeft vaak samen te werken, wenst werkelijk alle industriegebouwen te bewaren. Er moet echter een evenwicht gevonden worden.

In de voorbereidende periode kan men een verplichte dialoog tot stand brengen tussen de KCML en de vertegenwoordigers van de gemeenten. Op dit ogenblik, zijn die contacten louter informeel.

De heer Bernard Clerfayt wijst erop dat hij twee petjes opheeft : dat van parlamentslid en dat van burgemeester. Van meet af aan voorziet de ordonnantie in verschillende beschermingsniveaus : de bescherming door de regering, de bewaarlijst en de inventaris.

De heer Philippe Moureaux antwoordt dat hij persoonlijk de eerste categorie hiërarchisch wil indelen. Hoe kunnen de Sint-Goedelekathedraal en het 627^e huis uit de 19^e eeuw op voet van gelijkheid behandeld worden ?

De heer Bernard Clerfayt begrijpt dat er 5 of meer beschermingsniveaus in plaats van de bestaande 3 niveaus zouden zijn. Dat is geen goed nieuws voor het erfgoed. De bevolking kan de bestaande drie niveaus nu al niet uit elkaar houden. Het komt erop aan een gebouw op het juiste niveau te beschermen.

Het is niet zo dat er geen beroep mogelijk is tegen een advies van de KCML. Tijdens het vorige parlementaire jaar, heeft het Parlement de mogelijkheid goedgekeurd om tegen de enige vergunning beroep in te stellen bij het stedenbouwkundig college en bij de regering.

Zouden de burgemeesters het dossier niet grondig genoeg bestudeerd hebben, voordat ze hun nota redigeerden ? De heer Clerfayt legt uit dat hij niet kon deelnemen aan de vergadering van de Conferentie van de Burgemeesters tijdens welke het voornoemde advies werd uitgebracht. Hij is het niet eens met dat advies. Onenigheid met de KCML over een moeilijk dossier zet de uitstekende verstandhouding niet op losse schroeven, zoals bijvoorbeeld het geval was met de vzw Huis Autrique in Schaarbeek.

une sensibilité particulière pour des bâtiments anciens notamment pour ceux qui datent de l'Ancien Régime.

La composition de la CRMS pose en effet problème, mais l'orateur n'est pas partisan d'y intégrer des représentants des municipalités. Il faut toutefois améliorer le dialogue avec les pouvoirs locaux et souvent c'est déjà le cas.

L'orateur insiste sur la plus grande attention à donner aux bâtiments anciens. Il existe une mode dans l'intérêt porté aux anciens bâtis. Ainsi, les maisons particulières de la fin du 19^e siècle ont été en vogue. Maintenant, il y a la mode des bâtiments industriels. M. Guido Vanderhul avec qui M. Moureaux a le plaisir de travailler souvent, souhaite préserver vraiment tous les bâtiments industriels. Or, tout est question d'équilibre.

On peut créer un dialogue obligatoire dans la période préparatoire entre la CRMS et les représentants communaux. Aujourd'hui, ces contacts sont seulement informels.

M. Bernard Clerfayt rappelle en exergue ses doubles fonctions de parlementaire et de bourgmestre. Depuis le début, il existe plusieurs niveaux de classements dans l'ordonnance : le classement par le gouvernement, la liste de sauvegarde et l'inventaire.

M. Philippe Moureaux répond que, personnellement, il avait souhaité hiérarchiser la première catégorie. Comment mettre sur le même pied Sainte Gudule et la 627^e maison du 19^e siècle ?

M. Bernard Clerfayt comprend qu'il y aurait 5 ou plus de niveaux de classement au lieu des 3 niveaux existants. Ceci n'est pas un bon message pour le patrimoine. Déjà maintenant il faudrait que la population comprenne mieux les trois niveaux existants. Il s'agit de voir si l'on protège au bon niveau.

Il est faux de dire que l'avis de la CRMS est une sentence sans appel. Durant l'année parlementaire précédente, le Parlement a voté la possibilité d'un recours contre le permis unique auprès du collège d'urbanisme et du gouvernement.

Faut-il penser que les bourgmestres n'ont pas assez étudié le dossier avant de rédiger leur note ? M. Clerfayt explique qu'il n'a pas pu participer à la réunion majorale de la Conférence qui a émis l'avis susmentionné. Il ne partage pas cet avis. Une fâcherie avec la CRMS sur un dossier difficile n'empêche pas les excellents rapports comme ce fut le cas pour par exemple pour l'a.s.b.l. maison Autrique à Schaarbeek.

De eerste twee voorstellen van de Conferentie hebben geen bestaansreden. Men moet zich bewust zijn van de verloedering van het erfgoed en van de druk die speculanten erop uitoefenen.

De heer Bernard Clerfayt vraagt waarin een degelijk erfgoedbeleid bestaat. Wat betekent bescherming? Dat het om een mooi gebouw gaat? Dat men het gebouw mettertijd al dan niet zal kunnen veranderen? Wat is erfgoed? Wie is bevoegd om te beslissen of deze of gene ingreep in het erfgoed oordeelkundig is? In dat geval, is zo snel mogelijk handelen niet altijd het beste.

Over de KCML worden onwaarheden verteld. Het is niet de KCML die gebouwen beschermt, maar de regering. Er zijn mogelijkheden om beroep in te stellen. De KCML is in principe niet gekant tegen dubbel glas. Ze houdt daadwerkelijk rekening met de bestemming van het gebouw.

Zou het geen zin hebben om het 627^e gebouw in dezelfde stijl te beschermen? Wat zou Venetië zijn zonder zijn 627 paleizen? Hoe zou het historisch centrum van Parijs eruitzien, als men geen volledige gehelen en hele straten had bewaard?

De heer Philippe Moureaux repliceert dat Venetië beschermd is als werelderfgoed. Hij had het over het 627^e alleenstaande gebouw van hetzelfde type.

De heer Bernard Clerfayt verwijst naar de Koningsstraat waarvan de aantrekkingskracht aan het geheel te danken is. Men kan nog, indien nodig, een 31^e Horta-huis beschermen. Het erfgoed is een van de weinige natuurlijke rijkdommen van Brussel. Wat het project in Evere betreft, kan men misschien ander materiaal gebruiken om bepaalde dossiers uit het slop te halen. In het dossier Cité Moderne zijn het de BGHM en ook de KCML die het project blokkeren. Waarom zou men de BGHM niet horen in dat verband?

De Voorzitter wijst erop dat er op de agenda van de vergadering van 16 maart 2005 twee samengevoegde mondelinge vragen over de Cité Moderne staan.

De heer Philippe Moureaux vindt dat de heer Clerfayt een voornamelijk programmatisch betoog houdt. De Oostenrijkse wijk waarover de heer Clerfayt het heeft, dateert van het einde van het Ancien Régime en moet, volgens de voorgestelde methode, absoluut bewaard worden. Men kan inderdaad van oordeel zijn dat een hele straat beschermd moet worden. Het 627^e alleenstaande gebouw heeft niet meer dezelfde strategische waarde. De spreker heeft niet gezegd dat de KCML en altijd overal dubbel glas verbiedt.

De heer Yaron Pesztat herinnert eraan dat er in Brussel 300.000 gebouwen zijn, waarvan er 3.000 beschermd zijn. Op de 500 adviezen die vorig jaar uitgebracht werden,

Les deux premières propositions que fait la Conférence n'ont pas raison d'être. Il faut se rappeler la dégradation du patrimoine et les pressions auxquels il est soumis par les spéculateurs.

M. Bernard Clerfayt se demande ce qu'est une bonne politique du patrimoine. Que signifie un classement? Que le bâtiment est beau? Qu'on pourra ou non le modifier au gré du temps? Qu'est-ce que le patrimoine? Qui est habilité pour décider si telle ou telle intervention sur le patrimoine est judicieuse? En l'espèce, faire au plus vite n'est pas toujours faire le mieux.

On entend répercuter des fausses opinions sur la CRMS. Ce n'est pas la CRMS qui classe, mais le gouvernement. Il y a des possibilités de recours. La CRMS n'est pas opposée par principe au double vitrage. La CRMS tient effectivement compte de la destination du bâtiment.

Classer le 627^e bâtiment du même style n'aurait pas de sens? Que ferait Venise sans ses 627 palais? Que serait le cœur historique de Paris sans y avoir conservé des ensembles, des rues entières?

M. Philippe Moureaux rétorque que le site de Venise est classé patrimoine de l'humanité. Il évoquait le 627^e bâtiment isolé du même type.

M. Bernard Clerfayt cite le cas de la rue Royale dont la force résidait dans son ensemble. On peut encore classer s'il le faut une 31^e maison Horta. Le patrimoine est une des rares ressources naturelles dont Bruxelles dispose. Pour le dossier cité à Evere, il suffit peut-être de remplacer les matériaux pour débloquer certains dossiers. Dans les dossiers de la Cité moderne, c'est la SLRB qui bloque et aussi la CRMS. Pourquoi ne pas l'auditionner?

Le Président rappelle que le 16 mars prochain deux questions orales jointes sur la Cité moderne seront à l'ordre du jour.

M. Philippe Moureaux estime que le discours de M. Clerfayt est essentiellement programmatique. Le quartier autrichien cité par M. Clerfayt date de la fin de l'Ancien Régime et doit, selon la méthode proposée être conservé de manière absolue. On peut en effet estimer que toute une rue mérite le classement. Le 627^e bâtiment isolé n'a plus la même valeur stratégique. L'orateur se défend d'avoir dit que la CRMS interdit partout et toujours le double vitrage.

M. Yaron Pesztat rappelle que Bruxelles compte 300.000 bâtiments dont 3.000 sont classés. Sur les 500 avis émis l'an dernier, 134 étaient conformes dont 5 avis négatifs.

waren er 134 eensluitend, waarvan 5 negatief. Men blijft evenwel hardnekkig beweren dat de KCML de economische ontwikkeling van het Gewest tegenhoudt.

De heer Philippe Moureaux antwoordt dat men ook rekening moet houden met de omgeving rond een beschermd gebouw, die ongeveer 20 % van de oppervlakte van het Gewest beslaat. De heer Moureaux beweert niet dat de KCML de ontwikkeling van het Gewest tegenhoudt. Daarom wenst men geen revolutie, maar een hervorming.

De rol van de KCML valt te betreuren wanneer men door haar toedoen een dossier laat vallen. Met een goede dialoog en meer souplesse, zou het er beter aan toe gaan.

De heer Yaron Pesztat vindt dat men de zaken soepeler moet laten draaien. De KCML en de directie Monumenten en Landschappen moeten meer van meet af aan betrokken worden bij de procedures. Moet het eensluitend advies daarom afgeschaft worden? Dan zou men het kind met het badwater weggooien.

De aangehaalde voorbeelden brengen ons tot de kern van de zaak. Men zou bijna seminaries moeten organiseren waar die gevallen bestudeerd worden.

Over de Cité Moderne in Sint-Agatha-Berchem zullen binnenkort twee mondelinge vragen gesteld worden. In dat geval, vermeldde het door de sociale huisvestingsmaatschappij opgestelde bestek zelfs niet eens dat de Cité Moderne beschermd is. Natuurlijk blokkeert de KCML dan het dossier. Een zware renovatie kan niet verenigbaar zijn met een beschermingsbesluit. Het komt vaak voor dat het nodige niet is gedaan bij het begin van de procedures. De KCML blokkeert dan terecht het dossier en voert aldus de opdracht uit die ze van de regering heeft gekregen.

De heer Pesztat is het niet eens met de heer Clerfayt, volgens wie het systeem van de drie indelingen goed werkt. Dan houdt men geen rekening met de inventaris. Die inventaris is gedefinieerd in 1993 en bevat alle panden die van vóór 1932 dateren, zolang het Brussels erfgoed niet onderzocht is. Een voorlopige inventaris die al meer dan 10 jaar bestaat, is niet geloofwaardig. Een en ander moet dringend herbekeken worden.

De spreker is bereid verschillende beschermingsniveaus te overwegen en tegelijk het eensluitend advies te behouden over minstens een van de categorieën waarin de belangrijkste gebouwen ingedeeld zullen worden. Het komt erop neer te weten welk gebouw in welke categorie ingedeeld wordt.

Het idee om het eensluitend advies te behouden voor al de oudste gebouwen geldt slechts voor een beperkt aantal gebouwen. Het moderne erfgoed is soms even waardevol als oude gebouwen. Beschermen louter op basis van een bepaalde datum doet problemen rijzen.

tifs. On s'obstine pourtant à prétendre que la CRMS bloque le développement économique de la Région.

M. Philippe Moureaux répond qu'il faut tenir compte aussi de l'aire qui entoure un bâtiment classé ce qui concerne 20 % de la Région. M. Moureaux ne prétend pas que la CRMS bloque le développement de la Région. D'où la volonté non de révolution mais d'une réforme.

Le rôle de la CRMS est regrettable lorsque par son intervention le dossier est abandonné. Un bon dialogue, plus de souplesse permettraient de faire mieux.

M. Yaron Pesztat pense qu'il faut mettre de l'huile dans les rouages. Il faut associer la CRMS et la direction des monuments et des sites plus en amont des procédures. Faut-il pour autant supprimer l'avis conforme? Ce serait jeter le bébé avec l'eau de bain.

Les exemples cités permettent d'entrer dans le concret du problème. Il faudrait presque organiser des séminaires où l'on examine ces cas.

La Cité moderne à Berchem-Sainte-Agathe fera prochainement l'objet de deux questions orales. Dans ce cas, le cahier de charges élaboré par la société de logement social ne mentionnait même pas que la Cité moderne est classée. Il est évident que dans ces conditions, la CRMS bloque le dossier. Un projet de rénovation lourde ne peut pas être compatible avec un arrêté de classement. Il apparaît que souvent, le nécessaire n'a pas été fait en amont des procédures. En aval, la CRMS bloque alors à juste titre ces dossiers. C'est remplir le rôle que lui a confié le gouvernement.

M. Pesztat ne partage pas l'avis de M. Clerfayt qui estime que le système des trois classifications fonctionne bien. C'est ignorer la catégorie de l'inventaire. En 1993, cet inventaire a été défini et contient la totalité des biens d'avant 1932 et ceci dans l'attente d'examiner le patrimoine bruxellois. Un inventaire provisoire de plus de 10 ans n'est pas crédible. Il faut impérativement rouvrir cette réflexion.

L'orateur est prêt à imaginer plusieurs étages de classements tout en maintenant l'avis conforme sur au moins un des étages dans lesquels on mettra les biens les plus importants. Le problème sera de savoir quel bien est mis dans quelle catégorie.

L'idée de maintenir l'avis conforme pour tous les biens les plus anciens ne concerne qu'un nombre de biens limité. Le patrimoine moderne a parfois autant de valeur que des biens anciens. Classer purement à partir d'une date donnée pose problème.

Er is niets gezegd over het beroep dat bij de regering kan worden ingesteld tegen het advies van de KCML. Op dat punt, is het regeerakkoord niet uitvoerbaar. Tegen de enige vergunning kan al beroep ingesteld worden, maar dat is nog nooit gebeurd.

Ofwel beschouwt men het erfgoed als een verzameling van alleenstaande goederen ofwel beschouwt men de hele stad als erfgoed. Dat betekent niet dat de hele stad beschermd moet worden. De waarheid ligt in het midden. De alleenstaande gebouwen, maar ook de stadsstructuur behoren tot het erfgoed. Vandaar het belang om hele straten of hele wijken te beschermen. De « perimeter van cultureel, historisch en esthetisch belang » bestond ten tijde van het gewestplan en het GBP en vereist slechts een advies van de overlegcommissie. Dat doet denken aan het systeem van de « beschermde zones » in de wet-Malraux te Parijs. Dat is een denkspoor.

De heer Philippe Moureaux wijst erop dat de eerste lijst waarvan sprake was, zich niet mag beperken tot alleenstaande gebouwen. De Oostenrijkse wijk is een van de interessantste wijken van Brussel en is opgericht op de ruïnes van het paleis van de voormalige hertogen van Brabant. Het stedenbouwkundige plan van die wijk dateert van het einde van de 18^e eeuw. Die homogene wijk dient in zijn geheel in de categorie met de grootste bescherming te worden ingedeeld.

Rond de Grote Markt, had men veel oude gebouwen kunnen beschermen, waardoor de te beschermen perimeter groter zou worden. Het historisch en esthetisch erfgoed is de parel aan de kroon van oude steden.

Mevrouw Viviane Teitelbaum looft de historische kennis van de heer Moureaux, maar wijst erop dat tijdgenoten vaak niet weten wat er na hen als een meesterwerk zal worden beschouwd. Het is gevaarlijk uit te gaan van louter historische criteria. Hoewel men de KCML daarentegen vaak verwijt dat ze te verknocht is aan het verleden, krijgt ze nu het verwijt dat ze in dat verband niet genoeg doet. De KCML kan dus niets goed doen.

Als men van verschillende beschermingsniveaus spreekt, verplaatst men het probleem. Welke criteria zullen ingevoerd worden om die nieuwe categorieën vast te stellen? Zal de KCML daarbij betrokken worden? Coherentie met het reeds geleverde werk is een must. De heer Moureaux zal toch niet alles wat de KCML tot nu toe gedaan heeft, bekritisieren.

De heer Philippe Moureaux antwoordt dat bescherming willekeurig is. Wat vandaag afschuwelijk lijkt, kan later een opmerkelijke getuige van een bepaalde periode blijken te zijn. Als men die redenering volgt, dan verandert men niets meer. Een samenleving moet evenwel evolueren. Hoe kan men de esthetische en/of historische getuigen bewaren en voortleven? Leven impliceert het heden veranderen en het verleden onthouden. Zonder sporen uit het verleden, lijdt men aan geheugenverlies.

Rien n'a été dit sur le recours au gouvernement contre l'avis de la CRMS. Sur ce point l'accord de gouvernement n'est pas praticable. Le recours contre le permis unique existe déjà et n'a jamais été utilisé.

Ou bien l'on considère le patrimoine comme un ensemble d'objets isolés, ou bien l'on considère que la ville entière est un patrimoine. Ceci ne signifie pas qu'elle doit être protégée dans son ensemble. La vérité est entre les deux. Les éléments isolés mais aussi la ville dans sa structure constituent un patrimoine. D'où l'intérêt de classer des ensembles de rues ou des quartiers. Le « périmètre d'intérêt culturel et historique et esthétique » existait du temps du plan de secteur et du PRAS et ne requiert qu'un avis de la commission de concertation. Ceci rappelle le système des « secteurs sauvegardés » de la loi Malraux à Paris. C'est une piste de réflexion.

M. Philippe Moureaux indique que la première liste dont il a été question ne doit pas se limiter à des bâtiments isolés. Le quartier autrichien est un des quartiers les plus intéressants de Bruxelles, érigé sur les ruines du Palais des anciens Ducs de Brabant. Le dessin urbanistique de ce quartier date de la fin du 18^e siècle. Il convient de ranger ce quartier homogène dans son ensemble dans la catégorie de protection la plus lourde.

Autour de la Grand-Place, l'on aurait pu protéger de nombreuses bâtisses anciennes ce qui aurait agrandi le périmètre à défendre. Le patrimoine historique et esthétique est la prunelle des yeux des anciennes villes.

Mme Viviane Teitelbaum salue le savoir historique de M. Moureaux, mais signale que souvent, les contemporains ne reconnaissent pas ce qui par après sera considéré comme un chef-d'œuvre. Il est dangereux de partir sur des critères purement historiques. Alors que, au contraire, on critique souvent le passéisme de la CRMS, on vient de lui reprocher de ne pas en faire assez sur ce point. C'est dire qu'on reproche à la CRM S tout et son contraire.

Parler de différents niveaux de classement revient à déplacer le problème. Quels critères seront mis en place pour établir ces nouvelles catégories? Est-ce que la CRMS y sera associée? Il faudra une cohérence par rapport au travail fait par le passé. M. Moureaux ne critiquera certes pas tout ce travail effectué.

M. Philippe Moureaux répond que tout classement est nécessairement arbitraire. Ce qui aujourd'hui paraît affreux peut se révéler ultérieurement un témoin remarquable. Ce raisonnement aboutit à ne plus rien changer. Or, une société doit vivre. Comment conserver les témoignages esthétiques et/ou historiques et vivre? La vie implique le changement et la mémoire. Sans vestiges du passé, l'on est amnésique.

Volgens mevrouw Viviane Teitelbaum zou men het Volkshuis niet afgebroken hebben als de KCML in haar huidige vorm en met haar huidige bevoegdheden had bestaan.

De heer Philippe Moureaux antwoordt dat die afbraak een ramp is, maar toch niet zo erg voor de Brusselse stedenbouw. Als er een KCML had bestaan om het in brand gestoken paleis van de hertogen van Brabant te beschermen, dan hadden de stedenbouwkundigen de Oostenrijkse wijk niet kunnen aanleggen. Die nieuwe wijk moest gebouwd worden op die plaats, die het toenmalige politieke centrum was.

Mevrouw Viviane Teitelbaum komt terug op de kwestie van het dubbel glas. De KCML aanvaardt dubbel glas volgens bepaalde technische criteria die voor verschillende aspecten gebaseerd zijn op bestaande Europese richtlijnen. Er is gezegd dat er vaak criteria toegevoegd worden in de loop van de procedure. Dat is een echt probleem, maar de KCML is niet altijd op de bouwplaatsen en die nieuwe criteria worden dan opgelegd door andere diensten.

Hoe kan men beweren dat er geen beveiliging tegen de KCML bestaat, terwijl ze precies geacht wordt die beveiliging te zijn? Men kan altijd voorbeelden van geslaagde of mislukte samenwerking vinden. De KCML is een belangrijk instrument en beschikt over een bekwaam secretariaat. Het eensluidend advies is een belangrijk actiemiddel. Als men het secretariaat afschaft, dan schaft men de KCML af. Het eensluidend advies is richtinggevend voor de bewindslieden en onderbouwt hun beleid.

De heer Philippe Moureaux wantrouwt argumenten volgens welke bewindslieden zich achter adviezen kunnen verbergen. Ze moeten hun verantwoordelijkheid nemen.

Het verbaast de Voorzitter dat de verdwijning van het Volkshuis niet zo erg is voor de Brusselse stedenbouw. Ook al heeft hij dat gebouw slechts van buitenaf gezien, toch moet men toegeven dat het een prachtig gebouw was. Het nieuwe gebouw is een dolk in het hart van de Zavel.

De heer Philippe Moureaux twijfelt er geen moment aan dat het een misdadig tegen bepaalde culturele waarden is. In het kader van de 120^e verjaardag van de BWP zal er een initiatieparcours aangelegd worden. Het is zeer spijtig dat men niet meer halt kan houden voor dat Volkshuis.

Mevrouw Martine Payfa wil het advies van de conferentie weliswaar niet ter discussie stellen, maar wenst wel enkele nuances aan te brengen. Die nota is in zeven haasten opgesteld door een werkgroep. Tijdens de bijeenkomst van die werkgroep, was de vertegenwoordiger van stedenbouw van Bosvoorde opgenomen in het ziekenhuis. Die nota is unaniem goedgekeurd door alle aanwezigen, maar niet door de conferentie.

Mme Viviane Teitelbaum dit que au contraire elle s'inscrit dans une logique ou si la CRMS avait existé dans ses formes et compétences actuelles on n'aurait pas démolé la Maison du Peuple.

M. Philippe Moureaux répond que cette destruction est une catastrophe mais estime que ce n'est pas aussi grave pour l'urbanisme bruxellois. S'il y avait eu une CRMS pour défendre le Palais de Ducs de Brabant incendié, les urbanistes n'auraient pas construit le quartier autrichien. Il fallait construire ce nouveau quartier à cet endroit qui était le centre politique de l'époque.

Mme Viviane Teitelbaum revient sur la question du double vitrage. La CRMS l'accepte selon certains critères techniques basé pour différents aspects sur des directives européennes existantes. Il a été dit que souvent des critères sont ajoutés en cours de route. C'est un vrai problème, mais il faut ajouter que la CRMS n'est pas toujours sur les chantiers et que ces nouveaux critères émarginent alors d'autres services.

Comment prétendre qu'il n'existe pas de garde-fou contre la CRMS alors qu'elle est précisément censée être ce garde-fou? On pourra toujours citer des exemples de collaboration positive ou négative. La CRMS est un outil important et son secrétariat est compétent. L'avis conforme est un moyen d'agir important. Supprimer le secrétariat revient à supprimer la CRMS. L'avis conforme guide le politique et est un appui de sa politique.

M. Philippe Moureaux se méfie des arguments qui disent que le politique peut se cacher derrière des avis. La politique doit prendre ses responsabilités.

Le Président s'étonne d'entendre que la disparition de la Maison du Peuple n'est pas si grave pour l'urbanisme bruxellois. Même si par le passé le Président l'a seulement fréquenté de l'extérieur, il faut reconnaître que ce bâtiment était magnifique. Le nouveau bâtiment est un poignard dans le cœur du Sablon.

M. Philippe Moureaux ne doute pas un instant que c'est un crime contre certaines valeurs culturelles. Dans le cadre 120^e anniversaire du POB, un parcours initiatique sera mis en place; c'est un crève-cœur de ne plus pouvoir s'arrêter devant cette Maison du Peuple.

Mme Martine Payfa souhaite – sans remettre pour autant en cause l'avis de la conférence – apporter des nuances à l'avis qu'elle a émis. Cette note a été rédigée dans l'urgence et en groupe de travail. Lors de ce groupe de travail, le représentant en urbanisme de Boitsfort était hospitalisé. Cette note a bénéficié de l'unanimité des présents mais pas de celle de la Conférence.

De heer Philippe Moureaux antwoordt dat de conferentie werkt bij consensus van de aanwezigen, wanneer de meerderheid van de leden aanwezig is. Alle aanwezigen hebben de nota goedgekeurd.

Het is juist dat mevrouw Payfa zich tijdens de eerste vergadering het meest genuanceerd uitdrukte. Men kan de conferentie ook afschaffen.

Het verbaast mevrouw Martine Payfa dat de heer Emir Kir niet deelneemt aan zo'n belangrijk debat. Volgens mevrouw Payfa bestaan de beschermingscategorieën al. Er moet meer rekening mee gehouden worden. De inventaris moet eens en voor altijd officieel bekrachtigd worden.

Na verschillende jaren werking, is het een goede zaak om een debat over de KCML te houden. Mevrouw Payfa is tegen de afschaffing van het eensluidend advies. In het complex Jardins du Logis stonden vijf jaar lang stellingen, omdat de huisvestingsmaatschappij de gevels van de gebouwen wenste te bekleden. Dankzij de vastberadenheid van de gemeente en de KCML is het resultaat prachtig.

Er is nood aan meer coherentie tussen de KCML en de directie Monumenten en Landschappen. De meningsverschillen bewijzen de burgers geen goede dienst.

Mevrouw Payfa spreekt zich uit voor een daadwerkelijk beroep tegen het advies van de KCML, zoals dat al ingesteld kan worden – althans in theorie – tegen de stedenbouwkundige vergunning.

Ten slotte, wenst de spreker dat de KCML eigentijdse monumenten kan beschermen.

Voor het overige, wacht mevrouw Payfa de evolutie af van het Charle-Albertkasteel in Bosvoorde, dat beschermd is.

De heer Philippe Moureaux vindt het interessant dat twee burgemeesters tijdens de commissievergadering zaken komen vertellen waarover ze tijdens de vergadering van de conferentie gezwegen hebben. Wat mevrouw Payfa zegt, strookt trouwens met het advies van de conferentie. Als er beroep ingesteld wordt, is er geen eensluidend advies meer.

Op de vraag van de heer Pesztat over de zin in het regeerakkoord, antwoordt de heer Philippe Moureaux dat hij op dit ogenblik in elk geval 17 burgemeesters vertegenwoordigt en dat het niet past dat hij als onderhandelaar van het akkoord die vraag beantwoordt.

De Voorzitter dankt de heer Philippe Moureaux.

M. Philippe Moureaux répond que la Conférence travaille par consensus des gens présents, quand elle est en majorité. Tous les présents ont approuvé la note.

Il est vrai que lors d'une première réunion, Mme Payfa avait été la plus nuancée. On peut aussi supprimer la Conférence.

Mme Martine Payfa s'étonne que sur un débat si important, M. Emir Kir soit absent. Pour Mme Payfa, les catégories de classement existent déjà. Il faut les prendre en compte davantage. Il faut que l'inventaire soit officiel une fois pour toutes.

Après plusieurs années de fonctionnement, il est bon de débattre sur la CRMS. Mme Payfa est contre la suppression de l'avis conforme. Dans le cité « Jardins du Logis », pendant 5 ans, on a pu voir des échafaudages parce que la société de logement voulait mettre des bardages autour des bâtiments. Grâce à la fermeté de la commune et de la CRMS le résultat est magnifique.

Il faut une plus grande cohérence entre la CRMS et la direction des monuments et des sites. Ces divergences desservent l'ensemble des administrés.

Mme Payfa se prononce pour un recours effectif contre l'avis de la CRMS comme c'est déjà le cas – du moins en théorie – contre le permis d'urbanisme.

Enfin, l'oratrice souhaite que la CRMS puisse classer des monuments plus contemporains.

Pour le reste, Mme Payfa attend de voir l'évolution du Château Charle-Albert à Boitsfort qui est classé.

M. Philippe Moureaux est intéressé de voir deux bourgmestres venir faire les discours en commission qu'ils n'ont pas faits à la Conférence. Ce que dit Mme Payfa correspond d'ailleurs à l'avis de la conférence. S'il y a un recours, il n'y a plus d'avis conforme.

A la question de M. Pesztat sur la phrase de l'accord du gouvernement M. Philippe Moureaux répond qu'il représente actuellement - en tous cas - 17 bourgmestres et qu'il ne convient pas de répondre à cette question en sa qualité de négociateur de l'accord.

Le Président remercie M. Philippe Moureaux.

IV. 1. Hoorzitting van de heer Pierre Thonon, Secretaris-generaal van het Verbond van Ondernemingen te Brussel

De heer Pierre Thonon dankt de commissie omdat ze een werkgeversorganisatie heeft uitgenodigd om haar mening te geven over dat voor de ondernemingen veront- rustende vraagstuk. De KCML wordt beschouwd als een van de vier adviescommissies (met de Milieuraad, de Economische en Sociale Raad en de commissie Mobiliteit) die in de GOC vertegenwoordigd zijn en geraadpleegd worden voor het opstellen van het GewOP, het GBP en de gemeentelijke plannen. De KCML is de enige commissie waarin de beroepsorganisaties niet vertegenwoordigd zijn.

De heer Thonon is het eens met de vele opmerkingen over de werking van de KCML, de kwesties waarover ze zich uitsprekt, de te volgen procedure, enz. Een en ander zorgt immers voor problemen voor de privé-sector. Jammer genoeg zijn er veel dossiers waarin die problemen tot uiting komen.

De projecten aan het Martelarenplein, Heron Plaza en een klein huis aan de Zavel zijn daarvan sprekende voor- beelden. Ze zijn zelfs schoolvoorbeelden van de disfunc- ties van de KCML geworden. De deskundigheid van de KCML is weliswaar noodzakelijk, maar de klachten gaan veeleer over haar werkwijze en over de strekking van haar adviezen.

Zo verwerpt de KCML bijvoorbeeld de aanvragen om het plaatsen van dubbel glas die ingediend worden om voor de hand liggende redenen van energiebesparing en gebruikscomfort.

Soms zijn de adviezen zelfs in strijd met de voorschrif- ten van de brandweer. Dat is het geval wanneer men wei- gert houten balkenlagen of vloeren in slechte staat te laten vervangen.

Bovendien brengt de KCML soms adviezen uit over gedeelten die weliswaar bij beschermde gedeelten horen, maar zelf niet beschermd zijn.

Tegen het dwingende advies van de KCML kan geen beroep ingesteld worden, behalve een beroep tegen de enige vergunning dat bij het stedenbouwkundig college en de regering moet worden ingesteld. In dat geval, verklaart de regering het advies van de KCML op indirecte wijze nietig, maar pas aan het eind van de procedure. Waarom moet een onderneming alle beroepsmiddelen uitputten om de regering een standpunt over het eventuele negatieve advies van de KCML te doen innemen? Waarom zou de regering niet onmiddellijk haar taak kunnen vervullen en haar politieke verantwoordelijkheid nemen door de con- clusies van de KCML al dan niet te aanvaarden?

IV. 1. Audition de M. Pierre Thonon, Secrétaire général l'Union des Entreprises de Bruxelles

M. Pierre Thonon remercie la commission d'avoir bien voulu inviter une organisation patronale à s'exprimer sur cette problématique, fort préoccupante pour les entreprises. La CRMS est considérée comme l'une des quatre commis- sions d'avis (avec le Conseil d'Environnement, le Conseil économique et social et la Commission Mobilité) qui sont représentées à la CRD et consultées pour l'élaboration du PRD, du PRAS et des plans communaux. La CRMS est la seule des commissions où les organisations profession- nelles ne sont pas représentées.

M. Thonon souscrit à des nombreuses remarques faites sur le fonctionnement de la CRMS, les questions sur les- quelles elle se prononce, la procédure à suivre, etc. Tous ceci pose en effet problème au secteur privé. Les dossiers pour illustrer les problèmes sont hélas nombreux.

Ainsi, les projets de la Place des Martyrs, du Héron Plaza et une petite maison au Sablon en constituent des exemples éloquentes. Ils sont même devenus des cas d'école et ils sont révélateurs des dysfonctionnements de la CRMS. Certes, le travail d'experts de la CRMS est indispensable, mais les reprochesattaques s'adressent davantage à sa manière de tra- vailler et à la portée de ses avis.

Il y a par exemple les refus des demandes de doubles vitrages déposées pour d'évidentes raisons d'économies d'énergie et de confort d'utilisation.

Parfois, les avis peuvent même aller à l'encontre des exi- gences des pompiers. C'est le cas pour le refus de rempla- cement des poutres en bois, ou des planchers en mau- vais état.

Il arrive en outre que la La CRMS émette parfois des avis sur des éléments nonqui ne sont pas classés mais connexes à ceux-ci.

L'avis contraignant de la CRMS n'offre aucune possibi- lité de recours sauf celle d'un recours contre le permis unique auprès du collège d'urbanisme et du gouvernement. Dans ce cas, le gouvernement invalide indirectement l'avis de la CRMS, mais au terme de la procédure. Pourquoi faut- il contraindre l'entreprise à épuiser l'ensemble des voies de recours pour obtenir du gouvernement qu'il prenne attitude sur l'avis éventuellement négatif un recours refusé sur base d'un refus de la CRMS? Pourquoi le gouvernement ne pourrait-il pas remplir immédiatement son rôle et prendre la responsabilité politique d'accepter ou non les conclu- sions de la CRMS?

Waarom moet het dwingende karakter van het eensluitend advies behouden blijven, terwijl de KCML in de praktijk haar taak zou moeten beperken tot die van deskundige en de eindverantwoordelijkheid alleen bij de politieke macht zou moeten liggen ?

De KCML is er om de beslissingsbevoegde overheid voor te lichten. Beroep instellen tegen de enige vergunning lost het probleem dus niet op, maar zorgt voor een aanzienlijke en nutteloze vertraging van de oplossing.

Met het Heron-project is een budget van meer dan anderhalf miljard BEF gemoeid. Op de specifieke vraag van de heer Peszstat, antwoordt de heer Thonon dat de KCML een indirecte verantwoordelijkheid in dat dossier draagt. Op aansporing van een bewonerscomité, is er een aanvraag tot bescherming van een klein niet-beschermd huis in het huizenblok in kwestie ingediend. De KCML heeft een gunstig advies over dat voorstel tot bescherming uitgebracht.

Wanneer de KCML optreedt, zorgt ze zeer regelmatig voor onontwarbare complicaties bij de behandeling van de aanvragen om een stedenbouwkundige vergunning.

Om vertraging te vermijden, stellen de ondernemingen voor om het eensluitend advies af te schaffen. Voorts zou de KCML in een vroegere fase van de procedure haar advies moeten geven. De ondernemer wenst dat de onzekerheid over een project zo vroeg mogelijk in de procedure wordt weggenomen, als een gebouw beschermd of bijna beschermd is. De ondernemer moet van in het begin juiste informatie over de omvang van zijn eventuele verplichtingen krijgen. Daarom moet er zo snel mogelijk een dialoog met de KCML worden opgestart.

Men kan zich inbeelden dat de discussie over de bestekken gaat. De discussie moet evenwel definitief gesloten worden ! Men moet vermijden dat de voorschriften in de loop van de procedure gewijzigd worden naar gelang van de omstandigheden. Er bestaan genoeg onderzoeksmiddelen om van in het begin een betrouwbare diagnose te stellen van wat bewaard moet worden.

De ondernemingen wijzen er eveneens op dat er regelmatig problemen opduiken omdat de adviezen onvoldoende met redenen omkleed zijn. Dat is in het bijzonder het geval voor het kleine huis aan de Zavel waarover de spreker het heeft gehad. Het advies in kwestie was negatief omdat er geen argumenten waren die een positief advies verantwoordden. De weigering is ingegeven door het voorzorgsbeginsel. Bij twijfel, onthoudt de KCML zich en aarzelt ze niet om het dossier te blokkeren. De architecten voeren echter het Charter van Venetië aan, een algemeen aanvaard handvest dat de beginselen van het behoud en restauratie van monumenten vaststelt. Volgens artikel 9 van dit Charter, « houdt het restaureren op, daar waar het vermoedelijke herstellingen betreft en de hypothese begint. ». Of nog : « Restauratie moet uitzondering blijven ».

Pourquoi maintenir le caractère contraignant de l'avis conforme alors qu'en réalité, la CRMS devrait limiter son rôle à celui d'un d'expert et la responsabilité finale devrait être réservée au pouvoir politique ?

La CRMS est là pour éclairer l'autorité à qui revient la décision. Le recours contre le permis unique ne règle donc pas le problème, mais en retarde considérablement et inutilement la solution.

Pour le projet Heron Plaza un budget de plus d'un 1,5 milliard BEF est en cause. A la demande précise de M. Pezstat, M. Thonon reconnaît que la responsabilité de la CRMS dans ce dossier est indirecte. Une petite maison non classée dans le pâtre de maison en question, a fait l'objet d'une demande de classement à l'instigation d'un comité d'habitants. La CRMS avait émis un avis favorable sur la proposition de classement.

Lorsqu'elle intervient, la CRMS est fort régulièrement source de complications inextricables dans le traitement des demandes de permis d'urbanisme.

Afin d'éviter les retards, les entreprises suggèrent d'abroger l'avis conforme. Il est par ailleurs opportun d'avancer le moment auquel la CRMS intervient. L'entrepreneur souhaite que toute incertitude sur le sort du projet soit levée le plus tôt possible en amont de la procédure, dès lors qu'un bien est classé ou proche de cet état de classement. Il faut que l'entrepreneur ait *ab initio* des informations précises sur l'étendue de ses éventuelles obligations. D'où la nécessité d'engager un dialogue avec la CRMS le plus tôt possible.

On peut imaginer que la discussion porte sur les cahiers des charges. Mais la discussion doit être définitive ! Il faut éviter qu'en cours de procédure, les exigences soient modifiées au gré des circonstances. Il existe suffisamment de moyens d'investigation pour émettre dès le départ un diagnostic fiable sur ce qu'il faut préserver.

Les entreprises rapportent également fréquemment des problèmes nés de l'insuffisance de la motivation des avis. C'est particulièrement le cas pour l'exemple cité de la petite maison du Sablon. L'avis en question est négatif faute d'arguments pour se prononcer autrement. Le refus se base sur le principe de précaution. Dans le doute, la CRMS s'abstient et n'hésite pas à bloquer le dossier. Les architectes invoquent pourtant la Charte de Venise, document universellement accepté définissant les principes de la conservation et de la restauration des monuments. Suivant l'article 9 de cette Charte « la restauration s'arrête là où commence l'hypothèse. ». Ou encore : « la restauration est une opération qui doit garder un caractère exceptionnel ».

Artikel 10 van dit Charter luidt als volgt : « Indien voor de consolidering van een monument de traditionele technische middelen niet toereikend blijken te zijn, mag een beroep worden gedaan op alle moderne conserverings- en constructiemethoden waarvan de doeltreffendheid wetenschappelijk is aangetoond en door de ervaring is verzekerd. ». Het gaat er niet om het oude te bewaren omdat het oud is. Het gaat er niet om dubbel glas te verbieden wanneer dat aangewezen is voor de thermische isolatie. Oude vensterprofielen laten tocht door. Het heeft geen zin milieupremies voor rationeel energiegebruik toe te kennen en tegelijkertijd te verplichten om verouderde technieken te gebruiken omdat een gebouw beschermd is.

De heer Thonon is verbaasd over het voorstel van de heer Pesztat om hele wijken te beschermen. De heer Jean-Luc Dehaene heeft ooit eens voor de ARAU gezegd dat hij niet wilde dat Brussel een « economisch Bokrijk » zou worden. Een stad leeft en men mag niet te veel gebouwen beschermen.

Ten slotte mag men het evenredigheidsbeginsel niet uit het oog verliezen. Moet men een dossier blokkeren omdat de brievenbus en het deurprofiel niet meer zijn zoals ze vroeger waren ?

Voorbeelden hiervan zijn legio, maar als men de aangekaarte problemen zou oplossen, zou men een groot aantal procedurefouten kunnen vermijden die grote en nutteloze kosten met zich brengen.

De Voorzitter dankt de heer Thonon.

IV. 2. Gedachtewisseling

De heer Bernard Clerfayt heeft akte genomen van het voorstel van de heer Thonon om het eensluidend advies van de KCML af te schaffen. Waarom zou men dan ook niet het advies van de brandweer afschaffen ? Het enige verschil tussen die twee adviezen is dat het advies van de brandweer niet eensluidend is. De gemachtigde ambtenaar of het College kunnen ervan afwijken.

De voorzitter vraagt wat er dan gebeurt bij brand. Niemand zal het advies van de brandweer naast zich neerleggen.

De heer Bernard Clerfayt antwoordt dat de overheid die de vergunning afgeeft, dan haar verantwoordelijkheid moet nemen. Het gaat erom niet volledig af te wijken van het advies van de brandweer, maar het is altijd mogelijk om met de brandweer te onderhandelen en tot een vergelijk te komen.

De vertraging in het project Heron Plaza is te wijten aan de door een vereniging ingestelde beroepen en aan de trage gerechtelijke molens. Volgens de redenering van de heer

L'article 10 de cette même Charte stipule que : « si les techniques traditionnelles se révèlent inadéquates, la consolidation d'un monument peut être assurée en faisant appel à toutes les techniques modernes de conservation et de construction dont l'efficacité aura été démontrée. ». Il ne faut pas s'attacher à préserver l'ancien parce qu'il est ancien. Il ne faut pas interdire le double vitrage quand celui-ci s'impose pour des raisons d'isolation thermique. Les anciens profils de fenêtre laissent passer les vents courants d'air. Il est vain d'offrir des primes environnementales pour l'utilisation rationnelle de l'énergie et d'imposer en même temps des techniques surannées sous prétexte qu'un bien est classé.

M. Thonon dit son étonnement devant la proposition de M. Pesztat de classer des quartiers entiers. M. Jean-Luc Dehaene a dit un jour devant l'ARAU, a dit ne pas vouloir faire de qu'il ne voulait pas que Bruxelles Bruxelles devienne un « Bokrijk économique ». Une ville bouge, et il ne faut pas classer à tour de bras.

Enfin, il ne faut pas perdre de vue le principe de proportionnalité. Faut-il bloquer un dossier parce que la boîte aux lettres et le profil de la porte ne correspondent pas à l'état historique ?

On pourrait ainsi multiplier les exemples, mais remédier aux points évoqués permettrait d'éviter nombre d'accidents de procédure qui génèrent des coûts énormes et inutiles.

Le Président remercie M. Thonon.

IV. 2. Echange de vues

M. Bernard Clerfayt a bien entendu la proposition de M. Thonon de supprimer l'avis conforme de la CRMS. Pourquoi dès lors ne pas supprimer également l'avis des pompiers ? La seule différence entre ces deux avis est que l'avis des pompiers n'est pas conforme. Le fonctionnaire délégué ou le Collège peuvent y déroger.

Le Président demande ce qu'il en est alors en cas d'incendie. Personne n'ira à l'encontre de l'avis des pompiers.

M. Bernard Clerfayt répond que c'est l'autorité déléguée qui assume sa responsabilité. La question n'est pas de s'écarter entièrement de l'avis des pompiers, mais il y a toujours moyen de négocier avec les pompiers et de trouver un compromis.

En ce qui concerne Heron Plaza et des retards qu'a connus ce dossier, ce sont les recours d'une association et les lenteurs de la Justice qui ont été la cause de ces retards.

Thonon, zou men, om sneller vooruit te gaan, de verenigingen en het Gerecht moeten afschaffen. Het is nu echter geen tijd meer voor boutades.

De spreker merkt op dat de KCML een college is dat uit deskundigen bestaat. Ze hoeft onder haar leden geen vertegenwoordigers van ondernemingen of van gemeenten te hebben : daar dient de GOC voor.

Als de spreker de voorstellen van de heer Thonon goed begrepen heeft, wenst deze laatste dat er rechtstreeks beroep tegen het eensluidend advies van de KCML kan worden ingesteld in plaats van een beroep tegen de weigering om een vergunning af te geven. Als dat zo is, waarom doet hij dan niet hetzelfde voorstel in verband met de gemachtigde ambtenaar, die ook een eensluidend advies uitbrengt voordat het gemeentebestuur de bouwvergunning afgeeft ? Waarom alleen voorzien in een specifiek beroep tegen het eensluidend advies van de KCML ?

De heer Bernard Clerfayt vraagt de heer Thonon of hij ondernemingen kent die een toegevoegde waarde in het erfgoed vinden en er trots op zijn dat hun maatschappelijke zetel zich in een beschermd gebouw bevindt. In dat geval, zouden de ondernemingen de KCML dankbaar moeten zijn voor het werk dat ze levert. De heer Thonon heeft in zijn voorbeelden alleen het standpunt van de projectontwikkelaars naar voren gebracht. Bijgevolg is het normaal dat de heer Thonon de KCML vraagt om haar adviezen zo snel mogelijk uit te brengen.

De heer Pierre Thonon verduidelijkt zijn standpunt over het beroep tegen het advies van de KCML : idealiter zou ze geen eensluidende adviezen meer uitbrengen en zou de huidige procedure verder ongewijzigd blijven bestaan. De beleidsvoerders zouden hun verantwoordelijkheid nemen met kennis van zaken. Een rechtstreeks beroep tegen het advies zelf instellen zou het minste kwaad zijn, maar dat is niet wat het VOB wenst.

Het ligt voor de hand dat de ondernemingen trots zijn op de erfgoedwaarde van hun gebouw, voorzover ze dat gebouw ooit kunnen betrekken. Dat is thans helemaal niet het geval. Voorts preciseert de heer Pierre Thonon dat hij niet alleen de projectontwikkelaars of de ondernemers vertegenwoordigt, maar ook de cliënten van die projectontwikkelaars en ondernemers, die zo snel mogelijk hun gebouw willen betrekken. Het zijn de projectontwikkelaars of de ondernemers die te maken krijgen met de KCML.

Mevrouw Viviane Teitelbaum dankt de heer Pierre Thonon voor zijn uiteenzetting. De KCML werkt zoals de wetgever dat destijds wenste. De spreekster merkt op dat de bevoegdheden van de KCML in 1993 uitgebreid werden onder de regering van de heer Charles Picqué.

Het verbaast de spreekster dat de KCML verantwoordelijk zou zijn voor alle complicaties bij vastgoedprojecten. De vertragingen en bouwvallen zijn niet de schuld van

En suivant le raisonnement de M. Thonon, pour aller plus vite, il faudrait carrément supprimer les associations ainsi que la Justice ! Mais l'heure n'est plus aux boutades.

L'orateur fait remarquer que la CRMS est un collègue composé d'experts. Elle n'a pas à comporter de représentants d'entreprises ou des représentants des communes : ceci est le rôle de la CRD.

Si l'intervenant a bien compris les suggestions de M. Thonon, celui-ci souhaiterait qu'il y ait un recours immédiat contre l'avis conforme de la CRMS plutôt qu'un recours contre le refus de permis. Si tel est le cas, pourquoi ne pas faire la même suggestion concernant le fonctionnaire délégué, qui lui aussi émet un avis conforme avant que le pouvoir communal ne délivre le permis de bâtir ? Pourquoi seulement prévoir un recours particulier contre l'avis conforme de la CRMS ?

M. Bernard Clerfayt interpelle M. Thonon pour savoir si celui-ci connaît des entreprises qui trouvent une valeur ajoutée au patrimoine et qui sont fières d'avoir leur siège social dans des lieux classés. Dans ce cas, ces entreprises seraient reconnaissantes à la CRMS du travail qu'elle effectue. En effet, M. Thonon n'a exprimé dans ses exemples que le seul point de vue des promoteurs immobiliers. Dès lors, il est normal que M. Thonon s'exprime en demandant à la commission de rendre ses avis le plus rapidement possible.

M. Pierre Thonon précise sa position par rapport au recours contre l'avis de la CRMS : l'idéal est qu'elle ne puisse plus émettre d'avis conformes, et que l'on puisse garder ensuite la procédure telle quelle. Ce serait le pouvoir politique qui prendrait ses responsabilités en connaissance de cause. Un recours direct contre l'avis lui-même serait un moindre mal, mais ce n'est pas cela que l'UEB demande.

Il est évident que les certaines entreprises sont fières de la valeur patrimoniale de leur bien, pour autant qu'elles puissent un jour y entrer rapidement. Actuellement, c'est loin d'être le cas. Par ailleurs, M. Pierre Thonon précise qu'il ne représente pas que les promoteurs ou les entrepreneurs, mais aussi les clients de ces promoteurs et entrepreneurs, qui veulent entrer le plus rapidement possible dans leurs biens. Les promoteurs ou les entrepreneurs sont ceux qui entrent en relation avec la CRMS.

Mme Viviane Teitelbaum remercie M. Pierre Thonon pour son exposé. Le fonctionnement actuel de la CRMS est celui qui a été voulu par le législateur, et l'oratrice fait remarquer que son pouvoir a été renforcé en 1993 sous le gouvernement de M. Charles Picqué.

L'intervenante est étonnée d'entendre que la CRMS serait à l'origine de toutes les « embrouilles » dans les projets immobiliers. Les retards et les chancres ne sont pas

de KCML. De projectontwikkelaars hebben hun verantwoordelijkheid. Voorts is de spreekster het niet eens met de bewering dat de cliënt het slachtoffer van deze verträgen is : men mag niet veralgemenen. De cliënt is het niet altijd eens met de projectontwikkelaar. De architecten hebben zeer vaak een goede verstandhouding met de KCML.

Ten slotte wijst de spreekster erop dat slechts 1 % van de gebouwen in Brussel tot het erfgoed gerekend wordt. Voorts heeft de KCML zelf tijdens haar hoorzitting gezegd dat van de 513 adviezen die ze in 2004 heeft uitgebracht, er 141 eensluidend waren, waarvan er slechts 31 negatief waren; in 5 van deze laatste gevallen is een weigering betekend. Men moet dus nuanceren wat men zegt over de KCML.

De heer Pierre Thonon zegt dat uitgerekend de architecten zelf de omstrede achterstand hebben uitgelegd. De KCML heeft een rol te vervullen als deskundige maar niet als beslissers. In een democratisch systeem, gaat het niet op om beslissingsbevoegdheid te geven aan een comité van deskundigen.

De KCML is in het leven geroepen door de wetgever en daarom komt de spreker zijn zaak bepleiten voor de wetgever om hem te vragen van koers te veranderen.

De heer Yaron Pesztat verklaart dat hij het niet eens is met de heer Thonon. Het voorbeeld van het Martelarenplein maakt duidelijk wat de kwalijke gevolgen zijn van het feit dat de bescherming te weinig voorwaarden stelt. Achter de bewaarde gevels op dit plein staat niets meer recht. Hier is een misdrijf tegen het erfgoed gepleegd. Uit de doeken doen wat de KCML fout doet in verband met wat daar nog moet worden beschermd, zegt veel over de meningsverschillen tussen de heer Thonon en de spreker.

In verband met het Herondossier, heeft de heer Thonon duidelijk gemaakt dat er een zondebok wordt gezocht, wat de spreker hekelt. De KCML wordt met alle zonden van Israël beladen en krijgt verantwoordelijkheden toegeschoven die ze niet heeft. Als de gemeenten de KCML om advies vragen, is dat advies niet bindend. De politici wijzen de KCML echter vaak met de vinger.

Er rijst een heus probleem als de KCML zich uitsprekt over de niet beschermde delen van een gebouw. Dat is een probleem omdat het niet gemakkelijk is om de beschermde delen, zoals de gevels, en de niet beschermde delen, de binnenkant van het gebouw, los van elkaar te beschouwen. De KCML heeft de neiging om een ruim advies te verstrekken.

Ten slotte haakt de heer Yaron Pesztat in op de opmerking van de heer Bernard Clerfayt, die vroeg of het erfgoed ook geen meerwaarde is voor de bedrijven. De grootste projectontwikkelaar in Brussel heeft zijn kantoren in Thurn

imputables à la CRMS. Les promoteurs ont leur responsabilité. Quant à la logique de dire que le client est la victime de ces retards, l'oratrice n'est pas d'accord : il ne faut pas généraliser. Le client ne s'inscrit pas toujours dans la logique du promoteur. Très souvent, les architectes ont de bonnes relations avec la CRMS.

Enfin, l'intervenante rappelle que le patrimoine ne concerne que 1 % du bâti bruxellois. Par ailleurs, la CRMS a dit elle-même lors de son audition que sur 513 avis qu'elle a remis en 2004, 141 étaient des avis conformes, parmi lesquels 31 seulement ont reçu un avis négatif, et parmi eux, seuls 5 refus ont été notifiés. Il faut donc nuancer les propos que l'on peut tenir à l'encontre de la CRMS.

M. Pierre Thonon signale que les retards incriminés lui ont précisément été exposés par les architectes eux-mêmes. La CRMS a son rôle à jouer en tant qu'expert, mais pas en tant que décideur. En démocratie, il est incongru de donner un pouvoir de décision à un comité d'experts.

La CRMS a été instituée par le législateur et c'est pourquoi l'intervenant plaide sa cause devant le législateur, afin de lui demander d'infléchir sa position.

M. Yaron Pesztat déclare qu'il n'est pas d'accord avec les propos de M. Thonon. L'exemple de la Place des Martyrs illustre à souhait les méfaits d'un caractère insuffisamment contraignant du classement. Il n'y a plus rien derrière les façades qui ont été maintenues sur cette place. Dans ce dossier, un crime de lèse-patrimoine a été commis. Venir citer les méfaits de la CRMS sur ce qui reste à classer sur ce site, est significatif des divergences de vues qui existent entre M. Thonon et l'intervenant.

En ce qui concerne le dossier Heron, M. Thonon a illustré tout ce que l'intervenant dénonce, à savoir la technique du bouc émissaire. Ainsi, on attribue tous les maux de la terre à la CRMS, et on lui fait porter des responsabilités là où elle n'en a aucune. En effet, lorsque les communes demandent un avis à la CRMS, cet avis n'est pas contraignant; or, bien souvent le politique se décharge, se défousse sur l'avis de la CRMS.

Un problème réel se pose lorsque la CRMS se prononce sur les parties non classées du bâtiment. C'est un problème, car il n'est pas possible de dissocier aussi facilement les parties classées, par exemple les façades, et les parties non classées, l'intérieur du bâtiment. La CRMS a tendance à donner son avis d'une manière fort large.

Enfin, M. Yaron Pesztat s'associe à la remarque de M. Bernard Clerfayt demandant si le patrimoine n'est pas également une plus-value pour les entreprises. Le plus important promoteur à Bruxelles a ses bureaux à Tour & Taxis,

& Taxis, een gebouw dat beschermd is doordat vele verenigingen in de bres gesprongen zijn voor de bescherming ervan.

De heer Pierre Thonon antwoordt dat de KCML niet weg moet, maar dat men af wil van het eensluidend advies. Een bedrijf moet van zijn goed gebruik kunnen maken en achterstand in een renovatiedossier zorgt voor zodanige meerkosten dat het niet meer aantrekkelijk is om daarin te investeren. Men moet ermee ophouden te zeggen dat projectontwikkelaars geen oog hebben voor het erfgoed. Als de procedure niet gewijzigd wordt, zullen de projectontwikkelaars niet meer investeren in de renovatie van sites.

Mevrouw Els Ampe meent dat men niet noodzakelijk een kamp moet kiezen maar dat moet worden geluisterd naar alle argumenten om duidelijk te maken wat de problemen zijn. Er is zeker onbegrip tussen de directie van Monumenten en Landschappen, de KCML en de bedrijven. Daarom moeten er suggesties worden gedaan om dat te verminderen en om de communicatie te verbeteren. De onzekerheid van de investeerders en van de ondernemers moet zoveel mogelijk worden weggelaten in de dossiers voor de renovatie van een beschermd goed. Het gaat erom te weten waarom een gebouw wordt beschermd en wat bijzonder moet worden geëerbiedigd. De KCML ontvangt zowat 500 aanvragen per jaar maar hoeveel projecten worden niet ingediend uit vrees voor kosten, de tijd die erin gestoken wordt en de onzekerheid van de uitkomst? Heeft de heer Thonon een idee van het percentage dossiers die niet ingediend werden wegens de onzekerheid van de afloop?

Voorts herhaalt mevrouw Els Ampe haar voorstel om de KCML te vragen om een gids, een syllabus te maken van alle criteria die de KCML hanteert om bepaalde dossiers te aanvaarden of te weigeren. Zo ook zou er een gegevensbank kunnen worden gecreëerd waarin alle gevallen waarin de KCML een gunstig advies heeft uitgebracht, worden opgeslagen. Dat zou het mogelijk maken om de investeerders te tonen wat mogelijk is en wat niet, en zou de onzekerheid kunnen wegnemen. Wat denkt de heer Thonon daarvan?

Mevrouw Ampe vraagt hoeveel procent projectontwikkelaars geen dossiers indient wegens de KCML.

De heer Pierre Thonon antwoordt dat het nut van een gegevensbank of van een syllabus, in zekere zin een bundeling van de beslissingen van de KCML die het mogelijk zou maken om vooraf de beslissingen of in ieder geval de manier van werken van de KCML te kennen, louter theoretisch is omdat de KCML geval per geval oordeelt volgens de omstandigheden. Algemene regels bestaan dus niet. Het VOB is voorstander van zo'n bundeling, zij het louter ter informatie, en zonder dat alles erin te vinden is...

Om alle onzekerheid zo snel mogelijk weg te nemen, wil het VOB dat er, zodra het dossier is ingediend, een ont-

qui est un patrimoine classé grâce aux nombreuses associations qui se sont battues pour sa protection.

M. Pierre Thonon répond qu'il ne faut pas supprimer la CRMS, mais bien son avis conforme. Une entreprise doit pouvoir occuper son bien, et tout retard dans un dossier de rénovation entraîne de tels surcoûts qu'il ôte toute attractivité à cet investissement. Il faut cesser de dire que les promoteurs n'ont aucun égard pour le patrimoine. Faute de modifications à la procédure, les promoteurs cesseront d'investir dans la réhabilitation de sites.

Mme Els Ampe estime qu'il ne faut pas nécessairement choisir son camp, mais qu'il faut écouter tous les arguments afin d'identifier les problèmes. Il y a certes une incompréhension entre la direction des monuments et sites, la CRMS et les entreprises. C'est pourquoi il convient de faire des suggestions pour diminuer cette incompréhension en améliorant la communication. Il faut que l'on réduise au maximum les incertitudes qu'éprouvent les investisseurs et les entrepreneurs dans les dossiers de rénovation d'un bien patrimonial. La question est de savoir pourquoi tel ou tel bâtiment est protégé, et ce qu'il convient de respecter particulièrement. La CRMS reçoit quelque 500 demandes par an, mais combien de projets ne sont-ils même pas introduits par crainte des frais à engager, du temps à y consacrer et l'incertitude d'un résultat positif? M. Thonon a-t-il connaissance d'un pourcentage de dossiers non introduits par crainte d'incertitude?

Par ailleurs, M. Els Ampe réitère sa proposition de demander à la CRMS de produire un guide, un syllabus de tous les critères sur lesquels se base la CRMS pour accepter ou refuser certains dossiers. De même, une banque de données pourrait être créée, dans laquelle seraient repris tous les cas où la CRMS a donné un avis favorable; ceci permettrait de montrer aux investisseurs ce qui est possible et ce qui ne l'est pas, et permettrait de réduire les incertitudes. Qu'en pense M. Thonon?

Mme Ampe demande quel pourcentage de promoteurs n'intendent pas de dossiers à cause de la CRMS.

M. Pierre Thonon répond que l'intérêt d'avoir une banque de données ou un syllabus – en quelque sorte une jurisprudence de la CRMS – qui permettrait de connaître à l'avance les décisions, ou en tout cas la manière de travailler de la CRMS, est fort théorique parce que très réduit. En effet, la CRMS apprécie au cas par cas en fonction des circonstances, il n'y a donc pas de règles générales. Bien sûr, l'UEB est favorable à un tel recueil, mais à titre indicatif, sans caractère limitatif.

En ce qui concerne le fait de lever les incertitudes le plus tôt possible, l'UEB préfère que soit organisée, dès l'intro-

moeting wordt belegd tussen de deskundigen van de KCML en de bouwers, waardoor die gesprekken over een bestek vrijwel definitief uitsluitend zouden geven zodat de aannemer niet meer voor verrassingen komt te staan en de commissie haar eisen niet zou kunnen veranderen naargelang de werken vorderen en geen twijfel zou kunnen aanvoeren om het dossier in fine te weigeren.

Tot besluit verwijst de heer Pierre Thonon naar de statistieken over de stedenbouwkundige vergunningen : het ontradend effect komt van een beeld dat de KCML biedt. In het regeerakkoord zijn bepaalde bepalingen te vinden die terecht een aantal problemen willen oplossen die te maken hebben met de trage administratieve molens en die de investeringen aantrekkelijker willen maken.

V. 1. Hoorzitting van mevr. Hilde Geens van de Brusselse Raad voor het Leefmilieu, van de heer Raphaël Rastelli van de vzw Pétitions-Patrimoine en van mevr. Anne-France Rihoux van Inter-Environnement

Mevr. Hilde Geens stelt dat het patrimoniumbeleid de drie gehoorde verenigingen na aan het hart ligt. Dit geldt zowel voor het klein patrimonium als voor de grote monumenten en de landschapszorg.

Hoewel het een regionale materie betreft, is de bevoegdheid versnipperd over verschillende niveaus (Gemeenschappen, Gewest, federaal niveau via het samenwerkingsakkoord). Het is van belang dat er een gewestelijke aanpak is van het patrimonium. Er is minder sprake van een coherent beleid. De druk op het erfgoed vanuit de immobiëlesector blijft toenemen.

Het bindend advies van de KCML moet behouden blijven. Het patrimoniumbeleid moet gebaseerd blijven op een aantal technisch/wetenschappelijke en internationale principes. In de KCML werden een aantal experts aangewezen door de regering en door het Parlement. Het is normaal dat het Parlement en de regering hun eigen commissie in optimale omstandigheden laten functioneren.

Zonder een bindend advies zou de KCML haar geloofwaardigheid verliezen en zou de druk van de immobiëlesector te groot worden. Men is ver verwijderd van een toestand van een « economisch Bokrijk », waarover gesproken werd door de heer Thonon.

Er komen in de commissie straffe verhalen uit de kast over de KCML. Alles dient evenwel genuanceerder te worden.

Van belang is dat de adviezen van de KCML openbaar zijn. Het patrimoniumbeleid heeft nood aan een stevige

duction du dossier, une rencontre entre les experts de la CRMS et les constructeurs, en conférant à ces discussions, qui porteraient sur un cahier des charges, un caractère quasi définitif, afin que l'entrepreneur ne soit pas pris par surprise, et que la commission ne puisse pas « évoluer » dans ses revendications au gré de l'avancement des travaux, ni exciper d'un doute pour refuser in fine le dossier.

Pour terminer, M. Pierre Thonon s'en réfère aux statistiques en matière de permis d'urbanisme : l'effet dissuasif vient d'une certaine image que donne la CRMS. Or, on trouve dans l'accord de gouvernement certaines dispositions qui à juste titre, visent à résoudre une série de problèmes liés aux lenteurs administratives, et à rendre l'investissement plus attractif.

V. 1. Audition de Mme Hilde Geens du Brusselse Raad voor het Leefmilieu, de M. Raphaël Rastelli de l'a.s.b.l. Pétitions-Patrimoine et de Mme Anne-France Rihoux d'Inter-Environnement

Mme Hilde Geens déclare que les trois associations auditionnées ont la conservation du patrimoine à cœur. Cela vaut aussi bien pour le petit patrimoine que pour les grands monuments et la conservation des paysages.

Bien qu'il s'agisse d'une matière régionale, la compétence est morcelée entre plusieurs niveaux (Communautés, Région et niveau fédéral au travers de l'accord de coopération). Il est important que le patrimoine fasse l'objet d'une approche régionale. Il est moins question d'une politique cohérente. La pression exercée sur le patrimoine par le secteur immobilier ne cesse de croître.

L'avis contraignant de la CRMS doit être maintenu. La politique en matière de patrimoine doit continuer à se baser sur un certain nombre de principes technico-scientifiques et internationaux. À la CRMS, un certain nombre d'experts ont été désignés par le gouvernement et par le Parlement. Il est normal que le Parlement et le gouvernement assurent le fonctionnement de leur propre commission dans des conditions optimales.

Si ses avis n'étaient pas contraignants, la CRMS perdrait sa crédibilité et la pression exercée par le secteur immobilier deviendrait trop forte. On est très loin d'une situation de « Bokrijk économique » telle que décrite par M. Thonon.

En commission, on en apprend de bonnes sur la CRMS. Tout ceci mérite néanmoins d'être nuancé.

Il est important que les avis de la CRMS soient publics. La politique en matière de patrimoine doit consentir un

« public relations »-inspanning. Deze openbaarheid heeft een preventief en pedagogisch effect.

De heer Raphaël Rastelli zegt dat de drie verenigingen zich sedert vele jaren ontfemen over het erfgoed. Vóór de regionalisatie, hebben zij die bevoegdheid opgeëist voor Brussel en meegewerkt aan het opstellen van de organieke ordonnantie. Aan elke nieuwe regering worden een balans en desiderata over de evolutie van het erfgoedbeleid in Brussel voorgelegd.

Het is vooral noodzakelijk om een beleid te hebben ter bescherming van het erfgoed dat de merkwaardige elementen doeltreffend in stand houdt. Het erfgoed is iets dat waarde geeft aan de stad.

Het dient als geheugen en versterkt de identiteit van de inwoners. Die moeten voortdurend bewust gemaakt worden van de kwaliteit van hun leefomgeving (van de kleine panden tot de grote monumenten) en moeten geholpen worden om zelf bij te dragen tot de valorisatie. Voorts blijkt in buitenlandse steden dat het voor firma's en bedrijven die op zoek zijn naar een imago, interessant is om van het erfgoed gebruik te maken. Brussel heeft veel statige gebouwen en daarin investeren waarborgt het behoud ervan.

Voor de ontwikkeling van de stad, moet er soms gesloopt of verbouwd worden waardoor het erfgoed verarmt. Door die brutale ingrepen verliest de hedendaagse stad haar sociale en culturele referenties.

Daarom vragen de verenigingen de overheid om waakzamer te zijn. Die verliezen hebben een negatieve weerslag op de burgers die belang hechten aan de bescherming van hun erfgoed en aan de kwaliteit van hun stad.

De verenigingen vragen om de procedures en de organen die bijdragen tot het behoud van een erfenis die aan de stad van morgen wordt overgedragen, te verbeteren.

De stedenbouwkundige ingrepen van de federale Staat hebben in het Gewest diepe sporen nagelaten. De federale Staat heeft Brussel altijd alleen als hoofdstad bekeken en zijn erfgoed en zijn inwoners veronachtzaamd.

Dat verklaart waarom er, vóór de oprichting van het Gewest, weinig werd beschermd en veel werd afgebroken. Sedert 1989 is de federale Staat er de oorzaak van dat de financiering structureel onvoldoende is en wordt een en ander licht gecompenseerd door het Belirisakkoord dat Brussel als een bedelaar blijft behandelen.

In dat verband, heeft de gewestelijke wetgever het eensluidend advies van de KCML ingevoerd om met het oog

important effort pour ce qui est des relations publiques. Cette publicité a un effet préventif et pédagogique.

M. Raphaël Rastelli explique que depuis de très nombreuses années, les enjeux du patrimoine font partie des préoccupations des trois associations. Avant la régionalisation, elles ont revendiqué cette compétence pour Bruxelles, et ont participé à l'élaboration de l'ordonnance organique. A chaque nouveau gouvernement, un bilan et des souhaits sur l'évolution de la politique du patrimoine à Bruxelles sont présentés.

Avant tout, il est nécessaire d'avoir une politique de protection du patrimoine qui préserve efficacement les éléments remarquables. Le patrimoine est un domaine qui donne de la valeur à la ville.

Il sert de mémoire et consolide l'identité des habitants. Ceux-ci doivent être sans arrêt conscientisés à la qualité de leur cadre de vie (du petit patrimoine jusqu'aux grands monuments) et doivent être aidés à contribuer eux-mêmes à cette valorisation. Par ailleurs, les villes étrangères démontrent que la mise en valeur du patrimoine est attractive pour les firmes et les entreprises qui recherchent une image de marque. Bruxelles ne manque pas d'immeubles de prestige dans lesquels un investissement constitue une garantie de sauvegarde.

Mais le développement de la ville se fait parfois au prix de démolitions de biens ou d'altérations qui signifient l'appauvrissement du patrimoine ancien. Ces mutations brutales font perdre à la ville contemporaine ses références sociales et culturelles.

Face à ces processus, les associations demandent aux pouvoirs publics de se montrer plus attentifs à ces pertes. Celles-ci ont un impact négatif sur les citoyens qui sont motivés par la protection de leur patrimoine et la qualité de leur ville.

Les associations demandent l'amélioration de procédures et des organes qui contribuent à préserver un héritage qui sera transmis à la ville de demain.

La Région a été profondément marquée par les interventions urbanistiques de l'Etat fédéral. De tout temps, l'Etat fédéral a utilisé Bruxelles en la réduisant à ses seules fonctions de capitale sans tenir compte de son patrimoine et de ses habitants.

Ceci explique le peu de classements préalable à l'existence de la Région et les nombreuses destructions. Depuis 1989, on constate un sous-financement structurel voulu par l'Etat fédéral faiblement compensé par l'accord Beliris qui continue à placer Bruxelles en position de quémandeuse.

Dans ce contexte, le législateur régional a créé l'avis conforme de la CRMS, conçu comme une parade pour pré-

op het vrijwaren van de beschermde panden weerwerk te bieden tegen het kortetermijnbeheer van de projectontwikkelaars maar ook van de federale Staat die prominent aanwezig is op de vastgoedmarkt en weinig aandacht besteedt aan het erfgoed. Het is geen toeval dat de KCML kritiek levert op projecten van de federale Staat (Terkamerenbos, Josafatpark).

Het Belirisakkoord zal dit jaar betrekking hebben op cultuurtempels die belangrijke beschermde gebouwen zijn (Paleis voor Schone Kunsten, Munt).

Gevreesd mag worden dat het op de helling zetten van het eensluidend advies in de eerste plaats te maken heeft met te voorziene verzoeken van de federale Staat en met een zekere wil om niets in de weg te leggen, ook al gaat dit ten koste van het gewestelijk beleid inzake bescherming van het erfgoed. In dat opzicht, maakt het voortdurend uitstellen van de bescherming van de Résidence Palace duidelijk dat het Brussels Gewest de neiging vertoont met zijn erfgoedbeleid bakzeil te halen als dat het grondbeleid van de federale Staat belemmert. In dat verband, lijkt de afschaffing van het eensluidend advies, dat in de praktijk alleen voor het knoeiwerk van de federale overheid met renovatieprojecten een struikelblok lijkt te zijn, duidelijk het teken van die politieke zwakte. Het eensluidend advies werpt een dam op tegen die zwakte. Zonder eensluidend advies, zou een groot deel van ons erfgoed, zoals in de goede oude tijd, gelijk onder druk komen te staan van de federale Staat. Daarin schuilt een groot gevaar.

Anderzijds mag niet worden onderschat dat bepaalde vastgoedspeculanten daarin een buitenkansje zouden zien. De veelbesproken chantages met bouwvallen als pressiemiddel op de politiek om stedenbouwkundige afwijkingen te verkrijgen, dreigen de pan uit te rijzen met de beschermde goederen als het eensluidend advies wordt afgeschaft. Heden, komt, dankzij het strenge optreden en de onafhankelijkheid van de KCML, chantage met bouwvallige beschermde panden weinig voor.

De ordonnantie betreffende het erfgoed heeft het eensluidend advies een bindend karakter gegeven. Tegen de beslissing van de KCML kon immers geen beroep worden ingesteld zolang het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening niet was goedgekeurd. Er zij aan herinnerd dat de 3.000 beschermde goederen in Brussel slechts 1 % van de onroerende goederen uitmaken. Het eensluidend advies heeft slechts belang voor de gespecialiseerde werken aan beschermde gebouwen.

Het eensluidend advies heeft jaarlijks betrekking op een honderdtal dossiers. Dat lijkt niet buitengewoon. Er zijn slechts vijf vergunningen geweigerd na een negatief eensluidend advies en er is het afgelopen jaar slechts één beroep ingesteld tegen de enige vergunning gekoppeld aan een eensluidend advies. Dat wijst niet op uitzonderlijke problemen.

server les biens classés des aléas d'une gestion à court terme des promoteurs mais aussi de l'Etat fédéral très présent sur le terrain immobilier et peu sensible à l'enjeu patrimonial. Comme par hasard, les critiques de la CRMS concernent des projets portés par l'Etat fédéral (Bois de la Cambre, Parc Josaphat).

L'accord Beliris de cette année touchera des institutions culturelles qui sont autant de biens classés de grande importance (Palais des Beaux-Arts, Monnaie).

Il faut craindre que la remise en cause de l'avis conforme aujourd'hui ne soit, avant tout, lié aux demandes prévisibles de l'État fédéral et à une certaine volonté de ne pas y mettre d'entrave, fut-ce au dépens de la politique régionale de protection du patrimoine. À cet égard, le report continué du classement du Résidence Palace illustre à l'envie une tendance générale de la Région bruxelloise à abandonner toute politique patrimoniale entraînant une quelconque gêne à la politique foncière du Fédéral. Dans ce contexte, l'abandon de l'avis conforme qui, dans la pratique ne semble gêner que les projets de rénovation mal ficelés issus du Fédéral apparaît clairement comme le signe de cette faiblesse politique. L'avis conforme est un rempart contre cette faiblesse. Sans avis conforme, une grande partie de notre patrimoine sera soumis directement à la pression de l'État fédéral, « comme au bon vieux temps ». Il s'agit là d'un risque majeur.

D'autre part, le fait que certains spéculateurs immobiliers pourraient y voir une réelle opportunité de profit supplémentaire ne doit pas être sous-estimé. Le mécanisme bien connu des fameux « chantages aux chancre » comme outil de pression sur le politique afin d'obtenir des dérogations urbanistiques risque fort de se développer aussi sur les biens classés si l'avis conforme disparaît. Alors qu'aujourd'hui, grâce à la rigueur et l'indépendance de la CRMS, le chantage au chancre est peu présent sur les biens classés

L'ordonnance relative au patrimoine a donné à l'avis conforme une force contraignante. En effet, jusqu'à l'adoption du Cobat, la décision de la CRMS était sans appel. Pour rappel, les 3.000 biens protégés à Bruxelles ne représentent qu'1 % du parc immobilier. Ainsi l'avis conforme n'agit que dans le domaine des travaux spécialisés relatifs aux monuments protégés.

Une centaine de dossiers sont concernés annuellement par l'avis conforme. Cela ne paraît pas extraordinaire. Par ailleurs, seuls cinq refus de permis ont été émis suite à un avis conforme négatif et un seul recours a été introduit durant l'année écoulée contre le permis unique lié à un avis conforme. Ce qui n'indique pas de problèmes exceptionnels.

Kortom, als het doel erin bestaat het beschermd erfgoed te beschermen om het op lange termijn te kunnen doorgeven en om tegelijk de behandeling van aanvragen om stedenbouwkundige vergunningen met het oog op herbesteding of renovatie te vergemakkelijken, lijkt de afschaffing van het eensluidend advies van de KCML geen bevredigende oplossing. De kans is groot dat er met bouwvallen chantage wordt gepleegd, dat er meer en meer projecten opduiken die geen rekening houden met de erfgoedaspecten en dat zo'n projecten om opportuniteitsredenen op korte termijn worden aanvaard. De oplossingen voor de eventuele huidige problemen zijn veeleer te vinden in de aanpassing van de procedure voor de aanvragen van vergunningen door de herziening van de regeling van de enige vergunning.

De KCML die het Brussels Parlement gewild heeft, behoudt in het huidige beleid haar relevantie. De KCML, die wordt afgeschilderd als een kringetje van deskundigen die meer weten dan de modale burgers, is een instelling die nodig is om gespecialiseerde aangelegenheden zoals het behoud en de restauratie van merkwaardige goederen en landschappen te behandelen. De heer Rastelli dringt erop aan dat deze commissie volkomen zelfstandig kan opereren.

Mevrouw Anne-France Rihoux herinnert eraan dat het erfgoed van vóór 1830 niet beschermd is omdat vele huizen uit die tijd de laatste jaren onder de sloophamer zijn terechtgekomen. De voorbeelden die vermeld zijn (Martelarenplein, Heron Plaza) tonen aan dat men de KCML, die niet verantwoordelijk is voor de blokkering, mogelijk niet goed kent. Een ander voorbeeld is dat van de Veeartsenijschool waarvan het dossier is onderzocht zonder vermelding van de bestaande beschermingen. Dat is schering en inslag.

De enige vergunning

De voorafgaande studie moet worden uitgediept. De invoering van de enige vergunning voor de aanvragen om vergunningen voor beschermde goederen houdt in dat de gedeelten betreffende de stedenbouw en het erfgoed tegelijk moeten worden ingediend. Het erfgoedgedeelte wordt geacht een diepgravende voorafgaande studie inzake het restauratieprogramma te omvatten. De KCML stelt, een jaar na de invoering van de enige vergunning, vast dat die studies onvolledig zijn. Dat betekent een stap achteruit ten opzichte van het vroegere systeem waarin de KCML principiële adviezen kon uitbrengen tijdens de behandeling van de stedenbouwkundige aspecten. De aanvrager kon advies krijgen en wegwijs gemaakt worden bij de opstelling van zijn programma zoals het hoort.

Vandaag is het zo dat, in de belangrijke projecten, de aanvragers aarzelen om te investeren in voorafgaande diepgaande erfgoedstudies (die gespecialiseerd en duur zijn) en dat zij verkiezen het globale project te laten steunen op stedenbouwkundige dimensies.

En conclusion, si l'objectif est d'assurer une protection du patrimoine classé dans le souci de sa transmission à long terme tout en facilitant l'aboutissement des demandes de permis d'urbanisme en vue de sa ré-affectation ou ré-habilitation, l'abandon de l'avis conforme de la CRMS n'apparaît pas comme une solution satisfaisante. Le risque de voir apparaître un mécanisme de « chantage au chancre », l'apparition de plus en plus fréquente de projets ne prenant plus en compte les aspects patrimoniaux et l'acceptation de tels projets pour des raisons d'opportunités à court terme est trop grand. Les solutions aux éventuels dysfonctionnements actuels se trouvent plutôt dans l'adaptation de la procédure de demande de permis par une révision du système du permis unique.

La CRMS, voulue par le Parlement bruxellois, garde sa pertinence dans la politique actuelle. La CRMS, même si elle apparaît comme un cercle d'experts, aux connaissances qui surpassent les citoyens ordinaires, est une institution nécessaire pour traiter de matières spécialisées telles que la conservation et la restauration de biens et sites remarquables. M. Rastelli insiste donc pour que cette commission puisse travailler en toute indépendance.

Mme Anne-France Rihoux rappelle que le patrimoine d'avant 1830 n'est pas protégé puisque ces dernières années de nombreuses maisons de ces époques ont été démolies. Les exemples qui ont été cités (Place des Martyrs, Heron Plaza) illustrent la méconnaissance que l'on peut avoir de la CRMS qui n'est pas responsable du blocage. Un autre exemple est celui de l'Ecole Vétérinaire dont le dossier a été mis à l'enquête sans mention des classements existants. Cette pratique est courante.

Le permis unique

Il faut renforcer l'étude préalable. L'instauration du permis unique pour les demandes de permis relatifs aux biens classés signifie que les volets urbanistique et patrimonial doivent être déposés simultanément. Le volet patrimonial est censé comporter une étude préalable approfondie quant au programme de restauration. La CRMS constate, un an après l'introduction du permis unique, que ces études sont incomplètes. Cela représente une régression par rapport au système antérieur où la CRMS pouvait rendre des avis de principe pendant le traitement du volet urbanistique. Le demandeur pouvait bénéficier des conseils et des orientations nécessaires à l'élaboration conforme de son programme.

Aujourd'hui, dans les projets importants, les demandeurs hésitent à investir dans des études patrimoniales approfondies préalables (spécialisées et coûteuses), préférant appuyer le projet global sur les dimensions urbanistiques.

Niettemin heeft de zwakte van het erfgoedgedeelte gevolgen voor de voortgang van het dossier omdat het moet worden aangevuld of heringediend.

In Wallonië bestaat er een procedure die model voor Brussel zou kunnen staan : er wordt een voorafgaand attest opgesteld door een begeleidingscomité waarin de KCML, de gewestelijke administratie, de gemeente en de architect van de aanvrager verenigd zijn. De ontmoetingen tussen de spelers leiden tot de vaststelling van de inhoud van het dossier. Voor Brussel, moet er, vóór de indiening van een dossier, weer een raadpleging en onderhandeling worden ingevoerd tussen de aanvrager en degenen die het dossier onderzoeken, te weten de directie van Monumenten en Landschappen en de KCML.

Het herwaarderen van het stedenbouwkundig attest

Zonder belangrijke wijziging van de bestaande procedures, zou het beter zijn om een stedenbouwkundig attest te eisen voor projecten van enige omvang (10.000 m² en meer) en die met de enige vergunning. Het stedenbouwkundig attest lijkt de eenvoudigste procedure om de aanvrager in staat te stellen een schets voor te leggen van zijn project zonder in details te treden of definitieve studies te maken. De aanvrager kan een project indienen om advies in te winnen inzake de keuze. In die voorafgaande fase, kan de aanvrager een ontmoeting hebben met de KCML en de directie van Monumenten en Landschappen die verwtigen als er fundamentele problemen zijn en inlichten over de beschermingscriteria die in acht moeten worden genomen. Die fase geeft de aanvrager de tijd en de methode om een voorafgaande studie voor te bereiden die aan de eisen van de enige vergunning voldoet. De aanvrager zal dan tijdig beschermingsmaatregelen kunnen opnemen in zijn project. Het belang van het feit dat er eerst een stedenbouwkundig attest wordt aangevraagd, ligt ook in het feit dat de burgers op tijd worden ingelicht. Aldus krijgt men meer tijd om het dossier onder de loep te nemen. Op die manier, kan men de bewoners duidelijk maken wat er op het spel staat, kunnen gefundeerde voorstellen en aanbevelingen worden gedaan en kunnen zij met petitie hun wil te kennen geven om bepaalde merkwaardige elementen te beschermen.

De inventaris snel aanvullen

De enige vergunning heeft ook voor ontevredenheid gezorgd over de rol van de inventaris. Het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening heeft de verplichting afgeschaft om in de bijzondere regelen van openbaarmaking te vermelden dat een goed is ingeschreven in de inventaris. Dat zorgt voor verschraling van de informatie aan de burgers, die het erfgoed alleen bekijken door de bril van begrippen als perimeters voor beschermde monumenten of gebieden van cultureel, historisch en esthetisch belang en ter verfraaiing.

Néanmoins, la faiblesse du volet patrimoine se répercute sur la progression du dossier puisqu'il devra être complété ou réintroduit.

Il existe une procédure en Wallonie qui pourrait inspirer Bruxelles: un certificat préalable est établi par un comité d'accompagnement qui réunit la CRMS, l'administration régionale, la commune et l'architecte du demandeur. Les rencontres entre les acteurs conduisent à la définition du contenu du dossier. Pour Bruxelles, la consultation et la négociation préalables à l'introduction d'un dossier sont à réintroduire entre demandeur et ceux qui instruisent le dossier: la direction des monuments et des sites et la CRMS.

Revaloriser le certificat d'urbanisme

Sans modification importante des procédures existantes, il serait judicieux de requérir un certificat d'urbanisme pour des projets d'une certaine importance (10.000 m² et plus) et ceux relevant du permis unique. Le certificat d'urbanisme est la procédure qui semble la plus simple à mettre en oeuvre pour permettre au demandeur de présenter une esquisse de son projet sans entrer dans les détails ni investir dans des études définitives. Le demandeur peut déposer un projet pour recueillir des avis d'orientation. A ce stade préliminaire, le demandeur peut rencontrer la CRMS et la direction des monuments et sites qui l'avertissent des problèmes fondamentaux et l'informent des critères de protection à respecter. Cette phase donne au demandeur le temps et la méthodologie pour préparer une étude préalable qui satisfera aux exigences du permis unique. Le demandeur pourra ainsi intégrer à temps des mesures de protection dans son projet. L'intérêt de passer d'abord par une demande de certificat d'urbanisme réside aussi dans l'information des citoyens en temps utile. Le temps d'examen du dossier sera ainsi allongé. Cela permettra aux habitants d'être sensibilisés aux enjeux, d'émettre des propositions et des recommandations fondées et d'exprimer leur volonté de protéger certains éléments remarquables par voie de pétition.

Compléter rapidement l'inventaire

Le permis unique a aussi créé un sujet d'insatisfaction quant au rôle joué par l'inventaire. Le Cobat a supprimé l'obligation de mentionner, dans les mesures particulières de publicité, qu'un bien est inscrit à l'inventaire. Ceci entraîne l'appauvrissement de l'information livrée aux citoyens : le patrimoine n'apparaît aux yeux des citoyens qu'à travers la mention de périmètres de monuments classés ou ZICHEE.

Slechts vijf gemeenten gaan ermee door om, zonder verplichting, in hun onderzoeksberichten te melden dat een goed is ingeschreven in de inventaris. Nochtans is de verwijzing naar de inventaris in het kader van de openbare onderzoeken bevorderlijk voor het recht van meningsuiting, is ze didactisch en wakkert ze de belangstelling van het publiek aan. Mevrouw Rihoux vraagt om de verwijzing naar de inventaris in de onderzoeksberichten in stand te houden. Een bijkomende verbetering is de melding van de bouwdatum van de goederen.

Bovendien is de snelle afwerking van de inventaris, die 30.000 goederen zou moeten omvatten, ook een doel om de geloofwaardigheid ervan te bevorderen.

Het zou opportuun zijn om de gegevens van de gespecialiseerde inventarissen (AMA, De Bronsfabriek, Sint-Lukas, de inventarissen van de bioscopen en van de stations) als referentie te aanvaarden en op te nemen in de inventaris naast de volumes van de gemeenten (waarvan slechts drie afgewerkt zijn).

De adviezen van de KCML openbaar maken

Haar analyses en haar standpunten worden soms slecht begrepen of voorgesteld met een tijdsverschil ten opzichte van de voortgang van de dossiers. Het is echter niet gepland dat zij zich kan uiten. Die adviezen van de KCML zouden moeten worden bekendgemaakt, vooral als het gaat over dossiers die aan het openbaar onderzoek worden onderworpen. De burger heeft het recht de beweegredenen te kennen. Bovendien draagt de openbaarmaking van dat advies bij tot de informatie van de burgers en heeft ze ook een pedagogische functie.

De verenigingen wilden dat het advies van de KCML uiteengezet wordt in het dossier van de aanvraag om vergunning. De deskundige moet antwoorden op de vragenstellingen van het publiek. Doordat de KCML zich moet uiten voor het publiek, zal ze ertoe aangezet worden om haar standpunten te motiveren.

Het publiek moet zich rekenschap geven van de onderzoeksberichten en van het mogelijke belang van het erfgoed.

Het petitierecht toepassen

De jongste jaren (1999-2004) heeft men verschillende gevallen vastgesteld waarin het indienen van een aanvraag tot bescherming bij petitie geen enkel gevolg heeft gekregen (de Citroënwerkplaatsen, nr. 6 aan het Stefanieplein, het Wittouckhuis). De verenigingen ontvangen tegenwoordig een ontvangstbewijs, maar worden niet op de hoogte gehouden van de verdere behandeling. Andere dossiers zijn

Seules cinq communes continuent, sans obligation, à signaler dans leurs avis d'enquête qu'un bien est inscrit à l'inventaire. Pourtant, dans le cadre des enquêtes publiques, la référence à l'inventaire favorise le droit d'expression, est didactique et stimule l'intérêt du public. Mme Rihoux demande le maintien de la référence à l'inventaire dans les avis d'enquête. Une amélioration supplémentaire consiste à signaler la date de construction des biens.

Par ailleurs, l'achèvement rapide de l'inventaire qui devrait compter 30 000 biens est aussi un objectif pour le crédibiliser.

Il serait opportuun d'accepter comme références les données des inventaires spécialisés (AAM, La Fonderie, Sint-Lukas, les inventaires des cinémas et des gares) et de les intégrer à l'inventaire aux côtés des volumes réalisés par communes (dont seulement trois sont achevés).

Rendre publics les avis de la CRMS

Ses analyses et ses positions sont parfois mal comprises ou présentés avec un décalage par rapport à l'avancement des dossiers. Mais il n'est pas prévu qu'elle puisse s'exprimer. Ces avis de la CRMS mériteraient d'être rendus publics. Surtout quand ils se rapportent à des dossiers présentés à l'enquête publique. Le citoyen a le droit de connaître l'argumentation. De plus, la publicité de cet avis contribue à l'information des citoyens et possède aussi une fonction pédagogique.

Les associations demandent que l'avis de la CRMS soit exposé dans le dossier de demande de permis. L'expert doit répondre aux interrogations du public. En devant s'exprimer devant le public, la CRMS sera incitée à bien motiver ses positions.

Il faut que le public puisse se rendre compte des avis d'enquête et de l'intérêt possible du patrimoine.

Appliquer le droit de pétition

Ces dernières années (1999-2004), on a constaté plusieurs cas où l'introduction d'une demande de classement par pétition n'a reçu aucune suite (les ateliers Citroën, le 6 place Stéphanie, l'hôtel Wittouck). Aujourd'hui, les associations reçoivent un accusé de réception mais ne sont pas tenues au courant du suivi. D'autres dossiers ont été repris au compte du gouvernement, et enfin certains ont reçu un

door de regering in handen genomen en in sommige gevallen is een volkomen illegaal besluit tot niet-bescherming uitgevaardigd (Martinitoren, Rogier, Tervurenlaan 124, Gulden Vlieslaan 26).

De vorige regering heeft voor toestanden gezorgd die de verenigingen ertoe genoopt hebben beroepen in te stellen. De beroepen hebben tot doel de rechtszekerheid te herstellen voor goederen die aan een voorafgaand beschermingsonderzoek onderworpen zijn, maar ook de hinderpalen voor de inspraak van de burgers aan de kaak te stellen en de interpretatie van de wet te verfijnen. Het Brussels Parlement zou de gevaren voor onregelmatigheden kunnen wegnemen door de wetgeving te preciseren. Men zou ermee kunnen volstaan in artikel 18 van de ordonnantie de termijn voor indiening van het verzoek bij de KCML toe te voegen, te weten: « Het openingsverzoek tot bescherming wordt vooraf om advies voorgelegd aan de KCML binnen 15 dagen na het ontvangstbericht. »

Een beroepsprocedure invoeren voor de verenigingen

In het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening is een grote wijziging ingevoerd die de aanvrager recht van beroep toekent tegen de beslissing over zijn aanvraag. De procedure verloopt in twee fasen: voor het stedenbouwkundig college en voor de regering. De definitieve strekking van het eensluidend advies is gewijzigd door het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening omdat de eigenaar van een beschermd goed dat advies kan betwisten via twee beroepen tegen de afgegeven vergunning.

De verenigingen willen dat het beroepsrecht ook wordt toegekend aan derden. Zoals inzake milieu en stedenbouw, moet het recht om administratief beroep in te stellen vóór gerechtelijk beroep minstens worden toegekend aan de verenigingen die bedrijvig zijn op het vlak van het erfgoed.

Vorig jaar is er maar in een van de gevallen waarin vergunningen werden afgegeven na een eensluidend advies een beroep ingesteld. Die beroepen zijn niet duur en ook niet tijdrovend. Gezien de duur van de procedures voor de Raad van State, zouden die beroepen het mogelijk maken om dossiers sneller uit de impasse te halen.

V. 2. Gedachtewisseling

De heer Yaron Pesztat is ingenomen met het feit dat hij de verenigingen heeft gehoord. Hij stelt vast dat de uiteenzetting van de heer Pierre Thonon in contrast staat met wat hij zopas heeft gehoord.

Hij is het principieel eens met de openbaarheid van de adviezen.

arrêté de non-classement tout à fait illégal (Martini, Rogier, 124 avenue de Tervueren, 26 Toison d'Or).

Le gouvernement précédent a créé des situations qui ont obligé les associations habilitées à introduire des recours. L'objectif des recours est de rétablir la sécurité juridique sur les biens qui sont soumis à une enquête préalable de classement mais de dénoncer les obstacles faits à la participation citoyenne et de faire préciser l'interprétation de la loi. Néanmoins, le Parlement bruxellois pourrait lever les risques d'irrégularités en précisant la législation. Il suffirait d'ajouter dans l'article 18 de l'ordonnance le délai pour soumettre la demande à la CRMS: « La demande d'ouverture de classement est soumise à l'avis préalable de la CRMS dans les 15 jours de l'accusé de réception. »

Instaurer une procédure de recours pour les associations

Une modification importante a été introduite dans le Cobat qui accorde le droit de recours au demandeur contre la décision relative à sa demande. La procédure s'exerce en deux temps: devant le collège d'urbanisme et le gouvernement. La portée définitive de l'avis conforme a été modifiée par le Cobat, puisque le propriétaire d'un bien protégé peut contester cet avis par la voie de deux recours contre le permis délivré.

Les associations demandent que le droit de recours soit aussi accordé aux tiers. Comme dans les matières d'environnement et d'urbanisme, le droit d'introduire un recours administratif avant le recours judiciaire doit être au minimum reconnu aux associations qualifiées en matière de patrimoine.

Il y a eu un seul recours l'année passée sur l'ensemble des permis délivrés suite à un avis conforme. Ces recours ne sont ni tellement coûteux ni tellement longs. Vu la durée des procédures devant le Conseil d'Etat, ces recours permettraient de débloquer des dossiers plus vite.

V. 2. Echange de vues

M. Yaron Pesztat se réjouit d'avoir entendu les associations. L'orateur remarque le contraste qui existe entre les propos qui viennent d'être tenus et l'exposé de M. Pierre Thonon.

Il est d'accord avec le principe de la publicité des avis.

Wat de inventaris betreft, onthoudt de spreker vooral het idee dat gebruik wordt gemaakt van de al bestaande inventarissen.

Inzake de petitie, is het nog steeds wachten op een advies van de Raad van State. De netelige vraag is of de regering het verzoek om bescherming moet volgen, zodra er een petitie is en de KCML een gunstig advies heeft overgenomen. De meningen zijn nogal verdeeld terzake. Persoonlijk is de spreker van mening dat, als een petitie om een bescherming vraagt en de KCML een gunstig advies uitbrengt, er een procedure moet worden opgestart zonder vooruit te lopen op de uitkomst van die procedure, waar de regering altijd kan weigeren.

Inzake de beroepen, maakt de spreker uit de zopas gehouden uiteenzetting op dat de verenigingen voorstander zijn van een beroep tegen het advies van de KCML of tegen de weigering van een vergunning bij de regering. De spreker is gewonnen voor de mogelijkheid om beroepen te laten instellen door derden tegen de stedenbouwkundige vergunningen, zoals dat het geval is met de beroepen tegen de milieuvergunningen.

Tot slot is de spreker het erover eens dat de roep om de ordonnantie te wijzigen er voornamelijk gekomen is onder druk van de federale Staat. Men zou dan ook kunnen denken dat het eensluidend advies een dam opwerpt tegen de federale pressie.

De heer Bernard Clerfayt vraagt de verenigingen of zij voorstander zijn van een opwaardering van het stedenbouwkundig attest inzake erfgoed.

Mevrouw Anne-France Rihoux antwoordt dat de KCML zich nu aan het eind van de procedure moet uitspreken. Er zou een systeem moeten worden gevonden dat het mogelijk maakt vooraf de architecten te horen over hun programma, zonder in detail te treden. Waarom zou men het bestaande stedenbouwkundig attest te dien einde en zonder extra juridisch kleedje niet opwaarderen voor de grote projecten ?

De heer Bernard Clerfayt is van mening dat het hier over een goede bedoeling gaat maar dat het misschien geen goed idee is. De heer Jacques Van Grimbergen had tijdens zijn hoorzitting gezegd dat de aanpak voor een stedenbouwkundige vergunning en een erfgoedvergunning niet van dezelfde aard is.

De stedenbouwkundige vergunning stelt zeer weinig vragen over de manier van werken, bijvoorbeeld over de kwaliteit van het gips en over andere materialen. In restauratiewerken zijn dergelijke beschouwingen echter wel van belang.

De spreker wenst te weten of de verenigingen voorstander zijn van de afschaffing van de enige vergunning en van de terugkeer van de gescheiden procedures.

En ce qui concerne le statut de l'inventaire, l'intervenant retient particulièrement l'idée d'avancer en utilisant les inventaires existant déjà.

En ce qui concerne les pétitions, un avis du Conseil d'Etat est toujours attendu : la question épineuse est de savoir si le gouvernement est obligé de suivre la demande de classement à partir du moment où une pétition le demande et où la CRMS a repris un avis favorable. Les opinions sont assez tranchées en la matière. Personnellement, l'orateur estime que si la pétition demande un classement et que la CRMS remet un avis favorable, une procédure doit obligatoirement être ouverte, sans préjuger de l'issue de cette procédure, où le gouvernement peut toujours refuser.

En ce qui concerne les recours, l'orateur déduit du discours qui vient d'être tenu que les associations sont favorables à un recours soit contre l'avis de la CRMS, soit contre le refus du permis auprès du gouvernement. L'intervenant est favorable à ouvrir aux tiers le recours contre les permis d'urbanisme à l'instar des recours contre les permis d'environnement.

Enfin, l'orateur partage le constat que les demandes de modification de l'ordonnance viennent essentiellement des pressions exercées par l'Etat fédéral. Il n'y aurait pas loin à penser que l'avis conforme est un rempart contre les pressions fédérales.

M. Bernard Clerfayt demande aux associations si elles sont favorables à une remise en valeur du certificat d'urbanisme en matière de patrimoine.

Mme Anne-France Rihoux répond qu'aujourd'hui la CRMS doit se prononcer en fin de procédure. Il faudrait trouver un système qui permette d'entendre préalablement les architectes sur leur programme avant d'entrer dans le détail. Pourquoi à cet effet et sans remettre « une couche juridique » ne pas revaloriser le certificat d'urbanisme existant pour les grands projets ?

M. Bernard Clerfayt estime qu'il s'agit d'une bonne intention, mais que ce n'est peut-être pas une bonne idée. M. Jacques Van Grimbergen avait dit lors de son audition que les gestions d'autorisation pour un permis d'urbanisme et pour un permis patrimoine ne sont pas de même nature.

Le permis d'urbanisme pose très peu de questions sur la manière de procéder, par exemple sur la qualité du plâtre et d'autres matériaux utilisés. Or, en restauration, ce sont ces considérations qui ont de l'importance.

L'intervenant souhaite savoir si les associations sont favorables à la suppression du permis unique et au retour des procédures séparées.

Tot slot is het voorstel om derden administratief beroep te laten instellen geen goed idee. Het zou tot gevolg hebben dat elke nieuwe procedure in Brussel vast komt te zitten. De enige plek waar die kwestie beslecht zou kunnen worden, is op politiek niveau. Zoniet, zou een klein presiegroepje kunnen tussenkomen door verschillende beroepen in te stellen.

De heer Yaron Pesztat is het niet eens met de opmerkingen van de heer Bernard Clerfayt. Er is geen sprake van dat eender wie eender wat kan doen inzake beroep. Voor de milieuvergunningen, heeft men hetzelfde gezegd en geen enkele vereniging heeft van die mogelijkheid misbruik gemaakt. Het recht om in rechte op te treden voor de milieuverenigingen is trouwens geregeld.

De heer Bernard Clerfayt heeft eveneens twijfels over de verplichte vermelding op de onderzoeksberichten. Als er op de affiches een duidelijke fout staat, gaat het om een ernstige procedurefout. Was het dan nodig om bekend te maken dat het om een oud monument gaat of om een monument uit de jaren 20, enz. ? Vooral de inventaris maakt dat de mensen belangstelling koesteren voor het erfgoed. Die vermelding op de aanplakbrief is maar een lapmiddel voor het gebrek aan een inventaris. Sommige gebouwen zijn de moeite niet waard, ook al zijn ze opgericht in 1850.

De heer Raphaël Rastelli antwoordt in verband met het openstellen van beroepen voor derden dat dat beroep beperkt zou worden door het belang om op te treden, zoals dat het geval is met de beroepen bij de Raad van State. Bovendien zou men zelfs in geval van een roekeloze vordering van derden veel tijd winnen in vergelijking met de termijnen die de Raad van State nodig heeft om te beslissen, mocht iedereen al beroep kunnen instellen bij het stedenbouwkundig college.

De spreker is het niet eens met de heer Clerfayt over het aanplakbiljet. Een inventaris kan altijd veranderen. Het is altijd interessant om de bouwdatum van een gebouw te kennen en dat kan gemakkelijk via het kadaster.

Inzake de afschaffing van de enige vergunning, bevestigt de heer Rastelli dat die vergunning een probleem is wat de termijn betreft. Er is de verplichting om een volledig dossier te hebben vóór de vergunning wordt aangevraagd. De KCML behandelt het dossier aan het einde van de procedure en brengt soms een ongunstig advies uit omdat het dossier van in het begin niet volledig is. Wat is de oplossing ? Ofwel twee opeenvolgende vergunningen verlenen (stedenbouwkundige vergunning met voorafgaand advies gevolgd door een omstandig en eensluidend advies over de erfgoedvergunning), ofwel overleg vóór de aanvraag van de enige vergunning tussen de KCML, het bestuur en de aanvrager om vanaf het begin de opties inzake ingrepen in het beschermd goed beter te bepalen. Dat is enigszins wat in Wallonië gebeurt.

Enfin, la proposition d'ouvrir le recours administratif aux tiers n'est pas une bonne idée. Elle aurait pour résultat de bloquer toute procédure nouvelle à Bruxelles. Le seul endroit où il y aurait moyen de trancher cette question, c'est au niveau politique. Sinon, un petit groupe de pression pourrait intervenir en déposant des recours divers.

M. Yaron Pesztat n'est pas d'accord avec les propos de M. Bernard Clerfayt : il n'est pas question que n'importe qui puisse faire n'importe quoi comme recours. Pour les permis d'environnement on a tenu le même discours, et aucune association n'a abusé de cette possibilité. Le droit d'agir en justice pour les associations de défense de l'environnement est d'ailleurs réglementé.

M. Bernard Clerfayt émet également des doutes sur la mention obligatoire à apposer sur les avis d'enquête : si une erreur manifeste se trouve sur l'affiche, il s'agit d'un vice de procédure grave. Était-il donc nécessaire d'afficher pour autant que le bâtiment est un « monument ancien », « monument des années 20 », etc. ? Ce qui permet d'intéresser les gens au patrimoine, c'est essentiellement l'inventaire. Cette mention sur l'affiche n'est qu'un pis-aller à l'absence d'inventaire. Certains bâtiments n'en valent pas la peine, même des bâtiments construits en 1850.

M. Raphaël Rastelli répond en ce qui concerne l'ouverture du recours aux tiers : ce recours serait limité par l'intérêt à agir comme cela se fait pour les recours au Conseil d'Etat. Par ailleurs, même en cas d'« action téméraire » de tiers, on gagnera beaucoup de temps par rapport au délais mis par le Conseil d'Etat à trancher, si le recours est ouvert à tous déjà devant le collège d'urbanisme.

L'orateur n'est pas d'accord avec la considération de M. Clerfayt sur l'affichette : un inventaire peut toujours évoluer. Il est toujours intéressant de connaître la date de construction d'un bâtiment qui est facilement accessible via le cadastre.

En ce qui concerne la suppression du permis unique, M. Rastelli le confirme : ce permis unique est problématique, il y a un problème au niveau du délai. Il y a l'obligation d'avoir un dossier complet préalable à la demande de permis. La CRMS traite le dossier en fin de parcours et rend parfois un avis défavorable parce que le dossier n'est pas complet dès le départ. Quelle solution apporter ? Soit l'octroi de deux permis successifs (permis d'urbanisme avec avis préalable suivie d'un avis détaillé et conforme sur le permis patrimoine), soit une concertation préalable à la demande du permis unique entre la CRMS, l'administration et le demandeur afin de mieux définir dès le départ les options d'intervention sur le bien classé. C'est un peu ce qui se passe en Wallonie.

Mevrouw Anne-France Rihoux merkt op dat de veertiende hervorming van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw in de maak is. De verenigingen zijn geen vragende partij om het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening opnieuw te bekijken. Als men de procedures wijzigt in het kader van het huidige Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening of als de regering de verantwoordelijkheid neemt om het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening te herzien, wordt alles van nul herbegonnen. Dat is niet wat de verenigingen willen.

De Voorzitter merkt op dat het regeerakkoord in een moratorium voor het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening voorziet, behalve als het gaat om een administratieve vereenvoudiging of een verplichting voortvloeiend uit de hiërarchie van de normen.

De Voorzitter dankt de sprekers voor hun aanwezigheid en sluit de debatten.

Regeling van de werkzaamheden

De heer Yaron Pesztat merkt op dat de commissie vergeten is vertegenwoordigers van de architecten, de eerste-lijnsvaklui, te horen. Misschien moeten ook zij worden gehoord.

Bovendien blijkt uit de nota van de KCML dat er veel problemen zijn met de grote projecten die door Beliris worden gefinancierd. Misschien moet men mevrouw Marie-Laure Roggemans van de Koning Boudewijnstichting horen.

De gedachtewisseling die heeft plaatsgehad tussen de heren Clerfayt en Moureaux en mevrouw Payfa over de nota die de heer Moureaux heeft overhandigd, geeft te denken dat de commissie misschien de mening van de schepenen van stedenbouw zou moeten horen. Men moet daarom echter geen 19 schepenen horen.

Ten slotte stelt de spreker voor om de KCML aan het einde van de werkzaamheden van de commissie opnieuw te horen om een antwoord te krijgen op constructieve vragen. Het valt te bezien welke vragen zullen worden gesteld.

De Voorzitter meent dan men niet anders zal kunnen dan de 19 schepenen uit te nodigen. Er bestaat geen conferentie van de schepenen van stedenbouw.

De heer Mohamed Azzouzi is er niet voor te vinden om nieuwe hoorzittingen te houden. Hij meent dat men de debatten kan sluiten. Het is nu aan de commissie om te zien wat zij zal doen met de hoorzittingen.

Mevrouw Viviane Teitelbaum is het eens met de heer Yaron Pesztat over een eventuele hoorzitting met mevrouw Marie-Laure Roggemans van de Koning Boudewijnstichting. Zij vraagt daarnaast om de heer Albert Goffart,

Mme Anne-France Rihoux fait remarquer qu'on en est à la quatorzième réforme de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. Ce n'est pas une demande des associations de réouvrir le Code. Soit on modifie les procédures dans le cadre du Cobat actuel, soit le gouvernement prend la responsabilité de réouvrir une réforme du Cobat, et on met tout à plat. Ce n'est pas la demande des associations.

Le Président fait remarquer que l'accord de gouvernement prévoit un moratoire sur le Cobat, sauf s'il s'agit d'une simplification administrative ou d'une obligation découlant de la hiérarchie des normes.

Le Président remercie les intervenants pour leur présence et clôt les débats.

Ordre des travaux

M. Yaron Pesztat fait remarquer que la commission a oublié d'entendre des représentants des architectes, praticiens de la première ligne. Peut-être faudrait-il également les auditionner ?

Par ailleurs, la note de la CRMS évoque qu'il y a beaucoup de difficultés qui entourent les grands projets financés par Beliris. Peut-être pourrait-on entendre Mme Marie-Laure Roggemans de la Fondation Roi Baudouin.

L'échange de vues qui a eu lieu entre MM. Clerfayt et Moureaux avec Mme Payfa sur la note remise par M. Moureaux donne à penser que la commission devrait peut-être entendre l'avis des échevins de l'urbanisme. Il ne faut pas pour autant entendre 19 échevins.

Enfin, l'orateur suggère de réentendre la CRMS à la fin des travaux de la commission pour que celle-ci réponde à des questions constructives. Il faudra voir quelles questions seront posées.

Le Président estime qu'il serait difficile de faire autrement que d'inviter 19 échevins. Il n'existe pas de conférence des échevins de l'urbanisme.

M. Mohamed Azzouzi n'est pas trop d'accord avec la poursuite de nouvelles auditions. L'intervenant pense que l'on peut clore les débats. C'est maintenant à la commission de voir ce qu'elle fera des auditions.

Mme Viviane Teitelbaum marque son accord avec les propos de M. Yaron Pesztat sur l'éventuelle audition de Mme Marie-Laure Roggemans de la Fondation Roi Baudouin. L'oratrice y joint la demande de l'audition de M.

gemachtigd ambtenaar, te horen en om de KCML opnieuw uit te nodigen. Het probleem is zo belangrijk dat men tot op het bot moet gaan.

De Voorzitter zegt dat de meerderheid op 16 maart zal beslissen over de regeling van de werkzaamheden. Persoonlijk meent hij dat men oeverloze discussies en herhalingen moet vermijden.

De Voorzitter stelt voor te wachten tot het verslag klaar is en daarna te bekijken wat de commissie kan doen. Men moet beknopt zijn en aangeven welke weg men opgaat. Wat moet men doen met een lijvig verslag dat niemand leest ? Tijdens een volgende vergadering zal men zien welke synthese men kan maken.

De Rapporteurs,

Céline FREMAULT
Viviane TEITELBAUM

De Voorzitter,

Jos CHABERT

Albert Goffart, fonctionnaire délégué, ainsi que sur le fait de réauditionner la CRMS. La problème est tellement important qu'il faut mener les débats jusqu'au bout.

Le Président dit que c'est la majorité qui tranchera le 16 mars sur la question de l'ordre des travaux. Mais personnellement, il pense qu'il faut éviter des discussions-fleuves et les redites.

Le Président propose d'attendre que le rapport soit finalisé, on verra ensuite ce que la commission peut faire. Il s'agit d'être succinct, de donner des orientations. Que faire d'un rapport volumineux que personne ne lit ? On verra lors d'une prochaine réunion ce qu'on pourra en tirer comme synthèse.

Les Rapporteuses,

Céline FREMAULT
Viviane TEITELBAUM

Le Président,

Jos CHABERT

Inventaris van de voornaamste ideeën die tijdens de hoorzittingen zijn geformuleerd (1)

Het Gewest moet zijn erfgoed in de verf kunnen zetten als element dat zijn identiteit maakt. Brussel kampt niet met een KCML-probleem maar met problemen in het beheer van het erfgoed.

1. Een betere opleiding van de actoren

Werken ondernemen aan de meest waardevolle gebouwen vergt heden geen bijzondere opleiding van de initiatiefnemers van projecten en van de aannemers of vaklui. Een reeks dossiers beantwoorden niet aan de vereisten van het wetenschappelijk werk voor het erfgoed. De afhandeling van bepaalde dossiers hangt af van de bekwaamheid van de architecten en van de actoren.

2. Specifieke normen voor het erfgoed

De toepassing – zonder onderscheid – van normen en reglementeringen inzake nieuwbouw op het erfgoed kan negatieve gevolgen hebben voor de bewaring ervan. Men zou moeten bepalen wat moet voor oude gebouwen.

3. Een vademecum opstellen

De KCML een gids, een soort vademecum, laten opstellen voor de architecten en de gemeenten om uit de doeken te doen hoe moet worden gewerkt met erfgoed. Soms wordt een negatief advies uitgebracht omdat de architecten niet op de hoogte zijn van de technieken die bestaan om te voldoen aan de normen en een gebouw toch aan te passen aan het modern comfort.

De heer Pierre Thonon wijst op het heel geringe belang van een gegevensbank of een syllabus (in zekere zin, een bundel van beslissingen van de KCML) waarmee men van te voren de beslissingen, of in elk geval de manier van werken, van de KCML zou kunnen kennen. De KCML beoordeelt immers geval per geval. Het VOB is voorstander van zo'n bundel als documentatie.

De delegatie voor de ontwikkeling van de vijfhoek van de stad Brussel heeft aanbevelingen opgesteld voor de actoren op de bouwmarkt van de Vijfhoek. Dat lijkt goed te werken. De aanbevelingen kunnen verordenend zijn en zouden het werk van de KCML kunnen verlichten.

(1) Met die inventaris wordt geen volledigheid nagestreefd. De lezer wordt uitdrukkelijk verwezen naar de besprekingen *in extenso*.

Inventaire des idées principales énoncées lors des auditions (1)

« La Région doit pouvoir mettre en valeur son patrimoine comme élément fondateur de son identité. Il n'y a pas un problème « CRMS » à Bruxelles, mais il existe des problèmes dans la gestion du patrimoine. »

1. Une meilleure formation des intervenants

Entreprendre des travaux sur les bâtiments les plus précieux ne requiert aujourd'hui aucune qualification particulière ni dans le chef des auteurs de projets, ni dans celui des entrepreneurs ou artisans. Une série de dossiers ne répondent pas aux exigences du travail scientifique requis pour le patrimoine. L'issue de certains dossiers dépend de la qualité des architectes et des intervenants.

2. Des normes spécifiques pour le patrimoine

L'application – sans discernement – au patrimoine des normes et réglementations relatives aux constructions neuves peut avoir des conséquences négatives sur la conservation de celui-ci. Il faudrait déterminer ce qui convient pour anciens bâtiments.

3. Rédiger un vade-mecum

Faire rédiger par la CRMS un guide, une sorte de vademecum, destiné aux architectes et aux communes, qui explique la manière dont il convient de travailler lorsqu'il s'agit de patrimoine. Parfois, un avis négatif est remis parce que les architectes ne sont pas au courant des techniques qui existent pour satisfaire aux normes tout en adaptant un bâtiment au confort moderne.

M. Pierre Thonon répond que l'intérêt est très réduit d'avoir une banque de données ou un syllabus - en quelque sorte une jurisprudence de la CRMS - qui permettrait de connaître à l'avance les décisions, ou en tout cas la manière de travailler de la CRMS. En effet, la CRMS apprécie au cas par cas. L'UEB est favorable à un tel recueil, à titre de documentation.

La « Délégation au Développement du Pentagone de la Ville de Bruxelles » a travaillé sur un cahier de recommandations destiné aux intervenants sur le bâti dans le Pentagone. Ceci semble bien fonctionner. Le caractère des recommandations peut être réglementaire et permettrait d'alléger le travail de la CRMS.

(1) Cet inventaire ne prétend nullement à l'exhaustivité. Le lecteur est expressément renvoyé aux discussions *in extenso*.

4. De beschermingscriteria kennen

Een overzicht maken van de criteria voor de bescherming van gebouwen. Het is moeilijk om louter objectieve criteria op te stellen.

5. De enige vergunning

De enige vergunning is ingevoerd in juni 2003. Het was de bedoeling om de procedures te vereenvoudigen en de termijnen in te korten. Daartoe zijn de vroegere aanvragen om stedenbouwkundige vergunningen en erfgoedvergunningen gebundeld in een enkele stap. Na anderhalf jaar moet worden vastgesteld dat die doelstellingen niet gehaald konden worden. Stedenbouw en restauratie van het erfgoed zijn zeer verschillende zaken, die in een verschillend tempo beheerd worden. Volgens het regeerakkoord moet die regeling die zowel voor stedenbouw als voor het erfgoed contraproductief is, naar de prullenmand verwezen worden. De directie van Monumenten en Landschappen en de KCML menen dat de enige vergunning een slechte zaak is. De KCML stelt, een jaar na de invoering van de enige vergunning, vast dat de dossiers onvolledig zijn.

Het eensluidend advies van de KCML komt aan het eind van de rit, wat de besluitvorming niet vereenvoudigt. Wanneer, daarentegen, een particulier of de directie van Monumenten en Landschappen het initiatief neemt om de KCML om een advies te vragen vóór het project op stapel wordt gezet, komt alles binnen een redelijke termijn tot een goed einde. De KCML pleit voor die manier van werken.

6. Samenwerkingsakkoord tussen het Gewest en de federale Staat

De federale Staat is de voornaamste investeerder in het erfgoed in Brussel. Het succes van de werken valt niet af te meten aan de geïnvesteerde bedragen en evenmin aan de snelheid van de ingrepen, maar aan de kwaliteit van de studies, de sturing van de projecten en de monitoring van de werken. De federale administratie is niet gespecialiseerd in het leiden van restauratieprojecten. Om een betere manier van samenwerking tussen het Gewest en de federale administratie die de samenwerkingsakkoorden beheert tot stand te brengen, stelt de KCML voor om een platform op te richten waar de specifieke restauratieproblemen kunnen worden besproken.

7. Het Franse voorbeeld

Staatssecretaris Emir Kir is terug uit Parijs. De bescherming van het erfgoed is daar strenger. Als gebouwen beschermd zijn, kan de eigenaar de architect niet kiezen. Alleen een hoofdarchitect van de Historische Monumenten mag er werken uitvoeren. Het beschermd erfgoed wordt omringd door een beschermde zone van 500 meter diame-

4. Connaître les critères de classement

Faire un panorama des critères utilisés pour classer les bâtiments. Il est difficile de définir des critères purement objectifs.

5. Le permis unique

Le permis unique est appliqué depuis juin 2003. Son objectif était de simplifier les procédures et de raccourcir les délais. Pour ce faire, il a cumulé les anciennes demandes de permis d'urbanisme et de permis patrimoine en une seule étape. Force est d'observer, au vu d'une expérience d'un an et demi que ces objectifs déclarés n'ont pu être atteints. L'urbanisme et la restauration du patrimoine sont des enjeux très différents, qui se gèrent sur des rythmes différents. L'accord de gouvernement stipule qu'il faudra abandonner ce système contre-productif tant pour l'urbanisme que pour le patrimoine. La direction des monuments et des sites et la CRMS estiment que le permis unique est une mauvaise chose. La CRMS constate, un an après l'introduction du permis unique, que les dossiers sont incomplets.

L'avis conforme rendu par la CRMS arrive en bout de course ce qui ne facilite pas le processus décisionnel. Par contre, lorsqu'un particulier ou la direction des monuments et des sites prend l'initiative de demander à la CRMS un avis préalable au stade de l'élaboration du projet, celui-ci aboutit favorablement et dans des délais raisonnables. La CRMS plaide pour cette manière de travailler.

6. Accord de coopération entre la Région et l'Etat fédéral

L'Etat fédéral est le principal investisseur dans le domaine du patrimoine à Bruxelles. Le succès des travaux ne se mesure ni aux montants investis, ni à la rapidité des interventions mais bien à la qualité des études, au pilotage des projets et au suivi des chantiers. L'administration fédérale n'est pas spécialisée dans la conduite de projets de restauration. Dans le but de mettre au point une meilleure méthodologie de travail entre la Région et l'administration fédérale gérant les accords de coopération, la CRMS préconise la création d'une plate-forme où les problèmes spécifiques de la restauration puissent être discutés.

7. L'exemple français

Le secrétaire d'Etat Emir Kir revient de Paris. La protection du patrimoine y est plus sévère. Lorsque les bâtiments sont classés, le propriétaire n'a pas le choix de l'architecte. Seul un Architecte en Chef des Monuments historiques peut y entreprendre des travaux. Le patrimoine classé est entouré d'une zone protégée de 500 m de dia-

ter. Theoretisch kan hiertegen opgekomen worden, maar er moet een uitzonderlijk beslissingsapparaat worden opgericht. In Frankrijk, bestaan er verschillende graden van wettelijke bescherming, zowel op het vlak van het erfgoed als op stedenbouwkundig vlak. Voor elk van die graden, is er een verschillend beheer.

Sommige commissieleden wensen staatssecretaris Emir Kir of de heer Degryse te horen in verband met de werking van de bescherming van het erfgoed in Frankrijk.

8. De KCML betrekken bij de beraadslaging over de wijzigingen

De KCML vraagt het Parlement en de betrokken ministers om nauw betrokken te worden bij de beraadslagingen over de organisatorische wijzigingen en de vereenvoudiging van de procedures voor het erfgoed, waaronder de enige vergunning. De Minister-President had een administratieve vereenvoudiging van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening aangekondigd. Er is een werkgroep in het leven geroepen. De heer Jacques Degryse meent dat het interessant zou zijn mocht de KCML aan die werkgroep deelnemen.

9. Bekendmaking en motivering van de eensluidende adviezen

De standpunten van de KCML worden soms slecht begrepen. De MR en de drie verenigingen wensen de adviezen openbaar te maken opdat het publiek inspraak kan hebben. Dat advies kan worden toegelicht in het dossier over de aanvraag om vergunning. Het publiek moet zich rekenschap kunnen geven van de onderzoeksberichten en van het mogelijke belang van het erfgoed. De heer Pesztat vraagt zich af waarom het eensluidend advies van de KCML vertrouwelijk moet zijn, onder het mom dat het eensluidend is.

Die openbaarheid zal de KCML ertoe aanzetten haar standpunten goed te motiveren. Soms is een advies negatief bij gebrek aan argumenten en steunt het op het voorzorgbeginsel. Artikel 9 van het Handvest van Venetië bepaalt dat de restauratie ophoudt waar de hypothese begint.

De KCML vraagt eenieder om kennis te nemen van de inhoud van de adviezen die in 2004 zijn uitgebracht. Hun motiveringen weerspiegelen de ernst waarmee de KCML haar opdrachten tracht te vervullen.

10. Beroepen tegen de adviezen van de KCML of tegen de enige vergunning

Het advies van de KCML is geen vonnis waartegen geen beroep mogelijk is. Het Parlement heeft regels goedge-

mètre. Un recours existe théoriquement mais il nécessite la mise sur pied d'une infrastructure décisionnelle exceptionnelle. Il existe en France différents degrés de protection légale, aussi bien au niveau patrimonial qu'au niveau urbanistique. A chacun de ces degrés correspond une gestion différenciée.

Certains commissaires souhaitent pouvoir entendre le secrétaire d'Etat Emir Kir ou M. Degryse sur le fonctionnement de la protection du patrimoine en France.

8. Associer la CRMS aux réflexions sur les modifications

La CRMS demande au Parlement, ainsi qu'aux ministres concernés, d'être étroitement associée aux réflexions sur les modifications d'organisation et sur la simplification des procédures régissant le patrimoine, dont celle du permis unique. Le Ministre-Président avait annoncé un processus de simplification administrative du Cobat. Un groupe de travail a été mis en place. M. Jacques Degryse estime qu'il serait intéressant que la CRMS puisse participer à ce groupe de travail.

9. Publicité et motivation des avis conformes

Les positions de la CRMS sont parfois mal comprises. Le MR et les trois associations souhaitent rendre les avis publics, afin que le débat public puisse avoir lieu. Cet avis peut être exposé dans le dossier de demande de permis. Il faut que le public puisse se rendre compte des avis d'enquête et de l'intérêt possible du patrimoine. M. Pesztat se demande pourquoi l'avis conforme rendu par la CRMS doit être confidentiel au prétexte qu'il est conforme.

Cette publicité incitera la CRMS à bien motiver ses positions. Parfois, un avis est négatif faute d'arguments et se base sur le principe de précaution. L'article 9 de la Charte de Venise stipule que « la restauration s'arrête là où commence l'hypothèse. ».

La CRMS invite quiconque à prendre connaissance du contenu des avis rendus en 2004. Leurs motivations reflètent le sérieux avec lequel la CRMS cherche à remplir ses missions.

10. Recours contre les avis de la CRMS ou contre le permis unique

L'avis de la CRMS n'est pas une sentence sans appel. Le Parlement a voté la possibilité d'un recours contre le per-

keurd die het mogelijk maken om bij het stedenbouwkundig college en bij de regering beroep in te stellen tegen de enige vergunning.

Luidens het regeerakkoord zullen de procedures voor beschermde gebouwen worden vereenvoudigd en zal het mogelijk zijn om beroep in te stellen tegen de beslissingen van de KCML. Zodra die procedure van toepassing zal zijn, zal de enige vergunning worden afgeschaft.

Op dat punt, is het regeerakkoord niet uitvoerbaar. Heden, omvat de enige vergunning het eensluitend advies van de KCML, waartegen beroep kan worden ingesteld. Tegen de enige vergunning is nog nooit beroep ingesteld. Komt dit doordat die bepaling nutteloos of te ingewikkeld is? De heer Pesztat wenst niet dat dat instrument wordt geëvalueerd om het af te schaffen. Men moet de problemen objectief benaderen. De regering heeft al het laatste woord tegen het eensluitend advies of tegen de enige vergunning. Het eensluitend advies van de KCML zorgt vaak voor meerkosten, niet alleen voor de eigenaars, maar ook voor de overheid wat renovatiepremies betreft. Het is dus normaal dat zo'n beroep bij de regering wordt ingesteld.

Tijdens de onderhandelingen over de regeringsvorming, is niet gepleit voor de afschaffing van de beroepen.

De heer Thonon preciseert zijn standpunt ten aanzien van het beroep tegen het advies van de KCML. Idealiter zou zijn om geen eensluitende adviezen meer uit te brengen. De politieke overheid zou haar verantwoordelijkheid nemen met kennis van zaken. Een rechtstreeks beroep tegen het advies zelf zou een minder erge kwaal zijn, maar dat vraagt het VOB niet. Mevrouw Payfa is voor een effectief beroep tegen het advies van de KCML. Dat is, tenminste in theorie, reeds het geval tegen de stedenbouwkundige vergunning. Waarom niet hetzelfde voorstel doen voor de gemachtigde ambtenaar die ook een eensluitend advies uitbrengt vooraleer de gemeentelijke overheid de bouwvergunning afgeeft?

11. Behoud van het eensluitend advies

De MR-fractie meent dat het behoud van het eensluitend advies van zeer groot belang is om een dam op te werpen tegen degenen die het erfgoed zouden willen schaden.

De gewestelijke wetgever heeft het eensluitend advies van de KCML ingevoerd als middel om beschermde goederen te behoeden voor het kortetermijnbeheer van de promotoren maar ook van de federale Staat, die nadrukkelijk aanwezig is op de vastgoedmarkt. Het eensluitend advies is een richtsnoer voor de politiek. Zonder eensluitend advies, zou de KCML haar geloofwaardigheid verliezen.

mis unique auprès du collège d'urbanisme et du gouvernement.

L'accord de gouvernement stipule qu' : « en cas de bâtiments classés, les procédures seront simplifiées et un recours effectif sera rendu possible contre les décisions de la CRMS. Dès que cette procédure de recours sera effective, le permis unique sera supprimé. ».

Sur ce point l'accord de gouvernement n'est pas praticable. Actuellement, le permis unique contient l'avis conforme de la CRMS contre lequel des recours sont possibles. Le recours contre le permis unique n'a jamais été utilisé. Est-ce parce que ce dispositif est inutile ou est-ce trop compliqué? M. Pesztat ne souhaite pas l'évaluation de cet instrument pour pouvoir le supprimer. Il faut pourtant objectiver les difficultés rencontrées. Le gouvernement a déjà le dernier mot, que ce soit contre l'avis conforme ou contre le permis unique. L'avis conforme de la CRMS entraîne souvent un surcoût, non seulement pour les propriétaires, mais également pour les pouvoirs publics en termes de primes à la rénovation. Il est donc normal que ce soit auprès du gouvernement qu'un tel recours soit instauré.

Lors des discussions pour former le nouveau gouvernement, il n'a pas été plaidé pour la suppression des recours.

M. Pierre Thonon précise sa position par rapport au recours contre l'avis de la CRMS : l'idéal serait qu'elle ne puisse plus émettre d'avis conformes. Ce serait le pouvoir politique qui prendrait ses responsabilités en connaissance de cause. Un recours direct contre l'avis lui-même serait un moindre mal, mais ce n'est pas cela que l'UEB demande. Mme Payfa se prononce pour un recours effectif contre l'avis de la CRMS comme c'est déjà le cas – du moins en théorie – contre le permis d'urbanisme. Pourquoi ne pas faire la même suggestion concernant le fonctionnaire délégué, qui lui aussi émet un avis conforme avant que le pouvoir communal ne délivre le permis de bâtir?

11. Maintien de l'avis conforme

Le groupe MR estime que le maintien de l'avis conforme très important pour faire barrage à ceux qui voudraient porter atteinte au patrimoine.

Le législateur régional a créé l'avis conforme de la CRMS, conçu comme une parade pour préserver les biens classés des aléas d'une gestion à court terme des promoteurs mais aussi de l'Etat fédéral très présent sur le terrain immobilier. Comme par hasard, les critiques de la CRMS concernent des projets portés par l'Etat fédéral. L'avis conforme guide le politique. Sans avis conforme, la CRMS perdrait de sa crédibilité.

Het bindend advies van de KCML moet behouden blijven. Het patrimoniumbeleid moet gebaseerd blijven op een aantal technisch/wetenschappelijke en internationale principes. Het is normaal dat het Parlement en de regering hun eigen commissie in optimale omstandigheden laten functioneren.

De heer Moureaux wil het eensluidend advies behouden voor de eerste categorie van de beschermde goederen, en dat geldt slechts voor een beperkt aantal goederen. Het moderne erfgoed heeft soms even veel waarde als de oude goederen. Louter op basis van een bepaalde datum beschermen levert problemen op.

Om achterstand te vermijden, stellen de bedrijven voor om het eensluidend advies te schrappen. Men kan ook het moment waarop de KCML ten tonele verschijnt, vervroegen. De aannemer wenst dat alle onzekerheid over het lot van het project zo spoedig mogelijk wordt weggenomen zodra een goed beschermd is of bescherming op stapel staat. De aannemer moet van meet af aan over duidelijke informatie beschikken. Vandaar de noodzaak om zo snel mogelijk een dialoog aan te gaan met de KCML.

12. Het stedenbouwkundig attest herwaarderen

Het zou beter zijn om een stedenbouwkundig attest te vragen voor projecten van enige omvang en voor die waarvoor een enige vergunning nodig is. Door het stedenbouwkundig attest, kan de aanvrager een schets van zijn project bezorgen zonder in details te treden en zonder tot definitieve studies over te gaan. De aanvrager kan een project indienen om oriëntatieadviezen in te zamelen. In dat voorafgaand stadium, kan de aanvrager een ontmoeting hebben met de KCML en met de directie van Monumenten en Landschappen.

13. Het petitierecht toepassen

De jongste jaren is vastgesteld dat een beschermingsaanvraag door middel van petitie in vele gevallen niets opgeleverd heeft. Vandaag krijgen de verenigingen een ontvangstbewijs maar worden ze verder niet op de hoogte gehouden van het verdere verloop. De vorige regering heeft situaties geschapen die de verenigingen ertoe genoopt hebben beroepen in te stellen. Het doel van die beroepen is niet alleen de rechtszekerheid te herstellen met betrekking tot de goederen die onderworpen zijn aan een voorafgaand beschermingsonderzoek, maar ook de hinderpalen voor burgerinspraak aan de kaak te stellen en om de interpretatie van de wet te laten preciseren. Het Brussels Parlement zou de wetgeving kunnen verduidelijken.

14. Een procedure om beroep in te stellen voor de verenigingen

Het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening kent de aanvrager het recht toe om beroep in te stellen tegen de

Il faut maintenir l'avis conforme de la CRMS. La politique patrimoniale doit rester basée sur un nombre de principes techniques/scientifiques et internationaux. Il est normal que le parlement et le gouvernement laissent fonctionner leur propre commission dans des conditions optimales.

L'idée de M. Moureaux de maintenir l'avis conforme pour la première catégorie des biens classés ne concerne qu'un nombre de biens limité. Le patrimoine moderne a parfois autant de valeur que des biens anciens. Classer purement à partir d'une date donnée pose problème.

Afin d'éviter les retards, les entreprises suggèrent de supprimer l'avis conforme. On peut aussi avancer le moment auquel la CRMS intervient. L'entrepreneur souhaite que toute incertitude sur le sort du projet soit levé le plus tôt possible dès lors qu'un bien est classé ou proche de cet état de classement. Il faut que l'entrepreneur ait *ab initio* des informations précises. D'où la nécessité d'engager un dialogue avec la CRMS le plus tôt possible.

12. Revaloriser le certificat d'urbanisme

Il serait judicieux de requérir un certificat d'urbanisme pour des projets d'une certaine importance et pour ceux relevant du permis unique. Le certificat d'urbanisme permet au demandeur de présenter une esquisse de son projet sans entrer dans les détails et sans investir dans des études définitives. Le demandeur peut déposer un projet pour recueillir des avis d'orientation. A ce stade préliminaire, le demandeur peut rencontrer la CRMS et la direction des monuments et sites.

13. Appliquer le droit de pétition

Ces dernières années, on a constaté plusieurs cas où l'introduction d'une demande de classement par pétition n'a reçu aucune suite. Aujourd'hui, les associations reçoivent un accusé de réception mais ne sont pas tenues au courant du suivi. Le gouvernement précédent a créé des situations qui ont obligé les associations habilitées à introduire des recours. L'objectif des recours est non seulement de rétablir la sécurité juridique sur les biens qui sont soumis à une enquête préalable de classement mais aussi de dénoncer les obstacles faits à la participation citoyenne et de faire préciser l'interprétation de la loi. Néanmoins, le Parlement bruxellois pourrait préciser la législation.

14. Instaurer une procédure de recours pour les associations

Le Cobat accorde le droit de recours au demandeur contre la décision relative à sa demande. La procédure

beslissing in verband met zijn aanvraag. De procedure verloopt in twee fasen : voor het stedenbouwkundig college en voor de regering. De verenigingen vragen dat het recht om beroep in te stellen ook wordt toegekend aan derden, zoals het geval is voor leefmilieu en voor stedenbouw. Gelet op de duur van de procedures voor de Raad van State, zouden die beroepen de dossiers veel sneller uit het slop halen.

Administratieve beroepen openstellen voor derden zou, volgens de heer Clerfayt, tot gevolg hebben dat elk nieuw project in Brussel wordt geblokkeerd.

Voor de milieuvergunningen, heeft men hetzelfde gezegd. Nochtans heeft geen enkele vereniging misbruik gemaakt van die mogelijkheid. Het recht om in rechte op te treden voor de milieuverenigingen wordt trouwens gerelementeerd.

15. Een moratorium

Het regeerakkoord voorziet in een moratorium voor het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, behalve als het gaat om een administratieve vereenvoudiging of een verplichting op grond van de hiërarchie van de normen. De regelgeving inzake stedenbouw is zo vaak gewijzigd voordat ze gebundeld werd in het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening dat er zich veel problemen hebben voorgedaan. Mevrouw Anne-France Rihoux merkt op dat wij aan de veertiende hervorming van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw toe zijn en vraagt om een moratorium.

16. De veranderingen in de loop van de procedure

Men moet vermijden dat de vereisten in de loop van de procedure worden gewijzigd naar gelang van de omstandigheden. Er bestaan voldoende onderzoeksmiddelen om van in het begin een betrouwbare diagnose te stellen over wat moet worden bewaard. Het VOB wil liever dat er, zodra het dossier is ingediend, een ontmoeting wordt georganiseerd over een bestek, dat nagenoeg definitief is, opdat de aannemer niet voor verrassingen komt te staan en de commissie geen andere eisen kan stellen naarmate de werken vorderen en evenmin twijfel kan inroepen om het dossier *in fine* af te wijzen.

17. Afschaffing van de KCML

Toen de vorige Minister-President had voorgesteld om de KCML af te schaffen, was de cdH in de bres gesprongen. Dat betekent niet dat de cdH het altijd eens is met de beslissingen en de standpunten. Voor mevrouw Teitelbaum is de KCML een belangrijk instrument en is haar secretariaat bekwaam. Als men het secretariaat opdoekt, zal de KCML verdwijnen. Er is geen sprake van om het secreta-

s'exerce en deux temps: devant le collège d'urbanisme et devant le gouvernement. Les associations qualifiées demandent que le droit de recours soit aussi accordé aux tiers comme dans les matières d'environnement et d'urbanisme. Vu la durée des procédures devant le Conseil d'Etat, ces recours permettraient de débloquer des dossiers plus vite.

Ouvrir le recours administratif aux tiers aurait selon M. Clerfayt pour résultat de bloquer tout projet nouveau à Bruxelles.

Pour les permis d'environnement on a tenu le même discours. Aucune association n'a pourtant abusé de cette possibilité. Le droit d'agir en justice pour les associations de défense de l'environnement est d'ailleurs réglementé.

15. Un moratoire

L'accord de gouvernement prévoit un moratoire sur le Cobat, sauf si il s'agit d'une simplification administrative ou d'une obligation découlant de la hiérarchie des normes. La législation urbanistique a connu tellement de modifications avant d'aboutir au Cobat d'aujourd'hui, que beaucoup de problèmes se sont présentés. Mme Anne-France Rihoux fait remarquer qu'on en est à la quatorzième réforme de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme et demande un moratoire.

16. Les changements en cours de route

Il faut éviter qu'en cours de procédure, les exigences soient modifiées au gré des circonstances. Il existe suffisamment de moyens d'investigation pour émettre dès le départ un diagnostic fiable sur ce qu'il faut préserver. L'UEB préfère que soit organisée, dès l'introduction du dossier, une rencontre qui porterait sur un cahier des charges, d'un caractère quasi définitif, afin que l'entrepreneur ne soit pas pris par surprise et que la commission ne puisse pas « évoluer » dans ses revendications au gré de l'avancement des travaux, ni exciper d'un doute pour refuser *in fine* le dossier.

17. Suppression de la CRMS

Lorsque le précédent Ministre-Président avait proposé la suppression de la CRMS, le groupe cdH était monté au créneau. Ceci ne signifie pas que le cdH est toujours d'accord avec les décisions et les attitudes prises. Pour Mme Teitelbaum, la CRMS est un outil important et son secrétariat est compétent. Supprimer le secrétariat revient à supprimer la CRMS. Il n'est nullement question de faire dis-

riaat van de KCML te doen verdwijnen. De heer Pierre Thonon meent dat men de KCML niet hoeft af te schaffen, maar wel het eensluidend advies.

18. Hiërarchische bescherming in samenwerking met de KCML

De heer Moureaux wenst dat het eensluidend advies behouden blijft voor één enkele categorie, te weten die van het erfgoed van internationale waarde en voor het erfgoed van het Ancien Régime. Voor een tweede categorie, zou er een verplicht advies van de commissie zijn, dat alleen door de regering van tafel zou kunnen worden geveegd, door middel van een verantwoord advies, dat openbaar wordt gemaakt. Voor een derde categorie, zou de commissie als bevoorrecht raadgever optreden.

Van in het begin bestaan er verschillende graden van bescherming (de bescherming door de regering, de bewaarijst en de inventaris). Er zouden 5 of meer beschermingsniveaus zijn in plaats van 3. Volgens welke criteria? Dat is geen goede boodschap voor het erfgoed. De bevolking zou beter moeten snappen wat de bestaande niveaus betekenen.

19. Een nieuwe rol voor de KCML

Zou het niet interessant zijn dat de KCML opnieuw een rol zou kunnen vervullen in dat opzicht, inzonderheid in het scheppen van degelijke hedendaagse architectuur? Het zou nuttig zijn om een soort « bouwmeester » te kunnen aanstellen. Die vraag is vaak gesteld in het Parlement. De KCML kan die rol vervullen. Zij doet dit al, aangezien de gemeenten de KCML vaak vragen stellen over hun plannen van aanleg en zij niet bindende aanwijzingen krijgen.

De losse elementen maar ook de stad in haar structuur vormen het erfgoed. Vandaar het belang om hele straten of wijken te beschermen. Tot slot, wenst men dat de KCML meer hedendaagse monumenten kan beschermen.

20. De KCML moet zich tot haar rol beperken

De KCML brengt soms advies uit over elementen die zelf niet beschermd zijn maar te maken hebben met beschermde delen. De KCML heeft de neiging om vrij ruim advies uit te brengen. Dat is een probleem. Het is niet gemakkelijk om de beschermde en de niet beschermde delen los van elkaar te beschouwen.

21. Meer soepelheid voor de KCML

Vandaag is iets alleen maar goed als het berekenbaar goed is. De KCML keurt vaak alleen die dingen goed die

paraître le secrétariat de la CRMS. M. Pierre Thonon pense qu'il ne faut pas supprimer la CRMS, mais bien son avis conforme.

18. Classement hiérarchisé en collaboration avec la CRMS

M. Moureaux souhaite maintenir un avis conforme pour une seule catégorie, à savoir celle du patrimoine de valeur internationale ainsi que pour le patrimoine de l'Ancien Régime. Pour une deuxième catégorie il y aurait un avis obligatoire de la commission qui ne peut être renversé que par le gouvernement moyennant un avis justifié rendu public. Pour une troisième catégorie, la commission aurait un rôle de conseiller privilégié.

Depuis le début, plusieurs niveaux de classements existent (le classement par le gouvernement, la liste de sauvegarde et l'inventaire). Il y aurait 5 ou davantage de niveaux de classement au lieu de 3. Selon quels critères? Ceci n'est pas un bon message pour le patrimoine. Il faudrait que la population comprenne mieux les niveaux existants.

19. Un nouveau rôle pour la CRMS

Ne serait-il pas intéressant que la CRMS puisse jouer à nouveau un rôle à cet égard, notamment dans la création d'une architecture contemporaine de qualité? Il serait utile de pouvoir désigner une sorte de « bouwmeester ». Cette question a souvent été posée au sein du Parlement. La CRMS peut assumer ce rôle. Elle le fait déjà, puisque les communes interrogent souvent la CRMS sur leurs plans d'aménagement, et des indications - non contraignantes - leur sont données.

Les éléments isolés mais aussi la ville dans sa structure constituent un patrimoine. D'où l'intérêt de classer des ensembles de rues ou des quartiers. Enfin, l'on souhaite que la CRMS puisse classer des monuments plus contemporains.

20. La CRMS doit rester dans son rôle

La CRMS émet parfois des avis sur des éléments qui ne sont pas classés mais connexes. La CRMS a tendance à donner son avis d'une manière fort large. C'est un problème. Il n'est pas facile de dissocier les parties classées des parties non classées.

21. Plus de souplesse pour la CRMS

Aujourd'hui une chose n'est bonne que si elle est bonne dans les calculs. La CRMS n'approuve souvent que les

berekenbaar zijn, maar zij is niet zo gelukkig in die teruggetrokken stelling. De commissie vraagt om bij aanvraag op patrimonium de brede redenering toe te passen. Dit moet vermijden dat gebouwen die energetisch goed functioneren verloren gaan.

22. De conferentie van de burgemeesters stelt voor

1. een beschermingsmethode (per categorie) in te voeren die direct in verband staat met een dynamische en efficiënte inventaris van de bestaande toestand;
2. de afschaffing van het eensluidend advies van de KCML en de invoering van een procedure die de noodzaak van een advies behoudt;
3. de vereenvoudiging van de procedures voor de beschermde gebouwen; de aanpassing van de maatregelen voor het beheer van de restauratiewerken;
4. de aanpassing en harmonisatie van de subsidiepercentages;
5. de noodzaak om rekening te houden met de bestemming van het beschermde goed.

Die suggesties zouden moeten leiden tot de aanpassing van de wetgeving.

23. Snel de inventaris aanvullen

In 1993, is een inventaris vastgesteld met alle goederen van voor 1932, in afwachting dat het Brussels erfgoed onder de loep wordt genomen. Een voorlopige inventaris van meer dan 10 jaar is niet geloofwaardig. Men moet zich daarover opnieuw bezinnen.

De enige vergunning heeft ook voor ontevredenheid gezorgd in verband met het belang van de inventaris. Het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening heeft de verplichting afgeschaft om in de bijzondere regelen voor openbaarmaking te vermelden dat een goed is ingeschreven in de inventaris. Dat zorgt voor verschraling van de informatie aan de burgers.

Het zou opportuun zijn om de gegevens van de gespecialiseerde inventarissen (AMA, De Bronsfabriek, Sint-Lukas, de inventarissen van bioscopen en stations) als referentie te aanvaarden en ze op te nemen in de inventaris, naast de inventarissen die zijn opgemaakt door de gemeenten (waarvan er slechts drie voltooid zijn).

24. De contacten met de KCML en met de directie van Monumenten en Landschappen en binnen het BROH

Binnen het BROH, moet er (beter) worden samengewerkt tussen de dienst Stedenbouw en de dienst voor

choses qui sont calculables mais elle n'aime guère cette position défensive. La commission demande qu'on applique le raisonnement large lors d'une demande relative au patrimoine. Ceci afin d'éviter de perdre des bâtiments dont les performances énergétiques sont bonnes.

22. La conférence des bourgmestres propose

1. la mise en place d'une méthodologie de classement (par catégorie) directement en relation avec un inventaire dynamique et efficace de la situation existante;
2. la suppression de l'avis conforme de la CRMS, tout en mettant en place une procédure qui maintient la nécessité d'un avis;
3. la simplification des procédures liées aux projets relatifs aux édifices classés; l'adaptation des mesures de gestion des chantiers de restauration;
4. l'adaptation et l'harmonisation des taux de subsides;
5. la nécessité de tenir compte de la destination du bien classé.

Ces suggestions devraient entraîner l'adaptation de la législation.

23. Compléter rapidement l'inventaire

En 1993, un inventaire a été défini qui contient la totalité des biens d'avant 1932 et ceci dans l'attente d'examiner le patrimoine bruxellois. Un inventaire provisoire de plus de 10 ans n'est pas crédible. Il faut impérativement rouvrir cette réflexion.

Le permis unique a aussi créé un sujet d'insatisfaction quant au rôle joué par l'inventaire. Le Cobat a supprimé l'obligation de mentionner, dans les mesures particulières de publicité, qu'un bien est inscrit à l'inventaire. Ceci entraîne l'appauvrissement de l'information livrée aux citoyens.

Il serait opportuun d'accepter comme références les données des inventaires spécialisés (AAM, La Fonderie, Sint-Lukas, les inventaires des cinémas et des gares) et de les intégrer à l'inventaire aux côtés des volumes réalisés par communes (dont seulement trois sont achevés).

24. Améliorer les contacts entre la CRMS et la direction des monuments et des sites et au sein de l'AATL

Au sein de l'AATL une meilleure collaboration doit être établie et poursuivie entre le service urbanisme et le ser-

Monumenten en Landschappen, onder meer voor de enige vergunning. Er bestaat een ongewenste concurrentie tussen de directie monumenten en landschappen en de KCML. Dit is onder meer het geval voor de attitudes in de overlegcommissies. Dit heeft gevolgen voor alle onderhorigen. Mevrouw Ampe vindt dat de commissie geen partij dient te kiezen.

De heer Degryse heeft persoonlijk veel uitmuntende ambtenaren ontmoet, allen met de vereiste bekwaamheid. Er zijn nog coördinatieproblemen, ondanks de goede wil. De heer Guido Stegen bevestigt dat de relaties soms gespannen zijn, maar dat is normaal omdat de KCML andere dossiers behandelt dan de directie voor Monumenten en Landschappen. Er bestaan geen meningsverschillen over de denkbeelden inzake erfgoed.

Volgens de organieke ordonnantie, is het secretariaat van de KCML een emanatie van de administratie. Er zou geen verwarring mogen heersen tussen de KCML en haar secretariaat en de directie voor Monumenten en Landschappen. De problemen uit het verleden zijn niet onoplosbaar.

25. De rol van de KCML verlichten

Vijftien jaar na de regionalisatie, moeten de rol en de bevoegdheidsverdeling tussen de KCML en de directie van Monumenten en Landschappen opnieuw worden gedefinieerd. Het bestuur is bij machte om een andere rol te spelen. De agenda van de KCML zou te overvol zitten om goed te kunnen werken. Men zou het aantal keren dat ze wordt ingeschakeld moeten terugschroeven. De KCML zou moeten kunnen focussen op grote projecten. Volgens welke criteria ?

26. Samenstelling van de KCML

Kan men de samenstelling van de KCML verruimen met afgevaardigden van de lokale besturen die met het goed te maken hebben, met het oog op bescherming ? De heer Moureaux is er niet voor te vinden om afgevaardigden van de gemeentebesturen daarin te betrekken. Men moet de dialoog met de lokale besturen verbeteren en dat is reeds het geval.

In plaats van het aantal leden van de commissie en van het secretariaat uit te breiden, kan men nadenken over de herverdeling van de taken. Men moet nadenken over de verdelingscriteria. Die denkoefening is weggelegd voor de minister en voor het Parlement.

27. Een casestudy

Het zou interessant zijn om de problemen onder de loep te nemen aan de hand van een concreet geval.

vice monuments et sites notamment en ce qui concerne le permis unique. Il existe une concurrence indésirable entre la direction des monuments et sites et la CRMS. C'est notamment le cas en ce qui concerne les positions dans les commissions de concertation. Ces divergences desservent l'ensemble des administrés. Mme Ampe estime que la commission n'a pas à prendre parti.

M. Degryse a rencontré personnellement beaucoup d'excellents fonctionnaires, qui avaient toutes les compétences requises. Mais il reste des problèmes de coordination, malgré toutes les bonnes volontés. M. Guido Stegen confirme que les relations sont parfois tendues, mais c'est normal étant donné que la CRMS traite d'autres dossiers que la direction des monuments et des sites. Il n'y a aucune divergence de vues concernant la philosophie sur le patrimoine.

Selon l'ordonnance organique, le secrétariat de la CRMS est une émanation de l'administration. Entre la CRMS et son secrétariat et la direction des monuments et des sites il ne pourrait pas y avoir confusion. Les incidents du passé ne sont pas insurmontables.

25. Alléger le rôle de la CRMS

Quinze ans après la régionalisation, il convient de redéfinir le rôle et le partage des compétences entre la CRMS et la direction des monuments et des sites. L'administration est en mesure de jouer un autre rôle. L'ordre du jour de la CRMS serait trop chargé pour pouvoir bien fonctionner. Il faudrait diminuer le nombre de ses interventions. La CRMS devrait pouvoir se concentrer sur des projets majeurs. Selon quels critères ?

26. Composition de la CRMS

Peut-on étendre la composition de la CRMS à des représentants des pouvoirs locaux concernés par le bien en vue de classement ? M. Moureaux n'est pas partisan d'y intégrer des représentants des municipalités. Il faut améliorer le dialogue avec les pouvoirs locaux et souvent c'est déjà le cas.

Plutôt que d'étendre le nombre de membres de la commission et du secrétariat, on peut réfléchir sur une redistribution des tâches. Il faudra réfléchir sur les critères de répartition. Cet exercice revient au ministre et au Parlement.

27. Etudier un cas pratique

Il serait intéressant qu'à partir d'un dossier concret soit faite l'analyse des dysfonctionnements.

28. De vestigingsplaats van de KCML

De verschillende vestigingsplaats (CCN – Brugmannlaan) van de twee diensten kan een oorzaak zijn van de spanningen.

29. Dringende noodzaak van de te voeren actie

Als de procedure niet gewijzigd wordt, zullen de vastgoedpromotoren niet meer investeren in de renovatie van locaties.

30. Andere hoorzittingen

Voorgesteld worden : een afgevaardigde van de architecten, mevrouw Marie-Laure Roggemans van de Koning Boudewijnstichting, de heer Van Eyll, voormalig staatssecretaris, de heer Draps, voormalig staatssecretaris, een schepen van stedenbouw, de heer Goffart, gemachtigd ambtenaar, maar ook de KCML, die reeds als eerste gehoord is maar niet de gelegenheid heeft gehad om in te gaan op de opmerkingen en de vragen die in de loop van de debatten te berde zijn gekomen.

28. La localisation géographique de la CRMS

La localisation géographique différente (CCN - avenue Brugmann) des deux services peut être une des causes des tensions.

29. Urgence de l'action à mener

Faute de modifications à la procédure, les promoteurs cesseront d'investir dans la réhabilitation de sites.

30. D'autres auditions

Sont proposés : un représentant des architectes, Mme Marie-Laure Roggemans de la Fondation Roi Baudouin, M. Van Eyll, ancien secrétaire d'Etat de l'époque, M. Draps, ancien secrétaire d'Etat, un échevin de l'urbanisme, M. Goffart, fonctionnaire délégué, mais aussi la CRMS, ayant été auditionnée la première, elle n'aura pas l'occasion de rencontrer les remarques ou questions soulevées au fil des débats.