

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

GEWONE ZITTING 2004-2005

20 MEI 2005

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**betreffende de strijd tegen het racisme,  
het antisemitisme en de xenofobie**

---

**AMENDEMENTEN**

**na verslag**

---

---

*Zie :*

**Stukken van het Parlement :**

A-26/1 – G.Z. 2004 : Voorstel van resolutie.  
A-26/2 – 2004/2005 : Verslag.

**PARLEMENT DE LA REGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2004-2005

20 MAI 2005

---

**PROPOSITION DE RESOLUTION**

**relative à la lutte contre le racisme,  
l'antisémitisme et la xénophobie**

---

**AMENDEMENTS**

**après rapport**

---

---

*Voir :*

**Documents du Parlement :**

A-26/1 – S.O. 2004 : Proposition de résolution.  
A-26/2 – 2004/2005 : Rapport.

Nr. 1 van de heren Frederic ERENS (N) en Erland PISON (N)

*Derde considerans*

**Bij de derde considerans, de woorden « extreem-rechtse » te schrappen.**

Frédéric ERENS (N)  
Erland PISON (N)

Nr. 2 van de heren Frederic ERENS (N) en Johan DEMOL (N)

*Zesde considerans*

**Bij de zesde considerans, de woorden « tegen die twee gemeenschappen » te vervangen door de woorden « tegen de Joodse gemeenschap door een deel van de islamitische inwoners van het Gewest ».**

VERANTWOORDING

De laatste jaren is er een verontrustende stijging van het aantal antisemitische aanvallen en aanslagen op ons grondgebied.

Deze aanslagen zijn zowel gericht tegen Joodse instellingen zoals synagogen en scholen, maar ook tegen individuele personen, gaande van geestelijken tot scholieren.

Deze aanvallen zijn quasi volledig op het conto te schrijven van agressieve islamieten die het nodig vinden om de conflicten uit hun thuislanden verder uit te vechten in de straten en wijken van ons Gewest, of die onder het mom van deze conflicten bepaalde bepalingen uit de Koran plichtsbewust uitvoeren. Deze aanslagen mogen zeer zeker niet op rekening worden geschreven van de autochtone Brusselaars, die met deze conflicten niets te maken hebben.

Helaas wordt dit onderscheid in de desbetreffende considerans niet of nauwelijks gemaakt. Hierdoor wordt de autochtone Brusselse bevolking totaal ten onrechte geculpabiliseerd.

Daarenboven laat de considerans uitschijnen dat er vanuit de Joodse gemeenschap eveneens aanslagen worden gepleegd tegen islamieten of islamitische instellingen. Dit is uiteraard eveneens ten onrechte. Voor zover ons bekend heeft de Joodse gemeenschap tot op heden nog steeds niet met geweld gereageerd op de vele aanvallen die ze vanuit Brussels-islamitische middens moesten ondergaan.

Het is de mening van de indieners dat de resolutie enkel maar aan kracht en betekenis kan winnen wanneer er geen doelbewuste onduidelijkheden worden gecreëerd en wanneer effectief de zaken bij hun naam worden genoemd.

Frederic ERENS (N)  
Johan DEMOL (N)

N° 1 de MM. Frederic ERENS (N) et Erland PISON (N)

*Troisième considérant*

**Au troisième considérant, supprimer les mots « d'extrême droite ».**

N° 2 de MM. Frederic ERENS (N) et Johan DEMOL (N)

*Sixième considérant*

**Au sixième considérant, remplacer les mots « contre ces deux communautés » par les mots « contre la communauté juive, commis par certains des habitants musulmans de la Région, ».**

JUSTIFICATION

Ces dernières années, le nombre d'attaques et d'agressions antisémites a connu une hausse inquiétante sur notre territoire.

Ces agressions sont dirigées contre des organismes juifs tels que synagogues et écoles, mais aussi contre des individus, du rabbin à l'écolier.

Ces agressions sont quasi exclusivement le fait de musulmans agressifs qui estiment nécessaire de régler les conflits de leur pays d'origine dans les rues et les quartiers de notre Région ou qui, sous le couvert de ces conflits, exécutent scrupuleusement certaines prescriptions du Coran. On ne peut certainement pas imputer ces agressions aux Bruxellois autochtones qui n'ont rien à voir avec ces conflits.

Malheureusement, le considérant concerné n'établit pas ou guère cette distinction, culpabilisant ainsi totalement à tort la population bruxelloise autochtone.

En outre, le considérant laisse entendre que la communauté juive commet également des agressions contre des musulmans ou des organismes islamistes, ce qui, là aussi, est bien entendu totalement injuste. A notre connaissance, la communauté juive n'a encore jamais réagi avec violence jusqu'à ce jour aux nombreuses attaques qu'elle a dû subir de la part de milieux islamistes bruxellois.

Les auteurs estiment que la résolution ne peut gagner en force et en signification que si elle n'entretient pas le flou à dessein et que si elle appelle réellement les choses par leur nom.

Nr. 3 van de heren Frederic ERENS (N) en Dominiek LOOTENS-STAEEL (N)

*Achtste considerans*

**De achtste considerans te schrappen.**

Frederic ERENS (N)  
Dominiek LOOTENS-STAEEL (N)

Nr. 4 van de heer Frederic ERENS (N) en mevrouw Valérie SEYNS (N)

*Tiende considerans*

**Bij de tiende considerans, na het woord « Armeniërs » de woorden « tegen de dissidenten van de communistische dictaturen » in te voegen.**

VERANTWOORDING

Het zou niet meer dan logisch zijn dat de grootste volkerenmoord ooit gepleegd expliciet wordt vermeld. We hebben het dan uiteraard over de volkerenmoord die de socialistische dictaturen hebben uitgevoerd op tegenstanders van die dictatuur.

Professor in de politieke wetenschappen berekende dat onder de dictatuur van Lenin meer dan 4 miljoen doden vielen, en dat de terreur van Stalin 43 miljoen levens heeft gekost. Ook de Chinese socialist Mao mag meer dan 37 miljoen doden op zijn rekening schrijven. Wereldwijd kostte (en kost) de socialistisch-communistische dictaturen het leven aan meer dan 100 miljoen mensen.

De slachtoffers van Stalin en Lenin hoorden tot een « verkeerde klasse » (adel, geestelijke, rijke lieden, landeigenaars, koelakken) of bij een verkeerde natie (Oekraïners, Kalmyken, Volga-Duitsers, Tsjetsjenen) of hadden verkeerde politieke opvattingen (Trotskisten, Witten, ...) Of ze waren familielid van zo iemand of ze waren leraar, schrijver, hoge militair en ze konden dus in de toekomst potentiële tegenstanders worden.

Onder Mao, die volgens Rummel persoonlijk verantwoordelijk was voor 37,8 miljoen doden, waren de categorieën vergelijkbaar met die van Lenin en Stalin. Bij die 37,8 telt hij trouwens nog eens 27 miljoen slachtoffers van de collectivisatie en van de « Grote Sprong Voorwaarts ».

In het zog van Sartre stond het goed de misdaden van het communisme te beschouwen als begaan voor het goede doel en dus zeker niet te vergelijken met die van het nazisme, want deze dienden uitsluitend een slecht doel. Het was ook onfatsoenlijk te zeggen dat de Russische terreurdaden chronologisch gezien grotendeels plaatsvonden vóór die van Hitler en co.

Een ander interessant werk is het « Livre Noir du Communisme ». Het begint met een heel lange inleiding van hoofdredacteur Stéphane Courtois.

Courtois spreekt over « misdaden tegen de menselijkheid », hij noemt de « dékoulakisatie » een « populicide » (blz. 18), hij vergelijkt deze klassengenocide met de nazistische judeocide (blz. 19) en « ziet weinig verschil tussen de bewuste uithongering van Oekraïense koelakkenkinde-

N° 3 de MM. Frederic ERENS (N) et Dominiek LOOTENS-STAEEL (N)

*Huitième considérant*

**Supprimer le huitième considérant.**

N° 4 de M. Frederic ERENS (N) et Mme Valérie SEYNS (N)

*Dixième considérant*

**Au dixième considérant, insérer après le mot « arménien », les mots « contre les dissidents des dictatures communistes ».**

JUSTIFICATION

Il ne serait que logique de mentionner explicitement le plus grand génocide jamais perpétré. Il s'agit bien entendu du génocide perpétré par les dictatures socialistes à l'encontre des opposants à cette dictature.

Un professeur en sciences politiques a calculé que la dictature de Lénine avait fait plus de 4 millions de morts et que la terreur de Staline avait coûté la vie à 43 millions de personnes. On peut également attribuer plus de 37 millions de morts au socialiste chinois Mao. A l'échelle du monde, les dictatures socialo-communistes ont coûté (et coûtent) la vie à plus de 100 millions de personnes.

Les victimes de Staline et de Lénine appartenaient à une « mauvaise classe » (noblesse, ecclésiastiques, gens fortunés, propriétaires terriens, koulaks) ou à une « mauvaise nation » (Ukrainiens, Kalmouks, Allemands de la Volga, Tchétchènes), ou avaient des opinions politiques déviantes (trotskistes, Blancs, ...). Ils pouvaient aussi être parents des uns ou des autres ou ils étaient professeur, écrivain, militaire haut gradé et pouvaient donc devenir éventuellement de futurs opposants.

Sous Mao, qui selon Rummel est personnellement responsable de 37,8 millions de morts, les catégories de personnes étaient comparables à celles de Lénine et de Staline. D'ailleurs à ces 37,8 millions de morts, il ajoute encore 27 millions de victimes de la collectivisation et du « Grand bond en avant ».

Dans le sillage de Sartre, il était de bon ton de considérer que les crimes du communisme avaient été commis pour la bonne cause et qu'il ne fallait donc certainement pas les comparer à ceux du nazisme car ceux-ci servaient uniquement une mauvaise cause. Il était également inconvenant de dire que la terreur russe avait sévi, chronologiquement, avant celle de Hitler et consorts.

Le « Livre noir du Communisme » est un autre ouvrage intéressant. Il est précédé d'une longue introduction de Stéphane Courtois, qui en a coordonné la rédaction.

Courtois parle de « crimes contre l'humanité », il qualifie la « dékoulakisatie » de « populicide » (p. 18), il compare ce génocide de classe au judéocide nazi (p. 19) et voit peu de différence entre l'affamiation consciente des enfants des koulaks ukrainiens et la famine organisée des

ren en de georganiseerde hongerdood van joodse kinderen in het getto van Warschau. Stalin verkondigde : de koelakken moeten uitgeroeid worden, want het zijn geen menselijke wezens; de Duitse « rassentheoretici » beweerden : de joden zijn geen menselijke wezens (blz. 26).

En op blz. 25 stelt Courtois dat bij de bouw van Auschwitz gedetailleerde plannen van Russische concentratie- en werkkampen gebruikt werden. Dit durfde de omstreden Duitse historicus Ernst Nolte in 1986 trouwens ook al beweren. Lenin blijkt trouwens de perfecte voorloper van Stalin te zijn geweest : hij bedacht al concentratiekampen, collectieve deportaties, repressie van boeren met gifgas en andere technieken.

Ook de methodes van de Russische geheime dienst wekten de bewondering op van hun Duitse epigonen : vanaf het einde van de jaren 20 werkte die geheime dienst met quota : elke streek moest een door de CPSU opgelegd percentage personen van « vijandige klassen » aanhouden, deporteren of fusilleren !

Courtois somt ook de redenen op (blz. 31-33) waarom de communistische misdrijven zo lang verzwegen werden: het mooie ideaal van de revolutie, de rol van de Russen in de overwinning op de nazi's en in de beëindiging van de jodenmoord, die model staat voor de wreedste of alleszins « best georganiseerde » vorm van modern barbarisme. Verder speelden ook nog een rol : het risico dat je, door de goelag te veroordelen, beschouwd werd als aanhanger van het tsarisme en van het feodalisme. Net zoals de Fransen die de Terreur afkeurden, voorgesteld werden als tegenstanders van de Verklaring van de Rechten van de Mens, totdat Furet deze combinatie durfde te doorbreken; het antikapitalisme, dat bij vele mensen uit verschillende sociale lagen onderhuids leeft; tenslotte het feit dat mensen liever als progressief dan als conservatief door het leven gaan en daarvoor wel eens anti-Amerikaans en pro-Russisch moe(s)ten zijn.

Courtois verwijst ook naar de toespraak van Chroesjtsjov (1956; blz. 33-35) en naar schrijvers zoals Alexander Solzjenitsyn, Varlam Chalamov, Paul Barton, Vladimir Boekovski, François Furet, die in het verleden de goelag-toestanden aanklaagden, maar geen gehoor kregen.

Hij citeert ook « onze » pvda-voorman Ludo Martens die volhoudt in zijn rehabilitatie en hagiografie van Stalin (blz. 37). Deel I, geschreven door Nicolas Werth, is bijna zo groot als een normaal boek : 252 blz., vol getuigenissen, kaarten van de goelag en van de deportatieroutes.

Het is een grondige analyse van de aard, beweegredenen, doelstellingen, strategieën, manschappen, terreurmethodes en uitmoordingscycli van het Russische Communisme. De volgorde is chronologisch, van 1917 tot 1953, soms bijna van dag op dag.

Mede-auteur Werth citeert afgrijpselijke bevelschriften van Lenin . Eén voorbeeld (blz. 84) : Hang de koelakken op, minstens met honderd tegelijk, op honderden plaatsen, zodat de mensen het zien, sidderen en tegen elkaar verder vertellen dat jullie de koelakken zult blijven uitmoorden. Recruteer daarvoor de hardste kerels. Telegrafeer mij zodra jullie het werk uitvoerd hebben. Werth belicht uitvoerig hoe koelakken (blz. 84 e.v. + 159 e.v.), Oekraïners (112), Kozakken (112), intellectuelen (144-154), Georgiërs (156-157) systematisch, planmatig en met de wreedste methodes uitgeroeid werden. Hoe alle voedsel werd opgeëist en hoe de hongersnoden in 1921-1922 en 1932-1933 ontstonden of beter gezegd : bewust veroorzaakt werden (133-140), hoe de eerste concentratiekampen functioneerden (133), hoe de orthodoxe kerk « doodgeslagen » werd (140-143). Voor sommige groepen vond de uitroeiing plaats in terugkerende cycli : telkens als er iets misliep, zocht en vond het regime een zondebok : boeren, intellectuelen, priesters, Oekraïners kregen bij herhaling een uitroeiingsbeurt.

enfants juifs au ghetto de Varsovie. Staline le proclamait : les koulaks doivent être exterminés parce que ce ne sont pas des êtres humains; les « théoriciens raciaux » allemands l'affirmaient : les juifs ne sont pas des êtres humains (p. 26).

Et à la p. 25, Courtois écrit que lors de la construction d'Auschwitz, on a utilisé des plans détaillés des camps de concentration et de travail russes. C'est d'ailleurs ce qu'a aussi osé affirmer en 1986 Ernst Nolte, un historien allemand controversé. D'ailleurs il s'avère que Lénine a été le parfait précurseur de Staline : il imagina déjà les camps de concentration, les déportations collectives, la répression des paysans au moyen de gaz toxiques et autres techniques.

Les méthodes des services secrets russes ont également suscité l'admiration de leurs épigones allemands : à partir de la fin des années 20, ce service secret fonctionnait avec des quotas : dans chaque région, il fallait arrêter, déporter ou fusiller un pourcentage, fixé par le parti communiste de l'Union soviétique (PCUS), de personnes appartenant aux « classes ennemies » !

Courtois énumère également les raisons (pp. 31-33) pour lesquelles on a passé si longtemps sous silence les crimes communistes : le bel idéal de la révolution, le rôle des Russes dans la victoire sur les nazis et la fin du génocide juif, qui passe pour la forme de barbarisme moderne la plus cruelle ou en tout cas la « mieux organisée ». D'autres facteurs ont également joué un rôle : le risque d'être considéré, en condamnant le goulag, comme un partisan du tsarisme et du féodalisme. De même qu'on a présenté les Français qui refusaient la Terreur comme des opposants à la Déclaration des droits de l'homme jusqu'à ce que Furet ait osé briser cette association ; l'anticapitalisme, qui reste sous-jacent chez bon nombre de personnes appartenant à différentes classes sociales; enfin, le fait que les gens préférèrent passer pour progressistes plutôt que pour conservateurs et qu'ils leur arrive (leur arrivait) pour ce faire d'être anti-américains et pro-russes.

Courtois fait aussi référence au discours de Khrouchtchev (1956; pp. 33-35) et à des écrivains tels qu'Alexandre Soljénitsine, Varlam Chalamov, Paul Barton, Vladimir Boukovski, François Furet qui ont dénoncé les goulags dans le passé mais qui n'ont pas été entendus.

Il cite également le chef de « notre » parti du travail de Belgique, M. Ludo Martens, qui s'obstine dans sa réhabilitation et son hagiographie de Staline (p. 37). La première partie, écrite par Nicolas Werth, est quasi aussi volumineuse qu'un livre normal : 252 pages pleines de témoignages, de cartes du goulag et de routes de déportation.

Il s'agit d'une analyse fouillée de la nature, des motifs, des objectifs, des stratégies, des effectifs, des méthodes de terreur et des cycles d'extermination du Communisme russe. L'ordre est chronologique, de 1917 à 1953, parfois presque au jour le jour.

Le co-auteur Werth cite des ordres monstrueux de Lénine. En voici un exemple (p.84) : pendez les koulaks, au minimum cent à la fois, à des centaines d'endroits afin que les gens les voient, en tremblent de peur et qu'ils se disent entre eux que vous continuerez à exterminer les koulaks. Pour ce faire, recrutez les hommes les plus brutaux. Envoyez-moi un télégramme dès que vous aurez exécuté le travail. Werth explique en détail comment les koulaks (p. 84 et suivantes + 159 et suivantes), les Ukrainiens (112), les Cosaques (112), les intellectuels (144-154), les Géorgiens (156-157) ont été exterminés systématiquement, méthodiquement au moyen des méthodes les plus cruelles. Comment toute la nourriture a été confisquée et comment on a vu apparaître les famines en 1921-1922 et 1932-1933 ou plutôt comment on les a sciemment provoquées (133-140), comment fonctionnaient les premiers camps de concentration (133), comment l'Église orthodoxe a été « frappée à mort » (140-143). Pour certains groupes, l'extermination s'est faite par cycles récurrents: chaque fois que quelque chose tournait mal, le régime cherchait et trouvait un bouc émissaire : paysans, intellectuels, prêtres, Ukrainiens ont subi des cycles d'extermination à répétition.

Stalin ontving protest- en smeebrieven. Daarin werd gedetailleerd beschreven hoe de slachtoffers door hun beulen mishandeld werden en daarna met « koude of warme technieken » gedood werden; m.a.w. Door ze te bevriezen of in brand te steken met kerosine. Maar Stalin antwoordde dat hij op de hoogte was en dat de « schuldige » kolchozboeren en boerinnen hun straf verdiend hadden.

Deze brieven komen uit archieven en zijn netjes genummerd.

Dit alles was dan nog de « kleine terreur ». De grote terreur vormt een apart hoofdstuk (206-239) .

De hier aangehaalde cijfers, tabellen, officiële rapporten en geheime brieven van Beria aan Stalin zouden zelfs Ludo Martens en Kris Merckx moeten kunnen overtuigen.

Tijdens en na de 2° W.O. kwamen er deportaties bij (240-268) van hele volkeren naar uithongeringkampen, in 1946-1948 nogmaals een georganiseerde hongersnood en een verschrikkelijke behandeling van mensen in geannexeerde gebieden: Balten, Polen, Moldaviërs.

Werth besluit met enkele « complotten » uit de jaren 1950-53, o.a. van Joden, waarop telkens ongenadige represailles volgden; verder de dood van Stalin en van Beria, de eerste destalinisatie en de geleidelijke « degoelagisatie ».

Deel II (297-394) handelt over de wereldrevolutie : de activiteiten van de Komintern in vele delen van de wereld, de jacht op Trotskisten; zie hiervoor ook de memoires van Pavel Soedoplatov (F.Ec.T., 10 dec. 94, blz. 6) : deze man kreeg in maart 1939 van Stalin persoonlijk het bevel om Trotski te vermoorden, in dat jaar nog, « vòòr het begin van de onvermijdelijke oorlog ».

Verder gaat het over de sinistere praktijken van de geheime dienst tijdens de Spaanse Burgeroorlog, de relaties tussen communisten en terroristen in de jaren 1970-80.

Deel III (395-496) behandelt de slachtoffers in Oost-Europa.

Behalve in Tsjecho-Slovakije, was de vooroorlogse K.P. er marginaal. Vanaf 1944-45 kwam ze overal aan de macht en voerde ze, samen met de Russen, een harde repressie tegen de Kerk, tegen opposenten en vaak zelfs tegen communisten (462-479). Slansky, Nagy en Dubcek waren voorbeelden van de laatste categorie

Ook in deze landen zorgden de nieuwe kameraden in 1948-1950 voor een goelag, vaak met economische bijbedoelingen : in de kampen moest hard gewerkt worden. Ook hier brengen authentieke getuigenissen van ex-gevangenen en van ex-gefolterden en de littekens van opgegraven lijken de nodige bewijskracht aan.

Deel IV (497-704) brengt ons naar de werk- en heropvoedingskampen van China, Vietnam, Laos, Cambodja en Noord-Korea.

In tegenstelling met Oost-Europa en de ex-Sovjet-Unie, zijn de meeste communisten hier nog aan de macht en de archieven nog gesloten. Het blijft dus nog even gissen naar wat b.v. Mao op het oog had met zijn zuiveringen, zijn grote sprong achterwaarts en de culturele revolutie.

Toch konden de auteurs al beslag leggen op kaarten van de Chinese laagai of werkkampen (500, 542, 543), precieze data en cijfers van gewelddadige uitroeiingscampagnes, van hongersnoden (1959-1961; blz. 530), van een onbegrijpelijke culturele revolutie (1966-1976) en van de genocide in Tibet.

Ook hier zijn zij niet de eerste publicisten : de gruwelen van Mao werden al beschreven door o.a. Li Zhisui, Steven Mosher, Harry Wu, James

Staline reçut des lettres de protestation et de supplication qui expliquaient en détail comment les victimes étaient maltraitées par leurs bourreaux avant d'être tuées au moyen de « techniques froides ou chaudes »; en d'autres termes en les faisant geler ou en les brûlant au kérosène. Mais Staline répondait qu'il était au courant et que les kolkhoziens et kolkhoziennes « coupables » l'avaient mérité.

Ces lettres proviennent des archives et ont soigneusement été numérotées.

Il ne s'agissait alors que de la « petite terreur ». La grande terreur fait l'objet d'un chapitre distinct (206-239).

Les chiffres, tableaux, rapports officiels, lettres secrètes de Beria et Staline qui y sont cités devraient même pouvoir convaincre MM. Ludo Martens et Kris Merckx.

A cela se sont ajoutés, pendant et après la Deuxième guerre mondiale, des déportations (240-268) de peuples entiers vers des camps d'affamiation, en 1946-1948 une nouvelle famine organisée et le sort terrible réservé à ceux qui habitaient les territoires annexés : Baltes, Polonais, Moldaves.

Werth conclut avec quelques « complots » des années 1950-1953, organisés notamment par des Juifs, suivis à chaque fois de représailles impitoyables, puis avec la mort de Staline et de Beria, la première déstalinisation et le démantèlement progressif des goulags.

La deuxième partie (297-394) traite de la révolution mondiale : des activités du Komintern dans de nombreuses parties du monde, de la chasse aux trotskistes; voir aussi à ce sujet les mémoires de Pavel Soudoplatov (F.Ec.T., 10 déc. 94, p. 6) : en mars 1939, Staline intima personnellement à cet homme l'ordre d'assassiner Trotski avant la fin de l'année, « avant le début de la guerre inévitable ».

Il poursuit avec les pratiques sinistres des services secrets au cours de la guerre civile espagnole, les relations entre les communistes et les terroristes dans les années 1970-1980.

La troisième partie (395-496) traite des victimes en Europe de l'Est.

Le parti communiste y était partout marginal avant la guerre sauf en Tchecoslovaquie. A partir de 1944-1945, il a pris le pouvoir partout et a mené une répression implacable, conjointement avec les Russes, contre l'Église, les opposants et même souvent des communistes (462-479). Slansky, Nagy et Dubcek furent des exemples de cette dernière catégorie.

Dans ces pays aussi, les nouveaux camarades se sont employés en 1948-1950 à créer des goulags, souvent avec des arrière-pensées économiques : dans les camps, il fallait travailler durement. Des témoignages authentiques d'anciens prisonniers et de personnes y ayant été torturées ainsi que les cicatrices retrouvées sur les corps exhumés le prouvent bien.

La quatrième partie (497-704) traite des camps de travail et de rééducation en Chine, au Vietnam, au Laos et en Corée du Nord.

Contrairement à l'Europe de l'Est et à l'ex-Union soviétique, la plupart des communistes y sont encore au pouvoir et les archives sont toujours inaccessibles. On ne sait donc pas encore clairement quels étaient par exemple les buts poursuivis par Mao avec ses purges, son grand bond en arrière et sa révolution culturelle.

Toutefois, les auteurs ont déjà pu mettre la main sur des cartes des « laagai » (camps de travail) chinois (500, 542, 543), sur des données et des chiffres précis de campagnes violentes d'extermination, de famines (1959-1961; p. 530) d'une révolution culturelle incompréhensible (1966-1976) et du génocide perpétré au Tibet.

Dans ce domaine non plus, ils ne sont pas les premiers à avoir publié : Li Zhisui, Steven Mosher, Harry Wu, James Miles, John Gittings

Miles, John Gittings. Fotos, teksten van afgedwongen schuldbekentissen en nauwkeurige kaarten ondersteunen ook hier de harde beweringen.

Voor de lijdensweg van het zeer gesloten Noord-Korea (588-617) beschikken de auteurs over minder getuigenissen en daar is ook maar weinig over gepubliceerd.

De wandaden in Vietnam, Laos en Cambodja (617-704) waren al eerder beschreven en aangeklaagd.

Het vijfde en laatste deel (705-791) is aan de Derde Wereld besteed : Cuba met de onverwoestbare Fidel en de blijkbaar niet zo integere kampcommandant Che Guevara, sandinistisch Nicaragua, het Peruaanse Lich-tend Pad, het rode Ethiopië van Mengistu (1974-1991), Angola, Mozambique, Afghanistan.

De toon is hier milder, de wandaden minder omvangrijk, maar daarom niet minder dramatisch; dit laatste geldt dan zeker voor Ethiopië en Afghanistan.

Het slotwoord (793-826) is dus weer van Courtois. Hij blikt terug op de factor geweld in de Russische geschiedenis vanaf Ivan de Verschrikkelijke (ca. 1550); hij citeert Tomas Masaryk, Martin Malia en zelfs Maxim Gorki, die geweld beschouwen als een constant aspect van de Russische maatschappij. Dat element, gecombineerd met de 1<sup>e</sup> W.O. en vooral met een zich alles-veroorlovend doel, nl. Het communisme aan de macht brengen, verklaren een deel van de misdaden tegen de « klassen-vijanden ». De persoon van Stalin zal ook wel een rol gespeeld hebben : terwijl Hitler de repressie overliet aan assistenten zoals Himmler, volgde Stalin ze op de voet, organiseerde hij ze zelf en ondertekende hij persoonlijk de lijsten van personen die gefusilleerd moesten worden. Hijzelf zorgde ook dat de assistenten de volgende slachtoffers werden : Zinoviev, Kamenev, Boecharin hebben dat ondervonden.

Terwijl in de Sovjet-Unie de « vijand » gedood moest worden, zochten de Aziatische communisten, in het spoor van Confucius, hun heil in « heropvoeding ». Enkel de Rode Khmers geloofden daar niet in : intellectuelen en stedelingen vonden ze zo corrupt, dat ze hen massaal uitmoorden.

Het zou van een onaanvaardbare ideologische eenzijdigheid getuigen indien net deze communistische genocide niet expliciet vermeld zou worden.

Frederic ERENS (N)  
Valérie SEYNS (N)

Nr. 5 van de heren Frederic ERENS (N) en Johan DEMOL (N)

*Tiende considerans*

**Bij het einde van de tiende considerans, de woorden « zelfs in Brusselse regeringskringen » toe te voegen.**

Frederic ERENS (N)  
Johan DEMOL (N)

avaient notamment déjà décrit les atrocités commises par Mao. Des photos, des textes d'aveux extorqués et des cartes précises étayaient ici aussi les affirmations brutes.

Sur le calvaire de la Corée du Nord, pays très fermé (588-617), les auteurs disposent de moins de témoignages. Peu de choses ont d'ailleurs été publiées sur le sujet.

Les méfaits commis au Vietnam, au Laos et au Cambodge (617-704) ont déjà été décrits et dénoncés précédemment.

La cinquième et dernière partie (705-791) est consacrée au Tiers-Monde : Cuba avec son inusable Fidel et le commandant de camp Che Guevara, manifestement pas si intègre que ça, le Nicaragua sandiniste, le Sentier lumineux péruvien, l'Ethiopie communiste de Mengistu (1974-1991), l'Angola, le Mozambique, l'Afghanistan.

Le ton est ici plus indulgent, les méfaits de moindre importance mais pas moins dramatiques, en particulier en ce qui concerne l'Ethiopie et l'Afghanistan.

C'est de nouveau Courtois qui écrit l'épilogue (793-826). Il revient sur le facteur violence dans l'histoire russe depuis Ivan le Terrible (environ 1550); il cite Tomas Masaryk, Martin Malia et même Maxime Gorki, qui considèrent la violence comme un aspect constant de la société russe. Cet élément, combiné avec la Première guerre mondiale et surtout avec une fin que tout justifiait, à savoir amener le communisme au pouvoir, explique une partie des crimes contre les « ennemis de classe ». La personnalité de Staline aura aussi joué un rôle : alors que Hitler confia la répression à des assistants tels que Himmler, Staline l'a suivie de près, l'a même organisée et a signé lui-même les listes de personnes à fusiller. Il a aussi veillé en personne à ce que les assistants soient les prochaines victimes : Zinoviev, Kamenev, Boukharine en ont fait l'expérience.

Alors qu'en Union soviétique, l'« ennemi » devait être éliminé physiquement, les communistes asiatiques, sur les traces de Confucius, ont cherché leur salut dans la « rééducation ». A l'exception des Khmers rouges qui n'y croyaient pas : ils trouvaient les intellectuels et les citoyens si corrompus qu'ils les ont exterminés en masse.

On ferait preuve d'une partialité idéologique inacceptable en ne mentionnant pas explicitement ce génocide communiste.

N<sup>o</sup> 5 de MM. Frederic ERENS (N) et Johan DEMOL (N)

*Dixième considérant*

**A la fin du dixième considérant, ajouter *in fine* les mots « même dans des milieux gouvernementaux bruxellois ».**

Nr. 6 van de heren Frederic ERENS (N) en Erland PISON (N)

*Considerans (nieuw)*

**Na de elfde considerans, de volgende considerans (nieuw) toe te voegen, luidend :**

« *Aangezien discriminatie bij de toegang tot vakbonden toeneemt ten aanzien van mensen met een bepaalde Vlaams-nationale politieke overtuiging* ».

VERANTWOORDING

In de nadagen van de verkiezingsoverwinning van het Vlaams Blok op 24/11/1991 kwam vanuit de vakbonden (ACV en ABVV) een gecoördineerd offensief op gang tegen het Vlaams Blok. Eerst met een reeks pamflettistische artikels – die duidelijk dezelfde bron hadden, want gevuld met identieke foute informatie – om de arbeiders te waarschuwen voor het Boze Blok.

Daarna begon de grote zuivering : de twee grote vakbonden begonnen alle gekende Vlaams Blok-militanten en -kaderleden buiten te gooien.

De zuiveringsoperatie tegen de Vlaams Blok-militanten heeft dikwijls zeer onaangename gevolgen voor de betrokkenen, bijvoorbeeld wanneer zij hun werkloosheidsvergoeding ontvangen via de vakbond.

Het grote argument voor deze inquisitie was de bewering dat het Vlaams Blok eigenlijk langs de kant van het grootkapitaal zou staan en dus tegen de syndicale vrijheid zou ageren. Dat zou onder meer blijken uit onze eis om de vakbonden rechtspersoonlijkheid te geven.

In werkelijkheid was de vijandigheid van de grote syndicaten niet gebaseerd op vermeende asociale aspecten van het toenmalige Vlaams Blok-programma, maar integendeel op het feit dat het Vlaams Blok met zijn programma precies wél aansluiting vond bij de verzuchtingen van de kleine man.

In het verleden is de Vlaamse Beweging er zelden in geslaagd om veel aanhang te verwerven in de arbeidersmilieus. Dit gebrek verhinderde dat de beweging kon uitgroeien tot een werkelijke volksbeweging. Het Vlaams Blok is als allereerste in de geschiedenis er in geslaagd deze ban te breken. Het opkomen voor de kleine man en – vooral – het luidop zeggen wat de kleine man denkt, zorgt voor een sterke aanhang van deze partij bij arbeiders, bedienden en werklozen. Dat een Vlaamsgezinde en rechtse partij hierin slaagt, is voor de vakbonden onaanvaardbaar. De sociale strijd beschouwen zij als hun private visvijver. Vandaar een massaal offensief van desinformatie en propaganda tegen de indringer.

De hetze tegen de Vlaams-nationale aanhang van het toenmalige Vlaams Blok wordt door de zuilgebonden vakbonden nu verder gezet tegen de militanten en kaderleden van het Vlaams Belang.

Deze hetze is dan ook een regelrechte discriminatie op grond van politieke overtuiging.

Frederic ERENS (N)  
Erland PISON (N)

N° 6 de MM. Frederic ERENS (N) et Erland PISON (N)

*Considérant (nouveau)*

**Après le onzième considérant, insérer le considérant (nouveau) suivant rédigé comme suit :**

« *Considérant les discriminations grandissantes qui frappent, dans l'accès aux syndicats, des personnes ayant certaines convictions politiques nationalistes flamandes* ».

JUSTIFICATION

Dans les années qui ont suivi la victoire électorale du Vlaams Blok le 24 novembre 1991, les syndicats (CSC et FGVB) ont lancé une offensive coordonnée contre le Vlaams Blok. D'abord au moyen d'une série d'articles polémiques – qui avaient manifestement tous la même source, car ils contenaient les mêmes informations inexactes – afin de mettre en garde les travailleurs contre le grand méchant Blok.

Ensuite, la grande purge a commencé : les deux grands syndicats se sont mis à exclure tous les militants et cadres connus du Vlaams Blok.

L'opération d'épuration contre les militants du Vlaams Blok a souvent eu des conséquences très désagréables pour les intéressés, par exemple lorsqu'ils perçoivent leurs indemnités de chômage via le syndicat.

L'affirmation selon laquelle le Vlaams Blok soutenait en fait le grand capital et qu'il combattait donc la liberté syndicale était le grand argument de cette inquisition. Cela transparaîtrait notamment dans notre revendication de donner aux syndicats la personnalité juridique.

En réalité, l'hostilité des grands syndicats ne s'expliquait pas par des aspects prétendument asociaux du programme du Vlaams Blok de l'époque mais, bien au contraire, par le fait que le programme du Vlaams Blok rencontrait précisément les aspirations des gens du peuple.

Dans le passé, le mouvement flamand est rarement parvenu à rallier beaucoup de partisans dans les milieux ouvriers, ce qui a empêché qu'il ne se développe et ne devienne un véritable mouvement populaire. Le Vlaams Blok est le tout premier dans l'histoire à être parvenu à briser cette malédiction. Ce parti a su rencontrer l'adhésion de beaucoup d'ouvriers, d'employés et de chômeurs parce qu'il défend les petites gens et – surtout – parce qu'il dit tout haut ce que le petit peuple pense. Qu'un parti flamand et de droite y réussisse est inacceptable pour les syndicats. Ils considèrent la lutte sociale comme leur vivier privé, ce qui explique une offensive massive de désinformation et de propagande contre l'intrus.

Les syndicats, qui sont liés aux piliers de notre société, poursuivent actuellement contre les militants et les cadres du Vlaams Belang la campagne de dénigrement qu'ils menaient à l'époque contre les nationalistes flamands partisans du Vlaams Blok.

Cette campagne constitue donc une discrimination flagrante sur la base de convictions politiques.

Nr. 7 van de heer Frederic ERENS (N) en mevrouw Valérie SEYNS (N)

*Dertiende considerans*

**Bij de dertiende considerans, na de woorden « of veronderstelde islamgelovigen » de woorden « en door islamgelovigen tegen niet-gelovigen of anders-gelovigen » in te voegen.**

VERANTWOORDING

De huidige considerans doet uitschijnen dat islamieten enkel slachtoffer zijn van geweld en onverdraagzaamheid, en nooit dader.

De realiteit is echter heel anders. In bepaalde islamitische middens in ons Gewest wordt haat en geweld tegen Joden, Christenen of « heidenen » gepredikt.

Tegen het Centre Islamique Belge (CIB) dat jarenlang de spreekbuis is geweest van de Brusselse moskeeën werd in april 2002 eindelijk een gerechtelijk dossier geopend. Op de website van het CIB werd niet alleen virulente racistische anti-Westerse praat verkocht maar tevens ook propaganda gevoerd voor Osama Bin Laden. Het ging zelfs zo ver dat het Centrum voor Gelijkheid van kansen klacht neerlegde tegen het CIB. En toen de allochtone journaliste Hind Fraihi begin 2005 undercover ging in Molenbeek mocht ze uit de mond van een jonge crimineel aldaar de volgende verklaring optekenen : « We pikken niet van onze Arabieren. » Het geld dat gestolen wordt dient namelijk om de Jihad, de Heilige Oorlog mee te financieren want « op die manier wordt Vlaams geld nog goed besteed. Zakkenrollen van Vlamingen wordt zo een politieke daad en wie weet, een goddelijke deugd ».

Het blad Télémoustique getuigde drie jaar geleden dat in een moskee in Brussel bijzonder opruiende taal werd gesproken door een plaatselijke imam. Deze zei letterlijk : « Wij zijn hier op het grondgebied van de ongelovigen en het is onze heilige plicht het enig ware geloof te laten overwinnen, zoals dat werd geopenbaard door onze profeet (...). Wij zijn op weg naar de overwinning en de moslims zullen binnenkort de meerderheid zijn in dit land. Dan zullen wij de sharia opleggen en België zal deel uitmaken van de islamitische gemeenschap. De overwinning is binnen bereik. Vandaag misprijzen de Belgen ons, zij bekritisieren ons, zij beledigen ons : ze zullen het zich tot in de eeuwigheid beklagen dat België ons toebehoort. Dan zullen zij ons dienen; zij die de heerschappij van onze Profeet niet erkennen zullen ons dienen. (Bereid U voor, want de overwinning is nabij) ».

Met dit soort van haat tegen niet-islamieten worden jongeren opgevoed om niet-islamieten niet alleen te discrimineren maar ook fysiek aan te vallen. Voorstellen alsof islamieten in ons Gewest enkel maar slachtoffer en geen dader zijn, is de waarheid geweld aandoen en is in se een expliciet racistische houding.

Frederic ERENS (N)  
Valérie SEYNS (N)

Nr. 8 van de heren Frederic ERENS (N) en Johan DEMOL (N)

*Vijftiende considerans*

**De vijftiende considerans te schrappen.**

N° 7 de M. Frederic ERENS (N) et Mme Valérie SEYNS (N)

*Treizième considérant*

**Au treizième considérant, ajouter après les mots « ou la supposée appartenance à celle-ci » les mots « et commises par des musulmans contre des non-croyants ou des croyants d'autres religions ».**

JUSTIFICATION

Le considérant actuel laisse à entendre que les musulmans sont uniquement victimes d'actes de violence et d'intolérance, et qu'ils n'en sont jamais les auteurs.

Or, la réalité est tout autre. Dans certains milieux islamistes présents dans notre Région, on prêche la haine et la violence contre les juifs, les chrétiens ou les « impies ».

En avril 2002, une instruction judiciaire a finalement été ouverte contre le Centre Islamique Belge (CIB) qui, pendant des années, a été le porte-parole des mosquées bruxelloises. Sur le site internet du CIB, on ne trouvait pas seulement de violentes diatribes anti-occidentales à caractère raciste mais aussi de la propagande en faveur d'Oussama Ben Laden. Cela alla tellement loin que le Centre pour l'Egalité des Chances a déposé plainte contre le CIB. Et lorsque la journaliste allochtone Hind Fraihi s'infiltra à Molenbeek début 2005, elle a pu consigner les déclarations suivantes d'un jeune criminel du cru : « Nous ne volons pas nos Arabes. » En effet, l'argent volé sert à participer au financement du Jihad, la guerre sainte. « Ainsi, l'argent flamand est finalement bien utilisé. En détournant les Flamands on commet aussi un acte politique et, qui sait, on fait preuve d'une vertu théologique. ».

Il y a trois ans, le magazine Télémoustique a révélé qu'un imam local tenait des propos particulièrement incendiaires dans une mosquée bruxelloise. Il disait en substance : « Nous sommes ici en terre impie et il est de notre devoir sacré de faire triompher la seule vraie foi telle qu'elle nous a été révélée par notre prophète (...). Nous sommes sur le chemin de la victoire et les musulmans seront bientôt majoritaires dans ce pays. Alors nous imposerons la charia et la Belgique fera partie de la communauté musulmane. La victoire est à portée de main. Aujourd'hui les Belges nous méprisent, nous critiquent, nous offensent : lorsque la Belgique nous appartient, ils s'en mordront les doigts pour l'éternité. Alors ils nous serviront, ceux qui ne reconnaissent pas la toute-puissance de notre prophète nous serviront. (Préparez-vous car la victoire est proche) ».

Par ce type de haine contre les non-musulmans, on incite non seulement les jeunes à discriminer les non-musulmans mais aussi à les agresser physiquement. Présenter les choses comme si, dans notre Région, les musulmans ne sont que des victimes et pas des auteurs est contraire à la vérité et constitue en soi une attitude explicitement raciste.

N° 8 de MM. Frederic ERENS (N) et Johan DEMOL (N)

*Quinzième considérant*

**Supprimer le quinzième considérant.**

## VERANTWOORDING

Toen enkele Europese landen grote delen van het Afrikaanse continent koloniseerden bestonden er bij een bepaald deel van de kolonisatoren inderdaad bepaalde vooroordelen tegenover de inheemse bevolking. Ondermeer de toenmalige koning Leopold II en zijn belgicistische entourage bezondigden zich aan ongehoorde wreedheden tegenover de bevolking. Gelukkig waren er ook duizenden anonieme « kolonialen » die het goed voorhadden met de bevolking.

Deze vooroordelen zijn intussen reeds lange tijd van de baan – op een paar Leopoldistische uitzonderingen niet te na gesproken. Het is dan ook absoluut niet duidelijk wat de indianers van het voorstel van resolutie met voornoemde considerans bedoelen. Het feit dat ze deze loze stelling poneeren zonder ook maar één voorbeeld te geven is veelzeggend.

Tenzij ze misschien bepaalde vooroordelen TEGEN de kolonialen bedoelen. Deze vooroordelen worden inderdaad door een deel van de Afrikaanse bevolking, alsmede door enkele perfide Belgische gauchisten, gecultiveerd.

Inderdaad werden alle kolonialen na de onafhankelijkheid van de kolonies over de zelfde kam geschoren. De dekolonisatie ging dan ook vaak gepaard met ongehoorde wreedheden tegen blanken : gaande van onteigeningen tot regelrechte mishandeling, verkrachting en moord.

Wanneer we de problemen van de wereld bespreken klinkt steeds het bekende mantra : door onze schuld, door onze grote blanke schuld. De Kamer kan wel een onderzoekscommissie organiseren over de dood van Lumumba en onze verontschuldiging aanbieden aan Congo voor België's aandeel in deze daad, die – laten we het toch niet vergeten – gepleegd is door andere Congolezen. Maar nog niemand heeft zijn verontschuldiging aangeboden aan de Belgische soldaten die werden gefolterd in de gevangenissen van Lumumba. En we vragen ook geen verontschuldiging voor de moorden en verkrachtingen op talrijke kolonialen naar aanleiding van de Congolese onafhankelijkheid. Meer zelfs, het rapport dat daarover bestaat mag niet eens openbaar gemaakt worden. Geen enkele bespreking van de huidige Afrikaanse problemen kan gebeuren zonder dat men verwijst naar de kolonisatie als oorzaak. Geen enkele bespreking van de anti-westerse haat in de moslim-landen kan verlopen zonder verwijzing naar de armoede waarvoor wij, op één of andere manier, verantwoordelijk zouden zijn.

Ons schuldcomplex is van die aard dat we niet meer in staat zijn uitgesproken en vaak irrationale vijandigheid tegen onszelf te herkennen, zelfs niet na 11 september, maar dat we wel permanent in een staat van zenuwachtige waakzaamheid verkeren voor mogelijk onrecht van Europeanen tegen anderen. Dat weerspiegelt zich in de onredelijke vrees voor mogelijk racisme vanwege onze eigen mensen tegen anderen, met aan de andere kant de complete weigering om het racisme van anderen tegen onze eigen mensen te erkennen. Wat heeft ons vermogen om de waarheid te zien zodanig aangetast dat we alleen nog de splinter in het eigen oog zien maar niet meer de balk in het oog van de anderen ?

Ook zijn het alleen westerlingen die men een schuldgevoel kan aanpraten over hun eigen geschiedenis. In de Islam bestaat geen populaire cultuur van schuldgevoelens en zielenonderzoek over wie men is en wat men bv. de zwarte Afrikanen heeft aangedaan.

Alleen het westen doet aan ontwikkelingshulp, niet de olierijke staten van het Arabische schiereiland. Het westen doet dat niet alleen uit solidariteit maar vooral uit schuldgevoel voor de kolonisatie. Op de VN-conferentie tegen racisme vroegen de Afrikaanse staten om geldelijke compensaties omwille van ons koloniaal verleden. Wat onze vertegenwoordigers hadden moeten vragen was : en wat gaan jullie ons betalen voor de dekolonisatie en voor het teruggeven van jullie zelfbestuur ? Het is een provocatieve vraag maar een terechte vraag. Want doorheen de gehele geschiedenis hebben machtige volkeren de zwakkere volkeren onderworpen en veroverd, zonder enige gewetenswroeging. Nooit heeft ooit één

## JUSTIFICATION

Lorsque quelques pays européens ont colonisé de grandes parties du continent africain, une certaine partie des colonisateurs nourrissait effectivement des préjugés à l'encontre de la population indigène. A l'époque, le roi Léopold II et son entourage belge se sont notamment rendus coupables d'actes de cruauté inouïe à l'égard de la population. Heureusement, il y a aussi eu des milliers de « coloniaux » anonymes qui voulaient du bien à la population.

Entre-temps ces préjugés ont disparu depuis longtemps – abstraction faite de quelques exceptions léopoldistes. Dès lors, l'objectif que poursuivent les auteurs de la proposition de résolution avec le considérant susmentionné n'est absolument pas clair. Le fait qu'ils avancent cette affirmation infondée sans donner ne fût-ce qu'un exemple en dit long.

A moins qu'ils ne parlent peut-être de certains préjugés A L'ENCONTRE des coloniaux. En effet, une partie de la population africaine entretient de tels préjugés, de concert avec quelques perfides gauchistes belges.

C'est qu'après l'indépendance des colonies, tous les coloniaux ont été mis dans le même panier. La décolonisation est donc souvent allée de pair avec des actes de cruauté inouïe à l'encontre de Blancs : depuis des expropriations jusqu'à des violences pures et simples, des viols et des meurtres.

Lorsque nous abordons les problèmes du monde, c'est toujours le même refrain : c'est notre faute, c'est notre grande faute à nous les Blancs. La Chambre peut bien mettre sur pied une commission d'enquête sur la mort de Lumumba et présenter nos excuses au Congo pour la participation belge à cet acte qui – ne l'oublions quand même pas – a été commis par d'autres Congolais. Mais personne n'a encore présenté ses excuses aux soldats belges qui ont été torturés dans les prisons de Lumumba. Et nous ne demandons pas non plus d'excuses pour les meurtres et les viols de nombreux coloniaux commis à l'occasion de l'indépendance congolaise. Pire encore, le rapport qui est y consacré ne peut même pas être rendu public. On ne peut jamais discuter des actuels problèmes africains sans en attribuer la cause à la colonisation. On ne peut jamais parler de la haine anti-occidentale qui règne dans les pays musulmans sans en attribuer la cause à la pauvreté dont nous serions, d'une manière ou d'une autre, responsables.

Notre complexe de culpabilité est tel que nous ne sommes plus en mesure de reconnaître une hostilité manifeste et souvent irrationnelle à notre égard, même pas après le 11 septembre, mais que nous sommes de façon permanente dans un état de qui-vive nerveux par rapport à d'éventuelles injustices que pourraient commettre des Européens à l'égard d'autres populations. Ce qui se reflète dans la crainte irrationnelle que nous inspire un racisme éventuel de notre propre population à l'égard d'autres, alors que nous refusons absolument de reconnaître le racisme d'autres populations à l'égard des nôtres. Qu'est-ce qui a bien pu affecter notre capacité de voir la vérité au point que nous ne voyons plus que la paille dans notre œil et pas la poutre dans l'œil du prochain ?

En outre, les Occidentaux sont les seuls à qui on peut faire accroire un sentiment de culpabilité par rapport à leur propre histoire. En islam, il n'existe pas de culture populaire des sentiments de culpabilité ni d'introspection sur qui l'on est et sur ce qu'on a fait aux Africains noirs par exemple.

L'Occident est le seul à accorder des aides au développement, contrairement aux riches Etats pétroliers de la péninsule arabique. L'Occident n'est pas seulement mû par un sentiment de solidarité, il l'est surtout par un sentiment de culpabilité en raison de la colonisation. A la conférence des Nations Unies contre le racisme, les Etats africains ont demandé des compensations financières en raison de notre passé colonial. Voici ce que nos représentants auraient dû demander : et combien allez-vous nous payer pour la décolonisation et pour vous avoir rendu votre autonomie ? La question est provocatrice mais elle est pertinente. Car à travers toute l'histoire, des peuples puissants ont assujéti et conquis les peuples plus

van hen vrijwillig het zelfbestuur teruggegeven aan hen die ze eerder hadden onderworpen. De vrijwillige dekolonisatie is een unieke historische daad die alleen door Europa is gesteld. Ook dat mag wel eens erkend worden.

De reden daarvoor, en ook dat vergeet men gauw, is de morele en conceptuele triomf van het nationalisme in de 19<sup>e</sup> en 20<sup>e</sup> eeuw. Terwijl men al veel vroeger erkende dat er zoiets bestond als verschillende volkeren, was het nog bij niemand opgekomen dat een volk zoiets heeft als een recht op zelfbeschikking. Dat was een radicale nieuwigheid. Op het einde van de achttiende eeuw en de Franse revolutie begon men komaf te maken met het idee van staten waarvan de grenzen bepaald werden door de erfelijke aanspraken van monarchen. Terwijl de monarchieën sneuvelden diende een nieuw concept gevonden te worden waarop de legitimiteit en de grenzen van de staat werden bepaald: dat werd het idee van de natie-staat, de staat als uitdrukking van een bepaald volk. Het is tekenend voor de staat van het huidige politieke denken dat nationalisme vandaag gelijkgesteld kan worden met anti-democratische tendensen, terwijl de moderne democratie en het nationalisme, het idee van het zelfbeschikkingsrecht der volkeren, historisch gezien onafscheidelijke broeders waren.

Deze triomf van het nationalisme zorgde voor een vrijwillige dekolonisatie. Vaak was er ook de druk van de gekoloniseerden zelf, zoals in het Indië van Gandhi. Maar ook die druk zou er niet geweest zijn hadden wij hen eerst niet besmet met het typische westerse concept van nationalisme. Uit onze eigen beschaving haalden zij het idee dat zij het recht hadden op zelfbestuur. Links, dat nationalisme wil afschilderen als een agressief en achterlijk fenomeen, verzwijgt ook graag dat Gandhi zichzelf een nationalist noemde en dat hij ooit schreef: « Nationalisme, zoals deugd, is zijn eigen beloning ».

Een ander simplisme van het weg-met-ons-complex bestaat er in het westen verantwoordelijk te stellen voor de slavernij. Terwijl de slavernij een fenomeen is van alle tijden en culturen, is het nochtans precies het westen dat voor het eerst de slavernij als immoreel ging beschouwen en ze uitbande. En ook dat zou wat erkenning mogen krijgen.

Nr. 9 van de heren Frederic ERENS (N) en Johan DEMOL (N)

*Negenendertigste considerans*

**Een negenendertigste considerans (nieuw) toe te voegen, luidend :**

« *Overwegende dat het falende vreemdelingenbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest mee aan de oorzaak ligt van het racisme en antisemitisme in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.* ».

VERANTWOORDING

Sedert het ontstaan van Brussel als derde gewest heeft de Brusselse overheid massaal veel geld gestoken in allerhande integratieprojecten en initiatieven ten behoeve van de al dan niet illegale vreemdelingen in het Gewest.

Veel zoden heeft dit niet aan de dijk gebracht; integendeel. In plaats van de integratie en het respect voor onze samenleving en cultuur te bevorderen hebben de meeste initiatieven net het tegenovergestelde bereikt. Door eigen voorzieningen voor vreemdelingen te creëren heeft men het gettogevoel enkel maar versterkt. Een gebrek aan degelijk toezicht op diezelfde initiatieven heeft er ook toe geleid dat ze vaak werden bestuurd of

faibles sans le moindre remords. Aucun d'entre eux n'a jamais rendu de son plein gré l'autonomie à ceux qu'il avait auparavant soumis. La décolonisation volontaire est un acte unique dans l'histoire que seule l'Europe a posé. Cela aussi, il serait bon de le reconnaître.

L'explication trouve sa source, on l'oublie trop vite, dans le triomphe moral et conceptuel du nationalisme aux 19<sup>e</sup> et 20<sup>e</sup> siècles. Alors qu'on s'était déjà rendu compte beaucoup plutôt de l'existence de peuples différents, il n'était encore venu à l'esprit de personne qu'un peuple puisse bénéficier d'un droit à l'autodétermination. C'était là quelque chose de tout à fait nouveau. A la fin du dix-huitième siècle et de la Révolution française, on se mit à rejeter l'idée d'Etats dont les frontières étaient fixées par les droits héréditaires de monarches. Alors que les monarchies périclitaient, il fallut trouver un nouveau concept sur lequel fonder la légitimité et les frontières de l'Etat : ce fut l'idée de l'Etat-nation, de l'Etat en tant qu'expression d'un peuple déterminé. Il est typique pour l'état de la pensée politique actuelle que le nationalisme puisse être assimilé aujourd'hui à des tendances antidémocratiques alors que la démocratie moderne et le nationalisme, l'idée du droit à l'autodétermination des peuples, étaient historiquement indissociables.

Ce triomphe du nationalisme a permis une décolonisation volontaire. Il y eut aussi souvent la pression des peuples colonisés eux-mêmes, comme en Inde avec Gandhi. Mais il n'y aurait pas eu cette pression si nous ne les avions pas d'abord gagnés au concept typiquement occidental du nationalisme. C'est grâce à notre civilisation qu'ils en sont venus à penser qu'ils avaient droit à l'autodétermination. La gauche, qui se plaint de peindre le nationalisme sous l'aspect d'un phénomène agressif et dépassé, passe volontiers sous silence que Gandhi se qualifiait lui-même de nationaliste et qu'il écrivit un jour : « le nationalisme, comme la vertu, est sa propre récompense ».

Rendre l'Occident responsable de l'esclavage est un autre simplisme propre à notre complexe d'autodestruction. Alors que l'esclavage est un phénomène présent à toutes les époques et dans toutes les cultures, c'est pourtant l'Occident qui, le premier, s'est mis à considérer l'esclavage comme immoral et l'a banni. Et cela aussi pourrait faire l'objet d'une certaine reconnaissance.

N<sup>o</sup> 9 de MM. Frederic ERENS (N) et Johan DEMOL (N)

*Trente-neuvième considérant*

**Insérer un trente-neuvième considérant (nouveau) rédigé comme suit :**

« *Considérant que l'échec de la politique des étrangers en Région de Bruxelles-Capitale est l'une des causes du racisme et de l'antisémitisme en Région de Bruxelles-Capitale.* ».

JUSTIFICATION

Depuis la création de la Région en tant que troisième région, les autorités bruxelloises ont investi en masse de l'argent dans toutes sortes de projets d'intégration et d'initiatives destinées aux étrangers, qu'ils soient ou non illégaux, de notre Région.

Cela n'a pas beaucoup fait avancer les choses, bien au contraire. Au lieu d'encourager l'intégration et le respect envers notre société et notre culture, la plupart des initiatives ont eu tout l'effet inverse. En créant des infrastructures propres pour les étrangers, on n'a fait que renforcer le sentiment de ghetto. En l'absence d'un contrôle sérieux de ces mêmes initiatives, elles ont souvent été dirigées ou manipulées par des fanatiques reli-

gemanipuleerd door religieuze fanatici die de haat tegen de westerse samenleving predikten. De journaliste Hind Fraihi schreef over de Molenbeekse vreemdelingen : « Molenbeek beschouwen ze zelfs niet meer als België, maar als een islamenclave (...) waar de Belgen niet welkom zijn.

« De gevolgen zijn er dan ook naar. Bepaalde wijken in het Gewest zijn als het ware etnisch gezuiverd. De laatste autochtonen zijn er weggepest en criminele bendes beschouwen de wijken als hun privé-terrein; zonder enig respect voor de ordediensten. De politie weigert om nog langer te patrouilleren in bepaalde straten en wijken. « Risque d'émeutes », risico op rellen. Een Brussels brandweerman verklaarde in Het Nieuwsblad van 19 maart 2005 over zijn werk in Molenbeek : « Wij hebben moeten meemaken dat vreemdelingen applaudeerden nadat een brandweerman tijdens een interventie een dodelijke val maakte. Hoe onze voertuigen na valse oproepen in de getto's werden gelokt en vernield. »

Het veel te lakse en veel te toegeliefde beleid naar vreemdelingen toe heeft er mede voor gezorgd dat ze totaal geen respect meer kunnen opbrengen voor onze instellingen en onze cultuur. Het erkennen van deze foute politieke aanpak zou alvast een eerste stap zijn in de richting van een drastische bijsturing van het beleid ter zake, en eindelijk blij zou geven van enige realiteitszin.

Frederic ERENS (N)

Johan DEMOL (N)

Nr. 10 van de heren Frederic ERENS (N) en Jos VAN ASSCHE (N)

*Veertigste considerans (nieuw)*

**Een veertigste considerans (nieuw) toe te voegen, luidend :**

*« Gezien het feit dat het anti-blank racisme de jongste jaren zeer sterk is toegenomen ».*

VERANTWOORDING

Racistische aanslagen tegen vreemdelingen en tegen de Joodse gemeenschap halen – terecht – steeds de nieuwsberichten. Racistische aanslagen tegen blanken daarentegen halen in ons land zelden of nooit de pers. Nochtans zijn ook deze racistische aanslagen een realiteit.

In een ophefmakende reeks over de getto's in Molenbeek, in de krant het Nieuwsblad van 17 maart, verklaarde een Marokkaanse slager uit Molenbeek. « Vroeger woonden hier veel Belgen, maar we hebben ze allemaal weggejaagd ». De virulente haat van de « Molenbeekse » jongeren tegen blanken – vooral dan Vlamingen – is veelzeggend. Zo bestelen de criminele jeugdbendes er enkel blanken, en zeker niet het « eigen volk ». Of om het met de woorden van de 24-jarige Faisal te zeggen : « We pikken niet van onze Arabieren. » Het geldt dat hij steelt wil hij namelijk gedeeltelijk gebruiken om de Jihad, de Heilige Oorlog mee te financieren en « op die manier wordt Vlaams geld nog goed besteed. Zakkenrollen van Vlamingen wordt zo een politieke daad en wie weet, een goddelijke deugd. » (Nieuwsblad 18-03-2005).

Recent nog werden ook in Parijs protesterende scholieren aangevalen door zwarte en Arabische « jongeren » uit de islamitische enclaves rond Parijs en het noorden van Frankrijk. De scholieren werden aange-

gieux qui prônaient la haine de la société occidentale. La journaliste Hind Fraihi a écrit ce qui suit sur les étrangers molenbeekoïses : « Ils ne considéraient même plus Molenbeek comme faisant partie de la Belgique mais comme une enclave musulmane (...) où les Belges ne sont pas les bienvenus ».

Les conséquences sont du même tonneau. Certains quartiers dans la Région ont été pour ainsi dire purifiés ethniquement. Les derniers autochtones sont partis, la vie leur ayant été rendue impossible, et des bandes criminelles considèrent les quartiers comme leur territoire privé; ils n'ont aucun respect pour les forces de l'ordre. La police refuse de continuer à patrouiller dans certaines rues et quartiers. « Risque d'émeutes ». Dans le journal Het Nieuwsblad du 19 mars 2005, un pompier bruxellois déclarait à propos de son travail à Molenbeek : « Nous avons dû voir comment des étrangers applaudissaient à la suite de la chute mortelle d'un pompier pendant une intervention. Comment nos véhicules ont été entraînés et détruits dans les ghettos à la suite de faux appels ».

La politique beaucoup trop laxiste et beaucoup trop indulgente menée à l'égard des étrangers est l'un des facteurs qui explique qu'ils ne peuvent plus avoir aucun respect pour nos institutions ni pour notre culture. Reconnaître que cette approche politique est une erreur serait déjà un premier pas en vue d'un changement radical de la politique menée en la matière, et témoignerait enfin d'un certain sens de la réalité.

N° 10 de MM. Frederic ERENS (N) et Jos VAN ASSCHE (N)

*Quarantième considérant (nouveau)*

**Insérer un quarantième considérant (nouveau) rédigé comme suit :**

*« Etant donné la forte augmentation du racisme anti-blanc au cours de ces dernières années ».*

JUSTIFICATION

Les agressions racistes perpétrées contre des étrangers et contre la communauté juive se retrouvent toujours – à juste titre – dans les journaux. Par contre, la presse n'évoque que rarement, voire pas du tout, les agressions racistes commises contre les Blancs. Pourtant, ces agressions racistes sont aussi une réalité.

Dans une série retentissante sur les ghettos à Molenbeek, dans le journal Het Nieuwsblad du 17 mars, un boucher marocain de Molenbeek déclarait : « Auparavant de nombreux Belges vivaient ici mais nous les avons tous chassés ». La haine virulente des jeunes « Molenbeekoïses » à l'encontre des Blancs – et particulièrement des Flamands – en dit long. Ainsi les bandes de jeunes criminels détoussent uniquement les Blancs, certainement pas « leur peuple ». Ou pour reprendre les paroles de Faisal, âgé de 24 ans : « Nous ne volons pas nos Arabes. » En effet, il veut utiliser une partie de l'argent qu'il vole pour participer au financement du Jihad, la guerre sainte. « Ainsi, l'argent flamand est finalement bien utilisé. En détoussant les Flamands on commet aussi un acte politique et, qui sait, on fait preuve d'une vertu théologique. » (Het Nieuwsblad 18-03-2005).

A Paris aussi, des lycéens qui manifestaient ont été agressés, encore récemment, par des « jeunes » Noirs et Arabes issus des enclaves musulmanes situées autour de Paris et dans le Nord de la France. Les lycéens

vallen, geschopt en beroofd, enkel omdat ze blank waren. De Franse pers omschreef de agressie als « ratonnades anti-Blancs », het slaan op blanke ratten. In een column in de grote Franse krant *Le Monde* sloeg hoofdredacteur Robert Solé als reactie dan ook een zeer opmerkelijk maar moedig *mea culpa*: « Laten we het maar toegeven, ook *Le Monde* heeft een bepaald taboe in stand gehouden om niet over bepaalde zaken te spreken. We waren bang om het Front National in de kaart te spelen. We hebben dus (...) verzwegen wat in details beschreven had moeten worden. We hadden de analyse van dat fenomeen niet moeten overlaten aan weldenkende sociologen ».

Naar aanleiding van het groeiende anti-blanke racisme werd in Frankrijk ene petitie gelanceerd, die ondermeer werd ondertekend door de filosoof Alain Finkielkraut en oud-minister Bernard Kouchner. Een passage: « Voor sommigen zijn demonstraties van middelbare scholieren een voorwendsel om « op jacht te gaan » naar blanken. Dat is onaanvaardbaar. Voor ons hebben David, Kader en Sébastien evenveel recht op waardigheid. » De voornamen symboliseren joodse, Arabische en Franse jongeren. « Racisme tegen blanken is net zo erg als tegen wie dan ook, » stelt de petitie, tevens ondertekend door schrijver-journalist Jacques Julliard van het linkse weekblad *Le Nouvel Observateur*. Ook elders in Europa is het anti-Blanke racisme in opgang. In april 2005 werd in Noorwegen klacht neergelegd tegen een aldaar in het Arabisch verschenen boek « Zonen van Satan ». De Noorse krant *Verdens Gang* publiceerde enkele opmerkelijke uitspraken uit het boek. Zo staat er in de citaten in VG over de blanken ondermeer te lezen: « *Den hvite hensynsløse, luringen og svine-etende drittsekken må få en slik straff at neste generasjoner kan huske det* ». Vertaald luidt dat: « De bastaarden zonder scrupules, leugenaars en varkenvleeseters moeten zodanig hard gestraft worden dat zelfs de volgende generatie het zich nog zal herinneren. » Verder in het boek worden de blanken de laagste beesten onder de beesten genoemd.

Wijze woorden werden geschreven door Bart Croughs in een zeer degelijk stuk in *Het Parool/De Tijd*. We geven het graag volledig mee, aangezien de auteur hier op zeer accurate wijze nagels met koppen slaat. « Allochtone jongens pleegden « racistische » overvallen, » aldus een recente kop in *NRC Handelsblad*. Het betrof allochtone jongeren in Haarlem die er een sport van maakten om blanken te beroven en te mishandelen. Een tweede *NRC*-kop, over aanvallen van allochtone jongeren op blanke scholieren in Parijs: « Frans onderzoek gevraagd naar « anti-blank racisme ». « De argeloze lezer zal zich hebben afgevraagd waarom de term « racisme » hier tussen haakjes wordt gezet. Zowel in Frankrijk als in Haarlem hebben de daders toegegeven uit haat jegens blanken te hebben gehandeld. In Frankrijk ging het geweld bovendien gepaard met anti-blanke scheldpartijen. Vanwaar dan toch die relativiserende aanhalingstekens ?

Een mogelijke oplossing van dit raadsel luidt als volgt: volgens een theorie die in progressieve kring een zekere populariteit geniet, kunnen alleen blanken racistisch zijn. Anti-blank racisme van allochtonen bestaat in deze visie niet. (Inderdaad, een nogal racistische theorie, maar het betreft hier anti-blank racisme, en dat bestaat niet, zodoende is er geen probleem.) Wanneer allochtonen racistisch geweld plegen jegens blanken, is dat dus geen racistisch geweld, maar « racistisch » geweld. Dit zou ook kunnen verklaren waarom een mislukte brandstichting in een islamitische school in Uden waarbij niemand gewond raakte zoveel meer aandacht trok dan de tientallen gewelddadige aanvallen van allochtonen op blanken in Haarlem. In het eerste geval ging het om autochtone jeugd die een allochtone school belaagde; dat is dus uiterst schandelijk racisme. In het tweede geval ging het om allochtonen die blanken mishandelden; dat was hooguit « racisme » – lang niet zo verontrustend.

Een andere voor de hand liggende verklaring voor het relativiseren en wegmoffelen van racistisch geweld door allochtonen onder het gelijkijdig uitvergroten van blank racistisch geweld is de volgende. Racistisch geweld jegens allochtonen kan worden aangegrepen om rechtse rakkers de mond te snoeren: « Dat komt ervan als je de islam bekritiseert! Ophouden dus! » Dit deuntje is de afgelopen weken dan ook in vele varia-

ont été agressés, tabassés et détournés uniquement parce qu'ils étaient Blancs. La presse française a décrit l'agression comme des « ratonnades antiblancs ». Dans sa chronique du grand journal français *Le Monde*, le rédacteur en chef Robert Solé a réagi en faisant un très étonnant mais aussi très courageux *mea culpa*: « Au Monde aussi, reconnaissons-le, une sorte de tabou interdisait de parler de certaines choses. Il ne fallait surtout pas faire le jeu du Front national. On a donc tu (...) ce qui aurait dû être décrit en détail et analysé autrement que par le biais de sociologues bien-pensants ».

Suite à l'augmentation du racisme antiblanc en France, on y a lancé un appel qu'ont notamment signé le philosophe Alain Finkielkraut et l'ancien ministre Bernard Kouchner. En voici un passage: « Les manifestations lycéennes sont devenues, pour certains, le prétexte à ce que l'on peut appeler des « ratonnades anti-blancs ». Nous ne voulons pas l'accepter parce que, pour nous, David, Kader et Sébastien ont le même droit à la dignité. » Les prénoms symbolisent les jeunes Juifs, Arabes et Français. L'appel affirme que le racisme antiblanc est aussi grave que tout autre racisme. Il a notamment été signé par l'écrivain-journaliste Jacques Julliard de l'hebdomadaire de gauche *Le Nouvel Observateur*. Ailleurs en Europe également, le racisme antiblanc est en progression. En avril 2005, plainte a été déposée en Norvège contre un livre publié en arabe dans ce pays sous le titre « Fils de Satan ». Le journal norvégien *Verdens Gang* a publié quelques extraits marquants du livre. Dans les citations sur les Blancs, on peut notamment lire ce qui suit: « *Den hvite hensynsløse, luringen og svine-etende drittsekken må få en slik straff at neste generasjoner kan huske det* ». Cela donne en français: « Les bâtards sans scrupules, les menteurs et les mangeurs de porc doivent recevoir une punition telle que même la génération suivante s'en souvienne ». Plus loin dans le livre, on dit des Blancs qu'ils sont les animaux les plus méprisables de tous.

Bart Croughs a écrit des paroles très sages dans un article de très bon niveau paru dans *Het Parool/De Tijd*. Nous le retranscrivons en entier étant donné que l'auteur met absolument dans le mille. « Agressions » racistes « commises par de jeunes allochtones » titrait récemment le *NRC Handelsblad*. Il s'agissait de jeunes allochtones qui, à Haarlem, se sont spécialisés dans les vols et les agressions de Blancs. « Demande d'enquête française sur le « racisme antiblanc » » titrait encore *NRC* sur des agressions perpétrées par des jeunes allochtones contre des lycéens blancs à Paris. Le lecteur naïf se sera demandé pourquoi on met ici le terme « racisme » entre guillemets. Tant en France qu'à Haarlem, les auteurs ont admis avoir agi par haine contre les Blancs. En France, ces violences ont en outre été accompagnées d'injures antiblanches. Pourquoi alors ces guillemets qui relativisent ?

On pourrait éventuellement expliquer ce mystère comme suit: selon une théorie qui dispose d'un certain crédit dans les cercles progressistes, seuls les Blancs peuvent être racistes. Dans cette optique, le racisme antiblanc de la part d'allochtones n'existe pas. (Une théorie plutôt raciste, il est vrai: mais il s'agit ici de racisme antiblanc. Et puisque ce racisme n'existe pas, il n'y a pas de problème.) Lorsque des allochtones commettent des agressions racistes contre des Blancs, il ne s'agit pas d'agressions racistes mais d'agressions « racistes ». Ce qui pourrait aussi expliquer pourquoi on a fait davantage de cas d'une tentative avortée d'incendie dans une école islamique à Uden, qui n'a fait aucun blessé, que des dizaines d'agressions commises par des allochtones sur des Blancs à Haarlem. Dans le premier cas, ce sont de jeunes autochtones qui ont attaqué une école allochtone; il s'agit donc d'un racisme extrêmement scandaleux. Dans le deuxième cas, ce sont des allochtones qui ont maltraité des Blancs; il s'agit tout au plus de « racisme » – beaucoup moins préoccupant.

Si on s'emploie à relativiser et à escamoter des agressions racistes perpétrées par des allochtones et à grossir simultanément des agressions racistes commises par des Blancs, c'est aussi pour la raison suivante – elle aussi très évidente: on se sert des agressions racistes commises par des allochtones pour clouer le bec aux salauds de droite: « Voilà ce qui arrive quand on critique l'islam! Arrêtez donc! » On a donc entendu de nom-

ties te horen geweest. Racistisch geweld van alloctonen jegens blanken daarentegen kan politiek niet worden uitgebuit, maar speelt eerder types als Geert Wilders in de kaart. En dat is natuurlijk niet de bedoeling.

Nr. 11 van de heren Frederic ERENS (N) en Jos VAN ASSCHE (N)

*Verzoekend gedeelte*

**Bij het eerste streepje van het eerste lid, het woord « vermeend » te schrappen.**

VERANTWOORDING

Van Daele geeft als uitleg bij het woord « ras » : « groep van mensen of van een soort van dieren of planten die gekenmerkt wordt door bepaalde vaste erfelijke eigenschappen ». Uiteraard mag en kan men aan die genetische eigenschappen geen waarde-oordelen verbinden. Beweren echter – zoals dat tegenwoordig toch zo politiek-correct-modieus is – dat er geen rassen zouden bestaan is nergens op gebaseerd. Enkel een paar extremistische religieuze creationisten durven dit te beweren.

Meer nog, indien er geen rassen zouden bestaan heeft deze resolutie helemaal geen grond meer. Als er geen rassen bestaan, dan kan er ook geen racisme bestaan. Wanneer er geen rassen bestaan kan men niet discrimineren op basis van ras. Wanneer de indianers spreken over « vermeend » ras dienen zij consequent te zijn en te spreken over « vermeend racisme ».

Indien er geen rassen bestaan, bestaan er ook geen « semieten ». Ze zouden dan moeten spreken over « vermeende » semieten en over « vermeend » anti-semitisme. Want men kan niet discrimineren op basis van onbestaande gegevens.

Volgens Jonathan Kaplan en Massimo Pigliucci (respectievelijk zeer gerenommeerd Afrikaans medicus en bioloog) wordt het onderzoek naar menselijke variabiliteit gehinderd door de angst voeding te geven aan racisme, terwijl in de biologie concepten beschikbaar zijn perfect toepasbaar zijn op de variatie tussen menselijke populaties (Kaplan en Pigliucci, 2002).

Frederic ERENS (N)  
Jos VAN ASSCHE (N)

breuses variations de ce refrain au cours des dernières semaines. Par contre, on ne peut pas exploiter politiquement les agressions racistes commises par des alloctones : elles font plutôt le jeu de types tels que Geert Wilders. Ce qui n'est évidemment pas l'objectif.

N° 11 de M. Frederic ERENS (N) et Jos VAN ASSCHE (N)

*Dispositif*

**Au premier tiret du premier alinéa, supprimer le mot « prétendu ».**

JUSTIFICATION

Pour le mot « race », le dictionnaire Van Dale donne l'explication suivante : « groupe de personnes ou d'une espèce d'animaux ou de plantes réunissant certains caractères héréditaires immuables ». Certes, il n'est pas permis ni possible d'associer des jugements de valeur à ces caractères génétiques. Mais soutenir – comme c'est actuellement à la mode dans le cadre du « politiquement correct » – que les races n'existent pas ne repose sur rien. Seuls quelques créationnistes religieux extrémistes osent l'affirmer.

Mieux : si les races n'existaient pas, cette résolution n'a aucun sens. Si les races n'existent pas, il ne peut pas non plus y avoir de racisme. Si les races n'existent pas, il est impossible de discriminer sur la base de la race. Lorsque les auteurs parlent d'une « prétendue » race, ils doivent être logiques avec eux-mêmes et parler d'un « prétendu racisme ».

Si les races n'existent pas, il n'y a pas non plus de « sémites ». Ils devraient donc parler de « prétendus » sémites et de « prétendu » antisémitisme. Car on ne peut pas discriminer sur la base de données inexistantes.

Selon Jonathan Kaplan et Massimo Pigliucci (l'un étant un médecin africain, l'autre un biologiste, tous deux jouissant d'une grande renommée), l'étude de la variabilité humaine se heurte à la crainte d'alimenter le racisme alors que des concepts, disponibles en biologie, sont parfaitement applicables à la variation entre les populations humaines (Kaplan et Pigliucci, 2002).

