

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2005-2006

24 OCTOBRE 2005

PROJET D'ORDONNANCE

**portant modification de la loi
du 27 décembre 1994
relative à l'Eurovignette**

RAPPORT

fait au nom de la Commission
des Finances, du Budget, de la
Fonction publique, des Relations
extérieures et des Affaires générales

par Mme Julie FISZMAN (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mmes Isabelle Emmery, Julie Fiszman, Anne-Sylvie Mouzon, MM. Rudi Vervoort, Olivier de Clippele, Didier Gosuin, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Joël Riguelle, Mme Marie-Paule Quix.

Membres suppléants : Mme Véronique Jamoulle, M. Josy Dubié.

Autres membres : Mme Danielle Caron, M. Alain Daems, Mmes Brigitte De Pauw, Fatiha Saïdi, Françoise Schepmans.

Voir :

Document du Parlement :

A-160/1 – 2004/2005 : Projet d'ordonnance.

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2005-2006

24 OKTOBER 2005

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de wet
van 27 december 1994
inzake het Eurovignet**

VERSLAG

uitgebracht namens de Commissie voor
de Financiën, Begroting, Openbaar Ambt,
Externe Betrekkingen en
Algemene Zaken

door mevrouw Julie FISZMAN (F)

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : mevr. Isabelle Emmery, mevr. Julie Fiszman, mevr. Anne-Sylvie Mouzon, de heren Rudi Vervoort, Olivier de Clippele, Didier Gosuin, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Joël Riguelle, mevr. Marie-Paule Quix.

Plaatsvervangers : mevr. Véronique Jamoulle, de heer Josy Dubié.

Andere leden : mevr. Danielle Caron, de heer Alain Daems, mevr. Brigitte De Pauw, mevr. Fatiha Saïdi, mevr. Françoise Schepmans.

Zie :

Stuk van de het Parlement :

A-160/1 – 2004/2005 : Ontwerp van ordonnantie.

I. Exposé du ministre

L'eurovignette a été instaurée en Belgique par la loi du 27 décembre 1994 portant assentiment de l'Accord relatif à la perception d'un droit d'usage pour l'utilisation de certaines routes par des poids lourds, signé à Bruxelles le 9 février 1994.

Cinq pays : l'Allemagne, la Belgique, le Danemark, le Luxembourg et les Pays-Bas, auxquels s'est jointe la Suède depuis le 1^{er} février 1998, ont instauré, sur l'entièreté de leur territoire, un droit d'usage commun, appelé l'eurovignette, auquel sont soumis les véhicules à moteur et l'ensemble des véhicules destinés exclusivement au transport de marchandises par route, dont la masse maximale autorisée atteint au moins 12 tonnes.

Pour les véhicules immatriculés en Belgique, l'eurovignette est due dès l'instant où ils circulent sur la voie publique. Les transporteurs routiers belges sont tenus de s'acquitter de cet impôt à concurrence du montant annuel, quel que soit le temps réel d'utilisation du réseau routier.

Le prix de l'eurovignette est aussi bien fonction du nombre d'essieux que de la norme d'émission et varie entre 750 EUR (jusqu'à 3 essieux et une norme d'émission de euro II et moins polluants) et 1.550 EUR (4 essieux ou plus et une norme d'émission non-euro).

Les véhicules étrangers sont soumis à l'eurovignette pour les périodes pendant lesquelles ils font usage du réseau routier limitativement désigné par arrêté royal. Les transporteurs routiers étrangers disposent donc de la faculté d'acquérir l'eurovignette pour une période couvrant un jour, une semaine ou un mois.

Le système belge actuel de l'eurovignette exerce, pour les transporteurs belges, une influence négative sur leur position concurrentielle par rapport à celle de leurs collègues issus des pays limitrophes.

Aux Pays-Bas et au Luxembourg, les transporteurs, tant nationaux qu'étrangers, paient l'eurovignette, en fonction de l'utilisation réelle du réseau routier imposable, par jour, par semaine ou par mois.

Puisque l'Allemagne a instauré depuis le 1^{er} janvier 2005 une propre redevance kilométrique, les transporteurs belges doivent, en plus de l'eurovignette, également s'acquitter de cette redevance.

Afin d'atténuer quelque peu ces incidences négatives et de sauvegarder les options futures, le présent projet d'ordonnance prévoit l'extension de la possibilité du remboursement proportionnel en vigueur en cas d'inactivité. Il est instauré la possibilité d'un remboursement partiel à concurrence des périodes d'utilisation, pendant la période imposable, du réseau routier soumis au droit de péage.

I. Uiteenzetting van de minister

Het eurovignet werd in België ingevoerd door de wet van 27 december 1994 tot goedkeuring van het Verdrag inzake de heffing van rechten voor het gebruik van bepaalde wegen door zware vrachtwagens, ondertekend te Brussel op 9 februari 1994.

Vijf landen : Duitsland, België, Denemarken, Luxemburg en Nederland, uitgebreid sedert 1 februari 1998 met Zweden, hebben, voor het geheel van hun grondgebied, een gemeenschappelijk gebruiksrecht ingevoerd, het eurovignet genoemd, waaraan zijn onderworpen de motorvoertuigen en de samengestelde voertuigen uitsluitend bestemd voor het vervoer van goederen over de weg, waarvan de maximaal toegelaten massa minstens 12 ton bedraagt.

Voor de in België ingeschreven voertuigen is het eurovignet verschuldigd vanaf het ogenblik dat zij op de openbare weg rijden. De Belgische vervoerders dienen deze belasting te betalen ten belope van het jaarbedrag, ongeacht de werkelijke tijdsduur van het gebruikte wegennet.

De prijs van het Eurovignet is zowel afhankelijk van het aantal assen als van de emissienorm en gaat van 750 euro (ten hoogste 3 assen en emissienorm euro II en schoner) en 1.550 euro (4 assen en meer en emissienorm niet-euro).

De buitenlandse voertuigen zijn aan het eurovignet onderworpen voor de perioden waarin zij in België op een door het koninklijk besluit limitatief aangeduid wegennet rijden. De buitenlandse vervoerders beschikken dus over de gelegenheid het eurovignet aan te schaffen voor een periode van een dag, een week of een maand.

Het huidig Belgisch systeem van het eurovignet heeft een negatieve invloed op de concurrentiepositie van de Belgische wegvervoerders tegenover hun collega's uit de aangrenzende landen.

In Nederland en Luxemburg betalen zowel de binnenlandse als de buitenlandse vervoerders het eurovignet afhankelijk van het werkelijk gebruik van het belastbare wegennet, en wel per dag, per week of per maand.

Daar Duitsland sinds 1 januari 2005 een eigen kilometerheffing heeft ingevoerd, heeft dit tot gevolg dat de Belgische wegvervoerders, bovenop het eurovignet, ook nog deze heffing dienen te betalen.

Om de negatieve gevolgen enigszins te beperken en de mogelijke toekomstige opties te vrijwaren wordt, met dit ontwerp van ordonnantie, de bestaande mogelijkheid van evenredige teruggave in geval van inactiviteit uitgebreid. Er wordt voortaan in de mogelijkheid voorzien van gedeeltelijke teruggave ten belope van de periodes van gebruik tijdens de belastbare periode van het wegennet waarop dat tolgeld wordt geheven.

L'ordonnance est formulée dans un souci d'élaborer une solution rapide, limitée au niveau des frais et administrativement exécutable.

Enfin, elle contribuera également à un traitement fiscal identique à celui applicable aux contribuables établis en Région flamande et en Région wallonne.

Pour ce qui concerne la procédure, le ministre explique que le texte a été soumis à l'avis du Conseil économique et social qui a rendu un avis positif. Le texte a également été soumis au ministre fédéral des Finances qui n'a émis aucune remarque en ce qui concerne l'applicabilité technique de la mesure.

En conclusion, le ministre demande aux commissaires de bien vouloir approuver ce projet d'ordonnance. La mesure a d'ailleurs pour objectif de donner un signal clair aux transporteurs bruxellois qui souffrent déjà assez de la hausse du prix des carburants. Elle vise également la simplification administrative que prône le gouvernement et qui, à terme, doit renforcer le développement d'activités économiques en Région de Bruxelles-Capitale.

II. Discussion générale

Mme Anne-Sylvie Mouzon souligne d'abord que, si les États parties à l'accord relatif à l'eurovignette ont instauré pareil droit d'usage, c'est parce qu'un système de péage est impraticable. Vu le nombre de voies d'accès de leur réseau autoroutier, cela réclamerait des investissements trop lourds. Néanmoins, la vignette alourdit la « facture environnementale » de ces États et suppose une procédure administrative assez complexe.

Ensuite, la députée revient sur l'avis rendu par le Conseil d'État, consulté en urgence. Ce dernier n'a donné son avis que sous réserve de l'accomplissement d'une procédure d'échange d'informations avec l'État fédéral, fondée sur un accord de coopération du 7 décembre 2001. S'il est vrai que les Régions négligent en général cette procédure, le présent projet n'en prêle pas moins le flanc à la critique. Il ne serait pas heureux qu'il serve de précédent, car il encourt le risque d'un recours devant la Cour d'arbitrage. Mme Anne-Sylvie Mouzon souhaite obtenir des informations sur l'application de l'accord du 7 décembre 2001.

Les recettes fiscales inscrites au budget et liées à l'eurovignette ont connu une chute drastique en 2004 et en 2005 : respectivement 6.344.000 EUR et 5.359.000 EUR. En 2003, les recettes étaient de 13.107.000 EUR. Cela s'explique notamment par les exonérations et les abattements consentis par la Région. Mais aussi par les prélèvements trop élevés de l'État fédéral, qui a ensuite réduit ses ris-

De ordonnantie werd vooral ingegeven vanuit de bekommernis een snelle, kostenbeperkende en administratief uitvoerbare oplossing uit te werken.

Tot slot zal ze ook bijdragen tot een gelijke fiscale behandeling zoals die reeds van toepassing is op de belastingplichtigen gevestigd in het Vlaams Gewest en in het Waals Gewest.

Wat de procedure betreft, werd de tekst voorgelegd aan de Economische en Sociale Raad, die een positief advies gaf. De tekst werd ook voorgelegd aan de federale Minister van Financiën, die geen opmerkingen heeft gemaakt wat de technische uitvoerbaarheid ervan betreft.

Tot besluit vraagt de minister om dit ontwerp van ordonnantie goed te keuren. De maatregel is immers bedoeld als duidelijk signaal aan de Brusselse vervoerders, die reeds genoeg te lijden hebben onder de stijgende brandstofprijzen, en streeft eveneens naar een door de Regering aangehangen administratieve vereenvoudiging, die op termijn de ontwikkeling van economische activiteiten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moet versterken.

II. Algemene bespreking

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon onderstreept op de eerste plaats dat de Staten die het akkoord over het eurovignet ondertekend hebben, een dergelijk gebruiksrecht ingevoerd hebben omdat een systeem van rekeningrijden onmogelijk is. Gelet op het aantal toegangswegen tot hun autowegennet, zouden de investeringen te hoog oplopen. Het vignet verhoogt niettemin de « milieufactuur » van deze Staten en vereist een vrij ingewikkelde administratieve procedure.

De volksvertegenwoordigster komt vervolgens terug op het advies van de Raad van State, die dringend om advies gevraagd is. Die heeft zijn advies gegeven onder voorbehoud van de invoering van een procedure voor de uitwisseling van informatie met de federale Staat, op basis van een samenwerkingsakkoord van 7 december 2001. Het is wel zo dat de Gewesten zich in het algemeen niets aantrekken van die procedure, maar dit ontwerp staat op die manier wel bloot aan kritiek. Het zou ongelukkig zijn mocht dit ontwerp een precedent scheppen, want het gevaar bestaat dat beroep ingesteld wordt bij het Arbitragehof. Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon wenst informatie over de uitvoering van het akkoord van 7 december 2001.

De fiscale ontvangsten die ingeschreven zijn op de begroting en voortvloeien uit het eurovignet zijn drastisch teruggevallen in 2004 en 2005 : respectievelijk 6.344.000 euro en 5.359.000 euro. In 2003, bedroegen de ontvangsten 13.107.000 euro. Dat wordt verklaard door de vrijstellingen en de verminderingen die het Gewest toekent, maar ook door de te hoge heffingen van de federale Staat die ver-

tourne aux Régions. Le respect de l'accord de coopération permettrait de mieux estimer ces recettes budgétaires.

La députée se demande si, dans l'intérêt de la Région de Bruxelles-Capitale, il est encore possible de procéder à cet important échange d'informations avant le vote en séance plénière.

M. Olivier de Clippele affiche sa perplexité. Le projet simplifie-t-il vraiment la procédure de remboursement ?

A Mme Mouzon, le ministre Guy Vanhengel répond qu'il a transmis le 31 mai 2005 – selon la procédure prescrite – le projet d'ordonnance à son collègue M. Didier Reynders, lequel en a accusé réception le 9 juin. Le dossier a été transmis au SPF Affaires fiscales, pour que soit examinée la faisabilité des mesures qui sont contenues dans le projet. Depuis, en l'absence de remarques émanant de l'administration fédérale, le ministre Guy Vanhengel a présumé que l'État fédéral n'avait aucune observation à formuler. D'autant plus que la procédure de remboursement introduite par le projet est identique à celles qui existent en Flandre et en Wallonie.

Mme Anne-Sylvie Mouzon constate que le Conseil d'État a remis son avis le 18 mai 2005, avant l'échange de courrier dont le ministre a fait état. Elle suggère donc de joindre ces deux lettres au rapport. (Annexe I)

M. Didier Gosuin demande au ministre de détailler dans un tableau l'excédent des sommes prélevées par l'autorité fédérale ainsi que les recettes prévues après remboursement du trop-perçu.

Le ministre Guy Vanhengel précise d'emblée que l'État fédéral avait réclamé des sommes trop importantes en 2003. L'excédent a été remboursé en 2004 et en 2005. Ces chiffres seront détaillés en annexe au rapport. (Annexe II)

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Ni commentaires, ni questions.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 2

Ni commentaires, ni questions.

volgens zijn terugbetalingen aan de Gewesten terugschreeft. De naleving van het samenwerkingsakkoord zou een betere raming van die begrotingsontvangsten mogelijk maken.

De volksvertegenwoordiger vraagt zich af of het Brussels Hoofdstedelijk Gewest er geen belang bij heeft om nog voor de stemming in de plenaire vergadering over te gaan tot die belangrijke uitwisseling van informatie.

De heer Olivier de Clippele is met verstomming geslagen. Vereenvoudigt het ontwerp werkelijk de terugbetalingsprocedure ?

Minister Guy Vanhengel wijst mevrouw Mouzon erop dat hij op 31 mei 2005 – volgens de voorgeschreven procedure – het ontwerp van ordonnantie aan zijn collega Didier Reynders bezorgd heeft, die op 9 juni de goede ontvangst gemeld heeft. Het dossier is aan de FOD Fiscale Zaken doorgestuurd om de haalbaarheid van de maatregelen in het ontwerp tegen het licht te houden. Sindsdien heeft het federale bestuur niets meer van zich laten horen en minister Guy Vanhengel is ervan uitgegaan dat de federale overheid geen bemerkingen had, vooral omdat de terugbetalingsprocedure uit het ontwerp identiek is als die in Vlaanderen en Wallonië.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon stelt vast dat de Raad van State zijn advies op 18 mei 2005 bezorgd heeft, vóór de briefwisseling waarover de minister spreekt. Zij stelt dus voor om die twee brieven bij het verslag te voegen (bijlage 1).

De heer Didier Gosuin vraagt de minister om een overzicht van het overschot van de bedragen die de federale overheid geïnd heeft, alsook van de verwachte ontvangsten ná de terugbetaling van het te veel geïnde bedrag.

Minister Guy Vanhengel preciseert nu al dat de federale overheid in 2003 te hoge bedragen geïst heeft. Het overschot is in 2004 en 2005 terugbetaald. Die cijfers zullen in detail bij het verslag gevoegd worden (bijlage 2)

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Commentaar noch vragen.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 2

Commentaar noch vragen.

Vote

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 3

Ni commentaires, ni questions.

Vote

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble

Le projet d'ordonnance dans son ensemble est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.

La Rapporteuse,

Julie FISZMAN

Le Premier vice-président,

Joël RIGUELLE

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 3

Commentaar noch vragen.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Julie FISZMAN

De Eerste ondervoorzitter,

Joël RIGUELLE

Annexes

Annexe 1

Objet : Avant-projet d'ordonnance portant modification de la loi du 27 décembre 1994 en matière d'eurovignette

Monsieur le Ministre,
Cher collègue,

Par la présente, j'accuse bonne réception en date du 7 juin 2005 de votre courrier du 2 juin 2005 dans lequel, en exécution de l'article 8 de l'accord de coopération du 7 décembre 2001, vous communiquez les textes du projet d'ordonnance portant modification de la loi du 27 décembre 1994.

Le dossier a immédiatement été transmis au Service Public Fédéral Finances, Administration Affaires Fiscales (North Galaxy, Avenue Roi Albert II 33, boîte 22 à 1030 Bruxelles) avec la demande d'examiner la faisabilité technique des modifications proposées et de communiquer les éventuelles remarques dans les plus brefs délais.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Ministre, Cher collègue, l'expression de mes salutations distinguées.

Didier REYNDERS

Monsieur D. Reynders
Ministre des Finances
Rue de la Loi 12
1000 Bruxelles

Concerne : Avant-projet d'ordonnance portant modification de la loi du 27 décembre 1994 en matière d'eurovignette

En annexe, vous trouverez un avant-projet d'ordonnance qui prévoit une extension de la possibilité d'un remboursement proportionnel pour les transporteurs bruxellois pour leurs activités sur le territoire d'un état membre qui a introduit la redevance kilométrique. En principe, le texte sera soumis pour seconde lecture dans les semaines à venir à mes collègues du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Etant donné que la section législation du Conseil d'Etat a émis dans son avis 38.367/2 la remarque à savoir que le présent avant-projet d'ordonnance ne peut être approuvé que par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale si la procédure de concertation se fait comme convenu au Chapitre III de l'accord de coopération du 7 décembre 2001 entre l'Etat fédéral et les Régions concernant l'échange d'information dans le cadre de l'exercice de leurs compétences fiscales et concernant les procédures de concertation en matière de faisabilité technique des modifications prises par les Régions et concernant la faisabilité technique de l'introduction par la Région de diminutions ou majorations fiscales générales des impôts sur les personnes physiques dues, j'aimerais vous demander de bien vouloir soumettre le texte en question à vos services pour un avis technique.

Guy VANHENGEL

Bijlagen

Bijlage 1

Betreft : Voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de wet van 27 december 1994 inzake het eurovignet

Mijnheer de Minister,
Waarde Collega,

Hierbij bevestig ik u de ontvangst op 7 juni 2005 van uw brief van 2 juni 2005 waarin u in uitvoering van artikel 8 van het samenwerkingsakkoord van 7 december 2001, de teksten van het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de wet van 27 december 1994 meedeelt.

Het dossier is onmiddellijk doorgezonden aan de Federale Overheidsdienst Financiën, Administratie Fiscale Zaken (North Galaxy, Koning Albert II laan 33 bus 22 te 1030 Brussel) met verzoek de technische uitvoerbaarheid van de voorgestelde wijzigingen te onderzoeken en zo spoedig mogelijk eventuele bemerkingen mee te delen.

Met vriendelijke groeten,

Didier REYNDERS

De heer D. Reynders
Minister van Financiën
Wetstraat 12
1000 Brussel

Betreft : Voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de wet van 27 december 1994 inzake het eurovignet

In bijlage gaat een voorontwerp van ordonnantie dat voorziet in een uitbreiding van de mogelijkheid van evenredige teruggave voor de Brusselse wegvervoerders voor hun activiteiten op het grondgebied van een lidstaat die een kilometerheffing heeft ingevoerd. In principe zal ik de tekst in de komende weken in tweede lezing voorleggen aan mijn collega's van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

Aangezien de afdeling wetgeving van de Raad van State in haar advies 38.367/2 de opmerking gemaakt heeft dat het voornoemde voorontwerp van ordonnantie slechts kan worden goedgekeurd door het parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest indien de overlegprocedure wordt gevoerd zoals voorgeschreven in hoofdstuk III van het samenwerkingsakkoord van 7 december 2001 tussen de federale Staat en de gewesten betreffende de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van hun fiscale bevoegdheden en betreffende de overlegprocedures inzake technische uitvoerbaarheid van door de gewesten voorgenomen wijzigingen aan de gewestelijke belastingen en inzake de technische uitvoerbaarheid van de invoering door de gewesten van algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen van de verschuldigde personenbelastingen, zou ik u dan ook willen vragen de betrokken tekst voor te leggen aan uw diensten voor een technisch advies.

Guy VANHENGEL

Annexe 2**Réponse à la question de M. Didier Gosuin, Député,
posée en commission des Finances
du 24 octobre 2005
(projet d'ordonnance remboursement eurovignette)**

En 2002, un montant de 8.936.000 EUR en eurovignette a été attribué par erreur à la Région de Bruxelles-Capitale; il en fût de même en 2003, pour un montant de 11.630.000 EUR.

Il a été convenu avec le fédéral que ce montant serait remboursé en deux fois, un premier remboursement fin 2004, un deuxième fin 2005.

En 2004, les recettes à verser à la Région fin novembre en matière de taxe de circulation (les recetters eurovignette n'étant pas assez élevées) ont donc été diminuées à concurrence de 10.283.000 EUR.

Cette année, les versements de fin novembre seront également diminués pour le même montant (aux dépens de la taxe de circulation; si cela s'avère nécessaire, également d'autres impôts régionaux directs, telle que la taxe de mise en circulation, l'eurovignette, ou encore la taxe sur les jeux et paris...).

Bijlage 2**Antwoord op de vraag van de heer Didier Gosuin,
Volksvertegenwoordiger, gesteld in de Commissie Financiën van
24 oktober 2005 (met betrekking tot het ontwerp van ordonnantie
tot terugbetaling Eurovignet)**

In 2002 werd 8.936.000 EUR, en in 2003 11.630.000 EUR, Eurovignet ten onrechte toegekend aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Er werd met de federale overheid overeengekomen dat dit bedrag in twee schijven (een eerste schijf eind 2004, een tweede eind 2005) zou worden gerecupereerd.

In 2004 werd op de doorstorting van eind november dan ook 10.283.000 EUR ingehouden op de ontvangsten verkeersbelasting (de ontvangsten eurovignet zelf zijn ontoereikend).

Dit jaar zal eind november hetzelfde bedrag worden afgehouden (op de ontvangsten van de verkeersbelasting; indien nodig ook op andere directe gewestelijke belastingen zoals de belasting op inverteerstelling, het eurovignet zelf, de belasting op spelen en weddenschappen...).