

**PARLEMENT DE LA REGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2005-2006

27 OCTOBRE 2005

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant le Code des Impôts  
sur les Revenus 1992**

---

**RAPPORT**

fait au nom de la Commission  
des Finances, du Budget, de la  
Fonction publique, des Relations  
extérieures et des Affaires générales

par Mme Marie-Paule QUIX (N)

---

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : Mmes Isabelle Emmery, Julie Fiszman, Anne-Sylvie Mouzon, MM. Eric Tomas, Rudi Vervoort, Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Didier Gosuin, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Joël Riguelle, Walter Vandenbossche, Mme Marie-Paule Quix.

*Membres suppléants* : Mme Magda De Galan, M. Yaron Pesztat.

---

*Voir* :

**Document du Parlement :**

A-187/1 – 2004/2005 : Projet d'ordonnance.

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

GEWONE ZITTING 2005-2006

27 OKTOBER 2005

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van het Wetboek  
van de Inkomstenbelastingen 1992**

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens de Commissie voor  
de Financiën, Begroting, Openbaar ambt,  
Externe betrekkingen en  
Algemene zaken

door mevrouw Marie-Paule QUIX (N)

---

---

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : mevr. Isabelle Emmery, mevr. Julie Fiszman, mevr. Anne-Sylvie Mouzon, de heren Eric Tomas, Rudi Vervoort, Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Didier Gosuin, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Joël Riguelle, Walter Vandenbossche, mevr. Marie-Paule Quix.

*Plaatsvervangers* : mevr. Magda De Galan, de heer Yaron Pesztat.

---

*Zie* :

**Stuk van de het Parlement :**

A-187/1 – 2004/2005 : Ontwerp van ordonnantie.

## I. Exposé du ministre

L'accord du gouvernement prévoit dans son chapitre consacré à « des recettes plus justes », que « le gouvernement veillera à geler le précompte immobilier sur le matériel et l'outillage dès 2005 et à examiner sa suppression ».

Dans le cadre du contrat pour l'économie et l'emploi, un projet d'ordonnance a dès lors été élaboré prônant deux mesures :

### 1. Le gel de l'indexation du précompte immobilier sur le matériel et l'outillage

La base taxable du précompte immobilier sur le matériel et l'outillage est le revenu cadastral de ce matériel. Ce revenu cadastral est calculé sur la base de la valeur d'usage (donc pas sur la valeur locative comme pour les terrains ou les bâtiments), laquelle est présumée égale à 30 % du prix d'achat au moment de l'acquisition, c'est-à-dire le prix du bien qui contient naturellement l'inflation.

La péréquation des revenus cadastraux qui, en principe, doit avoir lieu tous les dix ans, ne s'est plus produite et à la place, depuis 1991, l'on a introduit une indexation automatique, qui porte aussi bien sur le matériel et l'outillage que sur des terrains ou immeubles.

Cela signifie que les revenus cadastraux du matériel et de l'outillage achetés ou réalisés après 1990 font en quelque sorte l'objet d'une double indexation.

Pour éviter ce double emploi, les revenus cadastraux du matériel et de l'outillage achetés ou réalisés après 1990 n'auraient pas dû faire l'objet de l'indexation automatique introduite à l'époque.

Le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale propose aujourd'hui de corriger cet effet néfaste pour les investissements en gelant le coefficient d'indexation à son niveau de 2004. Ceci correspond à un souhait de longue date des entreprises bruxelloises.

Le second mécanisme d'indexation contenu dans le prix d'achat du matériel et de l'outillage continue naturellement à fonctionner.

### 2. La suppression de la part régionale du précompte immobilier sur le matériel et l'outillage

Le précompte immobilier s'élève en tant qu'impôt régional à 1,25 % du revenu cadastral. A l'impôt de base régional viennent s'ajouter des centimes additionnels de l'Agglo-

## I. Uiteenzetting van de minister

Het regeerakkoord stelt in het hoofdstuk gewijd aan meer rechtvaardige inkomsten » dat « de Regering zal toezien op het bevriezen van de onroerende voorheffing op materieel en outillage vanaf 2005 en de mogelijke afschaffing ervan zal bestuderen.

In het kader van het contract economie en tewerkstelling, werd dan ook een ontwerp van ordonnantie uitgewerkt dat voorziet in twee maatregelen :

### 1. Het bevriezen van de onroerende voorheffing op materieel en outillage

De aanslagbasis voor de onroerende voorheffing op materieel en outillage is het kadastraal inkomen van deze uitrusting. Dit kadastraal inkomen wordt berekend op basis van de gebruikswaarde (dus niet de huurwaarde zoals voor terreinen en gebouwen), die geacht wordt overeen te stemmen met 30 % van de aankoopprijs op het moment van de aankoop, met andere woorden op een prijs die in se onderhevig is aan inflatie.

De perequatie van de kadastrale inkomens, die in principe om de tien jaar moet gebeuren, bleef uit en in de plaats daarvan werd vanaf 1991 een automatische indexatie ingesteld, die geen onderscheid maakt tussen materieel en outillage, enerzijds, en gronden of gebouwen anderzijds.

Dit alles betekent dat de kadastrale inkomens van materieel en outillage aangekocht of tot stand gekomen na 1990 onderworpen zijn aan een dubbele indexatie.

Om dergelijke dubbele indexatie te vermijden, hadden de kadastrale inkomens van materiaal en outillage aangekocht of tot stand gekomen na 1990 in zekere zin niet mogen onderworpen zijn aan de destijds ingevoerde automatische indexatie.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering wil dit nefaste effect voor investeringen corrigeren door de indexatiecoëfficiënt te bevriezen op het niveau van 2004. Dit werd reeds lange tijd gevraagd door de Brusselse ondernemingen.

Het tweede indexatiemechanisme, omvat in de aankoopprijs van het materieel en outillage, blijft uiteraard behouden.

### 2. Het afschaffen van het gewestelijk aandeel in de onroerende voorheffing op materieel en outillage

De onroerende voorheffing bedraagt als gewestbelasting 1,25 % van het kadastraal inkomen. Bij de basisbelasting (aandeel gewest) komen de opcentiemen van de agglome-

mération (qui remplacent les centimes additionnels provinciaux) et des centimes additionnels communaux.

Le gouvernement propose aujourd'hui – à titre d'incitant fiscal pour les entreprises – de supprimer la part régionale du précompte immobilier sur le matériel et l'outillage.

Il n'est nullement l'intention de spolier l'agglomération et les communes de leurs recettes fiscales.

Aussi, la base pour le calcul n'est pas modifiée pour les additionnels, mais le contribuable est exonéré de la part régionale. Cette réduction d'impôt est octroyée automatiquement sur l'avertissement extrait de rôle.

L'ordonnance offre donc un incitant fiscal des plus transparents pour le développement économique : l'Administration fiscale déduit un certain montant du précompte immobilier dû, sans aucune formalité dans le chef du contribuable. Plus concrètement, cela signifie que les contribuables concernés verront en général leur imposition en matière de précompte immobilier pour le matériel et l'outillage diminuer d'environ 3 %.

### Impact budgétaire

En 2004, la part régionale du précompte immobilier sur le matériel et l'outillage atteignait 400.000 EUR, qui devront être soustraits au Budget des voies et moyens à partir de l'année 2006. Au Budget des voies et moyens 2005, un montant global de 16,3 millions EUR a été inscrit.

En ce qui concerne le gel de l'indexation, les recettes fiscales ne décroissent pas, mais il est question d'une moindre croissance dès 2006, croissance qui n'aurait été obtenue que par l'indexation injustifiée du revenu cadastral des investissements effectués après 1990.

### Procédure

Le texte a été soumis à l'avis du Conseil économique et social. Le Conseil n'a pas communiqué son avis dans le délai prescrit par l'ordonnance. Il a donc été passé outre.

Le texte a également été soumis au ministre fédéral des finances qui a donné son feu vert en ce qui concerne l'applicabilité technique de la mesure. Une copie de ce *nihil obstat* a été transmise au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, en même temps que le projet d'ordonnance et pourrait être joint au rapport (Annexe I).

Le ministre demande aux commissaires d'approuver le projet d'ordonnance. Il s'agit d'un signal clair aux entreprises dans le cadre de la simplification administrative que

ratie (die de provinciale opcentiemen vervangen) en de gemeentelijke opcentiemen.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering wenst nu het aandeel van het Gewest in de onroerende voorheffing op materieel en outillage af te schaffen als fiscale stimulans voor de ondernemingen.

Het is echter geenszins de bedoeling om de agglomeratie en de gemeenten hun fiscale inkomsten te ontnemen.

De basis voor de opcentiemen blijft dan ook ongewijzigd, maar de belastingplichtige wordt vrijgesteld van het gewestelijk aandeel. Die belastingvermindering wordt automatisch toegekend op het aanslagbiljet.

De ordonnantie biedt dus een zeer transparante fiscale incentive met het oog op de economische ontwikkeling : van de aanslag onroerende voorheffing wordt door de fiscus een bepaald bedrag afgetrokken, zonder dat aan de belastingplichtige enige formaliteit wordt opgelegd. Concreet betekent dit dat de betrokken belastingplichtigen hun aanslag onroerende voorheffing voor materieel en outillage gemiddeld met ongeveer 3 % zullen zien verminderen.

### Begrotingsimpact

In 2004, bedroeg het aandeel van het Gewest in de onroerende voorheffing op materieel en outillage 400.000 EUR, die in mindering dienen te worden gebracht vanaf de Middelenbegroting 2006. In de Middelenbegroting 2005 werd in globo 16,3 miljoen EUR ingeschreven.

Voor wat betreft het bevrozen van de indexatie, nemen de fiscale inkomsten niet af maar is er wel een kleinere toename vanaf 2006, toename die men enkel zou hebben bekomen door een onterechte indexatie van het kadastraal inkomen van de na 1990 gedane investeringen.

### Procedure

De tekst werd voorgelegd aan de Economische en Sociale Raad, die echter geen advies gaf binnen de bij ordonnantie voorgeschreven termijn. Er werd dan ook aan voorbijgegaan.

De tekst werd ook voorgelegd aan de federale minister van Financiën, die zijn fiat gaf voor wat betreft de technische uitvoerbaarheid ervan. Een afschrift van zijn nihil obstat werd bezorgd aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, samen met de vandaag te bespreken ontwerp-tekst en zou bij het verslag worden gevoegd (Bijlage I).

De minister vraagt de commissieleden om dit ontwerp te willen goedkeuren. De maatregel is bedoeld als duidelijk signaal aan de bedrijfswereld. Het kadert in de door

prône le gouvernement et qui à terme doit faciliter la création d'activités en Région de Bruxelles-Capitale.

## II. Discussion générale

M. Olivier de Clippele rappelle que la taxe en discussion porte sur un revenu fictif calculé aux entreprises pour leurs machines et leurs outils attachés à perpétuelle demeure dans leurs industries et souhaite connaître l'impact régional de l'ensemble des précomptes immobiliers que les entreprises paient chaque année sur le matériel et l'outillage sur la valeur avant indexation. Quel revenu cadastral est en cause ? Le ministre peut-il indiquer l'impact de cette fiscalité sur les entreprises.

La fiscalité sur le matériel et l'outillage est un impôt inégalitaire. Les revenus cadastraux sont fixés de commune en commune. Un appartement à Molenbeek n'a pas le même revenu cadastral qu'un appartement similaire situé à Ixelles. Les communes ont des additionnels communaux différents. Pour le matériel et l'outillage, l'on prend par contre une valeur forfaitaire (la valeur d'investissement ou la valeur de revient) et l'on calcule 5,3 %.

Une même machine aménagée à Bruxelles coûte en moyenne en termes de précompte immobilier le double de ce qu'elle coûterait si elle était installée en périphérie. Dans les communes, il existe par contre un correctif par le biais des revenus cadastraux différenciés en fonction de parcelles de référence, ce qui n'est pas possible pour le matériel et l'outillage. Le ministre a-t-il vraiment saisi cette distinction ? Une proposition d'amendement déposée par l'orateur vise à y remédier.

Jadis, les entreprises payaient un précompte immobilier – comme les particuliers – déductible dans leurs impôts. Un précompte est, comme son nom l'indique, une avance payée sur un autre impôt. Les entreprises payaient volontiers cet impôt communal sur le matériel et l'outillage puisqu'elles le récupéraient dans le cadre des impôts des sociétés. On peut dire que c'était en fait un subside de l'Etat fédéral aux communes dans le cadre de la taxation de l'impôt aux sociétés. Depuis longtemps, l'imputation du précompte immobilier pour l'ISOC a été supprimée. L'impôt est devenu un impôt autonome et régional et la Région peut complètement le supprimer si elle le souhaite.

Il a été question de double indexation. Comme il n'y a pas de péréquation cadastrale, le matériel et l'outillage sont davantage pénalisés. Pourquoi ne prendrait-on pas comme référence les dix ans prévus dans la loi (à savoir 1990 au lieu de 2004) ? La dernière péréquation ayant eu lieu en 1980. C'est le moyen d'annuler l'effet pervers dénoncé par le ministre lui-même. La Flandre quant à elle n'a pas pris

deze regering bepleite administratieve vereenvoudiging die op termijn de ontwikkeling van economische activiteiten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moet versterken.

## II. Algemene bespreking

De heer Olivier de Clippele herinnert eraan dat de heffing waarover sprake betrekking heeft op een fictief inkomen waarop de bedrijven belast worden voor hun materieel en outillage die duurzaam verbonden zijn met de bedrijfsgebouwen en vraagt wat de gewestelijke impact is van het geheel van de onroerende voorheffing die de bedrijven jaarlijks betalen op het materieel en de outillage (op de waarde voor de indexering). Om welk kadastraal inkomen gaat het ? Kan de minister de gevolgen van deze belasting voor de bedrijven beschrijven ?

De belasting op materieel en outillage is een ongelijke belasting. De kadastrale inkomens worden per gemeente vastgelegd. Een appartement in Molenbeek heeft niet hetzelfde kadastrale inkomen als een soortgelijk appartement in Elsene. De gemeenten heffen verschillende gemeentelijke opcentiemen. Voor materieel en outillage neemt men daarentegen een forfaitair bedrag (de investeringswaarde of de kostprijs) en rekent men 5,3 % aan.

De onroerende voorheffing voor dezelfde machine bedraagt in Brussel gemiddeld dubbel zoveel als in de rand. In de gemeenten, bestaat er daarentegen een corrigerende maatregel in de vorm van gedifferentieerde kadastrale inkomens naargelang de referentiepercelen, wat niet mogelijk is voor het materieel en de outillage. Heeft de minister dit onderscheid wel goed begrepen ? Een voorstel van amendement van de spreker moet daaraan verhelpen.

Vroeger betaalden de bedrijven en de particulieren een onroerende voorheffing die ze van hun belastingen konden aftrekken. Een voorheffing is, zoals het woord het zegt, een voorschot op een andere belasting. De bedrijven betaalden graag die gemeentebelasting op het materieel en de outillage omdat zij die in het kader van de vennootschapsbelasting recupereerden. Men mag gerust stellen dat het in feite een subsidie van de federale Staat aan de gemeenten was in het kader van de vennootschapsbelasting. De inschrijving van de onroerende voorheffing in de vennootschapsbelasting is al lang afgeschaft. De belasting is nu autonoom en gewestelijk en het Gewest mag die volledig afschaffen indien het dat wenst.

Er is gesproken over een dubbele indexering. Aangezien er geen kadastrale péréquatie is, worden materieel en outillage meer belast. Waarom de tien jaar uit de wet niet als referentie nemen (te weten 1990 in plaats van 2004) ? De laatste péréquatie dateert uit 1980. Het is dé manier om de nefaste gevolgen, die de minister zelf aangeklaagd heeft, weg te werken. Vlaanderen heeft niet 1990 maar wel 1996

comme base 1990 mais 1996. A son tour, la Wallonie a pris comme base de référence 2002. Bruxelles s'apprête à prendre 2004 comme base de référence.

Enfin, M. de Clippele ne voit pas en quoi cette mesure serait une simplification pour les entreprises.

Mme Anne-Sylvie Mouzon rappelle que la réforme fait partie de l'accord de gouvernement. L'avis du Conseil économique et social vient d'être distribué aux commissaires (Annexe II). Le ministre a promis que la lettre adressée au ministre Didier Reynders sera jointe au rapport. De cette manière, les deux remarques faites par le Conseil d'Etat sont rencontrées.

L'Etat fédéral qui assurera la perception de cet impôt devra veiller à ce que, dès l'enrôlement, les montants ne soient pas exigés.

L'avis du Conseil d'Etat a été demandé en urgence et à la même date d'ailleurs qu'a été sollicité l'avis du Conseil économique et social. La députée insiste sur l'intérêt à solliciter cet avis dans de bonnes conditions et à motiver un éventuel rejet des remarques formulées par le Conseil d'Etat.

Le ministre répond à M. de Clippele que l'impact du pré-compte immobilier est le suivant. Le revenu cadastral, toutes communes confondues, est de 23.620.306 EUR non indexé (32.141.227 EUR indexé). La part régionale représente 401.765 EUR. La part attribuée à l'Agglomération s'élève à 2.359.812 EUR. La part attribuée aux communes est de 11.278.869 EUR. Ces chiffres portent sur l'année 2004.

Le ministre explique que la déductibilité des impôts régionaux, notamment en matière de matériel et d'outillage existe toujours. Ce n'est pas le cas pour la taxe autonome régionale.

En ce qui concerne les dates d'entrée en vigueur et les dates de référence, le ministre confirme la date de 1996 citée pour la Flandre. Ceci est normal puisque la Flandre a voté sa mesure en 1997. La Région de Bruxelles-Capitale ne fait rien d'autre en prenant comme référence l'année 2004.

A Mme Mouzon, le ministre signale que le Conseil économique et social n'avait pas rendu d'avis et qu'on le savait d'avance puisqu'il estimait excellente la mesure proposée et était d'avis qu'il faut supprimer l'entière de la taxe. Pourquoi dans ces conditions aurait-il attendu pour consulter le Conseil d'Etat ?

M. Olivier de Clippele est satisfait des chiffres avancés par le ministre. L'impôt n'est pas négligeable au fonctionnement de la Région. Un précompte est une avance sur

als basis genomen. Wallonië heeft op zijn beurt als basis-referentie 2002 genomen. Brussel is van plan om 2004 als basis te nemen.

De heer de Clippele begrijpt tot slot niet waarom die maatregel een vereenvoudiging voor de bedrijven zou zijn.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon herinnert eraan dat de hervorming deel uitmaakt van het regeerakkoord. Het advies van de Economische en Sociale Raad is zopas aan de commissieleden rondgedeeld (bijlage II). De minister heeft beloofd dat de brief aan minister Didier Reynders bij het verslag gevoegd zal worden. Op die manier, wordt tegevoetgekomen aan de twee opmerkingen van de Raad van State.

De federale Staat die deze belasting zal innen, zal erop moeten toezien dat de bedragen na de inkohiering niet gevorderd worden.

De Raad van State is dringend om advies gevraagd, overigens op dezelfde datum als de Economische en Sociale Raad om advies gevraagd is. De volksvertegenwoordiger wijst op de noodzaak om dat advies in goede omstandigheden te vragen en een eventuele verwerping van de opmerkingen van de Raad van State te motiveren.

De minister antwoordt aan de heer de Clippele dat de gevolgen van de onroerende voorheffing er als volgt uitzien. Het niet geïndexeerde kadastrale inkomen voor alle gemeenten samen bedraagt 23.620.306 euro (32.141.227 euro geïndexeerd). Het gewestelijke aandeel bedraagt 401.765 euro. Het aandeel van de agglomeratie bedraagt 2.359.812 euro. Het aandeel van de gemeenten bedraagt 11.278.869 euro. Deze cijfers hebben betrekking op het jaar 2004.

De minister legt uit dat de aftrekbaarheid van de gewestbelastingen, inzonderheid voor materieel en outillage, nog altijd bestaat. Dat is niet het geval voor de autonome gewestbelasting.

Wat de data van inwerkingtreding en de referentiedata betreft, bevestigt de minister de datum van 1996 voor Vlaanderen. Dat is normaal want Vlaanderen heeft zijn maatregel in 1997 goedgekeurd. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest doet net hetzelfde door het jaar 2004 als referentie te nemen.

Ter attentie van mevrouw Mouzon, zegt de minister dat de Economische en Sociale Raad geen advies uitgebracht had en dat men dat op voorhand kon weten omdat de Raad de voorgestelde maatregel uitstekend vond en zelfs de mening toegedaan was dat de belasting volledig afgeschaft moet worden. Waarom zou hij in dergelijke omstandigheden nog wachten om het advies van de Raad van State te vragen ?

De heer Olivier de Clippele is ingenomen met de cijfers die de minister voorgelegd heeft. De belasting is niet verwaarloosbaar voor de werking van het Gewest. Een voor-

l'impôt. Cela ne se déduit pas, mais cela s'impute. L'on récupère alors la totalité de l'impôt par le biais d'une autre instance (l'impôt fédéral). La totalité de l'impôt était récupérée, déduite de l'impôt fédéral.

Actuellement, on peut parler d'une double taxation. Le matériel et l'outillage produisent nécessairement des revenus taxés. L'orateur se réjouit d'entendre que le gouvernement examine la possibilité de supprimer cet impôt.

Enfin, comment faut-il entendre que la mesure proposée est une simplification ?

Le ministre répond que la mesure est simple. Elle ne demande pas une administration supplémentaire. Une ligne disparaîtra sur la feuille d'impôt. Le bénéfice pour les entreprises est immédiat.

M. Olivier de Clippele se souvient que pareille mesure avait été décidée par un précédent ministre des finances. Il visait à appliquer un coefficient d'adaptation différent pour les entreprises et les particuliers en matière de précompte immobilier. L'administration du cadastre avait déclaré ne pas être en mesure de suivre. Les revenus cadastraux sont globalisés et l'entreprise reçoit une seule note. Dans ces conditions, comment la ligne pourrait-elle disparaître ? Il s'agit en fait d'un crédit d'impôt que l'entreprise va récupérer lors de la facture finale à l'ISOC. L'administration va-t-elle subdiviser les revenus cadastraux (matériel et outillage versus immobilier) ? Comment appliquer la mesure à l'égard des additionnels de l'agglomération et des communes ?

Le ministre pense qu'il y a confusion. La feuille d'imposition contient trois éléments : une partie agglomération, une partie communale et une partie régionale. La partie régionale tombe dans l'addition finale.

M. Olivier de Clippele demande si l'administration lui a confirmé la praticabilité de la mesure.

Le ministre en veut pour preuve que cela se fait bien en Flandre et en Wallonie. Pourquoi l'administration fédérale ne pourrait-elle pas le faire pour la Région de Bruxelles-Capitale ?

Mme Anne-Sylvie Mouzon renvoie à ce propos au courrier avec le ministre Didier Reynders.

M. Denis Grimberghs rappelle que le CDH est favorable à la mesure. Le ministre peut-il expliquer l'impact induit par la mesure préconisée pour les recettes des communes ?

Le ministre se doutait bien – 4 bourgmestres étant présents à la commission – que pareille question serait posée.

heffing is een voorschot op de belasting. Dat wordt niet afgetrokken maar geboekt. De volledige belasting wordt gerecupereerd via een andere instantie (de federale belasting). Het volledige bedrag werd gerecupereerd, afgetrokken van de federale belasting.

Thans kan men spreken van een dubbele heffing. Materieel en outillage brengen noodzakelijkerwijze belaste inkomsten op. Het verheugt de spreker te horen dat de regering de mogelijkheid onderzoekt om die belasting af te schaffen.

Waarom kan men, tot slot, die maatregel als een vereenvoudiging beschouwen ?

De minister antwoordt dat de maatregel eenvoudig is. Er is geen bijkomende administratieve rompslomp vereist. Er verdwijnt een regel op het belastingformulier. De winst voor de bedrijven is er onmiddellijk.

De heer Olivier de Clippele herinnert zich nog dat een vorige minister van Financiën ook een dergelijke maatregel uitgedokterd had. Die bestond erin een verschillende coëfficiënt toe te passen op de onroerende voorheffing voor de bedrijven en de particulieren. Het bestuur van het kadastrer heeft toen verklaard dat het niet in staat was om dat op te volgen. De kadastrale inkomens vormen een geheel en het bedrijf ontvangt één enkele aanslag. Hoe kan deze regel dan verdwijnen ? Het gaat in feite om een belastingkrediet dat het bedrijf zal recupereren bij de eindafrekening van de vennootschapsbelasting. Zal het bestuur de kadastrale inkomens opsplitsen (materieel en outillage tegenover onroerende goederen) ? Hoe moet de maatregel toegepast worden voor de opcentiemen van de agglomeratie en de gemeenten ?

De minister denkt dat er verwarring heerst. De belastingbrief bevat drie elementen : een deel agglomeratie, een deel gemeente en een deel Gewest. Het deel van het Gewest maakt deel uit van de eindafrekening.

De heer Olivier de Clippele vraagt of het bestuur verklaard heeft dat de maatregel haalbaar is.

De minister gaat daar inderdaad van uit, aangezien het mogelijk is in Vlaanderen en Wallonië. Waarom zou het federale bestuur dat niet kunnen doen voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ?

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon verwijst in dat verband naar de briefwisseling met minister Reynders.

De heer Denis Grimberghs herinnert eraan dat de CDH voorstander is van de maatregel. Kan de minister uitleggen wat de gevolgen zijn van de voorgestelde maatregel voor de ontvangsten van de gemeenten ?

De minister had die vraag verwacht, aangezien er vier burgemeesters in de commissie zitten. Het deel van de

La partie de la mesure qui influe sur les recettes communales aura un impact de 180.464 EUR. De plus, cet impact variera de commune à commune. Seules quelques communes perçoivent de l'argent. Il s'agit de Bruxelles-Ville, de Forest et en moindre mesure de Schaerbeek et d'Anderlecht. Le ministre envisage une compensation dans le cadre de l'alimentation du fonds de compensation. Le Ministre-Président y a fait allusion.

M. Olivier de Clippele pense qu'il n'y a aucun impact pour les communes. Un crédit d'impôt est mis en place. On continuera à calculer le précompte immobilier comme avant.

Le ministre répond que les communes sont concernées par la désindexation. Les communes auraient pu bénéficier d'une indexation.

Le Président conclut que l'impact pour la Région n'est pas colossal. Les communes ne bénéficieront pas d'un éventuel supplément de recettes.

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Ni commentaires, ni questions.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

#### *Article 2*

Ni commentaires, ni questions.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

#### *Article 2bis (nouveau)*

#### *Amendement n° 1 visant à introduire un article 2bis*

M. Olivier de Clippele explique que l'amendement s'inspire de ce qui s'est fait en Wallonie. L'amendement veut exonérer les PME. Une double taxation n'a pas de raison d'être en Région de Bruxelles-Capitale. Les investissements en question procurent des possibilités de revenus et d'emplois.

Le ministre répond qu'il est tenté de suivre M. de Clippele. Il est toutefois tenu par les accords de gouverne-

maatregel dat invloed heeft op de ontvangsten van de gemeenten zal een impact van 180.464 euro hebben. Bovendien zal die van gemeente tot gemeente verschillen. Slechts enkele gemeenten innen geld. Het gaat om Brusselstad, Vorst en in mindere mate Schaerbeek en Anderlecht. De minister overweegt een compensatie in het kader van de stijging van het Compensatiefonds. De minister-president heeft daarnaar verwezen.

De heer Olivier de Clippele meent dat er geen gevolgen zijn voor de gemeenten. Een belastingkrediet wordt ingevoerd. De onroerende voorheffing zal zoals vroeger berekend worden.

De minister antwoordt dat de gemeenten betrokken partij zijn bij de desindexering. De gemeenten hadden een indexering kunnen krijgen.

De voorzitter besluit dat de gevolgen voor het Gewest niet enorm zijn. De gemeenten moeten geen extra ontvangsten verwachten.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikel 1*

Commentaar noch vragen.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

Commentaar noch vragen.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

#### *Artikel 2bis (nieuw)*

#### *Amendement nr. 1 om een artikel 2bis in te voegen*

De heer Olivier de Clippele legt uit dat het amendement uitgaat van wat in Wallonië tot stand is gekomen. Het amendement wil de KMO's vrijstellen. Een dubbele belastingheffing heeft geen bestaansrecht in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De investeringen in kwestie zorgen voor inkomsten en arbeidsplaatsen.

De minister zegt dat hij geneigd is om de heer de Clippele te volgen. Hij is evenwel gehouden aan de akkoor-

ment et par la majorité au parlement. La majorité a décidé de ne pas aller au-delà de ce qui est prévu dans le projet d'ordonnance.

M. Jacques Simonet note que le ministre se retranche derrière l'accord de majorité. Le ministre estime-t-il que la mesure proposée va dans un sens souhaitable ? Tenant compte de l'avis du Conseil économique et social, ne serait-ce pas un geste de voter l'amendement ?

Mme Anne-Sylvie Mouzon répond que ce n'est pas l'avis du gouvernement.

Pour M. Jacques Simonet majorité et gouvernement ne sont pas toujours synonymes.

Le ministre répond que chacun rêve d'une diminution maximale des impôts. Interrogées sur ce qui les touche le plus, les entreprises montrent du doigt la fiscalité communale et d'autres taxes mais pas celle en question. Pourquoi ne pas supprimer la taxe sur les ordinateurs comme le prône le Ministre-Président ? Le fonds de compensation pourrait intervenir.

Mme Anne-Sylvie Mouzon rappelle qu'il est toujours « sympathique » de diminuer les recettes. Encore faut-il que le budget soit en équilibre.

M. Denis Grimberghs renvoie à l'avis du Conseil économique et social qui invite à aller plus loin. Peut-on associer les communes à des objectifs de politique économique ? Il faut calculer le coût de tous ces amendements.

M. Olivier de Clippele répond que la Région a besoin d'un secteur secondaire. Le gros des entreprises régionales interrogées sont des entreprises du secteur tertiaire. La Région a besoin du secteur secondaire pour donner des emplois aux personnes non qualifiées. La Région doit veiller à ce que les dernières industries (semi-commerciales) compatibles avec l'habitabilité de la Région y restent. Il faut donner un signal clair et fort à ce secteur en supprimant progressivement cette double taxation. Seuls 3 % sont supprimés. Restent 97 % de chemin à faire.

#### Vote

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 4.

*Amendement n° 2 visant à introduire un article 2bis*

M. Olivier de Clippele répond à M. Denis Grimberghs que l'amendement n° 2 ne coûte rien. L'objectif de cet

den in de regering en de parlementaire meerderheid. De meerderheid besliste om niet verder te gaan dan wat in het ontwerp van ordonnantie voorkomt.

De heer Jacques Simonet wijst erop dat de minister zich achter het meerderheidsakkoord verschuilt. Is de minister van mening dat de voorgestelde maatregel de gewenste richting uitgaat ? Zou men, rekening houdend met het advies van de Economische en Sociale Raad, geen gebaar stellen als men het amendement zou goedkeuren ?

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon zegt dat de regering dat anders ziet.

Volgens de heer Jacques Simonet zijn meerderheid en regering niet altijd synoniemen.

De minister antwoordt dat iedereen van een maximale belastingvermindering droomt. In antwoord op de vraag naar wat het meest in hun nadeel speelt, verwijzen de bedrijven naar de gemeente- en andere belastingen, maar niet naar de belasting in kwestie. Waarom de belasting op computers niet afschaffen, zoals het de minister-president voorstelt ? Men zou een beroep kunnen doen op het Compensatiefonds.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon herinnert eraan dat het altijd « sympathiek » overkomt om de belastingen te verminderen, maar de begroting moet in evenwicht zijn.

De heer Denis Grimberghs verwijst naar het advies van de Economische en Sociale Raad, die verzoekt om nog verder te gaan. Kan men de gemeenten betrekken bij het verwezenlijken van economische doelstellingen ? Men moet de kosten van al in die amendementen voorgestelde maatregelen berekenen.

De heer Olivier de Clippele zegt dat het Gewest een secundaire sector nodig heeft. De meeste ondervraagde gewestelijke ondernemingen zijn ondernemingen uit de tertiaire sector. Het Gewest heeft de secundaire sector nodig om arbeidsplaatsen te creëren voor ongeschoolden. Het Gewest moet ervoor zorgen dat de laatste (semi-handels)bedrijven die verenigbaar zijn met woongelegenheden in het Gewest, er ook blijven. Men moet een sterk en duidelijk signaal geven aan die sector, door die dubbele belastingheffing af te bouwen. Slechts 3 % wordt afgebouwd; er blijft nog 97 % over.

#### Stemming

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

*Amendement nr. 2 om een artikel 2bis in te voegen*

De heer Olivier de Clippele wijst de heer Denis Grimberghs erop dat amendement nr. 2 niets kost. Het



amendement est de ne pas pénaliser les nouveaux investissements à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2005 dans le secteur secondaire. Il faut choisir si l'on souhaite réellement donner ce signal clair. Le produit de cette taxe s'élève à près de 14 millions EUR. La Région flamande a décidé cette mesure depuis longtemps. En prenant connaissance de l'accord de gouvernement, M. de Clippele avait cru en toute bonne foi qu'il portait également sur la mesure – neutre d'un point de vue budgétaire – proposée dans l'amendement. Le ministre continuera à taxer davantage les nouveaux investissements.

Le ministre reconnaît avoir songé à la proposition contenue dans l'amendement lors de l'élaboration du projet d'ordonnance. En consultant les services fédéraux du fisc, l'administrateur général M. De Brone, a fait savoir par courrier que cette mesure pose des problèmes d'applicabilité. Puisque c'est ce service qui sera chargé de la perception de cet impôt, le ministre a tenu compte des remarques.

M. Olivier de Clippele comprend que, s'il peut prouver l'applicabilité de la mesure, le ministre la soutiendra.

Le ministre répond qu'il veut un accord de l'administration du fisc fédéral.

M. Olivier de Clippele explique le calcul du revenu cadastral sur le matériel et l'outillage. Quand un industriel fait un investissement à perpétuelle demeure, il est obligé de faire une déclaration au cadastre pour le signaler et pour que l'administration puisse venir faire une évaluation de l'impôt forfaitaire qui sera fait chaque année. Il suffirait donc de ne plus faire cette déclaration à partir d'une certaine date, comme il a été décidé dans le Parlement flamand. La question a-t-elle du moins été bien posée aux services fédéraux ? L'orateur est convaincu que son amendement sera adopté.

Le ministre dit avoir soumis le texte flamand à l'administration fédérale. Celle-ci répond : « Il se pose également un problème d'égalité de traitement fiscal des biens. La valeur liminale constitue dans les faits un facteur onéreux. S'il a un revenu cadastral sur le matériel et l'outillage d'une parcelle au 1<sup>er</sup> janvier 2005, l'effet persistera ultérieurement. Si tout le matériel est enlevé et que le bien est vendu, l'acquéreur, s'il souhaite placer du nouveau matériel, se retrouve désavantagé par rapport à un contribuable investissant dans une parcelle qui n'avait auparavant pas été le lieu d'une activité industrielle ou commerciale. ». Pour être assez technique, cette réponse est pourtant juste.

M. Olivier de Clippele répond que la discrimination en question est celle de l'article 11 de la Constitution. L'administration craint un recours de la part de celui qui aura

amendement strekt ertoe de nieuwe investeringen in de secundaire sector vanaf 1 januari 2005 niet te bestraffen. Men moet een keuze maken als men dat duidelijke signaal echt wil geven. De opbrengst van die belasting bedraagt bijna 14 miljoen EUR. Het Vlaams Gewest heeft die maatregel al lang geleden genomen. Bij het lezen van het meerderheidsakkoord, dacht de heer de Clippele oprecht dat het eveneens betrekking had op de – vanuit budgettair oogpunt neutrale – maatregel die in het amendement wordt voorgesteld. De minister zal de nieuwe investeringen echter blijvend zwaarder belasten.

De minister geeft toe dat hij aan het voorstel in het amendement gedacht heeft bij de opstelling van het ontwerp van ordonnantie. Hij heeft de federale belastingdiensten geraadpleegd en de administrateur-generaal, de heer De Brone, heeft per brief laten weten dat die maatregel problemen inzake toepasbaarheid deed rijzen. Aangezien die dienst belast is met het heffen van die belasting, heeft de minister met de opmerkingen rekening gehouden.

De heer Olivier de Clippele begrijpt dat, als hij de toepasbaarheid van de maatregel kan bewijzen, de minister de maatregel zal steunen.

De minister zegt dat hij een akkoord wil van de federale belastingdienst.

De heer Olivier de Clippele geeft uitleg bij de berekening van het kadastrale inkomen op materieel en outillage. Wanneer een industrieel blijvend investeert, moet hij dat melden aan het kadaster opdat het bestuur een raming kan maken van de forfaitaire belasting die elk jaar zal worden geheven. Het zou dus voldoende zijn om die verklaring niet meer af te leggen vanaf een zekere datum, zoals in het Vlaamse Parlement is beslist. Is die vraag aan de federale diensten gesteld ? De spreker is ervan overtuigd dat zijn amendement zal worden goedgekeurd.

De minister zegt dat hij de Vlaamse tekst aan het federale bestuur voorgelegd heeft. Die heeft het volgende geantwoord : « Er stelt zich eveneens een probleem op het vlak van de gelijke fiscale behandeling van de goederen. De drempelwaarde maakt in feite een bezwarende factor uit. Wanneer een perceel op 1 januari 2005 een K.I. materieel en outillage heeft, blijft dat in een later stadium steeds een effect hebben. Ingeval alle materieel en outillage zou worden weggenomen en het goed zou worden verkocht, vertrekt de koper van dit perceel die de intentie heeft nieuwe outillage en materieel te plaatsen met een handicap ten opzichte van een belastingplichtige die een investering doet op een perceel waarop voorheen geen industriële of handelsactiviteit plaats had. ». Dat antwoord is vrij technisch, maar niettemin juist.

De heer Olivier de Clippele zegt dat de discriminatie in kwestie die is van artikel 11 van de Grondwet. Het bestuur vreest dat degene die vóór 1 januari 2005 zal hebben geïn-

investi avant le 1<sup>er</sup> janvier 2005. Ce n'est pourtant pas la première mesure fiscale où un traitement différencié est instauré selon l'époque à laquelle on a créé la base taxable. Si la Cour d'Arbitrage devait prendre cette décision, on pourrait revoir le tiers des articles des codes des impôts. Il ne s'agit pas de discrimination puisque aucune catégorie de contribuable n'a été visée. La réponse du ministre n'est pas convaincante.

Pour M. Rudy Vervoort, il y a discrimination à changer la date pour certains et non pour tous.

M. Olivier de Clippele rétorque qu'une date est un fait objectif. L'orateur cite le cas de ceux qui se sont fait payer leur pension sous forme d'un capital au lieu de mensuellement, et qui sont soumis à une taxation qui les suit jusqu'à la fin de leurs jours, alors qu'aujourd'hui cet impôt a été supprimé. Les recours contre cette discrimination ont pourtant été rejetés.

#### Vote

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 4.

#### Article 3

Ni commentaires, ni questions.

#### Vote

L'article 3 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

#### Article 4

M. Olivier de Clippele rappelle qu'en matière de pré-compte immobilier, l'exercice d'imposition ne se calcule pas de la même façon que pour la fiscalité sur les personnes physiques. Si le ministre veut faire entrer en vigueur la mesure le 1<sup>er</sup> janvier 2005, il faut indiquer l'exercice d'imposition 2005. Pourquoi avoir retenu 2006 ? La « mesure » serait-elle de surcroît postposée d'un an ?

Le ministre répond que pour 2005 l'enrôlement a eu lieu. Pourquoi y revenir ? La mesure entrera en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2006.

#### Vote

L'article 4 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

vesteerd, in beroep zal gaan. Het is nochtans niet de eerste belastingmaatregel waarbij een verschillende behandeling geldt naar gelang van het tijdstip waarop de belastbare grondslag is vastgesteld. Mocht het Arbitragehof die beslissing nemen, dan zou men een derde van de artikelen van de belastingwetboeken kunnen herzien. Het gaat niet om discriminatie, aangezien geen enkele categorie van belastingplichtigen gevisieerd is. Het antwoord van de minister overtuigt niet.

Voor de heer Rudy Vervoort is er wel discriminatie als de datum voor sommigen wel maar niet voor iedereen wordt veranderd.

De heer Olivier de Clippele zegt dat een datum een objectief gegeven is. De spreker verwijst naar het geval van degenen die zich hun pensioen hebben laten betalen in de vorm van één groot bedrag in plaats van maandelijkse bedragen en die daarop tot het einde van hun dagen een belasting moeten betalen terwijl die belasting vandaag is afgeschaft. Het beroep tegen die discriminatie is nochtans afgewezen.

#### Stemming

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

#### Artikel 3

Commentaar noch vragen.

#### Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

#### Artikel 4

De heer Olivier de Clippele herinnert eraan dat, inzake onroerende voorheffing, de belastingberekening niet op dezelfde wijze geschiedt als voor de inkomsten. Als de minister de maatregel op 1 januari 2005 van kracht wil laten worden, moet men 2005 als belastingjaar vermelden. Waarom is er gekozen voor 2006 ? Wordt het « maatregel » met een jaar uitgesteld ?

De minister zegt dat alles voor 2005 in het kohier ingeschreven is. Waarom erop terugkomen ? De maatregel zal op 1 januari 2006 in werking treden.

#### Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 onthoudingen.

**IV. Vote sur l'ensemble**

Le projet d'ordonnance dans son ensemble est adopté par 12 voix et 1 abstention.

M. Olivier de Clippele explique son abstention en disant qu'en lisant la déclaration de gouvernement, il avait sincèrement espéré que la mesure serait plus efficace envers les nouveaux investissements. Ils seront toujours taxés à cette double taxation désuète.

Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.

*La Rapporteuse,*

Marie-Paule QUIX

*Le Président,*

Eric TOMAS

**IV. Stemming over het geheel**

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

De heer Olivier de Clippele legt zijn onthouding uit en zegt dat hij bij het lezen van de regeerverklaring oprecht had gehoopt dat de maatregel doeltreffender zou zijn voor de nieuwe investeringen. Zij zullen altijd aan die dubbele verouderde belastingheffing onderworpen worden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

*De Rapporteur,*

Marie-Paule QUIX

*De Voorzitter,*

Eric TOMAS

**Annexes****Annexe 1****Amendements**

N° 1 (de MM. Olivier de CLIPPELE et Jacques SIMONET)

*Article 2bis (nouveau)*

**Insérer un article 2bis (nouveau) rédigé comme suit :**

*A l'article 253 du Code des Impôts sur les Revenus 1992, après les 3° : il est inséré un tiret rédigé comme suit :*

« – du matériel et de l'outillage visés à l'article 471, § 3, lorsque ce revenu cadastral, établi conformément aux articles 483 et 484 n'atteint pas 1.000 EUR par contribuable. ».

## JUSTIFICATION

Cette mesure est de nature à favoriser l'investissement dans les PME : ces matériels et outillages seront exonérés pour les RC égaux ou inférieurs à 1.000 EUR, ce qui correspond à un investissement d'une valeur d'usage de 188.679,00 EUR.

N° 2 (de MM. Olivier de CLIPPELE et Jacques SIMONET)

*Article 2bis (nouveau)*

**Insérer un article 2bis (nouveau) rédigé comme suit :**

*A l'article 253 du Code des Impôts sur les Revenus 1992, après les 3° : il est inséré un 4° et 5° rédigés comme suit :*

« 4° des nouveaux biens immobiliers visés par l'article 471 § 3, qui en vertu de l'article 472 § 2, donnent lieu après le 1<sup>er</sup> janvier 2005, à une augmentation du revenu cadastral par rapport au revenu cadastral fixé au 1<sup>er</sup> janvier 2005;

5° des nouveaux biens immobiliers visés par l'article 471 § 3, pour lesquels le revenu cadastral fixé pour la première fois en vertu de l'article 472 § 2.

*L'exemption visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 4° n'est accordée que pour la partie excédant le revenu cadastral fixée au 1<sup>er</sup> janvier 2005. ».*

## JUSTIFICATION

Cet amendement vise à exonérer la taxation des nouveaux investissements à caractère industriel dans notre Région.

**Bijlagen****Bijlage 1****Amendementen**

Nr. 1 (van de heren Olivier de CLIPPELE en Jacques SIMONET)

*Artikel 2bis (nieuw)*

**Er wordt een artikel 2bis (nieuw) ingevoegd, luidend :**

*In artikel 253 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen 1992, na het 3°, het volgende toe te voegen :*

« – van het materieel en de outillage als bedoeld in artikel 471, § 3, wanneer dat kadastraal inkomen vastgesteld volgens de artikelen 483 en 484, minder dan 1000 EUR per belastingplichtige bedraagt. ».

## VERANTWOORDING

Die maatregel kan de investering in de KMO's stimuleren. Dat materieel en die outillage zullen worden vrijgesteld voor de K.I.'s van minder dan 1000 EUR, wat overeenkomt met een investering van een gebruikswaarde van 188.679 EUR.

Nr. 2 (van de heren Olivier de CLIPPELE en Jacques SIMONET)

*Artikel 2bis (nieuw)*

**Een artikel 2bis (nieuw) in te voegen, luidend :**

*Artikel 253 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 wordt na punt 3° aangevuld met de volgende leden :*

« 4° van de nieuwe onroerende goederen als bedoeld in artikel 471, § 3, die krachtens artikel 472, § 2, na 1 januari 2005 aanleiding geven tot een verhoogd kadastrale inkomen in vergelijking met het kadastrale inkomen vastgesteld op 1 januari 2005;

5° van de nieuwe onroerende goederen als bedoeld in artikel 471, § 3, waarvan het kadastrale inkomen voor de eerste maal krachtens artikel 472, § 2, vastgesteld is.

*De vrijstelling bedoeld in het eerste lid, 4°, wordt enkel toegekend voor het gedeelte dat het kadastrale inkomen vastgesteld op 1 januari 2005 overschrijdt. ».*

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de nieuwe investeringen met industrieel karakter in ons Gewest van de belasting vrij te stellen.

**Annexe 2**

**Objet : Avant-projet d'ordonnance portant modification du Code des Impôts sur les revenus 1992 – Précompte immobilier sur le matériel et l'outillage.**

Monsieur le Ministre,  
Cher Collègue,

En exécution de l'accord de coopération du 7 décembre 2001 entre l'Etat fédéral et les Régions, j'ai l'honneur de vous communiquer qu'aucune remarque n'a été formulée quant à la faisabilité technique de l'avant-projet d'ordonnance susmentionné.

Indépendamment de la faisabilité technique, il me semble néanmoins opportun, en vue de la conformité dans les dispositions de l'avant-projet d'ordonnance susmentionné, d'employer la même terminologie, comme il a été constaté qu'il est fait usage à l'article 2 de l'avant-projet en question des termes « matériel et outillage » tandis qu'à l'article 3 du même avant-projet, l'on utilise les termes « materiaal et outillage ».

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Ministre, Cher Collègue, l'expression de mes salutations distinguées.

Didier REYNDERS

**Bijlage 2**

**Betreft : Voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 – Onroerende voorheffing op materieel en outillage.**

Mijnheer de Minister,  
Waarde Collega,

In uitvoering van het samenwerkingsakkoord van 7 december 2001 tussen de federale Staat en de Gewesten, heb ik de eer u hierbij mede te delen dat er geen bemerkingen zijn nopens de technische uitvoerbaarheid van het bovenvermelde voorontwerp van ordonnantie.

Los van de technische uitvoerbaarheid lijkt het niettemin raadzaam om met het oog op conformiteit in de bepalingen van het bovenvermelde voorontwerp van ordonnantie steeds dezelfde bewoordingen te gebruiken daar werd vastgesteld dat in artikel 2 van het bedoelde voorontwerp gewag wordt gemaakt van « materieel en outillage » terwijl in artikel 3 van hetzelfde voorontwerp de bewoordingen « materiaal en outillage » worden gebruikt.

Met vriendelijke groeten,

Didier REYNDERS

**Annexe 3****AVANT-PROJET D'ORDONNANCE****modifiant le Code des Impôts  
sur les revenus 1992****Avis du Conseil Economique et Social de la  
Région de Bruxelles-Capitale – 15 septembre 2005****Saisine**

Le Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale a été saisi le 19 juillet 2005 par le Ministre du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de l'Emploi, d'une demande d'avis portant sur l'avant-projet d'ordonnance modifiant le Code des Impôts sur les revenus 1992.

Lors de sa séance plénière du 15 septembre 2005, le Conseil a remis le présent avis.

**Avis**

Le présent avant-projet d'ordonnance vise, d'une part, la suppression de la double indexation appliquée dans le calcul du précompte immobilier sur le matériel et outillage en Région bruxelloise par un gel de l'indexation et, d'autre part, la suppression de la part régionale du précompte immobilier sur le matériel et l'outillage, par l'instauration d'un crédit d'impôt pour les personnes redevables d'un précompte immobilier pour le matériel et outillage.

Le Conseil approuve les visées de l'avant-projet d'ordonnance qui répond à une préoccupation récurrente des entreprises d'une maîtrise par les pouvoirs publics de la fiscalité pesant sur les conditions d'exercice des activités économiques dans la Région. Il répond dans cette optique à l'objectif rappelé dans le contrat pour l'économie et l'emploi, de développer l'attractivité de la Région pour l'accueil et le développement des entreprises. Il s'inscrit par ailleurs dans le cadre du Chantier 19 du Contrat, intitulé « Stabilisation fiscale et incitants fiscaux ».

Le Conseil estime cependant que cette première mesure, constructive dans son principe, risque de comporter un impact limité en raison de la part réduite de l'impôt régional dans le montant total de ce prélèvement fiscal, qui revient essentiellement aux communes.

Le Conseil souligne qu'indépendamment de la recherche nécessaire d'un financement structurel adapté de la Région, il incombe d'associer les communes aux objectifs de politique économique de la région, tout en prenant les mesures nécessaires pour garantir l'équilibre financier des communes (Fonds de compensation, ...), afin de conforter un climat de solidarité qui seul permettra la bonne fin des chantiers d'actions prioritaires qui traduisent les priorités du Contrat pour l'Economie et l'Emploi.

Le Conseil n'a pas d'autres observations particulières à formuler sur l'avant-projet d'ordonnance.

**Bijlage 3****VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE****tot wijziging van het Wetboek van de  
Inkomstenbelastingen 1992****Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels  
Hoofdstedelijk Gewest – 15 september 2005****Aanhangigmaking**

Op 19 juli 2005 het de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Werkgelegenheid een adviesaanvraag ontvangen betreffende het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992.

Tijdens zijn plenaire zitting van 15 september 2005, heeft de Raad het volgend advies geformuleerd.

**Advies**

Dit voorontwerp van ordonnantie beoogt enerzijds de afschaffing van de dubbele indexatie, die in het Brussels Gewest bij de berekening van de onroerende voorheffing op materieel en outillage door het bevrozen van de indexatie wordt toegepast. Anderzijds streeft het naar de afschaffing van het gewestelijk aandeel van de onroerende voorheffing op materieel en outillage door het invoeren van een belastingkrediet voor personen, die een onroerende voorheffing voor materieel en outillage verschuldigd zijn.

De Raad stemt in met de bedoelingen van het voorontwerp van ordonnantie, dat beantwoordt aan een terugkerende bekommernis van de ondernemingen inzake de beheersing door de overheid van de fiscaliteit, die op de uitoefeningsvoorwaarden van de economische activiteiten in het Gewest weegt. In deze optiek, komt het tegemoet aan de doelstelling van het Contract voor Economie en Tewerkstelling, met name om de aantrekkingskracht van het Gewest voor het onthaal en de ontwikkeling van ondernemingen te vergroten. Bovendien sluit het aan op het Werkterrein 19 van het Contract « Fiscale stabilisering en incentives ».

De Raad is echter van oordeel dat deze eerste maatregel, die in principe constructief is, slechts een beperkte impact zou kunnen uitoefenen omwille van het geringe aandeel van de gewestbelasting in het totaalbedrag van deze fiscale heffing, die hoofdzakelijk aan de gemeenten ten goede komt.

De Raad onderlijnt dat men op zoek moet gaan naar een aangepaste structurele financiering van het Gewest. Los daarvan moet men de gemeenten betrekken bij de doelstellingen van het economisch beleid van het Gewest en terzelfder tijd de nodige maatregelen treffen om het financieel evenwicht tussen de gemeenten te waarborgen (Compensatiefonds, ...), teneinde een klimaat van solidariteit te versterken dat nodig is om de goede afloop te verzekeren van de prioritaire werkterreinen die de prioriteiten van het Contract voor Economie en Tewerkstelling vertalen.

De Raad heeft geen andere bijzondere bemerkings bij het voorontwerp van ordonnantie.

