

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2005-2006

16 MARS 2006

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'article 274 de
la Nouvelle loi communale**

(de MM. Philippe PIVIN et Didier GOSUIN)

RAPPORT

fait au nom de la Commission
des Affaires intérieures,
chargée des pouvoirs locaux et
des compétences d'agglomération

par M. Ahmed EL KTIBI (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Mohamed Daïf, Bea Diallo, Ahmed El Ktibi, Rachid Madrane, Mme Martine Payfa, M. Philippe Pivin, Mme Françoise Schepmans, MM. Hervé Doyen, Dominiek Lootens-Stael, René Coppens, Fouad Ahidar.

Membres suppléants : M. Mahfoudh Romdhani, Jacques Simonet, Stéphane de Lobkowicz.

Autres membres : Mmes Danielle Caron, Brigitte De Pauw, M. Yaron Pesztat, Mme Marie-Paule Quix.

Voir :

Document du Parlement :
A-106/1 – 2004/2005 : Proposition d'ordonnance.

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2005-2006

16 MAART 2006

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van artikel 274
van de nieuwe gemeentewet**

(van de heren Philippe PIVIN en Didier GOSUIN)

VERSLAG

uitgebracht namens de Commissie
voor de Binnenlandse zaken,
belast met de lokale besturen en
de agglomeratiebevoegdheden

door de heer Ahmed EL KTIBI (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : De heren Mohamed Daïf, Bea Diallo, Ahmed El Ktibi, Rachid Madrane, mevr. Martine Payfa, de heer Philippe Pivin, mevr. Françoise Schepmans, de heren Hervé Doyen, Dominiek Lootens-Stael, René Coppens, Fouad Ahidar.

Plaatsvervangers : De heren Mahfoudh Romdhani, Jacques Simonet, Stéphane de Lobkowicz.

Andere leden : Mevr. Danielle Caron, mevr. Brigitte De Pauw, de heer Yaron Pesztat, mevr. Marie-Paule Quix.

Zie :

Stuk van het Parlement :
A-106/1 – 2004/2005: Voorstel van ordonnantie.

Exposé introductif des auteurs

M. Philippe Pivin, coauteur, explique que la proposition vise à rééquilibrer le rapport de force entre la Région et une commune à l'occasion du transfert d'une voirie communale à la Région. La commune n'aurait plus à donner un avis mais à donner son accord à une telle opération. Il se réfère aux Développements du document écrit A-106/1.

Discussion générale

Le représentant délégué par le ministre-président Charles Picqué, excusé, déclare à la Commission que le gouvernement n'a pas d'avis formel mais reste bien entendu défenseur de l'autonomie communale.

M. René Coppens attire l'attention sur le fait que certaines voiries s'étendent sur le territoire d'une deuxième commune, parfois sur quelques mètres seulement, ou s'étendent même sur plusieurs communes, comme par exemple l'avenue Charles-Quint. Obtenir l'accord d'une seconde commune, voire éventuellement d'une troisième, serait peut-être une procédure trop lourde. Poser un principe général tel que celui suggéré par la proposition serait peut-être aller un pas trop loin.

M. Yaron Pesztat souscrit à cette remarque. Régionaliser une voirie communale peut s'avérer nécessaire pour une raison de cohérence régionale, que les autorités communales n'apercevraient pas de la même façon que la Région. Or, le point de vue de la Région doit primer sur celui de la commune, au nom de la cohérence régionale. Mais il faut bien entendu que les communes restent consultées et entendues.

Le représentant délégué par le ministre-président Charles Picqué, excusé, compte tenu notamment des opinions qui viennent d'être exposées, exprime le désaccord du gouvernement sur cette proposition.

M. Philippe Pivin regrette ces réticences. Les communes ne disposent d'aucun recours contre une décision de régionalisation d'une voirie communale. En outre, s'il est vrai que certaines voiries communales se distinguent des autres, comme M. Coppens l'a évoqué, les bords de voirie peuvent présenter des particularismes, selon que l'on passe d'une commune à une autre : on peut y trouver du résidentiel, puis de l'artisanat, puis un mélange des deux, etc.. Pour cette raison, une commune peut adopter une position spécifique à propos d'une voirie, quand bien même celle-ci s'étend également sur une autre commune.

Inleidende uiteenzetting van de indieners

Mede-indiener Philippe Pivin legt uit dat het voorstel ertoe strekt de machtsverhoudingen tussen het Gewest en een gemeente opnieuw in evenwicht te brengen naar aanleiding van een overdracht van een gemeentelijke weg naar het Gewest. De gemeente zou geen advies meer moeten geven, maar enkel moeten instemmen met een dergelijke operatie. Hij verwijst naar de toelichting in het stuk A-106/1.

Algemene bespreking

De afgevaardigde van minister-president Charles Picqué, die verontschuldigd is, verklaart aan de commissie dat de regering geen formeel advies klaar heeft, maar natuurlijk wel voorstander blijft van gemeentelijke autonomie.

De heer René Coppens vestigt de aandacht op het feit dat bepaalde wegen zich tot op het grondgebied van een tweede gemeente uitstrekken, soms maar enkele meters, of zelfs tot op het grondgebied van meerdere gemeenten, zoals de Keizer Karellaan. De instemming verkrijgen van een tweede of zelfs een derde gemeente, zou misschien een te lange procedure zijn. Een algemeen principe invoeren, zoals voorgesteld in dit voorstel, zou misschien een stap te ver zijn.

De heer Yaron Pesztat is het daarmee eens. Een gemeentelijke weg naar het Gewest overhevelen kan noodzakelijk zijn met het oog op gewestelijke coherentie, die de gemeenten misschien niet op dezelfde manier inschatten als het Gewest. Het standpunt van het Gewest moet voorrang hebben op dat van de gemeente, uit hoofde van de gewestelijke coherentie. De gemeenten moeten natuurlijk wel nog altijd geraadpleegd en gehoord worden.

De afgevaardigde van minister-president Charles Picqué is het namens de regering niet eens met het voorstel, gelet op de meningen die zonet naar voren gebracht zijn.

De heer Philippe Pivin betreurt die terughoudendheid. De gemeenten beschikken over geen enkele mogelijkheid tot beroep tegen een beslissing om een gemeentelijke weg naar het Gewest over te hevelen. Het is natuurlijk waar dat bepaalde gemeentelijke wegen verschillen van andere gemeentelijke wegen, zoals de heer Coppens uitgelegd heeft, maar de situatie langs die wegen kan ook verschillen naargelang de gemeente : er kunnen woningen zijn, ambachtelijke bedrijven, een mengeling van beide enzovoort. Om die reden, is het mogelijk dat een gemeente een specifiek standpunt over een weg heeft, ook al strekt die weg zich uit tot op het grondgebied van een andere gemeente.

Discussion des articles et vote*Article 1^{er}*

Ni commentaires ni questions.

Vote

L'article 1^{er} est rejeté par 10 voix contre 4.

Vote sur l'ensemble

La proposition d'ordonnance dans son ensemble est rejetée par le même vote.

Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

Le Rapporteur,

Ahmed EL KTIBI

Le Président,

Hervé DOYEN

Artikelsgewijze bespreking en stemming*Artikel 1*

Opmerkingen noch vragen.

Stemming

Artikel 1 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Stemming over het geheel

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel verworpen met dezelfde stemverhouding.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Ahmed EL KTIBI

De Voorzitter,

Hervé DOYEN