

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

GEWONE ZITTING 2006-2007

8 DECEMBER 2006

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnanties van  
19 juli 2001 en van 1 april 2004  
betreffende de organisatie van de  
elektriciteitsmarkt en de gasmarkt in het  
Brussels Hoofdstedelijk Gewest en tot  
opheffing van de ordonnantie van  
11 juli 1991 met betrekking tot het recht  
op een minimumlevering van elektriciteit en  
de ordonnantie van 11 maart 1999 tot  
vaststelling van de maatregelen ter  
voorkoming van de schorsingen van de  
gaslevering voor huishoudelijk gebruik**

---

**AMENDEMENTEN**

**na verslag**

---

---

*Zie :*

**Stukken van het Parlement :**

A-308/1 – 2006/2007 : Ontwerp van ordonnantie.  
A-308/2 – 2006/2007 : Verslag.

**PARLEMENT DE LA REGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2006-2007

8 DECEMBRE 2006

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant les ordonnances  
du 19 juillet 2001 et du 1<sup>er</sup> avril 2004  
relatives à l'organisation du marché de  
l'électricité et du gaz en  
Région de Bruxelles-Capitale et  
abrogeant l'ordonnance  
du 11 juillet 1991 relative au droit  
à la fourniture minimale d'électricité et  
l'ordonnance du 11 mars 1999  
établissant des mesures de prévention  
des coupures de gaz à usage  
domestique**

---

**AMENDEMENTS**

**après rapport**

---

---

*Voir :*

**Documents du Parlement :**

A-308/1 – 2006/2007 : Projet d'ordonnance.  
A-308/2 – 2006/2007 : Rapport.

Nr. 1 van de heer Willem DRAPS (F) en mevrouw Caroline PERSOONS (F)

*Artikel 27*

**In artikel 9ter, derde lid, opgenomen in artikel 27 van het ontwerp, de eerste zin aan te vullen met de woorden « en in voorkomend geval wordt gebruik gemaakt van ieder ander communicatiemiddel die zij gepast acht ».**

VERANTWOORDING

Met het oog op de ruimst mogelijke verspreiding, mag men de bekendmaking niet beperken tot de website die niet noodzakelijk voor alle betrokkenen toegankelijk is.

Nr. 2 van de heer Willem DRAPS (F) en mevrouw Caroline PERSOONS (F)

*Artikel 36*

**Die bepaling te schrappen.**

VERANTWOORDING

Die bepaling heeft geen draagwijdte aangezien de verplichting om in het bezit te zijn van een vergunning voortvloeit uit artikel 21.

Bovendien is er een tegenstrijdigheid omdat, als de bepaling betrekking heeft op de voorwaarde om als leverancier te worden erkend ze geen betrekking kan hebben op de aangestelde leverancier die uiteraard nog niet is aangesteld.

Nr. 3 van de heer Willem DRAPS (F) en mevrouw Caroline PERSOONS (F)

*Artikel 42*

**In artikel 24, § 3, vervat in artikel 42 van het ontwerp, wordt de laatste zin geschrapt.**

VERANTWOORDING

Alleen de wetgever kan beslissen dat een activiteit een openbare-dienstverplichting is.

Indien het louter de bedoeling is om de inhoud van een openbare-dienstverplichting uit te leggen, is er geen reden om de regering daartoe te machtigen.

N° 1 de M. Willem DRAPS (F) et Mme Caroline PERSOONS (F)

*Article 27*

**Dans l'article 9ter, alinéa 3, contenu dans l'article 27 du projet, compléter la première phrase par les mots « et le cas échéant en ayant recours à tout autre moyen de communication qu'elle juge adéquat ».**

JUSTIFICATION

Dans un souci de diffusion la plus large possible, il y a lieu de ne pas imposer une limitation de la publication au seul site Internet auquel toutes les personnes concernées n'ont pas encore nécessairement accès.

N° 2 de M. Willem DRAPS (F) et Mme Caroline PERSOONS (F)

*Article 36*

**Supprimer cette disposition.**

JUSTIFICATION

Cette disposition n'a aucune portée, puisque l'obligation d'être en possession d'une licence résulte de l'article 21.

En outre, elle comporte une contradiction en ce sens que si elle vise la condition à remplir pour être désigné comme fournisseur, elle ne peut concerner « le fournisseur désigné » qui par essence ne l'est pas encore !

N° 3 de M. Willem DRAPS (F) et Mme Caroline PERSOONS (F)

*Article 42*

**Dans l'article 24, § 3, contenu dans l'article 42 du projet, supprimer la dernière phrase.**

JUSTIFICATION

Seul le législateur peut décider qu'une activité constitue une mission de service public.

S'il s'agit simplement d'expliquer le contenu d'une mission de service public, il n'y a pas lieu d'habiter le gouvernement pour ce faire.

Willem DRAPS (F)  
Caroline PERSOONS (F)

Nr. 4 van mevrouw Caroline PERSOONS (F) en de heer Willem DRAPS (F)

*Artikel 47*

**In artikel 25<sup>quater</sup>, opgenomen in artikel 47 van het ontwerp, worden de volgende wijzigingen aangebracht :**

- 1° in het eerste en vierde lid, wordt het woord « gezin » vervangen door het woord « eindafnemer »;**
- 2° in het eerste lid, worden de woorden « dat niet redelijk verantwoord kan worden en » geschrapt;**
- 3° in het vierde lid, worden de woorden « drie jaar » vervangen door de woorden « een jaar ».**

VERANTWOORDING

1° De leverancier heeft een contractuele band met een eindafnemer. Het begrip « eindafnemer » wordt gedefinieerd in artikel 2, 18° van de ordonnantie van 19 juli 2001. Het begrip « gezin » is nuttig wanneer de samenstelling van het gezin van belang is voor de toepassing van een norm.

De leverancier heeft daarentegen geen enkele juridische band met de gezinsleden, omdat de definitie zo ruim is dat er niet noodzakelijk juridische banden bestaan tussen deze gezinsleden.

2° Volgens de huidige tekst zou eenzelfde contract de leveranciers binden voor een duur van drie jaar, terwijl de afnemers het op ieder moment zouden kunnen beëindigen mits een opzegtermijn van slechts twee maanden in acht genomen wordt.

Een dergelijk onevenwicht is onaanvaardbaar voor de leveranciers en is in strijd met de logica zelve van een vrijgemaakte markt, die de afnemers ertoe brengt een leverancier te kiezen in het kader van een contractuele verbintenis waarbij de termijnen integraal deel uitmaken van het aanbod van de leverancier.

Bovendien zal deze verplichting, die voor de leveranciers een groter commercieel risico inhoudt dan in de twee andere Gewest (waar die niet bestaat) en die dus een beschikbaarheid van de energie gedurende ten minste drie jaar moeten garanderen (terwijl de duur van de verkoopcontracten per definitie onzeker is), uiteindelijk vooral de Brusselse consumenten treffen, en dat op verschillende niveaus :

- 1° ze worden een gezonde concurrentie ontzegt terwijl de nieuwe operatoren zich niet op deze « risicomarkt » zullen wagen.
- 2° de aanwezige leveranciers hebben geen andere keuze dan een hogere prijsopofferte in te dienen dan in de andere gewesten.

In geval van afschaffing van deze verplichting, ontvangt de Brusselse consument, zoals in Vlaanderen en Wallonië, commerciële voorstellen met mindere lange contracten. De uitdrukking « niet redelijk verantwoord » spreekt vanzelf en heeft geen enkele juridische strekking.

N° 4 de Mme Caroline PERSOONS (F) et M. Willem DRAPS (F)

*Article 47*

**Dans l'article 25<sup>quater</sup>, contenu dans l'article 47 du projet, sont apportées les modifications suivantes :**

- 1° dans les alinéas 1<sup>er</sup> et 4, le mot « ménage » est remplacé par les mots « client final »;**
- 2° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « non raisonnablement justifiée » sont supprimés;**
- 3° dans l'alinéa 4, les mots « de trois ans » sont remplacés par les mots « d'un an ».**

JUSTIFICATION

1° Le fournisseur se trouve dans un lien contractuel avec un client final. La notion de client final est définie dans l'ordonnance du 19 juillet 2001 en son article 2, 18°. La notion de ménage est utile lorsque la composition du ménage intervient pour l'application d'une norme.

Par contre, le fournisseur n'a aucun lien juridique avec les membres du ménage, la définition étant tellement large qu'il n'y a pas nécessairement de rapports juridiques entre les membres de celui-ci.

2° Selon le texte actuel, un même contrat engagerait les fournisseurs pour une durée de 3 ans alors que les clients pourraient y mettre fin à tout moment moyennant un préavis de 2 mois seulement.

Un tel déséquilibre, inacceptable pour les fournisseurs, est contraire à la logique même d'un marché libéralisé qui mène les clients à faire le choix d'un fournisseur dans le cadre d'une relation contractuelle dont les délais font partie intégrante de l'offre du fournisseur.

En outre, cette contrainte, qui engendrera, dans le chef des fournisseurs, un risque commercial plus élevé que dans les autres régions (où elle n'existe pas) et qui donc devra s'organiser pour garantir une disponibilité de l'énergie pendant 3 ans au moins (alors que la durée de ses contrats de vente est par définition incertaine), pénalisera in fine surtout les consommateurs bruxellois et ce à plusieurs niveaux :

- 1° ils seront privés d'une saine concurrence dès lors que les nouveaux opérateurs ne « s'aventureront » pas sur ce marché « à risque ».
- 2° les fournisseurs présents n'auront d'autre choix que de remettre une offre de prix supérieure à celle qu'ils pratiquent dans les autres régions.

En cas de suppression de cette contrainte, le consommateur bruxellois sera soumis, comme en Flandre et en Wallonie, à des offres commerciales proposant des durées de contrat moins longues. Enfin, l'expression « non raisonnablement justifiée » constitue une évidence et n'a aucune portée juridique particulière.

Nr. 5 van mevrouw Caroline PERSOONS (F) en de heer Willem DRAPS (F)

*Artikel 47*

**In artikel 25quinquies, opgenomen in artikel 47 van het ontwerp, wordt het woord « gezin » vervangen door het woord « eindafnemer ».**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording amendement op artikel 25quater.

Nr. 6 van mevrouw Caroline PERSOONS (F) en de heer Willem DRAPS (F)

*Artikel 47*

**In artikel 25sexies, vervat in artikel 47 van het ontwerp, worden de woorden « het gezin » vervangen door « de eindafnemer » en in § 5, derde lid, worden in de Franse tekst de woorden « de familie » geschrapt.**

VERANTWOORDING

Cf. de verantwoording van het amendement op artikel nr. 25quater.

Bovendien kan de tekst niet worden toegepast, omdat het gezin als dusdanig geen naam heeft. De naam die aan het OCMW wordt doorgegeven, kan enkel die van de afnemer zijn, de enige persoon die bekend is bij de leverancier.

Nr. 7 van de heer Willem DRAPS (F)

*Artikel 48*

**In artikel 25octies, § 4, vervat in artikel 47 van het ontwerp, worden de woorden « van het OCMW of » geschrapt.**

VERANTWOORDING

Er is geen reden om een nieuwe bevoegdheid aan het OCMW te verlenen. Het gewest is daar trouwens niet bevoegd voor.

N° 5 de Mme Caroline PERSOONS (F) et M. Willem DRAPS (F)

*Article 47*

**Dans l'article 25quinquies, contenu dans l'article 47 du projet, le mot « ménage » est remplacé par les mots « client final ».**

JUSTIFICATION

Cf. justification amendement à l'article 25quater.

N° 6 de Mme Caroline PERSOONS (F) et M. Willem DRAPS (F)

*Article 47*

**Dans l'article 25sexies, contenu dans l'article 47 du projet, le mot « ménage » est remplacé par les mots « client final » et au § 5, alinéa 3, les mots « de famille » sont supprimés.**

JUSTIFICATION

Cfr. justification amendement à l'article 25quater.

En outre, le texte est inapplicable parce que le ménage ne porte en tant que tel pas de nom, le nom transmis au CPAS ne peut être que celui du client, seule personne identifiée par le fournisseur.

Caroline PERSOONS (F)  
Willem DRAPS (F)

N° 7 de M. Willem DRAPS (F)

*Article 47*

**Dans l'article 25octies, § 4, contenu dans l'article 47 du projet, les mots « du CPAS ou » sont supprimés.**

JUSTIFICATION

Il n'y a pas lieu d'octroyer une compétence nouvelle au CPAS. La région n'est en outre pas compétente à cet égard.

Willem DRAPS (F)

Nr. 8 van de heer Willem DRAPS (F) en mevrouw Caroline PERSOONS (F)

*Artikel 47*

**Artikel 25sexiesdecies in het ontworpen artikel 47 wordt vervangen als volgt :**

*« De regering bepaalt de modaliteiten betreffende de regelmatigheid, de kwaliteit en de facturatie van de leveringen. ».*

VERANTWOORDING

Het vaststellen van de openbaardienstverplichtingen kan geen modaliteit zijn waarvan de uitvoering aan de regering wordt opgedragen.

De regering kan de regels voor de betrekkingen tussen de overheden en de particulieren, leveranciers en afnemers niet vaststellen, maar kan daarentegen de modaliteiten van die regels vaststellen.

Nr. 9 van de heer Willem DRAPS (F)

*Artikel 54*

**De inleidende zin en § 1 worden vervangen als volgt :**

*« Artikel 28 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling :*

*§ 1. – Om de productie van groene stroom en kwalitatieve warmtekrachtkoppeling aan te moedigen, kunnen de opdrachthouders groenestroomcertificaten afgeven.*

*Na advies van de Commissie, bepaalt de regering de voorwaarden en de regels voor de toekenning van die certificaten, alsook de procedure voor de certificering van de installaties voor de productie van groene stroom en warmtekrachtkoppeling. ».*

VERANTWOORDING

Wetgevingstechnische aanpassing.

N° 8 de M. Willem DRAPS (F) et Mme Caroline PERSOONS (F)

*Article 47*

**Remplacer le libellé de l'article 25sexiesdecies contenu dans l'article 47 du projet par la disposition suivante :**

*« Le gouvernement déterminera les modalités relatives à la régularité, la qualité et la facturation des fournitures. ».*

JUSTIFICATION

La fixation d'obligations de service public ne peut constituer une modalité dont l'exécution est confiée au gouvernement.

Celui-ci ne peut déterminer les règles régissant les rapports entre les autorités publiques et les particuliers, fournisseurs et clients, mais peut par contre arrêter les modalités de ces règles.

Willem DRAPS (F)  
Caroline PERSOONS (F)

N° 9 de M. Willem DRAPS (F)

*Article 54*

**Remplacer la phrase liminaire et le § 1<sup>er</sup> par la disposition suivante :**

*« L'article 28 de la même ordonnance est remplacé par la disposition suivante :*

*§ 1<sup>er</sup>. – En vue d'encourager la production d'électricité verte ainsi que la cogénération de qualité, les chargés de mission peuvent délivrer des certificats verts.*

*Après avis de la Commission, le gouvernement arrête les conditions et les modalités d'octroi de ces certificats ainsi que la procédure de certification des installations de production d'électricité verte et des unités de cogénération. ».*

JUSTIFICATION

Adaptation législative.

Willem DRAPS (F)

Nr. 10 van mevrouw Caroline PERSOONS (F) en de heer Willem DRAPS (F)

*Artikel 56*

**Artikel 30bis, § 2, bevat in artikel 56 van het ontwerp, wordt aangevuld met een vierde lid luidende :**

« Uiterlijk een jaar na de inwerkingtreding van deze ordonnantie bezorgt de Commissie aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering een verslag over de evaluatie van deze ordonnantie en van de uitvoeringsbesluiten, met vermelding onder meer van de opmerkingen van de netwerkbeheerders, de slotafnemers en de leveranciers.

*Dit verslag zal vergezeld gaan van concrete voorstellen om de werking van de markt te verbeteren. ».*

VERANTWOORDING

De ordonnantie voert een heel wat complexere regeling in dan in de andere gewesten en bemoeilijkt aldus het administratief werk, waardoor de regeling erg moeilijk toe te passen wordt. Ze zal verschillende gevolgen hebben zowel voor de Brusselse gebruikers als voor de netwerkbeheerder, de leveranciers en andere betrokken partijen. Men kan immers vrezen dat :

- er meer administratieve fouten worden gemaakt in de procedure;
- de slechte betalers niet tot een verantwoord gedrag worden aangezet (het systeem van de vermogensbegrenzer maakt het mogelijk om de schulden over langere periodes op te stapelen); bovendien kunnen advocatenkosten en procedurekosten de schulden vergroten;
- de komst van nieuwe leveranciers op de energiemarkten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest sterk wordt afgeremd waardoor een gezonde concurrentie bemoeilijkt wordt;
- er negatieve gevolgen zijn op economisch vlak : zeer hoge risico's (duur van de contracten, beletsel om de contracten gedurende een bepaalde periode aan te passen, schorsing van de contracten met de leverancier bij de overgang naar de noodleverancier, enz.) de leveranciers zullen geen andere keuze hebben dan hogere prijzen aan te rekenen dan in de andere gewesten in België waar dergelijke voorwaarden niet bestaan.

Om al die redenen en ook omdat er geen ervaring bestaat met zo'n regeling (het geval van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is enig in Europa) is het van fundamenteel belang om de reële gevolgen van de toepassing van die ordonnantie voor de werking van de vrijgemaakte energiemarkten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te kunnen inschatten en om eventueel de wetgeving bij te sturen.

Nr. 11 van mevrouw Caroline PERSOONS (F) en de heer Willem DRAPS (F)

*Artikel 56*

**In artikel 30quinquies, tweede lid, bevat in artikel 56 van het ontwerp, de woorden « een periode » te vervangen door de woorden « een hernieuwbare periode ».**

N° 10 de Mme Caroline PERSOONS (F) et M. Willem DRAPS (F)

*Article 56*

**L'article 30bis, § 2 contenu dans l'article 56 du projet est complété par un alinéa 4 rédigé comme suit :**

« Au plus tard un an après l'entrée en vigueur de la présente ordonnance, la Commission fournira un rapport au gouvernement de Bruxelles-Capitale relatif à l'évaluation de la dite ordonnance et de ses arrêtés d'exécution, indiquant notamment les remarques des gestionnaires de réseau, des clients finals et des fournisseurs.

*Ce rapport sera accompagné de propositions concrètes visant à l'amélioration du fonctionnement du marché. ».*

JUSTIFICATION

L'ordonnance institue un régime bien plus complexe que dans les autres régions et alourdit ainsi très significativement les tâches administratives, la rendant très difficiles à mettre en pratique. Elle aura donc plusieurs conséquences, tant pour les consommateurs bruxellois, que pour le gestionnaire de réseau, fournisseurs et autres parties concernées. En effet, on peut craindre :

- qu'elle augmente les erreurs administratives lors du déroulement de la procédure;
- qu'elle n'encourage pas les « mauvais payeurs » à un comportement responsable (le système de limiteur de puissance permet de laisser accumuler les dettes sur de longues périodes); en outre, des frais d'avocats et de procédures risquent de venir alourdir les dettes dues;
- qu'elle freine considérablement l'entrée de nouveaux fournisseurs sur les marchés de l'énergie en Région de Bruxelles-Capitale, empêchant ainsi une saine concurrence ;
- qu'elle ait un impact négatif sur le plan économique : de risques très élevés (durée des contrats, empêchement de pouvoir adapter les contrats pendant une certaine période, suspension des contrats avec le fournisseur lors du passage vers le fournisseur de dernier ressort, etc.), les fournisseurs n'auront d'autre choix que de remettre des offres de prix supérieures à celles qu'ils pratiquent dans les autres régions en Belgique où de telles contraintes n'existent pas.

Pour toutes ces raisons, et également parce qu'il n'existe pas d'expérience relative à un tel système (le cas de la Région de Bruxelles-Capitale est unique sur le plan européen), il est fondamental de pouvoir évaluer les conséquences réelles de l'application de cette ordonnance sur le fonctionnement des marchés libéralisés de l'énergie en Région de Bruxelles-Capitale et d'adapter, le cas échéant, la législation.

N° 11 de Mme Caroline PERSOONS (F) et M. Willem DRAPS (F)

*Article 56*

**Compléter l'article 30quinquies, alinéa 2, contenu dans l'article 56 du projet, par le mot « renouvelable ».**

## VERANTWOORDING

Er is geen reden om de mogelijkheid van een verlenging van het mandaat uit te sluiten.

Nr. 12 van mevrouw Caroline PERSOONS (F) en de heer Willem DRAPS (F)

*Artikel 56*

**In artikel 30septies, § 3, vervat in artikel 56 van het ontwerp, de woorden « de ordonnantie, de uitvoeringsbesluiten van de ordonnantie of het algemeen belang » te vervangen door « de wettelijkheid ».**

## VERANTWOORDING

Als men de regering de mogelijkheid geeft haar oordeel in de plaats te stellen van dat van de Commissie, onder het mom van haar eigen opvatting van algemeen belang, wordt de Commissie haar onafhankelijkheid ontnomen, waardoor haar doeltreffendheid en zelfs haar bestaansredenen onderuit wordt gehaald.

Voor alle duidelijkheid, hoe objectief zullen de adviezen en verslagen nog zijn wetende dat ze moeten stroken met de mening van de regering en dat de commissieleden waarschijnlijk kabinetsleden zullen zijn ?

Nr. 13 van de heer Willem DRAPS (F)

*Artikel 56*

**In artikel 30octies, bevat in artikel 56 van het ontwerp, de volgende wijzigingen aan te brengen :**

**1° § 3 schrappen;**

**2° in § 5, het woord « hiërarchische » schrappen;**

**3° § 6 schrappen;**

**4° § 8 schrappen.**

## VERANTWOORDING

§ 3 is overbodig, aangezien het personeelsstatuut van de ION's de administratieve situatie van de personeelsleden regelt in geval van een opdracht van algemeen belang.

De zaakgelastigden worden natuurlijk onderworpen aan het gezag van de leden van de commissie in het kader van hun opdracht, maar dat gezag

## JUSTIFICATION

Il n'y a pas de raison de ne pas autoriser le renouvellement du mandat.

N° 12 de Mme Caroline PERSOONS (F) et M. Willem DRAPS (F)

*Article 56*

**Dans l'article 30septies, § 3, contenu dans l'article 56 du projet, remplacer les mots « l'ordonnance, aux arrêtés d'exécution de l'ordonnance ou à l'intérêt général » par les mots « la légalité ».**

## JUSTIFICATION

Permettre au gouvernement de substituer son appréciation à celle de la commission sous le couvert de sa propre conception de l'intérêt général revient à enlever à la commission toute indépendance, ce qui altère fondamentalement son efficacité et même sa raison d'exister.

En clair, quelles valeurs auront les conseils, avis et rapports sur le plan de l'objectivité, sachant qu'ils devront être conformes à l'opinion du gouvernement par l'intermédiaire des commissaires qui seront selon toute vraisemblance des membres des cabinets ministériels ?

Caroline PERSOONS (F)  
Willem DRAPS (F)

N° 13 de M. Willem DRAPS (F)

*Article 56*

**A l'article 30octies contenu dans l'article 56 du projet sont apportées les modifications suivantes :**

**1° supprimer le § 3;**

**2° dans le § 5, supprimer le mot « hiérarchique »;**

**3° supprimer le § 6;**

**4° supprimer le § 8.**

## JUSTIFICATION

Le § 3 est superfétatoire, puisque le statut du personnel des OIP règle le cas de la situation administrative des agents en cas de mission d'intérêt général.

Les chargés de mission seront sans aucun doute soumis à l'autorité des membres de la Commission dans le cadre de leur mission, mais cette auto-

is functioneel. Het kan niet hiërarchisch zijn omdat de hiërarchisch enkel mogelijk is tussen personeelsleden met eenzelfde statuut.

§ 6 trapt een open deur in ! En § 8 ook !

Nr. 14 van mevrouw Caroline PERSOONS (F) en de heer Willem DRAPS (F)

*Artikel 59*

**In artikel 32, § 4, vervat in artikel 59 van het ontwerp worden de volgende wijzigingen aangebracht :**

**1° Het tweede lid te vervangen door de volgende bepaling :**

*« De betrokken persoon moet worden gehoord door de regering of haar gemachtigde. De regering stelt de procedure en de regels dan dit verhoor vast. ».*

**2° Het derde lid te schrappen.**

**3° De eerste zin van het vierde lid te schrappen.**

VERANTWOORDING

Het is een kwestie van goed bestuur om het werk van de regering niet in de war te sturen met verhoren over individuele en op de koop toe technische dossiers. Dat kan men gerust aan iemand anders overlaten.

In het tweede lid is er sprake van een verhoor maar in het vierde lid is er sprake van een laatste verhoor. Waarover gaat het ? Daarenboven is het vanzelfsprekend dat de zaak na het onderzoek en de debatten in beraad wordt gehouden.

Nr. 15 van mevrouw Caroline PERSOONS (F) en de heer Willem DRAPS (F)

*Artikel 94*

**In artikel 20ter, vervat in artikel 94 van het ontwerp, worden de volgende wijzigingen aangebracht :**

**1° in het eerste lid, worden de woorden « dat niet redelijk verantwoord kan worden en » geschrapt;**

**2° in het vierde lid, worden de woorden « drie jaar » vervangen door de woorden « een jaar » en de woorden « twee maanden » door de woorden « een maand ».**

rité est fonctionnelle. Elle ne saurait être hiérarchique car le lien hiérarchique ne peut concerner que des agents relevant d'un même statut.

Le § 6 énonce une évidence ! Le § 8 aussi !

Willem DRAPS (F)

N° 14 de Mme Caroline PERSOONS (F) et M. Willem DRAPS (F)

*Article 59*

**A l'article 32, § 4, contenu dans l'article 59 du projet, sont apportées les modifications suivantes :**

**1° Remplacer l'alinéa 2 par la disposition suivante :**

*« La personne concernée doit être entendue par le gouvernement ou son délégué. Le gouvernement fixe la procédure et les modalités de cette audition. ».*

**2° Supprimer l'alinéa 3.**

**3° Supprimer la première phrase de l'alinéa 4.**

JUSTIFICATION

Il paraît de bonne gouvernance de ne pas encombrer l'activité du gouvernement par des auditions portant sur des dossiers individuels et de surcroît techniques. L'audition peut être utilement déléguée.

Alors que l'alinéa 2 n'évoque qu'une audition, l'alinéa 4 fait état d'une « dernière » audition ! De quoi s'agit-il ? Par ailleurs, à l'issue de la phase d'instruction et des débats, il va de soi que l'affaire est mise en délibérée.

N° 15 de Mme Caroline PERSOONS (F) et M. Willem DRAPS (F)

*Article 94*

**A l'article 20ter, contenu dans l'article 94 du projet, sont apportées les modifications suivantes :**

**1° dans l'alinéa 1er, les mots « non raisonnablement justifiée » sont supprimés;**

**2° dans l'alinéa 4, remplacer les mots « de trois ans » par les mots « d'un an » et le mot « deux » par le mot « un ».**



## VERANTWOORDING

Volgens de huidige tekst zou eenzelfde contract de leveranciers binden voor een duur van drie jaar, terwijl de afnemers het op ieder moment zouden kunnen beëindigen mits een opzegtermijn van slechts twee maanden in acht genomen wordt.

Een dergelijk onevenwicht is onaanvaardbaar voor de leveranciers en is in strijd met de logica zelve van een vrijgemaakte markt, die de afnemers ertoe brengt een leverancier te kiezen in het kader van een contractuele verbintenis waarbij de termijnen integraal deel uitmaken van het aanbod van de leverancier.

Bovendien zal deze verplichting, die voor de leveranciers een groter commercieel risico inhoudt dan in de twee andere gewesten (waar die niet bestaat) en die dus een beschikbaarheid van de energie gedurende ten minste drie jaar moeten garanderen (terwijl de duur van de verkoopcontracten per definitie onzeker is), uiteindelijk vooral de Brusselse consumenten treffen, en dat op verschillende niveaus :

- 1° ze worden een gezonde concurrentie ontzegd terwijl de nieuwe operatoren zich niet op deze « risicomarkt » zullen wagen.
- 2° de aanwezige leveranciers hebben geen andere keuze dan een hogere prijsopofferte in te dienen dan in de andere gewesten.

In geval van afschaffing van deze verplichting, ontvangt de Brusselse consument, zoals in Vlaanderen en Wallonië, commerciële voorstellen met mindere lange contracten.

De uitdrukking « niet redelijk verantwoord » spreekt vanzelf en heeft geen enkele juridische strekking.

## JUSTIFICATION

Selon le texte actuel, un même contrat engagerait les fournisseurs pour une durée de 3 ans alors que les clients pourraient y mettre fin à tout moment moyennant un préavis de 2 mois seulement.

Un tel déséquilibre, inacceptable pour les fournisseurs, est contraire à la logique même d'un marché libéralisé qui mène les clients à faire le choix d'un fournisseur dans le cadre d'une relation contractuelle dont les délais font partie intégrante de l'offre du fournisseur.

En outre, cette contrainte, qui engendrera, dans le chef des fournisseurs, un risque commercial plus élevé dans les autres régions (où elle n'existe pas) et qui donc devra s'organiser pour garantir une disponibilité de l'énergie pendant 3 ans au moins (alors que la durée de ses contrats de vente est par définition incertaine), pénalisera in fine surtout les consommateurs bruxellois et ce à plusieurs niveaux :

- 1° ils seront privés d'une saine concurrence dès lors que les nouveaux opérateurs ne « s'aventureront » pas sur ce marché « à risque ».
- 2° les fournisseurs présents n'auront d'autre choix que de remettre une offre de prix supérieure à celle qu'ils pratiquent dans les autres régions.

En cas de suppression de cette contrainte, le consommateur bruxellois sera soumis, comme en Flandre et en Wallonie, à des offres commerciales proposant des durées de contrat moins longues.

Enfin, l'expression « non raisonnablement justifiée » constitue une évidence et n'a aucune portée juridique particulière.

Caroline PERSOONS (F)  
Willem DRAPS (F)





