

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2006-2007

15 MAART 2007

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**voor het opstellen van een  
Gewestelijke Code voor inspraak**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de  
commissie voor Financiën, Begroting,  
Openbaar Ambt, Externe Betrekkingen en  
Algemene Zaken

door de heer Olivier de CLIPPELE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : Isabelle Emmery, mevr. Julie Fiszman, de heren Eric Tomas, Rudi Vervoort, Olivier de Clippele, Didier Gosuin, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Joël Riguelle, Christos Doukeridis, Frederic Erens, Walter Vandenbossche, mevr. Marie-Paule Quix.

*Plaatsvervangers* : De heer Ahmed El Ktibi, mevr. Véronique Jammouille, mevr. Olivia P'tito, mevr. Caroline Persoons, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Bertin Mampaka Mankamba.

*Andere leden* : De heer René Coppens, mevr. Céline Fremault, de heer Dominiek Lootens-Stael.

*Zie* :

**Stuk van het Parlement :**  
A-13/1 – G.Z. 2004 : Voorstel van ordonnantie.

**PARLEMENT DE LA REGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2006-2007

15 MARS 2007

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**organisant un Code régional  
de participation**

**RAPPORT**

fait au nom de la  
commission des Finances, du Budget,  
de la Fonction publique, des Relations  
extérieures et des Affaires générales

par M. Olivier de CLIPPELE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : Mmes Isabelle Emmery, Julie Fiszman, MM. Eric Tomas, Rudi Vervoort, Olivier de Clippele, Didier Gosuin, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Joël Riguelle, Christos Doukeridis, Frederic Erens, Walter Vandenbossche, Mme Marie-Paule Quix.

*Membres suppléants* : M. Ahmed El Ktibi, Mmes Véronique Jammouille, Olivia P'tito, Caroline Persoons, Viviane Teitelbaum, M. Bertin Mampaka Mankamba.

*Autres membres* : M. René Coppens, Mme Céline Fremault, M. Dominiek Lootens-Stael.

*Voir* :

**Document du Parlement :**  
A-13/1 – S.O. 2004 : Proposition d'ordonnance

## I. Uiteenzetting van mevrouw Caroline Persoons, mede-indiener van het voorstel van ordonnantie

Mevrouw Caroline Persoons herinnert eraan dat haar voorstel van ordonnantie tijdens de vorige zittingsperiode ingediend is. Het is toegelicht maar er is niet over gestemd. Het voorstel strekt tot een betere inspraak van de omwonenden in de gewestelijke projecten. Het opschrift is weliswaar een beetje grootsprakerig, maar het gaat dus om de raadpleging en de inspraak van de bevolking. Bepaalde ordonnanties, met name inzake stedenbouw en leefmilieu, voorzien daar reeds in. Dat overleg verdient een wettelijke regeling.

De begrippen « overleg » en « inwoner » die betrokken is bij een gewestelijk project worden gedefinieerd in het voorstel van ordonnantie. De publiek- en privaatrechtelijke rechtspersonen vallen daaronder, op voorwaarde dat ze een exploitatiezetel hebben in een van de gemeenten in kwestie.

Het voorstel beschrijft de rol van de gemeenten waar de bewoners het dossier mogen raadplegen en hun opmerkingen en bezwaren maken.

## II. Algemene bespreking

De heer Rudi Vervoort zegt dat de PS-fractie geen heil ziet in dit voorstel van ordonnantie. Er is al specifieke wetgeving die de raadpleging organiseert. Voorts belet niets dat de bevolking geraadpleegd wordt. Het is gewoon een kwestie van opportuniteit. Als de verplichting van raadpleging ingevoerd wordt, moet dat gebeuren in specifieke wetgevingen. Dat moet niet in het algemeen bepaald worden. Wat zou de waarde van een dergelijke raadpleging zijn ?

De campagne voor de raadpleging van het GewOP bijvoorbeeld leidt tot heel wat rompslomp. Grote campagnes leveren trouwens zelden wat op. Dat betekent evenwel niet dat de PS-fractie tegen iedere vorm van raadpleging is. Die wordt al georganiseerd in een aantal gevallen, zoals de wijkcontracten, waarbij de raadpleging een sleutel van het succes vormt.

De heer Frederic Erens herinnert eraan dat er al een mogelijkheid bestaat voor een gemeente om een niet-bindende gemeentelijke volksraadpleging te organiseren en hier wordt voorgesteld om hetzelfde te organiseren op gewestelijk niveau. De ratio is de burgers te betrekken bij de beleidsbeslissingen en de kloof tussen burger en politiek te helpen dichten.

Wat de grond van de zaak betreft, is het Vlaams Belang voorstander van inspraakmomenten van de burger bij het

## I. Exposé de Mme Caroline Persoons, coauteure de la proposition d'ordonnance

Mme Caroline Persoons rappelle que sa proposition d'ordonnance avait été déposée sous la législature précédente. Elle avait été présentée et non votée. La proposition vise une meilleure participation des habitants aux projets régionaux. Le titre, certes un peu pompeux, vise la consultation, la concertation et la participation de la population. Certaines ordonnances, notamment en matière d'urbanisme et d'environnement la prévoient déjà. Cette concertation mérite un encadrement légal.

La notion de « concertation » et celle « d'habitants concernés » par un projet régional sont définis dans la proposition d'ordonnance. Les personnes de droit public ou les personnes morales de droit privé sont visées à condition d'avoir un siège d'exploitation dans une des communes concernées.

Enfin, la proposition fixe le rôle des communes où les habitants peuvent consulter le dossier et faire part de leurs réclamations et observations.

## II. Discussion générale

M. Rudi Vervoort dit d'emblée que le groupe PS n'est pas favorable à cette proposition d'ordonnance. En effet, certaines législations spécifiques organisent déjà la consultation. En dehors de cela, rien n'empêche la consultation de la population. C'est une question d'opportunité. Si obligation de consultation il faut qu'il y ait, elle doit se retrouver dans des législations spécifiques. Elle ne doit pas être énoncée de manière générale. Aussi, quelle serait la valeur de cette consultation ?

Par exemple, la campagne de consultation pour le PRD, pêche par sa lourdeur de procédure. Les vastes campagnes sont d'ailleurs rarement productives. Ceci ne signifie pas que le groupe PS serait contre toute consultation. Elle est déjà organisée dans une série de cas tels que les contrats de quartier, pour lesquels la consultation constitue un facteur de réussite.

M. Frederic Erens rappelle que les communes ont la possibilité d'organiser une consultation populaire communale non contraignante et qu'il est ici proposé d'organiser la même chose au niveau régional. L'objectif est d'associer les citoyens aux décisions politiques et de contribuer à combler le fossé entre citoyen et politique.

En ce qui concerne le fond du dossier, le Vlaams Belang est partisan de la participation du citoyen à la politique

beleid maar het moet wel gaan over een geloofwaardige inspraak en voor het Vlaams Belang betekent zulks bindende referenda.

In voorliggend geval, gaat het om niet bindende en vrijblijvende informatie aan de burger, die daarop kan reageren en zijn bezwaren kan laten kennen.

Het positieve aan voorliggend idee om periodiek kennis te nemen van de bezwaren en de opmerkingen is het feit dat er nuttige en concrete tips kunnen uitkomen die voor de beleidsmakers een meerwaarde kunnen betekenen.

Uiteraard is het ook principieel een positief punt dat beleidsvoerders de bevolking raadplegen. De vraag is natuurlijk of bezwaren en tegenkantingen echt invloed zullen hebben op de beslissingen. De spreker kan zich moeilijk voorstellen dat het Gewest een beleidsbeslissing naar de prullenmand zou verwijzen omdat er een aantal negatieve reacties neergeschreven worden of er een aantal negatieve e-mails binnenlopen. De relevantie van de hier voorgestelde inspraakmomenten is dus zeer relatief.

Daarnaast zijn er veel onduidelijkheden in de tekst. Zo is het onduidelijk of de brief waarvan sprake in artikel 5 van het voorstel van ordonnantie aan alle plus 16-jarigen inwoners van het Gewest gestuurd wordt of enkel aan degenen die in het projectgebied wonen.

Ook het begrip projectgebied zelf is niet omschreven en dus duister.

Ook artikel 8 van het voorstel van ordonnantie is onduidelijk : vanaf wanneer loopt de termijn van de « eerste dertig dagen van het overleg » ?

De spreker kan geen antwoorden vinden op die vragen in de tekst, die dus niet 100 % in orde is.

Derhalve kan de heer Erens het voorstel van ordonnantie niet goedkeuren.

Mevrouw Caroline Persoons betreurt het standpunt van de meerderheid over dit voorstel van ordonnantie, dat nochtans in de richting gaat van een goede informatieverstrekking aan alle inwoners die aan het leven van het Gewest deelnemen, buiten het kader van de specifieke wetgeving.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

mais cette participation doit être crédible et pour le Vlaams Belang cela signifie des référendums contraignants.

Dans le cas présent, il est question d'une information non contraignante et facultative du citoyen qui peut y réagir et faire connaître ses objections.

La présente idée de prendre connaissance périodiquement des objections et des remarques est positive. Il se peut que des suggestions utiles et concrètes en ressortent qui pourraient présenter une plus-value pour les décideurs politiques.

En effet, en principe la consultation de la population par les politiques est une bonne chose. La question est naturellement de savoir si les objections et les oppositions auront un réel impact sur les décisions. L'orateur imagine mal la Région renoncer à une décision politique parce qu'elle aurait reçu une série lettres et courriels négatifs. L'importance de la participation ici proposée est donc très relative.

En outre, le texte comporte de nombreuses imprécisions. Ainsi, on ne sait pas si la lettre dont il est question à l'article 5 de la proposition d'ordonnance est envoyée à tous les habitants de la Région de plus de 16 ans ou seulement à ceux concernés territorialement par le projet.

Par ailleurs, le concept de « concerné territorialement par le projet » n'est pas non plus défini. Il est donc obscur.

L'article 8 de la proposition d'ordonnance manque lui aussi de clarté et on se demande quand commencent « les trente premiers jours de la concertation ».

L'orateur ne trouve pas de réponse à ces questions dans le texte qui n'est donc pas totalement en ordre.

C'est pourquoi M. Frederic Erens ne peut pas voter la proposition d'ordonnance.

Mme Caroline Persoons regrette la position de la majorité sur cette proposition d'ordonnance qui va pourtant dans le sens d'une bonne information de tous les habitants qui participent à la vie de la Région et ceci non seulement dans des législations spécifiques.

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 2*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 2 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4.

**IV. Stemming over het geheel**

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel verworpen met 11 stemmen tegen 4.

– Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

*De Rapporteur,*

Olivier de CLIPPELE

*De Voorzitter,*

Eric TOMAS

**Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

*Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 2 est rejeté par 11 voix contre 4.

**IV. Vote sur l'ensemble**

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est rejeté par 11 voix contre 4.

– Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

*Le Rapporteur,*

Olivier de CLIPPELE

*Le Président,*

Eric TOMAS