

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2006-2007

15 MAART 2007

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van
29 april 2004 betreffende de controle van
de verkiezingsuitgaven en de
regeringsmededelingen**

VERSLAG

uitgebracht namens de
commissie voor Financiën, Begroting,
Openbaar Ambt, Externe Betrekkingen en
Algemene Zaken

door de heer Olivier de CLIPPELE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : Isabelle Emmery, mevr. Julie Fiszman, de heren Eric Tomas, Rudi Vervoort, Olivier de Clippele, Didier Gosuin, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Joël Riguelle, Christos Doulkeridis, Frederic Erens, Walter Vandenbossche, mevr. Marie-Paule Quix.

Plaatsvervangers : De heer Ahmed El Ktibi, mevr. Véronique Jamoulle, mevr. Olivia P'tito, mevr. Caroline Persoons, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Bertin Mampaka Mankamba.

Andere leden : De heer René Coppens, mevr. Céline Fremault, de heer Dominiek Lootens-Stael.

Zie :

Stuk van het Parlement :
A-63/1 – 2004/2005 : Voorstel van ordonnantie.

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2006-2007

15 MARS 2007

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du
29 avril 2004 organisant le contrôle des
dépenses électorales et des communications
gouvernementales**

RAPPORT

fait au nom de la
commission des Finances, du Budget,
de la Fonction publique, des Relations
extérieures et des Affaires générales

par M. Olivier de CLIPPELE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mmes Isabelle Emmery, Julie Fiszman, MM. Eric Tomas, Rudi Vervoort, Olivier de Clippele, Didier Gosuin, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Joël Riguelle, Christos Doulkeridis, Frederic Erens, Walter Vandenbossche, Mme Marie-Paule Quix.

Membres suppléants : M. Ahmed El Ktibi, Mmes Véronique Jamoulle, Olivia P'tito, Caroline Persoons, Viviane Teitelbaum, M. Bertin Mampaka Mankamba.

Autres membres : M. René Coppens, Mme Céline Fremault, M. Dominiek Lootens-Stael.

Voir :

Document du Parlement :
A-63/1 – 2004/2005 : Proposition d'ordonnance

I. Uiteenzetting van de heer Didier Gosuin, mede-indiener van het voorstel van ordonnantie

De heer Didier Gosuin wijst meteen op het politieke probleem waarvoor het voorstel van ordonnantie een oplossing wil aanreiken. Met het oog op meer transparantie, moeten de werkzaamheden van het Controlecollege openbaar gemaakt worden.

II. Algemene bespreking

Mevrouw Julie Fiszman herinnert eraan hoe belangrijk het voor de PS-fractie is om de mogelijkheid achter de hand te houden om af te wijken van het openbare karakter van de vergaderingen van het Controlecollege opdat het zijn controleopdracht in alle sereniteit kan uitvoeren zonder dat alles breed in de pers uitgesmeerd wordt. Die mogelijkheid bestaat thans ook in de statuten, overeenkomstig de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen. Die wet was overigens in die tijd een initiatief van de MR-fractie.

De heer Didier Gosuin begrijpt niet waarom de verwijzing naar de heer Louis Michel als initiatiefnemer van die wet een geldig argument kan zijn om een verandering te verwerpen. Ofwel is de PS-fractie voorstander van de openbaarheid van de debatten, ofwel tegenstander.

Mevrouw Olivia P'Tito is er ook tegen gekant dat alles in de openbaarheid gebracht wordt.

Mevrouw Julie Fiszman vindt het niet aangewezen om de debatten binnen het Controlecollege te voeren wanneer alles op hetzelfde moment breed in de media uitgesmeerd wordt.

De heer Didier Gosuin stelt zich de vraag of het ooit anders is. De openbaarheid van de debatten is een democratisch principe.

Moet men de wetten wijzigen omdat die niet nageleefd worden, repliceert mevrouw Julie Fiszman. Men dient artikel 5 van de ordonnantie van 29 april 2004 toe te passen.

De heer Frederic Erens denkt dat de openbaarheid elke vorm van extremisme moet verhinderen. De voorgestelde wijziging in de zin van openbaarheid van controlecommissie lijkt logisch. Waarom een achterpoortje blijven behouden ?

De Voorzitter herinnert eraan dat het voorstel in het begin van de zittingsperiode ingediend is en veronderstelt dat het een reactie geweest is op een incident. Sindsdien zijn

I. Exposé de M. Didier Gosuin, coauteur de la proposition d'ordonnance

M. Didier Gosuin évoque d'emblée le problème politique auquel la proposition d'ordonnance veut modestement remédier. Il s'agit, dans un souci de transparence, de rendre publics les travaux du collège de contrôle.

II. Discussion générale

Mme Julie Fiszman rappelle combien il est important pour le groupe PS de conserver la possibilité de déroger au caractère public des réunions du collège de contrôle afin que ce dernier remplisse sa mission de contrôle en toute sérénité et évite un déballage dans la presse. Cette possibilité existe actuellement dans les statuts, conformément à la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques. Du reste, cette loi émanait à l'époque du groupe MR.

M. Didier Gosuin ne voit pas en quoi rappeler que M. Louis Michel est à l'origine de cette loi peut être un argument valable pour refuser un changement. Ou bien le groupe PS est pour, ou bien il est contre la publicité des débats.

Mme Olivia P'tito s'oppose à son tour à tout déballage public.

Mme Julie Fiszman ne croit pas sage d'initier les débats au sein du collège de contrôle par un déballage médiatique.

En est-il jamais autrement, se demande M. Didier Gosuin ? La publicité des débats est un principe démocratique.

Faut-il pour autant modifier les lois parce qu'elles ne sont pas respectées rétorque Mme Julie Fiszman. Il convient d'appliquer l'article 5 de l'ordonnance du 29 avril 2004.

M. Frederic Erens pense que la publicité doit empêcher toute forme d'extrémisme. La modification proposée dans le sens de la publicité des réunions du collège de contrôle semble logique. Pourquoi maintenir un huis clos ?

Le Président rappelle que la proposition a été déposée en début de législature et présume qu'elle fait suite à un incident. Depuis lors, les réunions sont toujours publiques.

de vergaderingen altijd openbaar, maar niemand woont ze bij, ook niet voor delicate agendapunten zoals de uitgaven van de partijen voor de recente gemeenteraadsverkiezingen.

Om bijzondere redenen, kan het Controlecollege het nuttig vinden om met gesloten deuren te vergaderen. De beslissing zelf daaromtrent is altijd openbaar en wordt opgetekend in een verslag. Alle parlementsleden kunnen mee over dat verslag beslissen.

Er is geen enkele belemmering voor de uitoefening van de democratie. De mogelijkheid van gesloten deuren is een democratisch voorzorgsbeginsel.

De heer Christos Doulkeridis bedankt de Voorzitter om aan die principes te herinneren. Welke argumenten voert de heer Gosuin aan om de ordonnantie te veranderen, terwijl er een traditie van openbaarheid bestaat? Het is niet in strijd met de democratie en de transparantie om de mogelijkheid van gesloten deuren te behouden.

Mevrouw Marie-Paule Quix vraagt zich af welke gevallen de voorzitter in gedachte heeft waarvoor een openbaar debat niet wenselijk zou zijn. Heeft dat zich reeds voorgedaan?

De Voorzitter herinnert eraan dat het Controlecollege sereen moet kunnen werken en zonder druk van buitenaf. Die druk is er soms reeds vooraleer het college bijegekomen is. Er bestaat rechtspraak sinds oktober 2004. Hoewel die vergaderingen openbaar zijn, woont niemand ze bij.

De heer Didier Gosuin vraagt zich af of men dat argument niet in het belachelijke kan trekken. Wordt er beslist om met gesloten deuren te vergaderen zodra iemand opdaagt? De spreker herinnert zich nog dat de meerderheid een vergadering met gesloten deuren gevraagd heeft voor de uitgaven van een staatssecretaris. Er is een gelijke behandeling nodig.

De Voorzitter herinnert eraan dat, in voormeld geval, er protest gerezen was in de pers.

De heer Didier Gosuin zegt dat alle betwistingen op voorhand in de media te berde gebracht worden. Alle klagers brengen hun bezwaren in de openbaarheid.

De Voorzitter legt uit dat het Controlecollege geen enkele klacht gehad heeft over de verkiezingsuitgaven van de partijen voor de gemeenteraadsverkiezingen. Bij de rechtbank van eerste aanleg is geen enkele klacht ingediend. Naast die uitgaven, houdt het Controlecollege zich ook bezig met de regeringsmededelingen. Als er een klacht is, moet die naar het Rechtscollege.

De heer Didier Gosuin verwacht dat er voor de gewestverkiezingen van juni 2009 klachten zullen zijn en dat die in de pers besproken zullen worden. De vergaderingen met gesloten deuren in het verleden voor een lid van de meer-

D'ailleurs, personne ne vient à ces réunions. Y compris pour des points délicats, comme les dépenses des partis pour les récentes élections communales.

Pour des raisons particulières, il se peut que le collège de contrôle juge utile de se réunir à huis clos. La décision quant à elle sera toujours publique et fait l'objet d'un rapport. Tous les parlementaires peuvent intervenir sur ce rapport.

Il n'y a aucune entrave à l'exercice de la démocratie. Maintenir le principe d'un huis clos éventuel est un principe de précaution démocratique.

M. Christos Doulkeridis remercie le Président d'avoir rappelé ces principes. Quels arguments sont avancés par M. Gosuin pour changer l'ordonnance, alors qu'une pratique de publicité existe? Il n'est pas contraire à la démocratie et à la transparence de prévoir l'éventualité d'un huis clos.

Mme Marie-Paule Quix demande quels sont les cas où, selon le Président, la publicité des débats n'est pas souhaitable. De tels cas se sont-ils déjà présentés?

Le Président rappelle que le collège de contrôle doit travailler dans la sérénité et sans pression extérieure. Ces pressions naissent parfois avant que le collège ne se soit réuni. Une jurisprudence existe depuis octobre 2004. Alors qu'elles sont publiques, personne n'assiste à ces réunions.

M. Didier Gosuin se demande si l'on ne pourrait pas brocarder cet argument. Le huis clos sera-t-il décidé dès que quelqu'un se présente? L'intervenant se rappelle que le huis clos avait été demandé par la majorité pour les dépenses d'un secrétaire d'Etat. Il faut une égalité de traitement.

Le Président rappelle que, dans le cas cité, des protestations avaient paru dans la presse.

M. Didier Gosuin répond que toutes les contestations sont au préalable diffusées dans les médias. Tous les plaignants font publiquement valoir leurs griefs.

Le Président explique que le collège de contrôle n'a reçu aucune plainte pour les dépenses électorales des partis pour les élections communales. Aucune plainte n'a été déposée au tribunal de première instance. En dehors de ces dépenses, le collège de contrôle s'occupe des communications gouvernementales. Si plainte il y a, elle concerne le collège juridictionnel.

M. Didier Gosuin prévoit que pour les élections régionales de juin 2009, il y aura des plaintes et que celles-ci paraîtront dans la presse. Le huis clos qui avait été décidé par le passé pour un membre de la majorité a suscité des

derheid hebben tot protest geleid. Het Controlecollege is in handen van de meerderheid. Wat is de jurisprudentie ?

De Voorzitter zal door de diensten een overzicht laten maken van het aantal vergaderingen van het Controlecollege sinds 13 juni 2004 en van het aantal keer dat beslist is om met gesloten deuren te vergaderen met toepassing van artikel 5 van de ordonnantie.

De heer Christos Doulkeridis vraagt hoe het Controlecollege samengesteld is.

De Voorzitter legt uit dat er een vertegenwoordiging per taalgroep bestaat. Het college wordt samengesteld op voordracht van het Parlement.

De heer Christos Doulkeridis is het ermee eens om een overzicht te maken van de jurisprudentie alvorens wetgevend op te treden.

Tijdens de vergadering van 15 maart, deelt de voorzitter aan de commissieleden mee dat het overzicht van het aantal vergaderingen met gesloten deuren sinds juni 2004 opgesteld is, overeenkomstig het verzoek van de commissieleden en dat het te hunner beschikking is. Het Controlecollege is tweemaal met gesloten deuren bijeengekomen en één keer gedeeltelijk met gesloten deuren.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

IV. Stemming over het geheel

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel verworpen met 9 stemmen tegen 5.

contestations. Le collège de contrôle est aux mains de la majorité. Quelle est la jurisprudence ?

Le Président fera établir par les services un relevé du nombre de réunions du collège de contrôle depuis le 13 juin 2004 et le nombre de fois que en application de l'article 5 de l'ordonnance, il a été décidé du huis clos.

M. Christos Doulkeridis veut connaître la composition du collège de contrôle.

Le Président explique qu'il existe une représentation par groupe linguistique. Le collège est composé sur proposition par le Parlement.

M. Christos Doulkeridis se rallie à l'idée de faire un relevé de la jurisprudence avant de légiférer.

Lors de la réunion du 15 mars, le Président informe les commissaires que le relevé du nombre de réunions tenues à huis clos depuis juin 2004 a été fait, conformément à la demande des commissaires et que ce document est mis à leur disposition. Le Collège de contrôle s'est réuni à deux reprises à huis clos et une fois partiellement à huis clos.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est rejeté par 9 voix contre 5.

IV. Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est rejeté par 9 voix contre 5.

– Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Olivier de CLIPPELE

De Voorzitter,

Eric TOMAS

– Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

Le Rapporteur,

Olivier de CLIPPELE

Le Président,

Eric TOMAS

