

## BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

---

GEWONE ZITTING 2006-2007

25 JANUARI 2007

---

### VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT

(ingediend door de heren Jacques SIMONET (F) en  
Didier GOSUIN (F))

---

#### Toelichting

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement beschikt, zoals de Parlementen van de overige Gewesten en Gemeenschappen, over het recht om zijn reglement vast te stellen (artikel 44 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980 is van toepassing verklaard op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bij artikel 28 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen). Het Parlement is er evenwel niet toe gemachtigd om organisatie- en werkingsregels vast te stellen die niet conform de bepalingen van de Grondwet of de bijzondere institutionele wetten zijn of die de draagwijdte ervan beperken.

Met andere woorden, het reglement van een parlementaire assemblee doet niet meer dan de beginselen van de Grondwet vertalen of uitvoering geven aan de regels vervat in de bijzondere wet. (F. Delpérée, *Droit constitutionnel*, T.1. 2<sup>e</sup> editie, Larcier, nr. 240, p. 435).

In dat verband, blijkt dat artikel 111, 2, van het reglement van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement niet in overeenstemming is met artikel 36, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, waarvan het derde lid als enige ontvankelijkheidsvoorwaarde stelt dat er een opvolger moet worden voorgesteld voor de betrokkene. Die bepaling van het Reglement bevat aldus een ontvankelijkheidsvoorwaarde waarvan niet gesproken wordt in het voornoemde artikel 36, § 1.

## PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

---

SESSION ORDINAIRE 2006-2007

25 JANVIER 2007

---

### PROPOSITION DE MODIFICATION DU REGLEMENT

(déposée par MM. Jacques SIMONET (F) et  
Didier GOSUIN (F))

---

#### Développements

Si, comme les parlements des autres Régions et Communautés, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale dispose du droit d'arrêter son règlement – l'article 44 de la loi spéciale des réformes institutionnelles du 8 août 1980 a été rendu applicable à la Région de Bruxelles-Capitale par l'article 28 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises –, il n'en demeure pas moins que le Parlement n'est pas pour autant habilité à fixer des règles d'organisation et de fonctionnement non conformes ou qui restreignent la portée de dispositions constitutionnelles ou de lois spéciales institutionnelles.

En d'autres termes, le règlement d'une assemblée parlementaire « ne fera que traduire les principes inscrits dans la Constitution ou procurer exécution aux règles inscrites dans la loi spéciale » (F. Delpérée, *Droit constitutionnel*, T.1, 2<sup>ème</sup> édition, Larcier, n° 240, p. 435).

A cet égard, il apparaît que l'article 111, 2, du règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas conforme à l'article 36, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, qui prévoit comme seule condition de recevabilité en son alinéa 3 l'obligation de présenter un successeur à l'intéressé. Ainsi, cette disposition réglementaire contient une condition de recevabilité qui ne figure pas dans ledit article 36, § 1<sup>er</sup>.

Artikel 111.2, van het reglement bepaalt immers dat de motie slechts ontvankelijk is wanneer zij ondertekend is door de meerderheid van de leden van de overeenkomstige taalgroep wanneer ze gericht is tegen een gewestelijke staatssecretaris.

Die bepaling dient als onbestaand te worden beschouwd, omdat het Parlement, dat over niet meer bevoegdheden dan de bijzondere wetgever of de ordonnantiegever zou mogen beschikken, er niet toe gemachtigd is om de draagwijdte van een door de bijzondere wetgever uitgevaardigde hogere rechtsnorm te beperken of uit te hollen.

In tegenstelling tot wat de voorzitter van het Parlement in plenaire vergadering heeft verklaard, bevatten de voorbereidende werkzaamheden in verband met artikel 36 (cf. het verslag van de Senaat) geen enkel doorslaggevend argument om de stelling dat een gewestparlement andere ontvankelijkheidsvoorwaarden mag toevoegen aan de in het bewuste artikel gestelde voorwaarde, kracht bij te zetten.

Het reglement van het Parlement is een bestuurshandeling die uitgaat van een assemblee; het is geen wetgevende handeling en zou bijgevolg niet in strijd mogen zijn met een hogere rechtsnorm, te weten een grondwet.

Men zou evenwel kunnen repliceren dat artikel 36, § 1 geen bepalingen bevat omtrent het voor de ontvankelijkheid vereiste quorum, maar evenmin verbiedt om zo'n bepalingen vast te stellen.

Men vergeet dan echter al snel dat, enerzijds, de wetten betreffende de werking van de instellingen restrictief geïnterpreteerd moeten worden en, anderzijds, dat het weliswaar begrijpelijk is dat een assemblee, met het oog op een goede werking, een regel in verband met het quorum wil vaststellen om te vermijden dat de instelling verlamd wordt door misplaatste individuele initiatieven, maar dat een assemblee geen zo'n hoog quorum mag vaststellen dat het samenvalt met de meerderheid die vereist is voor de goedkeuring en bijgevolg de parlementaire oppositie belet om een recht uit te oefenen dat de grondwetgever zonder voorwaarden betreffende het quorum erkent.

Wanneer een parlamentslid van oordeel is dat een lid van de regering niet meer het legitieme vertrouwen van het Parlement geniet, moet hij op elk ogenblik een discussie kracht kunnen bijzetten door het indienen van een motie van wantrouwen.

Artikel 111 van het reglement van het Brussels Parlement beperkt immers de vrije uitoefening van de normale prerogatieven van de oppositie en de leden van het Parlement en laat bovendien de ontvankelijkheid van een motie van wantrouwen over aan de discretionaire beoordeling van de meerderheid. Het initiatiefrecht van de parlamentsleden wordt impliciet ter discussie gesteld in die zin dat de

L'article 111.2, dudit règlement dispose en effet que la motion n'est recevable que si elle est signée par la majorité des membres du groupe linguistique correspondant lorsqu'elle est dirigée contre un secrétaire d'Etat régional.

Cette disposition doit, semble-t-il, être réputée non écrite dans la mesure où le Parlement, qui ne pourrait disposer de plus de pouvoirs que le législateur spécial ou ordonnantiel, n'est pas habilité à limiter la portée d'une norme de droit supérieur, édictée par le législateur spécial, ou d'en vider la substance.

Contrairement aux affirmations du Président du Parlement, en séance publique, les travaux préparatoires relatifs à l'article 36 (cfr. Le rapport du Sénat) ne contiennent aucun argument décisif accréditant la thèse qu'un parlement régional pourrait ajouter d'autres conditions de recevabilité à celle prévue par ladite disposition.

Le règlement du Parlement constitue un acte administratif émanant d'une assemblée et non un acte législatif; il ne saurait dès lors être en contradiction avec une norme de droit hiérarchiquement supérieur, à savoir une loi constitutionnelle.

Certes, on pourrait rétorquer que si l'article 36, § 1<sup>er</sup>, ne prévoit rien en matière de quorum de recevabilité, il n'interdit pas non plus d'en fixer.

C'est oublier un peu vite que d'une part les lois régissant le fonctionnement des institutions sont d'interprétation restrictive, et d'autre part, que si l'on peut admettre qu'une assemblée, dans un souci de bonne gouvernance, veut fixer une règle de quorum pour éviter de paralyser l'institution par des initiatives individuelles intempestives, elle ne peut fixer un quorum à ce point élevé qu'il se confond avec la majorité prévue pour l'adoption, et partant, empêche l'opposition parlementaire de faire usage d'un droit que reconnaît sans conditions de quorum le législateur institutionnel.

A tout moment, lorsqu'un parlementaire estime qu'un membre du gouvernement ne dispose plus de la confiance légitime du Parlement, il doit pouvoir ponctuer une discussion par le dépôt d'une motion de méfiance.

L'article 111 du règlement du Parlement bruxellois a pour effet de brimer le libre exercice des prerogatives normales de l'opposition et des membres du Parlement et en outre de soumettre le dépôt d'une motion de méfiance à l'appréciation discrétionnaire de la majorité. Il remet implicitement en cause le droit d'initiative du parlementaire en ce sens qu'il écarte toute possibilité de débat sur l'attitude

batten over de houding van de regering, een van haar leden of een staatssecretaris niet mogelijk zijn wanneer de meerderheid zulks niet wenselijk acht.

De overige gewest- en gemeenschapsparlementen hebben geen soortgelijke regel aangenomen. Het Vlaams Parlement (art. 79 van het reglement) en het Parlement van de Franse Gemeenschap hebben geen enkele regel omtrent het quorum vastgesteld en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (art. 56) evenmin.

Enkel artikel 65.2 van het reglement van het Waals Parlement bepaalt dat de motie ondertekend moet zijn door 8 van de 75 leden, zijnde ongeveer 10 %.

Die oplossing is evenwel onvolkomen uit juridisch oogpunt, maar ze heeft als verdienste dat ze op pragmatische wijze verhindert dat men de procedure van de motie van wantrouwen zou misbruiken om het parlementaire werk te belemmeren.

Dit voorstel tot wijziging van het reglement is gebaseerd op die oplossing en vult ze aan. Zolang de stemming niet heeft plaatsgehad, worden, enerzijds, de wetgevende werkzaamheden in de commissies die het grootste deel van het onderzoek van de ontwerpen en voorstellen van ordonnantie uitvoeren, niet automatisch gestoord door het bestaan van de motie. Anderzijds komt het cijfer 9 overeen met ongeveer 10 % van het totaal van de leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

Dat is de strekking van dit voorstel tot wijziging van het reglement.

du Gouvernement, d'un de ses membres ou d'un secrétaire d'Etat lorsque la majorité ne l'estime pas opportun.

Les autres parlements régionaux et communautaires n'ont adopté aucune règle semblable. Le Parlement flamand (art. 79 du règlement) et celui de la Communauté française n'ont fixé aucune règle de quorum, pas plus que la Vlaamse Gemeenschapscommissie (art. 56).

Seul le Parlement wallon, dans l'article 65.2 de son règlement, prévoit la signature de la motion par 8 de ses membres sur 75, soit près de 10 %.

Cette solution juridiquement imparfaite a le mérite de pallier de manière pragmatique l'inconvénient qui pourrait résulter d'une utilisation abusive du procédé de dépôt de motion de méfiance dans le seul but de faire obstruction au travail parlementaire.

La présente proposition de modification du règlement s'en inspire et la complète. D'une part, aussi longtemps que le vote n'a pas eu lieu, l'activité législative en commission où a lieu l'essentiel de l'examen des projets et propositions d'ordonnance n'est pas perturbée automatiquement par l'existence de la motion. D'autre part, le chiffre 9 correspond à près de 10 % du total des membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Telle est la portée de la présente proposition de modification du règlement.

Jacques SIMONET (F)

Didier GOSUIN (F)

## VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT

Artikel 111.2, b), en 3 van het reglement wordt vervangen door de volgende bepaling :

« b) als ze ondertekend is door minstens negen leden van elke taalgroep wanneer ze gericht is tegen de regering of tegen de voorzitter, als ze ondertekend is door minstens negen leden van de taalgroep waartoe het lid van de regering of de staatssecretaris tegen wie ze gericht is, behoort.

3. De motie van wantrouwen heeft de schorsing van de werkzaamheden in plenaire vergadering tot gevolg. ».

## PROPOSITION DE MODIFICATION DU REGLEMENT

Le points 2 b) et 3 du règlement sont remplacés par la disposition suivante :

« b) si elle est signée par au moins neuf membres de chaque groupe linguistique lorsqu'elle est dirigée contre le Gouvernement ou contre le président, si elle est signée par au moins neuf membres du groupe linguistique dont fait partie un membre du Gouvernement ou un secrétaire d'Etat contre qui la motion est dirigée.

3. La motion de méfiance entraîne la suspension des travaux en séance plénière. ».

Jacques SIMONET (F)  
Didier GOSUIN (F)