

## BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2006-2007

25 JANUARI 2007

### VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT

(ingediend door de heren Jacques SIMONET (F) en  
Didier GOSUIN (F))

#### Toelichting

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement beschikt, zoals de Parlementen van de overige Gewesten en Gemeenschappen, over het recht om zijn reglement vast te stellen (artikel 44 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980 is van toepassing verklaard op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bij artikel 28 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen). Het Parlement is er evenwel niet toe gemachtigd om organisatie- en werkingsregels vast te stellen die niet conform de bepalingen van de Grondwet of de bijzondere institutionele wetten zijn of die de draagwijdte ervan beperken.

Met andere woorden, het reglement van een parlementaire assemblee doet niet meer dan de beginselen van de Grondwet vertalen of uitvoering geven aan de regels vervat in de bijzondere wet. (F. Delpérée, *Droit constitutionnel*, T.1. 2e editie, Larcier, nr. 240, p. 435).

In dat verband blijkt dat artikel 111.2, van het reglement van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement niet in overeenstemming is met artikel 36, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, waarvan het derde lid als enige ontvankelijkheidsvoorwaarde stelt dat er een opvolger moet worden voorgesteld voor de betrokkene. Die bepaling van het Reglement bevat aldus een ontvankelijkheidsvoorwaarde waarvan niet gesproken wordt in het voornoemde artikel 36, § 1.

## PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2006-2007

25 JANVIER 2007

### PROPOSITION DE MODIFICATION DU REGLEMENT

(déposée par MM. Jacques SIMONET (F) et  
Didier GOSUIN (F))

#### Développements

Si, comme les parlements des autres Régions et Communautés, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale dispose du droit d'arrêter son règlement – l'article 44 de la loi spéciale des réformes institutionnelles du 8 août 1980 a été rendu applicable à la Région de Bruxelles-Capitale par l'article 28 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises –, il n'en demeure pas moins que le Parlement n'est pas pour autant habilité à fixer des règles d'organisation et de fonctionnement non-conformes ou qui restreignent la portée de dispositions constitutionnelles ou de lois spéciales institutionnelles.

En d'autres termes, le règlement d'une assemblée parlementaire « ne fera que traduire les principes inscrits dans la Constitution ou procurer exécution aux règles inscrites dans la loi spéciale » (F. Delpérée, *Droit constitutionnel*, T.1, 2ème édition, Larcier, n° 240, p. 435).

A cet égard, il apparaît que l'article 111.2, du règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas conforme à l'article 36, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, qui prévoit comme seule condition de recevabilité en son alinéa 3 l'obligation de présenter un successeur à l'intéressé. Ainsi, cette disposition réglementaire contient une condition de recevabilité qui ne figure pas dans ledit article 36, § 1<sup>er</sup>.

Artikel 111.2, van het reglement bepaalt immers dat de motie slechts ontvankelijk is wanneer zij ondertekend is door de meerderheid van de leden van de overeenkomstige taalgroep wanneer ze gericht is tegen een gewestelijke staatssecretaris.

Die bepaling dient als onbestaand te worden beschouwd, omdat het Parlement, dat over niet meer bevoegdheden dan de bijzondere wetgever of de ordonnantiegever zou mogen beschikken, er niet toe gemachtigd is om de draagwijdte van een door de bijzondere wetgever uitgevaardigde hogere rechtsnorm te beperken of uit te hollen.

In tegenstelling tot wat de voorzitter van het Parlement in plenaire vergadering heeft verklaard, bevatten de voorbereidende werkzaamheden in verband met artikel 36 (cf. het verslag van de Senaat) geen enkel doorslaggevend argument om de stelling dat een gewestparlement andere ontvankelijkheidsvoorwaarden mag toevoegen aan de in het bewuste artikel gestelde voorwaarde, kracht bij te zetten.

Het reglement van het Parlement is een administratieve akte die uitgaat van een assemblee; het is geen wetgevende akte en zou bijgevolg niet in strijd mogen zijn met een hogere rechtsnorm, te weten een constitutionele wet.

Men zou evenwel kunnen repliceren dat artikel 36, § 1 geen bepalingen bevat omtrent het voor de ontvankelijkheid vereiste quorum, maar evenmin verbiedt om zo'n bepalingen vast te stellen.

Men vergeet dan echter al snel dat, enerzijds, de wetten betreffende de werking van de instellingen restrictief geïnterpreteerd moeten worden en, anderzijds, dat het weliswaar begrijpelijk is dat een assemblee, met het oog op een goede werking, een regel in verband met het quorum wil vaststellen om te vermijden dat de instelling verlamd wordt door misplaatste individuele initiatieven, maar dat ze geen zo'n hoog quorum mag vaststellen dat het samenvalt met de meerderheid die vereist is voor de goedkeuring en bijgevolg de parlementaire oppositie belet om een recht uit te oefenen dat de institutionele wetgever zonder voorwaarden betreffende het quorum erkent.

Wanneer een parlamentslid van oordeel is dat een lid van de regering niet meer het legitieme vertrouwen van het Parlement geniet, moet hij op elk ogenblik een discussie kunnen kracht bijzetten door het indienen van een motie van wantrouwen.

Artikel 111 van het reglement van het Brussels Parlement beperkt immers de vrije uitoefening van de normale prerogatieven van de oppositie en de leden van het Parlement en laat bovendien de ontvankelijkheid van een motie van wantrouwen over aan de discretionaire beoordeling van de meerderheid. Het initiatiefrecht van de parlamentsleden wordt impliciet ter discussie gesteld in die zin dat

L'article 111.2, dudit règlement dispose en effet que la motion n'est recevable que si elle est signée par la majorité des membres du groupe linguistique correspondant lorsqu'elle est dirigée contre un secrétaire d'Etat régional.

Cette disposition doit, me semble-t-il, être réputée non écrite dans la mesure où le Parlement, qui ne pourrait disposer de plus de pouvoirs que le législateur spécial ou ordonnantiel, n'est pas habilité à limiter la portée d'une norme de droit supérieur, édictée par le législateur spécial, ou d'en vider la substance.

Contrairement aux affirmations du Président du parlement en séance publique, les travaux préparatoires relatifs à l'article 36 (cf. Le rapport du Sénat) ne contiennent aucun argument décisif accréditant la thèse qu'un parlementaire régional pourrait ajouter d'autres conditions de recevabilité à celle prévue par ladite disposition.

Le règlement du Parlement constitue un acte administratif émanant d'une assemblée et non un acte législatif; il ne saurait dès lors être en contradiction avec une norme de droit hiérarchiquement supérieure, à savoir une loi constitutionnelle.

Certes, on pourrait rétorquer que si l'article 36, § 1<sup>er</sup>, ne prévoit rien en matière de quorum de recevabilité, il n'interdit pas non plus d'en fixer.

C'est oublier un peu vite que d'une part les lois régissant le fonctionnement des institutions sont d'interprétation restrictive, et d'autre part, que si l'on peut admettre qu'une assemblée, dans un souci de bonne gouvernance, veut fixer une règle de quorum pour éviter de paralyser l'institution par des initiatives individuelles intempestives, elle ne peut fixer un quorum à ce point élevé qu'il se confond avec la majorité prévue pour l'adoption, et partant, empêche l'opposition parlementaire de faire usage d'un droit que reconnaît sans conditions de quorum le législateur institutionnel.

A tout moment, lorsqu'un parlementaire estime qu'un membre du gouvernement ne dispose plus de la confiance légitime du Parlement, il doit pouvoir ponctuer une discussion par le dépôt d'une motion de méfiance.

L'article 111 du règlement du Parlement bruxellois a pour effet de brimer le libre exercice des prerogatives normales de l'opposition et des membres du Parlement et en outre de soumettre le dépôt d'une motion de méfiance à l'appréciation discrétionnaire de la majorité. Il remet implicitement en cause le droit d'initiative du parlementaire en ce sens qu'il écarte toute possibilité de débat sur l'attitude

debatten over de houding van de regering, een van haar leden of een staatssecretaris niet mogelijk zijn wanneer de meerderheid zulks niet wenselijk acht.

De overige gewest- en gemeenschapsparlementen hebben geen soortgelijke regel aangenomen. Het Vlaams Parlement (artikel 79 van het reglement) en het Parlement van de Franse Gemeenschap hebben geen enkele regel omtrent het quorum vastgesteld en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (artikel 56) evenmin.

Artikel 111 dient bijgevolg in overeenstemming te worden gebracht met artikel 36, § 1, van de voornoemde bijzondere wet.

Dat is de strekking van dit voorstel tot wijziging van het reglement.

du gouvernement, d'un de ses membres ou d'un secrétaire d'Etat lorsque la majorité ne l'estime pas opportun.

Les autres parlements régionaux et communautaires n'ont adopté aucune règle semblable. Le Parlement flamand (article 79 du règlement) et celui de la Communauté française n'ont fixé aucune règle de quorum, pas plus que la Vlaamse Gemeenschapscommissie (article 56).

Il y a donc lieu de remettre l'article 111 en conformité avec l'article 36, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale précitée.

Telle est la portée de la présente proposition de modification du règlement.

Jacques SIMONET (F)

Didier GOSUIN (F)

**VOORSTEL TOT WIJZIGING  
VAN HET REGLEMENT**

Artikel 111.2, van het reglement wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De motie is slechts ontvankelijk als ze een opvolger voordraagt voor de Regering, voor een of meer ministers of staatssecretarissen, naar gelang van het geval. ».

**PROPOSITION DE MODIFICATION  
DU REGLEMENT**

L'article 111.2, du règlement est remplacé par la disposition suivante :

« 2. Cette motion n'est recevable que si elle présente un successeur au Gouvernement, à un ou plusieurs ministres ou secrétaires d'Etat, selon le cas. ».

Jacques SIMONET (F)  
Didier GOSUIN (F)