

PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2007-2008

19 NOVEMBRE 2007

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance organique
du 23 février 2006 portant
les dispositions applicables au budget,
à la comptabilité et
au contrôle**

Exposé des motifs

Les articles 100 à 102 de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle définissent les règles relatives aux aliénations d'immeubles appartenant à la Région.

Ces dispositions s'appliquent également à la constitution d'un droit réel immobilier temporaire tel que le droit de superficie et le droit d'emphytéose.

L'application de ces dispositions à la constitution des droits susmentionnés octroyés à une personne morale de droit public en vue de la construction de logements publics sur des biens appartenant à la Région, est toutefois inutile puisque le bien immeuble sur lequel est concédé le droit de superficie reste dans le patrimoine régional.

Le Gouvernement marque, en outre, son accord sur la constitution de tels droits.

Le Conseil d'Etat soulève la question d'une éventuelle discrimination entre les personnes morales de droit public et les personnes morales de droit privé.

Il ne paraît pas opportun de rencontrer l'objection du Conseil d'Etat dans la mesure où aucune discrimination ne peut être relevée.

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2007-2008

19 NOVEMBER 2007

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende wijziging van de organieke
ordonnantie van 23 februari 2006
houdende de bepalingen die van toepassing
zijn op de begroting, de boekhouding
en de controle**

Memorie van toelichting

De artikelen 100 tot 102 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle stellen de regelen vast betreffende de vervreemdingen van gebouwen die aan het Gewest toebehoren.

Deze bepalingen zijn ook van toepassing op de vestiging van een zakelijk onroerend recht zoals het recht van opstal en het recht van erfpacht.

Het heeft evenwel geen zin deze bepalingen toe te passen op de vestiging van de bovengenoemde rechten die toegekend worden aan een publiekrechtelijk rechtspersoon met het oog op de bouw van openbare woningen op goederen die toebehoren aan het Gewest, daar het onroerend goed waarop het recht van opstal wordt verleend in het gewestelijk patrimonium wordt behouden.

De Regering stemt bovendien in met de vestiging van dergelijke rechten.

De Raad van State vraagt zich af of de tekst van het voorontwerp niet kan leiden tot discriminatie tussen publiekrechtelijke en privaatrechtelijke rechtspersonen.

Het lijkt evenwel niet opportuun aan de tegenwerping van de Raad van State tegemoet te komen, vermits er geen enkele discriminatie vastgesteld kan worden.

En effet, au regard des critères habituellement relevés par la Cour d'Arbitrage en matière de discrimination, il convient de souligner que la discrimination s'entend tant de la différenciation injustifiée opérée entre des personnes se situant dans des catégories objectivement comparables que de l'absence de différenciation qui serait opérée au regard de personnes qui sont dans des situations objectivement différentes.

A cet égard, il est de jurisprudence constante que la Cour permet une différence de traitement dans certaines conditions entre des personnes se situant dans des catégories comparables.

Or, dans le cas qui nous occupe, il est manifeste qu'il existe un rapport raisonnable de proportionnalité entre l'objectif poursuivi par le Gouvernement, à savoir faciliter la construction de logements publics en Région de Bruxelles Capitale et les moyens utilisés pour le rencontrer.

Le critère de distinction retenu entre le secteur public et les opérateurs du secteur privé est, en effet, pertinent en ce sens que ceux-ci répondent à des différences objectives au regard de leur financement, leur objet social, le but de lucre qu'ils poursuivent et leur organisation.

Le but poursuivi est légitime puisqu'il s'agit de favoriser la mise en oeuvre d'une politique régionale essentielle sur un marché raréfié et la mesure n'est certainement pas disproportionnée. En effet, les moyens d'action des opérateurs du secteur privé ne peuvent être comparés à ceux du secteur public, la Région disposant vis-à-vis de ceux-ci de moyens de contrôle et de tutelle dont elle ne peut se prévaloir vis-à-vis du secteur privé.

Dans un souci de rationalité et de simplification de la procédure, il est dès lors proposé d'insérer un article dans l'ordonnance précitée visant à ne pas appliquer les dispositions précitées dans le cadre de l'octroi d'un droit de superficie et un droit d'emphytéose à une personne morale de droit réel en vue de la construction de logements publics, et ce quelque soit la valeur du bien.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Article 2

Cette disposition vise à ne pas appliquer les règles reprises aux articles 100 à 102 de l'ordonnance lorsque la constitution d'un droit réel immobilier temporaire à une personne morale de droit public s'inscrit dans un projet

Gelet op de criteria die het Arbitragehof doorgaans hanteert inzake discriminatie, dient men immers op te merken dat onder discriminatie zowel wordt verstaan het onrechtmatig maken van een onderscheid tussen personen uit categorieën die objectief met elkaar vergelijkbaar zijn, als het niet maken van een onderscheid tussen personen die zich in situaties bevinden die objectief verschillend zijn.

In dat opzicht is het vaste rechtspraak dat het Hof onder bepaalde voorwaarden toelaat dat personen uit vergelijkbare categorieën op verschillende wijze behandeld worden.

In het desbetreffende geval is het evenwel onmiskenbaar dat er een redelijke verhouding bestaat tussen het doel dat de Regering nastreeft, namelijk het bevorderen van de bouw van openbare woningen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, en de middelen die aangewend worden om dit te bereiken.

Het gehanteerde criterium van onderscheid tussen de overheidssector en de operatoren uit de privé-sector is inderdaad pertinent, in die zin dat er tussen beide objectieve verschillen bestaan inzake financiering, maatschappelijke doelstelling, winstoogmerk en organisatie.

Het nagestreefde doel is gewettigd, daar het gaat om het bevorderen van de tenuitvoerlegging van een essentieel gewestelijk beleid op een schaarse markt, en de maatregel is zeker niet onevenredig. De actiemiddelen van de privé-operatoren zijn immers niet te vergelijken met die van de overheidssector, vermits het Gewest ten aanzien van deze laatste beschikt over controle- en toezichtsmiddelen die het niet kan laten gelden ten aanzien van de privésector.

Ter wille van de rationaliteit en de vereenvoudiging van de procedure wordt derhalve voorgesteld een artikel in de bovengenoemde ordonnantie in te voegen dat ertoe strekt de voormelde bepalingen niet toe te passen in het kader van de toekenning van een recht van opstal en een recht van erfpacht aan een publiekrechtelijke rechtspersoon met het oog op de bouw van openbare woningen, en dit ongeacht de waarde van het goed.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Artikel 2

Deze bepaling strekt ertoe de in de artikelen 100 tot 102 van de ordonnantie vastgestelde regelen niet toe te passen wanneer de verlening van een tijdelijk zakelijk onroerend recht aan een publiekrechtelijk rechtspersoon plaatsvindt in

précis de construction de logements publics, et ce quelque soit la valeur du bien.

Article 3

Lors de l'insertion de l'ordonnance du 12 novembre 1992 relative à l'aliénation d'immeubles dominiaux dans l'ordonnance organique du 23 février 2006, l'alinéa suivant a été omis : « L'avis est censé être favorable si le comité laisse expirer le délai précité. ».

Cette disposition vise à corriger cette erreur matérielle et à réinsérer l'alinéa précité.

Article 4

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du territoire, des Monuments et Sites, de la Rénovation urbaine, du logement, de la Propreté publique et de la Coopération au développement,

Charles PICQUE

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, des Relations extérieures et de l'Informatique,

Guy VANHENGEL

het kader van een specifiek project voor de bouw van openbare woningen, en dit ongeacht de waarde van het goed.

Artikel 3

Bij de invoeging van de ordonnantie van 12 november 1992 betreffende de vervreemding van onroerende domein-goederen in de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 werd het volgende lid weggelaten : « Het advies wordt geacht gunstig te zijn indien het comité de voormelde termijn laat verstrijken. ».

Deze bepaling heeft als doel deze feitelijke vergissing te corrigeren en het voormelde lid opnieuw in te voegen.

Artikel 4

Dit artikel behoeft geen commentaar.

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing, Huisvesting, Openbare Netheid en Ontwikkelings-samenwerking,

Charles PICQUE

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Financiën, Begroting, Ambtenarenzaken, Externe Betrekkingen en Informatica,

Guy VANHENGEL

**AVANT-PROJET D'ORDONNANCE
SOU MIS À L'AVIS
DU CONSEIL D'ETAT**

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance organique
du 23 février 2006 portant
les dispositions applicables au budget,
à la comptabilité et
au contrôle**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre-Président,

Après délibération,

ARRETE :

Le Ministre-Président est chargé de présenter au Conseil le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Un article 102*bis*, rédigé comme suit, est inséré dans l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle :

« Art.102*bis*. – Le gouvernement est autorisé à constituer tout droit réel immobilier temporaire à une personne morale de droit public sur un bien immeuble appartenant à la Région en vue de son affectation à la construction de logements publics. Dans ce cas, les dispositions des articles 100 à 102 de la présente ordonnance ne sont pas d'application. ».

Article 3

Dans l'article 101, § 2, de la même ordonnance l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 3 et 4 : « L'avis est censé être favorable si le comité laisse expirer le délai précité. ».

Article 4

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur Belge*.

Fait à Bruxelles, le

**VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE
ONDERWORPEN AAN
HET ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE**

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende wijziging van de organieke ordonnantie
van 23 februari 2006 houdende
de bepalingen die van toepassing zijn
op de begroting, de boekhouding
en de controle**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voordracht van de Minister-President,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Minister-President is ermee belast bij de Brusselse Hoofdstedelijke Raad het ontwerp van ordonnantie in te dienen, waarvan de tekst hierna volgt :

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Er wordt een artikel 102*bis*, opgesteld als volgt, ingevoegd in de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle :

« Art.102*bis*. – De regering wordt ertoe gemachtigd een tijdelijk zake-lijk recht te verlenen op een onroerend goed dat aan het Gewest toebehoort met het oog op de bestemming ervan voor het bouwen van openbare woningen. In dat geval zijn de bepalingen van de artikelen 100 tot 102 van deze ordonnantie niet van toepassing. ».

Artikel 3

In artikel 101, § 2, van dezelfde ordonnantie wordt tussen het derde en het vierde lid het volgende lid ingevoegd : « Het advies wordt geacht gunstig te zijn indien het comité de voormelde termijn laat verstrijken. ».

Artikel 4

Deze ordonnantie treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Gedaan te Brussel op

Pour le Gouvernement :

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du territoire, des Monuments et Sites, de la Rénovation urbaine, du logement, de la Propreté publique et de la Coopération au développement,

Charles PICQUE

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, des Relations extérieures et de l'Informatique,

Guy VANHENGEL

Voor de Regering :

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing, Huisvesting, Openbare Netheid en Ontwikkelingssamenwerking,

Charles PICQUE

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Financiën, Begroting, Ambtenarenzaken, Externe Betrekkingen en Informatica,

Guy VANHENGEL

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 13 juillet 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance « modifiant l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle » a donné l'avis (n° 43.397/2/V) suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Les articles 100 et suivants de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle (ci-après dénommée « l'ordonnance organique ») trouvent leur origine dans l'ordonnance du 12 novembre 1992 relative à l'aliénation des immeubles domaniaux.

Ils permettent au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale d'aliéner les immeubles appartenant à la Région, de les grever de droits réels et d'aliéner ces droits réels (1).

Le projet d'ordonnance a pour but d'éviter que les articles 100 à 102 de l'ordonnance organique ne s'appliquent à la constitution d'un droit réel immobilier temporaire (en particulier, le droit de superficie et le droit d'emphyéose) octroyé à une personne morale de droit public en vue de la construction de logements publics sur des biens appartenant à la Région.

Les articles 100 à 102 de l'ordonnance organique imposent en effet le respect de certaines règles de procédure pour la constitution de droits réels sur les immeubles appartenant à la Région.

Article 2

1. Il convient tout d'abord de relever une discordance entre le texte français et le texte néerlandais de l'article en projet.

Le texte français vise la constitution de « tout droit réel immobilier temporaire à une personne morale de droit public [...] ». Le texte néerlandais vise uniquement la constitution d'un droit réel immobilier temporaire sans préciser que ce dernier serait accordé à une personne morale de droit public. Cependant, il ressort de l'exposé des motifs ainsi que du commentaire de l'article 2 que l'intention du législateur est de ne pas appliquer les articles 100 à 102 de l'ordonnance organique à la constitution d'un droit réel immobilier temporaire à une personne morale de droit public.

Le texte néerlandais de l'article 2 devra dès lors être adapté au vu de ce qui précède.

2. La question se pose de savoir si l'insertion d'une telle disposition est conforme au principe d'égalité et de non-discrimination. En effet, les raisons pour lesquelles la non application des articles 100 à 102 de l'or-

(1) Doc. Parl., CRBC., SO, 1990-1991, n° A-127/1, p. 2.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 13 juli 2007 door de Minister-President van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie « houdende wijziging van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle », heeft het volgende advies (nr. 43.397/2/V) gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

De artikelen 100 en volgende van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle (hierna « de organieke ordonnantie » genoemd), vinden hun oorsprong in de ordonnantie van 12 november 1992 betreffende de vervreemding van onroerende domeingederen.

Ze bieden de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de mogelijkheid om onroerende goederen te vervreemden die toebehoren aan het Gewest, ze met zakelijke rechten te bezwaren en deze zakelijke rechten te vervreemden (1).

Het ontwerp van ordonnantie heeft tot doel te voorkomen dat de artikelen 100 tot 102 van de organieke ordonnantie worden toegepast op het vestigen van een tijdelijk zakelijk recht op een onroerend goed (inzonderheid opstalrecht en erfpachtrecht) verleend aan een publiekrechtelijke rechtspersoon met het oog op het bouwen van openbare woningen op goederen die toebehoren aan het Gewest.

De artikelen 100 tot 102 van de organieke ordonnantie leggen immers het volgen van bepaalde procedureregels op voor het vestigen van zakelijke rechten op onroerende goederen die toebehoren aan het Gewest.

Artikel 2

1. In de eerste plaats dient te worden gewezen op een discrepantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen artikel.

In de Franse tekst wordt verwezen naar het vestigen van « tout droit réel immobilier temporaire à une personne morale de droit public [...] ». In de Nederlandse tekst is alleen sprake van het vestigen van « een tijdelijk zakelijk recht op een onroerend goed », zonder dat wordt gepreciseerd dat dit recht zou worden verleend aan een publiekrechtelijk rechtspersoon. Uit de memorie van toelichting alsmede uit de commentaar op artikel 2 blijkt evenwel dat het in de bedoeling van de wetgever ligt de artikelen 100 tot 102 van de organieke ordonnantie niet toe te passen wanneer een tijdelijk zakelijk recht op een onroerend goed wordt verleend aan een publiekrechtelijk rechtspersoon.

Gelet op het voorgaande moet de Nederlandse tekst van artikel 2 dus worden aangepast.

2 De vraag rijst of het opnemen van een zodanige bepaling conform het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is. De redenen waarom het niet-toepassen van de artikelen 100 tot 102 van de organieke ordon-

(1) Gedr. St., BHR, BZ, 1990-1991, nr. A-127/1, blz. 2.

donnance organique ne vise que le droit de superficie ou d'emphytéose constitué en faveur des personnes morales de droit public en vue de la construction de logements publics n'apparaissent pas clairement.

L'exposé des motifs mentionne uniquement que « le bien immeuble sur lequel est concédé le droit de superficie reste dans le patrimoine régional » et que, « dans ce cas précis, le Gouvernement marque, en outre son accord sur toute constitution de droit réel immobilier temporaire ».

La section de législation n'aperçoit dès lors pas ce qui permet de ne pas appliquer les articles 100 à 102 de l'ordonnance organique lorsqu'un droit de superficie ou d'emphytéose a été accordé à une personne morale de droit public en vue de la construction de logements publics et de continuer à les appliquer lorsqu'un droit de superficie ou d'emphytéose a été accordé à une personne morale de droit privé chargée de construire des logements publics ou à une personne morale de droit public ou de droit privé poursuivant un autre but que la construction de logements publics ⁽²⁾.

3. L'exposé des motifs indique clairement que « l'avant-projet d'ordonnance ne visera que l'octroi d'un droit de superficie et d'emphytéose [...] ». Le texte de l'avant-projet devrait dès lors expressément mentionner qu'il vise le droit de superficie et le droit d'emphytéose au lieu d'utiliser les termes plus larges « tout droit réel immobilier temporaire ».

L'avant-projet sera donc revu en conséquence.

La chambre était composée de

Messieurs	M. HANOTIAU,	président de chambre,
Madame	O. DAURMONT,	
Monsieur	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme C. MERTES, auditeur adjoint.

<i>Le Greffier,</i>	<i>Le Président,</i>
C. GIGOT	M. HANOTIAU

nantie alleen geldt voor het recht van opstal of van erfpacht verleend aan publiekrechtelijke personen met het oog op het bouwen van openbare woningen, zijn immers niet duidelijk.

In de memorie van toelichting wordt alleen vermeld : « Het onroerend goed waarop het recht van opstal wordt verleend, blijft in het gewestelijk patrimonium » en « in dit specifieke geval stemt de Regering bovendien in met de vestiging van elk tijdelijk zakelijk onroerend recht. ».

Het is de afdeling wetgeving bijgevolg niet duidelijk op grond waarvan de artikelen 100 tot 102 van de organieke ordonnantie niet worden toegepast wanneer een recht van opstal of van erfpacht is verleend aan een publiekrechtelijk rechtspersoon voor het bouwen van openbare woningen en ze blijvend worden toegepast wanneer een recht van opstal of van erfpacht is verleend aan een privaatrechtelijk rechtspersoon belast met het bouwen van openbare woningen of aan een publiek- of privaatrechtelijk rechtspersoon die een ander doel beoogt dan het bouwen van openbare woningen ⁽²⁾.

3. In de memorie van toelichting wordt duidelijk vermeld dat « het voorontwerp van ordonnantie uitsluitend de toekenning beoogt van een recht van opstal en van erfpacht [...] ». In de tekst van het voorontwerp zou bijgevolg uitdrukkelijk moeten worden vermeld dat het betrekking heeft op het recht van opstal en van erfpacht in plaats van de ruimere bewoordingen « een tijdelijk zakelijk recht op een onroerend goed » te gebruiken.

Het voorontwerp moet dus dienovereenkomstig worden herzien.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
Mevrouw	O. DAURMONT,	
de Heer	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door mevrouw C. MERTES, adjunct-auditeur.

<i>De Griffier,</i>	<i>De Voorzitter,</i>
C. GIGOT	M. HANOTIAU

(2) Et ceci d'autant plus que la notion de « logements publics » est une notion indéterminée.

(2) Zulks des te meer daar het begrip « openbare woningen » een onbepaald begrip is.

PROJET D'ORDONNANCE**modifiant l'ordonnance organique
du 23 février 2006 portant
les dispositions applicables au budget,
à la comptabilité et
au contrôle**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre-Président,

Après délibération,

ARRETE :

Le Ministre-Président est chargé de présenter au Parlement le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Un article 102*bis*, rédigé comme suit, est inséré dans l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle :

« Art.102*bis*. – Le Gouvernement est autorisé à constituer un droit de superficie ou un droit d'emphytéose à une personne morale de droit public sur un bien immobilier appartenant à la Région en vue de son affectation à la construction de logements publics. Dans ce cas, les dispositions des articles 100 à 102 de la présente ordonnance ne sont pas d'application. ».

Article 3

Dans l'article 101, § 2, de la même ordonnance, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 3 et 4 : « L'avis est censé être favorable si le comité laisse expirer le délai précité. ».

Article 4

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

ONTWERP VAN ORDONNANTIE**houdende wijziging van de organieke
ordonnantie van 23 februari 2006
houdende de bepalingen die
van toepassing zijn op de begroting,
de boekhouding en de controle**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voordracht van de Minister-President,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Minister-President is ermee belast bij het Brussels Hoofdstedelijk Parlement het ontwerp van ordonnantie in te dienen, waarvan de tekst hierna volgt :

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Er wordt een artikel 102*bis*, opgesteld als volgt, ingevoegd in de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle :

« Art.102*bis*. – De Regering wordt ertoe gemachtigd een recht van opstal of van erfpacht te verlenen aan een publiekrechtelijke rechtspersoon op een onroerend goed dat aan het Gewest toebehoort met het oog op de bestemming ervan voor het bouwen van openbare woningen. In dat geval zijn de bepalingen van de artikelen 100 tot 102 van deze ordonnantie niet van toepassing. ».

Artikel 3

In artikel 101, § 2, van dezelfde ordonnantie wordt tussen het derde en het vierde lid het volgende lid ingevoegd : « Het advies wordt geacht gunstig te zijn indien het comité de voormelde termijn laat verstrijken. ».

Artikel 4

Deze ordonnantie treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Fait à Bruxelles, le 11 octobre 2007

Pour le Gouvernement :

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du territoire, des Monuments et Sites, de la Rénovation urbaine, du logement, de la Propreté publique et de la Coopération au développement,

Charles PICQUE

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, des Relations extérieures et de l'Informatique,

Guy VANHENGEL

Gedaan te Brussel op 11 oktober 2007

Voor de Regering :

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing, Huisvesting, Openbare Netheid en Ontwikkelingssamenwerking,

Charles PICQUE

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Financiën, Begroting, Ambtenarenzaken, Externe Betrekkingen en Informatica,

Guy VANHENGEL

