

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2007-2008

13 OCTOBRE 2008

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 29 avril 2004
organisant le contrôle des dépenses
électorales et des communications
gouvernementales**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Finances, du Budget,
de la Fonction publique,
des Relations extérieures et
des Affaires générales

par M. Olivier de CLIPPELE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mmes Isabelle Emmery, Julie Fiszman, Anne Sylvie Mouzon, MM. Eric Tomas, Rudi Vervoort, Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Mustapha El Karouni, Didier Gosuin, Joël Riguelle, Christos Doulkeridis, Frédéric Erens, Walter Vandenbossche, Mme Marie-Paule Quix.

Membres suppléants : Mme Caroline Persoons, M. Yaron Pesztat.

Autres membres : Mme Céline Delforge, M. André du Bus de Warnaffe, Mme Marion Lemesre.

Voir :

Document du Parlement :
A-461/1 – 2007/2008 : Proposition d'ordonnance.

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2007-2008

13 OKTOBER 2008

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van
29 april 2004 betreffende de controle
van de verkiezingsuitgaven en de
regeringsmededelingen**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën, Begroting,
Openbaar Ambt,
Externe Betrekkingen en
Algemene Zaken

door de heer Olivier de CLIPPELE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : mevr. Isabelle Emmery, mevr. Julie Fiszman, mevr. Anne Sylvie Mouzon, de heren Eric Tomas, Rudi Vervoort, Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Mustapha El Karouni, Didier Gosuin, Joël Riguelle, Christos Doulkeridis, Frédéric Erens, Walter Vandenbossche, mevr. Marie-Paule Quix.

Plaatsvervangers : mevr. Caroline Persoons, de heer Yaron Pesztat.

Andere leden : mevr. Céline Delforge, de heer André du Bus de Warnaffe, mevr. Marion Lemesre.

Zie :

Stuk van het Parlement :
A-461/1 – 2007/2008 : Voorstel van ordonnantie.

I. Exposé introductif de Mme Marion Lemesre, auteure de la proposition d'ordonnance

Mme Marion Lemesre explique que lors des travaux du Collège de contrôle, il est apparu que certaines notions contenues dans l'ordonnance du 29 avril 2004 organisant le contrôle des dépenses électorales et des communications gouvernementales, étaient trop floues. On a pu constater des dérives dans le cadre de campagnes publicitaires, audio- ou télévisuelles, dans lesquelles le nom du ministre ou du secrétaire d'Etat en charge apparaissait. La jurisprudence de la commission de contrôle fédérale interdit cette pratique. Une tolérance existait en Région bruxelloise pour les préfaces de brochures à caractère informatif.

D'autres dérives ont été constatées lors de la campagne « Est-ce qu'on peut ? ». La réponse à cette question est non! On ne peut pas faire la promotion de son image personnelle au travers de communications gouvernementales.

La proposition d'ordonnance vise à insérer dans l'article 22, § 2, de l'ordonnance du 29 avril 2004 une interdiction de mentionner le nom ou d'utiliser l'effigie d'une personne telle que visée par cet article, de mentionner la dénomination d'un parti politique, ou d'utiliser son sigle ou un symbole quelconque qui le caractérisent, soit dans une communication télévisuelle ou radiophonique, soit dans le cadre d'une campagne de communications, quel qu'en soit le support (par exemple un bus ou un ariabus).

Ainsi, la proposition d'ordonnance consacrera une jurisprudence du Collège de contrôle qui par le passé a sanctionné ce qu'elle jugeait être un matraquage publicitaire.

Enfin, il y a urgence de légiférer pour la période qui nous sépare de la période suspecte (3 mois avant les élections) qui quant à elle prohibe toute communication gouvernementale.

II. Discussion générale

Mme Céline Delforge a cosigné la proposition d'ordonnance pour réagir à une nouvelle pratique qui se mettait en place dans les communications gouvernementales. Jusqu'à présent, l'ordonnance du 29 avril 2004 n'interdit pas la mention du nom. La proposition est un calque du texte fédéral qui est plus explicite et qui interdit de mentionner le nom du ministre. Elle clarifie donc la situation pour les membres du Collège de contrôle et pour les ministres.

M. Joël Riguelle excuse l'absence de M. de Lobkowitz, cosignataire de la proposition et plaide en faveur de textes clairs. Mieux vaut prévenir que guérir.

Pour Mme Isabelle Emmery, les textes légaux des entités fédérées reproduisent la loi fédérale. C'est en tout cas ainsi

I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Marion Lemesre, indiener van het voorstel van ordonnantie

Mevrouw Marion Lemesre legt uit dat tijdens de werkzaamheden van het Controlecollege gebleken is dat bepaalde begrippen in de ordonnantie van 29 april 2004 betreffende de controle van de verkiezingsuitgaven en de regeringsmededelingen te vaag zijn. In campagnes op radio of televisie heeft men ontsporingen kunnen vaststellen waarbij de naam van de bevoegde minister of staatssecretaris werd vernoemd. De federale controlecommissie verbiedt die praktijk. In het Brussels Gewest werden die vermeldingen gedoogd in de voorwaarden van informatiebrochures.

Andere ontsporingen zijn aan de oppervlakte gekomen tijdens de campagne « Magdawel ? » Het antwoord op die vraag is neen ! Men mag regeringsmededelingen niet gebruiken om zijn persoonlijk imago te verbeteren.

Het voorstel van ordonnantie strekt ertoe om in artikel 22, § 2, van de ordonnantie van 29 april 2004 te verbieden om de naam van een in dat artikel bedoelde persoon te vermelden, diens foto te gebruiken, de naam van een politieke partij te vermelden, haar letterwoord of een kenmerkend symbool te gebruiken in een mededeling op televisie, op de radio of in het kader van een informatiecampagne, ongeacht het medium (bijvoorbeeld een bus of een bushokje).

Het voorstel van ordonnantie bevestigt aldus een beslissing van het Controlecollege die in het verleden alles wat als publicitaire overkill werd beschouwd, heeft bestraft.

Ten slotte moet er dringend wetgevend worden opgetreden voor de periode tot aan de verdachte periode (3 maanden vóór de verkiezingen) waarin regeringsmededelingen verboden zijn.

II. Algemene bespreking

Mevrouw Céline Delforge heeft het voorstel van ordonnantie medeondertekend om te reageren op een nieuwe praktijk die de kop opstak in de regeringsmededelingen. Tot nu toe verbiedt de ordonnantie van 29 april 2004 niet om de naam te vermelden. Het voorstel is een kopie van de federale tekst, die explicieter is en verbiedt om de naam van de minister te vermelden. Het voorstel verduidelijkt dus de situatie voor de leden van het Controlecollege en de ministers.

De heer Joël Riguelle verontschuldigt de heer de Lobkowitz, medeondertekenaar van het voorstel, en pleit voor duidelijke teksten. Voorkomen is beter dan genezen.

Volgens mevrouw Isabelle Emmery nemen de wetsteksten van de deelgebieden de federale wet over. Dat is in

pour la commission de contrôle de la Région wallonne et de la Communauté française. Pour le reste, chaque pouvoir édicte un règlement intérieur, voire un vade-mecum (il en va ainsi à la Communauté française), qui donne le détail des règles à observer. Même en votant cette proposition d'ordonnance, le Parlement ne formulera pas une législation plus détaillée. La proposition d'ordonnance va donc à la fois trop loin et pas assez loin dans la démarche qui devrait résulter d'un consensus.

M. Walter Vandenbossche suggère de joindre un avis du gouvernement à la proposition d'ordonnance.

Mme Isabelle Emmery plaide à nouveau pour qu'un vade-mecum détaillé soit élaboré par le Collège de contrôle.

M. Eric Tomas explique que par le passé, le Collège de contrôle a dû constater son impuissance d'interdire certaines dérives, faute de disposition légale. De plus, il n'est pas possible d'inscrire dans un vade-mecum une interdiction qui ne figure pas dans la loi. En début de législature, il est rappelé aux membres du gouvernement les modalités autorisées des communications gouvernementales. Le manque de respect des formes a été rappelé à certains membres du gouvernement en cours de législature.

M. Didier Gosuin rassure Mme Isabelle Emmery : la mesure n'est pas rétroactive.

Mme Marion Lemesre explique que le texte existant ne suffit pas. Par exemple, une communication intitulée « Patrimoine en fête », en ce moment diffusé sur Télé-Bruxelles, est l'occasion de dérives que le Collège de contrôle souhaite corriger. Pour cela, il faut une base légale.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

ieder geval zo voor de controlecommissie van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap. Voor het overige stelt elk gezagsniveau zijn intern reglement of een vademecum (dat is het geval in de Franse Gemeenschap) vast, dat de na te leven regels detailleert. Zelfs als het Parlement dit voorstel van ordonnantie aanneemt, zal de wetgeving niet gedetailleerder worden. Het voorstel van ordonnantie gaat dus tegelijk te ver en niet ver genoeg in dit initiatief dat uit een consensus zou moeten resulteren.

De heer Walter Vandenbossche stelt voor om een advies van de regering bij het voorstel van ordonnantie te voegen.

Mevrouw Isabelle Emmery pleit opnieuw voor een gedetailleerd vademecum dat door het Controlecollege zou worden opgesteld.

De heer Eric Tomas legt uit dat het Controlecollege in het verleden heeft vastgesteld dat het, bij gebrek aan wetsbepalingen, niet in staat was om bepaalde ontsparingen te verbieden. Bovendien is het niet mogelijk om in een vademecum iets te verbieden dat niet bij wet verboden is. Bij het begin van de zittingsperiode worden de leden van de regering herinnerd aan de regels betreffende de regeringsmededelingen. Sommige leden van de regering werd tijdens de zittingsperiode erop gewezen dat ze de regels niet altijd naleefden.

De heer Didier Gosuin stelt mevrouw Isabelle Emmery gerust : de maatregel heeft geen terugwerkende kracht.

Mevrouw Marion Lemesre legt uit dat de bestaande tekst niet volstaat. De mededeling « Het Erfgoed feest », die op dit ogenblik wordt uitgezonden op TV-Brussel, is een voorbeeld van de ontsparingen die het Controlecollege ongedaan wil maken. Daartoe is een wettelijke basis vereist.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Vote

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 1 et 3 abstentions.

IV. Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 9 voix contre 1 et 3 abstentions.

– Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

Le Rapporteur,

Olivier de CLIPPELE

Le Président,

Eric TOMAS

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

IV. Stemming over het geheel

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

– Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Olivier de CLIPPELE

De Voorzitter,

Eric TOMAS

