

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2008-2009

24 NOVEMBER 2008

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende instemming met het
Samenwerkingsakkoord
van 4 november 2008 tussen
het Vlaams Gewest,
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en
het Waals Gewest betreffende de preventie en
het beheer van verpakkingsafval**

Memorie van toelichting

Het samenwerkingsakkoord beoogt, voor wat betreft het gewestelijke recht, de omzetting van de Richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 1994 betreffende verpakking en verpakkingsafval, zoals gewijzigd door de Richtlijn 2004/12/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004. Het vervangt vanaf zijn inwerkingtreding het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval.

De Richtlijn 2004/12/EG heeft enerzijds een verdere invulling gegeven aan het begrip « verpakking » en heeft anderzijds de door de lidstaten te halen doelstellingen inzake recyclage en nuttige toepassing gevoelig verhoogd, onder meer door het invoeren van gedifferentieerde recyclagedoelstellingen per materiaal, waar voorheen eenzelfde doelstelling gold voor alle materialen. De wijzigingen die door Richtlijn 2004/12/EG aan Richtlijn 94/62/EG werden aangebracht, zijn van die aard dat een aanpassing of vervanging van het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 zich opdringt.

Het samenwerkingsakkoord heeft evenwel niet uitsluitend de omzetting van Richtlijn 2004/12/EG tot doel, maar ook een globale herziening van de wetgeving inzake de preventie en het beheer van verpakkingsafval in het licht van de ervaringen die werden opgedaan bij de toepassing van het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996.

De keuze voor een samenwerkingsakkoord met normatief karakter en niet voor het aannemen van specifieke wetgeving in elk Gewest is gerechtvaardigd door de noodzaak

PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2008-2009

24 NOVEMBRE 2008

PROJET D'ORDONNANCE

**portant assentiment à l'Accord de
coopération du 4 novembre 2008 conclu
entre la Région flamande,
la Région de Bruxelles-Capitale et
la Région wallonne
concernant la prévention et
la gestion des déchets d'emballages**

Exposé des motifs

L'accord de coopération vise à transposer, en ce qui concerne le droit régional, la directive 94/62/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 1994 relative aux emballages et aux déchets d'emballages, telle que modifiée par la directive 2004/12/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 février 2004. Il remplace, dès son entrée en vigueur, l'accord de coopération du 30 mai 1996 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages.

La directive 2004/12/CE a, d'une part, donné une interprétation complémentaire du concept « emballage » et a, d'autre part, rehaussé sensiblement les objectifs à atteindre par les Etats membres en matière de recyclage et de valorisation, notamment en introduisant des objectifs de recyclage différenciés par matériau, alors que l'objectif était auparavant le même pour tous les matériaux. Les modifications que la directive 2004/12/CE a apportées à la directive 94/62/CE sont telles qu'une adaptation de l'accord de coopération du 30 mai 1996, voire son remplacement, s'impose.

Toutefois, l'accord de coopération n'a pas exclusivement pour objet la transposition de la directive 2004/12/CE. Il comporte également une révision globale de la législation concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages à la lumière des expériences acquises au gré de l'application de l'accord de coopération du 30 mai 1996.

Le choix d'adopter un accord de coopération à caractère normatif plutôt qu'une législation spécifique dans chaque Région est justifié par la nécessité de tenir compte des im-

rekening te houden met de economische implicaties die voortvloeien uit het systeem van de terugnameplicht opgenomen in het licht van de omzetting van Richtlijn 94/62/EG. Overeenkomstig artikel 6, § 1, VI, 2°, lid 3 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980 moeten de Gewesten hun bevoegdheden uitoefenen met naleving van het principe van het vrij verkeer van goederen evenals van het algemeen wetgevend kader van de economische unie en monetaire eenheid van het land.

Gezien de beperktheid van de Belgische markt en aangezien de verpakkingen geproduceerd in elk Gewest verspreid kunnen zijn over heel België, is het aangewezen een doeltreffend terugnamesysteem in het leven te roepen dat elke discriminatie over de gewestelijke grenzen heen tussen de verschillende verpakkingsverantwoordelijken evenals tussen de verbruikers vermijdt. Deze doelstelling kan enkel door een samenhangende en gecoördineerde wetgeving tussen de drie Gewesten onder de vorm van een samenwerkingsakkoord gerealiseerd worden.

Overeenkomstig artikel 1 van Richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 1994 betreffende verpakking en verpakkingsafval heeft het samenwerkingsakkoord als eerste prioriteit de preventie van verpakkingsafval en als verdere fundamentele doelstellingen het hergebruik, de recyclage en andere vormen van nuttige toepassing van verpakkingsafval, met de bedoeling de definitieve verwijdering van verpakkingsafval te verminderen. Om deze doelstellingen te bereiken wil het samenwerkingsakkoord de actoren verantwoordelijk stellen die een rol hebben bij het gebruik, de invoer en de verdeling van de verpakkingen die uiteindelijk verpakkingsafval worden, en hen de kosten hiervan toerekenen. Zonder het samenwerkingsakkoord zou de overheid zelf moeten instaan voor de kosten van de inzameling en de behandeling van bepaalde soorten verpakkingsafval, zoals verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong. Overeenkomstig het principe « de vervuiler betaalt », een principe dat van toepassing is krachtens de Richtlijn 2006/12/EG betreffende afvalstoffen ⁽¹⁾, moeten de personen die de controle hebben over de productie van de overlast, er de kosten van dragen.

Het samenwerkingsakkoord duidt tussen de verschillende economische actoren deze aan die een bijzondere impact hebben op de keuze van verpakkingen. Zij worden gedefinieerd als verpakkingsverantwoordelijken en worden onderworpen aan een belangrijke verplichting : de terugnameplicht. Krachtens deze verplichting zijn de verpakkingsverantwoordelijken gehouden om de percentages van nuttige toepassing en recyclage te bereiken voor de afvalstoffen waarvoor zij verantwoordelijk zijn. Voor het behalen van de percentages van nuttige toepassing kan ook de verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties in rekening worden gebracht. Eenzelfde bepaling werd door Richtlijn 2004/12/EG toegevoegd aan Richtlijn 94/62/EG om een einde te stellen aan

plications économiques résultant du système de l'obligation de reprise qui a été repris à la lumière de la transposition de la directive 94/62/CE. Conformément à l'article 6, § 1^{er}, VI, 2°, par. 3 de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, les Régions doivent exercer leurs compétences dans le respect du principe de la libre circulation des biens, ainsi que dans le respect du cadre normatif général de l'union économique et de l'unité monétaire du pays.

Etant donné le caractère étroit du marché belge et le fait que les emballages produits dans chaque Région peuvent être dispersés partout en Belgique, il est indiqué d'instaurer un système de reprise efficace qui évite toute discrimination entre les différents responsables d'emballages, ainsi qu'entre les consommateurs, de part et d'autre des frontières régionales. Cet objectif ne peut être réalisé qu'au moyen d'une législation cohérente, coordonnée entre les trois Régions et prenant la forme d'un accord de coopération.

Conformément à l'article 1^{er} de la directive 94/62/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 1994 relative aux emballages et aux déchets d'emballages, l'accord de coopération place en première priorité la prévention des déchets d'emballages et pose comme principes fondamentaux complémentaires la réutilisation, le recyclage et les autres formes de valorisation des déchets d'emballages, et ce en vue de réduire l'élimination finale des déchets d'emballages. Pour atteindre ces objectifs, l'accord de coopération tend à responsabiliser les acteurs intervenant dans l'utilisation, l'importation et la distribution des emballages qui deviennent en fin de compte des déchets d'emballages, et à leur faire supporter le coût de cette responsabilité. Sans l'accord de coopération, les autorités se trouveraient dans l'obligation d'assumer elles-mêmes le coût de la collecte et du traitement de certains types de déchets d'emballages, tels que les déchets d'emballages d'origine ménagère. Conformément au principe du pollueur-payeur, principe applicable en vertu de la directive 2006/12/CE relative aux déchets ⁽¹⁾, les personnes ayant le contrôle sur la production de la nuisance doivent en supporter les coûts.

L'accord de coopération identifie, parmi les différents acteurs économiques, ceux qui ont une influence particulière sur le choix des emballages. Ils sont qualifiés de responsables d'emballages et sont soumis à une obligation fondamentale : l'obligation de reprise. En vertu de cette dernière, les responsables d'emballages sont tenus d'atteindre, en ce qui concerne les déchets dont ils sont responsables, les pourcentages de valorisation et de recyclage. L'incinération avec récupération d'énergie dans des installations d'incinération des déchets peut être prise en considération pour l'obtention des pourcentages de valorisation. La directive 2004/12/CE n'a ajouté qu'une seule disposition à la directive 94/62/CE afin de résoudre un problème relatif à l'interprétation du concept « valorisation »

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/12/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2006 betreffende afvalstoffen.

⁽¹⁾ Directive 2006/12/CE du Parlement Européen et du Conseil du 5 avril 2006 relative aux déchets.

een probleem betreffende de interpretatie van het begrip « nuttige toepassing » of « terugwinning ». In 2 arresten van het Europees Hof van Justitie van 13 februari 2003 (Commissie/Duitsland, zaak C-228/00 en Commissie/Luxemburg, zaak C-458/00) werd een limitatieve invulling gegeven aan het begrip « nuttige toepassing » van de Richtlijn 75/442/EEG betreffende afvalstoffen ⁽²⁾, welk begrip ook wordt toegepast in de Richtlijn 94/62/EG. De Europese Commissie en de Raad waren evenwel van oordeel dat een dergelijke limitatieve invulling niet bruikbaar was in de context van de Richtlijn 94/62/EG ⁽³⁾ en hebben om die reden via de Richtlijn 2004/12/EG de « nuttige toepassing » voor wat betreft de te bereiken percentages aangevuld met de verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties.

De percentages van recyclage en nuttige toepassing, uitgebreid met de verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties, kunnen bereikt worden hetzij door de verantwoordelijke zelf, hetzij door een organisme dat erkend wordt door de Interregionale Verpakkingscommissie en dat voor rekening van verschillende verpakkingsverantwoordelijken die met hem een overeenkomst gesloten hebben, de terugnameplicht verzekert.

Overeenkomstig de Europese Richtlijn waarvan het toepassingsgebied *ratione materiae* alle verpakkingsafval betreft, is het voorliggende samenwerkingsakkoord zowel van toepassing op verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong en hiermee gelijkgesteld of vergelijkbaar verpakkingsafval als op verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong. Aangezien de twee categorieën van verpakkingsafval duidelijk verschillende voorwerpen hebben, regelt het samenwerkingsakkoord verplichtingen van verschillende soorten van erkende organismen in functie van de aard van de desbetreffende verpakkingen.

Alle bepalingen van het akkoord betreffen « het afvalstoffenbeleid », een gewestelijke bevoegdheid krachtens artikel 6, § 1, II van de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen van 8 augustus 1980. De gewestelijke bevoegdheid strekt zich uit tot alle aspecten van het afvalstoffenbeheer met inbegrip van het verpakkingsafval, met uitzondering van de expliciet uitgesloten bevoegdheden, zoals het vaststellen van productnormen, de doorvoer van afvalstoffen en het beheer van radioactief afval. De voorbereidende werken van de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur bevestigen dat het afvalstoffenbeleid ook de regels betreft die van toepassing zijn op het beheer van verpakkingsafval.

⁽²⁾ Deze richtlijn werd bij wijze van codificatie vervangen door de Richtlijn 2006/12/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2006 betreffende afvalstoffen.

⁽³⁾ Inzake de begrippen « afvalstof », « nuttige toepassing » en « recyclage » kan verder verwezen worden naar het ASA-arrest van 27 februari 2002 (Abfall Service AG, zaak C-6/00), het arrest Mayer Parry van 19 juni 2003 (Mayer Parry Recycling Ltd., zaak C-444/00) en het arrest Niselli van 11 november 2004 (Antonio Niselli, zaak C-457/02).

ou « récupération ». Dans deux arrêts de la Cour de Justice des Communautés européennes, en date du 13 février 2003 (Commission/Allemagne, affaire C-228/00 et Commission/Luxembourg, affaire C-458/00), il a été donné une interprétation limitative du concept de la « valorisation » de la directive 75/442/CEE relative aux déchets ⁽²⁾, lequel concept est également d'application dans la directive 94/62/CE ⁽³⁾. La Commission européenne et le Conseil étaient cependant d'avis de considérer qu'une telle interprétation limitative n'était pas valable dans le contexte de la directive 94/62/CE et ont, pour cette raison, complété la notion de « valorisation » avec l'incinération avec récupération d'énergie dans des installations d'incinération de déchets en ce qui concerne les pourcentages à atteindre, au moyen de la directive 2004/12/CE.

Les pourcentages de recyclage et de valorisation, en ce compris l'incinération avec récupération d'énergie dans des installations d'incinération de déchets, peuvent être atteints soit par le responsable lui-même, soit par un organisme agréé par la Commission interrégionale de l'Emballage. Ce dernier prend en charge l'obligation de reprise pour le compte des différents responsables d'emballages avec lesquels il a conclu un contrat.

Conformément à la directive européenne dont le champ d'application *ratione materiae* couvre tous les déchets d'emballages, le présent accord de coopération s'applique aussi bien aux déchets d'emballages d'origine ménagère, et à ceux qui y sont assimilés ou comparables, qu'aux déchets d'emballages d'origine industrielle. Toutefois, étant donné que ces deux catégories de déchets d'emballages épousent des réalités sensiblement différentes, l'accord de coopération aménage les obligations des différents types d'organismes agréés en fonction de la nature des emballages concernés.

Les dispositions de l'accord relèvent toutes de la « politique des déchets », compétence attribuée aux Régions en vertu de l'article 6, § 1^{er}, II de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980. A l'exception des matières explicitement exclues, telles que l'établissement de normes de produits, le transit des déchets et la gestion des déchets radioactifs, la compétence régionale s'étend à la totalité des aspects relatifs à la gestion des déchets, en ce compris les déchets d'emballages. Les travaux préparatoires de la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat ont en effet confirmé que la « politique des déchets » couvrirait également les règles applicables à la gestion des déchets d'emballages.

⁽²⁾ En guise de codification, cette directive a été remplacée par la Directive 2006/12/CE du Parlement Européen et du Conseil du 5 avril 2006 relative aux déchets.

⁽³⁾ En matière de notions telles que « déchets », « valorisation » ou « recyclage », on peut se référer plus avant à l'arrêt ASA du 27 février 2002 (Abfall Service AG, affaire C-6/00), à l'arrêt Mayer Parry du 19 juin 2003 (Mayer Parry Recycling Ltd., affaire C-444/00) et à l'arrêt Niselli du 11 novembre 2004 (Antonio Niselli, affaire C-457/02).

Volgens de voorbereidende werken van de bijzondere wet van 16 juli 1993 « maken de meeste maatregelen ter voorkoming van de productie van verpakkingsmateriaal en ter bevordering van de terugname, hergebruik en terugwinning van verpakkingen en verpakkingsafval, zoals bijvoorbeeld bedoeld in het voorstel van EEG-Richtlijn betreffende verpakking en verpakkingsafval, een essentieel deel uit van het afvalstoffenbeleid » (*Gedr. St.*, Kamer, Buitengewone Zitting, 1992-1993, nr. 1063/7, blz. 38). « Concreet betekent dit dat maatregelen ter bevordering van hergebruik van verpakkingen en de recyclage van verpakkingsmateriaal, die ingrijpen nadat de verpakking samen met het verpakte product op de markt is gebracht, behoren tot het afvalstoffenbeleid van de Gewesten. Alleen wanneer specificaties inzake de verpakkingen worden opgelegd waaraan het product moet voldoen voordat het op de markt mag worden gebracht (...) is er sprake van een productnorm. » (*Ibidem*, blz. 44).

Het voorliggend samenwerkingsakkoord valt onder de gewestelijke bevoegdheden inzake afvalstoffenbeleid zoals bepaald door de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen. Het samenwerkingsakkoord bevat geen bepalingen inzake productnormen, inzake de doorvoer van afvalstoffen of inzake het beheer van radioactief afval.

De bepalingen van de Richtlijn 94/62/EG die handelen omtrent het op de markt brengen van verpakkingen en het onderwerpen daarvan aan bepaalde voorwaarden (artikelen 8-11) worden niet door het samenwerkingsakkoord omgezet, maar werden omgezet door de federale wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid.

Inzake de implicaties van dit samenwerkingsakkoord op de handel tussen België en de lidstaten van de Europese Unie moet eraan worden herinnerd dat het Hof van Justitie in het arrest *Commissie versus Denemarken* van 20 september 1988 heeft geoordeeld dat de verplichting een terugnamesysteem van verpakkingen in te voeren een noodzakelijk element vormt voor een systeem dat ernaar streeft het hergebruik van verpakkingen te verzekeren en ook om het doel te bereiken dat door de Deense reglementering wordt nagestreefd (*Commissie/Denemarken*, zaak 302/88) ⁽⁴⁾. Zij heeft hieruit geconcludeerd dat de beperkingen die volgen uit een terugnameplicht en die worden opgelegd aan een vrij verkeer van goederen, evenredig zijn met artikel 30 van het Verdrag tot instelling van de Europese Gemeenschap en dit artikel niet schenden. Deze rechtspraak laat toe aan de lidstaten verplichtingen op te leggen betreffende het beheer van verpakkingen in de mate dat deze verplichtingen evenredig zijn met de te bereiken doelstellingen. Krachtens artikel 1 van de Richtlijn 94/62/EG moeten de nationale maatregelen betreffende het beheer van verpakkingen en

⁽⁴⁾ Er kan tevens verwezen worden naar de arresten *Radlberger Getränkegesellschaft mbH & Co.*, zaak C-309/02 en *Commissie/Duitsland*, zaak C-463/01 van het Europees Hof van Justitie van 14 december 2004.

En effet, selon les travaux préparatoires de la loi spéciale du 16 juillet 1993, « la plupart des mesures visant à éviter la production de déchets d'emballages et à favoriser la reprise, la réutilisation et la récupération des emballages et des déchets d'emballages, telles que celles prévues dans la proposition de directive européenne relative aux emballages et aux déchets d'emballages, constituent une partie essentielle de la politique des déchets » (*Doc. Parl.*, Chambre, Sess. Extr., 1992-1993, n° 1063/7, p. 38). « Concrètement, cela signifie que les mesures destinées à encourager la réutilisation d'emballages et le recyclage des matériaux provenant d'emballages, qui sont prises après que l'emballage ainsi que le produit emballé aient été mis sur le marché, relèvent de la politique régionale des déchets. Ce n'est que lorsque sont imposées aux emballages des spécifications auxquelles un produit doit satisfaire avant de pouvoir être mis sur le marché (...) que l'on peut parler d'une norme de produits » (*Ibidem*, p. 44).

Le présent accord de coopération relève des compétences en matière de politique des déchets dévolues par la loi spéciale de réformes institutionnelles aux Régions. Il ne contient aucune disposition en matière de normes de produits, de transit des déchets ou de gestion des déchets radioactifs.

Les dispositions de la directive 94/62/CE traitant de la mise sur le marché des emballages et de leur soumission à certaines conditions (articles 8-11) n'ont pas été transposées dans l'accord de coopération, mais dans la loi fédérale du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé publique.

En ce qui concerne les implications du présent accord de coopération sur les échanges entre la Belgique et les Etats membres de l'Union européenne, il convient de rappeler que la Cour de Justice a considéré dans son arrêt *Commission c. Danemark* du 20 septembre 1988 que l'obligation de mettre en place un système de reprise des emballages constituait un élément indispensable d'un système visant à assurer la réutilisation des emballages et nécessaire pour atteindre les buts poursuivis par la réglementation danoise (*Commission c. Danemark*, aff. 302/88) ⁽⁴⁾. Elle en a déduit que les limitations imposées à la libre circulation des marchandises et induites par une obligation de reprise n'étaient pas disproportionnées et ne violaient pas l'article 30 du Traité instituant la Communauté européenne. Cette jurisprudence permet donc aux Etats membres d'imposer des obligations relatives à la gestion des emballages dans la mesure où ces dernières ne sont pas disproportionnées par rapport aux objectifs à atteindre. En vertu de l'article 1^{er} de la directive 94/62/CE, les mesures nationales concernant la gestion des emballages et des déchets d'emballages doivent prévenir et

⁽⁴⁾ On peut se référer en outre aux arrêts *Radlberger Getränkegesellschaft mbH & Co.*, aff. C-309/02 et *Commission/Allemagne*, aff. C-463/01 du 14 décembre 2004, de la Cour européenne de Justice.

verpakkingsafval de effecten hiervan op het milieu voorkomen en verminderen en een hoog beschermingsniveau van het milieu verzekeren, terwijl ook de werking van de interne markt wordt gegarandeerd en het ontstaan van concurrentievervalsingen in de Europese Unie wordt vermeden. Er moet worden opgemerkt dat de ontworpen maatregelen geen enkele discriminerende draagwijdte hebben ten opzichte van buitenlandse economische operatoren. Zij zijn zowel van toepassing op de Belgische operatoren als op de niet-Belgische operatoren. Meer nog, de terugnameregeling ingevoerd door dit samenwerkingsakkoord is in elk opzicht verwant met andere reglementeringen die aangenomen zijn door de buurlanden.

In geen geval blijkt het samenwerkingsakkoord meer discriminerend te zijn dan de wetgevingen van de buurlanden. Verschillende andere lidstaten van de Europese Unie hebben wetgevingen die soms zeer gelijkaardig zijn aan de Belgische, waaronder het Groothertogdom Luxemburg, Frankrijk, Oostenrijk en Spanje.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1

Met dit samenwerkingsakkoord beogen de Gewesten, voor de materies die tot hun bevoegdheid behoren – meer specifiek het afvalbeheer – de omzetting, op uniforme wijze, van de richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 1994 betreffende verpakking en verpakkingsafval, zoals gewijzigd door de Richtlijn 2004/12/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004, te verzekeren.

In de mate dat het ertoe strekt om het beginsel « de vervuiler betaalt », vastgelegd in artikel 15 van de Richtlijn 2006/12/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2006 betreffende afvalstoffen, in acht te laten nemen, is dit samenwerkingsakkoord ook van deze richtlijn een gedeeltelijke omzetting.

Teneinde de uniformiteit tussen de Gewesten te bewerkstelligen, omvat het akkoord bepalingen van directe werking, dat wil zeggen bepalingen die de rechtsonderhorigen in de drie Gewesten rechtstreeks binden. Ingevolge de directe werking, verbinden de bepalingen van het akkoord de Belgen als individu. Overeenkomstig artikel 92*bis* van de Bijzondere Wet tot Hervorming der Instellingen zal dit akkoord pas na goedkeuring door de drie regionale wetgevers uitwerking hebben.

Dit samenwerkingsakkoord doet geen afbreuk aan de toepassing van de gewestelijke wetgeving inzake de preventie en het beheer van afvalstoffen, met name het decreet van het Vlaams Parlement van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, het decreet van de Waalse Gewestraad van 27 juni 1996 betref-

réduire les incidences de ceux-ci sur l'environnement et assurer de la sorte un niveau élevé de protection de l'environnement tout en garantissant le fonctionnement du marché intérieur ainsi qu'en prévenant l'apparition d'entraves aux échanges et de distorsions de concurrence à l'intérieur de l'Union européenne. On observera que les mesures projetées n'ont aucune portée discriminatoire à l'égard des opérateurs économiques étrangers. Elles s'imposent à la fois aux opérateurs économiques belges et étrangers. En outre, le régime de reprise mis en place par le présent accord de coopération s'apparente à tous égards à d'autres réglementations adoptées par les pays limitrophes.

L'accord de coopération ne s'avère en aucun cas plus discriminatoire que les législations des pays voisins. D'autres Etats membres de l'Union européenne ont des législations parfois fort similaires à celle de la Belgique, comme notamment le Grand-duché de Luxembourg, la France, l'Autriche ou l'Espagne.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Par l'adoption du présent accord de coopération, les Régions désirent, en ce qui concerne des matières qui relèvent des compétences régionales – plus spécifiquement la gestion des déchets – assurer de manière uniforme la transposition de la directive 94/62/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 1994 relative aux emballages et aux déchets d'emballages, telle que modifiée par la directive 2004/12/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 février 2004.

Dès lors que le présent accord de coopération tend à garantir le respect du principe du « pollueur payeur » consacré par l'article 15 de la directive 2006/12/CE du Parlement européen et du Conseil du 5 avril 2006 relative aux déchets, il constitue également une transposition partielle de cette directive.

Pour disposer d'une uniformité entre les Régions, l'accord contient des dispositions d'application directe, c'est-à-dire des dispositions qui lient directement les administrés dans les trois Régions. En raison de cet effet direct, les dispositions de l'accord lient les Belges individuellement. Conformément à l'article 92*bis* de la loi spéciale de réformes institutionnelles, cet accord n'aura d'effet qu'après avoir reçu l'assentiment des trois législateurs régionaux.

Le présent accord de coopération ne porte pas atteinte à l'application des législations régionales en matière de prévention et de gestion des déchets, à savoir le décret du Parlement flamand du 2 juillet 1981 concernant la gestion des déchets, le décret du Conseil régional wallon du 27 juin 1996 relatif aux déchets et l'ordonnance du Conseil de la

fende de afvalstoffen en de Ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen.

De drie gewestelijke wetgevers verbinden er zich door hun goedkeuring van het samenwerkingsakkoord toe om te vermijden dat nieuwe gewestelijke wetgeving inzake de preventie en het beheer van afvalstoffen de correcte toepassing van de bepalingen van het akkoord in de weg staat. De bepalingen van dit samenwerkingsakkoord doen geen afbreuk aan de toepassing van de van kracht zijnde gewestelijke wetgeving, aangezien zij ernaar streven een specifiek regime in te voeren met betrekking tot het beheer van het verpakkingsafval, zonder dat dit regime daarom echter afwijkt van de teneur van de van kracht zijnde gewestelijke wetgeving inzake de preventie en het beheer van de afvalstoffen.

Ondanks de opmerking van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State dat het onderzochte ontwerp van samenwerkingsakkoord op geen enkel punt afbreuk doet aan de bevoegdheden van de gemeenten of de agglomeraties inzake volksgezondheid en de veiligheid op de openbare weg en dat het daardoor overbodig is om dit expliciet te voorzien, achten de Gewesten het wenselijk om deze bepaling in het samenwerkingsakkoord te laten staan, teneinde toekomstige misverstanden te vermijden.

Vanuit dezelfde optiek wordt het wenselijk geacht te herhalen dat de bepalingen van dit akkoord geen afbreuk doen aan de bevoegdheden van de gemeente of de agglomeratie op het vlak van de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen.

Artikel 2

Artikel 2 omvat de definities van de begrippen die noodzakelijk zijn om het samenwerkingsakkoord goed te begrijpen.

– De definities overgenomen uit het afgeleide gemeenschapsrecht

De definities, opgenomen onder 1° « verpakking », 2° « verkoopverpakking », 3° « verzamelverpakking », 4° « verzendverpakking », 6° « verpakkingsafval », 13° « nuttige toepassing », 15° « recyclage », 16° « organische recyclage », 17° « verwijdering » stemmen inhoudelijk overeen met de definities opgenomen in de Richtlijn 94/62/EG.

Voor de definitie van « verpakking » werden de bepalingen die te lezen waren in het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 vervolledigd met de nieuwe bepalingen van de Richtlijn 2004/12/EG. Deze nieuwe bepalingen wijzigen in feite niets aan het begrip van « verpakking » en zijn uitsluitend als verduidelijking te begrijpen. In een nieuwe bijlage I bij de Richtlijn 94/62/EG, die werd ingevoegd door de Richtlijn 2004/12/EG, wordt ook een illustratieve lijst van

Région de Bruxelles-Capitale du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets.

En approuvant l'accord de coopération, les trois législateurs régionaux s'engagent à éviter que de nouvelles législations régionales relatives à la prévention et à la gestion des déchets entravent l'application correcte des dispositions de l'accord. Ces dernières ne portent pas atteinte à l'application des législations régionales en vigueur puisqu'elles tendent à mettre en place un régime spécifique en ce qui concerne la gestion des déchets d'emballages, sans pour autant que ce régime ne s'écarte des orientations données par les législations régionales en vigueur en matière de prévention et de gestion des déchets.

En dépit de la remarque de la section de législation du Conseil d'Etat, à savoir qu'il n'apparaît pas que l'accord de coopération examiné porte préjudice aux compétences des communes ou des agglomérations en matière de salubrité et de sécurité du passage sur la voie publique et qu'il est donc superflu de l'explicitier, les Régions estiment souhaitable de maintenir cette disposition dans l'accord de coopération, afin d'éviter tout futur malentendu.

Dans la même optique, il semble opportun de rappeler que les dispositions de celui-ci ne portaient pas préjudice aux compétences communales ou d'agglomération en matière de collecte des déchets ménagers.

Article 2

L'article 2 comporte les définitions des concepts nécessaires à la compréhension de l'accord de coopération.

– Les définitions reprises du droit communautaire dérivé

Les définitions reprises sous le 1° « emballage », le 2° « emballage de vente », le 3° « emballage de groupage », le 4° « emballage de transport », le 6° « déchets d'emballages », le 13° « valorisation », le 15° « recyclage », le 16° « recyclage organique » et le 17° « élimination » sont conformes à celles reprises dans la directive 94/62/CE.

Pour la définition d'« emballage », les dispositions qu'on pouvait lire dans l'accord de coopération du 30 mai 1996 ont été complétées par les nouvelles dispositions de la directive 2004/12/CE. Ces dernières ne modifient en rien le concept d'« emballage » et ne sont considérées que comme des éclaircissements. La directive 2004/12/CE a également inséré dans la directive 94/62/CE une nouvelle annexe I, qui comprend une liste illustrative d'exemples éclairant

voorbeelden toegevoegd die de verduidelijkte definitie van « verpakking » nog verder toelicht. Deze voorbeelden maken geen integraal deel uit van de definitie en kunnen via een eenvoudige procedure door de Europese Commissie worden vervolledigd of gewijzigd. Om deze reden is het niet aangewezen de bijlage I in het samenwerkingsakkoord op te nemen; dit zou immers betekenen dat bij elke wijziging van de bijlage I ook het samenwerkingsakkoord zou moeten aangepast worden. Nochtans achten de Gewesten zich ertoe gehouden de inhoud van de bijlage I te respecteren.

Nog voor wat betreft de definitie van « verpakking » mag het duidelijk zijn dat de eigenschappen « insluiten », « beschermen », « verladen », « afleveren » en « aanbieden » van producten soms elk afzonderlijk kunnen volstaan om te spreken over een verpakking en dat niet steeds al deze eigenschappen samen moeten aanwezig zijn, opdat er sprake zou kunnen zijn van een verpakking.

Er wordt onder 5° een nieuw begrip ingevoerd, zijnde de « serviceverpakking ». Dit is geen vierde soort verpakking, naast de primaire, secundaire en tertiaire verpakking, maar een bijkomende kwalificatie van de verpakking, die nog steeds als primaire, secundaire of tertiaire verpakking is aan te merken. De serviceverpakking is een verpakking die in principe niet tijdens of in de marge van het productieproces wordt aangebracht, maar slechts op het ogenblik van de verkoop of het op de markt brengen. Bedoeld worden ondermeer de kassazak of het cadeaupapier die in de distributie worden ter beschikking gesteld aan de klanten, de verpakking voor verse producten verkocht bij bakker, slager, frituur of op de boerderij, of nog de eenmalige drankbekers die op evenementen worden gebruikt. Het begrip serviceverpakking mag niet limitatief worden geïnterpreteerd. Serviceverpakkingen worden soms ook aangebracht op beurzen of meegegeven op straat, soms als gratis staal. Bij de bakker wordt het brood soms ook een uur op voorhand al versneden en verpakt. Bij catering worden de verse producten ook soms op voorhand verpakt. In sommige gevallen is er zelfs geen verkoop van een product, maar slechts de levering van diensten, zoals in het geval van droogkuis. Nochtans vallen al deze voorbeelden onder het begrip serviceverpakking. Er is immers geen sprake van een voorverpakt product in de klassieke zin. Serviceverpakkingen zijn typisch voor huishoudelijke producten of diensten.

Het is soms niet gemakkelijk uit te maken wanneer een verpakking al dan niet een serviceverpakking is. Zo kunnen schoenen aan een winkel geleverd worden in een schoendoos, om vervolgens ontpakt te worden voor presentatie in de rekken en ten slotte bij de verkoop opnieuw verpakt worden in de oorspronkelijke schoendoos. In dit geval is er geen sprake van een serviceverpakking. Een broodzak die gebruikt wordt door een warme bakker, is een service-

davantage la définition d'« emballage ». Ces exemples ne font pas partie intégrante de la définition et peuvent même être complétés, voire modifiés, par la Commission européenne suivant une procédure très simple. Pour ces raisons, il serait inopportun de reprendre l'annexe I dans l'accord de coopération, sous peine de devoir adapter ce dernier à chaque modification de l'annexe I. Toutefois, les Régions s'estiment tenues de respecter le contenu de l'annexe

Toujours par rapport à la définition d'un « emballage », il est clair que prise séparément, chacune des caractéristiques telles que « contenir », « protéger », « permettre la manutention et l'acheminement » ou « assurer la présentation de produits » peut parfois suffire à désigner un emballage et que par conséquent, toutes ces caractéristiques ne doivent pas toujours être présentes simultanément pour qu'il soit question d'un emballage.

Un nouveau concept a été introduit au point 5°, à savoir « l'emballage de service ». Il ne s'agit nullement d'un quatrième type d'emballage qui viendrait s'ajouter aux emballages primaires, secondaires et tertiaires, mais d'une qualification complémentaire de l'emballage, qui doit toujours être considéré comme primaire, secondaire ou tertiaire. L'emballage de service est un emballage qui, en principe, n'est pas introduit pendant ou en marge du processus de production, mais uniquement au moment de la vente ou de la mise sur le marché. Sont notamment visés ici le sac de caisse ou le papier-cadeau mis à la disposition des clients dans le secteur de la distribution, l'emballage destiné aux produits frais dans les secteurs de la boulangerie, de la boucherie, de la friterie ou produits vendus à la ferme, ou encore les gobelets à boisson jetables utilisés lors de certains événements. Le concept d'emballage de service ne peut pas être interprété de manière limitative. Les emballages de service sont certaines fois aussi distribués lors de salons ou bien donnés dans la rue, parfois sous forme d'échantillons gratuits. Dans les boulangeries également, le pain est parfois coupé et emballé une heure à l'avance. Dans la restauration collective, certains produits frais sont aussi emballés d'avance. Dans certains cas, il n'y a même vente d'aucun bien, mais uniquement livraison d'un service, comme dans le cas d'une blanchisserie. Quoiqu'il en soit, tous ces exemples tombent sous le concept d'emballage de service. En effet, il ne s'agit pas d'un produit préemballé au sens classique du terme. Les emballages de service sont propres aux produits et services ménagers.

Il n'est parfois pas facile d'établir quand un emballage est ou non un emballage de service. Ainsi par exemple, des chaussures livrées dans leur boîte à un magasin, sont déballées en vue d'être disposées sur un présentoir, puis à nouveau emballées dans la boîte à chaussures d'origine lorsqu'elles sont vendues. On ne peut parler d'emballage de service dans ce cas. Le sac à pain utilisé par un boulanger (qui fait son pain lui-même) est un emballage de servi-

verpakking, ongeacht of de broodzak bij de verkoop dan wel enige tijd daarvoor werd aangebracht. Wanneer evenwel een broodzak, die soms gelijkaardig is, wordt aangebracht in een industriële bakkerij, is de broodzak geen serviceverpakking. De kassazakken die in de distributie vaak ter beschikking worden gesteld van de klanten, zijn zonder enige twijfel serviceverpakkingen, maar kunnen in bepaalde gevallen als herbruikbaar worden beschouwd, waardoor ze niet aan de terugnameplicht onderworpen zijn. De distributie stelt soms evenwel ook verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong, met name lege kartonnen dozen, ter beschikking. Deze kartonnen dozen worden weliswaar gebruikt als serviceverpakking, maar dit gebruik doet geen terugnameplicht ontstaan in hoofde van de distributeur; de dozen blijven de verantwoordelijkheid van de oorspronkelijke verpakkingsverantwoordelijke.

Bij de definitie opgenomen onder 6° « verpakkingsafval » werden de reststoffen van de verpakkingsproductie uitgesloten om in overeenstemming te zijn met de Richtlijn 94/62/EG betreffende verpakking en verpakkingsafval. Hierbij moet begrepen worden dat alle verpakking of verpakkingsmateriaal waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, al dan niet na het gebruik of het verbruik van de verpakte goederen, beschouwd moet worden als verpakkingsafval.

Met verkoopverpakkingen zoals gedefinieerd in 2° worden bedoeld deze die een verkoopenheid vormen voor de uiteindelijke gebruiker of verbruiker. Het gaat in feite om de kleinste reële verkoopenheid, dat wil zeggen de verpakking die de consument nooit in de winkel zou kunnen achterlaten. Met verzamelverpakkingen zoals gedefinieerd in 3° worden de omverpakkingen bedoeld die verschillende producten, al dan niet verpakt in een primaire verpakking, bevatten. Indien als voorbeeld een blikje bier wordt genomen, dan stellen we vast dat de consument nooit in de winkel het bier kan aanschaffen zonder het blikje. Het blikje is dus verkoopverpakking. Indien de bierblikjes per 6 worden verpakt in een kunststoffolie en op deze manier ter verkoop worden aangeboden aan de consument, dan heeft de consument vaak nog steeds de keuze om de 6 blikjes in hun omverpakking aan te kopen, dan wel één enkel blikje uit de omverpakking te halen.

– De definities eigen aan het samenwerkingsakkoord

Het akkoord omvat meerdere begrippen die in het afgeleide gemeenschapsrecht niet voorkomen.

Onder 7° en 8° wordt een onderscheid gemaakt tussen « verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong » en « verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong ». Het betreft een fundamenteel onderscheid omdat de twee types van afvalstoffen aansluiten bij aanzienlijk verschillende economische en technische realiteiten. Het « verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong » betreft een restcategorie gezien het alle verpakkingsafval omvat dat niet kan worden beschouwd als verpakkingsafval van huishoudelijke oor-

ce, que le pain ait été ou non emballé un peu avant la vente. Quand le pain est emballé par une boulangerie industrielle dans un sac à pain parfois similaire, ce dernier n'est toutefois pas un emballage de service. Les sacs de caisse mis à disposition des clients dans le secteur de la distribution, sont sans nul doute des emballages de service mais dans certains cas, ils peuvent aussi être considérés comme des emballages réutilisables et ne pas être soumis, de ce fait, à l'obligation de reprise. Il arrive néanmoins parfois que le secteur de distribution mette également des déchets d'emballages à disposition, à savoir des boîtes en carton vides. Il est vrai que ces boîtes en carton sont utilisées comme des emballages de service mais cela n'annule en rien l'obligation de reprise du distributeur; les boîtes restent sous la responsabilité du responsable d'emballages original.

On notera qu'à la définition reprise au 6° « déchets d'emballages », les résidus de production ont été exclus en vue de se conformer à la directive 94/62/CE relative aux emballages et aux déchets d'emballages. Il est bien entendu que tout emballage ou tout matériau d'emballage dont le détenteur se défait ou dont il a l'intention ou l'obligation de se défaire, que ce soit ou non après utilisation ou consommation des biens emballés, doit être considéré comme un déchet d'emballages.

Les emballages de vente tels que définis au 2° sont ceux qui constituent une unité de vente pour l'utilisateur final ou le consommateur. Il s'agit en fait de la plus petite unité de vente réelle, c'est-à-dire l'emballage que le consommateur ne pourra jamais laisser au magasin. Par emballages de groupe telle que définis au point 3°, on entend des emballages englobant différents produits qui sont déjà emballés ou non dans un emballage primaire. Si on prend comme exemple une canette de bière, on peut supposer que le consommateur n'achètera jamais la bière dans le magasin sans la canette. La canette est donc un emballage de vente. Si les canettes de bière sont emballées par six sous un film plastique et sont proposées ainsi à la vente, le consommateur a dans ce cas encore souvent le choix d'acheter les six canettes dans leur emballage de groupe ou de retirer une seule canette de l'emballage de groupe.

– Les définitions spécifiques de l'accord de coopération

L'accord comporte plusieurs concepts qui sont inconnus du droit communautaire dérivé.

On observera qu'une distinction est faite, aux 7° et 8°, entre les « déchets d'emballages d'origine ménagère » et les « déchets d'emballages d'origine industrielle ». Cette distinction est fondamentale parce que les deux types de déchets épousent des réalités économiques et techniques fort différentes. Les « déchets d'emballages d'origine industrielle » concernent une catégorie résiduaire vu qu'elle comporte tous les déchets d'emballages qui ne sont pas considérés comme des déchets d'emballages d'origine mé-

sprong. Onder het « verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong » valt niet alleen het door de huishoudens voortgebrachte afval, maar ook andere verpakkingsafvalstoffen. Vanuit juridisch-technisch oogpunt moet erop gewezen worden dat in de 3 Gewesten verschillende begrippen worden gehanteerd om aan te geven dat een bedrijfsmatige afvalstof van dezelfde aard is als een huishoudelijke afvalstof. Onder meer de begrippen « gelijkgesteld afval » en « vergelijkbaar afval » worden gebruikt. De bedoeling van het samenwerkingsakkoord is om zowel het door de toepasselijke gewestelijke wetgeving inzake afvalstoffen met verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong gelijkgestelde verpakkingsafval, als het ermee vergelijkbaar verklaarde verpakkingsafval onder de algemene noemer van verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong te brengen. Het verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong bevat ook het door ambachtslui of door de handel geproduceerd verpakkingsafval in de mate dat dit niet met « verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong » gelijkgesteld of vergelijkbaar is.

De « terugnameplicht » in 19° betreft het respecteren van de percentages van nuttige toepassing en recyclage die in artikel 3, §§ 2 en 3 van dit samenwerkingsakkoord zijn opgenomen. De terugnameplicht is geenszins de verplichting om in alle gevallen het verpakkingsafval waarvoor men de verpakkingsverantwoordelijke is, materieel terug te nemen. Zelfs wanneer de verpakkingsverantwoordelijke ervoor opteert om individueel aan de terugnameplicht te voldoen, behoudt hij de keuze van het verpakkingsafval dat hij terug in bezit wil nemen met het oog op het bereiken van de percentages. De terugnameplicht is een toepassing van het beginsel « de vervuiler betaalt ».

Voor de definitie van de « verpakkingsverantwoordelijke », opgenomen in 20°, was het belangrijk dat niet meerdere personen zouden kunnen beschouwd worden als verantwoordelijke van een bepaalde verpakking. Voor elke verpakking is er één en slechts één verpakkingsverantwoordelijke. Nochtans is het perfect mogelijk dat voor een bepaald product de verpakkingsverantwoordelijke voor de primaire verpakking niet de verantwoordelijkheid draagt voor de secundaire of de tertiaire verpakking. Doorslaggevend is steeds wie de reële beslissingsmacht heeft over de keuze van de verpakking.

De verpakkingsverantwoordelijke is :

- a) elke persoon die producten heeft doen verpakken in België of ze zelf heeft verpakt met het oog op of naar aanleiding van het op de Belgische markt brengen ervan.

Men beoogt hier de « producent » in België wiens producten bestemd zijn voor de Belgische markt. De Belgische producenten die producten verpakken met het oog op de export, worden niet beoogd.

Als « producent » moet in de eerste plaats worden beschouwd degene die zijn producten in België doet ver-

nagère. Parmi les « déchets d'emballages d'origine ménagère », on ne retrouvera pas seulement les déchets produits par les ménages, mais aussi d'autres déchets d'emballages. D'un point de vue technico-juridique, il faut souligner que chacune des trois Régions utilisent des concepts différents pour indiquer qu'un déchet industriel est de même nature qu'un déchet ménager. On utilise notamment les concepts de « déchets assimilés » et de « déchets comparables ». L'objectif de l'accord de coopération consiste à regrouper, sous le dénominateur commun de déchets d'emballages d'origine ménagère, tant les déchets d'emballages assimilés à des déchets d'emballage d'origine ménagère par la législation régionale sur les déchets applicable que les déchets d'emballages qui leur sont déclarés comparables. Les déchets d'emballages d'origine industrielle comportent aussi des déchets de commerce et d'artisanat dans la mesure où ces derniers ne sont pas assimilés ou comparables aux déchets d'emballages d'origine ménagère.

L'« obligation de reprise » visée au 19° concerne le respect des pourcentages de valorisation et de recyclage fixés à l'article 3, §§ 2 et 3 du présent accord de coopération. L'obligation de reprise n'est en rien une obligation de reprendre matériellement dans tous les cas les déchets d'emballages dont on est responsable. Même si le responsable d'emballages choisit de satisfaire individuellement à l'obligation de reprise, il conserve le droit de choisir les déchets d'emballages qu'il veut reprendre en vue d'atteindre les pourcentages fixés. L'obligation de reprise est une application du principe du « pollueur-payeur ».

Pour la définition du « responsable d'emballages » visée au 20°, il était important qu'il n'y ait pas plusieurs personnes qui puissent être considérées comme responsables d'emballages pour un emballage déterminé. Pour chaque emballage, il y a donc un, et un seul, responsable d'emballages. Il est toutefois parfaitement possible que, pour un produit donné, le responsable d'emballages pour l'emballage primaire ne soit pas responsable d'emballages pour l'emballage secondaire ou tertiaire. Ce qui est déterminant, c'est toujours celui qui a le pouvoir réel de décision sur le choix de l'emballage.

Le responsable d'emballages est :

- a) toute personne qui a fait emballer des produits en Belgique ou les a emballés elle-même en vue de ou lors de leur mise sur le marché belge.

On vise ici le producteur établi en Belgique qui destine ses produits pour le marché belge. Ne sont pas visés les producteurs belges qui emballent des produits uniquement destinés à l'exportation.

Doit en premier lieu être considéré comme « producteur » celui qui fait emballer ses produits en Belgique. Si,

pakken. Wanneer een grootdistributeur bijvoorbeeld zijn huishoudelijke producten door een derde bedrijf laat produceren en verpakken, maar onder zijn eigen merknaam, ligt de reële beslissingsmacht over de keuze van de verpakking bij de grootdistributeur en niet bij degene die werkelijk produceert en verpakt.

b) in het geval de producten die in België op de markt zijn gebracht, niet in België werden verpakt, elke persoon die de verpakte producten heeft laten invoeren of die ze zelf heeft ingevoerd en die deze goederen niet zelf ontpakt of verbruikt.

Indien de producten die op de Belgische markt worden gebracht, niet verpakt zijn in België, zal de « invoerder » van de verpakte producten worden beschouwd als verpakkingsverantwoordelijke. Naar analogie met 20°, a) moet in de eerste plaats als « invoerder » worden aangemerkt degene die de goederen op het Belgische grondgebied doet binnenbrengen. Aangezien aangeduid wordt dat de invoerders deze zijn die de verpakte producten niet verbruiken, beoogt men de groothandelaars-tussenpersonen, ongeacht of ze het goed verder verkopen aan andere groothandelaars of kleinhandelaars. Het is weldegelijk de « invoerder » of importeur die verantwoordelijk wordt gesteld en niet de buitenlandse exporteur. De verpakkingsverantwoordelijke in de zin van 20°, b) is dan ook in de regel de eerste Belgische eigenaar van de verpakte producten en niet de laatste buitenlandse eigenaar ervan. Dit geldt evenwel niet wanneer een buitenlands bedrijf zijn verkoopactiviteiten op het Belgische grondgebied uitoefent, zoals het geval kan zijn bij verkoop huis-aan-huis of bij verkoop op beurzen.

c) voor wat betreft verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong van producten die niet vallen onder a) of b), elke persoon die de verpakte producten op het Belgisch grondgebied ontpakt of verbruikt en die daardoor verantwoordelijk wordt geacht voor het verpakkingsafval dat ontstaat

Om rekening te houden met de specifieke situatie van verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong, is bepaald dat de gebruiker van de verpakte producten moet beschouwd worden als verpakkingsverantwoordelijke in de mate dat de verpakkingen niet vervaardigd of ingevoerd zijn door de eerste of de tweede categorie van personen zoals hiervoor beschreven. Veel verpakte industriële producten worden in feite rechtstreeks geïmporteerd door de industrie en niet door groothandelaars. De verpakkingen worden aldus in industrieën of kleine en middelgrote ondernemingen gelaten zonder dat ze toch nog gebruikt zullen worden voor verkoopdoeleinden. In dat geval zal de vennootschap die de verpakte producten invoert en deze verbruikt, als verpakkingsverantwoordelijke beschouwd worden. Het gaat hier dus over een restcategorie. Deze derde categorie houdt geen rekening met huishoudelijk verpakkingsafval omdat deze altijd onder b) gebracht worden omdat de invoerders deze niet verbruiken.

par exemple, un grossiste fait fabriquer et emballer des produits ménagers par une entreprise tierce mais y fait apposer sa propre marque, le pouvoir réel de décision sur le choix de l'emballage est détenu par le grossiste et non par celui qui a réellement fabriqué et emballé le produit.

b) dans le cas de produits qui sont mis sur le marché belge mais n'y sont pas emballés, toute personne qui a fait importer les produits emballés ou les a importés elle-même et qui ne déballe pas ou ne consomme pas ces produits elle-même.

Si les produits mis sur le marché belge ne sont pas emballés en Belgique, l'importateur des produits emballés sera considéré comme responsable d'emballages. Par analogie avec le point 20°, a) doit en premier lieu être considéré comme « importateur » celui qui fait introduire les marchandises sur le territoire belge. Vu qu'on indique que les importateurs sont ceux qui ne consomment pas les produits emballés, on vise les grossistes intermédiaires, peu importe si, par la suite, ils vendent ou non le bien à d'autres grossistes ou détaillants. C'est bien l'importateur qui est responsable et non l'exportateur étranger. Le responsable d'emballages au sens du point 20°, b) est donc bien, en règle générale, le premier propriétaire belge des produits emballés et non le dernier propriétaire étranger. Cette règle ne s'applique toutefois pas lorsqu'une entreprise étrangère exerce ses activités de vente sur le territoire belge, comme dans le cadre éventuel de vente en porte-à-porte ou de foires commerciales.

c) en ce qui concerne les déchets d'emballage d'origine industrielle provenant de produits qui ne sont pas visés au a), ni au b), toute personne qui déballe ou consomme les produits emballés sur le territoire belge et qui, de ce fait, est jugée responsable des déchets d'emballages qui sont générés.

Pour tenir compte de la situation spécifique des déchets d'emballages d'origine industrielle, il est prévu que le consommateur des produits emballés doit être considéré comme le responsable d'emballages, dans la mesure où les emballages ne sont pas confectionnés ou importés par la première et la seconde catégorie de personnes décrites ci-dessus. Bon nombre de produits industriels emballés sont en effet directement importés par l'industrie et non par des grossistes. Les emballages sont alors laissés dans des industries ou dans des petites et moyennes entreprises, sans pour autant servir à des fins de commercialisation. Ce sera la société important les produits emballés et les consommant qui, dans ce cas, sera considérée comme responsable d'emballages. Il s'agit donc ici d'une catégorie résiduaire. Cette troisième catégorie ne tient pas compte des déchets d'emballages ménagers parce que ceux-ci sont toujours visés par le b), étant donné que les importateurs ne les consomment pas.

De goederen waarvoor men verpakkingsverantwoordelijke is in de zin van 20°, c) zijn steeds goederen die niet in België werden verpakt. Verpakkingsverantwoordelijke is de bedrijfsmatige houder van het verpakkingsafval, dat wil zeggen degene die het verpakkingsafval bij zich ziet ontstaan, ongeacht of de goederen zijn eigendom zijn. Wanneer het gaat om verbruiksgoederen, heeft de houder van de afvalstoffen deze doorgaans verbruikt. Wanneer het gaat om gebruiksgoederen heeft de houder van de afvalstoffen deze doorgaans slechts ontpakt. In beide gevallen gaat de eenheid van verpakking en product teniet.

Onder meer kan volgend voorbeeld worden gegeven. De industriële producten zijn verpakt in België, maar naar Duitsland uitgevoerd om er herwerkt te worden. In dit geval zijn de industriële producten wel verpakt in België maar zijn zij niet op de Belgische markt gebracht omdat zij zijn uitgevoerd naar de Duitse markt. In dit geval is er geen verpakkingsverantwoordelijke in België voor de oorspronkelijke verpakking. Een Belgische vennootschap beslist, nadat de producten in Duitsland herverpakt werden, om deze opnieuw te importeren naar België. De invoerder moet in dit geval beschouwd worden als verpakkingsverantwoordelijke voor de nieuw aangebrachte verpakking. Indien deze invoerder niet kan teruggevonden worden omdat de goederen onmiddellijk ingevoerd worden door de gebruiker of ontpakker van de verpakte goederen, dan zal deze laatste beschouwd worden als verpakkingsverantwoordelijke voor verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong.

d) voor wat betreft serviceverpakkingen, in afwijking van het voorgaande, elke persoon die deze serviceverpakkingen in België produceert met het oog op het op de Belgische markt brengen ervan, alsook elke persoon, wanneer de serviceverpakkingen niet in België worden geproduceerd, die ze in België heeft ingevoerd met het oog op het op de Belgische markt brengen ervan, of elke persoon die de serviceverpakkingen invoert en ze zelf in België op de markt brengt, weze hij een kleinhandelaar of niet

Voor de serviceverpakkingen, zoals gedefinieerd in 5°, ligt de verpakkingsverantwoordelijkheid bij wijze van uitzondering niet bij degene die verantwoordelijk is voor het aanbrengen van de verpakking, maar wel bij de producent van de serviceverpakkingen of bij de invoerder ervan, ofwel, wanneer bijvoorbeeld een verkoper-kleinhandelaar zijn serviceverpakkingen, zoals kassazakken, niet in België aankoopt, maar zich direct in het buitenland gaat bevoorraden, degene die deze verpakkingen aldus rechtstreeks op de Belgische markt brengt. De verantwoordelijkheid in het kader van de terugnameplicht kan in het geval van de serviceverpakkingen beter op het niveau van de producent of importeur van de lege verpakkingen worden gelegd dan op het niveau van degene die de verpakking daadwerkelijk aanbrengt of ter beschikking stelt van de consumenten. Hierdoor wordt een aanzienlijke administratieve vereenvoudiging verwezenlijkt, waarbij ook schaalvoordelen op

Les marchandises pour lesquelles on est responsable d'emballages au sens du 20°, c) sont toujours des marchandises qui n'ont pas été emballées en Belgique. Le responsable d'emballages est le détenteur industriel du déchet d'emballages, c'est-à-dire celui qui voit naître chez lui le déchet d'emballages, que les marchandises soient ou non sa propriété. S'il s'agit de biens de consommation, le détenteur des déchets les a généralement consommés. S'il s'agit de biens d'utilisation, le détenteur des déchets les a généralement uniquement déballés. Dans les deux cas, l'unité, constituée à la fois par l'emballage et par le produit qu'il contient, disparaît.

Un exemple parmi d'autres peut être donné. Des produits industriels sont emballés en Belgique et exportés en Allemagne pour être reconditionnés. Dans ce cas, les produits industriels, bien qu'emballés en Belgique, ne le sont pas en vue de leur mise sur le marché belge puisqu'ils sont exportés sur le marché allemand. Il n'y a donc pas ici de responsable d'emballages en Belgique pour l'emballage d'origine. Après que les produits ont été réemballés en Allemagne, une société belge décide de les importer à nouveau en Belgique. Dans ce cas-ci, l'importateur doit être considéré comme responsable d'emballages du nouvel emballage apposé. Si cet importateur ne peut être trouvé parce que les biens sont directement importés par le consommateur ou par le déballeur des biens emballés, ces derniers seront alors considérés comme responsables d'emballages pour des déchets d'emballages d'origine industrielle.

d) en ce qui concerne les emballages de service, et contrairement à ce qui précède, toute personne qui produit ces emballages de service en Belgique en vue de leur mise sur le marché belge ainsi que toute personne qui, lorsque les emballages de service ne sont pas produits en Belgique, les a importés en Belgique en vue de leur mise sur le marché belge ou toute personne qui importe les emballages de service et les met elle-même sur le marché belge, qu'il s'agisse d'un détaillant ou non.

Exceptionnellement toutefois, en ce qui concerne les emballages de service tels que définis au point 5°, la responsabilité d'emballages ne repose pas sur celui qui est responsable de l'apposition de l'emballage mais bien soit sur le fabricant des emballages de service, soit sur leur importateur ou soit sur celui qui introduit directement ces emballages sur le marché belge, par exemple lorsqu'un détaillant revendeur n'achète pas ses emballages de service en Belgique, comme des sacs de caisse par exemple, mais va s'approvisionner directement à l'étranger. Il est plus judicieux, dans le cas des emballages de service, de situer la responsabilité dans le cadre de l'obligation de reprise au niveau du producteur ou de l'importateur des emballages vides plutôt qu'à celui de la personne qui apporte réellement l'emballage ou qui le met à disposition des consommateurs. On opère ainsi une importante simplification administrative, où interviennent également des économies d'échelle.

treden. De werking van de Interne Markt wordt geenszins belemmerd. Daarenboven wordt de controleerbaarheid van de op de markt gebrachte hoeveelheden vergroot en daalt het aantal potentiële « free-riders » : bedrijven die noch individueel, noch via een erkend organisme instaan voor hun terugnameplicht.

Uitsluitend wanneer een verkoper-kleinhandelaar zijn verpakkingen zelf in het buitenland gaat aankopen, wordt hij de verpakkingsverantwoordelijke. Dit is een hoogst uitzonderlijke situatie, waarbij de verkoper-kleinhandelaar er bewust voor kiest om zelf de verantwoordelijkheid voor de verpakkingen te dragen. Er moet dan ook streng op worden toegezien dat deze verpakkingsverantwoordelijken hun terugnameplicht op een correcte manier vervullen, voor zover zij tenminste voor minstens 300 kilo verpakkingen per jaar verantwoordelijk zijn. Er moet zoveel als mogelijk vermeden worden dat een circuit van wetsontduiking zou ontstaan. Wanneer een buitenlands bedrijf zijn serviceverpakkingen in België bij zijn klanten aan de man komt brengen, moet dat buitenlands bedrijf als importeur en als verpakkingsverantwoordelijke worden beschouwd.

Het vermijden van mogelijke wetsontduiking moet als prioritair worden beschouwd. De Interregionale Verpakkingscommissie moet haar controles hierop toespitsen.

In een arrest van het Europees Hof van Justitie van 29 april 2004 (Plato Plastic Robert Frank GmbH, zaak C-341/01) bevestigt het Europees Hof dat serviceverpakkingen, in casu kassazakken, verpakkingen zijn in de zin van de Europese Richtlijn. Het Hof verzet zich tegen een limitatieve interpretatie van het begrip « verpakking ». In ditzelfde arrest interpreteert het Hof de term « producent », zoals vervat in artikel 3, punt 1, eerste alinea van de Richtlijn 94/62/EG, als degene die de kassazakken ter beschikking stelt van de consument en niet als de producent van de kassazakken. Het Hof heeft evenwel geenszins verboden dat lidstaten ook producenten van verpakkingsmaterialen, zoals serviceverpakkingen, onderwerpen aan een terugnameplicht. Het staat de Gewesten dus vrij dit zo te voorzien ⁽⁵⁾.

In 23° is als « erkend organisme » gedefinieerd de rechtspersoon, erkend overeenkomstig de artikelen 9 en 10 van dit akkoord, die contractueel de terugnameplicht die rust op de verpakkingsverantwoordelijke, op zich neemt. Het is duidelijk dat de overdracht van deze terugnameplicht

⁽⁵⁾ Er kan in dit kader worden verwezen naar de beschikking van het Europees Hof van Justitie van 16 februari 2006 in de zaak C-26/05. Het ging hier om een 2^e prejudiciële vraagstelling in het geschil tussen Plato Plastik Rober Frank GmbH en Caropack Handelsgesellschaft mbH en dus een vervolg van de zaak C-341/01. Het Hof concludeert in zijn beschikking dat « Richtlijn 94/62 (aldus moet) worden uitgelegd dat zij zich niet verzet tegen een nationale wettelijke regeling (...), (die) bepaalt dat de fabrikant van verpakking, inzonderheid van plastic draagtassen, deze na gebruik moet terugnemen of moet deelnemen aan een systeem van inzameling en terugwinning van het verpakkingsafval (...). »

Cela n'entrave nullement le fonctionnement du Marché intérieur. De plus, la contrôlabilité des quantités mises sur le marché se voit renforcée et le nombre de « free-riders » potentiels, c'est-à-dire les entreprises qui ne remplissent leur obligation de reprise ni individuellement, ni par le biais d'un organisme agréé, diminue.

Un revendeur-détaillant n'est responsable d'emballages que dans le cas unique où il va lui-même acheter ses emballages à l'étranger. Il s'agit d'une situation particulièrement exceptionnelle, le revendeur-détaillant choisissant par ailleurs consciemment d'assumer lui-même la responsabilité d'emballages. Il faut alors sévèrement veiller à ce que ces responsables d'emballages remplissent de manière correcte leur obligation de reprise, du moins s'ils sont responsables d'un minimum de 300 kilos d'emballages par an. Il faut éviter autant que possible l'apparition d'un quelconque circuit de fraude. Lorsqu'une entreprise étrangère écoule ses emballages de service auprès de ses clients en Belgique, elle doit non seulement être considérée comme importateur mais aussi comme responsable d'emballages.

Eviter d'éventuelles fraudes est à considérer comme une priorité. La Commission interrégionale de l'Emballage doit concentrer ses contrôles sur cet aspect.

Dans un arrêt en date du 29 avril 2004 (Plato Plastic Robert Frank GmbH, affaire C-341/01), la Cour de Justice des Communautés européennes confirme que les emballages de service, in casu les sacs de caisse, sont des emballages au sens de la directive européenne. La Cour s'oppose à une interprétation limitative de la notion « d'emballage ». Dans le même arrêt, la Cour interprète le terme « producteur », tel que le conçoit l'article 3, point 1, premier alinéa de la directive 94/62/CE, en tant que personne mettant les sacs de caisse à disposition du consommateur et non en tant que producteur des sacs de caisse. Toutefois, la Cour n'a, en aucun cas, interdit aux Etats membres de soumettre aussi à l'obligation de reprise les producteurs de matériaux d'emballages tels que des emballages de service. Cela laisse donc les Régions libres de le prévoir ainsi ⁽⁵⁾.

Au point 23° est définie comme « organisme agréé » la personne morale agréée conformément aux articles 9 et 10 du présent accord qui prend contractuellement en charge l'obligation de reprise incombant au responsable d'emballages. Il est clair que la transmission de cette obligation

⁽⁵⁾ Dans ce cadre, on peut se référer à l'ordonnance de la Cour européenne de justice du 16 février 2006 dans l'affaire C-26/05. Il était ici question d'une 2^{ème} question préjudicielle dans le différent opposant Plato Plastik Rober Frank GmbH à Caropack Handelsgesellschaft mbH et donc d'une suite de l'affaire C-341/01. Dans son ordonnance, la Cour a conclu que « la directive 94/62 doit être interprétée en ce sens qu'elle ne s'oppose pas à une législation nationale (...), qui prévoit que le fabricant d'emballages, en particulier de sacs en plastique à poignées, doit soit reprendre ces sacs après usage, soit participer à un système de collecte et de valorisation des déchets d'emballages (...). »

van de verpakkingsverantwoordelijke aan het erkend organisme langs contractuele weg gebeurt en dat de verpakkingsverantwoordelijken geen lid in de zin van de (gecoördineerde) wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, hoeven te zijn van het erkend organisme.

De definitie 22° « kleinhandelaar » werd ingevoegd teneinde de specifieke situatie van de kleindistributie te verduidelijken.

De definitie 25° « bevoegde gewestelijke administratie » werd ingevoegd met het oog op het aanwijzen van de overheden die verantwoordelijk zijn voor het beheer van afvalstoffen.

De definitie 26° « gewestelijk afvalstoffenplan » werd ingevoegd teneinde te verwijzen naar de gewestelijke plannen die de communautaire verplichtingen inzake de planning van het beheer van afvalstoffen omzetten.

De definitie 27° « bedrijfsmatige ontpakker » werd ingevoegd om te verduidelijken wie de begunstigde is van bepaalde verplichtingen in hoofde van de erkende organismen voor verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong.

Artikel 3

Paragraaf 1 van deze bepaling bepaalt het toepassingsgebied van het samenwerkingsakkoord en somt de doelstellingen op die worden nagestreefd.

Het toepassingsgebied stemt overeen met dit van de Richtlijn 94/62/EG. Het akkoord is van toepassing op alle soorten verpakking en verpakkingsafval.

De doelstellingen die de Gewesten via het samenwerkingsakkoord willen bereiken, zijn in zes hoofdlijnen samen te vatten.

De eerste prioriteit van het samenwerkingsakkoord is de preventie van verpakkingsafval. Deze prioriteit stemt overeen met het hoofdoel van elk beleid inzake het beheer van afvalstoffen. De preventie op het vlak van het beheer van verpakkingsafval wordt geconcretiseerd door de beperking en de vermindering van de productie of de schadelijkheid van verpakkingsafval.

De tweede doelstelling van het samenwerkingsakkoord is verbonden met de eerste en streeft ernaar dat het aandeel van de herbruikbare verpakkingen niet afneemt in verhouding tot de goederen die in deze verpakkingen op de markt worden gebracht. De toepassing van dit samenwerkingsakkoord mag immers niet voor gevolg hebben dat het aandeel van de herbruikbare verpakkingen op de Belgische markt verkleint. Een dergelijke verplichting stemt overeen met artikel 5 van de Richtlijn 94/62/EG, dat bepaalt dat de Lidstaten systemen van hergebruik van verpakkingen, die

de reprise du responsable d'emballages vers l'organisme agréé a lieu par voie contractuelle et que les responsables d'emballages ne doivent pas être membres de cet organisme agréé au sens de la loi (coordonnée) du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations.

La définition 22° « détaillant » a été insérée dans le but d'appréhender la situation spécifique de la petite distribution.

La définition 25° « administration régionale compétente » a été insérée en vue de désigner les administrations responsables de la gestion des déchets.

La définition 26° « plan régional des déchets » a été insérée en vue de se référer aux plans régionaux qui transposent les obligations communautaires en matière de planification de la gestion des déchets.

La définition 27° « déballeur industriel » a été ajoutée pour préciser qui est le dépositaire de certaines obligations dans le chef des organismes agréés pour les déchets d'emballages d'origine industrielle.

Article 3

Le paragraphe 1^{er} de cette disposition détermine le champ d'application de l'accord de coopération et énumère les objectifs qui sont poursuivis.

Le champ d'application est conforme à celui donné par la directive 94/62/CE. L'accord s'applique à tout type d'emballages et déchets d'emballages.

Les objectifs que les Régions souhaitent atteindre par le biais de l'accord de coopération s'articulent autour de six axes.

La première priorité de l'accord de coopération est accordée à la prévention des déchets d'emballages et correspond à l'objectif principal de toute politique en matière de gestion des déchets. La prévention dans le domaine de la gestion des déchets d'emballages se concrétise par la limitation et la diminution de la production ou de la nocivité des déchets d'emballages.

Le deuxième objectif de l'accord de coopération, lié à l'objectif de prévention, vise à garantir que la part des emballages réutilisables en relation avec les biens commercialisés dans ces emballages ne diminue pas. En effet, la mise en œuvre du présent accord de coopération ne peut avoir pour effet de réduire la part occupée, sur le marché belge, par les emballages réutilisables. Une telle obligation est conforme à l'article 5 de la directive 94/62/CE qui prévoit que tous les Etats membres peuvent favoriser des systèmes de réutilisation des emballages qui sont susceptibles

geschikt zijn om te worden hergebruikt zonder schade toe te brengen aan het leefmilieu, mogen bevorderen. Daarnaast wordt ernaar gestreefd te waarborgen dat de massa eenmalige verpakkingen vermindert in verhouding tot de massa op de markt gebrachte goederen. De Gewesten waren immers van oordeel dat de toepassing van dit akkoord niet mocht leiden tot een relatieve toename van de massa eenmalige verpakkingen ten opzichte van de in deze verpakkingen op de markt gebrachte goederen.

De Gewesten streven door middel van dit akkoord een derde doelstelling na : de prioriteit van het bevorderen van het hergebruik van verpakkingen, en, bij ontstentenis daarvan, het bevorderen en opleggen van de nuttige toepassing en meer in het bijzonder van de recyclage van verpakkingsafval, alsook het verminderen van het deel van het verpakkingsafval dat niet selectief wordt ingezameld, en dit met het oog op het beperken en vermijden van verwijdering van verpakkingsafval en op een maximale toepassing van het beginsel « de vervuiler betaalt ».

Deze drie eerste objectieven stemmen volledig overeen met deze voorzien in de Europese Richtlijn 94/62/EG. Deze laatste geeft immers de prioriteit aan de preventie volgens artikel 3. Voor wat betreft de doelstelling van de bevordering van het hergebruik, staat artikel 5 van de richtlijn de Lidstaten toe om systemen te bevorderen van hergebruik van verpakkingen die geschikt zijn om te worden hergebruikt zonder schade toe te brengen aan het milieu. Richtlijn 94/62/EG verplicht ten slotte de Lidstaten om, ten nadele van de verwijderingsmethodes, de recyclage en de nuttige toepassing van verpakkingsafval krachtens artikel 6 te bevorderen en zo nodig grotendeels op te leggen.

De vierde doelstelling die door het samenwerkingsakkoord beoogd wordt, is de verpakkingsverantwoordelijken de totale en reële kost te doen dragen van de inzameling, de nuttige toepassing en de verwijdering van het verpakkingsafval, door het invoeren van een terugnameplicht die erin bestaat de percentages van recyclage en nuttige toepassing van hun verpakkingsafval te halen. Het zou immers in strijd zijn met het principe « de vervuiler betaalt », zoals bekrachtigd in artikel 130 R van het EG-verdrag en van toepassing op het beheer van afvalstoffen krachtens artikel 15 van Richtlijn 2006/12/EG betreffende de afvalstoffen, dat de gemeenschap de kosten van inzameling, nuttige toepassing en verwijdering van verpakkingsafval blijft dragen. In casu rust de verplichting om de kosten van de door deze verpakkingen veroorzaakte milieuhinder te dragen op de verpakkingsverantwoordelijken en niet op de gemeenschap.

Het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996, dat door dit samenwerkingsakkoord wordt vervangen, voorzag dat de verantwoordelijken de kosten progressief op zich zouden nemen. Voor het jaar 1996 waren de verpakkingsverantwoordelijken slechts gehouden om 50 % van hun afval nuttig toe te passen, terwijl de nuttige toepassing vanaf het jaar 1999 80 % bedroeg.

d'être réutilisés sans nuire à l'environnement. Cet objectif vise également à garantir que le poids total des emballages perdus diminue par rapport au poids total des biens mis sur le marché. En effet, les Régions ont estimé que la mise en œuvre de l'accord ne peut avoir pour conséquence une augmentation relative du poids total des emballages perdus par rapport aux biens mis sur le marché dans ces emballages.

Les Régions poursuivent, par le biais du présent accord, un troisième objectif : la priorité à l'encouragement de la réutilisation des emballages et, à défaut, l'encouragement et l'imposition, de la valorisation et plus particulièrement du recyclage des déchets d'emballages et la réduction de la part des déchets d'emballages non collectés sélectivement, en vue de réduire et d'éviter l'élimination des déchets d'emballages et d'assurer au maximum l'application du principe du pollueur-payeur.

Ces trois premiers objectifs sont entièrement conformes à ceux poursuivis par la directive 94/62/CE. En effet, cette dernière donne la priorité à la prévention, en vertu de son article 3. En ce qui concerne l'objectif d'encouragement de la réutilisation, l'article 5 de la directive permet aux Etats membres de favoriser des systèmes de réutilisation des emballages susceptibles d'être réutilisés sans nuire à l'environnement. Enfin, la directive 94/62/CE oblige les Etats membres à favoriser, voire à imposer si nécessaire dans une large mesure, le recyclage et la valorisation des déchets d'emballages en vertu de l'article 6 et ce, au détriment des méthodes d'élimination.

Le quatrième objectif poursuivi par l'accord de coopération est de faire supporter par les responsables d'emballages le coût réel et complet de la collecte, de la valorisation et de l'élimination des déchets d'emballages, par l'instauration d'une obligation de reprise consistant à atteindre, dans des délais fixés, les pourcentages de recyclage et de valorisation de leurs déchets d'emballages. Il ne serait pas conforme au principe du pollueur-payeur, principe consacré à l'article 130 R du Traité instaurant la Communauté européenne et s'appliquant à la gestion des déchets en vertu de l'article 15 de la directive 2006/12/CE relative aux déchets, que la collectivité continue à supporter les coûts de la collecte, de la valorisation et de l'élimination des déchets d'emballages. En l'espèce, c'est au responsable d'emballages, et non pas à la collectivité, qu'incombe l'obligation de supporter les coûts des nuisances que ses emballages provoquent.

L'accord de coopération du 30 mai 1996, que remplace le présent accord de coopération, prévoyait que les responsables en assumant progressivement les coûts. Pour l'année 1996, les responsables d'emballages n'étaient tenus de valoriser leurs déchets qu'à concurrence de 50 %, alors que la valorisation s'éleva à 80 % à partir de l'année 1999.

De progressiviteit, zoals voorzien in het samenwerkingsakkoord van 1996, was met name de volgende :

Jaar	Recyclage	Nuttige toepassing
1996	35 %	50 %
1997	40 %	60 %
1998	45 %	70 %
1999		
en volgende	50 %	80 %

Dit samenwerkingsakkoord respecteert de geest van deze progressiviteit, maar houdt ook rekening met de resultaten die in de praktijk reeds gehaald worden en die aanzienlijk beter zijn dan wettelijk voorgeschreven door het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996. In 2005 werden bijvoorbeeld door de erkende organismen FOST Plus en VAL-I-PAC, de enige erkende organismen voor verpakkingsafval van respectievelijk huishoudelijke en bedrijfsmatige oorsprong, de volgende percentages van recyclage en totale nuttige toepassing behaald (met inbegrip van verbranding met terugwinning van energie) :

Gegevens FOST Plus, zoals goedgekeurd door de Interregionale Verpakkingscommissie :

2005	Recyclage	Nuttige toepassing
Papier/karton	100,0 %	100,0 % ⁽⁶⁾
Glas	100,0 %	100,0 % ⁽⁷⁾
Kunststoffen	34,9 %	47,9 % ⁽⁸⁾
Metalen	93,4 %	93,4 %
Drankkartons	70,3 %	70,3 %
Andere	0,7 %	0,7 %
Totaal	82,2 %	93,5 %

⁽⁶⁾ FOST Plus heeft aan de Interregionale Verpakkingscommissie (IVC) een aanzienlijk hoger percentage meegedeeld, namelijk 123,5 %. Hoewel de recyclage van de hoeveelheden die de 100 % overstijgen, niet betwist wordt, gaat de IVC steeds over tot een plafonnering.

⁽⁷⁾ FOST Plus heeft aan de Interregionale Verpakkingscommissie (IVC) een aanzienlijk hoger percentage meegedeeld, namelijk 108,8 %. Hoewel de recyclage van de hoeveelheden die de 100 % overstijgen, niet betwist wordt, gaat de IVC steeds over tot een plafonnering.

⁽⁸⁾ De verbranding met terugwinning van energie van het PMD-residu wordt hier integraal toegewezen aan de plastic-fractie.

Voici d'ailleurs la progressivité, telle que la prévoyait l'accord de coopération de 1996 :

Année	recyclage	valorisation
1996	35 %	50 %
1997	40 %	60 %
1998	45 %	70 %
1999		
et suivantes	50 %	80 %

Cet accord de coopération respecte l'esprit de cette progressivité. Il tient également compte des résultats déjà obtenus dans la pratique et qui s'avèrent nettement supérieurs aux obligations légales de l'accord de coopération du 30 mai 1996. En 2005 par exemple, les organismes agréés FOST Plus et VAL-I-PAC, qui sont les seuls organismes agréés, le premier pour les déchets d'emballages d'origine ménagère et le second pour les déchets d'emballages d'origine industrielle, ont atteint les pourcentages de recyclage et de valorisation totale suivants (en ce compris l'incinération avec récupération d'énergie) :

Données de FOST Plus, approuvées par la Commission interrégionale de l'Emballage :

2005	Recyclage	Valorisation
Papier/carton	100,0 %	100,0 % ⁽⁶⁾
Verre	100,0 %	100,0 % ⁽⁷⁾
Plastiques	34,9 %	47,9 % ⁽⁸⁾
Métaux	93,4 %	93,4 %
Cartons à boissons	70,3 %	70,3 %
Autre	0,7 %	0,7 %
Total	82,2 %	93,5 %

⁽⁶⁾ FOST Plus a communiqué à la Commission interrégionale de l'Emballage (CIE) un pourcentage considérablement plus élevé de 123,5 %. La CIE procède d'office à un plafonnement, bien que le recyclage de ces quantités dépassant les 100% ne soit pas contesté.

⁽⁷⁾ FOST Plus a communiqué à la Commission interrégionale de l'Emballage (CIE) un pourcentage considérablement plus élevé de 108,8 %. La CIE procède d'office à un plafonnement, bien que le recyclage de ces quantités dépassant les 100 % ne soit pas contesté.

⁽⁸⁾ L'incinération avec récupération d'énergie du résidu PMC est ici intégralement attribuée à la fraction plastique.

Gegevens VAL-I-PAC, zoals goedgekeurd door de Interregionale Verpakkingscommissie :

2005	Recyclage	Nuttige toepassing
Kunststof	52,6 %	69,0 %
Papier/karton	87,9 %	91,3 %
Metaal	80,1 %	80,1 %
Hout	73,3 %	81,2 %
Andere	3,1 %	11,2 %
Totaal	78,3 %	84,3 %

Het opleggen van een terugnameplicht aan de verpakingsverantwoordelijken is eveneens een rechtstreekse stimulans tot de kwantitatieve en kwalitatieve preventie van verpakkingsafval, d.w.z. tot de beperking van de massa te beheren afvalstoffen en het verminderen van hun schadelijkheid voor het leefmilieu. De groeiende toename van de door de verpakingsverantwoordelijke, ingevolge de uitvoering van de terugnameplicht, te dragen kosten zal deze laatsten ertoe aanzetten meer vooruitziend te denken bij de vervaardiging en het gebruik van de verpakking van hun producten.

Totale en reële kost :

Er is geen volledige overeenstemming tussen de verpakkingen die door de leden van FOST Plus op de markt worden gebracht en het verpakkingsafval dat door FOST Plus wordt ingezameld en gerecycleerd. Voor de materialen glas en papier/karton leidt dit tot recyclagepercentages hoger dan 100 %. Dit fenomeen is te wijten aan de modaliteiten van de inzameling en is onvermijdbaar.

Eén van de kenmerken van de werking van een erkend organisme is immers dat de percentages op globale wijze moeten worden bereikt, zonder dat voor elk aangesloten lid specifieke recyclageplichten zouden gelden.

Een erkend organisme voor huishoudelijk verpakkingsafval, zoals FOST Plus, heeft de verplichting om een contract te sluiten met elke rechtspersoon van publiekrecht die territoriaal bevoegd is voor de inzameling van huishoudelijk afval; hiermee worden in de eerste plaats de afvalintercommunales bedoeld. Het erkend organisme heeft aansluitend onder meer de verplichting om in te staan voor de totale en reële kost van de selectieve inzamelingen, en dit overeenkomstig het beginsel « de vervuiler betaalt ».

Er zijn echter ook freeriders op de markt aanwezig. Dit zijn bedrijven die de verpakkingen die zij op de markt brengen, noch zelf inzamelen en recycleren, noch aangeven bij het erkende organisme. Deze bedrijven bevinden zich in de illegaliteit.

Données de VAL-I-PAC, approuvées par la Commission interrégionale de l'Emballage :

2005	Recyclage	Valorisation
Plastiques	52,6 %	69,0 %
Papier/carton	87,9 %	91,3 %
Métaux	80,1 %	80,1 %
Bois	73,3 %	81,2 %
Autre	3,1 %	11,2 %
Total	78,3 %	84,3 %

L'imposition de l'obligation de reprise à charge des responsables d'emballages constitue également un incitant direct à la prévention quantitative et qualitative des déchets d'emballages, c'est-à-dire à la réduction tant de la masse des déchets à gérer que de leur dangerosité pour l'environnement. En effet, l'augmentation croissante des coûts à supporter par les responsables d'emballages, induite par l'exécution de l'obligation de reprise, incitera ces derniers à se montrer plus prévoyants lors de la fabrication et de l'utilisation de l'emballage de leurs produits.

Coût réel et complet :

Il n'y a pas d'adéquation complète entre les emballages mis sur le marché par les membres de FOST Plus et les déchets d'emballages collectés et recyclés par l'organisme agréé. En ce qui concerne les matériaux verre et papier/carton, cela donne lieu à un pourcentage de recyclage supérieur à 100 %. Ce phénomène, par ailleurs inévitable, est dû aux modalités de collecte.

En effet, une des caractéristiques du fonctionnement d'un organisme agréé est que les pourcentages doivent être atteints de manière globale, sans que des obligations de recyclage spécifiques ne s'appliquent à chaque membre affilié.

Un organisme agréé pour déchets d'emballages ménagers tel que FOST Plus, a l'obligation de conclure un contrat avec toute personne morale de droit public territorialement responsable de la collecte des déchets ménagers; en premier lieu, on entend par là les intercommunales de gestion des déchets. Consécutivement, l'organisme agréé a notamment l'obligation de supporter le coût réel et complet des collectes sélectives, et ce, conformément au principe du pollueur-payeur.

Néanmoins, des free-riders sont également présents sur le marché. Il s'agit d'entreprises qui ne collectent ni ne recyclent elles-mêmes les emballages qu'elles mettent sur le marché et qui ne les déclarent pas non plus auprès d'un organisme agréé. Ces entreprises sont dans l'illégalité.

Het bestaan van freeriders is één van de belangrijkste redenen voor het overschrijden van de 100 % recyclage voor sommige materialen. Daarnaast is het onvermijdelijk dat tijdens de inzameling van huishoudelijk verpakkingsafval ook verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong wordt ingezameld. De percentages worden steeds op 100 % afgetopt door de Interregionale Verpakkingscommissie. Voor papier/karton haalde FOST Plus in het jaar 2005 zonder deze aftopping 123,5 % en voor glas 108,8 %. Het gedeelte boven de 100 % van de door de Verpakkingscommissie afgetopte recyclagepercentages wordt wel in rekening gebracht voor totale nuttige toepassing. Er kan namelijk niet ontkend worden dat het erkende organisme te goeder trouw voor deze hoeveelheden de kosten van selectieve inzameling en recyclage heeft gedragen.

Er kan gewezen worden op de aanwezigheid van verpakkingen in het restafval. FOST Plus behaalt meer dan 100 % recyclage voor papier/karton. Toch zijn er verschillende verpakkingen in dit materiaal die in de praktijk niet recycleerbaar zijn; er kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de papieren verpakkingen die in de frituur worden aangebracht. Een frietzakje mag niet met het papier/karton meegegeven worden, maar moet in het restafval. Gelijkaardige voorbeelden bestaan voor de andere materialen. Plastic folies bijvoorbeeld moeten met het restafval worden meegegeven en mogen niet in de PMD-zak, waarvan de kosten door FOST Plus worden gedragen.

Vervolgens kan gewezen worden op de aanwezigheid van verpakkingen in het zwerfvuil. Wanneer het in zwerfvuil bijvoorbeeld gaat om drankverpakkingen, zoals blikjes, moet vastgesteld worden dat er in deze sector vrijwel geen freeriders zijn. Voor deze drankverpakkingen is dan ook ongetwijfeld bijgedragen aan FOST Plus. De opkuis van zwerfvuil is bijzonder duur, maar ze is niet de exclusieve verantwoordelijkheid van de producenten, zodat ook niet de volledige financiële verantwoordelijkheid op hun schouders kan worden gelegd. De consument die zijn afval zomaar wegsmit, draagt ook een bijzondere verantwoordelijkheid.

Ten slotte kan gewezen worden op de verpakkingen die krachtens de gewestelijke regelgeving in de KGA-fractie moeten ingezameld worden. Ook zonder deze verpakkingen kan het erkende organisme zijn wettelijke percentages halen.

De Gewesten zijn van oordeel dat, tengevolge de hierboven beschreven problematiek, het beginsel « de vervuiler betaalt » en het principe van de vergoeding van de « totale en reële kost » niet volledig ingevuld worden, zodat een correctie zich opdringt. De verpakkingsverantwoordelijken dragen in feite via het erkende organisme gemiddelde kosten die niet altijd in verhouding staan tot de werkelijke verwerkingskosten van het verpakkingsafval dat het geheel van de leden op de markt heeft gebracht. Het verschil tussen de totale kostprijs voor de verwerking van het verpakkings-

L'existence des free-riders est l'une des raisons majeures expliquant que le recyclage à 100 % est dépassé pour certains matériaux. Par ailleurs, il est inévitable que des déchets d'emballages d'origine industrielle soient également collectés lors de collectes de déchets d'emballages ménagers. Les pourcentages sont toujours ramenés à 100 % par la Commission interrégionale de l'Emballage. Sans ce procédé, FOST Plus aurait obtenu en 2005 un pourcentage de 123,5 % pour le papier/carton et de 108,8 % pour le verre. La partie se situant au delà de 100 % des pourcentages de recyclage réduits par la Commission interrégionale de l'Emballage est bien prise en considération pour la valorisation totale. On ne peut en effet pas nier que l'organisme agréé a supporté de bonne foi les coûts de collecte sélective et de recyclage pour ces quantités.

Il faut souligner la présence d'emballages dans les déchets tout-venant. FOST Plus atteint plus de 100 % de recyclage pour le papier/carton. Cependant, il y a différents emballages dans ce matériau qui ne sont pas recyclables dans la pratique; on pense notamment aux emballages en papier provenant des fritures. Un sachet de frites ne peut pas être jeté avec le papier/carton mais bien dans les déchets tout-venant, non pas en raison de sa nature mais bien de la souillure provenant du contenu. Il existe des exemples pour les autres matériaux. Les films plastiques par exemple doivent être jetés avec les déchets tout-venant et pas mis dans les sacs PMC dont les coûts sont supportés par FOST Plus.

De même, on peut souligner la présence d'emballages dans les déchets sauvages. Lorsque ce sont des emballages à boissons par exemple qui se retrouvent dans les déchets sauvages, comme des canettes, force est de constater qu'il n'y a pour ainsi dire aucun free-rider dans ce secteur. Pour ces emballages à boissons, les entreprises ont sans aucun doute payé leurs cotisations à FOST Plus. Le nettoyage des déchets sauvages est particulièrement coûteux mais n'est pas du ressort exclusif des fabricants, si bien qu'on ne peut leur imputer la totalité de la responsabilité financière. Le consommateur qui se débarrasse de ses déchets de cette manière, porte également sa part de responsabilité.

Enfin, on peut se référer aux emballages qui doivent être collectés dans la fraction des petits déchets dangereux selon la législation régionale. L'organisme agréé peut, le cas échéant, atteindre ses objectifs sans les prendre en charge.

Les régions estiment qu'en conséquence de la problématique décrite ci-dessus, le principe du « pollueur payeur » et celui de l'indemnisation du « coût réel et complet » ne sont pas entièrement respectés et que de ce fait, une correction s'impose. Dans les faits, les responsables d'emballages assument les coûts moyens par le biais de l'organisme agréé, ces coûts n'étant pas toujours en adéquation avec les coûts réels de traitement des déchets d'emballages mis sur le marché par l'ensemble des membres. La différence entre le coût total de traitement des déchets d'emballages

afval dat door de leden van het erkende organisme op de markt wordt gebracht, zelfs beperkt tot de percentages van de terugnameplicht, en de totale kosten die betaald worden door het erkende organisme is reëel. De verpakkingsverantwoordelijken die lid zijn van het erkende organisme voor huishoudelijk verpakkingsafval moeten hun redelijk deel dragen van de totale maatschappelijke kost die verbonden is aan de verwerking van het huishoudelijke verpakkingsafval dat zij op de markt hebben gebracht.

De Gewesten voorzien in het artikel 13 maatregelen om de evenwichtige toepassing van de beginselen « de vervuiler betaalt » en « totale en reële kost » te verzekeren. Er wordt in het punt 12° van de § 1 een bijkomende vergoedingsplicht ingesteld die tot doel heeft om tussen te komen in de aanzienlijke kosten inzake de preventie en het beheer van huishoudelijk verpakkingsafval die nog bij de gemeenschap berusten.

Een dergelijk compensatiemechanisme dringt zich alleen op voor de verpakkingsverantwoordelijken voor huishoudelijk verpakkingsafval die hun terugnameplicht vervullen via een erkend organisme voor huishoudelijk verpakkingsafval. Het is immers alleen bij deze verpakkingsverantwoordelijken dat het hierboven beschreven probleem zich duidelijk manifesteert.

De verpakkingsverantwoordelijken voor huishoudelijk verpakkingsafval die individueel de terugnameplicht vervullen, hebben nu al geen andere keus dan om het verpakkingsafval waarvoor zij de verpakkingsverantwoordelijke zijn, fysiek terug te nemen, teneinde het te (laten) recyclen en nuttig toe te passen. Deze verpakkingsverantwoordelijken kunnen namelijk niet met de recycling en nuttige toepassing van ander afval dan het verpakkingsafval waarvoor ze zelf verantwoordelijk zijn, de doelstellingen van hun terugnameplicht bereiken. Door de in dit samenwerkingsakkoord voorziene verhoging van de doelstellingen zullen deze verpakkingsverantwoordelijken *de facto* verplicht zijn om systematisch alle verpakkingsafval te recupereren, hiervoor alle kosten te dragen en hiervoor de nodige maatregelen te voorzien, zoals de producten aan huis leveren zonder de verpakking of het instellen van een afdoende retourpremie.

Een gelijkaardige redenering kan worden ontwikkeld voor de verpakkingsverantwoordelijken voor bedrijfsmatig verpakkingsafval die individueel de terugnameplicht vervullen.

Voor wat betreft de verpakkingsverantwoordelijken voor bedrijfsmatig verpakkingsafval die via een erkend organisme de terugnameplicht vervullen, moet een andere overweging worden gemaakt. Deze bedrijven zijn verantwoordelijk voor bedrijfsmatig verpakkingsafval, dat wil zeggen voor verpakkingsafval dat ontstaat bij andere bedrijven. Alle bedrijven hebben de verplichting om het afval dat bij hen ontstaat te laten verwerken conform de geldende

mis sur le marché par les membres de l'organisme agréé, même limité aux pourcentages de l'obligation de reprise, et les coûts totaux payés par l'organisme agréé est bien réelle. Les responsables d'emballages, membres de l'organisme agréé pour les déchets d'emballages ménagers, doivent assumer de manière raisonnable leur part du coût social lié au traitement des déchets d'emballages ménagers qu'ils ont mis sur le marché.

A l'article 13, les Régions prévoient des mesures en vue d'assurer une application équilibrée des principes du « pollueur-payeur » et du « coût réel et complet ». Une obligation de financement supplémentaire est instaurée au point 12° du § 1^{er}, dans le but d'intervenir dans les coûts significatifs en matière de prévention et de gestion des déchets d'emballages ménagers à charge de la collectivité à l'heure actuelle.

Un mécanisme compensatoire de ce type ne s'impose qu'aux responsables d'emballages de déchets ménagers qui remplissent leur obligation de reprise via un organisme agréé pour déchets d'emballages ménagers. En effet, ce n'est qu'après de ces responsables d'emballages-là que le problème décrit ci-dessus se manifeste clairement.

Les responsables d'emballages pour déchets d'emballages ménagers qui remplissent individuellement l'obligation de reprise n'ont d'autre choix que de reprendre physiquement les déchets d'emballages dont ils sont responsables, afin de les (faire) recycler et valoriser. Ces responsables d'emballages ne peuvent en effet pas atteindre les objectifs de leur obligation de reprise à l'aide du recyclage et de la valorisation de déchets autres que ceux dont ils sont responsables. De par l'augmentation des objectifs prévue dans cet accord de coopération, ces responsables d'emballages seront *de facto* tenus de récupérer systématiquement tous les déchets d'emballages, d'en assumer la totalité des coûts et de prévoir les mesures nécessaires à cette fin, comme par exemple fournir les produits à domicile sans emballage ou instituer une prime de retour convaincante.

Un raisonnement comparable peut être développé pour les responsables d'emballages pour déchets d'emballages industriels qui remplissent individuellement l'obligation de reprise.

Concernant les responsables d'emballages pour déchets d'emballages industriels qui remplissent leur obligation de reprise via un organisme agréé, il faut considérer la situation de manière différente. Ces entreprises sont responsables de déchets d'emballages industriels, ce qui veut dire pour les déchets d'emballages qui apparaissent dans d'autres entreprises. Toutes les entreprises sont tenues de faire traiter les déchets qui apparaissent chez eux confor-

gewestelijke afvalstoffenwetgeving. In de mate dat de verpakkingsverantwoordelijke een onvoldoende groot deel van de kosten voor het beheer van zijn verpakkingsafval zou dragen, is het de bedrijfsmatige houder van de afvalstoffen, de zogenaamde ontpakker, die met de kosten zou achterblijven. Er is dus nooit een bijkomende last voor de gemeenschap, alleen voor andere bedrijven, maar deze bedrijven hebben op basis van de gewestelijke wetgeving zelf een verantwoordelijkheid voor deze afvalstoffen.

Nochtans voorziet dit samenwerkingsakkoord in zijn artikel 14 een aantal (nieuwe) bepalingen die tot doel hebben het deel van de kosten voor het beheer van verpakkingsafval en met name voor de recyclage en de nuttige toepassing dat ten laste ligt van de verpakkingsverantwoordelijken, te vergroten. Door deze nieuwe bepalingen zullen de verpakkingsverantwoordelijken voor bedrijfsmatig verpakkingsafval die via een erkend organisme de terugnameplicht vervullen, niet meer dan wat onvermijdbaar is, hun kosten kunnen afschuiven op andere bedrijven, de bedrijfsmatige ontpakkers. De terugnameplicht heeft als bijzondere wetgeving voorrang op de algemene bepalingen van de gewestelijke afvalstoffenwetgeving.

De vijfde doelstelling van het samenwerkingsakkoord bestaat erin de transparantie van de ingevoerde beheerssystemen van het verpakkingsafval te verzekeren. Deze doelstelling is het logische gevolg van de eerste vier objectieven. De preventie van verpakkingsafval, het bevorderen van methodes om het verpakkingsafval op een milieuvriendelijker manier te beheren en het invoeren van een terugnameplicht hebben noodgedwongen de grootst mogelijke transparantie van de ingevoerde terugnamemechanismen tot gevolg.

Percentages

Artikel 3, § 2 bepaalt de percentages van nuttige toepassing en recyclage die zullen moeten bereikt worden door de verpakkingsverantwoordelijke krachtens zijn terugnameplicht. Zoals hierboven reeds werd aangehaald, kan voor het behalen van de percentages van nuttige toepassing ook de verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties in rekening worden gebracht.

De vereiste percentages liggen binnen de grenzen die door de Richtlijn 2004/12/EG werden bepaald.

Voor de totale nuttige toepassing, verhoogd met verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties, voorziet de Richtlijn een minimum van 60 % en werd er expliciet geen maximumdoelstelling bepaald. Dit samenwerkingsakkoord voorziet hier 90 % voor het verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong en 85 % voor het verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong. Er moet op gewezen worden dat de Europese Commissie, in zijn beschikking 2003/82/EG van 29 januari 2003 aan België reeds de toestemming verleende om een globaal percentage

mément à la législation régionale des déchets en vigueur. Dans la mesure où le responsable d'emballages supporterait une partie trop faible des coûts pour la gestion de ses déchets d'emballages, c'est le détenteur de déchets d'emballages d'origine industrielle, soit le déballeur, qui devra s'acquitter des coûts. Il n'est donc jamais question d'une charge supplémentaire pour la collectivité, seulement pour d'autres entreprises, mais ces entreprises ont une responsabilité quant à ces déchets, sur la base de la législation régionale des déchets.

Néanmoins, cet accord de coopération prévoit dans son article 14, un certain nombre de (nouvelles) dispositions ayant pour but d'augmenter la part des coûts à charge des responsables d'emballages pour la gestion des déchets d'emballages et notamment pour le recyclage et la valorisation. Grâce à ces nouvelles dispositions, les responsables d'emballages pour déchets d'emballages d'origine industrielle qui remplissent l'obligation de reprise via un organisme agréé n'auraient plus la possibilité de rejeter plus que ce qui est inévitable, leurs coûts sur les autres entreprises, les déballeurs industriels. En tant que législation spécifique, l'obligation de reprise est prioritaire sur les dispositions générales de la législation régionale des déchets.

Le cinquième objectif de l'accord de coopération consiste à assurer la transparence des systèmes de gestion des déchets d'emballages mis en place. Cet objectif est la conséquence logique des quatre premiers objectifs. La prévention des déchets d'emballages, l'encouragement de méthodes de gestion des déchets d'emballages plus favorables à l'environnement et l'installation d'une obligation de reprise impliquent nécessairement la plus grande transparence possible des mécanismes de reprise mis en place.

Pourcentages

L'article 3, § 2 détermine les pourcentages de valorisation et de recyclage qui devront être atteints par le responsable d'emballages en vertu de son obligation de reprise. Comme on le souligne ci-dessus, on peut aussi tenir compte, pour atteindre les pourcentages de valorisation, de l'incinération avec récupération d'énergie dans des installations d'incinération de déchets.

Les pourcentages exigés se situent dans les limites définies par la directive 2004/12/CE.

Pour la valorisation totale, y compris l'incinération avec récupération d'énergie dans des installations d'incinération de déchets, la directive prévoit un minimum de 60 % et ne prévoit explicitement aucun objectif maximum. Cet accord de coopération prévoit ici 90 % pour les déchets d'emballages d'origine ménagère et 85 % pour les déchets d'emballages d'origine industrielle. Il est à noter que la Commission Européenne avait déjà donné son approbation à la Belgique concernant l'intégration d'un pourcentage global de valorisation de 90 % dans sa législation, et ce, dans sa décision

nuttige toepassing van 90 % in zijn wetgeving op te nemen. Het onderscheid tussen huishoudelijk en bedrijfsmatig verpakkingsafval wordt verantwoord door enerzijds de percentages die nu reeds door de erkende organismen worden behaald en anderzijds de specifieke omstandigheden van het beheer van respectievelijk huishoudelijk en bedrijfsmatig verpakkingsafval. Voor wat het eerste element betreft, kan verwezen worden naar de tabellen hierboven weergegeven voor wat betreft de paragraaf 1 van dit artikel. Voor wat betreft het tweede element, moet erop worden gewezen dat in de drie Gewesten in principe alle huishoudelijk afval, met inbegrip van het verpakkingsafval, moet worden gerecycleerd, nuttige toegepast of verbrand met terugwinning van energie. Storten van huishoudelijk afval is niet meer toegelaten in het Vlaamse en Brussels Hoofdstedelijke Gewest. In het Waalse Gewest is storten van huishoudelijk afval verboden vanaf 2010, maar is het ondertussen reeds gevoelig afgenomen. Daarenboven is in heel België de selectieve inzameling verplicht van de belangrijkste stromen huishoudelijk verpakkingsafval : glas, papier/karton en PMD. Voor het bedrijfsmatig verpakkingsafval zijn de omstandigheden in de 3 Gewesten niet van die aard dat een doelstelling van 90 % totale nuttige toepassing realistisch zou zijn. Voor bedrijfsafval gelden (nog) niet in alle Gewesten dezelfde stortverboden als voor huishoudelijk afval. Evenmin bestaat dezelfde mate van doorgedreven selectieve inzameling. Tenslotte moet rekening gehouden worden met de niet onbelangrijke groep van de verpakkingen van gevaarlijke producten, die krachtens de gewestelijke regelgeving in de KGA-fractie moeten ingezameld worden; deze verpakkingen komen soms niet voor recycling in aanmerking, zelfs al zouden ze technisch recyclebaar zijn. Bij de bedrijfsmatige verpakkingen neemt deze groep van de « gevaarlijke verpakkingen » – in feite zijn de verpakkingen niet gevaarlijk, maar enkel hun inhoud – een veel prominenter plaats in dan bij de huishoudelijke verpakkingen. Deze specifieke kenmerken van het bedrijfsmatige (verpakkings-) afval maken het tevens noodzakelijk om een overgang te voorzien voor het behalen van de doelstelling inzake nuttige toepassing. Vanaf het jaar 2009 moet 80 % totale nuttige toepassing worden aangetoond en vanaf 2010 moet 85 % behaald worden. Het erkende organisme VAL-I-PAC behaalde in 2005 reeds bijna 85 % totale nuttige toepassing.

Voor de globale recycling, dat wil zeggen van alle materialen tezamen, voorziet de Richtlijn minimum 55 % en maximum 80 %. Dit samenwerkingsakkoord voorziet hier het maximum toegelaten percentage van 80 %. Dit percentage is verantwoord in het licht van de resultaten die momenteel reeds gehaald worden door de erkende organismen en de verpakkingsverantwoordelijken die individueel aan de terugnameplicht voldoen.

Het erkend organisme voor huishoudelijk verpakkingsafval FOST Plus behaalde in 2005 reeds een globaal recyclingpercentage van 82,2 %.

2003/82/CE du 29 janvier 2003. La distinction entre déchets d'emballages ménagers et industriels est justifiée d'une part par les pourcentages déjà atteints à l'heure actuelle par les organismes agréés et d'autre part par les circonstances spécifiques relatives à la gestion respectivement des déchets d'emballages ménagers et industriels. Concernant le premier élément, on peut se référer aux tableaux ci-dessus en ce qui concerne le paragraphe 1^{er} de cet article. Pour ce qui est du deuxième élément, il est à noter qu'en principe, tous les déchets ménagers doivent être recyclés, valorisés ou incinérés avec récupération d'énergie dans les trois régions, en ce compris les déchets d'emballages. La mise en décharge des déchets ménagers n'est plus autorisée dans la Région flamande et de Bruxelles-Capitale. Dans la Région wallonne, la mise en décharge de déchets ménagers sera interdite à partir de 2010 mais a déjà sensiblement diminué. En outre, la collecte sélective des flux les plus importants de déchets ménagers est imposée dans toute la Belgique. Elle a trait au verre, au papier/carton, et aux PMC. En ce qui concerne les déchets d'emballages industriels, les conditions dans les 3 Régions ne sont pas telles qu'un objectif de 90 % de valorisation total soit réaliste. Les mêmes interdictions de mise en décharge que celles relatives aux déchets ménagers ne sont pas (encore) de mise pour les emballages industriels dans toutes les régions. La collecte sélective intensive n'existe pas non plus dans la même mesure. Enfin, il faut tenir compte du groupe non négligeable d'emballages de produits dangereux, qui doivent être collectés dans la fraction des petits déchets dangereux selon la législation régionale; ces déchets n'entrent parfois pas en considération pour le recyclage, même s'ils sont techniquement recyclables. Parmi les emballages industriels, ce groupe d'« emballages dangereux » – en fait, ce ne sont pas les emballages qui sont dangereux mais seulement leur contenu – prend une place bien plus éminente que parmi les emballages ménagers. Ces caractéristiques spécifiques des déchets (d'emballages) industriels font qu'il est nécessaire de prévoir un palier pour atteindre l'objectif en matière de valorisation. A partir de 2009, il faudra prouver 80 % de valorisation totale et à partir de 2010 il faudra atteindre 85 %. L'organisme agréé VAL-I-PAC avait presque déjà atteint 85 % de valorisation en 2005.

Pour ce qui est du recyclage global, c'est-à-dire de tous les matériaux réunis, la Directive prévoit un minimum de 55 % et un maximum de 80 %. Cet accord de coopération prévoit ici le pourcentage maximal autorisé de 80 %. Ce pourcentage est justifié à la lumière des résultats déjà obtenus actuellement par les organismes agréés et les responsables d'emballages qui satisfont individuellement à l'obligation de reprise.

L'organisme agréé pour déchets d'emballages ménagers FOST Plus a déjà atteint en 2005 un pourcentage de recyclage global de 82,2 %.

Het erkend organisme voor bedrijfsmatig verpakkingsafval VAL-I-PAC behaalde in 2005 een globaal recyclagepercentage van 78,3 %. Het globale recyclagepercentage van 80 % is nog niet gehaald, maar lijkt op korte termijn haalbaar. Er moet met name in rekening worden gebracht dat VAL-I-PAC nog beschikt over zogenaamde reservetonnages; dit zijn hoeveelheden gerecycleerd verpakkingsafval die door het erkende organisme om diverse redenen niet in rekening gebracht worden, maar die, mits de nodige verificatie van effectieve recyclage, dat wel zouden kunnen worden. Zelfs zonder deze reservetonnages lijkt de recyclagedoelstelling van 80 % haalbaar voor VAL-I-PAC, doordat de Gewesten een overgang voorzien voor het halen van deze doelstelling. Vanaf het jaar 2009 moet 75 % recyclage worden aangetoond en vanaf 2010 moet 80 % behaald worden.

Nog hogere doelstellingen voor de erkende organismen zijn niet wenselijk, omdat de strijd van de overheid tegen de free-riders verhoogde aansluitingen van verpakkingsverantwoordelijken voor gevolg zal hebben, zonder dat de ingezamelde hoeveelheden steeds zullen stijgen. Nochtans blijven de voorgestelde doelstellingen haalbaar.

Ook voor de verpakkingsverantwoordelijken voor bedrijfsmatig verpakkingsafval die individueel aan de terugnameplicht voldoen, is het uitstel tot 2010 voor het behalen van de recyclagedoelstelling van 80 % nuttig. Deze verpakkingsverantwoordelijken hadden tot op heden een wettelijke recyclagedoelstelling van slechts 50 %. Zij hadden evenwel ook een globale doelstelling voor nuttige toepassing van 80 %. Om deze laatste doelstelling te halen, hebben deze verpakkingsverantwoordelijken in het verleden reeds de nodige maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen dat ze de verpakkingen waarvoor zij de verpakkingsverantwoordelijke zijn, voor minstens 80 % terug in handen kunnen krijgen. De meeste van deze verpakkingsverantwoordelijken nemen in de praktijk (vrijwel) al hun verpakkingen fysiek terug en bestemmen tevens (vrijwel) alle verpakkingen die ze terugnemen, voor recyclage. In het verleden werd soms bedrijfsmatig houtafval door de bedrijven selectief ingezameld voor verbranding met energieretrouwning. Het kon dan bijvoorbeeld gaan om de verwarming, mits vergunning, van de bedrijfslokalen. Door de recente ontwikkelingen van de spaanderplaatindustrie kan selectief ingezameld hout van bijvoorbeeld paletten nu even gemakkelijk en zonder noemenswaardige meerkost gerecycleerd worden.

In de praktijk halen de bedrijfsmatige verpakkingsverantwoordelijken die individueel voldoen aan de terugnameplicht, nu reeds een gemiddeld recyclagepercentage van ver boven 80 % ⁽⁹⁾. De overgangperiode van 2 jaar zal volstaan om deze verpakkingsverantwoordelijken ook in de toekomst in staat te stellen om aan de terugnameplicht te voldoen. Deze verpakkingsverantwoordelijken zullen

⁽⁹⁾ Voor de volledige groep van de verpakkingsverantwoordelijken die individueel voldoen aan de terugnameplicht, bedroeg het gemiddelde recyclagepercentage in 2005 reeds 89 %.

L'organisme agréé pour déchets d'emballages industriels VAL-I-PAC a obtenu en 2005 un pourcentage de recyclage global de 78,3 %. Le pourcentage de recyclage global de 80 % n'est pas encore atteint, mais semble réalisable à court terme. Il faut notamment compter que VAL-I-PAC dispose encore de ce qu'on appelle les tonnages de réserve; il s'agit de quantités de déchets d'emballages recyclés qui n'ont pas été prises en considération pour différentes raisons par l'organisme agréé mais qui, moyennant la vérification nécessaire du recyclage effectif pourraient l'être. Même sans ces tonnages de réserve, l'objectif de recyclage de 80 % semble réalisable pour VAL-I-PAC, de par le fait que les Régions prévoient un palier pour atteindre ce pourcentage. A partir de 2009, il faudra prouver avoir atteint un taux de 75 % de recyclage et à partir de 2010, il faudra atteindre 80 %.

Il n'est pas souhaitable d'imposer des objectifs encore plus élevés aux organismes agréés, sachant que la lutte des autorités contre les free-riders induira une augmentation des adhésions de responsables d'emballages sans que les quantités collectées augmentent nécessairement. Les objectifs proposés restent toutefois réalisables.

Pour les responsables d'emballages de déchets d'emballages industriels qui satisfont individuellement à l'obligation de reprise, le délai jusqu'à 2010 pour atteindre l'objectif de pourcentage de 80 % est également nécessaire. Jusqu'au jour d'aujourd'hui, l'objectif légal de recyclage imposé à ces responsables d'emballages ne se chiffrait qu'à 50 %. Ils étaient en outre tenus d'atteindre l'objectif global de valorisation de 80 %. Afin d'atteindre ce dernier objectif, ces responsables d'emballages ont déjà dû prendre les mesures nécessaires par le passé afin de récupérer au minimum 80 % des emballages dont ils étaient responsables d'emballages. Dans la pratique, la plupart de ces responsables d'emballages récupèrent physiquement (pratiquement) tous leurs emballages et destinent également (pratiquement) tous les emballages qu'ils récupèrent au recyclage. Dans le passé, les entreprises collectaient parfois les déchets de bois industriels pour l'incinération avec récupération d'énergie. Il s'agissait par exemple de chauffage, moyennant autorisation, des locaux professionnels. Grâce aux évolutions récentes dans l'industrie des panneaux de particules, le bois collecté sélectivement, par exemple de palettes, peut être recyclé de manière simple et sans surcoût notable.

Dans la pratique, les responsables d'emballages industriels qui satisfont individuellement à l'obligation de reprise atteignent déjà actuellement un pourcentage de recyclage moyen largement supérieur à 80 % ⁽⁹⁾. La période de transition de 2 ans suffira à permettre à ces responsables d'emballages de satisfaire à l'obligation de reprise à l'avenir aussi. Ces responsables d'emballages devront reprendre

⁽⁹⁾ Pour l'entière du groupe de responsables d'emballages qui satisfont individuellement à l'obligation de reprise, le pourcentage de recyclage moyen s'élevait déjà à 89 % en 2005.

alle verpakkingen moeten gaan terugnemen en zullen resoluut de kaart van de recyclage moeten trekken om de doelstelling van 85 % totale nuttige toepassing te behalen. De meesten hebben echter deze keuze al lang gemaakt. De grootste groep binnen deze verpakkingsverantwoordelijken zijn bedrijven die uitsluitend verpakkingsverantwoordelijke zijn in de zin van artikel 2, 20°, c) van dit samenwerkingsakkoord. Voor deze groep volstaat het vaak om een doorgedreven selectieve inzameling van hun afvalstoffen in te voeren.

De verpakkingsverantwoordelijken voor huishoudelijk verpakkingsafval die individueel aan de terugnameplicht voldoen, moeten reeds vanaf het jaar 2009 een recyclagedoelstelling van 80 % behalen. Zij hebben vanaf dat jaar ook een doelstelling inzake totale nuttige toepassing van 90 %. Voor verpakkingsverantwoordelijken die geen beroep doen op een erkend organisme, komt dit in de praktijk vaak neer op een recyclagedoelstelling van 90 %. Deze verpakkingsverantwoordelijken hebben doorgaans reeds een systeem ingesteld om alle verpakkingen, waarvoor zij de verpakkingsverantwoordelijke zijn, fysiek terug te nemen, teneinde ze te recyclen. De recyclagedoelstelling van 80 % en de doelstelling van 90 % totale nuttige toepassing lijken dan ook geen probleem te zijn voor deze verpakkingsverantwoordelijken.

Voor de recyclage per materiaal voorziet de Richtlijn expliciet geen maximumdoelstellingen. Er is een minimumdoelstelling van 60 % voorzien voor glas, die door het samenwerkingsakkoord integraal overgenomen wordt. Voor hout voorziet de Richtlijn een minimum recyclagedoelstelling van 15 %, die ook door het samenwerkingsakkoord integraal overgenomen wordt.

Sinds de inwerkingtreding van het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 op 5 maart 1997 is een verschillend en volstrekt gescheiden systeem gegroeid voor het beheer van verpakkingsafval van enerzijds huishoudelijke en anderzijds bedrijfsmatige oorsprong. In het samenwerkingsakkoord van 1996 was een recyclagedoelstelling van 15 % per materiaal voorzien, zonder dat de materialen werden gespecificeerd. Dit heeft geleid tot de praktijk om in de erkenning van de organismen de materialen te benoemen die voor elk organisme relevant zijn en waarvoor dus de recyclagedoelstelling van 15 % moet gehaald worden. Hierbij dient verduidelijkt dat de globale doelstellingen inzake recyclage en nuttige toepassing steeds moesten gehaald worden voor de totaliteit van de door de leden van het organisme op de markt gebrachte verpakkingen.

De relevante materialen voor verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong zijn : glas, papier/karton, metaal, kunststoffen en drankkartons. Hout is hier geen relevant materiaal, aangezien de totale hoeveelheden houten verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong dermate beperkt zijn (ongeveer 860 ton in 2005) dat een selectieve inzameling met het oog op recyclage economisch en ecologisch onzinnig zou zijn. De relevante materialen voor ver-

tous les emballages et devront résolument trancher en faveur du recyclage afin d'atteindre les 85 % de valorisation totale. La plupart ont déjà fait ce choix il y a longtemps. Le groupe le plus conséquent au sein de ces responsables d'emballages est constitué des entreprises qui sont exclusivement responsables d'emballages au sens de l'article 2, 20°, c) de cet accord de coopération. Il suffit souvent à ce groupe d'introduire une collecte sélective intensive de ses déchets.

Les responsables d'emballages pour déchets d'emballages ménagers qui satisfont individuellement à l'obligation de reprise doivent atteindre un objectif de recyclage de 80 % dès 2009. A partir de cette même année, ils doivent aussi atteindre un objectif de valorisation totale de 90 %. Pour les responsables d'emballages qui ne font pas appel à un organisme agréé, cela revient souvent à un objectif de recyclage de 90 %. Généralement, ces responsables d'emballages ont déjà introduit un système visant à reprendre physiquement tous les emballages dont ils sont responsables et ce, afin de les recycler. Aussi, l'objectif de recyclage de 80 % et l'objectif de valorisation totale de 90 % ne semble pas poser problème à ces responsables d'emballages.

Pour le recyclage par type de matériau, la directive ne prévoit pas d'objectifs maximums explicites. Un objectif minimal de 60 % est prévu pour le verre, intégralement repris par l'accord de coopération. Pour le bois, la directive prévoit un objectif minimum de recyclage de 15 %, qui est aussi intégralement repris par l'accord de coopération.

Depuis l'entrée en vigueur, le 5 mars 1997, de l'accord de coopération du 30 mai 1996, un système différent et totalement distinct s'est mis en place pour la gestion des déchets d'emballages d'origine ménagère, d'une part et d'origine industrielle, d'autre part. L'accord de coopération de 1996 prévoyait un objectif de recyclage par matériau de 15 %, sans spécifier les matériaux. Cela a donné lieu, dans la pratique, à désigner dans leur agrément les matériaux qui concernent les organismes et pour lesquels il faut donc atteindre un objectif de recyclage de 15 %. Il convient de préciser ici que les objectifs globaux en matière de recyclage et de valorisation devaient toujours être atteints pour la totalité des emballages mis sur le marché par les membres de l'organisme.

Les matériaux concernés par les déchets d'emballages d'origine ménagère sont : le verre, le papier/carton, les métaux, les plastiques et les cartons à boissons. Le bois ne fait pas partie de ces matériaux. En effet, les quantités totales de bois dans les déchets d'emballages d'origine ménagère sont telles (environ 860 tonnes en 2005) qu'une collecte sélective en vue du recyclage n'aurait aucun sens d'un point de vue économique et écologique. Les matériaux concernés

pakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong zijn : papier/karton, metaal, kunststoffen en hout. Glas is hier geen relevant materiaal, aangezien de totale hoeveelheden glazen verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong dermate beperkt zijn (ongeveer 3 965 ton in 2005) dat een selectieve inzameling met het oog op recyclage economisch en ecologisch onzinnig zou zijn. Het huishoudelijke hout en het bedrijfsmatige glas vertegenwoordigen respectievelijk slechts 0,6 % en 1,3 % in de totale hout- en glasstromen.

De Gewesten zijn ervan overtuigd, gelet op de recyclagepercentages die reeds behaald worden, dat de minimum recyclagedoelstellingen voor glas en hout, die van toepassing zijn voor de som van het verpakkingsafval van huishoudelijke en van bedrijfsmatige oorsprong, geen problemen zullen stellen.

Voor papier/karton voorziet de Richtlijn 94/62/EG een minimum recyclagedoelstelling van 60 %, waarbij zeer duidelijk mag zijn dat hieronder zowel gewoon papier/karton als drankkartons (composiet verpakkingen die in overwegende mate uit karton bestaan) moeten worden begrepen; dit wordt onder meer zo gesteld in de beschikking 2005/270/EG van 22 maart 2005 betreffende de databanken. Het is de lidstaten volgens de voornoemde beschikking toegelaten om voor drankkartons een aparte doelstelling te voorzien. Door in het samenwerkingsakkoord zowel voor papier/karton als voor drankkartons een doelstelling van 60 % op te leggen, wordt de doelstelling van de Richtlijn perfect omgezet. De aparte doelstelling in het samenwerkingsakkoord voor drankkartons is noodzakelijk doordat drankkartons in België, in tegenstelling tot in sommige andere lidstaten, niet samen met het papier/karton selectief worden ingezameld, maar wel samen met sommige plastic verpakkingen en met metalen verpakkingen.

Voor metalen voorziet de Richtlijn een minimumdoelstelling van 50 %, die door dit samenwerkingsakkoord wordt overgenomen.

Voor kunststoffen voorziet de Richtlijn een minimumdoelstelling van 22,5 %, waarbij uitsluitend materiaal wordt meegeteld dat tot kunststoffen wordt gerecycleerd. In sommige lidstaten van de Europese Unie werden in het verleden hoeveelheden kunststof verpakkingsafval die chemisch werden « gerecycleerd » tot bijvoorbeeld brandstoffen, in de recyclagestatistieken opgenomen. Andere lidstaten protesteerden tegen de kwalificatie als « recyclage ». In de richtlijn 2004/12/EG werd uiteindelijk geen uitspraak gedaan over de kwalificatie van deze verwerkingsprocessen, maar worden ze wel uitgesloten van opname in de statistieken. Het samenwerkingsakkoord voorziet een recyclagedoelstelling voor kunststoffen van 30 %, die meer aangepast is aan de realiteit van het terrein. In België gebeurt de recyclage van kunststoffen uitsluitend door mechanische recyclage. Er is dus geen « chemische recyclage » in de recyclagecijfers opgenomen. Desondanks liggen de behaalde resultaten hoog. Voor het verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong

par les déchets d'emballages d'origine industrielle sont : le papier/carton, les métaux, les plastiques et le bois. Le verre ne fait pas partie de ces matériaux. En effet, les quantités totales de verre dans les déchets d'emballages d'origine industrielle sont tellement minimales (environ 3 965 tonnes en 2005) qu'une collecte sélective en vue du recyclage n'aurait non plus aucun sens d'un point de vue économique et écologique. Le bois ménager et le verre industriel ne représentent respectivement que 0,6 % et 1,3 % des flux totaux de bois et de verre.

Au vu des pourcentages de recyclage déjà obtenus, les Régions sont convaincues que les objectifs minimums de recyclage pour le verre et le bois, appliqués pour la somme des déchets d'emballages d'origines ménagère et industrielle, ne devraient pas poser de problème.

La directive 94/62/CE prévoit un objectif minimum de recyclage de 60 % pour le papier/carton. Il est clair qu'autant le papier/carton ordinaire que les cartons à boissons (emballages composites, composés surtout de carton) sont concernés; ceci est notamment fixé dans la décision 2005/270/CE du 22 mars 2005 concernant les bases de données. Il revient aux Etats membres, suivant la décision susmentionnée, de prévoir un objectif distinct pour les cartons à boissons. En fixant dans l'accord de coopération un objectif de 60 % tant pour le papier/carton que pour les cartons à boissons, on transpose parfaitement l'objectif de la directive. Fixer dans l'accord de coopération un objectif distinct pour les cartons à boissons est nécessaire car en Belgique, contrairement à ce qu'il se passe dans d'autres Etats membres, les cartons à boissons ne sont pas collectés avec le papier/carton, mais bien avec certains emballages plastiques et les emballages métalliques.

Pour les métaux, la directive prévoit un objectif minimum de 50 %, que reprend cet accord de coopération.

Pour les plastiques, la directive prévoit un objectif minimum de 22,5 %, en comptant exclusivement les matériaux recyclés sous forme de plastiques. Dans le passé, certains Etats membres de l'Union européenne reprenaient, dans leurs statistiques sur le recyclage, des quantités de déchets d'emballages plastiques chimiquement recyclées, par exemple en combustible. D'autres Etats membres ont protesté contre la qualification de « recyclage ». Dans la directive 2004/12/CE, on ne se prononce finalement pas sur la qualification de ces processus de traitement, mais ils sont toutefois exclus des statistiques. L'accord de coopération prévoit un objectif de recyclage de 30 % pour les plastiques. Ce pourcentage est mieux adapté à la réalité du terrain. En Belgique, le recyclage des plastiques se réalise exclusivement sous forme mécanique. Il n'y a donc pas de « recyclage chimique » dans les chiffres sur le recyclage. Les résultats obtenus sont néanmoins élevés. Pour les déchets d'emballages d'origine industrielle, l'organisme

werd door het erkende organisme VAL-I-PAC in 2005 al 52,6 % recyclage gehaald. Voor het verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong werd door het erkende organisme FOST Plus in 2005 al 34,9 % recyclage gehaald.

De Gewesten vrezen dat het opleggen van een recyclagedoelstelling van slechts 22,5 % voor kunststoffen een verkeerd signaal zou geven aan de huishoudelijke verpakkingsverantwoordelijken en erkende organismen, namelijk dat kunststof verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong beter verbrand dan gerecycleerd zou worden. De Gewesten willen integendeel het signaal geven dat de huidige inspanningen inzake selectieve inzameling en recyclage volgehouden moeten worden. Voor de andere materialen lijkt het risico veel minder groot dat de recyclage door een ongereguleerde werking van de markt zou achteruit gaan.

Er wordt bepaald dat de globale percentages van nuttige toepassing en recyclage moeten worden gehaald, zowel voor het verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong, als voor het verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong. Deze twee categorieën sluiten inderdaad aan bij aanzienlijk verschillende realiteiten. Het is bijgevolg onontbeerlijk dat de percentages worden gehaald voor deze twee onderscheiden categorieën van verpakkingsafval.

De totale nuttige toepassing die in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de percentages, is de som van de bereikte percentages van recyclage, met inbegrip van organische recyclage, de nuttige toepassing met terugwinning van energie, alsook elke andere vorm van nuttige toepassing, en ten slotte de verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties, zoals huisvuilovens die zijn uitgerust met een installatie voor de productie van elektriciteit of van stoom.

Aangezien de percentages van recyclage en nuttige toepassing, bepaald in artikel 6 van de Richtlijn 94/62/EG, vanaf 31 december 2008 zullen moeten worden gehaald en er in punt 5 van datzelfde artikel 6 reeds een verhoging van deze percentages in het vooruitzicht wordt gesteld vanaf 2009, werd het wenselijk geacht om de Interregionale Verpakkingscommissie toe te laten aan de drie Gewestregeringen voorstellen te formuleren met betrekking tot een verdere aanpassing van het samenwerkingsakkoord.

Het samenwerkingsakkoord vermeldt dat de percentages worden berekend volgens de modaliteiten bepaald door de Interregionale Verpakkingscommissie. Zo komt het aan de Interregionale Verpakkingscommissie toe om te bepalen vanaf welk ogenblik een afvalstof als gerecycleerd kan worden beschouwd, op welke wijze de recyclage moet worden aangetoond, bijvoorbeeld aan de hand van attesten, of in welke mate rekening moet worden gehouden met onzuiverheden, residu's of vochtigheid. De Interregionale Verpakkingscommissie moet hierbij evenwel de regels volgen die op Europees niveau en met name door de Europese

agréé VAL-I-PAC atteinait déjà 46,16 % de recyclage en 2005. La même année, l'organisme agréé FOST Plus atteinait 69,00 % de recyclage.

Les Régions craignent que l'imposition d'un objectif de recyclage pour les plastiques de seulement 22,5 % donne aux responsables d'emballages et organismes agréés ménagers un faux signal qui donnerait la préférence à l'incinération des déchets d'emballages plastiques d'origine ménagère plutôt qu'à leur recyclage. Les Régions veulent au contraire insister sur l'obligation de poursuivre les efforts actuels en matière de collecte sélective et de recyclage. Le risque que le recyclage diminue de par une activité non réglementée du marché, semble beaucoup moins grand pour les autres matériaux.

Il est prévu que les pourcentages globaux de valorisation et de recyclage doivent être atteints à la fois pour les déchets d'emballages d'origine ménagère et pour les déchets d'emballages d'origine industrielle. Ces deux catégories épousent en effet des réalités fort différentes. Dès lors, il est indispensable que les pourcentages soient atteints pour ces deux catégories distinctes de déchets d'emballages.

La valorisation totale prise en compte dans le calcul des pourcentages est la somme des pourcentages atteints en matière de recyclage, en ce compris le recyclage organique, de valorisation avec récupération d'énergie, y compris toute autre forme de valorisation, et enfin d'incinération avec récupération d'énergie dans des installations d'incinération de déchets tels que des incinérateurs d'ordures ménagères équipés d'une installation de production d'électricité ou de vapeur.

Etant donné que les pourcentages de recyclage et de valorisation fixés à l'article 6 de la directive 94/62/CE devront être atteints à partir du 31 décembre 2008, et qu'au point 5 de ce même article 6, il est prévu d'augmenter ces pourcentages à partir de 2009, il a été jugé opportun de permettre à la Commission interrégionale de l'Emballage de formuler aux trois Gouvernements régionaux des propositions relatives à un ajustement plus poussé de l'accord de coopération.

L'accord de coopération stipule que les pourcentages sont calculés en tenant compte des modalités définies par la Commission interrégionale de l'Emballage. Il revient ainsi à la Commission interrégionale de l'Emballage de définir à partir de quel moment un déchet peut être considéré comme recyclé, de quelle manière ce recyclage doit être démontré, par exemple par des attestations, ou dans quelle mesure il faut tenir compte des impuretés, des résidus ou de l'humidité. A ce sujet, la Commission interrégionale de l'Emballage doit toutefois suivre les règles établies au niveau européen, et notamment par la Commission européenne en

Commissie in toepassing van de Richtlijn 94/62/EG worden opgelegd, zoals dat in grote mate reeds is gebeurd in de beschikking 2005/270/EG van 22 maart 2005 betreffende de databanken.

Artikelen 4 en 5

Inzake de preventie van verpakkingsafval moet erover worden gewaakt dat de bevoegdheid die artikel 6, § 1, II, lid 2, 1^o van de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980 aan de federale overheid voorbehoudt met betrekking tot het opstellen van productnormen, niet worden aangetast. Productnormen zijn regels die bepalen aan welke eisen een product moet voldoen bij het op de markt brengen ⁽¹⁰⁾.

Aan deze problematiek moet de nodige aandacht worden geschonken. Het ontwerp van samenwerkingsakkoord dat voor advies aan de Afdeling Wetgeving van de Raad van State was bezorgd, bevatte in zijn artikel 4, § 1, 3^e lid een aantal verplichte onderdelen voor elk algemeen preventieplan, namelijk :

« (...) de voorziene maatregelen en de becijferde doelstellingen betreffende :

- a) de hoeveelheid herbruikbare verpakkingen, per type en soort goederen, in verhouding tot de hoeveelheid eenmalige verpakkingen;
- b) de hoeveelheid recycleerbare verpakkingen in verhouding tot de hoeveelheid niet-recycleerbare verpakkingen;
- c) de fysische eigenschappen en kenmerken van de verpakking om deze hetzij onder de normaal te verwachten gebruiksvoorwaarden verschillende omlopen of bewegingen te laten doorstaan, hetzij te recycleren;
- d) de fysische eigenschappen en de chemische samenstelling van de verpakking met het oog op de vermindering van het schadelijk karakter van de materialen die deze bevat, en de vermindering van de invloed op het leefmilieu tijdens het beheer van verpakkingsafval;
- e) de hoeveelheid eenmalige verpakkingen en hun gewicht;
- f) voor het verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong, de hoeveelheid verpakkingsafval dat niet selectief wordt ingezameld en waarvan de beheerskosten niet ten laste van de verpakkingsverantwoordelijken zijn. »

De afdeling Wetgeving van de Raad van State stelt in zijn advies hieromtrent het volgende :

⁽¹⁰⁾ Voor de definitie van productnormen, cf. *Gedr.St.*, Kamer, 1063/7, 92/93, blz. 36, 38, 39 en 44; zie ook Arbitragehof, arrest nr. 4, 6, 7, 8, 9 en 10/95 van 2 februari 1995.

application de la directive 94/62/CE, comme cela a déjà eu lieu dans la décision 2005/270/CE du 22 mars 2005 concernant les bases de données.

Articles 4 et 5

En matière de prévention de déchets d'emballages, il faut veiller à ne pas toucher à la compétence que l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1^o de la loi spéciale du 8 août 1980 réserve à l'Autorité fédérale en ce qui concerne l'établissement des normes de produits. Les normes de produits sont des règles fixant les conditions auxquelles un produit doit satisfaire pour pouvoir être mis sur le marché ⁽¹⁰⁾.

Il faut accorder toute l'attention nécessaire à cette problématique. Le projet d'accord de coopération présenté à l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat contenait, au 3^{ème} alinéa de l'article 4, § 1^{er}, un certain nombre d'éléments à reprendre obligatoirement dans tout plan général de prévention, à savoir :

« (...) les mesures projetées et les objectifs chiffrés se rapportant :

- a) à la quantité d'emballages réutilisables, par type et sorte de produits, par rapport à la quantité d'emballages perdus;
- b) à la quantité d'emballages recyclables par rapport à la quantité d'emballages non recyclables;
- c) aux propriétés physiques et aux caractéristiques de l'emballage en vue de lui permettre soit de supporter plusieurs trajets ou rotations dans les conditions d'utilisation normalement prévisibles, soit d'être recyclé;
- d) aux propriétés physiques et à la composition chimique de l'emballage en vue de réduire la nocivité des matériaux qu'il contient et de minimiser les impacts environnementaux lors de la gestion des déchets d'emballages;
- e) à la quantité d'emballages perdus et son poids;
- f) en ce qui concerne les déchets d'emballages ménagers, à la quantité de déchets d'emballages collectés non sélectivement et dont les coûts de gestion ne sont pas pris en charge par les responsables d'emballages. »

Voici ce que dit, dans son avis, la section législation du Conseil d'Etat à ce sujet :

⁽¹⁰⁾ Sur la définition des normes de produit, cf. *Doc. Ch.* 1063/7, 92/93, p. 36, 38, 39 et 44; voir aussi Cour d'arbitrage, arrêts n^o 4, 6, 7, 8, 9 et 10/95 du 2 février 1995.

« Voor zover het betrekking heeft op de onderdelen opgesomd in artikel 4, § 1, derde lid, a) tot e), is dit plan ontegenzeggelijk bedoeld om te bepalen op welke wijze voldaan kan worden aan vereisten die in acht genomen moeten worden bij de productie en het op de markt brengen van verpakkingen, zodat de hoeveelheid en de milieuschadelijkheid ervan of van de materialen die ze bevatten vermindert worden.

Daarbij worden in de tekst regels geformuleerd die onder de noemer productnormen vallen (...). »

Dit standpunt van de Raad van State kan principieel niet worden gevolgd. Het is immers strijdig met de manifeste intenties van de Bijzondere Wetgever van 1993 en met de gangbare rechtspraak van het Constitutioneel Hof, het vroegere Arbitragehof :

1) Uit de parlementaire stukken bij de Bijzondere Wet van 16 juli 1993 betreffende de Vervollediging van de Federale Staatsstructuur blijkt dat de Bijzondere Wetgever weliswaar de bevoegdheid van de Federale overheid inzake 'productnormen' heeft willen verruimen, maar dat het hier geenszins alleen ging om een verruiming van het begrip « productnorm » :

« Hieruit blijkt dat de indieners aan het begrip « productnormen » een ruimere interpretatie wensen te geven dan het Arbitragehof in zijn arrest van 1988 en dat zij onder deze noemer ook andere productgebonden maatregelen die de bescherming van het leefmilieu beogen tot de bevoegdheid van de federale overheid willen rekenen.

Anderzijds is de thans beoogde definitie van productnormen in bepaalde opzichten ook nauwer dan de definitie van het Arbitragehof.

Zo zijn bijvoorbeeld niet alle regels met betrekking tot het gebruik en de emissie van producten als productnormen te beschouwen. In tegenstelling tot wat men uit een extensieve interpretatie van de definitie van het Arbitragehof zou kunnen afleiden, zijn regels die het gebruik van bepaalde producten in vaste inrichtingen verbieden of reglementeren of de emissie in het milieu van stoffen of « producten » door dergelijke inrichtingen beperken, geen productnormen in de zin van het wetsontwerp.

Dergelijke normen vallen binnen het kader van de gewestelijke bevoegdheid inzake de politie van de gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke bedrijven (artikel 6, § 1, II, 3^o) en de bescherming van het leefmilieu tegen verontreiniging en aantasting (artikel 6, § 1, II, 1^o). Een té ruime interpretatie van de definitie van het Arbitragehof zou immers leiden tot een uitholling van de exclusieve bevoegdheden van de gewesten op dit terrein. » ⁽¹⁾

⁽¹⁾ *Parl.St.*, Kamer, 1992-93, nr 1063/7, blz. 37-38.

« En tant qu'il porte sur les éléments qu'énumère l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, a) à e), ce plan a nécessairement vocation à déterminer de quelle façon satisfaire à des exigences à observer lors de la fabrication et de la mise sur le marché des emballages, de manière à réduire la quantité et la nocivité pour l'environnement de ceux-ci ou des matériaux qu'ils contiennent.

Ce faisant, le texte énonce des règles qui relèvent du domaine des normes de produits (...). »

Ce point de vue de Conseil d'Etat ne peut être formellement suivi. Il est en effet contraire aux intentions manifestes du législateur spécial de 1993 et à la jurisprudence courante de l'ancienne Cour d'arbitrage, devenue Cour constitutionnelle :

1) Il ressort, il est vrai, des travaux préparatoires de la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat que le législateur spécial envisageait d'élargir les compétences des autorités fédérales en matière de « normes de produits » mais qu'il ne s'agissait ici nullement que d'une interprétation large du concept de normes de produits :

« Il ressort de ce qui précède que les auteurs souhaitent donner à la notion de normes de produits une interprétation plus large que celle de la Cour d'arbitrage dans son arrêt de 1988 et que, sous ce vocable, ils veulent également faire relever de la compétence de l'autorité fédérale d'autres mesures concernant des produits qui visent à protéger l'environnement.

D'autre part, la définition proposée des normes de produits est toutefois plus précise à certains égards que la définition de la Cour d'arbitrage.

C'est ainsi que toutes les règles en matière d'utilisation et d'émission de produits ne doivent pas nécessairement être considérées comme des normes de produits. Contrairement à ce que l'on pourrait déduire d'une interprétation extensive de la définition de la Cour d'arbitrage, les règles qui interdisent ou réglementent l'utilisation de certains produits dans des installations fixes ou qui limitent l'émission de substances ou de « produits » par de telles installations, ne sont pas des normes de produits au sens du projet de loi.

De telles normes ressortissent à la compétence des régions en matière de police des établissements dangereux, insalubres et incommodes (article 6, § 1^{er}, II, 3^o) et de protection de l'environnement contre la pollution et les nuisances (article 6, § 1^{er}, II, 1^o). Une interprétation trop large de la définition de la Cour d'arbitrage conduirait d'ailleurs à une érosion des compétences exclusive des régions en ce domaine. » ⁽¹⁾

⁽¹⁾ *Doc. Parl.*, Chambre, session 1992-93, n° 1063/7, p. 37-38.

Sterker nog : de bijzondere wetgever heeft ten aanzien van het verpakkingsbeleid uitdrukkelijk gewaarschuwd tegen een al te extensieve interpretatie van het woord « productnorm » :

« Ook zijn de regels met betrekking tot de verpakking van producten, niettegenstaande de definitie van het Arbitragehof, niet automatisch te beschouwen als productnormen. De meeste maatregelen ter voorkoming van de productie van verpakkingsmateriaal en ter bevordering van terugname, hergebruik en terugwinning van verpakkingen en verpakkingsafval, zoals bijvoorbeeld bedoeld in het voorstel voor een EEG-Richtlijn betreffende verpakking en verpakkingsafval (Stuk COM (92) 278 def. – SYN 436), maken een essentieel deel uit van het afvalstoffenbeleid, dat volgens de bepalingen van het wetsontwerp behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de gewesten.

Hoewel verpakkingen vanuit een zeker oogpunt ook kunnen worden beschouwd als producten, zijn zij in feite vanaf het ogenblik dat zij samen met het verpakte product op de markt worden gebracht « afvalstoffen-in-wording », namelijk voorwerpen waarvan de koper van het product zich zal willen ontdoen. Om deze reden maken alle maatregelen gericht op de preventie en het beheer van dergelijk verpakkingsafval, die ingrijpen vanaf het ogenblik waarop de verpakking als bijzaak van het product op de markt is gebracht, zoals bijvoorbeeld het opleggen van een terugnameplicht aan bepaalde producenten van verpakkingsafval en het invoeren van een statiegeldregeling, integraal deel uit van de gewestelijke bevoegdheid op het vlak van het afvalstoffenbeleid.

Daarentegen zijn voorschriften die gekoppeld zijn aan het op de markt brengen, zoals bijvoorbeeld het verbod om bepaalde producten op de markt te brengen met een bepaald type verpakking, de verplichting om voor sommige verpakkingen een milieutaks te betalen, het opleggen van een verplichting om op verpakkingen of etiketten bepaalde merktekens aan te brengen en het verbod op de aanwezigheid van bepaalde gevaarlijke stoffen in verpakkingen, wel productnormen in de zin van het wetsontwerp. Daar deze voorschriften in een EMU eenvormig moeten zijn, wil de bijzondere wetgever deze bevoegdheid voorbehouden aan de federale overheid. » ⁽¹²⁾

Het valt op dat alle genoemde voorbeelden gemeen hebben dat zij een bindende norm inhouden (gebod of verbod) dat direct betrekking heeft op een technisch kenmerk van de verpakking, die daarenboven bepalend is voor de vraag of een bepaald product op de markt kan worden gebracht.

2) In een arrest van 2 februari 1995 heeft het Arbitragehof (Constitutioneel Hof) dit zelf verduidelijkt en is het tot een verfijnde definitie van « productnormen » gekomen :

⁽¹²⁾ *Parl.St.*, Kamer, 1992-93, nr 1063/7, blz. 38-39.

De façon encore plus forte, le législateur spécial a, à l'égard de la politique d'emballage, expressément averti contre une interprétation trop extensive du terme « normes de produits » :

« De même, malgré la définition de la Cour d'arbitrage, les règles relatives à l'emballage des produits ne doivent pas nécessairement être considérées comme des normes de produits. La plupart des mesures visant à éviter la production de déchets d'emballage et à favoriser la reprise, la réutilisation et la récupération des emballages et déchets d'emballages, telles que celles prévues dans la proposition de directive européenne relative aux emballages et déchets d'emballage (Doc. COM (92) 278 def. – SYN 436), constituent une partie essentielle de la politique des déchets, laquelle, en vertu des dispositions du projet de loi, ressortissent à la compétence exclusive des régions.

Bien que les emballages puissent également être considérés, d'un certain point de vue, comme des produits, ils sont en fait, dès le moment où ils sont mis sur le marché avec le produit emballé, des futurs déchets, c'est-à-dire des objets dont l'acheteur du produit va vouloir se défaire. De ce fait, toutes les mesures axées sur la prévention et la gestion de ces déchets d'emballages et qui interviennent dès l'instant où l'emballage est mis sur le marché comme accessoire d'un produit, comme par exemple l'obligation de reprise imposée à certains producteurs de déchets et l'introduction d'un système de consignes, font partie intégrante de la compétence régionale en matière de politique des déchets.

Par contre, les prescriptions relatives à la commercialisation, telles que l'interdiction de mettre sur le marché certains produits dans un certain type d'emballage, l'obligation de payer une écotaxe pour certains emballages, l'obligation d'apposer certains signes distinctifs sur les emballages ou sur les étiquettes et l'interdiction d'utiliser certaines substances dangereuses pour fabriquer des emballages sont des normes de produits au sens du projet de loi à l'examen. Etant donné que ces prescriptions doivent être uniformes au sein d'une union économique et monétaire, le législateur spécial entend réserver cette compétence à l'autorité fédérale ». ⁽¹²⁾

On remarque que tous les exemples cités ont en commun qu'ils contiennent une norme contraignante (obligation ou interdiction) qui renvoie directement à une caractéristique technique de l'emballage, qui en outre est déterminante pour savoir si tel produit peut être mis sur le marché.

2) Dans un arrêt du 2 février 1995, la Cour d'arbitrage (Cour constitutionnelle) a elle-même clarifié la chose et est arrivée à une définition affinée des « normes de produits » :

⁽¹²⁾ *Doc. Parl.*, Chambre, session 1992-93, n° 1063/7, p. 38-39.

« De Ministerraad betoogt dat de bepalingen betreffende de milieutaksen steunen op de federale bevoegdheid inzake productnormen.

Zelfs wanneer milieutaksen en productnormen een soortgelijke doelstelling nastreven, bestaat er tussen beide een wezenlijk verschil.

Productnormen zijn regels die op dwingende wijze bepalen aan welke eisen een product moet voldoen, bij het op de markt brengen, onder meer ter bescherming van het milieu. Zij bepalen met name welk niveau van verontreiniging of hinder niet mag worden overschreden in de samenstelling of bij de emissies van een product, en kunnen specificaties bevatten over de eigenschappen, de beproevingsmethoden, het verpakken, het merken en het etiketteren van producten.

Zowel met productnormen als met milieutaksen wordt aldus een gedragswijziging nagestreefd, maar op een verschillende manier : productnormen zijn dwingende voorschriften waaraan de producten moeten beantwoorden, milieutaksen werken in op de prijs van de producten bij wege van een specifieke belasting zodat producenten en verbruikers gestimuleerd worden om over te schakelen naar voor het milieu minder schadelijk geachte producten.

Die milieutaksen op producten zijn geen « algemene en sectoriële normen » als bedoeld in artikel 6, § 1, II, 1° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, en evenmin « productnormen » als bedoeld in artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1° van diezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993. » ⁽¹³⁾

Met andere woorden, opdat sprake zou kunnen zijn van productnormen, moet minstens aan een dubbele voorwaarde voldaan zijn :

- er moet sprake zijn van een technische normering;
- deze moet betrekking hebben op de mogelijkheid om een product op de markt te brengen.

Analyseert men artikel 4, § 1, derde lid, a) tot e) van het ontwerp van samenwerkingsakkoord, waaraan de Afdeling Wetgeving van de Raad van State aanstoot neemt, blijkt dat geen van beide voorwaarden te dezen speelt.

Weliswaar wordt er gewag gemaakt van technische kenmerken, maar niet in een context van normering : er is duidelijk sprake van « doelstellingen » en « voorziene maatregelen ».

Dit staat in een schril contrast met wat te lezen viel in de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 1993, waar uitsluitend sprake was van duidelijk omschre-

« Le Conseil des ministres allègue que les dispositions relatives aux écotaxes se fondent sur la compétence fédérale en matière de normes de produits.

Bien que les écotaxes et les normes de produits poursuivent un objectif semblable, il existe entre elles une différence essentielle.

Des normes de produits sont des règles qui déterminent de manière contraignante les conditions auxquelles un produit doit satisfaire, lors de la mise sur le marché, entre autres en vue de la protection de l'environnement. Elles fixent notamment des limites en ce qui concerne les niveaux de polluant ou de nuisance à ne pas dépasser dans la composition ou dans les émissions d'un produit et peuvent contenir des spécifications quant aux propriétés, aux méthodes d'essai, à l'emballage, au marquage et à l'étiquetage des produits.

Tant les normes de produits que les écotaxes visent donc une modification des comportements, mais d'une manière différente : les normes de produits sont des prescriptions contraignantes auxquelles les produits doivent satisfaire; les écotaxes agissent sur le prix des produits, par le biais d'une taxe spécifique, de sorte que les producteurs et les consommateurs soient incités à se tourner vers des produits réputés moins nuisibles à l'environnement.

Les écotaxes grevant des produits ne sont pas des « normes générales et sectorielles » visées à l'article 6, § 1^{er}, II, 1° de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié par la loi spéciale du 8 août 1988, ni des « normes de produits » mentionnées à l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1°, de la même loi spéciale, modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993. » ⁽¹³⁾

En d'autres mots, pour pouvoir parler de normes de produits, il faut qu'au moins cette double condition soit remplie :

- Il doit être question d'une disposition technique;
- Celle-ci doit concerner la possibilité de mise sur le marché d'un produit.

Lorsqu'on analyse l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, a) à e) du projet d'accord de coopération, sur lequel la section de législation du Conseil d'Etat semble buter, il ressort qu'aucune de ces deux conditions ne joue à cet égard.

Il est vrai qu'on y fait mention de caractéristiques techniques, mais pas dans un contexte normatif : il est clairement question « d'objectifs » et « de mesures préventives ».

Ceci s'inscrit en net contraste avec ce qu'on pouvait lire dans les travaux préparatoires de la loi spéciale de 1993, où il était exclusivement question d'interdictions et d'obli-

⁽¹³⁾ Arrest nr 4/95 van 2 februari 1995, overweging B.5.3.

⁽¹³⁾ C. arb., 2 février 1995, n° 4/95, considérant B.5.3.

ven verboden en geboden, die gebaseerd waren op technische kenmerken.

Het gaat dan ook te ver, zoals de Afdeling Wetgeving lijkt te doen, om zelfs descriptieve maatregelen inzake technische kenmerken of inspanningsverbintenissen ter zake te omschrijven als productnormen. Met enige goede wil kunnen deze maatregelen als productreglementering worden omschreven, maar productnormen zijn het zeker niet, bij gebrek aan normerend karakter.

Ook de argumentatie die de Raad van State in voetnoot 5 van het advies aanhaalt, overtuigt niet :

« Immers, in de elementen die opgesomd worden in artikel 4, § 1, derde lid, a) tot e) strekt het preventieplan ertoe te bepalen hoe voldaan moet worden aan vereisten in acht te nemen bij de productie en het op de markt brengen van verpakkingen. Bovendien zij opgemerkt dat het samenwerkingsakkoord de uitvoering van het plan opvat als een verplichting voor de verpakkingsverantwoordelijke, voor ieder plan goedkeuring voorschrijft door de Interregionale Verpakkingscommissie en deze opdraagt algemene voorwaarden te bepalen voor de verschillende punten die in het plan aan bod moeten komen : zodoende stelt het een dwingend kader vast, waardoor de ontworpen regeling niet beschouwd kan worden als een werkmiddel van uitsluitend informatieve aard. »

Het preventieplan gaat weliswaar enigszins verder dan een louter informatieve verplichting, vermits hierbij ook akte genomen wordt van doelstellingen en plannen van de verpakkingsverantwoordelijken. Dat maakt het plan echter nog niet tot een document van normerende aard, laat staan tot een bron van productnormen.

In tegenstelling tot wat de Raad van State beweert, volgt ook niet uit het bestaan van een preventieplan dat bepaalde vormen van verpakking zouden kunnen worden geweerd van de Belgische markt.

Ten slotte heeft het dwingende karakter van het plan niet tot gevolg dat ook dwingende maatregelen ten aanzien van producten worden opgelegd. Integendeel, uit artikel 5 blijkt dat het toezicht van de Interregionale Verpakkingscommissie op de plannen veeleer van marginale aard is en hoe dan ook slechts kan beoordelen of een plan relevant is in het licht van bepaalde doelstellingen.

Gezien evenwel verwarring lijkt te zijn gerezen uit de oorspronkelijke formulering van het artikel 4, § 1, derde lid, a) tot en met e), hebben de gewesten ervoor geopteerd om in het derde lid van artikel 4, § 1 de punten a) tot en met e) te herformuleren in een zin die minder alludeert op technische aspecten, dewelke verkeerdelijk als « productnorm » zouden kunnen gelezen worden. Het mag duide-

gations précisément définies et qui étaient basées sur des caractéristiques techniques.

Définir dès lors, comme la section de législation semble le faire, même des mesures descriptives relatives à des caractéristiques techniques ou des obligations de moyen en tant que normes de produits va trop loin. Avec un peu de bonne volonté, on pourrait à tout le moins considérer ces mesures comme des réglementations de produit, mais certainement pas comme des normes de produits, le caractère normatif faisant défaut.

L'argumentation tenue par le Conseil d'Etat dans la note en bas de page n° 4 (5 pour la version néerlandaise) n'est guère plus convaincante :

« En effet, en ses éléments énumérés à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, a) à e), le plan général de prévention a pour objet de déterminer de quelle façon satisfaire à des exigences à observer lors de la fabrication et de la mise sur le marché des emballages. En outre, il importe d'observer que l'accord de coopération conçoit la réalisation du plan comme étant une obligation imposée au responsable d'emballage, soumet chaque plan à l'approbation de la Commission interrégionale de l'emballage et charge celle-ci de fixer des conditions générales relatives aux divers points sur lesquels doit porter le plan : de ce fait, il fixe un cadre contraignant qui empêche de voir dans le dispositif envisagé un instrument de caractère uniquement informatif ».

Le plan va en effet légèrement au-delà d'une simple obligation d'information, étant donné qu'il prend en compte les objectifs et les plans des responsables d'emballages. Ceci ne fait pas pour autant du plan de prévention un document à caractère normatif, ni encore moins une source pour des normes de produits.

Contrairement à ce que prétend le Conseil d'Etat, il ne s'en suivra pas de l'existence d'un plan général de prévention que certains types d'emballages soient refusés de mise sur le marché belge.

Enfin, le caractère contraignant du plan de prévention n'entraîne pas pour autant que des mesures contraignantes soient imposées à l'égard des produits. Au contraire, il ressort de l'article 5 que la surveillance exercée par la Commission interrégionale de l'Emballage sur les plans de prévention est de nature plutôt marginale et ne peut de toute façon évaluer que la pertinence d'un plan à la lumière de certains objectifs.

Il semble toutefois que la formulation première de l'article 4, § 1^{er}, troisième alinéa, a) à e), ait créé quelques confusions. Les régions ont choisi dès lors de reformuler les points a) à e) du troisième alinéa, § 1^{er} de l'article 4, en une phrase qui fasse moins allusion aux aspects techniques, qui pourraient être erronément interprétés en tant que « normes de produits ». Il est clair que cette adaptation

lijk zijn dat door deze technische aanpassing de opmerking van de Raad van State volledig zonder voorwerp wordt. De (onterechte) kritiek van de Afdeling Wetgeving had immers uitsluitend betrekking op deze punten van het derde lid van artikel 4, § 1.

De Raad van State had uitdrukkelijk geen bezwaar tegen het punt f) van artikel 4, § 1, derde lid. Hierin wordt gevraagd dat de verpakkingsverantwoordelijken voor huishoudelijk verpakkingsafval in hun preventieplan een inschatting zouden maken van de hoeveelheid verpakkingsafval dat niet selectief wordt ingezameld en waarvan de beheerskosten niet ten laste van de verpakkingsverantwoordelijken zullen zijn. Hiermee wensen de Gewesten de verpakkingsverantwoordelijken op het moment van de keuze van de ene of de andere verpakking te laten nadenken over de feitelijke recycleerbaarheid van hun verpakkingen. Deze recycleerbaarheid hangt af van de toegang van deze verpakkingen tot de selectieve inzamelingen. In het verleden zijn bepaalde drankverpakkingen op de markt gebracht die volgens de geldende sorteerboodschap wel selectief mochten ingezameld worden, maar die in de praktijk niet konden gerecycled worden. Het gaat dan bijvoorbeeld om PET-flessen met een barrièremateriaal of met zeer intensieve kleuren. Daarnaast kiezen verpakkingsverantwoordelijken soms voor verpakkingen die volgens de geldende sorteerboodschap in het restafval thuishoren, terwijl een recycleerbare verpakking als alternatief bestaat.

De bepalingen van dit samenwerkingsakkoord met betrekking tot de preventie beperken zich ertoe elke persoon die voor minstens 300 ton verpakkingsafval per jaar verpakkingsverantwoordelijke is, alsook elke persoon die voor minstens 100 ton verpakkingsafval per jaar verpakkingsverantwoordelijke is in de zin van artikel 2, 20°, a), te verplichten om driejaarlijks aan de Interregionale Verpakkingscommissie een algemeen preventieplan mee te delen, dat minstens de voorziene maatregelen en de becijferde doelstellingen beschrijft betreffende de vermindering van de hoeveelheid verpakkingsafval die zal gecreëerd worden, en de vermindering van de schadelijkheid voor mens en milieu van dit verpakkingsafval.

De drempel van 300 ton is het belangrijkste criterium om uit te maken of men een algemeen preventieplan moet indienen. De drempel van 100 ton is een aanvullende maatregel, die tot doel heeft om de Belgische producenten die vroeger een preventieplan indienden, blijvend aan te sporen om hun inspanningen inzake de preventie van verpakkingsafval niet te laten verslappen.

De nieuwe drempel van 300 ton heeft tot doel om in het licht van de administratieve vereenvoudiging de verplichting tot het indienen van een algemeen preventieplan te beperken tot de grootste verpakkingsverantwoordelijken van het land. Uit simulaties uitgevoerd door de Interregionale Verpakkingscommissie, op basis van de beschikbare gegevens voor het aangiftejaar 2006, is gebleken dat slechts 652 bedrijven op een totaal van 10 921 bedrijven, ofwel

technique rend ainsi totalement sans objet la remarque du Conseil d'Etat, puisque la critique (non fondée) de la section de législation du Conseil d'Etat portait sur ces points du troisième alinéa, § 1^{er}, de l'article 4.

Le Conseil d'Etat n'a émis explicitement aucune objection contre le point f) du troisième alinéa, § 1^{er}, de l'article 4. Dans ce point f), il est demandé que les responsables d'emballages pour déchets d'emballages ménagers fassent une estimation dans leur plan de prévention de la quantité de déchets d'emballages qui ne sont pas collectés sélectivement et dont les coûts de gestion n'incomberont pas aux responsables d'emballages. Ce faisant, les Régions souhaitent faire réfléchir les responsables d'emballages au moment du choix de l'un ou de l'autre emballage sur le fait que leurs emballages sont ou non recyclables. Le fait de pouvoir recycler dépend de l'accès de ces emballages aux collectes sélectives. Par le passé, certains emballages à boissons qui, d'après le message de tri en vigueur pouvaient être collectés sélectivement, ont été mis sur le marché. Seulement, dans la pratique ils ne pouvaient être recyclés. Il s'agit par exemple de bouteilles PET avec un matériau barrière ou avec des couleurs très intenses. Par ailleurs, les responsables d'emballages choisissent parfois des emballages qui, selon le message de tri en vigueur doivent être jetés avec les déchets tout-venant alors qu'un emballage recyclable existe comme alternative.

Les dispositions du présent accord de coopération relatives à la prévention se limitent à obliger toute personne responsable d'emballages pour une quantité annuelle d'au moins 300 tonnes d'emballages perdus, ainsi que toute personne responsable d'emballages au sens de l'article 2, 20°, a) pour une quantité annuelle d'au moins 100 tonnes d'emballages perdus, de communiquer, tous les trois ans, un plan général de prévention à la Commission interrégionale de l'Emballage, qui décrit au moins les mesures projetées et les objectifs chiffrés se rapportant à la diminution des quantités de déchets d'emballages créées et à la réduction de la nocivité de ces déchets d'emballages pour l'homme et pour l'environnement.

Le seuil de 300 tonnes est le critère essentiel pour déterminer si l'on doit ou non introduire un plan général de prévention. Le seuil de 100 tonnes est une mesure additionnelle, dans le but d'assurer un suivi auprès des producteurs belges qui présentaient auparavant un plan de prévention, afin qu'ils ne relâchent pas leurs efforts en matière de prévention des déchets d'emballages.

Le nouveau seuil de 300 tonnes a pour objet de limiter, au nom de la simplification administrative, l'obligation d'introduire un plan général de prévention aux plus importants responsables d'emballages du pays. Il ressort de simulations effectuées par la Commission interrégionale de l'Emballage sur la base des données disponibles pour l'année de déclaration 2006 que seules 652 entreprises sur un total de 10 921, soit 6 %, sont responsables de 79 %

6 %, verantwoordelijk zijn voor 79 % van het verpakkingsafval dat in België ontstaat. Deze 652 bedrijven zijn elk verpakkingsverantwoordelijke voor minstens 300 ton eenmalige verpakkingen.

De 2 nieuwe drempels vervangen de drempel van 10 ton die zich in het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 bevond. Voor deze vroegere drempel kwamen alleen de verpakkingen in aanmerking waarvoor een bedrijf verpakkingsverantwoordelijke was in de zin van artikel 2, 20°, a) ⁽¹⁴⁾ van het samenwerkingsakkoord, dat wil zeggen het afval afkomstig van de verpakkingen die men in België heeft doen aanbrengen of zelf heeft aangebracht. Ook voor de nieuwe drempel van 100 ton is dit het geval.

Door het invoeren van de drempel van 300 ton wordt bijna 80 % van het verpakkingsafval op de Belgische markt afgedekt door een algemeen preventieplan. Door aanvullend ook de drempel van 100 ton te voorzien, wordt vermeden dat de middelgrote Belgische verpakkers het verkeerde signaal zouden krijgen dat de preventie van verpakkingsafval voor hun niet meer belangrijk is; een dergelijk signaal zou het draagvlak voor de preventie bij het bedrijfsleven (in zijn totaliteit) kunnen aantasten. De drempel van 100 ton is evenwel niet van aard om het aantal betrokken bedrijven opnieuw sterk te laten stijgen.

Door de 2 nieuwe drempels zal de globale impact van het algemeen preventieplan in de toekomst veel groter zijn dan nu het geval is. Er zal dus zeker geen sprake zijn van een « achteruitgang » op het vlak van de preventie van verpakkingsafval.

De maatregelen die in het preventieplan moesten worden beschreven, hadden vroeger uitsluitend betrekking op de hoeveelheden waarvoor men verpakkingsverantwoordelijke was in de zin van artikel 2, 20°, a). Deze beperking was ingegeven door de veronderstelling dat het weinig zinvol is om preventiedoelstellingen op te leggen aan de invoerders van verpakte goederen die minder controle hebben over de samenstelling van de verpakkingen, alsook door de wens om geen afbreuk te doen aan de verplichtingen van hetzelfde type die opgelegd worden in de landen van oorsprong, cf. de Europese Richtlijn.

De Gewesten zijn van oordeel dat de beperking tot de hoeveelheden waarvoor men verpakkingsverantwoordelijke is in de zin van artikel 2, 20°, a) niet nodig is wanneer de drempel gevoelig verhoogd wordt, bijvoorbeeld tot 300 ton.

In de eerste plaats staat vast dat zulke grote verpakkingsverantwoordelijken hun producten specifiek voor de Belgische markt verpakken of tenminste voor een zeer beperkt aantal nationale markten. Voor een verpakkingsverantwoordelijke die per jaar minstens 300 ton verpakkingen op de Belgische markt brengt, is de Belgische markt voldoende groot om een specifieke marketing en dus verpak-

des déchets d'emballages générés en Belgique. Ces 652 entreprises sont chacune responsables d'emballages pour au moins 300 tonnes d'emballages perdus.

Les 2 nouveaux seuils remplacent le seuil de 10 tonnes qui figurait dans l'accord de coopération du 30 mai 1996. Pour cet ancien seuil, seuls les emballages pour lesquels une entreprise était responsable d'emballages au sens de l'article 2, 20°, a) ⁽¹⁴⁾ de l'accord de coopération, c'est-à-dire les emballages issus des emballages qu'on a mis ou fait mettre en Belgique, entraient en considération. C'est également le cas du nouveau seuil de 100 tonnes.

L'introduction du nouveau seuil de 300 tonnes permet de couvrir par un plan général de prévention près de 80 % des déchets d'emballages mis sur le marché belge. Par ailleurs, en prévoyant un seuil additionnel de 100 tonnes, on évite de faire croire erronément aux producteurs belges de taille moyenne que la prévention de leurs déchets d'emballages n'a plus d'importance. Un tel signal pourrait en effet porter atteinte à la motivation du monde des entreprises (dans sa totalité) en matière de prévention. Ce seuil de 100 tonnes n'est toutefois pas de nature à sensiblement élever à nouveau le nombre d'entreprises concernées.

Par l'instauration de ces 2 nouveaux seuils, l'impact global du plan général de prévention sera bien plus important que ce n'était déjà le cas. On ne peut donc certainement pas parler de « régression » en matière de prévention des déchets d'emballages.

Auparavant, les mesures qui devaient être décrites dans le plan de prévention avaient exclusivement trait aux quantités pour lesquelles on était responsable d'emballages au sens de l'article 2, 20°, a). Cette limitation était issue de la supposition qu'il était peu sensé d'imposer des objectifs préventifs aux importateurs de marchandises emballées qui disposent de moins de contrôle quant à la composition des emballages, de même que du souhait de ne pas porter préjudice aux obligations du même type, imposées dans les pays d'origine, cf. la Directive Européenne.

Les régions sont d'avis que la limitation aux quantités pour lesquelles on est responsable d'emballages au sens de l'article 2, 20°, a) n'est pas nécessaire lorsque le seuil est sensiblement augmenté, par exemple jusqu'à 300 tonnes.

En premier lieu, il est clair que de tels grands responsables d'emballages emballent spécifiquement leurs produits pour le marché belge ou au moins pour un nombre très limité de marques nationales. Pour un responsable d'emballages qui met annuellement au moins 300 tonnes d'emballages sur le marché belge, ce marché est suffisamment grand pour justifier un marketing et des emballages spéci-

⁽¹⁴⁾ Artikel 2, 19°, a) in het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996.

⁽¹⁴⁾ Article 2, 19°, a) dans l'accord de coopération du 30 mai 1996.

king te verantwoorden. De bewijzen hiervoor zijn gemakkelijk te vinden. Het volstaat om de etiketten te bekijken van de belangrijkste Europese voedingsproducten. Zelfs wanneer in verschillende Europese landen een zelfde product wordt verkocht, kan de verpakking van land tot land sterk verschillen. Hoewel producten nog vaak geproduceerd worden voor de Belgische en Luxemburgse markt en soms zelfs nog voor de Benelux-markt, wordt er, zeker voor de huishoudelijke verbruiksgoederen, nog zelden verpakt voor grotere markten dan dat. Verpakkingen zijn een marketinginstrument geworden; de etiketten verwijzen naar nationale websites, nationale (of zelfs regionale) TV-reclames of spelprogramma's. In dat kader mag ook niet vergeten worden dat het taalgebruik op de verpakking een essentiële rol speelt om elementaire eigenschappen van het product, zoals de samenstelling kenbaar te maken. Voor de huishoudelijke gebruiksgoederen is de situatie in feite niet veel verschillend. Aan de talen in de gebruiksaanwijzing van bijvoorbeeld een televisietoestel kan duidelijk afgelezen worden voor welke markten het toestel bestemd is.

In de tweede plaats moet gewezen worden op de Europese wetgeving. Via het instrument van de essentiële eisen en de CEN-normen, zoals voorzien in de artikelen 9 en 10 van de richtlijn 94/62/EG, zijn nu de inhoudelijke vereisten inzake kwantitatieve preventie, namelijk het beperken van het gewicht van verpakkingen tot het absolute minimum, geharmoniseerd voor de volledige interne markt. Het instrument van het algemeen preventieplan is volstrekt complementair aan de essentiële eisen van de richtlijn. Het preventieplan heeft tot doel inzake kwantitatieve preventie om het gewicht van de verpakkingen tot het minimum te beperken. De CEN-norm EN 13428 heeft exact dezelfde doelstelling. Het voldoen aan deze norm kan dan ook perfect worden ingeroepen in het kader van het algemeen preventieplan. Door de inhoudelijke gelijkaardigheid van het preventieplan en de geharmoniseerde Europese wetgeving, is de kans zeer klein dat afbreuk wordt gedaan aan preventie-initiatieven in andere EU-lidstaten. Wanneer een verpakkingverantwoordelijke bijvoorbeeld een product zowel op de Belgische als op de Franse markt wil brengen, kan hij ervoor opteren om de conformiteit van zijn verpakkingen met de essentiële eisen van de richtlijn aan te tonen. Wanneer hij voor al zijn verpakkingen deze conformiteit kan aantonen, wordt automatisch voldaan aan de met de CEN-norm overeenstemmende inhoudelijke bepalingen van het preventieplan, hetgeen in normale omstandigheden zal leiden tot een positieve beoordeling van het preventieplan.

Tenslotte moet erop worden gewezen dat bij de beoordeling van het algemeen preventieplan rekening wordt gehouden met de « naar redelijkheid aanvaardbare beperkende omstandigheden ». Indien een verpakkingverantwoordelijke kan aannemelijk maken dat hij als invoerder inderdaad minder controle heeft over de samenstelling van de verpakkingen, maakt dit een dergelijke beperkende factor uit. Deze beperkende factoren kunnen net zo goed leiden tot een positieve beoordeling van het preventieplan als de

fiques. Les preuves à ce sujet se trouvent aisément. Il suffit de regarder les étiquettes des produits alimentaires européens les plus importants. Même lorsqu'un même produit est vendu dans différents pays européens, l'emballage peut fortement varier d'un pays à l'autre. Bien que des produits soient encore produits pour le marché belge et luxembourgeois, et parfois même encore pour le marché Benelux, on emballe rarement pour de plus grands marchés, et certainement lorsqu'il est question de biens de consommation ménagers. Les emballages sont devenus un instrument de marketing; les étiquettes font référence à des sites Internet nationaux, à des publicités télévisées ou des programmes de jeu nationaux (et même régionaux). Dans ce cadre, on ne peut pas non plus oublier que le langage sur l'emballage joue un rôle essentiel pour faire connaître les caractéristiques élémentaires du produit, comme sa composition. Pour les biens durables ménagers, la situation ne diffère en fait pas énormément. On peut déduire des langues du mode d'emploi d'une télévision, par exemple, à quels marchés elle est destinée.

En deuxième lieu, il faut faire référence à la législation européenne. Via l'instrument des exigences essentielles et des normes CEN, telles que prévues aux articles 9 et 10 de la directive 94/62/CE, les exigences sur le plan du contenu en ce qui concerne la prévention quantitative, à savoir limiter le poids des emballages au minimum absolu, sont actuellement harmonisées pour l'entièreté du marché interne. L'instrument du plan général de prévention est tout à fait complémentaire avec les exigences essentielles de la directive. En matière de prévention quantitative, le plan de prévention a pour but de limiter le poids des emballages au minimum. La norme CEN EN 13428 a exactement ce même objectif. Aussi, le fait de satisfaire à cette norme peut aussi être parfaitement invoqué dans le cadre du plan général de prévention. De par la comparabilité au niveau du contenu du plan de prévention et de la législation européenne harmonisée, le risque de porter préjudice à des initiatives préventives dans d'autres états-membres de l'UE est très faible. Lorsque par exemple, un responsable d'emballages veut mettre un produit tant sur le marché belge que français, il peut choisir de prouver la conformité de ses emballages aux exigences essentielles de la directive. Dans le cas où il peut prouver cette conformité pour tous ses emballages, il satisfait automatiquement aux dispositions du contenu du plan de prévention, qui coïncide à la norme CEN. En conditions normales, cela donnera lieu à une évaluation positive du plan de prévention.

Enfin, il faut souligner que lors de l'évaluation du plan général de prévention, on tient compte des « circonstances limitatives raisonnablement acceptables ». Dans le cas où un responsable d'emballages peut montrer qu'en tant qu'importateur, il a, en effet, moins de contrôle sur la composition des emballages, cela constitue un facteur limitatif. Ces facteurs limitatifs peuvent aussi conduire à une évaluation positive du plan de prévention au même titre que la présence de nouvelles mesures de prévention. En effet, on

aanwezigheid van nieuwe preventiemaatregelen. Er kan immers van een verpakkingsverantwoordelijke niet méér verwacht worden dan in zijn macht ligt om te verwezenlijken.

Het loutere feit dat er sprake is van import, volstaat evenwel niet om te besluiten tot het bestaan van « naar redelijkheid aanvaardbare beperkende omstandigheden ». De redelijkheidstoets moet ook in het geval van import gebeuren. Men kan zich immers situaties bedenken, waar een buitenlandse groep zich met een bepaald product specifiek op de Belgische markt richt en de importeur integraal deel uitmaakt van deze groep. Het lijkt niet redelijk dat de importeur zich in een dergelijk geval van elke verantwoordelijkheid zou kunnen ontdoen. Dit zou een feitelijke discriminatie inhouden van bedrijven die gelijkaardige producten produceren in België.

De verpakkingsverantwoordelijken maken in hun algemeen preventieplan, in de mate van het mogelijke, het onderscheid tussen de voorziene maatregelen en becijferde doelstellingen die betrekking hebben op verpakkingsafval waarvoor zij verpakkingsverantwoordelijke zijn in de zin van artikel 2, 20°, a), deze die betrekking hebben op verpakkingsafval waarvoor zij verpakkingsverantwoordelijke zijn in de zin van artikel 2, 20°, b), deze die betrekking hebben op verpakkingsafval waarvoor zij verpakkingsverantwoordelijke zijn in de zin van artikel 2, 20°, c) en deze die betrekking hebben op verpakkingsafval waarvoor zij verpakkingsverantwoordelijke zijn in de zin van artikel 2, 20°, d). Wanneer de verpakkingsverantwoordelijken dit onderscheid maken, kan de Interregionale Verpakkingscommissie veel beter de aanvaardbaarheid inschatten van de import als beperkende factor.

Het algemeen preventieplan moet de maatregelen voorzien door de verpakkingsverantwoordelijken op het vlak van preventie, beschrijven. Het moet in dit opzicht bestaan uit een reeks becijferde doelstellingen. Het feit dat bepaalde becijferde gegevens gaan over de chemische samenstelling, de fysische eigenschappen en de kenmerken van de verpakking betekent daarom echter niet dat het hier productnormen betreft. Deze gegevens zijn immers van louter informatieve aard. Zij hebben in geen geval voor gevolg voorwaarden te stellen aan de productie of aan het op de markt brengen van verpakkingen.

De fundamentele doelstelling van het algemeen preventieplan is de preventie-initiatieven van de bedrijven te structureren en de bedrijven aan te zetten tot de nodige reflectie inzake preventie op het moment dat de keuze van de verpakking wordt gemaakt. Een verpakking wordt nog vaak om marketingredenen gekozen. Men denkt soms helemaal niet na over de mogelijkheid om overbodige verpakkingen te vermijden en zo grondstoffen te besparen. Nochtans is er hier niet alleen sprake van een potentiële milieuwinst, maar ook van kostenbesparingen.

ne peut attendre plus d'un responsable d'emballages que ce qu'il est en mesure d'accomplir.

Le simple fait qu'il soit question d'import, ne suffit cependant pas à conclure à la présence de « circonstances limitatives raisonnablement acceptables ». Dans le cas d'import, il faut aussi évaluer la pertinence des circonstances limitatives. En effet, on peut imaginer des situations où un groupe étranger vise spécifiquement le marché belge avec un produit déterminé et que l'importateur fasse intégralement partie de ce groupe. Dans un tel cas, il ne semble pas raisonnable que l'importateur puisse se décharger de toute responsabilité. Cela constituerait une discrimination effective par rapport aux entreprises qui produisent des produits comparables en Belgique.

Dans leur plan général de prévention, les responsables d'emballages établissent dans la mesure du possible une distinction entre les mesures prévues et les objectifs chiffrés portant sur les déchets d'emballages dont ils sont responsables au sens de l'article 2, 20°, a), les déchets d'emballages dont ils sont responsables au sens de l'article 2, 20°, b), les déchets d'emballages dont ils sont responsables au sens de l'article 2, 20°, c) et les déchets d'emballages dont ils sont responsables au sens de l'article 2, 20°, d). Cette distinction opérée par le responsable d'emballages permet à la Commission interrégionale de l'Emballage de bien mieux évaluer le caractère admissible de l'importation en tant que facteur limitatif.

Le plan général de prévention doit décrire les mesures projetées par les responsables d'emballages en matière de prévention. Il doit comporter à cet égard une série d'objectifs chiffrés. Le fait que certaines données chiffrées portent sur la composition chimique, les propriétés physiques et les caractéristiques de l'emballage ne signifie pas pour autant qu'il s'agisse de normes de produits. En effet, ces données sont de nature uniquement informative. En aucun cas, elles n'ont pour effet de conditionner la fabrication des emballages ou leur mise sur le marché.

L'objectif fondamental du plan général de prévention est de structurer la démarche de prévention des entreprises et d'inciter les entreprises à réfléchir comme il se doit à la prévention au moment du choix de l'emballage. Un emballage est encore souvent choisi pour des raisons de marketing. Parfois, on ne réfléchit pas du tout à la possibilité d'éviter des emballages et ainsi d'économiser les matières premières. N'empêche qu'il n'est pas uniquement question d'un avantage environnemental mais aussi d'économies.

Deze algemene preventieplannen zijn onontbeerlijk voor de bepaling van het beleid voor het beheer van verpakkingsafval, gevoerd in het kader van dit samenwerkingsakkoord. Zij zullen enerzijds de grotere verpakkingsverantwoordelijken responsabiliseren. Deze plannen zijn niet alleen een weergave van goede voornemens, aangezien krachtens artikel 20, § 4 de verpakkingsverantwoordelijken gehouden zijn om aan de Interregionale Verpakkingscommissie een evaluatie van de uitvoering van het algemeen preventieplan mede te delen. Anderzijds zal de Interregionale Verpakkingscommissie, dankzij de mededeling van deze algemene plannen, de inspanningen kunnen evalueren die de verpakkingsverantwoordelijken op het vlak van preventie hebben geleverd.

De datum voor het indienen van het algemeen preventieplan en voor het indienen van de 2 evaluaties – respectievelijk op de 2^e en de 3^e verjaardag van de uiterste termijn voor het indienen van het preventieplan – worden beide op 30 juni gelegd, waar dat in het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 respectievelijk 5 en 31 maart was. Dit laat de verpakkingsverantwoordelijken toe om hun jaarlijkse aangifte in het kader van de terugnameplicht te finaliseren alvorens hun verplichtingen in het kader van het preventieplan te vervullen; hierdoor is er minder administratieve belasting. Daarenboven kan de laatste evaluatie van het afgelopen preventieplan vanaf nu samenvallen met het indienen van het nieuwe preventieplan. Op deze manier kunnen de gegevens van deze laatste evaluatie worden opgenomen in het standaardformulier voor het nieuwe algemene preventieplan, zodat geen afzonderlijk formulier meer nodig is voor de evaluatie.

Om te vermijden dat KMO's die soms niet over de technische expertise op het vlak van preventie beschikken, gedwongen zouden zijn om zelf dergelijke plannen op te maken, wordt in artikel 4, § 2 bepaald dat de verpakkingsverantwoordelijke het opstellen en meedelen van een algemeen preventieplan aan een andere privaatrechtelijke rechtspersoon, in de regel de beroepsfederatie waartoe de verpakkingsverantwoordelijke behoort, kan toevertrouwen. Door de drempel van 300 ton zullen evenwel minder KMO's ertoe gebracht worden om hun verplichting aan hun beroepsfederatie toe te vertrouwen. De mogelijkheid om de verplichting aan de beroepsfederatie over te dragen heeft evenwel nog andere voordelen. Het laat de bedrijven in een bepaalde sector toe hun preventie maatregelen op elkaar af te stemmen, zodat onderlinge concurrentievervalsingen kunnen vermeden worden. Ook kunnen de bedrijven op deze wijze hun ervaringen inzake de preventie van verpakkingsafval met elkaar delen. Om deze redenen wordt de mogelijkheid tot het indienen van een 'sectoraal' preventieplan behouden en zelfs verder uitgewerkt.

Doordat de achterliggende bedoeling van de sectorale preventieplannen veranderd is, kan een hogere kwaliteit verwacht worden van deze preventieplannen dan in het verleden. In de toekomst zal het gaan om een gemeenschappelijk plan voor een beperkt aantal grote bedrijven.

Ces plans généraux de prévention sont indispensables pour la détermination de la politique de gestion des déchets d'emballages menée dans le cadre du présent accord de coopération. D'une part, ils vont responsabiliser les plus importants responsables d'emballages. Ces plans ne sont pas seulement une déclaration de bonnes intentions puisqu'en vertu de l'article 20, § 4, les responsables d'emballages concernés sont tenus de communiquer à la Commission interrégionale de l'Emballage une évaluation de l'exécution du plan général de prévention. D'autre part, la Commission interrégionale de l'Emballage pourra, grâce à la communication de ces plans généraux de prévention, évaluer les efforts déployés par les responsables d'emballages en matière de prévention.

Les dates de remise du plan général de prévention et des 2 évaluations – à la 2^{ème} puis à la 3^{ème} date anniversaire du délai maximal d'introduction du plan de prévention – sont toutes deux fixées au 30 juin, et non plus respectivement aux 5 et 31 mars, comme le prévoyait l'accord de coopération du 30 mai 1996. Ceci va permettre aux responsables d'emballages de finaliser leur déclaration annuelle dans le cadre de l'obligation de reprise avant de remplir leurs obligations dans le cadre du plan de prévention, réduisant ainsi la charge administrative. En outre, la dernière évaluation du plan de prévention, en cours d'achèvement, peut désormais coïncider avec la remise du nouveau plan de prévention. De cette manière, les données de cette dernière évaluation pourront être incluses dans le formulaire standard relatif au nouveau plan général de prévention, sans plus nécessiter de formulaire distinct pour l'évaluation.

Pour éviter que des petites et moyennes entreprises ne disposant pas de l'expertise technique en matière de prévention soient astreintes à rédiger elles-mêmes de tels plans, il est prévu à l'article 4, § 2 que le responsable d'emballages puisse confier l'obligation de rédiger et de transmettre un plan général de prévention à une autre personne morale de droit privé, en général la fédération professionnelle dont relève le responsable d'emballages. Toutefois, avec le seuil de 300 tonnes, moins de PME seront amenées à confier leur obligation à leur fédération professionnelle. La possibilité de transférer cette obligation à la fédération professionnelle a cependant d'autres avantages. Cela permet aux entreprises d'un secteur déterminé d'harmoniser leurs mesures de prévention en vue d'éviter des distorsions de concurrence mutuelles. Les entreprises peuvent aussi partager de la sorte leurs expériences en matière de prévention des déchets d'emballages. Pour ces raisons, la possibilité d'introduire un plan de prévention « sectoriel » a été maintenue et même développée.

Comme l'intention sous-jacente des plans de prévention sectoriels a changé, on peut espérer une amélioration de la qualité de ces plans par rapport au passé. A l'avenir, il s'agira d'un plan commun à un nombre déterminé de grandes entreprises. On peut attendre de ces entreprises un effort

Van deze bedrijven kan een significante inspanning inzake de preventie van verpakingsafval verwacht worden. Deze bedrijven spelen immers een voortrekkersrol naar de volledige sector toe. Nochtans is het geenszins verboden dat een sector op vrijwillige basis alle of sommige maatregelen voorzien in het sectoraal preventieplan uitbreidt naar alle bedrijven in de sector, bijvoorbeeld om als sector solidair te kunnen optreden naar de overheid toe.

Om de kwaliteit van de sectorale preventieplannen te verbeteren moet een dialoog ontstaan tussen de beroepsfederatie en de Interregionale Verpakingscommissie, voortgaand aan het indienen van het preventieplan. Op deze wijze wordt ook vermeden dat een sectoraal preventieplan, dat meer voorbereiding vereist dan een individueel preventieplan, al was het maar om organisatorische redenen, door de Interregionale Verpakingscommissie wordt geweigerd omdat het niet aan haar verwachtingen voldoet, terwijl de indiener van het preventieplan niet in kennis was van deze verwachtingen.

Ook de individuele verpakingsverantwoordelijken moeten geholpen worden bij het opmaken van hun algemeen preventieplan. Hiervoor is voorzien dat de Interregionale Verpakingscommissie een standaardformulier opmaakt, waarop alle relevante informatie inzake de preventie van verpakingsafval kan worden ingevuld. In de praktijk was immers gebleken dat vele bedrijven wel voldoende inspanningen leverden inzake preventie, maar problemen hadden bij het beschrijven van hun maatregelen. Vanaf het algemeen preventieplan 2001 wordt reeds door de Interregionale Verpakingscommissie een dergelijk standaardformulier aan de bedrijven ter beschikking gesteld. Hoewel het gebruik van dit standaardformulier tot op heden volkomen vrijblijvend is, wordt het gebruikt door de overgrote meerderheid van de verpakingsverantwoordelijken die aan de verplichting onderworpen zijn. Om de vergelijkbaarheid van de preventieplannen te verhogen, zal het gebruik van het standaardformulier in de toekomst verplicht worden.

Het samenwerkingsakkoord voorziet ook voor het opmaken van sectorale preventieplannen een leidraad. Het gaat hier dus niet om hetzelfde standaardformulier als moet gebruikt worden voor het opmaken van een individueel preventieplan. Dit formulier zou immers volkomen onaangepast zijn aan de typische eigenschappen van een sectoraal preventieplan. Het gaat hier integendeel om een zeer eenvoudig gemeenschappelijk stramien voor de sectorale preventieplannen, waaraan wel bijzondere verwachtingen van de Interregionale Verpakingscommissie kunnen worden toegevoegd betreffende de sectoren en subsectoren waarop het sectoraal preventieplan betrekking zou moeten hebben.

In § 3 van artikel 4 is voorzien dat de Interregionale Verpakingscommissie, binnen de grenzen van de gewestelijke bevoegdheden en in overleg met de Gewesten en het bedrijfsleven bijkomende acties organiseert om het preven-

significatif en matière de prévention des déchets d'emballages. Ces entreprises jouent en effet un rôle de pionnier envers tout le secteur. Néanmoins, il n'est nullement interdit à un secteur d'étendre toute ou partie des mesures prévues dans le plan de prévention sectoriel sur base volontaire à toutes les entreprises du secteur, par exemple dans le but de pouvoir agir solidairement envers les autorités en tant que secteur.

Pour améliorer la qualité des plans de prévention sectoriels, il faut instaurer, bien avant la remise du plan de prévention, un dialogue entre la fédération professionnelle et la Commission interrégionale de l'Emballage. De la sorte, on peut aussi éviter qu'un plan de prévention sectoriel, demandant davantage de préparation qu'un plan de prévention individuel, ne serait-ce que pour des raisons d'organisation, soit refusé par la Commission interrégionale de l'Emballage parce qu'il ne répond pas à ses attentes, alors que celui qui a présenté le plan de prévention n'était pas au courant de ces dernières.

Les responsables d'emballages individuels doivent eux aussi être aidés quand ils préparent leur plan général de prévention. A cette fin, il est prévu que la Commission interrégionale de l'Emballage rédige un formulaire standard dans lequel puissent être inscrites toutes les informations utiles en matière de prévention des déchets d'emballages. Il était en effet apparu dans la pratique que de nombreuses entreprises, fournissant de louables efforts en matière de prévention, rencontraient certaines difficultés à décrire leurs mesures. Depuis le plan général de prévention 2001 déjà, la Commission interrégionale de l'Emballage met à disposition des entreprises un tel formulaire standard. Bien que l'utilisation de ce formulaire résulte jusqu'à présent d'un choix libre des responsables d'emballages soumis à l'obligation, l'immense majorité d'entre eux en font déjà usage. A l'avenir, l'utilisation du formulaire standard deviendra obligatoire, ce qui permettra de mieux comparer les différents plans de prévention.

L'accord de coopération prévoit aussi un fil conducteur pour la rédaction des plans de prévention sectoriels. Il ne s'agit donc pas ici du même formulaire standard que celui destiné à être utilisé pour établir un plan de prévention individuel. Un tel formulaire serait d'ailleurs complètement inadapté par rapport aux caractéristiques propres à un plan de prévention sectoriel. Au contraire, on vise ici un canevas très simple, commun aux plans de prévention sectoriels, auquel pourront néanmoins s'ajouter les attentes spécifiques de la Commission interrégionale de l'Emballage par rapport aux secteurs et sous-secteurs concernés par le plan de prévention sectoriel en question.

Au § 3 de l'article 4, il est prévu que la Commission interrégionale de l'Emballage organise des actions complémentaires dans les limites des compétences régionales et ce, en concertation avec les régions et les entreprises,

tiebeleid van de Gewesten te versterken. Het kan hier bijvoorbeeld gaan om een gestructureerde mediacampagne of het opstellen van met concrete voorbeelden geïllustreerde handboeken inzake preventie. Een dergelijk handboek werd overigens in het verleden reeds opgemaakt in een samenwerking tussen de Interregionale Verpakkingscommissie, de erkende organismen, de beroepsfederaties en de Federale Overheidsdienst Leefmilieu.

Krachtens artikel 5 keurt de Interregionale Verpakkingscommissie de plannen die haar door de verpakkingsverantwoordelijken worden meegedeeld goed. De Interregionale Verpakkingscommissie keurt de haar meegedeelde plannen goed of weigert ze. In dit geval moet de verpakkingsverantwoordelijke of de rechtspersoon die met deze taak is belast, binnen de vastgestelde termijnen, een nieuw plan bij de Interregionale Verpakkingscommissie indienen. De Interregionale Verpakkingscommissie geeft in dit geval duidelijke instructies voor de aanpassing van het preventieplan.

De beoordeling gebeurt in het licht van de globale milieudoelstellingen van kwantitatieve en kwalitatieve preventie van verpakkingsafval. De evaluatie gebeurt evenwel niet uitsluitend in het licht van deze globale milieudoelstellingen, maar houdt ook rekening met de aangetoonde maatregelen die in het verleden werden genomen en met de naar redelijkheid aanvaardbare beperkende omstandigheden. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat een bedrijf 3 jaar geleden in zijn preventieplan de ingebruikname van een nieuwe productielijn aankondigde en dat hij hierdoor intussen een aanzienlijke milieuwinst heeft verwezenlijkt. In dit geval kan amper 3 jaar later moeilijk nog een gelijkaardige investering worden verwacht. Ook is het mogelijk dat een bedrijf omwille van de volksgezondheid wettelijk verplicht is een bepaald type verpakking te gebruiken, zoals voor bepaalde medicamenten, ofwel, dat in het licht van de beste beschikbare technieken voorlopig de grens van de preventie is bereikt. De beperkende omstandigheden zijn een open categorie van argumentatie. Alle door de verpakkingsverantwoordelijken aangehaalde argumenten moeten uiteraard aan een redelijkheidstoets worden onderworpen.

Het in rekening brengen van historische maatregelen en beperkende omstandigheden mag evenwel de bedrijven nooit vrijstellen van een permanente reflectie omtrent de mogelijkheden inzake preventie.

Krachtens artikel 33, § 1 kan aan de verpakkingsverantwoordelijke of aan de rechtspersoon die van de verpakkingsverantwoordelijke de opdracht kreeg een sectoraal preventieplan in te dienen, een administratieve geldboete worden opgelegd wanneer het algemeen preventieplan niet binnen de gestelde termijnen wordt ingediend, of, in geval van weigering van het preventieplan, wanneer geen aangepast preventieplan wordt ingediend of wanneer dit plan opnieuw onvoldoende wordt geacht, doordat het niet werd aangepast aan de door de Interregionale Verpakkingscommissie gegeven instructies.

afin de renforcer la politique de prévention des régions. Il peut s'agir, par exemple, d'organiser des campagnes médias structurées ou de réaliser des manuels illustrés à l'aide d'exemples concrets en matière de prévention. Du reste, un tel manuel a déjà été établi par le passé dans le cadre d'une collaboration entre la Commission interrégionale de l'Emballage, les organismes agréés, les fédérations professionnelles et le Service public fédéral Environnement.

En vertu de l'article 5, la Commission interrégionale de l'Emballage approuve les plans qui lui sont communiqués par les responsables d'emballages. Elle approuve ou refuse lesdits plans. Dans le cas du refus, le responsable d'emballages, ou la personne morale chargée d'une telle obligation, doit réintroduire, dans les délais fixés, un nouveau plan auprès de la Commission interrégionale de l'Emballage. La Commission interrégionale de l'Emballage donne, dans ce cas, des instructions très claires pour l'adaptation du plan de prévention.

Le jugement s'établit à la lumière des objectifs environnementaux globaux de prévention quantitative et qualitative des déchets d'emballages. L'évaluation ne se fait pas uniquement à la lumière de ces objectifs environnementaux globaux, mais aussi à la lumière des mesures prises dans le passé et des conditions limitatives raisonnablement acceptables. A titre d'exemple, il est possible qu'une entreprise ait annoncé, il y a trois ans, dans son plan de prévention, la mise en service d'une nouvelle ligne de production, et qu'elle ait, grâce à cela, réalisé un bénéfice environnemental considérable. Dans un tel cas, il est difficile d'espérer un investissement similaire, à peine trois ans après. Il se peut aussi qu'une entreprise soit légalement obligée, pour des questions de santé publique, d'utiliser un certain type d'emballage, comme dans le cas de certains médicaments, ou bien qu'à la lumière des meilleures techniques disponibles, la frontière de la prévention soit atteinte pour le moment. Les circonstances limitatives constituent une catégorie ouverte à l'argumentation. Tous les arguments épinglés par les responsables d'emballages doivent évidemment être soumis à un test de pertinence.

Toutefois, la prise en compte de mesures historiques et de conditions limitatives ne peut en rien exonérer les entreprises d'une obligation de réflexion permanente sur les possibilités en matière de prévention.

En vertu de l'article 33, § 1^{er}, le responsable d'emballages, ou la personne morale chargée par le responsable d'emballages d'introduire un plan de prévention sectoriel, peut se voir imposer une amende administrative lorsque le plan général de prévention n'est pas introduit dans le délai prescrit ou, en cas de refus du plan de prévention, lorsque aucun plan de prévention adapté n'est introduit ou que ce plan est à nouveau jugé insuffisant car non adapté aux instructions fournies par la Commission interrégionale de l'Emballage.

Artikel 6

Deze bepaling vormt een essentieel punt in het samenwerkingsakkoord. Elke verpakkingsverantwoordelijke – onafhankelijk van het feit of de verpakkingen aanleiding geven tot verpakkingsafval van huishoudelijke of bedrijfsmatige oorsprong – is onderworpen aan een terugnameplicht. Hij moet met andere woorden de percentages van nuttige toepassing en recyclage opgenomen in §§ 2 en 3 van artikel 3 bereiken en de ermee samenhangende kosten dragen, overeenkomstig het beginsel « de vervuiler betaalt ». Deze percentages worden uitgedrukt in gewichtspercentage in verhouding tot het totale gewicht van de eenmalige verpakkingen die door de verpakkingsverantwoordelijke in de handel worden gebracht, of, voor verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong en indien de verpakkingsverantwoordelijke de ontpakker of de gebruiker van de verpakte goederen is, in gewichtspercentage in verhouding tot het totale gewicht van de eenmalige verpakkingen die hij rechtstreeks heeft ingevoerd.

Van de terugnameplicht worden vrijgesteld deze bedrijven die verpakkingsverantwoordelijke zijn voor minder dan 300 kilogram verpakkingen per jaar. Uit simulaties uitgevoerd door de Interregionale Verpakkingscommissie, op basis van de beschikbare gegevens voor het aangiftejaar 2006, is gebleken dat de bedrijven die minder dan 300 kilogram verpakkingen per jaar op de markt brengen, slechts verantwoordelijk zijn voor 0,01 % (in gewicht) van alle verpakkingen. Dit percentage is volkomen verwaarloosbaar. Daarenboven zal dit percentage nog sterk verminderen door de verpakkingsverantwoordelijkheid voor de serviceverpakkingen bij de leveranciers en importeurs van deze verpakkingen te leggen in plaats van bij degenen die de producten verpakken.

Voor deze zeer kleine verpakkingsverantwoordelijken is de financiële kost ⁽¹⁵⁾, maar vooral de administratieve kost van de aansluiting bij een erkend organisme disproportioneel hoog. Zij zijn, gelet op de kleine hoeveelheden, zelden in staat zijn om individueel de terugnameplicht te vervullen. Daarenboven zijn de verpakkingsverantwoordelijken die minder dan 300 kilogram verpakkingen per jaar op de markt brengen, vaak nog verantwoordelijk voor verpakkingsafval van zowel huishoudelijke als bedrijfsmatige oorsprong. Hierdoor zijn zij in de praktijk verplicht om bij minstens 2 erkende organismen aan te sluiten. De totale bijdrage die aan deze organismen is verschuldigd, zal aanzienlijk kleiner zijn dan de administratieve kosten die deze organismen hebben om de aangiften te verwerken.

Er moet terdege worden gecontroleerd dat bedrijven die verklaren minder dan 300 kilogram verpakkingen op de markt te brengen, ook effectief deze drempel niet overschrijden. Deze controles dienen door de Interregionale Verpakkingscommissie als prioritair te worden beschouwd.

⁽¹⁵⁾ Deze verpakkingsverantwoordelijken betalen een zogenaamde minimale bijdrage, die tot doel heeft tussen te komen in de administratieve kosten van het erkende organisme.

Article 6

Cette disposition constitue un élément essentiel de l'accord de coopération. Tout responsable d'emballages – indépendamment du fait que ses emballages donnent lieu à des déchets d'emballages d'origine ménagère ou industrielle – est soumis à l'obligation de reprise. En d'autres mots, il doit atteindre les pourcentages de valorisation et de recyclage visés aux §§ 2 et 3 de l'article 3 et doit également supporter les coûts y afférents, conformément au principe du « pollueur-payeur ». Ces pourcentages sont exprimés en pourcentages de poids par rapport au poids total des emballages perdus commercialisés par les responsables d'emballages ou, en ce qui concerne les déchets d'emballages d'origine industrielle et si le responsable d'emballages est le déballeur ou le consommateur des biens emballés, en pourcentages de poids par rapport au poids total des emballages perdus qu'il a directement importés.

Sont exemptées de l'obligation de reprise les entreprises responsables de moins de 300 kilogrammes d'emballages par an. Il ressort de simulations effectuées par la Commission interrégionale de l'Emballage sur base des données disponibles pour l'année de déclaration 2006 que les entreprises commercialisant moins de 300 kilogrammes d'emballages par an ne sont responsables que de 0,01 % (en poids) de la totalité des emballages. Ce pourcentage est totalement négligeable. De surcroît, ce pourcentage diminuera encore fortement si la responsabilité des emballages de service est attribuée aux fournisseurs et aux importateurs de ces emballages, et non à ceux qui emballent les produits.

Pour ces très petits responsables d'emballages, la charge financière ⁽¹⁵⁾, mais surtout la charge administrative de l'adhésion auprès d'un organisme agréé est disproportionnellement élevée. Ils sont, au vu des petites quantités, rarement capables de remplir individuellement leur obligation de reprise. En outre, les responsables d'emballages qui mettent moins de 300 kilogrammes d'emballages par an sur le marché sont souvent encore responsables d'emballages tant d'origine ménagère qu'industrielle. Dès lors, ils sont généralement obligés de s'affilier, dans la pratique, auprès d'au moins deux organismes agréés. La contribution totale due à ces organismes, sera nettement inférieure aux coûts administratifs que supportent ces organismes pour traiter les déclarations.

Il faut dûment vérifier que les entreprises qui déclarent mettre moins de 300 kilogrammes d'emballages sur le marché, ne dépassent effectivement pas ce seuil. La Commission interrégionale de l'Emballage doit considérer ces contrôles comme prioritaires.

⁽¹⁵⁾ Ces responsables d'emballages paient ce qu'on appelle une cotisation minimale, qui a pour but d'intervenir dans les frais administratifs de l'organisme agréé.

Artikel 7

De verpakingsverantwoordelijke heeft steeds de keuze of hij zelf zijn terugnameplicht vervult of de uitvoering van deze verplichting toevertrouwt aan een erkend organisme. artikel 7, paragraaf 1 verduidelijkt de eerste hypothese. De verpakingsverantwoordelijke die zelf zijn terugnameplicht wil nakomen zonder beroep te doen op een erkend organisme, kan een overeenkomst sluiten met een rechtspersoon van publiek- of privaatrecht die in staat is om de percentages van recyclage en nuttige toepassing te bereiken die op hem individueel van toepassing zijn. Het volgende voorbeeld kan gegeven worden : een groothandelaar die als verpakingsverantwoordelijke voor verpakkingen van bedrijfsmatige oorsprong zou kunnen beschouwd worden, kan, behoudens investeringen in eigen installaties, een private of publieke operator die instaat voor de recyclage en/of nuttige toepassing van afvalstoffen, gelasten om de percentages van recyclage en van nuttige toepassing van verpakingsafval waarvoor hij verantwoordelijk, is te bereiken. Deze derde persoon zal, in tegenstelling tot wat geldt voor het erkend organisme, de percentages bereiken die individueel van toepassing zijn voor de verpakingsverantwoordelijke. De verpakingsverantwoordelijke blijft finaal de verantwoordelijke.

Indien de verpakingsverantwoordelijke zelf zijn terugnameplicht vervult omdat hij de beschikking heeft over installaties voor recyclage en nuttige toepassing of omdat hij een overeenkomst heeft gesloten met een rechtspersoon van publiek- of privaatrecht die gespecialiseerd is in nuttige toepassing en recyclage en die de percentages in zijn plaats bereikt, is hij gehouden om binnen de zes maanden na de inwerkingtreding van dit akkoord aan de Interregionale Verpakingscommissie mee te delen op welke manier hij zijn terugnameplicht vervult. Deze informatie moet jaarlijks voor 31 maart worden overgemaakt.

Krachtens artikel 28, § 2 is de Interregionale Verpakingscommissie gehouden om na te gaan of de percentages van recyclage en nuttige toepassing bereikt zijn door de verpakingsverantwoordelijke zelf of door de onderneming met wie hij heeft gecontracteerd. Indien dit niet het geval is, dan kan hetzij een administratieve geldboete (artikel 33, § 2) hetzij een strafrechtelijke vervolging (artikel 34, § 2) worden opgelegd aan de verpakingsverantwoordelijke.

Artikel 8

Deze bepaling biedt aan elke verpakingsverantwoordelijke de mogelijkheid om een erkend organisme te gelasten met de uitvoering van de terugnameplicht die voortvloeit uit artikel 6. Het betreft eveneens één van de sleutelbepalingen van het samenwerkingsakkoord. Zij laat met andere woorden toe dat de verpakingsverantwoordelijken gezamenlijk hun terugnameplicht kunnen vervullen door tus-

Article 7

Le responsable d'emballages peut toujours choisir entre exécuter lui-même son obligation de reprise ou en confier l'exécution à un organisme agréé. L'article 7, § 1^{er} précise le recours à la première hypothèse. Le responsable d'emballages qui souhaite exécuter lui-même son obligation de reprise, sans passer pour autant par un organisme agréé, peut contracter avec une personne morale de droit public ou de droit privé en mesure d'atteindre les pourcentages de recyclage et de valorisation qui lui sont applicables à titre individuel. A titre d'exemple, un grossiste, qui pourrait être considéré comme responsable d'emballages pour des emballages d'origine industrielle, peut, sauf investissement dans ses propres installations, charger un opérateur privé ou public répondant du recyclage et/ou de la valorisation de déchets d'atteindre les taux de recyclage et de valorisation pour les déchets d'emballages dont il est responsable. Au contraire de ce qui prévaut pour l'organisme agréé, cette tierce personne atteindra les taux individuellement applicables à chaque responsable d'emballages. Le responsable d'emballages demeure le responsable final.

Si le responsable d'emballages remplit lui-même son obligation de reprise parce qu'il dispose des installations de recyclage et de valorisation ou parce qu'il contracte avec une personne morale de droit public ou de droit privé spécialisée dans la valorisation et le recyclage et atteignant les pourcentages à sa place, il est tenu de communiquer à la Commission interrégionale de l'Emballage de quelle manière il remplit son obligation de reprise, et ce dans les 6 mois suivant l'entrée en vigueur du présent accord. Cette information doit ensuite être transmise chaque année avant le 31 mars.

En vertu de l'article 28, § 2, la Commission interrégionale de l'Emballage est tenue de vérifier que le responsable d'emballages lui-même ou l'entreprise avec qui il a contracté a bien atteint les pourcentages de recyclage et de valorisation. Si ce n'est pas le cas, le responsable d'emballages peut faire l'objet soit d'une amende administrative (article 33, § 2), soit de poursuites pénales (article 34, § 2).

Article 8

Cette disposition offre la possibilité à tout responsable d'emballages de charger un organisme agréé de l'exécution de son obligation de reprise résultant de l'article 6. Il s'agit également ici d'une des dispositions-clés de l'accord de coopération. En d'autres termes, elle permet aux responsables d'emballages de remplir d'une manière collective leur obligation de reprise par l'entremise d'une tierce personne

senkomst van een derde persoon erkend door de overheid. Deze mogelijkheid wordt gegeven aan elke verpakkingsverantwoordelijke.

Hoewel de verpakkingsverantwoordelijke mag profiteren van de normale schaalvoordelen die gepaard gaan met het lidmaatschap van een erkend organisme, mag hij door zijn lidmaatschap geen te laag deel van de kosten dragen voor het beheer van het verpakkingsafval dat door hem en de andere leden van het organisme op de Belgische markt wordt gebracht. Om deze reden wordt in artikel 13, § 1, 12° een aanvullende vergoedingsplicht ingesteld.

De verpakkingsverantwoordelijke wordt geacht zijn terugnameplicht te hebben vervuld van zodra hij aan de Interregionale Verpakkingscommissie aantoonbaar dat hij een erkend organisme heeft gelast zijn terugnameplicht in zijn plaats te vervullen en dat het erkend organisme alle verplichtingen, waarvoor het door de verschillende verpakkingsverantwoordelijken is gelast, is nagekomen. Een dergelijk mechanisme is noodzakelijk. Het globaliseren van de te bereiken percentages is slechts de resultante van de keuze van de verpakkingsverantwoordelijken om een derde organisme te gelasten met de uitvoering van de terugnameplicht. De eventuele gevolgen voor de verpakkingsverantwoordelijke van het niet naleven van de terugnameplicht door het erkende organisme zijn in principe het resultaat van een beredeneerde keuze van de verpakkingsverantwoordelijke. Evenwel moet aan de verpakkingsverantwoordelijke de mogelijkheid worden geboden om aan te tonen dat het falen van het erkende organisme voor hem een geval van overmacht uitmaakt.

Aan bepaalde groepen van verpakkingsverantwoordelijken kan door de Interregionale Verpakkingscommissie toegelaten worden zich te laten vertegenwoordigen bij het erkende organisme door een derde, zoals een beroepsfederatie. De modaliteiten van deze vertegenwoordiging worden bepaald door de Interregionale Verpakkingscommissie. Het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 voorzorg reeds de mogelijkheid voor kleinhandelaars om zich te laten vertegenwoordigen bij het erkende organisme voor verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong. Deze mogelijkheid blijft een recht voor de kleinhandelaars, dat slechts beperkt wordt door het opleggen van uitvoeringsmodaliteiten door de Interregionale Verpakkingscommissie. Voor andere groepen van verpakkingsverantwoordelijken beoordeelt de Interregionale Verpakkingscommissie, in samenspraak met de betrokken erkende organismen, de wenselijkheid van een delegatie in het licht van de praktische mogelijkheden. Een relevant element in deze beoordeling is de homogeniteit van de sector, die ertoe kan leiden dat de aangifte voor een volledige sector relevanter en meer in overeenstemming met de werkelijkheid is dan de som van de individuele aangiften van de bedrijven. Uiteraard is vereist dat geen bedrijven gediscrimineerd worden.

Indien in een bepaalde sector de mogelijkheid bestaat om deel te nemen aan een sectoraangifte, moet elk bedrijf

agrée par l'autorité. Cette possibilité est donnée à chaque responsable d'emballages.

Bien que le responsable d'emballages puisse profiter des économies d'échelles qui vont de pair avec l'adhésion à un organisme agréé, son affiliation ne peut lui permettre de payer une partie trop faible des coûts, pour la gestion des déchets d'emballages mis sur le marché belge par ses soins ou les autres membres de l'organisme. C'est pour cette raison qu'a été institué un remboursement additionnel à l'article 13, § 1^{er}, 12°.

Le responsable d'emballages est censé satisfaire à son obligation de reprise dès qu'il prouve à la Commission interrégionale de l'Emballage qu'il a chargé un organisme agréé de satisfaire à sa place à son obligation de reprise et que cet organisme agréé remplit l'ensemble des obligations de reprise dont il aura été chargé par les différents responsables d'emballages. Un tel mécanisme est nécessaire. La globalisation des pourcentages à atteindre n'est que le résultat du choix des responsables d'emballages de charger un organisme tiers de l'exécution de leur obligation de reprise. Les conséquences éventuelles pour le responsable d'emballages en cas d'inexécution de l'obligation de reprise par l'organisme agréé sont en principe le résultat d'un choix délibéré du responsable d'emballages. Le responsable d'emballages doit toutefois avoir la possibilité de démontrer que le fait que l'organisme agréé manque à ses obligations, constitue un cas de force majeure pour lui-même.

La Commission interrégionale de l'Emballage peut autoriser certains groupes de responsables d'emballages à se faire représenter auprès de l'organisme agréé par une tierce personne, une fédération professionnelle par exemple. Les modalités de cette représentation seront arrêtées par la Commission interrégionale de l'Emballage. L'accord de coopération du 30 mai 1996 prévoyait déjà la possibilité pour les détaillants de se faire représenter auprès de l'organisme agréé pour les déchets d'emballages d'origine ménagère. Cette possibilité reste un droit pour les détaillants, droit limité uniquement par l'imposition de modalités d'exécution par la Commission interrégionale de l'Emballage. En ce qui concerne les autres groupes de responsables d'emballages, la Commission interrégionale de l'Emballage appréciera, en concertation avec les organismes agréés concernés, la pertinence d'une délégation à la lumière des possibilités pratiques. Un élément important de cette appréciation sera l'homogénéité du secteur, ce qui peut conduire à ce qu'une déclaration unifiée pour l'ensemble du secteur soit plus pertinente et reflète davantage la réalité que la somme des déclarations individuelles des entreprises. Il va de soi qu'on ne peut discriminer aucune entreprise.

Si, dans un certain secteur, la possibilité existe de participer à une déclaration sectorielle, chaque entreprise faisant

dat deel uitmaakt van deze sector van deze mogelijkheid kunnen genieten. Er mag niet worden gediscrimineerd.

Artikel 9

De privaatrechtelijke rechtspersoon die krachtens artikel 8 door verschillende verpakkingsverantwoordelijken kan gelast worden met de uitvoering van de terugnameplicht, moet door de Interregionale Verpakkingscommissie erkend zijn. Artikel 9 definieert de basisvoorwaarden die nageleefd moeten worden door de aanvrager van de erkenning. Het betreft vijf voorwaarden.

Op de eerste plaats moet het erkend organisme een vereniging zonder winstgevend doel zijn. Het is niet aangewezen dat het erkend organisme de vorm zou aannemen van een commerciële vennootschap of van een vennootschap met sociaal oogmerk zoals voorzien in de wet van 13 april 1995 tot wijziging van de Wet op de Handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1995 (*Belgisch Staatsblad* van 17 juni 1995). Er moet worden opgemerkt dat de *ratio legis* van deze nieuwe wetgeving het creëren van een variëteit op de handelsvennootschappen is om te beantwoorden aan de noden van de sociale economie. Indien de vennootschap met sociaal oogmerk niet de verrijking van haar vennoten nastreeft, heeft ze in hoofdzaak een doelstelling van sociale economie. Deze doelstelling bestaat er voornamelijk in om werkgelegenheid te creëren voor benadeelde personen. De Gewesten menen dat het erkend organisme in geen geval een verrijking van haar leden moet nastreven, wat een vennootschap met sociaal oogmerk in zekere mate toelaat. Het organisme dat erkend is voor de terugname van verpakkingsafval, heeft slechts één enkel sociaal doel: de uitvoering van de terugnameplicht voor verpakkingsafval die rust op haar contractanten en die zich in geen geval kan verzoenen met de verrijking van haar leden (artikel 9, 2°). De vereniging zonder winstgevend doel zoals bedoeld in de wet van 27 juni 1921 stelt een juridisch kader in dat meer aangepast is dan de vennootschap met sociaal oogmerk.

Het organisme dat bovendien onderworpen is aan de algemeen gangbare basisvoorwaarden (*cf.* artikel 9, 3° en 4°), moet eveneens beschikken over voldoende middelen om de terugnameplicht te vervullen (*cf.* artikel 9, 5°). Deze middelen kunnen geverifieerd worden door middel van de overdracht van diverse informatie zoals voorzien in artikel 10, § 2.

Het voorgaande neemt niet weg dat de Interregionale Verpakkingscommissie een ruime appreciatiebevoegdheid heeft om de erkenning te weigeren⁽¹⁶⁾. Zelfs indien het organisme dat de erkenning aanvraagt voldoet aan alle voorwaarden van artikel 9 van het samenwerkingsakkoord, kan de Interregionale Verpakkingscommissie de toekenning

⁽¹⁶⁾ Zie rechtspraak van de Raad van State, RvSt., nr. 37.939, 25 oktober 1991, B.V.B.A. Lux Gaume; nr. 39.207, 10 april 1992, N.V. Les Sablières réunies.

partie de ce secteur doit avoir la possibilité de bénéficier de cette possibilité. Aucune entreprise ne peut être discriminée.

Article 9

La personne morale de droit privé pouvant, en vertu de l'article 8, être chargée par différents responsables d'emballages de l'exécution de leur obligation de reprise doit faire l'objet d'un agrément de la part de la Commission interrégionale de l'Emballage. L'article 9 définit les conditions de fond devant être respectées par la personne sollicitant l'agrément. Ces conditions sont au nombre de cinq.

En premier lieu, l'organisme agréé doit être une association sans but lucratif. Il n'est pas souhaitable que l'organisme agréé revête la forme d'une société commerciale, ni d'une société à finalité sociale telle que prévue par la loi du 13 avril 1995 (*Moniteur belge* du 17 juin 1995). Il convient de rappeler que la *ratio legis* de cette nouvelle législation est de créer une variante de sociétés commerciales afin de répondre aux besoins de l'économie sociale. Si la société à finalité sociale ne recherche pas l'enrichissement de ses associés, elle recherche néanmoins à titre principal un objectif d'« économie sociale ». Cet objectif consiste surtout à créer des emplois pour des personnes défavorisées. Les Régions estiment qu'en aucun cas l'organisme agréé ne doit rechercher l'enrichissement de ses membres, ce que permet toujours, dans une certaine mesure, la société à finalité sociale. L'organisme agréé pour la reprise des déchets d'emballages n'a qu'un seul objet social, à savoir l'exécution de l'obligation de reprise en matière de déchets d'emballages incombant à ses contractants, qui ne peut en aucun cas se confondre avec l'enrichissement de ses membres (*cf.* article 9, 2°). L'association sans but lucratif visée par la loi du 27 juin 1921 constitue donc un cadre juridique nettement plus approprié que la société à finalité sociale.

L'organisme, soumis en outre à des conditions de fond relativement classiques (*cf.* article 9, 3° et 4°) doit également disposer de moyens suffisants pour accomplir l'obligation de reprise (*cf.* article 9, 5°). La vérification de ces moyens se fera par le biais de la transmission des différentes informations visées à l'article 10, § 2.

Il n'en demeure pas moins que la Commission interrégionale de l'Emballage jouit d'un large pouvoir d'appréciation pour refuser l'agrément⁽¹⁶⁾. Même si toutes les conditions posées par l'article 9 de l'accord de coopération sont remplies par l'organisme sollicitant l'agrément, la Commission interrégionale de l'Emballage peut encore

⁽¹⁶⁾ Voyez à cet égard la jurisprudence du Conseil d'Etat, C.E., n° 37.939, 25 octobre 1991, S.P.R.L. Lux Gaume; n° 39.207, 10 avril 1992, S.A. Les Sablières réunies.

van de erkenning toch nog weigeren omwille van redenen inzake de bescherming van het leefmilieu of op grond van artikel 10. Het naleven van de voorwaarden opgenomen in artikel 9 kan aldus niet geïnterpreteerd worden als zijnde beperkend voor de appreciatiebevoegdheid van de Interregionale Verpakkingscommissie ten opzichte van de kandidaten die deze vervullen. Het staat de Interregionale Verpakkingscommissie vrij om ter ondersteuning van haar beslissing betreffende de erkenning elk feit te weerhouden dat te maken heeft met het naleven van de vroegere verplichtingen door de kandidaat voor een erkenning. Een proces-verbaal dat onregelmatigheden bij de uitvoering van vroegere verplichtingen aantoont, kan in dit opzicht voldoende zijn om de hernieuwing van de erkenning te weigeren ⁽¹⁷⁾.

Artikel 10

Deze bepaling regelt de erkenningsprocedure van het organisme en de vormvoorwaarden die moeten vervuld zijn. Het samenwerkingsakkoord bepaalt dat de Interregionale Verpakkingscommissie, een interregionale instelling sui generis, gemachtigd is de erkenning toe te kennen. Dit wordt gerechtvaardigd door het feit dat de aflevering van drie gewestelijke erkenningen de samenhang van het ingestelde controlesysteem sterk zou belemmeren.

De Interregionale Verpakkingscommissie beslist binnen de 6 maanden na ontvangst van de erkenningsaanvraag. Binnen de 3 maanden doet de Interregionale Verpakkingscommissie evenwel een uitspraak over de ontvankelijkheid en de volledigheid van de aanvraag, teneinde aan het erkende organisme een redelijke termijn te bieden voor de aanpassing van het dossier, indien nodig. De Commissie heeft steeds de mogelijkheid om aanvullende informatie te vragen indien het dossier niet volledig is.

Artikel 10, § 2 somt de vormvoorwaarden op die door het organisme dat de erkenning aanvraagt, moeten nageleefd worden. Dit omvat onder meer de mededeling van een financieel plan en een begroting, een ontwerp van modelcontract dat door het erkend organisme met de verpakkingsverantwoordelijke moet afgesloten worden om de terugnameplicht op zich te nemen, evenals de aard van de desbetreffende afvalstoffen. Inzake het financieel plan en de begroting is het nuttig erop te wijzen dat de opbrengsten van de producten van de recycling in sommige (beperkte) gevallen ook negatief kunnen zijn.

Bovendien zijn bijzondere voorwaarden bepaald voorzover de gevraagde erkenning betrekking heeft op verpakkingsafval van huishoudelijke of bedrijfsmatige oorsprong.

Wat betreft de eerste hypothese moet het organisme dat de erkenning aanvraagt aan de Interregionale Verpakkings-

⁽¹⁷⁾ Inzake het beheer van de stortplaatsen, zie rechtspraak van de Raad van State; RvSt., nr. 39.456, 26 mei 1992, N.V. Lamesch.

refuser l'octroi de l'agrément sur la base de motifs propres à la protection de l'environnement ou à l'article 10. Le respect des conditions posées par l'article 9 ne peut donc être interprété comme limitant la faculté d'appréciation de la Commission interrégionale de l'Emballage à l'égard des candidats qui les remplissent. Ainsi, la Commission interrégionale de l'Emballage aura la latitude de retenir, à l'appui de sa décision relative à l'agrément, tout fait tenant au respect des obligations antérieures par le candidat à l'agrément. Un procès-verbal attestant des irrégularités dans l'exécution des obligations antérieures peut constituer à cet égard un élément suffisant pour refuser le renouvellement de l'agrément ⁽¹⁷⁾.

Article 10

Cette disposition règle la procédure d'agrément de l'organisme et les conditions de forme qui doivent être remplies. L'accord de coopération prévoit que la Commission interrégionale de l'Emballage, institution interrégionale sui generis, est habilitée à octroyer ledit agrément. Cette option est justifiée par le fait que la délivrance de trois agréments régionaux nuirait fortement à la cohésion du système de contrôle mis en place.

La Commission interrégionale de l'Emballage statue dans les 6 mois qui suivent la réception du dossier de demande d'agrément. Dans les 3 mois, la Commission interrégionale de l'Emballage se prononcera sur la recevabilité et le caractère complet de la demande, afin d'offrir à l'organisme agréé un délai raisonnable dans le cas où l'adaptation de son dossier s'avérerait nécessaire. Dans le cas où le dossier ne serait pas complet, la Commission a toujours la possibilité de demander des informations complémentaires.

L'article 10, § 2 énumère les conditions de forme qui doivent être respectées par l'organisme sollicitant l'agrément. Parmi ces conditions, on notera la communication d'un plan financier et d'un budget prévisionnel, la communication d'un projet de contrat uniforme que l'organisme agréé doit conclure avec les responsables d'emballages pour la prise en charge de leur obligation de reprise ainsi que la communication de la nature des déchets concernés. En matière de plan financier et de budget, il est utile d'insister sur le fait que les revenus des produits du recyclage peuvent aussi être négatifs dans certains cas (limités).

En outre, des conditions spécifiques sont prévues selon que l'agrément sollicité porte sur des déchets d'emballages d'origine ménagère ou sur des déchets d'emballages d'origine industrielle.

En ce qui concerne la première hypothèse, l'organisme sollicitant l'agrément doit présenter à la Commission inter-

⁽¹⁷⁾ En matière de gestion des décharges, voyez la jurisprudence du Conseil d'Etat; C.A., n° 39.456, 26 mai 1992, S.A. Lamesch.

commissie een modelcontract voorleggen dat moet gesloten worden met de publiekrechtelijke rechtspersonen die gelast zijn met de inzameling van huishoudelijk afval en dat in overeenstemming is met de voorschriften van de gewestelijke afvalstoffenplannen. Dit modelcontract zal de verschillende modaliteiten, onder meer op financieel gebied, bepalen waaronder het erkend organisme kan interveniëren bij inzamel- en sorteerhandelingen door de publiekrechtelijke rechtspersonen. Het modelcontract zal onder meer bepalen hoe de inzameling van verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong zal moeten verwezenlijkt worden, hoe de totaliteit van het verpakkingsafval ingezameld door de publiekrechtelijke rechtspersonen ten laste zal genomen worden, welke de vereiste technische voorwaarden zijn per materiaal en per type verpakkingsafval voor wat betreft de sortering, de planning en de organisatie van de afvoer van de gesorteerde materialen, hoe de kosten voor de inzamelacties en eventueel de sorteeracties van de publiekrechtelijke rechtspersonen zullen ten laste genomen worden, door wie de handelingen van nuttige toepassing en verwijdering van de reststoffen van de inzamel- en sorteeracties zullen geleid worden, welke de regelen en kosten van communicatie voor wat betreft de praktische modaliteiten van de inzameling van verpakkingsafval zullen zijn, op welke wijze het erkende organisme de sociale tewerkstelling in de sectoren van inzameling, sortering, recyclage en nuttige toepassing wil ontwikkelen en, tenslotte, op welke wijze de markten voor selectieve inzameling, sortering en recyclage zullen worden georganiseerd. Dit modelcontract moet worden goedgekeurd door de Interregionale Verpakkingscommissie in het kader van de erkenningsprocedure. Evenwel kunnen door de erkenning ook instructies worden opgelegd voor de aanpassing van de modelovereenkomst, waardoor deze aanpassing pas na het verlenen van de erkenning kan gebeuren; in dit geval kan de Interregionale Verpakkingscommissie bij erkenning voorzien dat de modelovereenkomst haar op een later tijdstip voor definitieve goedkeuring wordt voorgelegd.

De goedkeuring van dit model zal belangrijke gevolgen hebben. Krachtens artikel 13, § 1, 7^o zullen de contracten die het erkend organisme moet sluiten met de rechtspersoon van publiekrecht die territoriaal verantwoordelijk is voor de inzameling van huishoudelijk afval, conform moeten zijn aan het modelcontract dat goedgekeurd is door de Interregionale Verpakkingscommissie in het kader van de erkenningsprocedure.

Voor bepaalde stromen selectief ingezameld verpakkingsafval, kan het gebeuren dat het Gewest gewestelijke inzamel- en verwerkingsmarkten toekent en opvolgt voor het afval dat wordt ingezameld door de gemeentes en verenigingen van gemeentes.

In dit geval zal een overeenkomst met het Gewest in kwestie, die in het bijzonder de terugbetalingregels en -modaliteiten van de reële en volledige kost van het beheer van het verpakkingsafval in kwestie preciseert, door het erkend organisme moeten worden afgesloten. Dezelfde voorwaar-

régionale de l'Emballage un modèle de convention établi dans le respect des plans régionaux des déchets, qu'il devra conclure avec les personnes morales de droit public ayant en charge la collecte des déchets ménagers. Ce modèle de convention va définir les différentes modalités de l'intervention de l'organisme agréé, notamment financières, dans les opérations de collecte et de tri effectuées par ces personnes morales de droit public. Le modèle de convention décrira notamment la manière dont la collecte des déchets d'emballages d'origine ménagère sera effectuée, comment la totalité des déchets d'emballages collectés par les personnes morales de droit public sera prise en charge, les conditions techniques exigées par matériaux et par type de déchets d'emballages relatives au tri, à la planification et à l'organisation de l'enlèvement des matériaux triés, la manière dont les coûts des opérations de collecte, et éventuellement des opérations de tri, effectuées par les personnes morales de droit public seront pris en charge, les personnes qui conduiront les opérations de valorisation et d'élimination des résidus des opérations de collecte et de tri, les règles et les coûts se rapportant à la communication relative aux modalités pratiques de collecte des déchets d'emballages, comment l'organisme agréé compte développer l'emploi social dans les secteurs de la collecte, du tri, du recyclage et de la valorisation et, enfin, la manière dont les marchés de collecte sélective, de tri et de recyclage seront organisés. Ce modèle de convention doit être approuvé par la Commission interrégionale de l'Emballage dans le cadre de la procédure d'agrément. Toutefois, des instructions concernant l'adaptation du modèle de convention peuvent être formulées au travers de l'agrément. Cette adaptation peut être réalisée juste après l'octroi de l'agrément; dans ce cas, la Commission interrégionale de l'Emballage peut prévoir dans l'agrément que le modèle de convention lui soit soumis ultérieurement pour approbation définitive.

L'approbation de ce modèle aura des conséquences importantes. En vertu de l'article 13, § 1^{er}, 7^o, les contrats que l'organisme agréé doit conclure avec les personnes morales de droit public territorialement responsables de la collecte des déchets ménagers devront être conformes au modèle de convention approuvé par la Commission interrégionale de l'Emballage dans le cadre de la procédure d'agrément.

Pour certains flux de déchets d'emballages collectés sélectivement, il peut arriver que la Région attribue et gère des marchés régionaux de collecte et de traitement des déchets collectés par les communes et associations de communes.

Dans ce cas, une convention avec la Région concernée devra être passée par l'organisme agréé, précisant notamment les règles et modalités de remboursement du coût réel et complet de la gestion des déchets d'emballages concernés. Les mêmes conditions que pour chaque intercommu-

den als voor elke intercommunale zijn van toepassing, maar het modelcontract moet de vereiste flexibiliteit op het vlak van de toepassingsmodaliteiten en de procedures voorzien. Het feit dat een Gewest eerder dan een vereniging van gemeentes het beheer van een selectieve fractie van verpakkingsafval op zich neemt, mag dus niet tot gevolg hebben dat het erkend organisme deze kosten niet dekt.

Nog steeds in de hypothese dat de erkenning betrekking heeft op verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong, moet de erkenningsaanvraag ook een inschatting bevatten voor de duur van de erkenning van de gemiddelde kostprijs per ton van de niet-selectieve inzameling en van de verbranding met terugwinning van energie. Deze verplichting moet samen met het artikel 13, § 1, 12° gelezen worden, waar een bijkomende bijdrage wordt voorzien.

Voor de toepassing van het artikel 13, § 1, 12° kan het erkende organisme voorstellen om met elk van de Gewesten een overeenkomst af te sluiten. Indien het erkende organisme hiervoor opteert, dient het een ontwerp van deze 3 overeenkomsten, met inbegrip van hun respectieve budgetten, toe te voegen aan zijn erkenningsaanvraag.

Wanneer de erkenningsaanvraag betrekking heeft op verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong, moet het organisme een studie overmaken met betrekking tot de technische middelen en infrastructuur die hem toelaten gemeenschappelijk de terugnameplicht uit te voeren van de verpakkingsverantwoordelijken die met hem contracteren. Dergelijke studie is noodzakelijk opdat de Interregionale Verpakkingscommissie er zeker van zou kunnen zijn dat de percentages van recyclage en nuttige toepassing binnen de gestelde termijnen bereikt zullen zijn. De studie moet ook aangeven op welke wijze het erkende organisme de sociale tewerkstelling in de sectoren van inzameling, sortering, recyclage en nuttige toepassing wil ontwikkelen.

Daarnaast moet de erkenningsaanvraag een beschrijving bevatten van de wijze waarop het organisme zich voorneemt tussen te komen in de kosten van selectieve inzameling, recyclage, nuttige toepassing en « verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties » van de bedrijfsmatige ontpakkers, een beschrijving van de wijze waarop het organisme zich voorneemt een maximaal aantal bedrijfsmatige ontpakkers aan te sporen tot selectieve inzameling, recyclage en nuttige toepassing, een beheersplan voor het verpakkingsafval van kleine en middelgrote bedrijven, en met name van de kleinhandelaars, een beschrijving van de wijze waarop het organisme zich voorneemt om de vrije markt van selectieve inzameling, recyclage en nuttige toepassing zo min mogelijk te verstoren, een beschrijving van de wijze waarop het organisme verificerbaarheid en controleerbaarheid van het gerecycleerde en nuttig toegepaste verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong zal garanderen en een ontwerp van de contracten die het organisme wenst af te sluiten met de publieke en private operatoren, met het oog op het vervullen van de terugnameplicht. Dit modelcontract moet worden goedgekeurd door

nale sont d'application, le modèle de convention devant toutefois présenter la flexibilité requise sur le plan des modalités d'application et des procédures. Le fait qu'une Région plutôt qu'une association de communes prenne en charge la gestion d'une fraction sélective de déchets d'emballages ne peut donc amener l'absence de couverture des coûts par l'organisme agréé.

Toujours dans l'hypothèse que l'agrément a trait aux déchets d'emballages d'origine ménagère, la demande d'agrément doit aussi contenir une estimation, pour la durée de l'agrément, du coût moyen par tonne de la collecte non sélective et de l'incinération avec récupération d'énergie. Cette obligation doit être lue parallèlement à l'article 13, § 1^{er}, 12°, où une contribution additionnelle est prévue.

Pour ce qui est de l'application de l'article 13, § 1^{er}, 12°, l'organisme agréé peut proposer de conclure une convention avec chacune des régions. Si l'organisme agréé opte pour cette solution, il devra joindre à sa demande d'agrément un projet de texte relatif à ces 3 conventions, budgets respectifs inclus.

Lorsque la demande d'agrément concerne les déchets d'emballages d'origine industrielle, l'organisme doit communiquer une étude relative aux moyens techniques et à l'infrastructure qui lui permettront d'exécuter de manière collective l'obligation de reprise des responsables d'emballages contractant avec lui. Une telle étude est nécessaire pour que la Commission interrégionale de l'Emballage puisse s'assurer que les pourcentages de recyclage et de valorisation seront atteints dans les délais prévus. L'étude doit également indiquer de quelle manière l'organisme agréé compte développer l'emploi social dans les secteurs de la collecte, du tri, du recyclage et de la valorisation.

Ensuite, la demande d'agrément doit comprendre une description de la façon selon laquelle l'organisme se propose d'intervenir dans les coûts supportés par les déballers industriels concernant la collecte sélective, le recyclage, la valorisation et l'« incinération avec récupération d'énergie dans des installations d'incinération de déchets », une description de la manière selon laquelle l'organisme se propose d'encourager un nombre maximum de déballers industriels à stimuler la collecte sélective, le recyclage et la valorisation, un plan de gestion des déchets d'emballages des petites et moyennes entreprises, et notamment des détaillants, une description de la manière selon laquelle l'organisme se propose de perturber le moins possible le libre marché de la collecte sélective, du recyclage et de la valorisation, une description de la manière selon laquelle l'organisme va garantir la possibilité de vérifier et de contrôler le recyclage et la valorisation des déchets d'emballages d'origine industrielle et, enfin, un projet relatif aux contrats que l'organisme entend conclure avec les opérateurs publics et privés en vue de remplir l'obligation de reprise. Ce modèle de convention doit être approuvé par

de Interregionale Verpakkingscommissie in het kader van de erkenningsprocedure. Evenwel kunnen door de erkenning ook instructies worden opgelegd voor de aanpassing van de modelovereenkomst, waardoor deze aanpassing pas na het verlenen van de erkenning kan gebeuren; in dit geval kan de Interregionale Verpakkingscommissie bij erkenning voorzien dat de modelovereenkomst haar op een later tijdstip voor definitieve goedkeuring wordt voorgelegd.

Artikel II

Het samenwerkingsakkoord bepaalt een systeem van financiële zekerheden. Het stellen van een financiële zekerheid zal slechts vereist zijn voor het erkend organisme dat de terugname van verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong tot taak heeft.

De financiële zekerheid wordt gesteld ten gunste van de publiekrechtelijke rechtspersonen die territoriaal verantwoordelijk zijn voor de ophaling van huishoudelijk afval die zich situeren in de geografische zone die zal bediend worden door dit organisme. Indien het erkende organisme zijn financiële verplichtingen niet zou naleven, zijn het immers deze personen die daarvan het grootste nadeel ondervinden, doordat zij de kosten van de selectieve inzamelingen dragen.

De zekerheden worden enkel door de Interregionale Verpakkingscommissie vrijgegeven. Deze keuze wordt verklaard door de centrale rol die door de Interregionale Verpakkingscommissie wordt waargenomen in de controle van de terugnameverplichtingen van de erkende organismen. Enkel de Interregionale Verpakkingscommissie zal beschikken over alle gegevens om na te gaan of de verplichtingen goed worden vervuld. Indien zou vastgesteld worden dat niet alle verplichtingen werden nageleefd, kan zij de gehele of gedeeltelijke vrijgave van de financiële zekerheid vragen ten voordele van de publiekrechtelijke rechtspersonen die een economisch nadeel zullen hebben geleden door de niet-uitvoering van de verplichtingen waarmee het erkend organisme is belast. De gehele vrijgave van de financiële zekerheid zal enkel mogelijk zijn wanneer het erkende organisme zijn activiteiten onverwacht stopzet of moet stopzetten. De gedeeltelijke of gehele vrijgave van de financiële zekerheid moet het gemis aan contractueel verschuldigde betalingen aan de publiekrechtelijke rechtspersonen compenseren.

De financiële zekerheid kan gesteld worden hetzij door een storting bij de Deposito – of Consignatiekas, hetzij door een bankgarantie. Het bedrag van de financiële zekerheid wordt vastgesteld door de Interregionale Verpakkingscommissie in functie van de belangrijkheid van de kosten die moeten gedragen worden door de lokale overheden bij de niet-uitvoering gedurende 9 maanden van de terugnameplicht die ten laste ligt van het erkend organisme. Deze niet-uitvoering kan het resultaat zijn van hetzij een beslissing eigen aan het erkend organisme (wanneer het organisme bijvoorbeeld vrijwillig haar activiteiten stopzet),

la Commission interrégionale de l'Emballage dans le cadre de la procédure d'agrément. Toutefois, des instructions concernant l'adaptation du modèle de convention peuvent être formulées au travers de l'agrément. Cette adaptation peut être réalisée juste après l'octroi de l'agrément; dans ce cas, la Commission interrégionale de l'Emballage peut prévoir dans l'agrément que le modèle de convention lui soit soumis ultérieurement pour approbation définitive.

Article II

L'accord de coopération fixe un mécanisme de sûreté financière. La constitution d'une sûreté financière ne sera exigée que si l'organisme agréé est chargé de la reprise des déchets d'emballages d'origine ménagère.

La sûreté financière est placée au bénéfice des personnes morales de droit public territorialement responsables de la collecte des déchets ménagers qui se situent dans la zone géographique desservie par cet organisme. Dans le cas où l'organisme agréé ne respecterait pas ses obligations financières, ce sont en effet ces personnes qui risquent de subir les préjudices le plus importants étant donné qu'elles supportent les coûts des collectes sélectives.

Les sûretés ne sont libérables que par la Commission interrégionale de l'Emballage. Ce choix s'explique par le rôle central assumé par la Commission interrégionale de l'Emballage dans le cadre du contrôle des obligations de reprise des organismes agréés. Seule la Commission interrégionale de l'Emballage disposera de tous les éléments pour déterminer si les obligations ont bien été accomplies. Dans le cas où elle constaterait que toutes les obligations n'ont pas été respectées, elle pourra solliciter la libération de la sûreté financière, en tout ou en partie, au profit des personnes morales de droit public qui auront subi un préjudice économique en raison de l'inexécution des obligations mises à charge de l'organisme agréé. La sûreté financière ne pourra être totalement libérée que si l'organisme agréé met ou doit mettre fin à ses activités de façon inattendue. La libération en tout ou en partie de la sûreté financière doit compenser la perte des montants contractuellement dus aux personnes morales de droit public.

La sûreté financière peut être constituée soit au moyen d'un versement auprès de la Caisse des Dépôts et Consignations, soit au moyen d'une garantie bancaire. Le montant de la sûreté financière est fixé par la Commission interrégionale de l'Emballage en fonction de l'importance des coûts que devraient supporter les autorités locales, en cas d'inexécution pendant 9 mois des obligations de reprise mises à charge de l'organisme agréé. Cette inexécution peut résulter soit d'une décision propre à l'organisme agréé (par exemple lorsque l'organisme cesse volontairement ses activités), soit d'une sanction administrative prise par la

hetzij een administratieve sanctie door de Interregionale Verpakkingscommissie (bijvoorbeeld de intrekking van de erkenning).

Om deze reden wordt de financiële zekerheid overeenkomstig paragraaf 4 slechts teruggegeven op het ogenblik van het verstrijken van de erkenning, indien de titularis zijn hernieuwing niet aanvraagt, en voorzover de Interregionale Verpakkingscommissie de goede uitvoering van al de verplichtingen ten laste van het erkend organisme heeft aanvaard.

Wanneer het erkende organisme zijn verplichtingen niet nakomt, kan dit zware gevolgen hebben voor de rechtspersonen van publiekrecht. Het is dus belangrijk dat via de financiële zekerheden door de Interregionale Verpakkingscommissie vlug kan worden opgetreden. Langs de andere kant heeft de vrijgave van een gedeelte van de financiële zekerheden ongetwijfeld ook een negatief impact op de kredietwaardigheid van het erkende organisme ten aanzien van de financiële instellingen die de zekerheden hebben gesteld, zodat toch met de nodige voorzichtigheid moet worden opgetreden.

Om deze reden voorziet het samenwerkingsakkoord een tegensprekelijke procedure, waarin het erkende organisme in staat wordt gesteld om zijn argumenten kenbaar te maken en om desgevallend alsnog zijn verplichtingen na te komen. De procedure moet echter op korte termijn afgehandeld worden, teneinde de belangen van de rechtspersonen van publiekrecht niet onherroepelijk te schaden. De tegensprekelijke procedure zorgt er ook voor dat het vrijgeven van de financiële zekerheid nooit het gevolg kan zijn van een misverstand.

Artikel 12

Het artikel 12 bepaalt de verplichtingen die ten laste worden gelegd van de erkende organismen die het verpakkingsafval van huishoudelijke of bedrijfsmatige oorsprong terugnemen.

Een belangrijke verplichting bestaat in de uitvoering van de terugnameverplichtingen die worden opgelegd aan het geheel van de verpakkingsverantwoordelijken die met het erkend organisme hebben gecontracteerd. In tegenstelling tot de hypothese bedoeld in artikel 7, § 1 waarbij de verpakkingsverantwoordelijke zelf zijn terugnameplicht vervult, in voorkomend geval door een derde rechtspersoon van publiek- of privaatrecht in zijn plaats te gelasten met het bereiken van de percentages van recyclage en nuttige toepassing, is het toegestaan aan het erkend organisme om de percentages van recyclage en nuttige toepassing te berekenen voor het geheel van de verpakkingsverantwoordelijken die met haar hebben gecontracteerd.

Een erkend organisme heeft bijvoorbeeld twee verpakkingsverantwoordelijken als cliënt. Deze twee cliënten

Commission interrégionale de l'Emballage (par exemple, le retrait de l'agrément).

Pour cette raison, conformément au paragraphe 4, la sûreté financière n'est restituée qu'au terme de la durée de l'agrément – dans le cas où le titulaire ne solliciterait pas son renouvellement – et ce pour autant que la Commission interrégionale de l'Emballage ait accepté l'exécution correcte de l'ensemble des obligations mises à charge de l'organisme agréé.

Si l'organisme agréé ne respecte pas ses obligations, cela peut avoir de lourdes conséquences pour les personnes morales de droit public. Il est donc important que la Commission interrégionale puisse intervenir rapidement par le biais des sûretés financières. D'un autre côté, une libération partielle des sûretés financières peut avoir un impact négatif indubitable sur la solvabilité de l'organisme agréé vis-à-vis des institutions financières qui ont fourni les sûretés, si bien qu'il faut agir ici avec toute la prudence nécessaire.

Pour cette raison, l'accord de coopération prévoit une procédure de contestation qui permet à l'organisme agréé de faire connaître ses arguments et de se mettre en ordre vis-à-vis de ses obligations. La procédure doit néanmoins se régler à brève échéance pour ne pas porter irrémédiablement atteinte aux intérêts des personnes morales de droit public. La procédure de contestation permet également que la libération de la sûreté financière ne soit jamais la conséquence d'un malentendu.

Article 12

L'article 12 définit les obligations mises à charge des organismes agréés qui reprennent les déchets d'emballages d'origine ménagère ou industrielle.

Une obligation importante se rapporte à l'exécution des obligations de reprise incombant à l'ensemble des responsables d'emballages ayant contracté avec l'organisme agréé. A la différence de l'hypothèse visée à l'article 7, § 1^{er} où le responsable d'emballages exécute lui-même son obligation de reprise – le cas échéant, en chargeant une tierce personne de droit public ou de droit privé d'atteindre à sa place les pourcentages de recyclage et de valorisation – l'organisme agréé est ici autorisé à calculer les pourcentages de recyclage et de valorisation pour l'ensemble des responsables d'emballages ayant contracté avec lui.

A titre d'exemple, un organisme agréé a deux clients responsables d'emballages. Ces deux clients mettent cha-

brengen elk 100 ton verpakkingsafval op de markt. Het erkend organisme is slechts in staat om het verpakkingsafval van haar eerste cliënt te verwerken aan een recyclagepercentage van 60 % en aan een percentage van totale nuttige toepassing van 70 %. Daarentegen slaagt het erkend organisme er in om voor het verpakkingsafval van haar tweede cliënt een recyclagepercentage van 80 % en een percentage van totale nuttige toepassing van 90 % te bereiken. Het erkend organisme is gerechtigd om de percentages die zij moet bereiken, te berekenen met toevoeging van de onderscheiden percentages van haar twee cliënten. Deze techniek laat toe de meest zwakke percentages met de meest belangrijke percentages te compenseren en laat het erkend organisme toe een recyclagepercentage van 70 % en een percentage van totale nuttige toepassing van 80 % te bereiken.

Nochtans houdt deze techniek voor wat betreft de erkenning van organismen voor huishoudelijk verpakkingsafval, ook een belangrijk nadeel in, zoals beschreven in de commentaren bij artikel 3, § 1. Om aan dit nadeel te verhelpen werd in het artikel 13 een bijkomende vergoeding voorzien.

Elk jaar moet het erkend organisme haar balans en resultaatsrekeningen van het voorbije jaar en haar begroting voor het volgende jaar neerleggen bij de Interregionale Verpakkingscommissie.

Het erkend organisme is gehouden om bij haar contractanten, de verpakkingsverantwoordelijken, de bijdragen te innen voor een bedrag dat toelaat om het geheel van de verplichtingen die haar ten laste vallen, te dekken. Hierbij mag ook niet gediscrimineerd worden.

Het erkend organisme is verplicht om te voldoen aan de voorwaarden van zijn erkenning en om zich te verzekeren voor de eventuele schade die voortvloeit uit zijn activiteiten; het heeft tevens de algemene taak om de selectieve inzameling van verpakkingsafval te bevorderen.

Artikel 13

Het erkend organisme dat de terugnameplicht uitvoert voor wat betreft het verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong, is opgericht als een functionele openbare dienst. Door zijn financiële tussenkomst in de selectieve inzameling, de effectieve recyclage, de nuttige toepassing en de verwijdering van huishoudelijk verpakkingsafval neemt het organisme immers een deel van de verantwoordelijkheid van de overheid op zich en verleent het organisme een werkelijke dienst aan de consumenten die het verpakkingsafval in hun bezit hebben. Door de selectieve inzameling is de hoeveelheid verpakkingen in het ingezamelde huishoudelijk restafval sterk verminderd.

Het erkend organisme dat de terugnameverplichtingen betreffende het verpakkingsafval van bedrijfsmatige oor-

cun sur le marché 100 tonnes de déchets d'emballages. L'organisme agréé n'est en mesure d'effectuer pour les déchets d'emballages de son premier client qu'un taux de recyclage de 60 % et un taux de valorisation totale de 70 %. En revanche, l'organisme agréé parvient à atteindre pour les déchets d'emballages de son second client un taux de recyclage de 80 % et un taux de valorisation totale de 90 %. L'organisme agréé est en droit de calculer les pourcentages qu'il doit atteindre en additionnant les taux différenciés de ses deux clients. Cette technique permet de compenser les taux les plus faibles par les taux les plus importants et permet à l'organisme agréé d'atteindre un taux de recyclage de 70 % et un taux de valorisation totale de 80 %.

Néanmoins, concernant les organismes agréés pour déchets d'emballages ménagers, cette technique comporte également un inconvénient majeur, tel que décrit dans les commentaires de l'article 3, § 1^{er}. Pour remédier à cet inconvénient, un remboursement additionnel a été prévu à l'article 13.

Chaque année, l'organisme agréé doit déposer auprès de la Commission interrégionale de l'Emballage son bilan et son compte de résultats pour l'année écoulée et transmettre son budget pour l'année suivante.

L'organisme agréé est tenu de percevoir auprès de ses contractants, les responsables d'emballages, les cotisations pour un montant qui permette de couvrir l'ensemble des obligations lui incombant. Ici non plus, il ne peut y avoir de discrimination.

L'organisme agréé doit satisfaire aux dispositions de son agrément et s'assurer pour les dommages éventuels découlant de ses activités; il a en outre la tâche générale de favoriser la collecte sélective des déchets d'emballages.

Article 13

L'organisme agréé chargé de l'exécution de l'obligation de reprise en ce qui concerne les déchets d'emballages d'origine ménagère est érigé en service public fonctionnel. En effet, en intervenant financièrement dans la collecte sélective, le recyclage effectif, la valorisation et l'élimination des déchets d'emballages des ménages, l'organisme agréé prend en charge une part de la responsabilité incombant aux pouvoirs publics et rend un véritable service aux consommateurs producteurs de déchets d'emballages. De par la collecte sélective, la quantité d'emballages dans les collectes d'ordures ménagères brutes a sensiblement décru.

L'organisme agréé chargé de l'exécution des obligations de reprise concernant les déchets d'emballages d'origine

sprong uitvoert, is daarentegen niet opgericht als openbare dienst. Dit type van organisme houdt zich bezig met het uitvoeren van de terugnameplicht voor het afval van bedrijfsmatige oorsprong, dat immers niet verspreid is bij de bevolking, maar dat men enkel terugvindt bij de bedrijven.

Om reden van deze verschillende situaties werden bijzondere maatregelen en verplichtingen ingesteld ten aanzien van erkende organismen die de terugnameverplichtingen betreffende het verpakkingsafval van enerzijds huishoudelijke en anderzijds bedrijfsmatige oorsprong uitvoeren. De bijzondere verplichtingen voor de erkende organismen voor verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong zijn opgenomen in artikel 14.

Betreffende de erkende organismen voor verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong, bestaan de bijzondere maatregelen uit het instellen van een bijzonder toezichtregime (*cf.* artikel 16) en uit bijkomende verplichtingen die in artikel 13 worden toegevoegd aan de algemene verplichtingen vermeld in artikel 12. Het betreft dertien bijzondere verplichtingen.

In de eerste plaats moet het erkend organisme voor verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong op een homogene wijze het gehele Belgische grondgebied bestrijken, of het nu gaat om dichtbevolkte zones, dan wel om landelijke gebieden. Deze keuze wordt verklaard door de bijzondere aard van de huishoudelijke afval-stoffen die kunnen teruggevonden te worden bij alle Belgische huishoudens. De verpakte goederen circuleren noodzakelijkerwijze vrijelijk van het ene Gewest naar het andere dankzij het bestaan van een economische unie, bepaald door de wet op de hervorming der instellingen.

Ten tweede moeten de percentages van nuttige toepassing en recyclage op een homogene wijze bereikt worden voor elk van de Gewesten.

Ten derde moet het erkend organisme in elk Gewest een gelijkwaardig percentage van de bevolking bedienen.

Ten vierde moet het erkend organisme de bijdragen van haar contractanten berekenen per verpakkingsmateriaal in verhouding tot de kosten en de opbrengsten die door deze worden voortgebracht. Conform het principe « de vervuiler betaalt » moeten de bijdragen berekend worden met het oog op het financieren van geheel van handelingen betreffende het beheer van verpakkingsafval. Het erkende organisme betaalt aldus de totale en reële kosten van de terugnameplicht, dat wil zeggen alle kosten verbonden aan de selectieve inzameling, de recyclage, de nuttige toepassing en de verbranding met terugwinning van energie, dewelke handelingen door het erkende organisme worden georganiseerd met het oog op het bereiken van de doelstellingen van artikel 3. Onder de totale en reële kosten van de terugnameplicht valt ook de bijkomende vergoedingsplicht die in punt 12° wordt ingesteld en die tot doel heeft te compenseren

industriële n'a, par contre, pas été érigé en service public. Ce type d'organisme s'occupe d'exécuter les obligations de reprise pour les déchets d'origine industrielle, qui sont non pas disséminés au niveau de la population, mais uniquement présents dans les entreprises.

En raison de ces différentes situations, des contraintes et obligations spécifiques ont été aménagées à l'égard des organismes agréés exécutant les obligations de reprise en ce qui concerne, d'une part, les déchets d'emballages d'origine ménagère et, d'autre part, ceux d'origine industrielle. Les obligations spécifiques s'appliquant aux organismes agréés pour les déchets d'emballages d'origine industrielle sont reprises à l'article 14.

En ce qui concerne les organismes agréés pour les déchets d'emballages d'origine ménagère, les mesures spécifiques consistent en la mise en place d'un régime de contrôle spécifique (*cf.* article 16) et d'obligations supplémentaires qui, dans l'article 13, viennent s'ajouter aux obligations générales énoncées à l'article 12. Ces obligations particulières sont au nombre de treize.

En premier lieu, l'organisme agréé en matière de déchets d'emballages d'origine ménagère doit couvrir de façon homogène l'intégralité du territoire belge, que ce soit dans les zones densément peuplées ou dans les zones rurales. Ce choix s'explique par la nature particulière des déchets ménagers qui sont susceptibles de se retrouver auprès de tous les ménages belges. En effet, les biens emballés circulent nécessairement librement d'une Région à une autre grâce à l'existence d'une union économique consacrée par la loi de réformes institutionnelles.

En second lieu, les pourcentages de valorisation et de recyclage doivent être atteints de manière homogène pour chaque Région.

En troisième lieu, l'organisme agréé doit desservir un pourcentage équivalent de population dans chaque Région.

En quatrième lieu, l'organisme agréé doit calculer les cotisations de ses contractants par matériaux d'emballages au prorata des coûts et des recettes générés par ceux-ci. Conformément au principe du pollueur-payeur, les cotisations doivent être calculées en vue de financer l'ensemble des opérations relatives à la gestion des déchets d'emballages. L'organisme agréé paie ainsi les coûts réels et complets de l'obligation de reprise, c'est-à-dire l'ensemble des coûts liés à la collecte sélective, au recyclage, à la valorisation et à l'incinération avec récupération d'énergie, lesdites opérations étant organisées par l'organisme agréé en vue d'atteindre les objectifs visés à l'article 3. Fait également partie des coûts réels et complets de l'obligation de reprise, l'obligation de financement supplémentaire instituée au point 12° et qui a pour but de compenser l'estimation trop basse des coûts effectivement liés à la collecte sélective, au

voor de te lage inschatting van de kosten die effectief verbonden zijn aan de selectieve inzameling, de recyclage, de nuttige toepassing en de verbranding met terugwinning van energie van het verpakkingsafval dat door de leden van het organisme op de markt wordt gebracht.

Ten vijfde moet het erkend organisme in de verenigingen en vennootschappen met sociaal oogmerk die de inzameling, sortering, recyclage en nuttige toepassing van verpakkingsafval tot maatschappelijk doel hebben, de tewerkstelling waarborgen en ontwikkelen.

Ten zesde moet het erkend organisme de ophalingsvoorwaarden naleven die bepaald zijn door de publiekrechtelijke rechtspersonen (of het Gewest), gelet op hun bevoegdheden inzake de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen, overeenkomstig de bepalingen voorzien in het contract tussen het erkend organisme en de publiekrechtelijke rechtspersoon (of het Gewest). Hoewel het erkende organisme steeds deze ophalingsvoorwaarden moet naleven, moet het slechts de totale en reële kost eraan verbonden, betalen wanneer de ophaling gebeurt conform de scenario's waarvoor de modelovereenkomst, zoals voorzien in artikel 10, § 2, 6°, deze vergoeding vooropstelt. Wanneer de rechtspersoon van publiekrecht opteert voor een scenario dat omwille van zijn relatieve meerkost niet als optimaal kan worden beschouwd voor het vervullen van de terugnameplicht, ongeacht of het gerechtvaardigd is vanuit de wens om een maximale dienstverlening aan de bevolking te bieden, kan de Interregionale Verpakkingscommissie, in de erkenning, het erkende organisme toelaten de vergoeding tot een redelijk maximum te beperken, zelfs als dit gerechtvaardigd is op het niveau van een maximale dienstverlening aan de bevolking, behalve als deze maximale dienstverlening voortvloeit uit een reglementaire verplichting.

In de praktijk is het noodzakelijk dat het erkende organisme en de publiekrechtelijke rechtspersonen, vertegenwoordigd door hun belangenverenigingen, overleggen omtrent de verkieslijke scenario's voor de selectieve inzameling van verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong. Een overleg voorafgaand aan het indienen van de erkenningsaanvraag en zelfs tijdens de behandeling van deze aanvraag, al dan niet op initiatief van de Interregionale Verpakkingscommissie, kan mogelijke problemen bij de uitvoering van de erkenning vermijden.

Ten zevende moet het erkend organisme overeenkomsten sluiten met de publiekrechtelijke rechtspersonen die territoriaal bevoegd zijn voor de inzameling van verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong. Het sluiten van dergelijke contracten is onontbeerlijk opdat het erkend organisme de terugnameplicht zou kunnen uitvoeren, aangezien overeenkomstig artikel 1, lid 3, de gemeenten, de intercommunales en de agglomeraties van gemeenten hun bevoegdheid behouden inzake de inzameling van verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong. Nochtans is de contractuele autonomie van de publiekrechtelijke rechtspersonen niet absoluut omdat het beheer van afvalstoffen een geweste-

recyclage, à la valorisation et l'incinération avec récupération d'énergie des déchets d'emballages mis sur le marché par les membres de l'organisme.

En cinquième lieu, l'organisme agréé doit garantir et développer les emplois dans les associations et les sociétés à finalité sociale ayant comme objet social la collecte, le tri, le recyclage et la valorisation des déchets d'emballages.

En sixième lieu, l'organisme agréé doit respecter les modalités de collecte fixées par les personnes morales de droit public (ou la Région) du fait de leur compétence en matière de collecte des déchets ménagers conformément aux dispositions prévues dans le contrat entre l'organisme agréé et la personne morale de droit public (ou la Région). Bien que l'organisme agréé doive toujours respecter ces modalités de collecte, il ne doit payer le coût réel et complet qui en résulte que si la collecte a lieu conformément aux scénarios pour lesquels le contrat-type, tel que prévu à l'article 10, § 2, 6°, envisage ce remboursement. Lorsque la personne morale de droit public opte pour un scénario qu'on ne peut considérer comme optimal pour remplir l'obligation de reprise en raison de son surcoût relatif, que ce choix soit ou non justifié par le souhait d'offrir un service maximal à la population, la Commission interrégionale de l'Emballage peut autoriser l'organisme agréé, dans l'agrément, à limiter son remboursement à un maximum raisonnable, même s'il se justifie au niveau d'un service maximaliste rendu à la population, à moins que ce service maximaliste ne résulte d'une imposition réglementaire.

Dans la pratique, il est essentiel que l'organisme agréé et les personnes morales de droit public, représentées par leurs associations représentatives, se concertent quant aux meilleurs scénarios à appliquer en matière de collecte sélective de déchets d'emballages d'origine ménagère. Une concertation préalable à l'introduction de la demande d'agrément, et même lors de l'analyse de cette demande, sur initiative ou non de la Commission interrégionale de l'Emballage, permettrait d'éviter certains problèmes éventuels lors de la mise en œuvre de l'agrément.

En septième lieu, l'organisme agréé doit conclure des contrats avec les personnes morales de droit public territorialement compétentes pour la collecte des déchets d'emballages d'origine ménagère. La conclusion de tels contrats est indispensable pour que l'organisme agréé puisse exécuter les obligations de reprise, étant donné qu'en vertu de l'article 1^{er}, alinéa 3, les Communes, les Intercommunales et les agglomérations de Communes conservent leurs compétences en matière de collecte des déchets d'emballages d'origine ménagère. Cependant, l'autonomie des personnes morales de droit public est loin d'être absolue puisque la gestion des déchets est une matière régionalisée. C'est la

lijke aangelegenheid is. Dit is de reden waarom het contract dat moet worden opgesteld tussen het erkend organisme en de publiekrechtelijke rechtspersoon conform moet zijn aan het modelcontract dat in het kader van de erkenningsprocedure door de Interregionale Verpakkingscommissie is goedgekeurd. Er weze aan herinnerd dat dit modelcontract een aantal regelen bevat betreffende het ten laste nemen van het beheer van verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong. Aangezien dit modelcontract enkel de minimale vereisten bepaalt waaraan de toekomstige contracten moeten voldoen en het modelcontract steeds moet worden geconcretiseerd in het licht van de lokale omstandigheden, is het onontbeerlijk dat de bevoegde gewestelijke administratie en de Interregionale Verpakkingscommissie kunnen waken over de naleving van respectievelijk het gewestelijk afvalstoffenplan en de erkenningsvoorwaarden, dit laatste met inbegrip van de elementaire bepalingen van de modelovereenkomst. Deze procedure is beschreven in § 2 van artikel 13. Indien de Interregionale Verpakkingscommissie een schending van de erkenningsvoorwaarden zou vaststellen, kan toepassing gemaakt worden van de procedure tot schorsing van de erkenning, zoals beschreven in artikel 30, teneinde het erkende organisme ertoe te brengen deze schending ongedaan te maken door bijvoorbeeld het contract te heronderhandelen. Ook indien de bevoegde gewestelijke administratie een schending van het afvalstoffenplan zou vaststellen, kan deze weg worden gevolgd. Het volstaat dat ze de Interregionale Verpakkingscommissie op de hoogte stelt van de schending. Uit het samen lezen van artikel 10, § 2, 6° en artikel 13, § 1, 7° blijkt immers dat de contracten die FOST Plus afsluit met de rechtspersonen van publiekrecht in overeenstemming met het afvalstoffenplan moeten zijn en dit op straffe van schorsing van de erkenning. Bovendien kan men in sommige gevallen de vrijgave van de financiële zekerheid voorzien in artikel 11 vragen.

Na het sluiten van het contract zendt het erkende organisme hiervan tegelijk een kopie naar de bevoegde gewestelijke administratie van het Gewest waarbinnen de rechtspersoon van publiekrecht zich bevindt en naar de Interregionale Verpakkingscommissie.

Zoals besproken in de commentaren bij het artikel 10, heeft het erkende organisme de verplichting om, wanneer een Gewest de selectieve inzameling en de verwerking van bepaalde stromen selectief ingezameld verpakkingsafval beheert, een overeenkomst met dit Gewest te sluiten volgens de voorwaarden die zijn vastgelegd door de Interregionale Verpakkingscommissie in het kader van de erkenningsprocedure, zoals bepaald in het artikel 10. Hoewel in ieder geval dezelfde technische en financiële voorwaarden moeten gelden als voor elke intercommunale, zal dit contract op bepaalde punten moeten afwijken van het modelcontract dat met de afvalintercommunales wordt afgesloten. Zo voorziet dit contract geen verzending van een kopie naar de bevoegde gewestelijke administratie, terwijl de verzending van een kopie naar de Interregionale Verpakkingscommissie (IVC) wel onontbeerlijk blijft. De IVC moet er in het bijzonder op toezien dat het contract

raison pour laquelle le contrat devant être passé entre l'organisme agréé et la personne morale de droit public doit être conforme au contrat-type approuvé dans le cadre de la procédure d'agrément par la Commission interrégionale de l'Emballage. Ce contrat-type, rappelons-le, comprend toute une série de règles relatives à la prise en charge de la gestion des déchets d'emballages d'origine ménagère. Il fixe uniquement les exigences minimales auxquelles les futurs contrats doivent satisfaire et ce modèle doit toujours se concrétiser à la lumière des conditions locales. Il est donc indispensable que l'administration régionale compétente et la Commission interrégionale de l'Emballage puissent respectivement veiller au respect du plan régional des déchets et aux conditions d'agrément, ces dernières incluant les dispositions élémentaires du contrat-type. Cette procédure est décrite au § 2 de l'article 13. Si la Commission interrégionale de l'Emballage constate une infraction aux conditions d'agrément, elle peut appliquer la procédure de suspension de l'agrément, telle qu'elle est décrite à l'article 30, afin d'amener l'organisme agréé à remédier à cette infraction en renégociant le contrat, par exemple. De même, si l'administration régionale compétente constate une infraction au plan des déchets, cette voie peut être également suivie. Il suffit qu'elle informe la Commission interrégionale de l'Emballage de l'infraction. En effet, si on lit conjointement les articles 10, § 2, 6° et 13, § 1, 7°, il ressort que les contrats conclus par FOST Plus avec les personnes morales de droit public doivent être conformes au plan des déchets et ceci, sous peine de suspension de l'agrément. En outre, dans certains cas, on peut solliciter la libération de la sûreté financière prévue à l'article 11.

Après la conclusion du contrat, l'organisme agréé en transmet une copie à l'administration régionale compétente de la Région où se trouve la personne morale de droit public, ainsi qu'à la Commission interrégionale de l'Emballage.

Comme discuté dans les commentaires de l'article 10, lorsqu'une Région gère la collecte sélective et le traitement de certains flux de déchets d'emballages collectés sélectivement, l'organisme agréé a l'obligation de conclure avec elle une convention, d'après les conditions fixées par la Commission interrégionale de l'Emballage dans le cadre de la procédure d'agrément fixée à l'article 10. Bien que dans chaque cas, les mêmes conditions techniques et financières doivent être en vigueur que pour chaque intercommunale, ce contrat devra, en certains points, s'écarter du contrat-type conclu avec les intercommunales des déchets. Ainsi, ce contrat ne prévoira pas l'envoi d'une copie à l'administration régionale compétente, alors que l'envoi d'une copie à la Commission interrégionale de l'Emballage (CIE), lui, reste d'application. La CIE doit particulièrement veiller à ce que le contrat conclu entre l'instance régionale et l'organisme agréé satisfasse aux dispositions essentielles

afgesloten tussen de gewestelijke instantie en het erkende organisme, voldoet aan de essentiële bepalingen van het modelcontract overeenkomstig artikel 10. De IVC moet ten gronde waken over de gelijke behandeling van de Gewesten.

Ten negende moet het erkend organisme telkens als het contract met de publiekrechtelijke rechtspersoon of het Gewest gesloten wordt, een financiële zekerheid stellen bij de Interregionale Verpakkingscommissie. Deze zekerheid moet gesteld worden binnen een termijn van zestig werkdagen.

Ten tiende moet het erkend organisme, gelet op het gelijkheidsbeginsel, een contract sluiten met elke verpakkingsverantwoordelijke die hierom verzoekt, voorzover dit contract conform is met het modelcontract dat goedgekeurd is door de Interregionale Verpakkingscommissie in het kader van de erkenning. Het erkend organisme sluit geen contract met een verpakkingsverantwoordelijke die niet aan de terugnameplicht is onderworpen.

Indien het erkende organisme en de rechtspersoon van publiekrecht niet tot overeenstemming komen over het contract dat tussen hen zou moeten worden afgesloten, doen zij beroep op de bemiddeling van de bevoegde gewestelijke administratie. Gezien het contract in overeenstemming moet zijn met de modelovereenkomst bedoeld in artikel 10, § 2, 6° is het nuttig om ook de Interregionale Verpakkingscommissie als waarnemer op de bemiddelingsvergadering uit te nodigen. Er wordt tevens beroep gedaan op de gewestelijke bemiddeling wanneer er een conflict ontstaat omtrent de uitvoering van het gesloten contract.

Ten elfde moet het erkende organisme waken over de kwaliteit van de ingezamelde en gesorteerde hoeveelheden, teneinde de recyclage te vergemakkelijken. Deze verplichting heeft een ruime draagwijdte. Dit betekent dat de sorteerbodschap voor de selectieve inzamelingen voldoende duidelijk moet zijn naar de bevolking toe: indien een deel van de bevolking de sorteerbodschap verkeerd begrijpt, zal het residu van de selectieve inzameling ongetwijfeld toenemen en de globale kwaliteit dus afnemen. Daarnaast is het ook de verplichting om duidelijke instructies te geven aan de sorteercentra en de nodige opleidingen te verzorgen voor de sorteerders. Ten slotte is het ook de verplichting om de verpakkingsverantwoordelijken te sensibiliseren op het vlak van de recycleerbaarheid van hun verpakkingen.

Ten twaalfde wordt aan het erkende organisme een bijkomende vergoedingsplicht opgelegd die tot doel heeft de correcte toepassing te verzekeren van de beginselen « de vervuiler betaalt » en « totale en reële kost ». De vergoedingsplicht neemt de vorm aan van een bijdrage in de financiering van het beleid van de Gewesten inzake de preventie en het beheer van verpakkingsafval. Nochtans kan niet om het even wat gefinancierd of gecofinancierd worden door het erkende organisme, maar enkel specifieke acties van de Gewesten die gericht zijn op het verpakkingsafval dat door de leden van het erkende organisme op de markt wordt ge-

du contract-type conformément à l'article 10. La CIE doit veiller sur le fond au traitement égal des Régions.

En neuvième lieu, l'organisme agréé doit constituer auprès de la Commission interrégionale de l'Emballage une sûreté financière à chaque contrat conclu avec la personne morale de droit public ou la Région. Cette sûreté doit être constituée dans un délai de soixante jours ouvrables.

En dixième lieu, et afin de respecter le principe d'égalité des usagers, l'organisme agréé doit accepter de conclure un contrat avec tout responsable d'emballages le sollicitant, pour autant que ce contrat soit conforme à celui approuvé par la Commission interrégionale de l'Emballage dans le cadre de l'agrément. L'organisme agréé ne conclut pas de contrat avec un responsable d'emballages qui n'est pas soumis à l'obligation de reprise.

Si l'organisme agréé et la personne morale de droit public ne parviennent pas à un accord quant au contrat à conclure entre eux, ils font appel à la médiation de l'administration régionale compétente. Sachant que le contrat doit être conforme au contrat-type visé à l'article 10, § 2, 6°, il est utile que la Commission interrégionale de l'Emballage soit aussi invitée à la réunion de médiation, en tant qu'observateur. Les parties font également appel à la médiation régionale lorsqu'un conflit survient quant à la mise en œuvre du contrat qui a été conclu.

En onzième lieu, l'organisme agréé doit veiller à la qualité des quantités collectées et triées en vue de faciliter le recyclage. La portée de cette obligation est importante. Cela implique d'être suffisamment clair envers la population quant au message de tri pour les collectes sélectives: si une partie de la population comprend mal le message de tri, le résidu de la collecte sélective augmentera sans aucun doute et par conséquent, la qualité globale diminuera. Ensuite, c'est également l'obligation de donner des instructions claires aux centres de tri et de dispenser les formations nécessaires aux trieurs. Enfin, c'est aussi l'obligation de sensibiliser les responsables d'emballages sur le fait que leurs emballages sont ou non recyclables.

En douzième lieu, une obligation de financement supplémentaire est imposée à l'organisme agréé, ayant pour but d'assurer l'application correcte des principes du « pollueur-payeur » et du « coût réel et complet ». Cette obligation prend la forme d'une contribution dans le financement de la politique des Régions en matière de prévention et de gestion des déchets d'emballages. Toutefois, l'organisme agréé ne peut financer ou cofinancer n'importe quoi, mais uniquement des actions spécifiques des Régions, qui visent les déchets d'emballages mis sur le marché par les membres de l'organisme agréé. Une discussion préalable entre

bracht. Over deze acties is ook voorafgaandelijk overleg voorzien tussen het erkende organisme voor huishoudelijk verpakkingsafval en het Gewest.

Er wordt een niet-limitatieve opsomming gegeven van het type van acties dat voor (co)financiering in aanmerking komt :

- de preventie van verpakkingsafval;
- de strijd tegen de aanwezigheid van verpakkingen in het zwerfvuil;
- Research & Development om de kwaliteit van de verpakkingen en met name hun recycleerbaarheid te verbeteren;
- het verbeteren van de resultaten en/of de kwaliteit van de selectieve inzamelingen;
- de niet-selectieve inzameling en verwerking ⁽¹⁸⁾ van verpakkingsafval; een gedeelte van het verpakkingsafval komt immers niet in aanmerking voor selectieve inzameling.

Al deze acties zijn verbonden aan de terugnameplicht, en bijgevolg hoort hun financiering in het kader van deze terugnameplicht. Preventie van verpakkingsafval doet de te recycleren hoeveelheden dalen. Alle andere acties hebben direct of indirect tot doel om de recyclage en nuttige toepassing van verpakkingsafval te bevorderen.

De dekking van de totaliteit van de beheerskosten voor het huishoudelijke verpakkingsafval door een erkend organisme zoals FOST Plus brengt budgettaire onzekerheden met zich mee, zodat een benadering werd verkozen die gebaseerd is op een forfaitaire heffing.

De heffing wordt uitgedrukt als een bedrag per inwoner en per jaar. Dit is een zeer eenvoudige formule, die geen discussies zal uitlokken omtrent de hoogte van de totale bijdrage of omtrent de verdeling van de gelden tussen de 3 Gewesten. De bedragen worden per Gewest toegewezen aan een specifiek budgettair fonds.

Het forfaitaire bedrag van de heffing wordt bepaald op 50 eurocent per inwoner. Dit cijfer wordt jaarlijks geïndexeerd.

Op 1 januari 2007 waren er volgens het Rijksregister 10.584.534 inwoners in België ⁽¹⁹⁾. Dit betekent dat de tota-

⁽¹⁸⁾ Hieronder wordt het geheel van de volgende begrippen verstaan: nuttige toepassing, zoals gedefinieerd in artikel 2, 13°, terugwinning van energie, zoals gedefinieerd in artikel 2, 14° en verwijdering, zoals gedefinieerd in artikel 2, 17°.

⁽¹⁹⁾ Dit zijn de officiële gegevens van de Algemene Directie Statistiek en Economische Informatie van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie.

chaque région et l'organisme agréé pour les déchets ménagers est également prévue par rapport à ces actions.

Voici une énumération non limitative du type d'action entrant en ligne de compte pour le (co)financement :

- la prévention des déchets d'emballages;
- la lutte contre la présence d'emballages dans les déchets sauvages;
- Le Research & Development aux fins d'améliorer la qualité des emballages et principalement leur recyclabilité;
- améliorer la quantité et/ou la qualité des collectes sélectives;
- la collecte non sélective et le traitement ⁽¹⁸⁾ des déchets d'emballages, une part des déchets d'emballages n'entrant en effet pas en compte dans la collecte sélective.

Toutes ces actions sont liées à l'obligation de reprise, aussi leur financement entre-t-il dans le cadre de celle-ci. La prévention des déchets d'emballages fait baisser les quantités à recycler. Toutes les autres actions ont, de manière directe ou indirecte, pour but d'encourager le recyclage et la valorisation des déchets d'emballages.

La couverture de la totalité des coûts de gestion des déchets d'emballages ménagers par un organisme agréé comme FOST Plus génère des incertitudes budgétaires, si bien qu'on a privilégié une approche basée sur un prélèvement forfaitaire.

Ce prélèvement est exprimé en un montant annuel par habitant. Il s'agit d'une formule très simple, qui n'entraînera aucune discussion relative à la hauteur de la cotisation ou de la répartition des sommes entre les trois régions. Les montants sont attribués à un fonds budgétaire spécifique par Région.

Le montant forfaitaire du prélèvement est fixé à 50 eurocents par habitant. Ce chiffre est indexé annuellement.

Suivant le Registre de la population ⁽¹⁹⁾, la Belgique comptait 10.584.534 habitants au 1^{er} janvier 2007. Ce qui

⁽¹⁸⁾ On entend par là l'entière des notions suivantes: valorisation, telle que définie à l'article 2, 13°, récupération d'énergie, telle que définie à l'article 2, 14° et élimination, telle que définie à l'article 2, 17°.

⁽¹⁹⁾ Il s'agit des données officielles de la Direction générale Statistique et Information économique du SPF Economie, PME, Classes moyennes et Energie.

le bijdrage voor het jaar 2008 hypothetisch 5 292 267 euro zou bedragen.

Tijdens voorafgaandelijk overleg tussen de Gewesten en het bedrijfsleven, vertegenwoordigd door de 2 organismen die op datum van vandaag erkend zijn voor de terugname van verpakkingsafval en door het Gemeenschappelijk Platform Verpakkingen en Verpakkingsafval, waarin de bij de wetgeving betrokken beroepsfederaties zijn samengebracht, werd het voorstel geopperd om door middel van een overeenkomst tussen het erkende organisme voor huishoudelijk verpakkingsafval FOST Plus, de Interregionale Verpakkingscommissie en de 3 Gewesten de nodige praktische afspraken te maken omtrent de uitvoering van het punt 12 van artikel 13, § 1. In dit kader stelde het bedrijfsleven zelf voor om zijn financiële bijdrage uit te drukken als een bedrag van 50 eurocent per inwoner per jaar.

Aan de verzuchtingen van het bedrijfsleven wordt tegemoet gekomen door enerzijds het voorafgaande overleg betreffende de bestemming van de gelden van de bijdrage en anderzijds door de mogelijkheid om een overeenkomst te sluiten tussen het erkende organisme en het Gewest.

Voorafgaandelijk moet dan wel een kader worden gecreëerd door de erkenning voorzien in artikel 10, waarin onder meer kan worden aangegeven welke bedragen aan elk Gewest kunnen worden toegewezen, binnen welke termijnen de gewestelijke overeenkomsten moeten tot stand worden gebracht, op welke wijze de opvolging van deze overeenkomsten zal gebeuren en op welke wijze de Interregionale Verpakkingscommissie hieromtrent zal worden geïnformeerd.

Ten dertiende moet het erkende organisme de verificerbaarheid en controleerbaarheid van de recyclage en de nuttige toepassing van het verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong garanderen, alsook de milieu- en sociale omstandigheden waarin de recyclage en de nuttige toepassing plaatsvinden.

Artikel 14

Ook voor de erkende organismen voor verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong worden bijkomende verplichtingen toegevoegd aan de algemene verplichtingen vermeld in artikel 12. Het betreft negen bijzondere verplichtingen.

In de eerste plaats moet het erkend organisme voor verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong op een homogene wijze het gehele Belgische grondgebied bestrijken. Hoewel het erkende organisme geen functionele openbare dienst is, omdat het geen diensten rechtstreeks verleent aan de bevolking, maar slechts de verhoudingen regelt tussen verschillende bedrijven, is het noodzakelijk dat de economische unie van het land, zoals voorgeschreven door de bijzondere wet op de hervorming der instellingen, wordt gevrijwaard. De verpakte goederen circuleren noodzakelij-

signifie que la cotisation totale pour l'année 2008 s'élèverait hypothétiquement à 5 292 267 euros.

Lors de la concertation préalable entre les régions et les entreprises, représentées par les 2 organismes actuellement agréés pour la reprise des déchets d'emballages, ainsi que par la plate-forme commune emballages et déchets d'emballages, qui réunit les fédérations sectorielles concernées par la législation, une proposition a été faite de mettre en œuvre le point 12 de l'article 13, § 1^{er}, par le biais d'une convention entre l'organisme FOST Plus, agréé pour les déchets d'emballages ménagers, la Commission interrégionale de l'Emballage et les 3 régions. Dans ce cadre, les entreprises ont elles-mêmes proposé d'exprimer leur contribution financière en un montant annuel de 50 eurocents par habitant.

La préoccupation des entreprises est rencontrée, d'une part, par la concertation préalable à l'affectation des fonds de la contribution et, d'autre part, par la possibilité de conclure une convention entre l'organisme agréé et la Région.

Dans ce cas, il faudra créer un cadre au préalable par l'agrément prévu à l'article 10; ce cadre peut comprendre entre autres les montants pouvant être attribués à chaque région, les délais nécessaires pour établir les conventions régionales, la manière dont sera opéré le suivi de ces conventions et la façon dont la Commission interrégionale de l'Emballage sera informée;

En treizième lieu, l'organisme agréé doit garantir le caractère vérifiable et contrôlable du recyclage et de la valorisation des déchets d'emballages d'origine ménagère, ainsi que les conditions environnementales et sociales dans lesquelles se déroulent le recyclage et la valorisation.

Article 14

Des obligations supplémentaires viennent également s'ajouter, pour les organismes agréés, aux obligations générales énoncées à l'article 12. Ces obligations particulières sont au nombre de neuf.

En premier lieu, l'organisme agréé en matière de déchets d'emballages d'origine industrielle doit couvrir de façon homogène l'intégralité du territoire belge. Bien que l'organisme agréé ne soit pas un service public fonctionnel, puisqu'il ne rend pas de service directement à la population mais règle uniquement les relations entre différentes entreprises, il est essentiel de préserver l'union économique du pays, consacrée par la loi spéciale de réformes institutionnelles. Les biens emballés circulent nécessairement librement d'une Région à une autre. Les remboursements payés

kerwijze vrijelijk van het ene Gewest naar het andere. De vergoedingen betaald door de erkende organismen mogen geen discriminatie veroorzaken tussen bedrijven op basis van hun ligging. Dit impliceert dat de erkende organismen een systeem moeten uitbouwen dat overal in België toegankelijk is en dat zij dus contracten moeten sluiten met containerfirma's en afvaloperatoren in de 3 Gewesten en zelfs evenwichtig verspreid binnen elk Gewest.

Op het niveau van de verpakkingsverantwoordelijken wordt de gelijkheid van de bedrijven in functie van hun territoriale ligging gegarandeerd door het punt 5 van artikel 14.

Ten tweede moeten de percentages van nuttige toepassing en recyclage op een homogene wijze bereikt worden voor elk van de Gewesten. Ook dit vereiste heeft in de bedrijfsmatige context vooral tot doel de vergoedingen betaald door het erkend organisme op eerlijke wijze te verdelen onder alle bedrijven van het land. Doordat de vergoedingen van het erkende organisme de selectieve inzameling en de recyclage tot doel hebben, wordt aldus de ontwikkeling van de selectieve inzamelingen en van de recyclage in de 3 Gewesten op gelijke wijze ondersteund.

Ten derde moet het erkend organisme de bijdragen van haar contractanten berekenen per verpakkingsmateriaal in verhouding tot de kosten van de bedrijfsmatige ontpakkers. Evenwel heeft het erkende organisme als eerste doel de terugnameplicht te vervullen, zodat niet alle kosten van de ontpakkers moeten gedekt worden, maar slechts deze kosten die kaderen in de terugnameplicht en in het bijzonder in het behalen van percentages van recyclage. Het principe « de vervuiler betaalt » krijgt een andere betekenis dan in de context van huishoudelijk afval. In het geval van bedrijfsmatig verpakkingsafval blijven de kosten binnen de bedrijfswereld en gaat het dus niet om kosten die, in afwezigheid van een erkend organisme, door de Gemeenschap zouden moeten worden gedragen. De wettelijke verantwoordelijkheid van bedrijfsmatige ontpakkers voor het verpakkingsafval waarvan zij houder zijn, is groter dan die van de huisgezinnen. Het principe blijft evenwel hetzelfde : de internalisering van de milieukost.

Ten vierde moet het erkende organisme bijzondere acties voorzien ten voordele van de kleinere bedrijfsmatige ontpakkers teneinde het beheer van verpakkingsafval te vergemakkelijken en er de kosten van te verminderen.

In de bedrijfsmatige sector is er namelijk een zeer groot verschil tussen de grotere en de kleinere bedrijven. Grotere bedrijven hebben vaak homogene en zuivere afvalfracties, zodat zij in sommige gevallen zelfs een opbrengst hebben van de verkoop van hun afvalstoffen aan private containerfirma's of afvaloperatoren. Kleinere bedrijven hebben eerder kleine, doorgaans gemengde en vaak vervuilde fracties. De kleinere bedrijven moeten in de regel dan ook een in verhouding duurdere factuur betalen. Teneinde ook de kleinere bedrijven aan te sporen tot selectieve inzameling en recyclage van hun verpakkingsafval moeten door

par les organismes agréés ne peuvent entraîner aucune discrimination entre les entreprises sur la base de leur localisation. Ceci implique que les organismes agréés doivent développer un système accessible partout en Belgique et qu'ils doivent ainsi conclure des contrats avec des firmes de conteneurs et des opérateurs de déchets dans les 3 Régions, répartis de manière équilibrée au sein de chaque Région.

Au niveau des responsables d'emballages, l'égalité entre les entreprises, en fonction de leur localisation territoriale, est garantie par le point 5 de l'article 14.

En second lieu, les pourcentages de valorisation et de recyclage doivent être atteints de manière homogène pour chaque Région. Dans le contexte industriel, cette exigence a également surtout pour but de répartir les remboursements effectués par l'organisme agréé, de manière équitable, entre toutes les entreprises du pays. Les remboursements de l'organisme agréé visant la collecte sélective et le recyclage, le développement de ces collectes sélectives et de ce recyclage se voit ainsi soutenu de manière identique dans les 3 Régions.

En troisième lieu, l'organisme agréé doit calculer les cotisations de ses contractants par matériau d'emballage par rapport aux coûts des déballeurs industriels. L'objectif premier de l'organisme agréé étant toutefois de remplir l'obligation de reprise, il ne doit pas couvrir tous les coûts des déballeurs mais uniquement les coûts qui entrent dans le cadre de l'obligation de reprise et, en particulier, de l'obtention des pourcentages de recyclage. Le principe du « pollueur-payeur » prend un autre sens que dans le contexte des déchets ménagers. Dans le cas des déchets d'emballages industriels, les frais restent dans le circuit professionnel et il ne s'agit donc pas de coûts qui en l'absence d'organisme agréé, devraient être supportés par la collectivité. La responsabilité légale des déballeurs industriels pour les déchets d'emballages dont ils sont détenteurs est plus importante que celle des ménages. Le principe reste toutefois le même : l'internalisation du coût environnemental.

En quatrième lieu, l'organisme agréé doit prévoir des actions particulières en faveur des plus petits déballeurs industriels afin de faciliter la gestion des déchets d'emballages et d'en diminuer les coûts.

Dans le secteur industriel, il existe en effet une différence importante entre les petites entreprises et les plus grandes. Les fractions de déchets des plus grandes entreprises sont souvent plus pures et plus homogènes car, dans certains cas, ces entreprises perçoivent des montants sur la vente de leurs déchets à des firmes de conteneurs privées ou à des opérateurs de déchets. Les entreprises plus petites ont plutôt des petites fractions, généralement mixtes et souvent polluées. En règle générale, les plus petites entreprises doivent ainsi payer une facture proportionnellement plus lourde. L'organisme agréé doit fournir des efforts supplé-

het erkende organisme bijkomende inspanningen worden geleverd. Kleinere bedrijven worden voor de toepassing van deze bepaling gedefinieerd als bedrijfsmatige ontpakkers die minder dan 50 werknemers hebben of die door het samenwerkingsakkoord als kleinhandelaar worden aangeduid. Het samenwerkingsakkoord voorziet bovendien dat de Interregionale Verpakkingscommissie in de erkenning van het organisme zonodig bijkomende werkingsvoorwaarden kan opleggen om de toepassing van deze bepaling te verzekeren. Deze bijkomende voorwaarden moeten als uitsluitend doel hebben de toepassing van deze bepaling van het samenwerkingsakkoord te garanderen; de opgelegde voorwaarden moeten proportioneel zijn met het nastreefde doel.

Ten vijfde heeft het erkende organisme de plicht om de vrije markt van de economische actoren zoals de afvaloperatoren waarop zij beroep doet om aan de terugnameplicht te voldoen zo min mogelijk te verstoren, teneinde een gezonde concurrentie te bewaren tussen deze operatoren. Deze gelijkmatige verloning is ook in het belang van het organisme, doordat het de concurrentie maximaal laat spelen, teneinde de prijzen op een zo laag mogelijk niveau te houden.

Ten zesde moet het erkend organisme, gelet op het gelijkheidsbeginsel, een contract sluiten met elke verpakkingsverantwoordelijke die hierom verzoekt, voorzover dit contract conform is met het modelcontract dat goedgekeurd is door de Interregionale Verpakkingscommissie in het kader van de erkenning. Het erkend organisme sluit geen contract met een verpakkingsverantwoordelijke die niet aan de terugnameplicht is onderworpen.

Ten zevende moet het erkend organisme een maximaal aantal bedrijfsmatige ontpakkers aansporen tot de selectieve inzameling, de recyclage en de nuttige toepassing van hun verpakkingsafval. Het erkende organisme spoort aan tot selectieve inzameling door een gedeelte van de huurkost van selectieve containers terug te betalen; dit zijn containers die enerzijds de afvalstromen in die mate scheiden dat de beoogde recyclage of nuttige toepassing niet wordt belemmert, maar die anderzijds – en dit is verantwoord vanuit de terugnameplicht – een minimaal percentage verpakkingsafval bevatten.

Ten achtste moet het erkend organisme in de verenigingen en vennootschappen met sociaal oogmerk die de inzameling, sortering, recyclage en nuttige toepassing van verpakkingsafval tot maatschappelijk doel hebben, de tewerkstelling garanderen en ontwikkelen.

Ten negende moet het erkende organisme de verificerbaarheid en controleerbaarheid van de cijfers garanderen, alsook van de omstandigheden van de recyclage. De bedrijfsmatige ontpakkers doen beroep op de afvaloperatoren die de noodzakelijke gegevens aan het erkende organisme moeten verschaffen. Het erkend organisme heeft de taak met zijn operatoren sluitende garanties te bedingen omtrent de effectieve recyclage of nuttige toepassing en omtrent de

mentaires pour inciter également les déballeurs de petite taille à collecter sélectivement et à recycler leurs déchets d'emballages. Pour l'application de cette disposition, les plus petites entreprises sont définies en tant que déballeurs industriels de moins de 50 employés ou désignés comme détaillants par l'accord de coopération. En outre, l'accord de coopération prévoit que la Commission interrégionale de l'Emballage peut, si nécessaire, imposer dans l'accord de coopération des conditions de fonctionnement supplémentaires en vue d'assurer l'application de cette disposition. Ces conditions supplémentaires doivent avoir pour but exclusif l'application de cette disposition de l'accord de coopération; les conditions imposées doivent être proportionnelles au but à atteindre.

En cinquième lieu, l'organisme agréé a l'obligation de perturber le moins possible le libre marché des acteurs économiques tels que les opérateurs de déchets à qui il fait appel pour remplir l'obligation de reprise, ce qui est de nature à maintenir une saine concurrence entre ces opérateurs. Cette rétribution similaire est également dans l'intérêt de l'organisme car elle fait jouer au maximum la concurrence, afin de maintenir les prix au niveau le plus bas possible.

En sixième lieu, l'organisme agréé est tenu, en vertu du principe d'égalité, de conclure un contrat avec tout responsable d'emballages qui en fait la demande, pour autant que ce contrat soit conforme au contrat-type approuvé par la Commission interrégionale de l'Emballage dans le cadre de l'accord. L'organisme agréé ne conclut pas de contrat avec un responsable d'emballages qui n'est pas soumis à l'obligation de reprise.

En septième lieu, l'organisme agréé doit inciter un nombre maximum de déballeurs industriels à collecter sélectivement, recycler et valoriser leurs déchets d'emballages. L'organisme agréé stimule la collecte sélective en remboursant une partie des frais de location des conteneurs sélectifs; il s'agit des conteneurs qui, d'une part, séparent les déchets de manière à ne pas entraver la valorisation ou le recyclage visé mais qui, d'autre part – et c'est raisonnable du point de vue de l'obligation de reprise – contiennent un pourcentage minimal de déchets d'emballages.

En huitième lieu, l'organisme agréé doit garantir et développer les emplois dans les associations et les sociétés à finalité sociale ayant comme objet social la collecte, le tri, le recyclage et la valorisation des déchets d'emballages.

En neuvième lieu, l'organisme agréé est tenu de garantir la vérifiabilité et la contrôlabilité des chiffres, ainsi que des conditions de recyclage. Les déballeurs industriels font appel à des opérateurs de déchets qui doivent fournir les données nécessaires à l'organisme agréé. L'organisme agréé a la tâche de négocier des garanties fermes avec ces opérateurs en matière de recyclage effectif ou de valorisation et de possibilités de contrôle. Si les garanties données

mogelijkheden tot controle. Indien de gegeven garanties niet volkomen zijn, wat het geval kan zijn voor sommige stromen die in « trading » gaan, dat wil zeggen op de vrije en internationale markt van de afvalstoffen en secundaire grondstoffen gebracht worden, moet het erkende organisme deze garanties op een andere manier stellen, bijvoorbeeld door studies en marktonderzoeken.

Artikel 15

Deze bepaling laat de Interregionale Verpakkingscommissie toe om in het kader van haar controle-opdracht overeenkomstig artikel 31 de boekhouding van het erkend organisme te laten onderzoeken door bedrijfsrevisoren of accountants die door de Interregionale Verpakkingscommissie worden aangesteld en betaald.

Ze heeft ook steeds de mogelijkheid de revisoren van het erkende organisme te ondervragen.

Indien het erkende organisme geen eigen revisor zou hebben aangeduid, kan de Verpakkingscommissie op kosten van het erkende organisme de revisor of accountant aangeduid door de Interregionale Verpakkingscommissie met het onderzoek belasten.

Artikel 16

Voor wat betreft het erkend organisme voor de verpakkingen van huishoudelijke oorsprong voorziet deze bepaling in een bijzondere toezichtsmaatregel inzake de jaarlijkse begroting en de tarifiering. Dit blijkt in verschillende opzichten noodzakelijk te zijn.

Zoals reeds werd benadrukt, is de inzameling van huishoudelijk afval een bevoegdheid van de gemeentelijke overheden. Het is onbetwistbaar dat de beslissingen inzake tarifiering en begroting van het erkend organisme dat de terugnameverplichtingen op het vlak van het beheer van de verpakkingen van huishoudelijke oorsprong uitvoert, een aanzienlijke invloed zullen hebben niet alleen op de praktische organisatie van de inzameling van huishoudelijk verpakkingsafval maar ook op de gehele inzameling van huishoudelijk afval. De tarieven voorgesteld door het erkend organisme aan de verpakkingsverantwoordelijken die met haar hebben gecontracteerd, zullen afhankelijk zijn van de verpakkingsmaterialen die kunnen worden gerecycleerd of nuttig toegepast ⁽²⁰⁾. In omgekeerde zin gaan de door het erkend organisme gebruikte tarieven de modaliteiten van de inzameling, behorend tot de gemeentelijke bevoegdheid, beïnvloeden. Het is dus noodzakelijk dat de Gewesten kunnen nagaan of de door het erkend organisme vastgelegde

⁽²⁰⁾ De bepaling van de hoogte van het tarief per materiaal zal in werkelijkheid rechtstreeks afhankelijk zijn van de kosten veroorzaakt door de inzameling en bijkomend door de prijs van de herverkoop van de materialen in het circuit van recyclage en van nuttige toepassing. De modaliteiten van de inzameling zullen dus een rechtstreekse invloed hebben op de gehanteerde tarieven.

ne sont pas assurées, ce qui peut être le cas pour certains flux qui vont en « trading », c'est-à-dire mis sur le marché international et libre des déchets et des matières secondaires, l'organisme agréé doit fournir ces garanties d'une autre manière, en réalisant par exemple des études et analyses de marché.

Article 15

Cette disposition permet à la Commission interrégionale de l'Emballage, dans le cadre de sa mission de contrôle conformément à l'article 31, de charger des réviseurs d'entreprise ou des comptables, préposés et rémunérés à cet effet par la Commission interrégionale de l'Emballage, de vérifier la comptabilité de l'organisme agréé.

Elle est également toujours à même d'interroger les réviseurs de l'organisme agréé.

Si l'organisme agréé n'a pas indiqué de réviseur propre, la Commission interrégionale de l'Emballage peut charger de la vérification, aux frais de l'organisme agréé, le réviseur ou le comptable qu'elle aura elle-même désigné.

Article 16

Cette disposition prévoit, en ce qui concerne l'organisme agréé pour les emballages d'origine ménagère, une mesure particulière de contrôle en matière de budgets annuels et de tarification. Elle s'avère être nécessaire à plusieurs égards.

Comme il a déjà été souligné, la collecte des déchets ménagers est une compétence appartenant aux autorités communales. Il est indiscutable que les décisions tarifaires et budgétaires prises par l'organisme agréé exécutant les obligations de reprise en matière de gestion d'emballages d'origine ménagère auront une influence considérable, non seulement sur l'organisation pratique de la collecte des déchets d'emballages ménagers, mais aussi sur l'ensemble de la collecte des déchets ménagers. Les tarifs proposés par l'organisme agréé aux responsables d'emballages contractant avec lui vont varier en fonction des matériaux d'emballages qui pourront être recyclés ou valorisés ⁽²⁰⁾. En sens inverse, les tarifs pratiqués par l'organisme agréé vont influencer les modalités de collecte relevant de la compétence communale. Il est donc nécessaire que les Régions puissent s'assurer que les tarifs fixés par l'organisme agréé coïncident bien avec le coût de la collecte et du traitement assurés par les pouvoirs publics. Par ailleurs, il s'avère important

⁽²⁰⁾ La fixation du montant du tarif par matériau dépendra en réalité directement des frais occasionnés par la collecte et, accessoirement, par les prix de revente des matériaux dans les filières de recyclage et de valorisation. Les modalités de collecte auront donc une influence directe sur les tarifs pratiqués.

tarieven overeenstemmen met de kosten van de inzameling en de verwerking georganiseerd door de openbare overheden. Bovendien is het belangrijk in het licht van het gelijkheidsbeginsel om de belangen te vrijwaren van de verbruikers (meerkost van de verpakking) en van de verpakkingsverantwoordelijken die aansluiten bij een erkend organisme (bijdrage).

Het is eveneens noodzakelijk te waken over een correct gebruik van de budgettaire middelen die worden vrijgemaakt door de door het erkend organisme toegepaste tarieven. Aangezien het erkend organisme als exclusief statutair doel het ten laste nemen van de uitvoering van de terugnameplicht van de verpakkingsverantwoordelijken die met haar hebben gecontracteerd, heeft, moet worden nagegaan of de budgetten overeenstemmen met deze precieze taak. Een dergelijke controle is daarenboven noodzakelijk als men weet dat in het begin van het jaar 1993 in de Federale Republiek Duitsland het erkend organisme voor de terugname van huishoudelijk verpakkingsafval, de vennootschap Duales System Deutschland GmbH, een belangrijk financieel deficit gekend heeft om reden van een slecht beheer van haar budgetten. Deze vennootschap heeft een faillissement kunnen vermijden dankzij een lening van de overheid ten bedrage van 860 miljoen Duitse Mark (ongeveer 440 miljoen euro). De controle van de budgetten moet de Interregionale Verpakkingscommissie toelaten dit soort klippen te vermijden, die de verplichtingen van het erkende organisme ten laste zou leggen van de overheid.

De Gewesten die dat wensen, hebben de mogelijkheid om elk een gewestelijke gevolmachtigde aan te duiden; het kan dan bijvoorbeeld gaan om een ambtenaar van de bevoegde gewestelijke administratie die over expertise inzake begroting beschikt of om een gewestelijke Inspecteur van Financiën. De gewestelijke gevolmachtigde heeft het recht om gehoord te worden door de Raad van Bestuur van het erkend organisme. Hij kan op elk ogenblik de bedrijfsrevisor ondervragen en kennis nemen van de boeken, de briefwisseling, de processen-verbaal en, in het algemeen, van alle documenten en alle geschriften van het erkend organisme. Zij kunnen van de bestuurders en de personeelsleden van het erkend organisme alle toelichting en elke informatie verzoeken en overgaan tot elk onderzoek dat hen noodzakelijk lijkt bij de uitoefening van hun mandaat. Deze bijzondere toezichtsmaatregel maakt geenszins een (eigenlijk of oneigenlijk) bestuurlijk toezicht uit, gezien de beslissingsmacht van de bevoegde organen op geen enkele wijze wordt beperkt.

Artikel 17

De bepalingen van § 1 duiden de verplichtingen ten laste van de verkopers aan, met name de personen die in België, met het oog op hun verkoop, verpakte goederen aan de consumenten aanbieden : elke verkoper, behalve de kleinhandelaar, is op zijn verantwoordelijkheid verplicht om de verzend- en verzamelverpakkingen in ontvangst te nemen

de garantir la préservation des intérêts des consommateurs (surcoût de l'emballage) et des responsables d'emballages qui adhèrent à un organisme agréé (cotisation).

De même, il est nécessaire de veiller à une utilisation correcte des moyens budgétaires dégagés par les tarifs appliqués par l'organisme agréé. L'organisme agréé ayant comme objet statutaire exclusif la prise en charge de l'exécution de l'obligation de reprise des responsables d'emballages ayant contracté avec lui, il convient de s'assurer que les budgets correspondent à cette mission bien précise. Un tel contrôle est d'autant plus nécessaire lorsque l'on sait qu'en République fédérale d'Allemagne, l'organisme agréé pour la reprise des déchets d'emballages ménagers, la société Duales System Deutschland G.m.b.H., a connu un important déficit financier au début de l'année 1993 en raison d'une mauvaise gestion de ses budgets. Cette société a pu échapper à la faillite grâce à un prêt des pouvoirs publics s'élevant à 860 millions de Deutsche Mark (environ 440 millions d'euros). Le contrôle des budgets doit permettre à la Commission interrégionale de l'Emballage d'éviter ce genre d'écueil qui reporterait sur les pouvoirs publics les obligations de l'organisme agréé.

Les Régions qui le souhaitent ont la possibilité de désigner chacune un délégué régional; il peut par exemple s'agir d'un fonctionnaire de l'administration régionale compétente qui dispose de l'expertise en matière de budget ou d'un inspecteur régional des finances. Le délégué régional a le droit d'être entendu par le Conseil d'administration de l'organisme agréé. Il peut à tout moment interroger le réviseur d'entreprises et prendre connaissance des livres, de la correspondance, des procès-verbaux et, en général, de tous les documents et écrits de l'organisme agréé. Il peut demander aux dirigeants et aux membres du personnel de l'organisme agréé tout éclaircissement et toute information et procéder à toute enquête leur paraissant nécessaire à l'exécution de leur mandat. Cette mesure de contrôle particulière ne fait nullement partie d'un contrôle administratif (au sens propre ou figuré), étant donné que le pouvoir décisionnel des organes compétents n'est d'aucune façon limité.

Article 17

Les dispositions du § 1^{er} énoncent les obligations à charge des vendeurs, c'est-à-dire des personnes qui présentent en Belgique, en vue de les vendre, des matières emballées au consommateur : tout vendeur, à l'exception du détaillant, est obligé d'accepter sous sa responsabilité les emballages de transport et de groupage qui ont été utili-

die als verkoopverpakking werden aangewend en die door de consument zijn teruggebracht of achtergelaten. Hij moet te dien einde voorzien in recipiënten bestemd om de aan-gebrachte of achtergelaten verpakkingen op te slaan. Juist deze verplichting om recipiënten te voorzien is vanuit logistiek oogpunt te zwaar om aan kleinhandelaars, die vaak over beperkte ruimte beschikken, op te leggen.

Paragraaf 2 betreft, in de industriële sector, de verbruiker van de verpakte goederen bij de verplichtingen van recycling en nuttige toepassing. Het is belangrijk dat de verbruiker van de verpakte goederen door zijn gedrag het goede verloop van de inzameling niet zou beletten, zonder afbreuk te doen aan de volle verantwoordelijkheid die op het niveau van de verpakkingsverantwoordelijke blijft.

Wanneer de verpakkingsverantwoordelijke of het erkende organisme aan de houder van de afvalstoffen verzoekt deze hem ter beschikking te stellen, moet de houder op dit verzoek ingaan, zonder dat hij de verplichting zou krijgen om het verpakkingsafval kosteloos naar de verpakkingsverantwoordelijke of het erkende organisme terug te brengen. Indien hij evenwel het verpakkingsafval niet gescheiden wil houden van zijn ander afval om toe te laten dat het zou kunnen afgehaald worden door de verpakkingsverantwoordelijke, het erkende organisme of hun aangestelde, neemt hij hierdoor de verantwoordelijkheid voor het vervullen van een gedeelte van hun terugnameplicht op zich.

Artikelen 18 en 19

Deze twee bepalingen beogen de controle van de verplichtingen ten laste van de verpakkingsverantwoordelijke en van het erkend organisme te omvatten en mogelijk te maken.

Deze informatie moet worden meegedeeld aan de Interregionale Verpakkingscommissie.

In toepassing van artikel 18, § 1 heeft de door de verpakkingsverantwoordelijke meegedeelde informatie betrekking op de hoeveelheden eenmalige verpakkingen, op de hoeveelheden herbruikbare verpakkingen, op de samenstelling van elk type van verpakking, op de hoeveelheden van het ingezamelde, gerecycleerde, nuttig toegepaste verbrande verpakkingsafval, op de hoeveelheden van de in eenmalige en herbruikbare verpakkingen in de handel gebrachte goederen en op de hoeveelheden van gevaarlijk beschouwde verpakkingen.

Niets belet de verpakkingsverantwoordelijke om de verwerking van bedoelde informatie en de mededeling ervan aan de Interregionale Verpakkingscommissie toe te vertrouwen aan een rechtspersoon. Op dezelfde wijze wordt, wanneer de verpakkingsverantwoordelijke de uitvoering van zijn terugnameplicht heeft toevertrouwd aan een erkend organisme, het erkend organisme ermee gelast om minimaal de gegevens bedoeld in § 1, 1°, 3°, 4° en 5° voor elk van zijn

sés comme des emballages de vente et qui sont rapportés ou laissés sur place par le consommateur. Il doit prévoir à cette fin des récipients destinés à stocker les emballages apportés ou laissés sur place. Cette obligation de prévoir des récipients est justement trop lourde, d'un point de vue logistique, pour être imposée à des détaillants qui disposent souvent d'espaces réduits.

Le § 2 implique le consommateur de biens emballés, dans le secteur industriel, dans les obligations de recyclage et de valorisation. Il s'avère important de veiller à ce que, par son comportement, le consommateur n'empêche pas le bon déroulement de la collecte, sans préjudice de la pleine responsabilité qui demeure au niveau du responsable d'emballages.

Lorsque le responsable d'emballages ou l'organisme agréé prie le détenteur de déchets de mettre ceux-ci à sa disposition, ledit détenteur est tenu d'accéder à cette demande, sans qu'il reçoive l'obligation de rapporter gratuitement les déchets d'emballages au responsable d'emballages ou à l'organisme agréé. S'il ne veut toutefois pas garder les déchets d'emballages séparés de ses autres déchets, pour permettre leur enlèvement éventuel par le responsable d'emballages, l'organisme agréé ou leur préposé, il assume alors la responsabilité pour l'accomplissement d'une partie de leur obligation de reprise.

Articles 18 et 19

Ces deux dispositions visent à encadrer et à permettre le contrôle des obligations mises à charge, soit du responsable d'emballages, soit de l'organisme agréé.

Ces informations doivent être communiquées à la Commission interrégionale de l'Emballage.

En vertu de l'article 18, § 1^{er}, les informations communiquées par le responsable d'emballages ont trait aux quantités d'emballages perdus, aux quantités d'emballages réutilisés, à la composition de chaque type d'emballages, aux quantités de déchets d'emballages collectés, recyclés, valorisés, incinérés, aux quantités de biens commercialisés dans les emballages perdus et réutilisables, ainsi qu'aux quantités d'emballages considérés comme dangereux.

Rien n'empêche le responsable d'emballages de confier à une personne morale l'élaboration et la communication à la Commission interrégionale de l'Emballage desdites informations. De même, lorsque le responsable d'emballages a confié l'exécution de son obligation de reprise à un organisme agréé, ce dernier reprend à sa charge l'obligation de fournir au minimum à la Commission interrégionale de l'Emballage les données visées au paragraphe § 1^{er}, 1°, 3°, 4° et 5°.

contractanten aan de Interregionale Verpakkingscommissie over te maken. In dit geval is de verpakkingsverantwoordelijke immers niet meer in staat om de hoeveelheid te bepalen van het ingezamelde, gerecycleerde, nuttig toegepaste of verwijderde verpakkingsafval. Alleen het erkend organisme dat de terugnameplicht van de verpakkingsverantwoordelijke op zich heeft genomen, beschikt over deze informatie. Om deze reden bepaalt artikel 18, § 3 dat deze gegevens in hun totaliteit worden behandeld voor het geheel van de verpakkingsverantwoordelijken die met het erkend organisme hebben gecontracteerd.

Het algemeen preventieplan kent een verderzetting in artikel 18, § 4. De verpakkingsverantwoordelijke of de rechtspersoon die belast werd met de opstelling van het preventieplan, is gehouden om te evalueren hoe dit plan in werkelijkheid wordt uitgevoerd. Het resultaat van deze evaluatie wordt op de 2^e en 3^e verjaardag van de datum voor indiening van het algemeen preventieplan, dit is telkens tegen 30 juni, meegedeeld aan de Interregionale Verpakkingscommissie.

Gelet op het feit dat een belangrijk deel van de informatie betreffende verpakkingsafval slaat op de uitvoering van de terugnameplicht, werden er eveneens verplichtingen bepaald voor de erkende organismen. Deze moeten, krachtens artikel 19, jaarlijks aan de Interregionale Verpakkingscommissie de volledige lijst meedelen van de verpakkingsverantwoordelijken die met hen hebben gecontracteerd alsook de hoeveelheden van het door de contractanten in de handel gebrachte verpakkingsafval, de percentages van het afval dat werd gerecycleerd, nuttig toegepast of verwijderd, de financiële middelen die ter beschikking gesteld worden door elke verpakkingsverantwoordelijke, evenals de financiële gegevens die gebruikt worden bij de berekening van de bijdragen.

Ook de rechtspersonen van publiekrecht die instaan voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen hebben een informatieplicht ten aanzien van de Interregionale Verpakkingscommissie. Deze informatieplicht is een verificatie van en een aanvulling op de informatieplicht van het erkende organisme voor verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong.

Zij is, om redenen van administratieve vereenvoudiging, beperkt tot de strikt noodzakelijke gegevens betreffende de terugnameplicht, die enkel bij de rechtspersonen van publiekrecht kunnen worden bekomen. De rechtspersonen van publiekrecht vervullen hun informatieplicht jaarlijks tegen 31 mei; tegen die datum hebben zij hun rapportageplichten aan de Gewesten reeds vervuld.

Artikel 20

Deze bepaling kent aan de Interregionale Verpakkingscommissie een adviestaak toe ten aanzien van alle door het

4^o et 5^o pour chacun de ses adhérents. Dans ce cas en effet, le responsable d'emballages n'est plus en mesure de déterminer la quantité de déchets d'emballages collectée, recyclée, valorisée ou éliminée. Seul l'organisme agréé, qui a repris en charge l'obligation de reprise du responsable d'emballages, détient ces informations. C'est pourquoi l'article 18, § 3 prévoit que ces données sont traitées globalement pour l'ensemble des responsables d'emballages ayant contracté avec l'organisme agréé.

Le plan général de prévention connaît un prolongement à l'article 18, § 4. Le responsable d'emballages ou la personne morale qui a été chargée de la rédaction du plan de prévention est tenu(e) d'évaluer comment ce plan est exécuté dans les faits. Le résultat de cette évaluation est communiqué à la Commission interrégionale de l'Emballage à la 2^{ème} et à la 3^{ème} date anniversaire d'introduction du plan de prévention, soit le 30 juin à chaque fois.

Etant donné qu'une partie importante de l'information concernant les déchets d'emballages porte sur l'exécution de l'obligation de reprise, des obligations ont été également prévues à charge des organismes agréés. Ceux-ci doivent, en vertu de l'article 19, communiquer annuellement à la Commission interrégionale de l'Emballage la liste complète des responsables d'emballages qui ont contracté avec eux, les quantités de déchets d'emballages commercialisés par ses contractants et les pourcentages de déchets qui ont été recyclés, valorisés ou éliminés, les moyens financiers mis à la disposition par chaque responsable d'emballages ainsi que les données financières intervenant dans le calcul des cotisations.

Les personnes morales de droit public qui se chargent de la collecte des déchets ménagers ont également une obligation d'information vis-à-vis de la Commission interrégionale de l'Emballage. Cette obligation d'information est une vérification, ainsi qu'un supplément de l'obligation d'information de l'organisme agréé pour les déchets d'emballages d'origine ménagère.

Elle se limite, en raison de la simplification administrative, aux données strictement nécessaires à la vérification et à l'information relatives à l'obligation de reprise, qui ne peuvent être obtenues qu'auprès des personnes morales de droit public. Les personnes morales de droit public remplissent annuellement leur obligation d'information pour le 31 mai; à cette date, elles ont déjà rempli leurs obligations de rapportage aux Régions.

Article 20

Cette disposition confie à la Commission interrégionale de l'Emballage la mission de rendre un avis sur toutes les

erkend organisme genomen maatregelen betreffende de informatie en sensibilisering van de consumenten voorzover deze geen deel uitmaken van de overeenkomst tussen het erkend organisme en een publiekrechtelijke rechtspersoon (of eventueel het Gewest) die gelast is met de inzameling van huishoudelijk afval. Deze overeenkomst moet immers in overeenstemming zijn met de modelovereenkomst bedoeld in artikel 10, § 2, 6°, die door de Interregionale Verpakkingscommissie wordt goedgekeurd in het kader van de erkenningsprocedure. Ook zeer lokale acties die tot doel hebben een specifiek inzamelscenario ter kennis te brengen van de bevolking, zoals inzamelkalenders en brochures, vallen buiten de opdracht van de Interregionale Verpakkingscommissie, voor zover zij tenminste geen deel uitmaken van een ruimer opzet, zoals een uniforme strategie voor de communicatie naar de scholen. Opdat een communicatieactie aan het advies van de Interregionale Verpakkingscommissie zou onderworpen zijn, is geenszins vereist dat de actie een nationaal karakter heeft, maar volstaat het overschrijden van het louter lokale niveau.

Het erkend organisme zal een ontwerp van de maatregelen betreffende de informatie en sensibilisering van de consumenten moeten meedelen aan de Interregionale Verpakkingscommissie. De Interregionale Verpakkingscommissie moet nagaan of de voorgenomen acties in overeenstemming zijn met de doelstellingen en de bepalingen van het samenwerkingsakkoord en met de doelstellingen van het afvalstoffenbeleid van de Gewesten. Zij zal vervolgens haar advies uitbrengen aan het erkende organisme en desgevallend ook aan de Gewesten.

Dit overleg wordt, voor wat betreft het erkende organisme voor huishoudelijk verpakkingsafval, onmisbaar geacht om de duidelijkheid van de informatie naar de burgers toe te verzekeren en om te vermijden dat het afvalstoffenbeleid van de Gewesten, met inbegrip van de daaraan verbonden communicatiestrategie, zou worden gehinderd. De bevolking ervaart de boodschappen van het erkende organisme voor huishoudelijk verpakkingsafval immers zeer gemakkelijk als een vorm van « officiële communicatie » en identificeert deze boodschappen niet als boodschappen « van het bedrijfsleven ». In de praktijk wordt immers gecommuniceerd over materies die tot het openbare domein behoren, met name de afvalinzameling en -verwerking. Tevens is de praktijk gegroeid van gezamenlijke communicatieacties tussen het erkende organisme en verschillende overheden, die dit fenomeen versterkt. Eén en ander wordt verklaard door de rol van functionele openbare dienst die wordt uitgeoefend door het erkende organisme voor huishoudelijk verpakkingsafval.

Ook voor wat betreft het erkende organisme voor bedrijfsmatig verpakkingsafval, wordt dit overleg wenselijk geacht en dit omwille van gelijkaardige redenen.

Het mag duidelijk zijn dat de procedure die in het samenwerkingsakkoord is opgenomen, geen vorm van cen-

actions d'information et de sensibilisation des consommateurs prises par l'organisme agréé dans la mesure où ces actions d'information et de sensibilisation n'auraient pas été réglées dans le cadre des conventions passées entre l'organisme agréé et les personnes morales de droit public (ou le cas échéant la Région) ayant en charge la collecte des déchets ménagers. En effet, ce contrat doit être en accord avec le contrat-type visé à l'article 10, § 2, 6°, approuvé par la Commission interrégionale de l'Emballage dans le cadre de la procédure d'agrément. Des actions particulièrement locales, ayant pour but d'informer la population d'un scénario spécifique de collecte, comme les brochures et calendriers de collecte par exemple, ne sont également pas visées par la mission de la Commission interrégionale de l'Emballage, pour autant qu'elles ne soient du moins pas incluses dans un projet plus large tel qu'entre autres, une stratégie uniforme de communication à l'attention des écoles. Pour qu'une action de communication soit soumise à l'avis de la Commission interrégionale de l'Emballage, elle ne doit nullement posséder un caractère national mais juste dépasser le simple niveau local.

L'organisme agréé devra communiquer les projets d'actions d'information et de sensibilisation des consommateurs à la Commission interrégionale de l'Emballage. Celle-ci devra vérifier si les actions projetées sont conformes aux objectifs et dispositions de l'accord de coopération, de même qu'aux objectifs des politiques régionales en matière de déchets. Elle communiquera ensuite son avis à l'organisme agréé et aux Régions le cas échéant.

Cette concertation est considérée comme indispensable en ce qui concerne l'organisme agréé pour les déchets d'emballages ménagers et ce, afin d'assurer la clarté de l'information transmises aux citoyens et d'éviter d'entraver les politiques régionales en matière de déchets, y compris la stratégie de communication qui en découle. La population assimile en effet très facilement les messages de l'organisme agréé pour les déchets d'emballages ménagers à une forme de « communication officielle », elle n'identifie pas ces messages comme provenant du « monde des entreprises ». Dans la pratique, il est vrai qu'il s'agit de communications sur des matières qui appartiennent au domaine public, surtout en ce qui concerne les collectes et le traitement des déchets. En outre, ce phénomène est renforcé par les actions de communication de plus en plus nombreuses, menées conjointement par l'organisme agréé et divers pouvoirs publics. Le rôle de service public fonctionnel exercé par l'organisme agréé explique notamment tout cela.

Pour des raisons similaires, cette concertation semble tout aussi indispensable en ce qui concerne l'organisme agréé pour les déchets d'emballages industriels.

Qu'il soit clair que la procédure reprise dans l'accord de coopération n'est pas une forme de censure, puisque l'orga-

suur is, omdat het erkende organisme ten gronde niets aan zijn beslissingsmacht moet inboeten.

Omwille van de verplichtingen die toegekend zijn aan het erkend organisme, werd het noodzakelijk geacht om sponsoractiviteiten die een commerciële aard hebben en die hoofdzakelijk de naambekendheid van het organisme willen doen groeien, te verbieden. Het gaat dan bijvoorbeeld om de sponsoring van sportactiviteiten die alleen het vergroten van de naambekendheid van het organisme tot doel heeft. Deze activiteiten stemmen immers niet overeen met de informatie- en sensibiliseringsacties voor de consumenten die kunnen toegelaten worden voor de goede werking van het ingestelde systeem. Indien de sponsoring evenwel direct verbonden is aan het maatschappelijk doel van het organisme, zijnde het vervullen van de terugnameplicht, is de sponsoring wel toegelaten. Zo zou het erkend organisme de selectieve inzameling van verpakkingsafval op culturele, sportieve of andere evenementen – zoals rockconcerten of straatfestivals – actief kunnen promoten door bijvoorbeeld te voorzien in aangepaste recipiënten voor selectieve inzameling. Het effect van een dergelijke actie wordt versterkt door de naam van het erkende organisme eraan te verbinden. Dergelijke toegelaten sponsoring is uiteraard onderworpen aan de adviestaak van de Interregionale Verpakkingscommissie in de zin van artikel 20, § 1.

Artikel 21

Een gelijkaardig overleg als in artikel 20 is bepaald voor elke vorm van logo's of teksten die beogen uiting te geven aan de vervulling van de uit dit samenwerkingsakkoord voortvloeiende verplichtingen door het erkend organisme of door de verpakkingsverantwoordelijken die de uitvoering van hun verplichtingen niet hebben toevertrouwd aan een erkend organisme.

De Interregionale Verpakkingscommissie heeft de taak om advies uit te brengen.

Het mag opnieuw duidelijk zijn dat de procedure die in het samenwerkingsakkoord is opgenomen, geen vorm van censuur is, omdat het erkende organisme of de verpakkingsverantwoordelijke ten gronde niets aan zijn beslissingsmacht moet inboeten.

Het betreft hier geen productnorm, met name een regel die de voorwaarden bepaalt waaraan een product moet voldoen om op de markt te kunnen worden gebracht. Niets belet immers dat de verpakking in de handel zou worden gebracht zonder logo of zonder een tekst die de uit dit samenwerkingsakkoord voortvloeiende verplichtingen symboliseert.

De adviestaak met betrekking tot deze informatie blijkt onmisbaar te zijn omwille van de belangrijke rol die door de overheid wordt vervuld op vlak van de inzameling van bepaalde types van verpakkingen en op vlak van de contro-

nisme agréé ne perd fondamentalement rien de son pouvoir de décision.

En raison des obligations qui sont imparties à l'organisme agréé, il a été jugé nécessaire d'interdire les activités de sponsor qui sont de nature commerciale et visent principalement à accroître la notoriété de l'organisme. En effet, de telles activités ne se rapportent pas aux actions d'information et de sensibilisation des consommateurs qui peuvent être admises pour assurer le bon fonctionnement du système mis en place. Si toutefois, le sponsoring est directement lié à l'objet social de l'organisme, à savoir remplir l'obligation de reprise, celui-ci est alors autorisé. L'organisme agréé pourrait de cette manière promouvoir activement la collecte sélective des déchets d'emballages lors d'événements culturels, sportifs ou autres – tels que des concerts de rocks ou des festivals de rue –, en prévoyant par exemple des récipients adaptés à la collecte sélective. L'effet d'une telle action se voit renforcé en y joignant le nom de l'organisme agréé. L'autorisation d'un tel sponsoring est bien évidemment soumise à l'avis de la Commission interrégionale de l'Emballage en vertu du 1^{er} paragraphe de l'article 20.

Article 21

Une concertation similaire à celle instituée à l'article 20 est instaurée à l'égard de toute forme de logos ou de textes qui tendraient à expliciter l'accomplissement des obligations découlant du présent accord par l'organisme agréé ou par les responsables d'emballages qui n'ont pas confié l'exécution de leurs obligations à un organisme agréé.

La Commission interrégionale de l'Emballage a la tâche d'émettre un avis.

Qu'il soit clair à nouveau que la procédure reprise dans l'accord de coopération n'est pas une forme de censure, puisque l'organisme agréé ne perd fondamentalement rien de son pouvoir de décision.

Il ne s'agit pas ici d'une norme de produits, c'est-à-dire d'une règle qui fixe les conditions auxquelles un produit doit satisfaire pour pouvoir être mis sur le marché. En effet, rien n'empêche que l'emballage soit commercialisé sans logo ou texte symbolisant les obligations découlant de cet accord de coopération.

L'avis à rendre sur ces informations s'avère indispensable en raison du rôle important accompli par les pouvoirs publics dans le domaine de la collecte de certains types d'emballages et dans les opérations de contrôle des

le verrichtingen op de handelingen van nuttige toepassing en verwijdering. Zo kan bij voorbeeld het verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong dat voorzien is van een onduidelijk logo, de inspanningen van de publiekrechtelijke rechtspersonen die belast zijn met de inzameling van het huishoudelijk afval, benadelen wanneer zij het verpakkingsafval dat kan worden gerecycleerd, nuttig toegepast en verwijderd, trachten te sorteren.

Artikel 22

Deze bepaling heeft betrekking op de communicatie door de verkopers, met uitzondering van de kleinhandelaars, aan het cliënteel. De verkopers moeten hiervoor elke 3 jaar een actieplan indienen bij de Interregionale Verpakkingscommissie. Zij kunnen zich hiervoor laten vertegenwoordigen door een derde rechtspersoon.

Het communicatieplan wordt voor advies voorgelegd aan de Interregionale Verpakkingscommissie, die moet nagaan of het actieplan in overeenstemming is met de doelstellingen en de bepalingen van het samenwerkingsakkoord en met de doelstellingen van het afvalstoffenbeleid van de Gewesten.

Het mag nogmaals duidelijk zijn dat de procedure die in het samenwerkingsakkoord is opgenomen, geen vorm van censuur is, omdat de verkoper ten gronde niets aan zijn beslissingsmacht moet inboeten.

In het verleden is deze verplichting door de verkopers op een globale manier georganiseerd geworden door de beroepsfederatie Fedis, die de betrokken distributeurs groepeerd. Deze beroepsfederatie heeft in het verleden ook steeds een sectoraal algemeen preventieplan ingediend. Om deze reden wordt als timing voor deze verplichting, teneinde de administratieve belasting tot een minimum te beperken, hetzelfde tijdstip opgelegd als voorzien in artikel 4, § 1 voor de indiening van de algemene preventieplannen. Het actieplan voor het vervullen van deze verplichting zou zelfs kunnen deel uitmaken van het sectorale algemene preventieplan.

Het is onontbeerlijk dat de consument correct zou worden ingelicht over de wijze waarop het principe « de verbruiker betaalt » wordt vertaald in de verkoopprijs van de verpakte goederen.

Het actieplan zou kunnen voorzien dat in elk van de verkooppunten aan de in- en uitgangen een bericht wordt aangebracht betreffende de financiële middelen die, met het oog op de financiering van de uit dit samenwerkingsakkoord voortvloeiende verplichtingen, worden besteed aan elke soort van verpakking. Het is belangrijk dat de boodschap die aan de consumenten wordt meegegeven, in overeenstemming is met het beleid van de Gewesten en de doelstellingen van het samenwerkingsakkoord en dat met name

opérations de valorisation et d'élimination. Ainsi, à titre d'exemple, la dotation des déchets d'emballages d'origine ménagère d'un logo prêtant à confusion pourrait nuire aux efforts déployés par les personnes morales de droit public ayant en charge la collecte des déchets ménagers au moment du tri des déchets d'emballages pouvant être recyclés, valorisés et éliminés.

Article 22

Cette disposition a trait à la communication par les vendeurs à la clientèle, à l'exception des détaillants. Pour ce faire, les vendeurs sont tenus d'introduire tous les 3 ans un plan d'action auprès de la Commission interrégionale de l'Emballage. Ils peuvent se faire représenter par une personne morale tierce.

Le plan de communication est présenté à l'avis de la Commission interrégionale de l'Emballage qui doit vérifier si le plan d'actions est conforme aux objectifs et dispositions de l'accord de coopération, de même qu'aux objectifs des politiques régionales en matière de déchets.

Qu'il soit clair à nouveau que la procédure reprise dans l'accord de coopération n'est pas une forme de censure, puisque l'organisme agréé ne perd fondamentalement rien de son pouvoir de décision.

Par le passé, cette obligation par les vendeurs était organisée de manière globale par la fédération professionnelle Fedis, qui regroupe les sociétés de distribution concernées. Dans le passé, cette fédération professionnelle a aussi systématiquement introduit un plan général de prévention sectoriel. C'est pour cette raison que le timing relatif à cette obligation est le même que celui prévu à l'article 4, § 1^{er} pour l'introduction des plans généraux de prévention, et ce, en vue de limiter au minimum la charge administrative. Le plan d'action pour remplir cette obligation pourrait même faire partie du plan général de prévention sectoriel.

En effet, il est indispensable que le consommateur soit correctement informé de la manière dont se traduit concrètement le principe du pollueur-payeur dans le prix de vente des biens emballés.

Le plan d'action pourrait prévoir qu'aux entrées et sorties de chaque point de vente, un message relatif aux moyens financiers consacrés à chaque sorte d'emballage pour financer les obligations qui découlent de l'accord de coopération soit affiché. Il est important que le message communiqué au consommateur soit conforme à la politique des Régions et aux objectifs de l'accord de coopération et que soit précisée notamment la priorité de la prévention des déchets d'emballages sur leur gestion. La communication

de voorrang van de preventie van verpakkingsafval op het beheer ervan wordt verduidelijkt. De communicatie naar het cliënteel moet een globale boodschap bevatten betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval.

De communicatie aan het cliënteel moet tevens vermelden op welke wijze uitvoering wordt gegeven aan artikel 17, § 1 van dit samenwerkingsakkoord.

Artikelen 23 en 24

Het samenwerkingsakkoord legt op een nauwkeurige manier de regelen vast die de organisatie van de Interregionale Verpakkingscommissie bepalen.

Overeenkomstig artikel 23, § 1 richten de Gewesten een Interregionale Verpakkingscommissie op die bestaat uit een interregionale instelling *sui generis*. In toepassing van artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 op de hervorming der instellingen, kunnen de Gewesten in aangelegenheden waarvoor zij bevoegd zijn, instellingen oprichten en hieraan rechtspersoonlijkheid toekennen.

Aan de Interregionale Verpakkingscommissie werd de rechtspersoonlijkheid toegekend teneinde haar toe te laten om in rechte op te treden, om « ten overstaan van haar » een financiële zekerheid te kunnen stellen en om toezicht uit te oefenen op de bepalingen van dit samenwerkingsakkoord, processen-verbaal op te stellen en administratieve geldboeten op te leggen en te innen. De Interregionale Verpakkingscommissie is een gemeenschappelijke instelling in de zin van artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 op de hervorming der instellingen.

Het feit dat de Interregionale Verpakkingscommissie rechtspersoonlijkheid heeft, is eveneens van belang voor derden. Dit laat toe dat zij slechts te maken hebben met één enkele gesprekspartner in plaats van met de drie Gewesten.

Overeenkomstig artikel 9, alinea 2, in fine van de Bijzondere Wet moeten de Gewesten, omdat zij een instelling creëren, de vorming, de samenstelling, de bevoegdheid, de werking en de controle regelen.

De samenstelling van de Interregionale Verpakkingscommissie wordt bepaald door artikel 23, § 1. Deze Commissie is samengesteld uit een beslissingsorgaan bestaande uit negen leden die voor onbepaalde tijd aangeduid worden en waarvan de aanduiding wordt ingetrokken door de drie Gewestregeringen en uit een permanent secretariaat dat tot taak heeft het beslissingsorgaan bij te staan.

De regelen van de werking van het beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie worden bepaald in artikel 24. De voorzitter wordt gekozen uit de leden, waarbij een beurtrol wordt gerespecteerd tussen elk Gewest. Elk advies, voorstel of beslissing van de Interregionale

vers la clientèle doit renfermer un message global relatif à la prévention et à la gestion des déchets d'emballages.

La communication à la clientèle doit mentionner en outre la manière dont sera mis en oeuvre l'article 17, § 1^{er} de cet accord de coopération.

Articles 23 et 24

L'accord de coopération détermine de manière précise les règles relatives à l'organisation de la Commission inter-régionale de l'Emballage.

En vertu de l'article 23, § 1^{er}, les Régions instituent une Commission interrégionale de l'Emballage qui consiste en une institution interrégionale *sui generis*. En vertu de l'article 9 de la loi spéciale du 8 août 1980 sur les réformes institutionnelles, les Régions peuvent, dans les matières qui relèvent de leurs compétences, créer des institutions et doter celles-ci de la personnalité juridique.

La personnalité juridique est conférée à la Commission interrégionale de l'Emballage afin de lui permettre d'agir en justice, de permettre à l'organisme agréé de constituer une sûreté financière à son égard, d'exercer un contrôle sur les dispositions de cet accord de coopération, de dresser des procès-verbaux et d'infliger et de percevoir des amendes administratives pécuniaires. La Commission interrégionale de l'Emballage est une institution commune visée à l'article 92*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 sur les réformes institutionnelles.

Le fait que la Commission interrégionale de l'Emballage soit dotée de la personnalité juridique présente également un intérêt pour les tiers. Ceci leur permet de n'avoir qu'un seul interlocuteur à la place des trois Régions.

En vertu de l'article 9, deuxième alinéa in fine de la Loi Spéciale, les Régions doivent, lorsqu'elles créent une institution, en régler la forme, la composition, la compétence, le fonctionnement et le contrôle.

La composition de la Commission interrégionale de l'Emballage est déterminée à l'article 23, § 1^{er}. Cette Commission est composée à la fois d'un organe de décision composé de neuf membres nommés pour une durée indéterminée et révoqués par les trois Gouvernements régionaux et d'un secrétariat permanent ayant pour mission d'assister l'organe de décision.

Les règles de fonctionnement de l'organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage sont précisées à l'article 24. Le président est choisi parmi les membres en respectant une alternance entre chaque Région. Tout avis, proposition ou décision de la Commission interrégionale

Verpakkingscommissie wordt genomen bij consensus, voor zover minstens één vertegenwoordiger van elk Gewest aanwezig is bij het aannemen van de beslissing.

De controle op de Interregionale Verpakkingscommissie wordt verzekerd door de drie Gewesten. Het beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie is dan ook samengesteld uit leden die worden aangeduid en waarvan de aanduiding wordt ingetrokken door de Gewestregeringen. Bovendien wordt overeenkomstig artikel 25 het jaarlijks budget ter beschikking gesteld door elk Gewest.

Enkele bedenkingen moeten nog worden geformuleerd nopens het statuut van het personeel van het permanent secretariaat.

Het permanent secretariaat is samengesteld uit ambtenaren die ter beschikking gesteld worden door de Gewestregeringen. Deze ambtenaren die ter beschikking gesteld worden van de Interregionale Verpakkingscommissie, kunnen ook personen zijn die contractueel zijn aangeworven door de regering van het betreffende Gewest. Niets belet de Gewestregeringen personen ter beschikking te stellen die contractueel zijn aangeworven omwille van hun ruime ervaring op het gebied van het beheer van verpakkingsafval, ongeacht of ze afkomstig zijn van intercommunales, centra voor gespecialiseerde milieustudies, de private sector,...

Het statuut van de gewestelijke ambtenaren en personeelsleden blijft beheerst door de statutaire bepalingen die op hen van toepassing zijn in hun Gewest. Evenwel wordt het dagelijkse hiërarchische gezag verzekerd door de directeur van het permanent secretariaat, die volgens de bepalingen van het toepasselijke personeelsstatuut over de werking van zijn personeel rapporteert aan de werkgever van de desbetreffende personeelsleden.

De Gewestregeringen kunnen er ook voor opteren om, in plaats van personeel ter beschikking te stellen, per budgettair jaar, specifieke budgetten aan de Verpakkingscommissie toe te kennen voor de aanwerving van eigen personeel. Doordat de budgetten jaarlijks worden toegekend, gaat het hier in principe niet om contracten voor onbepaalde duur, tenzij de Gewestregeringen daartoe expliciet anders zouden beslissen.

De toegekende specifieke budgetten dekken ook de werkingskosten van het sociaal secretariaat dat door de Verpakkingscommissie met de praktische aspecten van de uitvoering van het arbeidscontract zal worden belast.

De specifieke budgetten moeten ervoor zorgen dat de personeelskosten die door elk van de Gewesten worden gedragen voor de werking van het permanent secretariaat in overeenstemming zijn met de globale verdeelsleutel die in

de l'Emballage est pris par consensus, pour autant qu'au moins un représentant de chaque Région soit présent lors de l'adoption de la décision.

Le contrôle de la Commission interrégionale de l'Emballage est assuré par les trois Régions. L'organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage est en effet composé de membres nommés et révoqués par les Gouvernements régionaux. De plus, en vertu de l'article 25, le budget annuel est approvisionné par chaque Région.

Quelques observations doivent encore être formulées à propos du statut du personnel du secrétariat permanent.

Le secrétariat permanent est composé de fonctionnaires mis à disposition par les Gouvernements régionaux. Ces fonctionnaires, mis à disposition de la Commission interrégionale de l'Emballage, peuvent également être des personnes engagées contractuellement par le Gouvernement de la Région concernée. Rien n'empêche les Gouvernements régionaux de mettre à disposition de la Commission interrégionale de l'Emballage des personnes engagées contractuellement dans la mesure où elles possèdent une grande expérience en matière de gestion des déchets d'emballages

Le statut des fonctionnaires et agents régionaux reste régi par les dispositions statutaires qui leur sont applicables dans leur Région. La supervision hiérarchique journalière est toutefois assurée par le directeur du secrétariat permanent. Ce dernier émet, selon les dispositions statutaires applicables, des comptes-rendus sur le fonctionnement de son personnel à l'employeur des membres du personnel concernés.

Les gouvernements régionaux peuvent également choisir d'attribuer à la Commission de l'Emballage – par année budgétaire – des budgets spécifiques pour le recrutement de son propre personnel au lieu de mettre du personnel à disposition. Etant donné que les budgets sont attribués annuellement, il ne s'agit en principe pas de contrats à durée indéterminée, sauf si les gouvernements régionaux en auraient explicitement décidé autrement.

Les budgets spécifiques alloués couvrent également les coûts de fonctionnement du secrétariat social qui sera chargé par la Commission de l'Emballage des aspects pratiques relatifs à l'exécution du contrat de travail.

Les budgets spécifiques doivent faire en sorte que les coûts de personnel supportés par chacune des régions pour le fonctionnement du secrétariat permanent coïncident avec le clé de répartition globale prévue dans l'accord de coopé-

het samenwerkingsakkoord voorzien is voor de financiering van de instelling (Artikel 25). Deze oplossing moet steeds een tijdelijk karakter blijven behouden.

Het samenwerkingsakkoord bepaalt een aantal essentiële regels voor de interne werking van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie; de overige werkingsregels worden bepaald in het huishoudelijk reglement van de Interregionale Verpakkingscommissie, dat door het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie wordt goedgekeurd.

Artikel 25

Het jaarlijks budget van de Interregionale Verpakkingscommissie wordt ter beschikking gesteld door de Gewesten volgens de verdeelsleutel gebruikt in artikel 16*bis*, § 1 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

Artikelen 26 en 27

Deze twee artikelen sommen de opdrachten op die rusten op de Interregionale Verpakkingscommissie en werden geformuleerd teneinde volledig in overeenstemming te zijn met de andere bepalingen van het samenwerkingsakkoord.

De bevoegdheden van de Interregionale Verpakkingscommissie zijn opgenomen in artikel 26, §§ 1 en 2. artikel 27 somt de voorstellen en adviezen op die de Interregionale Verpakkingscommissie moet formuleren voor de drie Gewestregeringen.

Overeenkomstig artikel 26, § 1, 4^o kan de Interregionale Verpakkingscommissie de erkenning van het organisme op elk ogenblik wijzigen, na de vertegenwoordiging van het erkende organisme te hebben gehoord, voor zover afdoende redenen van algemeen belang voorradig zijn. Wanneer bij de inwerkingtreding van dit samenwerkingsakkoord een onverzoeikbaarheid zou worden vastgesteld tussen enerzijds het samenwerkingsakkoord en anderzijds de erkenningsvoorwaarden of de wijze waarop deze voorwaarden worden ingevuld door het organisme, zal dit een dergelijke reden van algemeen belang uitmaken.

Overeenkomstig artikel 26, § 1, 10^o zullen de regelen van de interne werking van het beslissingsorgaan, voor zover nog niet geregeld in het samenwerkingsakkoord, en van het permanent secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie vastgelegd worden door het beslissingsorgaan van deze artikel 27, 1^o bepaalt voorts dat de Interregionale Verpakkingscommissie voorstellen en/of adviezen kan formuleren voor de Gewestregeringen betreffende haar interne werking; deze bepaling moet als het verlengstuk worden gezien van artikel 26, § 1, 10^o. Wanneer de Interregionale Verpakkingscommissie niet zelf de nodige

ration pour le financement de l'institution (article 25). Cette solution doit toujours revêtir un caractère provisoire.

L'accord de coopération fixe un certain nombre de règles essentielles au bon fonctionnement interne du Secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage; les autres règles de fonctionnement sont déterminées par le règlement d'ordre intérieur de la Commission interrégionale de l'Emballage, approuvé par l'Organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage.

Article 25

Le budget annuel de la Commission interrégionale de l'Emballage est mis à disposition par les Régions conformément à la clé de répartition utilisée à l'article 16*bis*, § 1^{er} de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions.

Articles 26 et 27

Ces deux articles énumèrent les missions qui incombent à la Commission interrégionale de l'Emballage. Ils ont été formulés afin d'être en complète conformité avec les autres dispositions de l'accord de coopération.

Les compétences de la Commission interrégionale de l'Emballage sont reprises à l'article 26, §§ 1^{er} et 2. L'article 29 dénombre les propositions et avis que la Commission interrégionale de l'Emballage est tenue de formuler aux trois gouvernements régionaux.

Conformément à l'article 26, § 1^{er}, 4^o, la Commission interrégionale de l'Emballage peut modifier à tout moment l'agrément de l'organisme, après avoir entendu les représentants de l'organisme agréé, pour des motifs d'intérêt général. Ainsi par exemple, les contradictions éventuelles entre le présent accord de coopération et les conditions d'agrément de l'organisme, ou la façon dont il les remplit, constitueraient un motif d'intérêt général justifiant la modification de l'agrément.

Conformément à l'article 26, § 1^{er}, 10^o, les règles de fonctionnement interne de l'Organe de décision, pour autant qu'elles ne soient pas déjà fixées par l'accord de coopération, et du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage, seront déterminées par l'Organe de décision de celle-ci. L'article 27, 1^o prévoit en outre la possibilité pour la Commission interrégionale de l'Emballage de formuler des propositions et/ou avis aux gouvernements régionaux en ce qui concerne son fonctionnement interne. Cette disposition est à situer dans le prolongement de l'article 26, § 1^{er}, 10^o. Lorsque la Commission interrégionale

maatregelen kan treffen om haar goede werking te garanderen, kan zij zich slechts wenden tot de Gewestregeringen.

Aan artikel 26 wordt een § 5 toegevoegd, die niet de exacte weergave is van een andere bepaling van het samenwerkingsakkoord. De (andere) terugname- en aanvaardingsplichten, dus voor andere stromen dan verpakkingsafval, worden momenteel door elk Gewest afzonderlijk geregeld. Wanneer de Gewesten haar hierom verzoeken, kan de Interregionale Verpakkingscommissie de Gewesten ondersteunen inzake de organisatie van deze terugnameplichten of van aanvaardingsplichten.

Deze bepaling laat toe dat de Interregionale Verpakkingscommissie haar infrastructuur en haar expertise hiervoor ter beschikking stelt van de Gewesten. De Interregionale Verpakkingscommissie zal bovendien, op vraag van de Gewesten, de nodige nota's opmaken, overlegvergaderingen organiseren en daaraan eventueel deelnemen.

Artikel 28

Deze bepaling somt de opdrachten op die rusten op elke bevoegde gewestelijke administratie.

Artikel 29

Krachtens artikel 29, § 1 zijn de leden van het permanent secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie en de ambtenaren en personeelsleden van de bevoegde administraties van het Gewest die zijn aangeduid door de regeringen, belast met het toezicht op de bepalingen van het akkoord. Het Gewest kan de bevoegde gewestelijke administratie in de zin van artikel 2, 25° belasten met de controle op de bepalingen van het samenwerkingsakkoord, maar kan ook een andere administratie met deze taak belasten.

Het spreekt voor zich dat de ambtenaren van elke bevoegde gewestelijke administratie, aangesteld door de regeringen met het oog op de controle van de bepalingen van dit samenwerkingsakkoord, hun taak van toezicht en controle zullen vervullen ten opzichte van de verpakkingsverantwoordelijken die gevestigd zijn op het grondgebied van hun Gewest. Het zou in strijd zijn met de regels van de bevoegdheidsverdeling dat een ambtenaar van een Gewest de bedrijven in een ander Gewest zou kunnen controleren.

De leden van het permanent secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie kunnen niettemin, mits respecteren van de taalwetgeving, optreden in de drie Gewesten, ongeacht dat zij door een welbepaalde regering ter beschikking van de Interregionale Verpakkingscommissie zijn gesteld.

de l'Emballage n'est pas en mesure de prendre elle-même les mesures nécessaires pour garantir son bon fonctionnement, elle peut uniquement s'adresser aux gouvernements régionaux.

Un § 5 a été ajouté à l'article 26. Ce paragraphe n'est pas la reproduction exacte d'une autre disposition de l'accord de coopération. Les (autres) obligations de reprise et d'acceptation, qui concernent donc d'autres flux que les déchets d'emballages, sont pour le moment régulées séparément par chaque Région. Lorsque les Régions l'invitent à ce sujet, la Commission interrégionale de l'Emballage peut soutenir les Régions en ce qui concerne l'organisation de ces obligations de reprise ou d'acceptation.

Cette disposition permet à la Commission interrégionale de l'Emballage de mettre son infrastructure et son expertise à la disposition des Régions. Par ailleurs, sur demande des Régions, la Commission interrégionale de l'Emballage rédigera les notes nécessaires, organisera des réunions de concertation et y participera éventuellement.

Article 28

Cette disposition énumère les missions qui incombent à chaque administration régionale compétente.

Article 29

En vertu de l'article 29, § 1^{er}, les membres du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage, ainsi que les fonctionnaires et agents des administrations compétentes de la Région désignés par les Gouvernements, sont chargés du contrôle des dispositions de l'accord. La Région peut charger l'administration régionale compétente au sens de l'article 2, 25° du contrôle des dispositions de l'accord de coopération. Elle peut également charger une autre administration de cette tâche.

Il va bien évidemment de soi que les fonctionnaires, désignés au sein de chaque administration régionale compétente par les Gouvernements en vue de contrôler les dispositions du présent accord de coopération, accompliront leur mission de surveillance et de contrôle à l'égard des responsables d'emballages localisés sur le territoire de leur Région. Il serait en effet contraire aux règles de répartition des compétences qu'un fonctionnaire d'une Région puisse contrôler des entreprises localisées dans une autre Région.

Les membres du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage peuvent néanmoins, moyennant le respect de la loi sur l'emploi des langues intervenir dans les trois Régions, malgré le fait qu'ils soient mis à la disposition de la Commission interrégionale de l'Emballage par un Gouvernement déterminé.

Voor wat betreft de controle van de erkende organismen kan enkel de Interregionale Verpakkingscommissie de nodige controles verzekeren. Aangezien de erkende organismen immers verplicht zijn om hun activiteiten over het grondgebied van de drie Gewesten uit te voeren, is het immers onmogelijk dat de activiteiten van deze organismen zouden kunnen gecontroleerd worden door ambtenaren van een welbepaald Gewest.

De controles op de naleving van de bepalingen van het samenwerkingsakkoord zullen in de eerste plaats worden uitgevoerd door de controleurs van de Interregionale Verpakkingscommissie, die het meest vertrouwd zijn met deze zeer specifieke materie binnen de gewestelijke afvalstoffenwetgeving. De bevoegde ambtenaren van het Gewest, die in sommige gevallen een algemeen omschreven bevoegdheid hebben inzake de controle van milieuwetgeving, kunnen ook de nodige vaststellingen doen inzake de bepalingen van het samenwerkingsakkoord. Nochtans is het de wens van de Gewesten om de bepalingen van het samenwerkingsakkoord zo uniform en coherent mogelijk afdwingbaar te stellen. Om die reden is gesteld dat de Interregionale Verpakkingscommissie algemene controlerichtlijnen voor het toezicht op de bepalingen van het samenwerkingsakkoord uitvaardigt en dat de Gewesten erover waken dat deze richtlijnen ook door de bevoegde ambtenaren van het Gewest worden nagevolgd.

Overeenkomstig het artikel 11 van de Bijzondere Wet tot Hervorming der Instellingen van 8 augustus 1980, bepaalt het samenwerkingsakkoord dat de processen-verbaal gelden tot bewijs van het tegendeel. In het ruime milieurecht wordt regelmatig toepassing gemaakt van de toekenning van bijzondere bewijskracht aan processen-verbaal. Dit heeft onder meer te maken met de noodzaak om een efficiënt milieuhandhavingsbeleid mogelijk te maken, waarbij specifiek aandacht wordt besteed aan de wetenschappelijke lading van het bewijsmateriaal ⁽²¹⁾. Er moet bovendien worden gewezen op de mogelijkheid van snelle veranderingen waaraan het bewijsmateriaal onderhevig is, hetzij door verwijdering, hetzij door bederf. Hetzelfde geldt voor situaties die zich op punctuele wijze voordoen, en waarbij het quasi onmogelijk is om naderhand na te gaan wat er nu juist van één en ander aan was (bijvoorbeeld een poging om het toezicht op de naleving van het samenwerkingsakkoord te verhinderen).

Het samenwerkingsakkoord preciseert welke bevoegdheden aan de ambtenaren worden toegekend in het kader van de uitoefening van het toezicht op de naleving van het akkoord. Deze bevoegdheden worden bepaald in artikel 29, §§ 2 en 3, en zijn onder meer geïnspireerd op de artikelen 61 tot en met 63 van de Wet van 3 juli 1969 tot invoering van het BTW-wetboek en de artikelen 201 tot en met 207 van de gecoördineerde wetten op de douane en accijnzen.

En ce qui concerne le contrôle des organismes agréés, seule la Commission interrégionale de l'Emballage peut assurer les contrôles nécessaires. En effet, étant donné l'obligation faite aux organismes agréés d'exercer leurs activités sur le territoire des trois Régions, il est impossible que les activités de ces organismes puissent être contrôlées par les fonctionnaires d'une Région bien définie.

Les contrôles relatifs au respect des dispositions de l'accord de coopération seront, en premier lieu, réalisés par les contrôleurs de la Commission interrégionale de l'Emballage les plus familiarisés avec cette matière très particulière, au sein de la législation régionale sur les déchets. Les fonctionnaires compétents de la Région, qui ont dans certains cas une compétence définie de manière générale en matière de contrôle de la législation environnementale, peuvent aussi établir les constatations nécessaires relatives aux dispositions de l'accord de coopération. Néanmoins, les Régions souhaitent rendre les dispositions de l'accord de coopération contraignantes, et ce de façon aussi uniforme et cohérente que possible. Pour cette raison, il est prévu que la Commission interrégionale de l'Emballage édicte des directives générales de contrôle dans le cadre de la surveillance des dispositions de l'accord de coopération. De plus, les Régions veillent à ce que ces directives soient également suivies par les fonctionnaires compétents de la Région.

Conformément à l'article 11 de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, l'accord de coopération prévoit que les procès-verbaux font foi jusqu'à preuve du contraire. Dans le droit environnemental au sens large, on attribue régulièrement une force probante spéciale aux procès-verbaux. Cela provient entre autres de la nécessité d'appliquer une politique de défense environnementale efficace, en accordant une attention spécifique à la portée scientifique des pièces à conviction ⁽²¹⁾. Il faut souligner en outre à quel point les pièces à conviction sont susceptibles de se modifier rapidement, soit par élimination, soit par décomposition. Il en va de même pour des situations qui se présentent de manière ponctuelle, où il est quasi impossible de déterminer après coup quels sont les exacts tenants et aboutissants (par exemple, lors d'une entrave au contrôle du bon respect de l'accord de coopération).

L'accord de coopération précise les compétences octroyées aux fonctionnaires dans le cadre de l'exercice du contrôle relatif au respect de l'accord. Ces compétences sont déterminées à l'article 29, §§ 2 et 3, et sont notamment inspirés par les articles 61 à 63 compris de la loi du 3 juillet 1969 portant création du code de la taxe sur la valeur ajoutée ainsi que par les articles 201 à 207 compris de la loi générale portant coordination des dispositions générales relatives aux douanes et accises.

⁽²¹⁾ *Parl.St.*, W. Parl., 2007-2008, nr. 771/1, 8.

⁽²¹⁾ *Doc. Parl.* Parl. W., 2007-2008, n° 771/1, 8.

Zij kunnen zich ondermeer vrije toegang laten verschaffen tot de ruimten waar de activiteit wordt uitgeoefend, voor zover deze ruimten niet voor bewoning worden gebruikt. De Gewesten wensen in de mate van het mogelijke inbreuken op de privacy te vermijden. Evenwel moet gewezen worden op de noodzaak om snel te kunnen ingrijpen bij het verzamelen van bewijsmateriaal van inbreuken op het samenwerkingsakkoord. Eventuele ingrepen in de privacy, die zouden volgen uit het onderzoek ter plaatse, streven een wettig doel na en zijn proportioneel met dat doel.

Er wordt verduidelijkt dat de controleurs het statuut hebben van agent van gerechtelijke politie, dat zij hiertoe de eed afleggen en dat zij zich kunnen laten bijstaan door de gewone politiediensten.

Artikel 30

Dit artikel regelt de procedure van schorsing en intrekking van de erkenning, toegekend aan een organisme dat met de uitvoering van de terugnameplicht van de verschillende verpakkingsverantwoordelijken is belast.

De procedure bestaat uit 3 opeenvolgende stappen. Eerst wordt een waarschuwing gegeven, waarin specifiek wordt aangegeven op welke vlakken het erkende organisme in gebreke blijft en op welke wijze en binnen welke redelijke termijn het erkende organisme hieraan kan verhelpen. Vervolgens kan, na het erkende organisme te hebben gehoord, een schorsing worden uitgesproken, indien het erkende organisme zich niet in regel zou hebben gesteld. Slechts indien het erkende organisme, na afloop van de schorsingsperiode, zich nog niet heeft in regel gesteld, kan de erkenning worden ingetrokken, na opnieuw het erkende organisme voor een hoorzitting te hebben uitgenodigd.

Een dergelijk voorzichtige procedure vermijdt dat de erkenning al te lichtzinnig zou worden ingetrokken.

De genomen beslissingen worden gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*.

Artikel 31

Artikel 31 bepaalt de gevallen waarin de leden van het permanent secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie een administratieve geldboete kunnen opleggen. De administratieve geldboete heeft geenszins een penaal karakter. De geldboete is in alle gevallen begrensd tot een maximum dat, wanneer voor eenzelfde overtreding zowel een strafrechtelijke als een administratieve geldboete is voorzien, steeds onder het niveau van de strafrechtelijke boete blijft.

Krachtens artikel 31 zijn administratieve geldboetes voorzien in geval van niet-mededeling van een algemeen preventieplan of in geval van de mededeling van een alge-

Ils peuvent notamment se faire accorder un libre accès aux locaux où sont exercées les activités, pour autant que ces locaux ne soient pas utilisés comme habitation. Les Régions veulent éviter, autant que faire se peut, toute atteinte à la vie privée. Il faut cependant souligner la nécessité de pouvoir agir rapidement lors de collecte de pièces à conviction, en cas d'infraction à l'accord de coopération. Toute intrusion éventuelle dans la vie privée, consécutive aux recherches effectuées sur place, poursuivrait un objectif légitime et serait proportionnelle à cet objectif.

Il est précisé que les contrôleurs possèdent la qualité d'agent de police judiciaire, qu'ils prêtent serment en cette qualité et qu'ils peuvent se faire assister par les services ordinaires de police.

Article 30

Cet article règle la procédure de suspension et de retrait de l'agrément octroyé à un organisme se chargeant de l'exécution de l'obligation de reprise des différents responsables d'emballages.

La procédure comprend 3 étapes successives. En premier lieu, un avertissement est donné. Celui-ci précise les aspects sur lesquels l'organisme agréé reste en défaut ainsi que la manière et le délai raisonnable en vue d'y remédier. Ensuite, après avoir entendu l'organisme agréé, une suspension peut être prononcée, dans le cas où il ne se serait pas mis en ordre. Enfin, si l'organisme agréé ne s'est toujours pas mis en ordre à l'issue de la période de suspension, l'agrément peut lui être retiré, après avoir à nouveau convié l'organisme agréé à une audition.

Une telle prudence dans la procédure évite que l'agrément ne soit retiré de façon irréfléchie.

Les décisions prises seront publiées au *Moniteur belge*.

Article 31

L'article 31 définit les cas où les membres du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage peuvent imposer une amende administrative. L'amende administrative ne possède aucunement un caractère pénal. Dans tous les cas, l'amende est limitée à un maximum qui, lorsqu'on prévoit tant une amende administrative que pénale pour une même infraction, sera toujours inférieur au niveau de l'amende pénale.

Cet article 31 prévoit des amendes administratives en cas de non présentation d'un plan général de prévention ou en cas de communication d'un plan général de prévention

meen preventieplan dat bij herhaling onvoldoende wordt geacht, voor zover dat preventieplan niet werd aangepast aan het geheel van de opmerkingen geformuleerd door de Interregionale Verpakkingscommissie. Wanneer een algemeen preventieplan wordt ingediend door een sectorfederatie voor zijn leden die aan de verplichting zijn onderworpen, staat de totale administratieve geldboete in functie van het aantal leden, maar is ze ook begrensd tot een bepaald maximum.

Ook zijn administratieve geldboetes voorzien wanneer de verpakkingsverantwoordelijke of het erkende organisme dat de terugnameplicht in zijn plaats uitvoert, niet binnen de hiertoe gestelde termijnen de percentages van recyclage en nuttige toepassing haalt. In dit laatste geval varieert het bedrag van de administratieve geldboete in functie van het feit of de percentages niet werden gehaald inzake nuttige toepassing, verruimd met de verbranding met terugwinning van energie, of inzake recyclage. Het bedrag van de administratieve geldboete wordt bepaald door uit te rekenen hoeveel ton verpakkingsafval van huishoudelijke en bedrijfsmatige oorsprong men minstens had moeten recyclen en nuttig toepassen of verbranden met terugwinning van energie, door vervolgens deze tonnages naar boven af te ronden tot het volgende ton en door tenslotte de bekomen resultaten te vermenigvuldigen met de bedragen in euro bepaald in § 2. De totale administratieve geldboete is ook hier begrensd.

Ten slotte kan ook aan de persoon die zijn verplichtingen krachtens artikel 17 niet nakomt, aan de persoon die zijn informatieplicht krachtens artikel 18 niet naleeft en aan de verkoper die zijn informatieplicht krachtens artikel 22 niet nakomt, een administratieve geldboete worden opgelegd.

Het samenwerkingsakkoord voorziet de nodige bepalingen inzake samenloop en herhaling.

Het dient vermeld dat de bedragen van de administratieve geldboetes niet verhoogd worden met strafrechtelijke opdecimen, zoals voorzien in de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten.

Artikel 32

Artikel 32 bepaalt de inbreuken waarvoor een strafrechtelijke vervolging is voorzien.

Alle inbreuken worden gekwalificeerd als wanbedrijf.

De strafmaat wordt onderscheiden in functie van de ernst van de delictuele feiten. De meest ernstige feiten worden gestraft met een gevangenisstraf van één maand tot één jaar en met een geldboete van 1 000 euro tot 2 000 000 euro, terwijl de minst ernstige feiten gestraft worden met een gevangenisstraf van acht dagen tot één maand en met een

jugé insuffisant à plusieurs reprises, dans la mesure où ce plan de prévention n'a pas été adapté à l'ensemble des remarques formulées par la Commission interrégionale de l'Emballage. Lorsqu'un plan de prévention est introduit par une fédération sectorielle pour le compte de ses membres soumis à l'obligation, l'amende administrative totale varie en fonction du nombre de membres, tout en étant plafonnée.

Des amendes administratives sont aussi prévues lorsque le responsable d'emballages ou l'organisme agréé qui exécute à sa place son obligation de reprise n'atteint pas les pourcentages de recyclage et de valorisation dans les délais prévus à cet effet. Dans ce cas-ci, le montant de l'amende administrative varie en fonction du pourcentage non obtenu en matière de valorisation, en ce compris l'incinération avec récupération d'énergie, ou de recyclage. Ce montant est fixé en calculant la quantité de tonnes de déchets d'emballages d'origine ménagère ou industrielle qui auraient dû être recyclées, valorisées ou incinérées avec récupération d'énergie, en arrondissant ensuite ces tonnages vers le haut jusqu'à la tonne suivante et en multipliant enfin les résultats obtenus avec les montants en euros définis au § 2. L'amende administrative totale est également soumise à un plafond.

Enfin, une amende administrative peut être imposée à la personne qui ne respecte pas les obligations découlant de l'article 17, à celle qui ne respecte pas l'obligation d'information découlant de l'article 18 ainsi qu'au vendeur qui n'accomplit pas l'obligation d'information découlant de l'article 22.

L'accord de coopération prévoit les dispositions nécessaires en ce qui concerne le concours et la récidive.

Il convient de mentionner que les montants des amendes administratives ne peuvent pas être augmentés des décimes additionnels pénaux, tels que ceux prévus dans la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales.

Article 32

L'article 32 définit les infractions pour lesquelles une poursuite pénale est prévue.

Toutes les infractions constituent des délits.

Le quantum de la peine varie en fonction de la gravité des faits délictueux. Les faits les plus graves sont punis d'une peine d'emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de 1 000 euros à 2 000 000 euros, tandis que les faits les moins graves sont punis d'une peine d'emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de 100 euros

geldboete van 100 euro tot 5 000 euro. Deze straffen moeten worden verhoogd met de strafrechtelijke opdecieimen, zoals voorzien in de wet van 5 maart 1952.

Voor feiten die uitsluitend door rechtspersonen kunnen worden gepleegd, worden geen gevangenisstraffen voorzien.

Artikelen 33 en 34

In deze artikelen wordt de procedure beschreven die van toepassing is wanneer voor een bepaalde inbreuk zowel administratieve geldboetes als strafrechtelijke sancties voorzien zijn.

De procedure is in ruime mate geïnspireerd op deze van de Wet van 30 juni 1971 betreffende de administratieve geldboetes toepasselijk in geval van inbreuk op bepaalde sociale wetten, zoals deze na herhaalde wijzigingen van toepassing was sinds 1997. Dit is ook de procedure die in het verleden in toepassing van het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 door de controleurs van de Interregionale Verpakkingscommissie werd toegepast. In dit samenwerkingsakkoord wordt deze procedure zo veel als mogelijk bewaard en waar nodig vervolledigd. Nieuw ten overstaan van het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 is evenwel de bevoegdheid van de controlerende ambtenaar om de ernst van de overtreding in te schatten. Wanneer de controleur een overtreding vaststelt, waarvoor zowel een administratieve geldboete als een strafrechtelijke vervolging voorzien is, heeft hij de mogelijkheid om in bepaalde gevallen, en dit overeenkomstig de algemene richtlijnen die worden uitgevaardigd door de Interregionale Verpakkingscommissie, te besluiten dat de overtreding geen strafrechtelijke vervolging behoort te krijgen.

De algemene richtlijnen van de Interregionale Verpakkingscommissie hebben tot doel elk risico op willekeur in hoofde van een individuele controleur uit te sluiten. De richtlijnen bepalen bijvoorbeeld vanaf welk tonnage, waarvoor men de terugnameplicht niet heeft vervuld, een strafrechtelijke vervolging is aangewezen, of in welke gevallen de goede trouw van een verpakkingsverantwoordelijke kan worden aangenomen.

Deze maatregel zal een verdere belasting van de parketten en gerechtshoven vermijden en zal ervoor zorgen dat uitsluitend de ergste overtredingen voor vervolging aan het parket worden overgemaakt. Deze maatregel is in overeenstemming met het arrest van het arbitragehof nr. 170/2002 van 27 november 2002, dat het volgende bepaalt : « De bevoegdheid van de decreetgever om bepaalde handelingen strafbaar te stellen, impliceert de bevoegdheid om te oordelen over de graad van de ernst van de verstoring van de openbare orde.

Zoals de decreetgever vermag te oordelen dat het niet-nakomen van een door hem voorgeschreven bepaling van

à 5 000 euros. Ces peines doivent être augmentées des décimes additionnels sur les amendes pénales, ainsi que le prévoit la loi du 5 mars 1952.

Aucune peine de prison n'est prévue pour des faits qui peuvent être uniquement commis par des personnes de droit public.

Articles 33 et 34

Ces articles décrivent la procédure applicable lorsque, pour une infraction déterminée, sont prévues aussi bien des amendes administratives que des sanctions pénales.

La procédure est en grande partie inspirée de celle prévue dans la loi du 30 juin 1971 relative aux amendes administratives applicables en cas d'infraction à certaines lois sociales, telle qu'elle est d'application depuis 1997, après maintes modifications. Il s'agit de la même procédure appliquée, dans le passé, par les contrôleurs de la Commission interrégionale de l'Emballage, en application de l'accord de coopération du 30 mai 1996. Dans cet accord de coopération, cette procédure est conservée autant que possible ainsi que complétée là où cela s'avère nécessaire. Une nouveauté par rapport à l'accord de coopération du 30 mai 1996 est toutefois introduite, dans la mesure où le fonctionnaire contrôleur est compétent pour apprécier le caractère sérieux de l'infraction. Lorsque le contrôleur constate une infraction, pour laquelle on prévoit aussi bien une amende administrative qu'une poursuite, il a la possibilité de décider, dans certains cas, et ceci conformément aux directives générales édictées par la Commission interrégionale de l'Emballage, si l'infraction mérite ou non une poursuite pénale.

Les directives générales de la Commission interrégionale de l'Emballage ont pour but d'exclure tout risque de position arbitraire de la part d'un contrôleur individuel. Les directives fixent, par exemple, à partir de quel tonnage une poursuite pénale est indiquée s'il y a non-respect de l'obligation de reprise ou quels sont les cas où l'on peut admettre la bonne foi d'un responsable d'emballages.

Cette mesure évitera une charge supplémentaire pour les parquets et les tribunaux et permettra que seules les infractions les plus graves soient transmises au parquet pour poursuite. Elle est en accord avec l'arrêt n°170/2002 du 27 novembre 2002 de la Cour d'arbitrage, qui stipule que : « La compétence du législateur décretaal d'ériger en infraction certains actes implique celle de juger du niveau de gravité de l'atteinte à l'ordre public.

Tout comme il peut estimer que le non-respect d'une disposition qu'il a édictée est tel que cette infraction consti-

die aard is dat die inbreuk hetzij een misdaad, hetzij een wanbedrijf, hetzij een overtreding uitmaakt, heeft hij eveneens de bevoegdheid om te oordelen dat het niet-nakomen van bepaalde voorschriften van dermate relatieve aard is dat, ofschoon het in wezen een misdrijf betreft waarop correctionele straffen zijn bepaald, een dergelijke straf niet aangewezen is en een vorm van administratieve afhandeling van de strafvordering te verkiezen is, indien voldaan is aan de voorwaarden die hij bepaalt. » Deze passage maakt het voor de decreetgevers mogelijk om af te wijken van de normale regeling van artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering, die overmaking van de processen-verbaal aan de procureur des Konings voorschrijft.

Op expliciete vraag van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State wordt evenwel een bijkomende stap in de procedure opgenomen, waarbij de controleur van de Interregionale Verpakkingscommissie het openbaar ministerie in kennis stelt van zijn voornemen om het proces-verbaal niet door te sturen en om dus rechtstreeks een administratieve geldboete op te leggen. Het openbaar ministerie beschikt dan over een beperkte termijn om de beoordeling van de controleur goed te keuren of af te keuren. Keurt het openbaar ministerie de beoordeling af, dan trekt zij de zaak naar zich toe; het proces-verbaal moet dan worden opgestuurd naar het parket en de normale procedure wordt verder gevolgd. Niets verplicht evenwel het parket ertoe in dit geval ook effectief de strafvordering in te stellen; het parket kan alsnog beslissen om te seponeren, desgevallend na bijkomende onderzoeksdaden te hebben laten stellen. Wordt er uiteindelijk geseponeerd, belet ook niets aan de Interregionale Verpakkingscommissie om alsnog een administratieve geldboete op te leggen.

Als het openbaar ministerie niet reageert binnen de gestelde termijn, geldt dit als een goedkeuring van de beoordeling van de controleur.

De termijn voor het parket om de zaak naar zich toe te trekken, heeft expliciet tot doel om de grondwettelijke rechten van het openbaar ministerie krachtens artikel 151, § 1, 2^e zin van de Grondwet, te vrijwaren. De termijn wordt bewust kort gehouden, namelijk op 10 werkdagen, teneinde de efficiëntie van de bestraffing via administratieve geldboetes niet te verminderen.

Eveneens op expliciete vraag van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State wordt in de paragrafen 4, 5 en 6 van artikel 33 een verwijzing opgenomen naar de artikelen 216*bis* en 216*ter* van het Wetboek van Strafvordering. Wanneer het openbaar ministerie de mogelijkheid heeft om de strafvervolging in te stellen, lijkt het inderdaad logisch dat het parket ook zou kunnen beroep doen op deze alternatieven voor de strafvervolging.

De procedure voorziet in de mogelijkheid dat de strafrechtelijke vordering wordt ingeleid op initiatief van een controleur van de bevoegde administratie van het Gewest of op initiatief van een burgerlijke partij.

tue un crime, un délit ou une contravention, le législateur décrétal a compétence pour décider que le manquement à certaines prescriptions est d'une gravité relative et que, bien qu'il s'agisse en réalité d'une infraction passible de peines correctionnelles, une telle peine n'est pas indiquée et qu'une forme de règlement administratif de l'action publique est préférable si les conditions qu'il détermine sont réunies ». Ce passage permet aux législateurs décrétaux de s'écarter du règlement normal de l'article 29 du Code pénal qui impose la transmission des procès-verbaux au procureur du Roi.

A la demande spécifique de la section de législation du Conseil d'Etat, une étape supplémentaire est néanmoins prévue dans la procédure, où le contrôleur de la Commission interrégionale de l'Emballage informe le ministère public de son intention de ne pas envoyer de procès-verbal et donc d'imposer immédiatement une amende administrative. Le ministère public dispose d'un délai bien déterminé pour approuver ou refuser l'appréciation du contrôleur. Si le ministère public refuse cette appréciation, il prend l'affaire en charge; le procès-verbal doit lui être envoyé et la procédure normale doit suivre son cours. Rien n'oblige néanmoins le parquet dans ce cas à intenter l'action criminelle; il peut tout autant décider de classer l'affaire, après avoir demandé des actes supplémentaires d'enquête le cas échéant. Si au bout du compte, l'affaire est classée, rien n'empêche non plus la Commission interrégionale de l'Emballage d'imposer alors une amende administrative.

Si le ministère public ne réagit pas dans les délais prévus, il est censé avoir approuvé l'appréciation du contrôleur.

Le délai accordé au parquet pour prendre l'affaire en charge poursuit l'objectif explicite de préserver les droits constitutionnels du ministère public en vertu de la 2^{ème} phrase du § 1^{er} de l'article 151 de la Constitution. Le délai est intentionnellement court, à savoir de 10 jours ouvrables, pour ne pas diminuer l'efficacité de la peine infligée par des amendes administratives.

Egalement à la demande spécifique de la section de législation du Conseil d'Etat, les paragraphes 4, 5 et 6 de l'article 33 contiennent un renvoi aux articles 216*bis* et 216*ter* du Code d'instruction criminelle. Si le ministère public a la possibilité d'intenter l'action criminelle, il est en effet logique que le parquet puisse également faire appel à ces alternatives pour ce qui est des poursuites judiciaires.

La procédure prévoit la possibilité d'introduire la poursuite pénale sur initiative du contrôleur de l'administration compétente de la Région ou sur initiative de la partie civile.

De administratieve geldboete die opgelegd wordt via de procedure van het samenwerkingsakkoord en niet op grond van het artikel 216*bis* van het Wetboek van Strafvordering, komt toe aan de Interregionale Verpakkingscommissie. De procedure van de betaling van de administratieve geldboete wordt geregeld in artikel 34.

Tegen het opleggen van een administratieve geldboete kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Brussel. Dit beroep schorst evenwel niet de uitvoering van de beslissing genomen door de ambtenaar die bevoegd is voor het opleggen van geldboetes, maar het bedrag van de boete wordt wel geconsigneerd bij de Deposito- en Consignatiekas. Op deze wijze is de sanctie ogenblikkelijk en kan zij niet nodeloos worden uitgesteld, zonder dat daar tenminste goede redenen voor zijn. Wanneer de geldboete ernstige gevolgen kan hebben voor de overtreder, is voorzien dat de rechtbank van eerste aanleg alsnog tot de schorsing van de beslissing kan overgaan.

De beroepsrechter krijgt een aantal rechten toegekend door het samenwerkingsakkoord, waarover ook de strafrechter zou beschikken, indien er een strafrechtelijke vervolging zou zijn ingesteld en niet de piste van de administratieve geldboete gevolgd zou zijn geweest. Dit is vereist vanuit het gelijkheidsbeginsel. Het gaat hier om de mogelijkheid verzachtende omstandigheden in rekening te brengen en opschorting van tenuitvoerlegging van straffen te verlenen.

Artikel 35

In artikel 35 is bepaald dat de betwistingen inzake de interpretatie en de uitvoering van dit samenwerkingsakkoord zouden beslecht worden door een samenwerkingsgerecht opgericht overeenkomstig artikel 92*bis* van de bijzondere wet op de hervorming der instellingen. De voorzitter van dit gerecht wordt aangeduid overeenkomstig artikel 92*bis*, § 5, alinéa 5 van de bijzondere wet op de hervorming der instellingen. Conform artikel 92*bis*, § 5, al. 8 van de bijzondere wet op de hervorming der instellingen bepaalt artikel 37, lid 2 de regeling van de werkingskosten van het samenwerkingsgerecht. Deze kosten zijn ten laste van de drie Gewestregeringen overeenkomstig de verdeelsleutel gebruikt in artikel 16*bis*, § 1 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

Artikelen 36 en 37

Dit samenwerkingsakkoord treedt in werking op 1 januari 2009. Er is overeengekomen dat de twee gewestelijke decreten en de gewestelijke ordonnantie die de goedkeuring geven aan dit akkoord, gelijktijdig met het akkoord zullen gepubliceerd worden.

L'amende administrative, imposée par le biais de la procédure de l'accord de coopération et non en vertu de l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle, revient à la Commission interrégionale de l'Emballage. La procédure relative au paiement de l'amende administrative est réglée à l'article 34.

On peut tenter un recours contre la décision d'imposer une amende administrative auprès du tribunal de première instance de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles. Ce recours ne suspend pas l'exécution de la décision prise par le fonctionnaire compétent en matière d'imposition d'amendes. Toutefois, le montant de l'amende peut être consigné auprès de la Caisse des Dépôts et Consignations. De cette manière, la sanction est immédiate et ne peut être inutilement différée, sans qu'il y ait des raisons suffisantes. Le Tribunal de première instance peut toujours suspendre la décision, si l'amende risque d'entraîner des conséquences graves pour la personne concernée.

Le juge de recours se voit attribuer un certain nombre de droits par l'accord de coopération, dont le juge disposerait si une action criminelle avait été intentée au lieu de suivre la piste de l'amende administrative. Le principe d'égalité l'exige. Il s'agit ici de la possibilité de prendre en compte des circonstances atténuantes et d'accorder une suspension d'exécution des peines.

Article 35

L'article 35 prévoit que les litiges portant sur l'interprétation et l'exécution du présent accord de coopération soient tranchés par une juridiction de coopération créée en vertu de l'article 92*bis* de la loi spéciale de réformes institutionnelles. Le président de cette juridiction est désigné en vertu de l'article 92*bis*, § 5, alinéa 5 de la loi spéciale de réformes institutionnelles. Conformément à l'article 92*bis*, § 5, alinéa 8 de la loi spéciale de réformes institutionnelles, le deuxième alinéa de l'article 37 détermine le règlement des frais de fonctionnement de la juridiction de coopération. Ces frais sont pris en charge par les trois Gouvernements régionaux, conformément à la clé de répartition utilisée à l'article 16*bis*, § 1^{er} de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions.

Articles 36 et 37

Le présent accord entre en vigueur au 1^{er} janvier 2009. Il est convenu que les deux décrets régionaux et l'ordonnance régionale donnant l'assentiment au présent accord seront publiés en même temps que l'accord.

Er zijn overgangsmaatregelen voorzien inzake de preventieplannen en de erkenningen van organismen voor het beheer van verpakkingsafval.

De Brusselse Minister van Leefmilieu, Energie en Waterbeleid,

Evelyne HUYTEBROECK

Des mesures transitoires sont prévues en ce qui concerne les plans de prévention et les agréments des organismes pour la gestion des déchets d'emballages.

La Ministre bruxelloise chargée de l'environnement, de l'énergie et de la politique de l'eau,

Evelyne HUYTEBROECK

**VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE
ONDERWORPEN AAN
HET ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE**

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot goedkeuring van het Samenwerkingsakkoord
betreffende de preventie en het beheer
van verpakkingsafval**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voorstel van de Minister van Leefmilieu, Energie en Waterbeleid,

De Minister van Leefmilieu, Energie en Waterbeleid wordt belast met het voorleggen aan het Brussels Parlement van het ontwerp van ordonnantie dat luidt als volgt :

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Instemming wordt verleend met het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waalse Gewest van ... betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval, gevoegd als bijlage bij deze ordonnantie.

Kondigen deze ordonnantie af, bevelen dat ze in het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing, Huisvesting, Openbare Netheid en Ontwikkelingssamenwerking,

Charles PICQUÉ

De Brusselse Minister van Leefmilieu, Energie en Waterbeleid,

Evelyne HUYTEBROECK

**AVANT-PROJET D'ORDONNANCE
SOUMIS À L'AVIS
DU CONSEIL D'ETAT**

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

**approuvant l'Accord de coopération
concernant la prévention et à la gestion
des déchets d'emballages**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition de la Ministre de l'Environnement, de l'Energie et de la Politique de l'Eau,

La Ministre de l'Environnement, de l'Energie et de la Politique de l'Eau est chargée de présenter au Parlement bruxellois le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Assentiment est donné à l'accord de coopération entre la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne du ... relatif à la prévention et à la gestion des déchets d'emballages, annexé à la présente ordonnance.

Promulguons la présente ordonnance, ordonnons qu'elle soit publiée au *Moniteur belge*.

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du territoire, des Monuments et Sites, de la Rénovation urbaine, du Logement, de la Propreté publique et de la Coopération au développement,

Charles PICQUÉ

La Ministre bruxelloise chargée de l'environnement, de l'énergie et de la politique de l'eau,

Evelyne HUYTEBROECK

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, verenigde vakantiekamers,

1° op 18 juli 2008 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur verzocht haar van advies te dienen over een voorontwerp van decreet « tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval » (44.947/VR/V);

2° op 27 juni 2008 door de minister van Leefmilieu, Energie en Waterbeleid van het Brussels Hoofdstedelijk gewest verzocht haar van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie « tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval » (44.948/VR/V);

3° op 18 juli door de minister voor Landbouw, Stedelijke Beleid, Leefmilieu en Toerisme van het Waalse Gewest verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van decreet « tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval » (44.949/VR/V),

binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot vijfenveertig dagen ⁽¹⁾, heeft het volgende advies (nrs. 44.947/VR/V, 44.948/VR/V, 44.949/VR/V) gegeven :

Aangezien de adviesaanvragen ingediend zijn op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

⁽²⁾ Verscheidene van deze opmerkingen zijn overgenomen van of gebaseerd op opmerkingen gemaakt in vorige adviezen die aangaande deze aangelegenheid gegeven zijn door de verenigde kamers van de afdeling wetgeving van de Raad van State (zie de adviezen 24.479/VR, 24.502/VR en 24.503/VR, gegeven op 24 oktober 1995 over de voorontwerpen die respectievelijk geleid hebben tot het decreet van het Waals Gewest van 16 januari 1997, het decreet van het Vlaams Gewest van 21 januari 1997 en de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 30 januari 1997 tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval, Gedr. St. Waals Parl., 1995-1996, nr. 162/1, bijlagen, blz. 3 e.v.; Gedr. St. Br. H. Parl., 1995-1996, nr. A-93/1, blz. 59 e.v.; Gedr. St. Vl. Parl., 1995-1996, nr. 400/1, blz. 80 e.v.) en de adviezen 35.274/VR en 35.489/VR, gegeven op 24 juni 2003 over een voorontwerp van decreet van het Vlaams Gewest en een voorontwerp van decreet van het Waals Gewest houdende goedkeuring van een samenwerkingsakkoord tot herziening van het voornoemde samenwerkingsakkoord).

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le Conseil d'État, section de législation, chambres réunies des vacations, saisi par :

1° le ministre flamand des Travaux publics, de l'Énergie, de l'Environnement et de la Nature, le 18 juillet 2008, d'une demande d'avis sur un avant-projet de décret « approuvant l'accord de coopération concernant la prévention et à la gestion des déchets d'emballages » (44.947/VR/V);

2° la ministre de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'Eau de la Région de Bruxelles-Capitale, le 27 juin 2008, d'une demande d'avis sur un avant-projet d'ordonnance « approuvant l'accord de coopération concernant la prévention et à la gestion des déchets d'emballages » (44.948/VR/V);

3° le ministre de l'Agriculture, de la Ruralité, de l'Environnement et du Tourisme de la Région wallonne, le 18 juillet 2008, d'une demande d'avis sur un avant-projet de décret « approuvant l'accord de coopération concernant la prévention et à la gestion des déchets d'emballages » (44.949/VR/V),

dans un délai de trente jours prorogé à quarante cinq jours ⁽¹⁾, a donné l'avis suivant (n° 44.947/VR/V, 44.948/VR/V, 44.949/VR/V) :

Comme les demandes d'avis sont introduites sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, les avant-projets appellent les observations ci-après ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

⁽²⁾ Plusieurs de ces observations reproduisent ou sont inspirées d'observations formulées dans de précédents avis donnés en la matière par les chambres réunies de la section de législation du Conseil d'État (voir les avis 24.479/VR, 24.502/VR et 24.503/VR, donnés le 24 octobre 1995 sur les avant-projets devenus respectivement le décret de la Région wallonne du 16 janvier 1997, l'ordonnance de la Région de Bruxelles-capitale du 30 janvier 1997 et le décret de la Région flamande du 21 janvier 1997 portant approbation de l'accord de coopération du 30 mai 1996 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages, Doc. parl., Parl. wall., 1995-1996, n° 162/1, annexes, pp. 3 et s.; Doc. parl., Parl. Rég. Brux.-Cap., 1995-1996, n° A-93/1, pp. 59 et s.; Parl. St., Vl. Parl., 1995-1996, n° 400/1, pp. 80 et s.) et les avis 35.274/VR et 35.489/VR, donnés le 24 juin 2003 sur un avant-projet de décret de la Région flamande et un avant-projet de décret de la Région wallonne portant approbation d'un accord de coopération modifiant l'accord de coopération précité).

VOORWERP VAN HET ADVIES

Het thans onderzochte advies betreft drie voorontwerpen van decreet en van ordonnantie waarbij goedkeuring wordt verleend van hetzelfde samenwerkingsakkoord ⁽³⁾, zonder datum, dat werd gesloten tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval.

Wat betreft het samenwerkingsakkoord waarmee de instemming beoogd wordt

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Volgens artikel 36 van het samenwerkingsakkoord waarmee de instemming beoogd wordt, treedt dit akkoord « in werking op 1 januari van het kalenderjaar volgend op het jaar van zijn publicatie in het *Belgisch Staatsblad* ».

Het zou dus op zijn vroegst op 1 januari 2009 in werking treden ⁽⁴⁾.

Artikel 3, § 2, van het akkoord bevat nochtans regels die van toepassing zijn vanaf het kalenderjaar 2008. Wat dat betreft, is het dus de bedoeling dat het terugwerkt.

Aangezien de schending van artikel 3, § 2, van het akkoord een strafbaar feit is ⁽⁵⁾, kan zulk een terugwerkende kracht niet worden toegestaan. Ze is immers strijdig met de regel van de niet-retroactiviteit in strafzaken, onder meer gehuldigd in artikel 7 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en in artikel 15 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

Het akkoord moet worden herzien zodat iedere dubbelzinnigheid op dat gebied wordt weggewerkt.

2. Eén van de voornaamste werkmiddelen waarin het samenwerkingsakkoord voorziet is het « algemeen preventieplan », waarvan de regels vastgelegd worden in artikel 4 en 5.

Voor zover het betrekking heeft op de onderdelen opgesomd in artikel 4, § 1, derde lid, a) tot e), is dit plan ontegenzeggelijk bedoeld om

⁽³⁾ Het voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest draagt het nummer 44.947/VR/V van de rol van de afdeling wetgeving van de Raad van State, het voorontwerp van ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest draagt het nummer 44.948/VR/V en het voorontwerp van decreet van het Waals Gewest draagt het nummer 44.949/VR/V.

⁽⁴⁾ Er wordt evenwel aan herinnerd dat krachtens artikel 92bis, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, samenwerkingsakkoorden in beginsel pas in werking treden na de laatste bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de wetgevende handelingen tot instemming met die akkoorden. Daaruit volgt dat, wanneer de wetgevende handelingen waarmee met die akkoorden wordt ingestemd niet in hetzelfde kalenderjaar worden bekendgemaakt, het samenwerkingsakkoord in werking treedt op 1 januari van het jaar dat volgt op de bekendmaking van het decreet of de ordonnantie die het laatst is gegeven, zelfs ten aanzien van het bevoegdheidsniveau dat in voorkomend geval zijn wetgevende handeling tot instemming met het akkoord in een vroeger jaar zou hebben laten bekendmaken. Wat dat betreft wordt er in casu rekening mee gehouden dat, zoals in de toelichting bij artikel 36 van het voorliggende samenwerkingsakkoord staat « er ... overeengekomen is dat de twee gewestelijke decreten en de gewestelijke ordonnantie die de goedkeuring geven aan dit akkoord, gelijktijdig met het akkoord zullen gepubliceerd worden ». Er dient op gelet te worden dat deze wederzijdse verbintenis nagekomen wordt.

⁽⁵⁾ Zie vooral de paragrafen 2 en 5 van artikel 32 van het akkoord, die ofwel de niet-naleving van de terugnameplicht – die meer bepaald op basis van artikel 3, § 2 gedefinieerd wordt –, ofwel rechtstreeks de niet-naleving van de percentages bepaald in artikel 3, § 2, strafbaar stellen. Er wordt ook verwezen naar opmerking nr. 26.

L'OBJET DU PRÉSENT AVIS

Le présent avis porte sur trois avant-projets de décrets et d'ordonnance tendant à donner assentiment au même accord de coopération ⁽³⁾, étant l'accord de coopération, non daté, conclu entre la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale concernant la prévention et à la gestion des déchets d'emballages.

Quant à l'accord de coopération auquel il est envisagé de donner assentiment

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Selon son article 36, l'accord de coopération auquel il est envisagé de donner assentiment « entre en vigueur le 1^{er} janvier de l'année civile suivant l'année de sa publication au *Moniteur belge* ».

Il est donc destiné à entrer en vigueur au plus tôt le 1^{er} janvier 2009 ⁽⁴⁾.

Pourtant, l'article 3, § 2, de l'accord contient des règles applicables dès l'année civile 2008. Il a donc, à cet égard, vocation à s'appliquer rétroactivement.

Dès lors que la violation de l'article 3, § 2, de l'accord est constitutive d'une infraction pénale ⁽⁵⁾, une telle rétroactivité ne peut être admise. Elle méconnaît, en effet, la règle de la non-rétroactivité en matière pénale, que consacrent notamment l'article 7 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et l'article 15 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

L'accord devra être revu pour supprimer toute ambiguïté sur ce point.

2. L'un des instruments essentiels prévus par l'accord de coopération est le « plan général de prévention », dont les articles 4 et 5 organisent le régime.

En tant qu'il porte sur les éléments qu'énumère l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, a) à e), ce plan a nécessairement vocation à déterminer de quelle

⁽³⁾ L'avant-projet de décret de la Région flamande porte le numéro 44.947/VR/V du rôle de la section de législation du Conseil d'État, l'avant-projet d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale porte le numéro 44.948/VR/V et l'avant-projet de décret de la Région wallonne porte le numéro 44.949/VR/V.

⁽⁴⁾ Il est rappelé toutefois qu'en vertu de l'article 92bis, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les accords de coopération n'entrent en principe en vigueur qu'après la dernière publication au *Moniteur belge* de leurs actes législatifs d'assentiment. Il en résulte que, si les actes législatifs d'assentiment ne sont pas publiés pendant la même année civile, la date de l'entrée en vigueur de l'accord de coopération sera le 1^{er} janvier suivant la publication du décret ou de l'ordonnance intervenant en dernier lieu, même à l'égard du niveau de pouvoir qui, par hypothèse, aurait fait procéder à une publication de son acte législatif d'assentiment au cours d'une année antérieure. Sur ce point, il est tenu compte en l'espèce de ce que, conformément à ce qu'exprime le commentaire de l'article 36 de l'accord de coopération à l'examen, « [i]l est convenu que les deux décrets régionaux et l'ordonnance régionale donnant l'assentiment au présent accord seront publiés en même temps que l'accord ». Il conviendrait d'être attentif au respect de cet engagement mutuel.

⁽⁵⁾ Voir, tout particulièrement, les paragraphes 2 et 5 de l'article 32 de l'accord, en tant qu'ils érigent en infraction, soit la violation de l'obligation de reprise – laquelle se définit en référence, notamment, à l'article 3, § 2 –, soit directement le non-respect des pourcentages prévus à l'article 3, § 2. Il est également renvoyé à l'observation n° 26.

te bepalen op welke wijze voldaan kan worden aan vereisten die in acht genomen moeten worden bij de productie en het op de markt brengen van verpakkingen, zodat de hoeveelheid en de milieuschadelijkheid ervan of van de materialen die ze bevatten verminderd worden.

Daarbij worden in de tekst regels geformuleerd die onder de noemer productnormen vallen in de zin van artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1^o, van de voornoemde bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat wil zeggen regels waarbij de voorwaarden worden vastgesteld waaraan een product moet voldoen om op de markt te kunnen worden gebracht ⁽⁶⁾.

Welnu, krachtens de voornoemde bepaling van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 behoort het opmaken van productnormen echter tot de bevoegdheid van de federale overheid.

De voorliggende bepalingen kunnen niet door de gewestoverheden worden aangenomen op grond van de bevoegdheden die ze hebben krachtens artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Deze bepalingen zijn immers niet bijkomstig. Het gaat integendeel om fundamentele bepalingen. Ze hebben geen betrekking op een bepaalde soort verpakking, maar op alle categorieën zonder enig onderscheid en kunnen aldus een aanzienlijke weerslag hebben op de verpakkingenmarkt.

Om de eenheid en samenhang van het samenwerkingsakkoord te vrijwaren, is het dan ook van belang om de bevoegde federale overheid, in de zin van artikel 92bis, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, te betrekken bij de onderhandelingen daarover en het afsluiten ervan, en het samenwerkingsakkoord ook voor te leggen aan de federale wetgever zodat hij daarmee kan instemmen.

Zo niet moet het samenwerkingsakkoord worden herzien om de bepalingen die buiten de bevoegdheid van de gewesten vallen, eruit te laten.

Gezien het gewicht van deze opmerking worden de bepalingen van het akkoord die betrekking hebben op het algemeen preventieplan hier niet nader onderzocht.

3.1. Zoals in de toelichting bij artikel 1 staat,

« beoogt het samenwerkingsakkoord ..., voor wat betreft het gewestelijk recht, de omzetting van de Richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 1994 betreffende verpakking en verpakkingsafval, zoals gewijzigd door de Richtlijn 2004/12/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004. »

⁽⁶⁾ *Gedr. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1063/7, blz. 36, 38, 39, 44 en 45. Zie ook Grondwettelijk Hof, nrs. 4/95, 6/95, 7/95, 8/95, 9/95 en 10/95, 2 februari 1995. Volgens de toelichting bij de artikelen 4 en 5 behoort de voorliggende regeling niet tot de federale bevoegdheid voor het opmaken van productnormen. Daartoe wordt in de memorie van toelichting aangevoerd dat de gegevens uit het algemeen preventieplan « van louter informatieve aard zijn » en dat ze « in geen geval voor gevolg (hebben) voorwaarden te stellen aan de productie of aan het op de markt brengen van verpakkingen ». Dat argument gaat niet op. Immers, in de elementen die opgesomd worden in artikel 4, § 1, derde lid, a) tot e) strekt het preventieplan er toe te bepalen hoe voldaan moet worden aan vereisten in acht te nemen bij de productie en het op de markt brengen van verpakkingen. Bovendien zij opgemerkt dat het samenwerkingsakkoord de uitvoering van het plan opvat als een verplichting voor de verpakkingsverantwoordelijke, voor ieder plan goedkeuring voorschrijft door de Interregionale Verpakkingscommissie en deze opdraagt algemene voorwaarden te bepalen voor de verschillende punten die in het plan aan bod moeten komen: zodoende stelt het een dwingend kader vast, waardoor de ontworpen regeling niet beschouwd kan worden als een werkmiddel van uitsluitend informatieve aard.

façon satisfaisante à des exigences à observer lors de la fabrication et de la mise sur le marché des emballages, de manière à réduire la quantité et la nocivité pour l'environnement de ceux-ci ou des matériaux qu'ils contiennent.

Ce faisant, le texte énonce des règles qui relèvent du domaine des normes de produits au sens de l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1^o, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980, c'est-à-dire des règles qui fixent les conditions auxquelles un produit doit satisfaire pour pouvoir être mis sur le marché ⁽⁶⁾.

Or, en vertu de la disposition précitée de la loi spéciale du 8 août 1980, l'établissement de normes de produits est de la compétence de l'autorité fédérale.

Les dispositions à l'examen ne pourraient être adoptées par les autorités régionales au titre des pouvoirs qu'elles tiennent de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980. En effet, ces dispositions ne revêtent pas un caractère accessoire. Il y va, au contraire, de dispositions essentielles. Elles concernent non pas tel ou tel type d'emballages, mais toutes les catégories sans aucune distinction et sont ainsi de nature à avoir une incidence considérable sur le marché des emballages.

Afin de conserver à l'accord de coopération son unité et sa cohérence, il importe, dès lors, d'associer à sa négociation et à sa conclusion l'autorité fédérale compétente au sens de l'article 92bis, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 et de le soumettre également à l'assentiment du législateur fédéral.

À défaut, l'accord de coopération doit être revu pour en omettre les dispositions qui excèdent la compétence des Régions.

Compte tenu de l'importance de cette observation, les dispositions de l'accord relatives au plan général de prévention ne seront pas examinées ici plus avant.

3.1. Ainsi que l'expose le commentaire de l'article 1^{er},

« [I]l accord de coopération vise à transposer, en ce qui concerne le droit régional, la directive 94/62/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 1994 relative aux emballages et aux déchets d'emballages, telle que modifiée par la directive 2004/12/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 février 2004. »

⁽⁶⁾ *Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 1063/7, pp. 36, 38, 39, 44 et 45. Voir aussi C.C., nos 4/95, 6/95, 7/95, 8/95, 9/95 et 10/95, 2 février 1995. Selon le commentaire des articles 4 et 5, le texte à l'examen ne relève pas de la compétence fédérale en matière d'établissement de normes de produits. À cette fin, l'exposé des motifs soutient que les données que contient le plan général de prévention « sont de nature uniquement informative » et qu'« en aucun cas, elles n'ont pour effet de conditionner la fabrication des emballages ou leur mise sur le marché ». L'argument ne peut être retenu. En effet, en ses éléments énumérés à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, a) à e), le plan général de prévention a pour objet de déterminer de quelle façon satisfaisante à des exigences à observer lors de la fabrication et de la mise sur le marché des emballages. En outre, il importe d'observer que l'accord de coopération conçoit la réalisation du plan comme étant une obligation imposée au responsable d'emballages, soumet chaque plan à l'approbation de la Commission interrégionale de l'emballage et charge celle-ci de fixer des conditions générales relatives aux divers points sur lesquels doit porter le plan: de ce fait, il fixe un cadre contraignant qui empêche de voir dans le dispositif envisagé un instrument de caractère uniquement informatif.

In het tweede en het derde lid van de aanhef worden richtlijn 94/62/EG en de wijzigingsrichtlijn 2004/12/EG vermeld ⁽⁷⁾.

Overeenkomstig artikel 22, lid 2, van richtlijn 94/62/EG, zoals gewijzigd bij richtlijn 2004/12/EG,

« [wordt], wanneer de Lid-Staten [de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen om aan deze richtlijn te voldoen] aannemen, [...] in die bepalingen naar deze richtlijn verwezen of wordt hiernaar verwezen bij de officiële bekendmaking van die bepalingen. Die regels voor deze verwijzing worden vastgesteld door de Lid-Staten ».

Het is niet geraden naar de omgezette richtlijnen te verwijzen door deze te vermelden in de aanhef van de handeling waarbij ze worden omgezet. Het is heel wat verkieslijker dat te doen in het dispositief van die handeling.

In casu zou het samenwerkingsakkoord aangevuld moeten worden met een nieuw artikel 1, waarin staat dat het akkoord richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 1994 betreffende verpakking en verpakkingsafval, zoals gewijzigd bij richtlijn 2004/12/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004, gedeeltelijk omzet.

Het tweede en derde lid van de aanhef kunnen bijgevolg vervallen: de richtlijnen mogen hoe dan ook niet genoemd worden als rechtsgrond van de handelingen waarbij ze worden omgezet.

3.2. In het eerste lid van de aanhef wordt melding gemaakt van richtlijn 2006/12/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2006 betreffende afvalstoffen. Ook die richtlijn wordt gedeeltelijk omgezet, meer bepaald voor zover zij ertoe strekt het beginsel « de vervuiler betaalt », vastgelegd in artikel 15 ervan, in acht te laten nemen.

Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor richtlijn 2006/12/EG en voor het eerste lid van de aanhef ⁽⁸⁾ ⁽⁹⁾.

⁽⁷⁾ In de dossiers 44.948/VR/V (Waals Gewest) en 44.949/VR/V (Brussels Hoofdstedelijk Gewest) is die vermelding in de Franse versie van het samenwerkingsakkoord onvolledig doordat daarin de verwijzing « 94/62/CE » niet wordt vermeld.

⁽⁸⁾ Richtlijn 2006/12/EG bevat weliswaar niet uitdrukkelijk een soortgelijke bepaling als die van artikel 22, lid 2, van richtlijn 94/62/EG. Toch behoort ter wille van de duidelijkheid en een harmonische formele vormgeving, en evenwel los van de vraag of het geraden is in het dispositief van het samenwerkingsakkoord melding te maken van de omzetting van de richtlijn, eraan herinnerd te worden dat deze richtlijn 2006/12/EG een gecodificeerde versie is van richtlijn 75/442/EEG van 15 juli 1975 betreffende afvalstoffen, waarin de wijzigingen zijn opgenomen die ze ondergaan heeft (zie de eerste alinea van de aanhef van die richtlijn en bijlage III, A, ervan), en dat sommige richtlijnen tot wijziging van richtlijn 75/442/EEG, een soortgelijk vereiste bevatten als dat van artikel 22, lid 2, van richtlijn 94/62/EG (zie bijvoorbeeld artikel 2, lid 1, tweede alinea, van richtlijn 91/156/EEG van de Raad van 18 maart 1991 tot wijziging van richtlijn 75/442/EEG betreffende afvalstoffen).

⁽⁹⁾ Wat deze kwesties betreft wordt verwezen naar Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, www.raadvanstate.be, tab « Wetgevingstechniek », §§ 24, a), 94 en 195, aanbeveling F-4-1-2-2.

Il est fait mention de la directive 94/62/CE et de la directive modificative 2004/12/CE aux deuxième et troisième alinéas du préambule ⁽⁷⁾.

En vertu de l'article 22, paragraphe 2, de la directive 94/62/CE, telle que modifiée par la directive 2004/12/CE,

« [l]orsque les États membres adoptent [l]es dispositions [législatives, réglementaires et administratives nécessaires pour se conformer à la présente directive], celles-ci contiennent une référence à la présente directive ou sont accompagnées d'une telle référence lors de leur publication officielle. Les modalités de cette référence sont arrêtées par les États membres ».

Il n'est pas indiqué de faire référence aux directives transposées sous la forme d'une mention au préambule de l'acte qui assure cette transposition. Il est nettement préférable de le faire dans son dispositif.

En l'espèce, l'accord de coopération devrait être complété par un article 1^{er} nouveau énonçant que l'accord transpose partiellement la directive 94/62/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 1994 relative aux emballages et aux déchets d'emballages, telle que modifiée par la directive 2004/12/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 février 2004.

Les alinéas 2 et 3 du préambule pourront en conséquence être omis, les directives ne pouvant en toute hypothèse être mentionnées au titre du fondement juridique des actes qui les transposent.

3.2. Le premier alinéa du préambule mentionne la directive 2006/12/CE du Parlement européen et du Conseil du 5 avril 2006 relative aux déchets. Cette directive est également transposée en partie, notamment en tant qu'elle tend à garantir le respect du principe pollueur-payeur consacré par son article 15.

La même observation que celle formulée ci-dessus vaut, mutatis mutandis, pour la directive 2006/12/CE et pour l'alinéa 1^{er} du préambule ⁽⁸⁾ ⁽⁹⁾.

⁽⁷⁾ Dans la version française de l'accord de coopération dans les dossiers 44.948/VR/V (Région wallonne) et 44.949/VR/V (Région de Bruxelles-Capitale), cette mention est incomplète en tant qu'elle omet de mentionner la référence « 94/62/CE ».

⁽⁸⁾ Il est vrai que, formellement, la directive 2006/12/CE ne contient pas de disposition analogue à celle de l'article 22, paragraphe 2, de la directive 94/62/CE. Toutefois, dans un souci de clarté et d'harmonisation de sa présentation formelle, indépendamment même de l'opportunité de la mention de la transposition de la directive dans le dispositif de l'accord de coopération, il convient de rappeler que cette directive 2006/12/CE constitue une version codifiée de la directive 75/442/CEE du 15 juillet 1975 relative aux déchets, y intégrant les modifications qu'elle a subies (voir l'alinéa 1^{er} du préambule de cette directive et son annexe III, A), et que certaines des directives modificatives de la directive 75/442/CEE contiennent une exigence comparable à celle de l'article 22, paragraphe 2, de la directive 94/62/CE (voir par exemple l'article 2, paragraphe 1, alinéa 2, de la directive 91/156/CEE du Conseil du 18 mars 1991 modifiant la directive 75/442/CEE relative aux déchets).

⁽⁹⁾ Sur ces questions, il est renvoyé aux Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.conseildetat.be, onglet « Technique législative », §§ 24, a), 94 et 195, formule F-4-1-2-2.

BIJZONDERE OPMERKINGEN*Artikel 1*

4. Het laat zich niet aanzien dat het onderzochte akkoord afbreuk doet aan de bevoegdheden van de gemeenten en van de Brusselse agglomeratie inzake de salubriteit en de veiligheid op de openbare weg.

Het derde lid moet dus vervallen.

Artikel 2

In de onderdelen 6°, 13°, 17° en 26° wordt verwezen naar voorschriften van de richtlijn 2006/12/EG of naar plannen die in het interne recht aangenomen zijn « in uitvoering van » artikel 7 van deze richtlijn en van artikel 14 van de voormelde richtlijn 94/32/EG.

Regelgeving door verwijzing naar regels vervat in een Europese richtlijn is niet aanvaardbaar. De kenmerken van een richtlijn hebben immers tot gevolg dat in beginsel het niet de richtlijn zelf is, maar de interne rechtsregels waarbij de bepalingen ervan in de nationale rechtsordening worden omgezet, die in die rechtsordening van toepassing worden. Wanneer de richtlijn in het interne recht wordt omgezet, moet naar de betrokken internrechtelijke bepalingen worden verwezen.

6. In onderdeel 24° moet de verwijzing naar artikel 25 worden vervangen door een verwijzing naar artikel 23 van het samenwerkingsakkoord.

Artikel 6

7. Volgens het eerste lid geldt de terugnameplicht alleen voor verpakkingsverantwoordelijken die jaarlijks minstens 300 kilo verpakkingen op de markt brengen.

Uit artikel 7, lid 1, van richtlijn 94/62/EG volgt dat een systeem zoals dat van de terugnameplicht, het mogelijk moet maken de doelstellingen van de richtlijn te bereiken, waarbij inzonderheid bedoeld wordt op de oogmerken van nuttige toepassing en recyclage vastgelegd in artikel 6.

De vraag rijst dus of de voorliggende tekst, door aan de terugnameplicht de drempel te koppelen waarin hij voorziet, geen afbreuk kan doen aan het nakomen van de verplichtingen die de richtlijn aan de gewesten oplegt.

In dit verband wordt in de toelichting bij artikel 6 in het bijzonder aangegeven, op basis van de gegevens voor het jaar 2006, dat bedrijven die minder dan 300 kilo verpakkingen per jaar op de markt brengen, slechts verantwoordelijk zijn voor een verwaarloosbaar percentage van het gewicht van alle verpakkingen.

De beoogde drempel kan worden aanvaard onder het voorbehoud dat deze uitleg pertinent is en dat hij in de toekomst behouden wordt.

Artikel 8

8. Uit het derde lid blijkt dat de verpakkingsverantwoordelijke die aan een erkende instantie ⁽¹⁰⁾ opgedragen heeft te voldoen aan zijn terugnameplicht, geacht wordt niet aan deze verplichting te voldoen indien de erkende instantie niet voldoet aan de verplichtingen die ze krachtens artikel 12, 2°, heeft.

Zelfs indien deze regeling, zoals de toelichting bij artikel 8 aangeeft, « het resultaat [is] van een beredeneerde keuze van de verpakkingsverantwoordelijke », is ze overdreven. Ze houdt immers geen rekening met het

⁽¹⁰⁾ In de Nederlandstalige versie van het ontwerp, moet het begrip « organisme » worden vervangen door het begrip « instantie ».

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES*Article 1^{er}*

4. Il n'apparaît pas que l'accord examiné porte préjudice aux compétences des communes et de l'agglomération bruxelloise en matière de salubrité et de sécurité du passage sur la voie publique.

L'alinéa 3 doit donc être omis.

Article 2

5. Aux 6°, 13°, 17° et 26°, il est fait référence à des prescriptions de la directive 2006/12/CE ou à des plans adoptés en droit interne « en exécution de » l'article 7 de cette directive et de l'article 14 de la directive 94/32/CE précitée.

La technique de la réglementation par référence à des règles énoncées dans une directive européenne n'est pas admissible. En effet, il découle des caractéristiques d'une directive qu'en principe, ce n'est pas la directive même mais les règles de droit interne transposant les dispositions de celle-ci dans l'ordre juridique national qui seront applicables dans cet ordre juridique. Lorsque la directive est déjà transposée en droit interne, c'est aux dispositions de droit interne concernées qu'il faut faire référence.

6. Au 24°, il convient de remplacer le renvoi à l'article 25 par un renvoi à l'article 23 de l'accord de coopération.

Article 6

7. Selon l'alinéa 1^{er}, seuls les responsables d'emballages qui mettent sur le marché au moins 300 kilos d'emballages par an sont soumis à l'obligation de reprise.

Il résulte de l'article 7, § 1^{er}, de la directive 94/62/CE qu'un système tel que celui de l'obligation de reprise doit permettre d'atteindre les objectifs de la directive, ce qui vise tout particulièrement les objectifs de valorisation et de recyclage fixés par l'article 6.

La question se pose donc de savoir si, en assortissant l'obligation de reprise du seuil qu'il prévoit, le texte à l'examen ne risque pas de compromettre l'exécution des obligations que la directive impose aux Régions.

À ce sujet, le commentaire de l'article 6 indique en particulier, sur la base de données de l'année 2006, que les entreprises commercialisant moins de 300 kilos d'emballages par an ne sont responsables que d'un pourcentage négligeable de la totalité du poids des emballages.

C'est sous réserve de la pertinence de cette explication, et de son maintien à l'avenir, que le seuil envisagé peut être admis.

Article 8

8. Il résulte de l'alinéa 3 que le responsable d'emballages qui a chargé un organisme ⁽¹⁰⁾ agréé d'exécuter son obligation de reprise est considéré comme ne satisfaisant pas à cette obligation si l'organisme agréé ne satisfait pas aux obligations qui lui incombent en vertu de l'article 12, 2°.

Même si, comme l'indique le commentaire de l'article 8, elle est « le résultat d'un choix délibéré du responsable d'emballages », une telle solution est excessive. En effet, elle ne tient pas compte de la part effective

⁽¹⁰⁾ Dans la version néerlandaise du projet, il faudrait écrire « instantie » au lieu de « organisme ».

aandeel dat de verpakingsverantwoordelijke daadwerkelijk heeft gehad in het niet nakomen van de betrokken verplichtingen, noch met de omstandigheid dat de activiteiten van een erkende instantie toepassing moeten vinden op het verpakingsafval van een groot aantal marktdeelnemers.

Artikel 13

9. Uit paragraaf 1, 12°, blijkt dat de heffing waarin deze bepaling voorziet moet « bijdragen tot de financiering van het beleid van de Gewesten inzake de preventie en het beheer van verpakingsafval ».

Overeenkomstig de bepalingen betreffende de overheidsboekhouding, is dit alleen aanvaardbaar mits een begrotingsfonds wordt opgericht door elk van de gewesten ⁽¹¹⁾.

De voorontwerpen van decreet en van ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord moeten dienovereenkomstig worden aangevuld.

Artikel 16

10. Artikel 16 regelt de controle op de erkende instanties via een vertegenwoordiger per gewest bij de erkende instantie. In de toelichting bij deze bepaling is evenwel ook sprake van een waarnemingsfunctie van de Interregionale Verpakingscommissie die uitgeoefend zou worden via uitnodiging voor en aanwezigheid in de bevoegde organen van de erkende instantie. In de tekst van artikel 16 is hier evenwel geen sprake van. Volgens de gemachtigde van de Vlaamse Regering kwam dit wel voor in een vorige versie.

In ieder geval zou omwille van de rechtszekerheid de artikelsgewijze toelichting aangepast moeten worden.

Artikelen 20 tot 22

11. De onderzochte bepalingen schrijven voor dat ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Interregionale Verpakingscommissie, respectievelijk « alle door het erkende organisme voorgenomen acties betreffende de informatie en de sensibilisatie van de consument en betreffende publiciteit » ⁽¹²⁾, « het aanbrengen van een logo of een tekst die de vervulling van de verplichtingen van het huidig samenwerkingsakkoord symboliseert », alsook, voor elke verkoper ⁽¹³⁾, « een actieplan betreffende de wijze waarop hij zich voorneemt te communiceren naar zijn cliënteel over de bedragen die, met het oog op de financiering van de verplichtingen van dit samenwerkingsakkoord, door de verpakingsverantwoordelijken worden besteed aan elke soort van verpakking die in de handel wordt gebracht op het verkooppunt, [en] de uitvoering van artikel 17, § 1 ».

In zoverre deze bepalingen voorschrijven dat de inhoud van de informatie die ze noemen ter goedkeuring moet worden voorgelegd aan de Interregionale Verpakingscommissie, welke goedkeuring in werkelijk-

⁽¹¹⁾ Zie bij de huidige stand van het van kracht zijnde recht :

- wat het Waals Gewest en het Vlaams Gewest betreft, de artikelen 3 en 45 van de gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit, die op deze gezagsniveaus van toepassing zijn krachtens artikel 71, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten;
- wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, de artikelen 4, § 3, en 8 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle.

⁽¹²⁾ Met uitzondering van de communicatie inzake de praktische regels betreffende de inzameling van verpakingsafval.

⁽¹³⁾ Behalve indien hij de hoedanigheid van kleinhandelaar heeft.

tivement prise par le responsable d'emballages dans l'inobservation des obligations dont il s'agit, pas plus que de la circonstance que les activités d'un organisme agréé sont destinées à s'appliquer aux déchets d'emballages d'un grand nombre d'opérateurs économiques.

Article 13

9. Il résulte du paragraphe 1^{er}, 12^o, que le prélèvement prévu par cette disposition doit « contribuer au financement de la politique des Régions en matière de prévention et de gestion des déchets d'emballages ».

Conformément aux dispositions relatives à la comptabilité publique, ceci n'est admissible que moyennant la création d'un fonds budgétaire par chacune des régions pour ce qui la concerne ⁽¹¹⁾.

Il conviendrait de compléter en conséquence les avant-projets de décret et d'ordonnance donnant assentiment à l'accord de coopération.

Article 16

10. L'article 16 règle le contrôle des organismes agréés en prévoyant un délégué par région auprès de l'organisme agréé. Toutefois, le commentaire de la disposition mentionne également une fonction d'observation de la Commission interrégionale de l'emballage, laquelle s'exercerait par l'invitation et la présence de la Commission aux réunions des organes compétents de l'organisme agréé. Il n'en est toutefois pas question dans le texte de l'article 16. Selon le délégué du Gouvernement flamand, il en était pourtant fait mention dans une version précédente.

En tout état de cause, le commentaire de la disposition sera adapté dans l'intérêt de la sécurité juridique.

Articles 20 à 22

11. Les dispositions à l'examen soumettent à l'approbation de la Commission interrégionale de l'emballage, respectivement, « tout projet d'actions d'information, de sensibilisation des consommateurs et de publicité envisagé par l'organisme agréé » ⁽¹²⁾, « l'apposition sur les emballages de tout logo ou texte, tendant à expliciter l'accomplissement des obligations découlant du présent accord », ainsi que, à charge de tout vendeur ⁽¹³⁾, « un plan d'actions concernant la manière dont il compte communiquer à sa clientèle les montants financiers destinés au financement des obligations du présent accord de coopération par les responsables d'emballages, pour chaque type d'emballage commercialisé dans le point de vente, [et] la mise en œuvre de l'article 17, § 1^{er} ».

Dans la mesure où elles subordonnent le contenu des informations qu'elles visent à l'approbation de la Commission interrégionale de l'emballage, qui constitue en réalité une autorisation, ces dispositions instau-

⁽¹¹⁾ Voir, en l'état du droit en vigueur :

- en ce qui concerne la Région wallonne et la Région flamande, les articles 3 et 45 des lois coordonnées sur la comptabilité de l'État, lesquels s'appliquent à ces niveaux de pouvoirs en vertu de l'article 71, § 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions;
- en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, les articles 4, § 3, et 8 de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle.

⁽¹²⁾ À l'exception des communications relatives aux modalités pratiques de collecte des déchets d'emballages.

⁽¹³⁾ Sauf s'il a la qualité de détaillant.

heid een vergunning vormt, voeren ze een vorm van preventief toezicht in, dat door de artikelen 19 en 25 van de Grondwet verboden wordt ⁽¹⁴⁾.

Artikel 13 van de richtlijn 94/62/EG legt weliswaar aan de lidstaten de verplichting op om maatregelen te nemen opdat alle gebruikers van verpakkingen benodigde gegevens ontvangen die van hetzelfde type zijn als die welke beoogd worden door de onderzochte bepalingen, en spoort ze in het algemeen aan om informatie van de consument en bewustmakingscampagnes te bevorderen. Het legt ze echter geenszins de verplichting op om voor een preventief toezicht te zorgen zoals dat waarin de onderzochte bepalingen voorzien.

Zoals deze opgevat zijn, zijn ze dus vatbaar voor kritiek uit het oogpunt van de artikelen 19 en 25 van de Grondwet.

12. Artikel 20, tweede lid, bepaalt zeer strikt : « Het erkende organisme kan in geen geval commercieel sponsor zijn. »

De toelichting bij deze bepaling is echter minder strikt, doordat daarin sprake is van het toestaan van « sponsoring [...] direct verbonden [...] aan het maatschappelijk doel van het organisme, zijnde het vervullen van de terugnameplicht ».

Dit gebrek aan overeenstemming dient te worden weggewerkt, evenwel met aandacht voor opmerking nr. 11.

13. Los van opmerking nr. 11 zij erop gewezen dat artikel 21, door « het aanbrengen van een logo of een tekst die de vervulling van de verplichtingen van het huidige samenwerkingsakkoord symboliseert » te regelen, het op de markt brengen van verpakkingen regelt, een aangelegenheid die valt onder de bevoegdheid voor het vaststellen van productnormen, die artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de federale overheid toewijst ⁽¹⁵⁾.

Op dit punt wordt, mutatis mutandis, naar algemene opmerking 2 verwezen.

14. De opmerkingen 11 en 13 gelden, mutatis mutandis, voor artikel 26, § 1, 6^o tot 8^o, van het samenwerkingsakkoord.

⁽¹⁴⁾ Zie over dit punt arrest nr. 157/2004 van 6 oktober 2004 van het Grondwettelijk Hof, alsook verscheidene adviezen van de afdeling wetgeving van de Raad van State, inzonderheid advies 36.676/AV, gegeven op 20 april 2004 over een wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, teneinde een voorafgaande controle mogelijk te maken op de verspreiding van drukwerk met een racistisch, xenofoob of negationistisch karakter » (*Gedr. St.*, Kamer, 2003-2004, nr. 788/2), advies 37.983/1/3, gegeven op 20 januari 2005 over het voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 27 april 2005 betreffende de beheersing van de begroting van de gezondheidszorg en houdende diverse bepalingen inzake gezondheid (*Gedr. St.*, Kamer, 2004-2005, nr. 1627/1, blz. 83 en 84) en advies 39.192/3, gegeven op 4 november 2005 over het voorontwerp dat aanleiding heeft gegeven tot de wet van 1 mei 2006 houdende herziening van de farmaceutische wetgeving (*Gedr. St.*, Kamer, 2005-2006, nr. 2189/1, blz. 113 tot 118). Zoals in het laatstgenoemde advies wordt vermeld, heeft artikel 19 van de Grondwet een algemene draagwijdte. Het maakt geen onderscheid noch betreffende de inhoud van de uiting, noch betreffende de uitingsmiddelen die worden gebruikt; het verbod van preventieve maatregelen geldt bijgevolg ook voor reclameboodschappen.

⁽¹⁵⁾ Volgens de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 16 juli 1993, waaruit de huidige tekst voortvloeit van artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, is het opleggen van de verplichting om op verpakkingen bepaalde merktekens aan te brengen een productnorm (*Gedr. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1063/7, blz. 39). In zijn arresten nrs. 4, 6, 7, 8, 9 en 10/95 van 2 februari 1995 heeft het Grondwettelijk Hof er eveneens op gewezen dat specificaties omtrent het verpakken en etiketteren van producten als productnormen moeten worden beschouwd.

rent une forme de censure préventive, que prohibent les articles 19 et 25 de la Constitution ⁽¹⁴⁾.

Il est vrai que l'article 13 de la directive 94/62/CE impose aux États membres de prendre des mesures pour garantir que tous les utilisateurs d'emballages reçoivent diverses informations du type de celles envisagées par les dispositions à l'examen, et les exhorte, de manière générale, à favoriser l'information des consommateurs et les campagnes de sensibilisation. Toutefois, il ne leur impose nullement l'obligation d'organiser un contrôle préventif tel que celui prévu par les dispositions à l'examen.

À la manière dont elles sont conçues, celles-ci s'exposent donc à critique au regard des articles 19 et 25 de la Constitution.

12. L'article 20, alinéa 2, dispose de manière très stricte que « [l']organisme agréé ne peut en aucun cas être sponsor commercial ».

Le commentaire de cette disposition est toutefois moins strict, en ce qu'il envisage l'autorisation d'un « sponsoring [...] directement lié à l'objet social de l'organisme, à savoir l'obligation de reprise ».

Il convient de résoudre cette discordance, en tenant compte toutefois de l'observation n^o 11.

13. Outre l'observation n^o 11, il convient de constater qu'en réglant « l'apposition sur les emballages de tout logo ou texte, tendant à expliciter l'accomplissement des obligations découlant du présent accord », l'article 21 règle la mise sur le marché des emballages, matière qui relève de la compétence que l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1^o, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980 attribue à l'autorité fédérale d'établir des normes de produits ⁽¹⁵⁾.

Il est, sur ce point, mutatis mutandis, renvoyé à l'observation générale n^o 2.

14. Les observations n^{os} 11 et 13 valent, mutatis mutandis, pour l'article 26, § 1^{er}, 6^o à 8^o, de l'accord de coopération.

⁽¹⁴⁾ Voir sur ce point l'arrêt de la Cour constitutionnelle n^o 157/2004 du 6 octobre 2004, ainsi que divers avis de la section de législation du Conseil d'État, notamment l'avis 36.676/AG, donné le 20 avril 2004 sur une proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques, en vue de permettre un contrôle préalable à la diffusion d'imprimés à caractère raciste, xénophobe ou négationniste (*Doc. parl.*, Chambre, 2003-2004, n^o 788/2), l'avis 37.983/1/3, donné le 20 janvier 2005 sur l'avant-projet devenu la loi du 27 avril 2005 relative à la maîtrise du budget des soins de santé et portant diverses dispositions en matière de santé (*Doc. parl.*, Chambre, 2004-2005, n^o 1627/1, pp. 83 et 84) et l'avis 39.192/3, donné le 4 novembre 2005 sur l'avant-projet devenu la loi du 1^{er} mai 2006 portant révision de la législation pharmaceutique (*Doc. parl.*, Chambre, 2005-2006, n^o 2189/1, pp. 113 à 118). Comme le rappelle le dernier avis cité, l'article 19 de la Constitution a une portée générale, et n'opère de distinction ni en ce qui concerne le contenu de ce qui est exprimé, ni en ce qui concerne les moyens d'expression utilisés; l'interdiction de mesures préventives s'applique dès lors également aux messages publicitaires.

⁽¹⁵⁾ Selon les travaux préparatoires de la loi spéciale du 16 juillet 1993, dont résulte le texte actuel de l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, l'obligation d'apposer certains signes distinctifs sur les emballages constitue une norme de produits (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n^o 1063/7, p. 39). Dans ses arrêts n^{os} 4, 6, 7, 8, 9 et 10/95 du 2 février 1995, la Cour constitutionnelle a aussi relevé que des spécifications quant au marquage et à l'étiquetage des produits sont à qualifier de normes de produits.

Artikelen 23 tot 27

15. De voorliggende bepalingen richten de Interregionale Verpakingscommissie op en regelen de werkwijze ervan.

Deze instelling, die artikel 23, § 1, eerste lid, tweede zin, toerust met rechtspersoonlijkheid, vertoont alle kenmerken van een publiekrechtelijke rechtspersoon.

Aangezien het gaat om de organisatie van een publiekrechtelijke rechtspersoon, dient rekening te worden gehouden met het beginsel van de wettelijkheid van publiekrechtelijke rechtspersonen, welk beginsel, wat de gewesten betreft, uitdrukkelijk vastgelegd en nader bepaald is in artikel 9, tweede lid, van de voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Uit dat beginsel, zoals het geëxpliciteerd wordt in de laatstgenoemde bepaling, blijkt dat het aan de wetgever zelf staat om op zijn minst de basisaspecten te regelen van de oprichting, de samenstelling, de bevoegdheid, de werkwijze van – inzonderheid wat het personeel betreft – publiekrechtelijke rechtspersonen en het toezicht op die rechtspersonen.

In casu geldt dat nu ervoor gekozen wordt de aangelegenheid te regelen door middel van een samenwerkingsakkoord dat de instemming van de gewestwetgevers behoeft, het in dat akkoord is dat de daartoe vereiste voorschriften moeten worden opgenomen ⁽¹⁶⁾.

In dat verband dient gewezen te worden op het volgende :

a) Hoewel het voorliggende samenwerkingsakkoord over het geheel genomen de taken van de Interregionale Verpakingscommissie vrij nauwkeurig bepaalt, moet evenwel voorbehoud worden gemaakt voor artikel 26, § 5.

In deze bepaling wordt immers niet aangegeven op welke concrete wijze, inzonderheid door het uitoefenen van welke soort ambtsbevoegdheden, de Interregionale Verpakingscommissie de gewesten, die haar daarom verzoeken, kan « ondersteunen » bij de vormgeving van de terugnameplicht betreffende andere afvalstoffen dan verpakingsafval ⁽¹⁷⁾.

Het samenwerkingsakkoord moet op dat punt worden herzien.

b) Aangezien de Interregionale Verpakingscommissie, volgens de bewoordingen in de toelichting bij artikelen 23 en 24, een « instelling sui generis » is, die bijgevolg niet valt onder een reeds bestaande rechtsvorm, moet het samenwerkingsakkoord bepalingen bevatten waaruit, voor alle ambtsbevoegdheden en beslissingen die de werking van de instelling impliceert, kan worden opgemaakt tot de bemoeienis van welk orgaan van deze instelling het uitoefenen van een zodanige ambtsbevoegdheid of het nemen van een zodanige beslissing behoren.

In dat verband dient te worden opgemerkt dat, hoewel het samenwerkingsakkoord bepalingen bevat die de respectieve ambtsbevoegdheden en competenties vaststellen van het orgaan genaamd « beslissingsorgaan » en van de leden van het permanent secretariaat van de Interregionale Verpakingscommissie op verschillende specifieke gebieden of om bepaalde beslissingen te nemen, deze bepalingen evenwel niet volstaan om alle ambtsbevoegdheden en beslissingen te regelen die de werking van de instelling meebrengt. Aldus, om maar twee voorbeelden te geven, rijst de vraag welk orgaan bevoegd is om de beslissingen te nemen betreffende het personeel van de Commissie of om rechtsvorderingen in te stellen.

⁽¹⁶⁾ Zie op dat punt advies 39.387/VR, op 11 januari 2006 verstrekt over een voorontwerp van decreet van het Waals Gewest « reconnaissant l'ASBL « Abbaye de Villers-la-Ville » d'utilité publique ».

⁽¹⁷⁾ De toelichting bij de artikelen 26 en 27, die zich ertoe beperkt te vermelden dat « deze bepaling [...] toelaat dat de Interregionale Verpakingscommissie haar infrastructuur en haar expertise hiervoor ter beschikking stelt van de Gewesten », is op dat punt nauwelijks duidelijker.

Articles 23 à 27

15. Les dispositions à l'examen créent et organisent la Commission interrégionale de l'emballage.

Cette institution, que l'article 23, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, seconde phrase, dote de la personnalité juridique, présente toutes les caractéristiques d'une personne morale de droit public.

Dès lors qu'est en cause l'organisation d'une personne morale de droit public, il convient de tenir compte du principe de la légalité des personnes morales de droit public, lequel principe est, en ce qui concerne les Régions, expressément consacré et précisé par l'article 9, alinéa 2, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980.

De ce principe, tel qu'il est explicité par cette dernière disposition, il résulte qu'il incombe au législateur de régler, au moins dans leurs aspects essentiels, la création, la composition, la compétence, le fonctionnement – notamment en ce qui concerne le personnel – et le contrôle des personnes morales de droit public.

En l'espèce, puisque l'option est prise de régler la matière par la voie d'un accord de coopération soumis à l'assentiment des législateurs régionaux, c'est dans cet accord que doivent être insérées les règles requises à cette fin ⁽¹⁶⁾.

À cet égard, il y a lieu d'observer ce qui suit :

a) Si, dans l'ensemble, l'accord de coopération à l'examen détermine assez précisément les missions de la Commission interrégionale de l'emballage, une réserve doit toutefois être faite à propos de l'article 26, § 5.

En effet, cette disposition est en défaut d'indiquer de quelle manière concrète, notamment en exerçant quels types d'attributions, la Commission interrégionale de l'emballage peut « soutenir » les Régions qui le lui demandent en ce qui concerne l'organisation d'obligations de reprise portant sur d'autres déchets que les déchets d'emballages ⁽¹⁷⁾.

L'accord de coopération sera revu sur ce point.

b) Dès lors que, selon les termes utilisés par le commentaire des articles 23 et 24, la Commission interrégionale de l'emballage est une « institution sui generis », non soumise, par conséquent, à une forme juridique préexistante, l'accord de coopération doit contenir les dispositions permettant d'identifier, pour l'ensemble des attributions et des décisions qu'implique le fonctionnement de l'institution, quel est l'organe de celle-ci qui est compétent aux fins d'exercer telle attribution ou de prendre telle décision.

À cet égard, il convient de noter que, si l'accord de coopération contient des dispositions déterminant les attributions et pouvoirs respectifs de l'organe dénommé « organe de décision » et des membres du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'emballage dans divers domaines spécifiques ou pour prendre des décisions déterminées, ces dispositions ne suffisent cependant pas à couvrir l'ensemble des attributions et des décisions qu'implique le fonctionnement de l'institution. Ainsi, pour ne prendre que deux exemples, on se demande quel est l'organe compétent pour prendre les décisions relatives au personnel de la Commission ou à l'introduction d'actions en justice.

⁽¹⁶⁾ Voir sur ce point l'avis 39.387/VR, donné le 11 janvier 2006 sur un avant-projet de décret de la Région wallonne reconnaissant l'ASBL « Abbaye de Villers-la-Ville » d'utilité publique.

⁽¹⁷⁾ Le commentaire des articles 26 et 27, qui se limite à indiquer que « cette disposition permet à la Commission interrégionale de l'emballage de mettre son infrastructure et son expertise à la disposition des Régions », n'est guère plus précis sur ce point.

Wat het permanent secretariaat betreft, wordt eveneens opgemerkt dat artikel 23, § 3, gewag maakt van « een directeur » en van « een directiecomité waarin de 3 gewesten vertegenwoordigd zijn ». Het samenwerkingsakkoord moet worden aangevuld om de grondregels vast te stellen met betrekking tot de benoeming en de respectieve ambtsbevoegdheden van deze organen.

16. Artikel 23, § 1, vijfde lid, luidt als volgt:

« De Gewestregering kan ervoor opteren om, in plaats van personeel ter beschikking te stellen, per budgettair jaar, specifieke budgetten aan de Verpakkingscommissie toe te kennen voor de contractuele aanwerving van eigen personeel. »

Deze bepaling geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen:

a) Het staat aan de parlementen de begroting van de gewesten goed te keuren ⁽¹⁸⁾.

Het zou dus beter zijn de woorden « de gewestregering » te vervangen door de woorden « het Gewest ».

b) Men mag niet over het hoofd zien dat krachtens artikel 87, § 4, van voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980, de Koning de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van het Rijkspersoneel bepaalt, die van toepassing zijn op het personeel van de gemeenschappen en de gewesten, alsook op het personeel van de publiekrechtelijke rechtspersonen die onder de gemeenschappen en de gewesten ressorteren. Deze beginselen zijn inzonderheid bedoeld om toepassing te vinden op het personeel van de Interregionale Verpakkingscommissie.

Krachtens artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 december 2000, dat de genoemde beginselen vaststelt, wordt normalerwijze voorzien in de behoeften aan personeel door ambtenaren die, overeenkomstig artikel 1, § 2, van hetzelfde besluit, « zich in een statutaire stand » bevinden.

Naast het geval, dat in casu niet van toepassing is, waarin de activiteiten van de betrokken publiekrechtelijke rechtspersoon wedijveren met andere openbare of particuliere marktdeelnemers, kunnen op grond van artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 december 2000 arbeidscontractanten bij arbeidsovereenkomst in dienst worden genomen, doch

« uitsluitend om:

1° aan uitzonderlijke en tijdelijke personeelsbehoeften te voldoen, hetzij voor in de tijd beperkte acties hetzij voor een buitengewone toename van het werk;

2° ambtenaren te vervangen bij gehele of gedeeltelijke afwezigheid, ongeacht of ze in dienstactiviteit zijn of niet, wanneer de duur van die afwezigheid tot vervanging noopt en waarvan de modaliteiten worden bepaald in het statuut;

3° bijkomende of specifieke opdrachten te vervullen, waarvan de lijst vooraf wordt bekendgemaakt door elke uitvoerende macht;

4° te voorzien in de uitvoering van taken die een bijzondere kennis of ruime ervaring op hoog niveau vereisen, beide relevant voor de uit te voeren taken ».

Het is dus uitsluitend indien en in zoverre de noodzaak wordt vastgesteld om één van de zo-even vermelde doestellingen te bereiken, dat kan worden aanvaard dat de Interregionale Verpakkingscommissie personeel in dienst neemt bij arbeidsovereenkomst.

17. In artikel 27, 2°, dient het woord « dringende », dat geen reden van bestaan heeft, te vervallen.

⁽¹⁸⁾ Artikel 177, tweede lid, van de Grondwet en artikel 50, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

En ce qui concerne le secrétariat permanent, on observe aussi que l'article 23, § 3, fait état d'« un directeur » et d'« un comité de direction, où sont représentées les 3 Régions ». L'accord de coopération doit être complété pour déterminer les règles essentielles relatives à la nomination et aux attributions respectives de ces organes.

16. Selon l'article 23, § 1^{er}, alinéa 5,

« [a]u lieu de mettre du personnel à disposition, chaque gouvernement régional peut choisir, par année budgétaire, d'allouer des budgets spécifiques à la Commission de l'emballage pour l'engagement contractuel de son personnel propre ».

Cette disposition appelle les observations suivantes :

a) C'est aux Parlements qu'il incombe de voter le budget des Régions ⁽¹⁸⁾.

Mieux vaut donc remplacer les mots « gouvernement régional » par le mot « Région ».

b) Il ne peut être perdu de vue qu'en vertu de l'article 87, § 4, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980, le Roi fixe les principes généraux du statut administratif et pécuniaire de l'État qui sont applicables au personnel des Communautés et des Régions ainsi qu'à celui des personnes morales de droit public qui dépendent des Communautés et des Régions. Ces principes ont notamment vocation à s'appliquer aux membres du personnel de la Commission interrégionale de l'emballage.

En vertu de l'article 2 de l'arrêté royal du 22 décembre 2000, qui fixe lesdits principes, il est normalement satisfait aux besoins en personnel par des agents qui, conformément à l'article 1^{er}, § 2, du même arrêté, sont dans une situation statutaire.

Hormis l'hypothèse, non applicable en l'espèce, où les activités de la personne morale de droit public concernée entrent en concurrence avec d'autres opérateurs publics ou privés, l'article 2 de l'arrêté royal du 22 décembre 2000 ne permet l'engagement de personnes sous contrat de travail qu'

« aux fins exclusives :

1° de répondre à des besoins exceptionnels et temporaires en personnel, qu'il s'agisse soit de la mise en oeuvre d'actions limitées dans le temps, soit d'un surcroît extraordinaire de travail;

2° de remplacer des agents en cas d'absence totale ou partielle, qu'ils soient ou non en activité de service, quand la durée de cette absence implique un remplacement et dont les modalités sont fixées dans le statut;

3° d'accomplir des tâches auxiliaires ou spécifiques dont la liste est publiée au préalable par chaque exécutif ;

4° de pourvoir à l'exécution de tâches exigeant des connaissances particulières ou une expérience large de haut niveau, toutes les deux pertinentes pour les tâches à exécuter ».

C'est donc seulement si et dans la mesure où est établie la nécessité de réaliser l'un des objectifs qui viennent d'être indiqués, qu'il pourra être admis que la Commission interrégionale de l'emballage engage du personnel sous contrat de travail.

17. A l'article 27, 2°, le mot « urgentes », qui ne paraît pas avoir de raison d'être, devrait être omis.

⁽¹⁸⁾ Article 177, alinéa 2, de la Constitution, et article 50, § 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions.

18. Krachtens artikel 27, 3°, formuleert de Interregionale Verpakkingscommissie voorstellen of adviezen voor de gewestregeringen over

« de vrijstelling uit het toepassingsgebied van dit samenwerkingsakkoord van bepaald verpakkingsafval om redenen van hygiëne of veiligheid of omwille van de specifieke behandeling die het vereist ».

Deze bepaling moet in verband worden gebracht met artikel 2, lid 2, van voormelde richtlijn 94/62/EG, die preciseert :

« Deze richtlijn is van toepassing onverminderd de bestaande kwaliteitseisen voor verpakkingen, zoals eisen op het gebied van de veiligheid, de bescherming van de gezondheid en de hygiëne van verpakte producten. »

Gelet op de onduidelijkheid van het woord « onverminderd » in deze bepaling van de richtlijn, is het niet zeker dat ze zo kan worden uitgelegd dat de Lidstaten kunnen bepalen dat de maatregelen die genomen worden om de richtlijn om te zetten, niet van toepassing zijn op bepaald verpakkingsafval om redenen van hygiëne of veiligheid. Het is bijgevolg verkieslijk de bepaling van het samenwerkingsakkoord te herzien om de Interregionale Verpakkingscommissie adviesbevoegdheid te verlenen waarmee ze de overheid kan wijzen op de moeilijkheden bij de toepassing van het samenwerkingsakkoord om redenen van die aard.

Bij het herzien van de tekst dienen de ontwerpers van het samenwerkingsakkoord eveneens aandacht te hebben voor het feit dat artikel 2, lid 2, van richtlijn 94/62/EG niet voorziet in een bepaling die het geval regelt waarin verpakkingsafval, luidens de voorliggende bepaling, een « specifieke behandeling » vereist.

Artikel 29

19. Aangezien, zoals paragraaf 1, tweede lid uitdrukkelijk bepaalt, de ambtenaren en personeelsleden belast met het toezicht op de toepassing van het samenwerkingsakkoord de hoedanigheid bezitten van agent van gerechtelijke politie, dient overeenkomstig artikel 11, derde lid, 1°, van de voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980, voorgeschreven te worden dat de betrokkenen in die hoedanigheid de eed afleggen.

20. Door aan de processen-verbaal opgemaakt door de ambtenaren en personeelsleden die strafbare feiten vaststellen bijzondere bewijskracht te verlenen, vormt paragraaf 1, tweede lid, tweede zin, een uitzondering op de algemene regel dat een proces-verbaal geldt als een loutere inlichting en wijkt hij dus af van de regel van de vrije bewijslevering in strafzaken, waarbij de rechter, naar eigen overtuiging, de bewijswaarde van een bepaald element beoordeelt ⁽¹⁹⁾.

In de memorie van toelichting dient te worden vermeld waarom deze uitzondering gerechtvaardigd lijkt.

21. Paragraaf 3 luidt als volgt :

« Elke verpakkingsverantwoordelijke, elke verkoper of elk erkend organisme is gehouden om op elk tijdstip en zonder voorafgaande verwittiging, vrije toegang te verlenen tot de ruimten waar de activiteit wordt uitgeoefend teneinde de in de eerste paragraaf vernoemde personen in staat te stellen de naleving van de verplichtingen van huidig samenwerkingsakkoord te controleren. »

De tekst luidt voorts :

« Als ruimten waar een activiteit wordt uitgeoefend moeten onder meer worden beschouwd burelen, fabrieken, werkplaatsen, winkels, garages en terreinen die als fabriek, werkplaats of opslagplats gebruikt worden. »

⁽¹⁹⁾ Zie in dat opzicht verschillende arresten van het Grondwettelijk Hof, inzonderheid de arresten nrs. 40/2000 van 6 april 2000 en 16/2001 van 14 februari 2001.

18. En vertu de l'article 27, 3°, la Commission interrégionale de l'emballage formule des propositions ou des avis aux gouvernements régionaux concernant

« l'exemption du champ d'application du présent accord de coopération de certains déchets d'emballages pour des raisons d'hygiène ou de sécurité ou à cause du traitement spécifique qu'ils nécessitent ».

Cette disposition doit être mise en rapport avec l'article 2, § 2, de la directive 94/62/CE précitée, qui précise que celle-ci

« s'applique sans préjudice des exigences existantes en matière de qualité des emballages telles que celles qui concernent la sécurité, la protection de la santé et l'hygiène des produits emballés ».

Vu l'ambiguïté des mots « sans préjudice » dans cette disposition de la directive, il n'est pas certain qu'elle puisse être interprétée comme permettant aux États membres de prévoir que les mesures prises pour transposer la directive ne s'appliquent pas à certains déchets d'emballages pour des raisons d'hygiène ou de sécurité. Il est dès lors préférable que la disposition de l'accord de coopération soit revue de manière à confier à la Commission interrégionale de l'emballage une compétence d'avis lui permettant d'attirer l'attention des autorités sur les difficultés de l'application de l'accord de coopération pour des motifs de cette nature.

En revoyant le texte, les auteurs de l'accord de coopération auront aussi l'attention attirée sur le fait que l'article 2, § 2, de la directive 94/62/CE ne prévoit pas de disposition envisageant l'hypothèse où des déchets d'emballage nécessitent, pour reprendre les termes de la disposition à l'examen, un « traitement spécifique ».

Article 29

19. Dès lors que, comme le confirme expressément le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, les fonctionnaires et agents chargés du contrôle de l'application de l'accord de coopération ont la qualité d'agent de police judiciaire, il doit être prévu, conformément à l'article 11, alinéa 3, 1^o, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980, que les intéressés prêtent serment en cette qualité.

20. En attribuant une force probante particulière aux procès-verbaux dressés par les fonctionnaires et les agents qui constatent des infractions, le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, seconde phrase, fait exception à la règle générale selon laquelle un procès-verbal vaut en tant que simple renseignement et déroge en conséquence au régime de la libre administration de la preuve en matière répressive, selon lequel le juge apprécie en fonction de sa propre conviction la valeur probante d'un élément déterminé ⁽¹⁹⁾.

Il convient de préciser dans l'exposé des motifs les raisons pour lesquelles cette exception paraît justifiée.

21. Selon le paragraphe 3,

« [t]out responsable d'emballages, tout vendeur ou tout organisme agréé est tenu d'accorder, à tout moment et sans avertissement préalable, le libre accès des locaux où sont exercées ses activités, afin de permettre aux personnes citées au premier paragraphe de contrôler le respect des obligations du présent accord de coopération ».

Le texte ajoute que

« sont à considérer comme locaux où une activité est exercée, notamment les bureaux, les fabriques, les ateliers, les magasins, les garages et les terrains servant d'usines, d'ateliers ou de dépôts ».

¹⁹ Voir à cet égard divers arrêts de la Cour constitutionnelle, notamment les arrêts n^{os} 40/2000 du 6 avril 2000 et 16/2001 du 14 février 2001.

In dat verband dient te worden gememoreerd dat de bescherming van het privé-leven en van de woning, die inzonderheid gewaarborgd wordt door artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 22 van de Grondwet, onder meer kan gelden voor lokalen waar beroeps- en handelsactiviteiten worden uitgeoefend ⁽²⁰⁾.

Uit het oogpunt van deze bepalingen vormt het optreden van een rechter een belangrijke waarborg wanneer het erom gaat toe te staan dat de plaatsen in kwestie worden betreden buiten weten of zonder de instemming van de eigenaar of zijn rechthebbende. Het ontslaan van een zodanige verplichting om op te treden, zoals de voorliggende tekst impliceert, is slechts aanvaardbaar als voor dat ontslaan een verantwoording kan worden gegeven steunend op redenen eigen aan de betreffende strafbare feiten, als dat ontslaan beperkt is tot hetgeen strikt noodzakelijk is om het wettige doel te bereiken en indien het ontbreken van de waarborg van een voorafgaand rechterlijk optreden gecompenseerd wordt door andere waarborgen die volstaan om misbruiken te voorkomen ⁽²¹⁾.

In casu laat bij deze stand van het dossier het zich niet aanzien dat voldaan is aan de zo-even vermelde voorwaarden. De memorie van toelichting rept immers met geen woord over de redenen waarom niet wordt voorzien in het optreden van een rechter om toegang tot de ruimten mogelijk te maken zonder instemming van de verpakkingsfunctionaris, de verkoper of de erkende instantie. Er wordt evenmin voorzien in een bijzondere waarborg om misbruik te voorkomen, aangezien de bevoegdheid om de plaatsen te betreden integendeel wordt verleend « op elk tijdstip », « zonder voorafgaande verwittiging » en in alle ruimten waar de bedoelde activiteiten worden uitgeoefend.

Paragraaf 3 moet worden herzien om rekening te houden met deze opmerking.

Artikel 32

22. Van de bepalingen die het voorliggende artikel bevat, zijn er verschillende die uitsluitend van toepassing zijn of kunnen zijn op rechtspersonen.

In deze gevallen, en ongeacht artikel 41bis van het Strafwetboek, heeft het geen enkele zin te voorzien in een gevangenisstraf.

De tekst moet dienovereenkomstig worden herzien.

23. In paragraaf 5 rijst de vraag om welke uit het oogpunt van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid aanvaardbare redenen, de schending van de voorschriften van artikel 14, die dezelfde zijn als of vergelijkbaar zijn met die van artikel 13, § 1, niet strafbaar wordt gesteld.

De tekst moet worden herzien en in voorkomend geval op dat punt worden herwerkt.

Artikel 33

24. Paragraaf 2 bepaalt dat wanneer een strafbaar feit wordt vastgesteld, de verbalisant « beslist of het feit naar zijn mening voldoende ernstig

⁽²⁰⁾ Zie onder meer de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, inzonderheid de volgende arresten: 16 december 1992, Niemitz t. Duitsland; 25 februari 1993, Funke, Crémieux en Mialhe t. Frankrijk; 12 april 2002, Société Colas Est e.a. t. Frankrijk, 16 april 2002, §§ 40 tot 42. In de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie onder meer de arresten nr. 105/2007 van 19 juli 2007 en nr. 154/2007 van 19 december 2007. Eveneens over dat onderwerp zie D. Yernault, « Les pouvoirs d'investigation de l'administration face à la délinquance économique : les locaux professionnels et l'article 8 de la Convention européenne », Rev. trim. dr. h., 1994, blz. 117 e.v.

⁽²¹⁾ Zie inzonderheid op dat punt de voormelde arresten van het Grondwettelijk Hof nrs. 105/2007 van 19 juli 2007 en 154/2007 van 19 december 2007.

Il convient à cet égard de rappeler que la protection de la vie privée et du domicile, garantie notamment par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et par l'article 22 de la Constitution, peut couvrir notamment des locaux où sont exercées des activités professionnelles et commerciales ⁽²⁰⁾.

Au regard de ces dispositions, l'intervention d'un juge constitue une garantie importante lorsqu'il s'agit de permettre qu'il soit pénétré dans les lieux en question à l'insu ou sans le consentement du propriétaire ou de son ayant droit. Dispenser d'une telle intervention, comme l'implique le texte à l'examen, n'est admissible que si cette dispense peut être justifiée par des raisons propres aux infractions concernées et est limitée à ce qui est strictement nécessaire pour réaliser l'objectif légitime poursuivi et si l'absence de la garantie d'une intervention judiciaire préalable est compensée par d'autres garanties suffisantes pour éviter les abus ⁽²¹⁾.

En l'espèce, en l'état du dossier, il n'apparaît pas que les conditions qui viennent d'être énoncées soient remplies. En effet, l'exposé des motifs ne dit mot des raisons pour lesquelles l'intervention d'un juge n'est pas prévue pour permettre l'accès aux locaux sans le consentement du responsable d'emballages, du vendeur ou de l'organisme agréé. En outre, il n'est pas prévu de garantie particulière pour éviter les abus, puisqu'au contraire, c'est « à tout moment », « sans avertissement préalable » et en tous locaux où sont exercées les activités visées, qu'est donné le pouvoir de pénétrer dans les lieux.

Le paragraphe 3 sera revu pour tenir compte de cette observation.

Article 32

22. Parmi les dispositions que contient l'article à l'examen, il en est plusieurs qui s'appliquent uniquement ou ne peuvent s'appliquer qu'à des personnes morales.

Dans ces hypothèses, nonobstant l'article 41bis du Code pénal, il est dépourvu de toute raison d'être de prévoir une peine d'emprisonnement.

Le texte sera revu en conséquence.

23. Au paragraphe 5, on se demande pour quels motifs admissibles au regard du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi il n'est pas prévu d'incriminer la méconnaissance des prescriptions de l'article 14 qui sont similaires ou analogues à des prescriptions figurant à l'article 13, § 1^{er}.

Le texte sera réexaminé et, le cas échéant, revu sur ce point.

Article 33

24. Selon le paragraphe 2, en cas de constatation d'une infraction, l'agent verbalisateur « décide si d'après lui, le fait est suffisamment sé-

⁽²⁰⁾ Voir notamment la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, notamment les arrêts suivants: 16 décembre 1992, Niemietz c. Allemagne; 25 février 1993, Funke, Crémieux et Mialhe c. France; 12 avril 2002, Société Colas Est e.a. c. France, 16 avril 2002, §§ 40 à 42. Dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, voir notamment les arrêts n° 105/2007 du 19 juillet 2007 et n° 154/2007 du 19 décembre 2007. Sur ce sujet, lire encore D. Yernault, « Les pouvoirs d'investigation de l'administration face à la délinquance économique: les locaux professionnels et l'article 8 de la Convention européenne », Rev. trim. dr. h., 1994, pp. 117 et s.

⁽²¹⁾ Voir notamment sur ce point les arrêts précités de la Cour constitutionnelle n°s 105/2007 du 19 juillet 2007 et 154/2007 du 19 décembre 2007.

is om strafrechtelijke vervolging te verantwoorden ». Indien dit het geval is ⁽²²⁾, « stuurt hij het proces-verbaal naar de procureur des Konings ». Indien dit niet het geval is, « stuurt hij het proces-verbaal naar de door het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie hiervoor aangeduide leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie, waarna de procedure van artikel 34 wordt gevolgd ».

Een zodanige regeling is onaanvaardbaar, daar ze erop neerkomt dat het openbaar ministerie alsdan niet meer kan oordelen of er al dan niet grond bestaat om de strafvordering uit te oefenen en aldus artikel 151, § 1, tweede zin, van de Grondwet wordt geschonden, dat het beginsel van de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie in de uitoefening van het onderzoek en de individuele vervolging vastlegt.

Deze conclusie wordt niet tegengesproken door arrest nr. 170/2002 van 27 november 2002 van het Grondwettelijk Hof, dat wordt aangevoerd in de commentaar bij de artikelen 33 en 34. Dat arrest beperkt er zich immers toe op te merken dat de bevoegdheid van de decreetgever om bepaalde handelingen strafbaar te stellen, de bevoegdheid impliceert om te oordelen over de graad van ernst van het schenden van de openbare orde en dat de decreetgever in het licht daarvan de bevoegdheid heeft om te oordelen dat de ernst van het vergrijp bestaande in het niet-nakomen van bepaalde door hem uitgevaardigde voorschriften relatief is en ofschoon het in wezen een misdrijf betreft waarop correctionele straffen zijn gesteld, een dergelijke straf niet aangewezen is en een vorm van administratieve afhandeling van de strafvordering – in het onderhavige geval een regeling van administratieve schikking – verkieslijk is indien voldaan is aan de voorwaarden die hij bepaalt. Dit arrest handelt aldus uitsluitend over de bevoegdheid van de decreetgever om bepalingen uit te vaardigen die de voornoemde strekking hebben. Het zegt daarentegen niets over de vraag of een regeling zoals die welke wordt voorgesteld bij de onderzochte bepaling aanvaardbaar is in het licht van artikel 151, § 1, tweede zin, van de Grondwet.

Paragraaf 2 moet dus fundamenteel worden herzien. Teneinde de eis van doeltreffendheid die de onderzochte bepaling nastreeft, te verzoenen met het hierboven uiteengezette vereiste afgeleid uit artikel 151, § 1, tweede zin, van de Grondwet kan worden overwogen de bepaling aan te vullen met een mechanisme volgens hetwelk de beslissingen waarbij de verbalisant oordeelt dat het feit onvoldoende ernstig is om strafvervolging te verantwoorden, aan de procureur des Konings worden meegedeeld, zodat het parket daartegen verzet kan aantekenen binnen een te bepalen termijn, zodat het eventueel vervolging kan instellen of de bevoegdheid kan uitoefenen die de artikelen 216bis en 216ter van het Wetboek van Strafvordering toekennen aan het openbaar ministerie.

25. De paragrafen 4, 5 en 6 moeten aldus worden aangevuld dat rekening wordt gehouden met de bevoegdheden die de artikelen 216bis en 216ter van het Wetboek van Strafvordering toekennen aan het openbaar ministerie.

Artikel 34

26. De vraag rijst of de administratieve geldboete waarin de onderzochte bepaling voorziet, van strafrechtelijke aard is in de zin van bepaaldelijk artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

In de toelichting bij artikel 31 lezen we :

« De administratieve geldboete heeft geenszins een penaal karakter. De geldboete is in alle gevallen begrensd tot een maximum dat, wanneer voor eenzelfde overtreding zowel een strafrechtelijke als een administratieve geldboete is voorzien, steeds onder het niveau van de strafrechtelijke boete blijft. »

⁽²²⁾ In de Franse versie van artikel 33, § 2, tweede zin, staat « Le cas échéant, » te lezen. Deze woorden moeten naar analogie van de Nederlandse versie vervangen worden door de woorden « En ce cas, ».

rieux pour justifier une poursuite pénale ». Si c'est le cas ⁽²²⁾, « il transmet le procès-verbal au procureur du Roi ». Dans le cas contraire, « il envoie le procès-verbal aux membres du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'emballage, désignés à cet effet par l'organe de décision de la Commission interrégionale de l'emballage, à la suite de quoi la procédure de l'article 34 sera appliquée ».

Un tel système ne peut être admis, dès lors qu'il revient à priver le ministère public de son pouvoir d'apprécier s'il y a lieu ou non d'exercer l'action publique, et à méconnaître ainsi l'article 151, § 1^{er}, seconde phrase, de la Constitution, qui consacre le principe de l'indépendance du ministère public dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles.

Cette conclusion n'est pas contredite par l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 170/2002 du 27 novembre 2002, invoqué par le commentaire des articles 33 et 34. En effet, l'arrêt en question se limite à relever que la compétence du législateur décrétoi d'ériger certains actes en infraction implique celle de juger du niveau de gravité de l'atteinte à l'ordre public et que, dans cette perspective, le législateur décrétoi est compétent pour décider que le manquement à certaines prescriptions qu'il a édictées est d'une gravité relative et que, bien qu'il s'agisse en réalité d'une infraction passible de peines correctionnelles, une telle peine n'est pas inadéquée et qu'une forme de règlement administratif de l'action publique – en l'occurrence, un régime de transaction administrative – est préférable si les conditions qu'il détermine sont réunies. Ledit arrêt aborde ainsi uniquement la question de la compétence du législateur décrétoi pour prendre des dispositions ayant l'objet indiqué. Il ne se prononce par contre en rien sur l'admissibilité d'un système tel que celui envisagé par la disposition à l'examen au regard de l'article 151, § 1^{er}, seconde phrase, de la Constitution.

Le paragraphe 2 doit donc être fondamentalement revu. Afin de concilier l'impératif d'efficacité poursuivi par la disposition à l'examen et celui, exposé ci-avant, déduit de l'article 151, § 1^{er}, seconde phrase, de la Constitution, il pourrait être envisagé de compléter la disposition par un mécanisme de communication au procureur du Roi des décisions par lesquelles l'agent verbalisateur estime que le fait n'est pas suffisamment sérieux pour justifier une poursuite pénale, ceci afin de permettre ainsi au parquet de s'y opposer dans un délai à déterminer, d'exercer d'éventuelles poursuites ou de faire usage des pouvoirs que les articles 216bis et 216ter du Code d'instruction criminelle attribuent au ministère public.

25. Les paragraphes 4, 5 et 6 doivent être complétés pour prendre en considération l'existence des pouvoirs que les articles 216bis et 216ter du Code d'instruction criminelle attribuent au ministère public.

Article 34

26. La question se pose de savoir si l'amende administrative dont la disposition à l'examen organise le régime présente un caractère pénal au sens, tout particulièrement, de l'article 6 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Selon le commentaire de l'article 31,

« l'amende administrative ne possède aucunement un caractère pénal [dès lors que], dans tous les cas, l'amende est limitée à un maximum qui, lorsqu'on prévoit tant une amende administrative que pénale pour une même infraction, sera toujours inférieur au niveau de l'amende pénale. »

⁽²²⁾ Dans la version française de l'article 33, § 2, deuxième phrase, il est écrit « Le cas échéant, ». Ces mots doivent être remplacés, comme dans la version néerlandaise, par les mots « En ce cas, ».

Allicht kan worden aanvaard dat de administratieve geldboete waarin de onderzochte bepaling voorziet, in sommige gevallen, in het bijzonder wanneer ze bedoeld is om toepassing te vinden op een bepaalde categorie van personen die een bijzondere band hebben met de overheden belast met de toepassing van het samenwerkingsakkoord – zoals de instanties erkend krachtens dit akkoord – en wanneer het bedrag ervan bovendien gering is, geen strafrechtelijk karakter vertoont. In andere gevallen echter moet de administratieve geldboete, inzonderheid wanneer ze toepasselijk is op verpakingsverantwoordelijken in het algemeen en moeilijk te betwisten valt dat ze zowel een repressief als een preventief doel nastreeft, beschouwd worden als zijnde van strafrechtelijke aard, ongeacht het bedrag ervan ⁽²³⁾.

Er moet evenwel rekening worden gehouden met de recente ontwikkeling van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, die, zonder weliswaar de hierboven genoemde beginselen fundamenteel ter discussie te stellen, ertoe neigt te veronderstellen dat sommige zaken die in de zin van het voornoemde artikel 6 als strafzaken worden gekwalificeerd, mogelijk geen deel uitmaken van de « harde kern van het strafrecht », met dien verstande dat de garanties die het strafrechtelijke luik van artikel 6 biedt, niet noodzakelijk dienovereenkomstig toepassing vinden in al hun strengheid ⁽²⁴⁾.

Nochtans mag, los van de vraag of de administratieve sancties waarin het samenwerkingsakkoord voorziet al dan niet kunnen worden beschouwd als deel uitmakend van de « harde kern van het strafrecht » in de zin van deze jurisprudentie, een eventuele afzwakking van de garanties ontleend aan artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens er niet toe leiden dat de garanties die verderop zullen worden besproken niet in acht hoeven te worden genomen.

27. Artikel 34 moet worden herzien, opdat een aantal bepalingen met betrekking tot de procedure worden verduidelijkt :

⁽²³⁾ Zie in soortgelijke zin bijvoorbeeld advies 23.417/2, op 18 januari 1995 verstrekt over het voorontwerp dat geworden is de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 27 april 1995 betreffende de taxidiensten en diensten voor het verhuren van voertuigen met chauffeur (*Gedr. St. Parl.* BHG, 1994-1995, nr. A-368/1, blz. 47 en 48).

⁽²⁴⁾ Europees Hof voor de Rechten van de Mens, Grote Kamer, Jussila t. Finland, 23 november 2006, punt 43. Het Hof stelt daarin onder meer :

« [...] S'il faut garder à l'esprit que les procédures pénales, qui ont pour objet la détermination de la responsabilité pénale et l'imposition de mesures à caractère répressif et dissuasif, revêtent une certaine gravité, il va de soi que certaines d'entre elles ne comportent aucun caractère infamant pour ceux qu'elles visent et que les « accusations en matière pénale » n'ont pas toutes le même poids. De surcroît, en adoptant une interprétation autonome de la notion d'« accusation en matière pénale » par application des critères Engel, les organes de la Convention ont jeté les bases d'une extension progressive de l'application du volet pénal de l'article 6 à des domaines qui ne relèvent pas formellement des catégories traditionnelles du droit pénal, telles que les contraventions administratives (*Öztürk c. Allemagne*), les punitions pour manquement à la discipline pénitentiaire (*Campbell et Fell c. Royaume-Uni*, arrêt du 28 juin 1984, série A no 80), les infractions douanières (*Salabiaku c. France*, arrêt du 7 octobre 1988, série A n° 141-A), les sanctions pécuniaires infligées pour violation du droit de la concurrence (*Société Stenuit c. France*, arrêt du 27 février 1992, série A n° 232-A) et les amendes infligées par des juridictions financières (*Guisset c. France*, no 33933/96, CEDH 2000-IX). Les majorations d'impôt ne faisant pas partie du noyau dur du droit pénal, les garanties offertes par le volet pénal de l'article 6 ne doivent pas nécessairement s'appliquer dans toute leur rigueur (voir les arrêts *Bendenoun et Janosevic*, [23 juillet 2002], § 46 et § 81 respectivement, dans lesquels la Cour a jugé que des autorités administratives ou des organes non judiciaires statuant en premier ressort pouvaient infliger des sanctions pénales sans enfreindre l'article 6, § 1^{er}, et, a contrario, l'arrêt *Findlay c. Royaume-Uni*, précité) ».

Sans doute peut-on admettre que, dans certaines hypothèses, spécialement lorsqu'elle est destinée à s'appliquer à une catégorie déterminée de personnes qui ont un lien particulier avec les autorités chargées de l'application de l'accord de coopération – comme tel est le cas des organismes agréés en vertu de celui-ci – et qu'en outre elle est d'un montant réduit, l'amende administrative dont la disposition à l'examen organise le régime ne présente pas un caractère pénal. Toutefois, dans d'autres hypothèses, notamment quand elle s'applique aux responsables d'emballages en général et qu'il est difficilement contestable qu'elle poursuit un but tant répressif que préventif, elle doit être considérée, quel qu'en soit le montant, comme ayant un caractère pénal ⁽²³⁾.

Il convient toutefois de tenir compte de l'évolution récente de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme qui, sans mettre en cause de manière fondamentale les principes rappelés ci-avant, tend à considérer que certaines affaires recevant la qualification de pénales au sens de l'article 6 précité peuvent ne pas « fai[re] [...] partie du noyau dur du droit pénal, les garanties offertes par le volet pénal de l'article 6 ne d[evant] pas nécessairement s'appliquer [en conséquence] dans toute leur rigueur » ⁽²⁴⁾.

Ceci étant, indépendamment même de la question de savoir si les sanctions administratives prévues par l'accord de coopération peuvent ou non être qualifiées comme « faisant partie du noyau dur du droit pénal » au sens de cette jurisprudence, l'atténuation éventuelle des garanties tirées de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme ne saurait aller jusqu'à dispenser du respect de celles dont il sera question ci-après.

27. L'article 34 doit être revu afin de préciser un certain nombre de dispositions relatives à la procédure :

⁽²³⁾ Dans un sens analogue, voir par exemple l'avis 23.417/2, donné le 18 janvier 1995 sur l'avant-projet devenu l'ordonnance de la Région de Bruxelles-capitale du 27 avril 1995 relative aux services de taxis et services de location de voitures avec chauffeur (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Bruxelles-Capitale, 1994-1995, n° A-368/1, pp. 47 et 48).

⁽²⁴⁾ Cour eur. dr. h., Gde Ch., Jussila c. Finlande, 23 novembre 2006, § 43. La Cour y expose notamment ce qui suit :

« [...] S'il faut garder à l'esprit que les procédures pénales, qui ont pour objet la détermination de la responsabilité pénale et l'imposition de mesures à caractère répressif et dissuasif, revêtent une certaine gravité, il va de soi que certaines d'entre elles ne comportent aucun caractère infamant pour ceux qu'elles visent et que les « accusations en matière pénale » n'ont pas toutes le même poids. De surcroît, en adoptant une interprétation autonome de la notion d'« accusation en matière pénale » par application des critères Engel, les organes de la Convention ont jeté les bases d'une extension progressive de l'application du volet pénal de l'article 6 à des domaines qui ne relèvent pas formellement des catégories traditionnelles du droit pénal, telles que les contraventions administratives (*Öztürk c. Allemagne*), les punitions pour manquement à la discipline pénitentiaire (*Campbell et Fell c. Royaume-Uni*, arrêt du 28 juin 1984, série A n° 80), les infractions douanières (*Salabiaku c. France*, arrêt du 7 octobre 1988, série A n° 141-A), les sanctions pécuniaires infligées pour violation du droit de la concurrence (*Société Stenuit c. France*, arrêt du 27 février 1992, série A n° 232-A) et les amendes infligées par des juridictions financières (*Guisset c. France*, n° 33933/96, CEDH 2000-IX). Les majorations d'impôt ne faisant pas partie du noyau dur du droit pénal, les garanties offertes par le volet pénal de l'article 6 ne doivent pas nécessairement s'appliquer dans toute leur rigueur (voir les arrêts *Bendenoun et Janosevic*, [23 juillet 2002], § 46 et § 81 respectivement, dans lesquels la Cour a jugé que des autorités administratives ou des organes non judiciaires statuant en premier ressort pouvaient infliger des sanctions pénales sans enfreindre l'article 6, § 1^{er}, et, a contrario, l'arrêt *Findlay c. Royaume-Uni*, précité) ».

a) In paragraaf 2, eerste zin, moet worden bepaald vanaf wanneer de aldaar gestelde termijn van zes maanden begint te lopen.

b) Paragraaf 4 schrijft voor dat de beslissing betekend wordt « bij ter post aangetekende brief of bij deurwaardersexploot binnen een termijn van vier weken na het nemen van de beslissing ».

Overeenkomstig artikel 32 van het Gerechtelijk Wetboek wordt het begrip « betekening » echter uitsluitend gebruikt voor deurwaardersexploten, terwijl voor poststukken de term « kennisgeving » moet worden gebruikt.

Diezelfde bepaling verbindt geen enkele sanctie aan de overschrijding van de termijn van vier weken.

Teneinde problemen met betrekking tot de berekening van termijnen te voorkomen, lijkt het bovendien verkieslijk de termijn vast te stellen op één maand ⁽²⁵⁾ te rekenen van de datum van de beslissing.

c) Paragraaf 7 van de Franse versie voorziet in de mogelijkheid van « appel » (in de Nederlandse versie weergegeven door het woord « beroep ») bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel tegen een beslissing van de leden van het permanent secretariaat.

Technisch gezien betreft het geen « appel » (een term die overeenstemt met « hoger beroep »), maar een beroep in de ruime zin en in eerste aanleg, zodat de term « recours » moet worden gehanteerd.

Vermits het een burgerrechtelijke procedure betreft, moet worden gepreciseerd dat het beroep op basis van de artikelen 1034bis en volgende van het Gerechtelijk Wetboek wordt ingesteld bij verzoekschrift op tegenspraak.

d) De derde zin van paragraaf 7 luidt als volgt :

« De termijn voor het beroep bedraagt drie maanden, die ingaan de dag na de betekening van de beslissing. »

Aangezien een sanctie moet worden gesteld op het overschrijden van de termijn en tevens rekening houdend met de voorgaande opmerkingen, moet deze zin als volgt worden vervangen :

« De termijn voor het instellen van het beroep bedraagt drie maanden te rekenen van de betekening of de kennisgeving van de beslissing. Deze termijn wordt voorgeschreven op straffe van verval ».

In zoverre de artikelen 52, 53bis en 54 van het Gerechtelijk Wetboek toepasselijk zijn, hoeft geen enkele nadere precisering te worden gegeven in verband met het tijdstip waarop die termijn begint te lopen.

28. Paragraaf 7 stelt dat het beroep, dat de persoon die een sanctie heeft opgelopen volgens deze bepaling kan instellen, de aangevochten beslissing niet schorst.

Weliswaar vereist de huidige rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkbaar niet meer dat voor het geheel van de strafrechtelijke tenlasteleggingen in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag het krachtens diezelfde bepaling vereiste rechterlijke beroep van rechtswege een schorsing meebrengt, maar zulks neemt niet weg dat de Staten tijdens de duur van de daaropvolgende gerechtelijke procedure al

a) Au paragraphe 2, dans la première phrase, il convient de déterminer à partir de quelle circonstance court le délai de six mois qui y est prévu.

b) Le paragraphe 4 prévoit la signification de la décision « par le biais d'un courrier postal recommandé ou par exploit d'huissier, dans un délai de quatre semaines suivant la prise de décision ».

Cependant, conformément à l'article 32 du Code judiciaire, le terme « signification » est réservé à l'exploit d'huissier, alors que le terme « notification » concerne le pli postal.

La même disposition n'attache aucune sanction au dépassement du délai de quatre semaines.

De plus, afin d'éviter des difficultés de computation de délai, il semble préférable de fixer le délai à un mois ⁽²⁵⁾ prenant cours à la date de la décision.

c) Dans le texte français, le paragraphe 7 prévoit un « appel » de la décision des membres du Secrétariat permanent auprès du Tribunal de première instance de Bruxelles.

Techniquement, il ne s'agit pas d'un appel mais d'un recours au sens large au premier degré de juridiction; il convient donc d'utiliser le mot « recours ».

S'agissant d'une procédure civile, il faut préciser que ce recours est introduit par requête contradictoire sur la base des articles 1034bis et suivants du Code judiciaire.

d) La troisième phrase du paragraphe 7 est rédigée comme suit :

« Le délai pour faire appel s'élève à trois mois, à compter du jour suivant la signification de la décision ».

Vu la nécessité de prévoir une sanction au dépassement du délai et compte tenu également des observations qui précèdent, cette phrase devrait être remplacée par les phrases suivantes :

« Le délai pour exercer le recours est de trois mois à partir de la notification ou de la signification de la décision. Ce délai est prescrit à peine de déchéance ».

Dans la mesure où s'appliquent les articles 52, 53bis et 54 du Code judiciaire, aucune précision supplémentaire ne doit être apportée au sujet de la prise de cours du délai.

28. Selon le paragraphe 7, le recours que cette disposition ouvre à la personne sanctionnée ne suspend pas la décision contestée.

Or, si, selon la jurisprudence actuelle de la Cour européenne des droits de l'homme, il ne paraît plus requis que, pour l'ensemble des accusations pénales au sens de l'article 6 de la Convention européenne, le recours judiciaire requis en vertu de cette même disposition revête un caractère suspensif de plein droit, il n'en reste pas moins que les États ne peuvent recourir à une exécution provisoire d'une mesure à caractère répressif pen-

⁽²⁵⁾ Zie artikel 54 van het Gerechtelijk Wetboek.

⁽²⁵⁾ Voir l'article 54 du Code judiciaire.

leen binnen redelijke perken en met inachtneming van een billijk evenwicht tussen de in het geding zijnde belangen kunnen besluiten tot de voorlopige tenuitvoerlegging van een maatregel van strafrechtelijke aard ⁽²⁶⁾.

Artikel 34, § 7, moet worden herzien in het licht van de voorgaande opmerkingen. Een regeling kan worden overwogen waarbij de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel gemachtigd wordt de tenuitvoerlegging te schorsen van een beslissing tot het opleggen van een geldboete waartegen het beroep is gericht, indien de tenuitvoerlegging van die beslissing ernstige gevolgen kan hebben voor de betrokkene.

29. Het samenwerkingsakkoord moet bovendien worden aangevuld, rekening houdend :

a) enerzijds met het feit dat wanneer een gedrag nu eens tot een administratieve geldboete aanleiding kan geven, en dan weer tot een sanctie uitgesproken door een strafrechtbank, zoals het geval is in het onderhavige samenwerkingsakkoord, en voor de tenuitvoerlegging van deze tweede sanctie de toepassing van artikel 85 van het Strafwetboek niet is uitgesloten, uit het grondwettelijke beginsel van gelijkheid voor de wet volgt dat de rechter bij wie beroep is ingesteld tegen de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete, deze boete in beginsel moet kunnen verlagen tot onder het wettelijke minimum, indien verzachtende omstandigheden voorhanden zijn ⁽²⁷⁾.

b) anderzijds met het feit dat, daar een strafrechtelijk bestel wordt goedgekeurd dat tot gevolg heeft dat opschorting van tenuitvoerlegging van straffen kan worden toegepast op personen die vóór de strafrechter worden vervolgd, indien een identieke maatregel niet kan worden toegepast op personen die een jurisdictioneel beroep instellen tegen de beslissing tot

⁽²⁶⁾ In arrest EHRM in zake Janosevic t. Zweden, punt 106, lezen we :

« La Cour constate que ni l'article 6 ni d'ailleurs aucune autre disposition de la Convention ne peuvent passer pour exclure en principe que des mesures d'exécution soient prises avant que des décisions relatives à des majorations d'impôt ne soient devenues définitives. De plus, on trouve dans la législation d'autres États contractants des dispositions autorisant une prompte exécution de certaines sanctions pénales. Cependant, considérant qu'une exécution rapide de majorations d'impôt peut entraîner des conséquences graves pour la personne concernée et l'entraver dans sa défense lors de la procédure en justice ultérieure, les États sont tenus de ne recourir à pareille exécution que dans des limites raisonnables ménageant un juste équilibre entre les intérêts en jeu, de la même manière que les présomptions jouent en droit pénal. Cela est particulièrement important dans des affaires telles que l'espèce, où les mesures d'exécution ont été prises à partir de décisions de l'administration fiscale, c'est-à-dire avant qu'un tribunal n'ait décidé s'il y avait lieu de payer les majorations en question. »

Eveneens dient de beschikking in zake Paulow t. Finland van 16 februari 2006 te worden genoemd, in verband met belastingverhogingen, die de volgende overweging bevat :

« The Court notes that while neither Article 6 nor, indeed, any other provision of the Convention can be seen as excluding, in principle, enforcement measures being taken before decisions on tax surcharges have become final, States are required to confine such enforcement within reasonable limits that strike a fair balance between the interests involved ».

⁽²⁷⁾ Zie hieromtrent inzonderheid advies 38.345/4, op 25 mei 2005 verstrekt over het voorontwerp dat is geworden het decreet van het Waals Gewest van 20 juli 2005 tot wijziging van de Waalse huisvestingscode (*Gedr. Stuk* Parl. wall., 2004-2005, nr. 165/1, blz. 31 en 32) en de arresten van het Grondwettelijk Hof die in het laatstgenoemde advies worden vermeld, alsmede advies 43.509/4, op 20 november 2007 verstrekt over het voorontwerp dat is geworden het decreet van het Waals Gewest van 5 juni 2008 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de beteugeling van milieuovertredingen en de herstelmaatregelen inzake leefmilieu (*Gedr. St.*, Parl. wall., 2007-2008, nr. 771/1, blz. 60).

dant la durée de la procédure judiciaire subséquente « que dans des limites raisonnables ménageant un juste équilibre entre les intérêts en jeu » ⁽²⁶⁾.

L'article 34, § 7, doit être revu à la lumière des considérations qui précèdent. Il pourrait être envisagé de prévoir un mécanisme par lequel le Tribunal de première instance de Bruxelles serait habilité à suspendre l'exécution de la décision d'imposer une amende, faisant l'objet du recours, si cette exécution peut entraîner des conséquences graves pour la personne concernée.

29. L'accord de coopération doit aussi être complété pour tenir compte de ce que :

a) d'une part, lorsque, comme tel est le cas dans le présent accord de coopération, un comportement peut faire l'objet, tantôt d'une amende administrative, tantôt d'une sanction prononcée par une juridiction pénale, et que n'est pas exclue l'application de l'article 85 du Code pénal pour l'application de cette seconde sanction, il résulte du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi que le juge saisi d'un recours contre la décision relative à l'amende administrative doit, en principe, pouvoir réduire celle-ci au-dessous du minimum légal s'il existe des circonstances atténuantes ⁽²⁷⁾;

b) d'autre part, dès lors qu'est adopté un dispositif à caractère pénal avec cette conséquence que le sursis à l'exécution des peines peut être appliqué aux personnes poursuivies devant les juridictions pénales, il n'est pas compatible avec le principe constitutionnel de l'égalité devant la loi qu'une mesure identique ne puisse être appliquée aux personnes qui exer-

⁽²⁶⁾ Cour eur. dr. h., Janosevic c. Suède, § 106. Cet arrêt y expose ce qui suit :

« La Cour constate que ni l'article 6 ni d'ailleurs aucune autre disposition de la Convention ne peuvent passer pour exclure en principe que des mesures d'exécution soient prises avant que des décisions relatives à des majorations d'impôt ne soient devenues définitives. De plus, on trouve dans la législation d'autres États contractants des dispositions autorisant une prompte exécution de certaines sanctions pénales. Cependant, considérant qu'une exécution rapide de majorations d'impôt peut entraîner des conséquences graves pour la personne concernée et l'entraver dans sa défense lors de la procédure en justice ultérieure, les États sont tenus de ne recourir à pareille exécution que dans des limites raisonnables ménageant un juste équilibre entre les intérêts en jeu, de la même manière que les présomptions jouent en droit pénal. Cela est particulièrement important dans des affaires telles que l'espèce, où les mesures d'exécution ont été prises à partir de décisions de l'administration fiscale, c'est-à-dire avant qu'un tribunal n'ait décidé s'il y avait lieu de payer les majorations en question. »

Il est également renvoyé à la décision Paulow c. Finlande, du 16 février 2006, qui contient, dans une affaire portant sur des majorations fiscales, la considération suivante :

« The Court notes that while neither Article 6 nor, indeed, any other provision of the Convention can be seen as excluding, in principle, enforcement measures being taken before decisions on tax surcharges have become final, States are required to confine such enforcement within reasonable limits that strike a fair balance between the interests involved ».

⁽²⁷⁾ Voir sur ce point, notamment, l'avis 38.345/4, donné le 25 mai 2005 sur l'avant-projet devenu le décret de la Région wallonne du 20 juillet 2005 modifiant le Code wallon du logement (*Doc. parl.*, Parl. wall., 2004-2005, n° 165/1, pp. 31 et 32) et les arrêts de la Cour constitutionnelle que cite cet avis, ainsi que l'avis 43.509/4, donné le 20 novembre 2007 sur l'avant-projet devenu le décret de la Région wallonne du 5 juin 2008 relatif à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions et les mesures de réparation en matière d'environnement (*Doc. parl.*, Parl. wall., 2007-2008, n° 771/1, p. 60).

het opleggen van een administratieve geldboete, zulks niet bestaanbaar is met het grondwettelijk beginsel van gelijkheid voor de wet ⁽²⁸⁾.

Artikel 36

30. Het eerste lid bepaalt :

« Dit samenwerkingsakkoord [...] vervangt vanaf zijn inwerkingtreding het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval. »

Het zou verkieslijk zijn deze bepaling aldus op te stellen dat ze voorziet in de opheffing van het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996, wat in een afzonderlijk artikel moet worden geregeld.

Wat de voorontwerpen van decreten en ordonnantie betreft

31. De formule die in artikel 2, eerste zin, van elk van de voorontwerpen van decreten en van ordonnantie wordt gehanteerd met het oog op de instemming met dat akkoord, is niet in overeenstemming met de wetgevingstechnische gebruiken ter zake.

De eerste zin moet als volgt worden geredigeerd :

« Instemming wordt verleend met het samenwerkingsakkoord van ... » ⁽²⁹⁾.

32. In artikel 2, tweede zin, van de voorontwerpen van decreten en van ordonnantie staat te lezen dat de bepalingen van het samenwerkingsakkoord « rechtstreeks toepasselijk » zijn en « kracht van decreet [of ordonnantie] » hebben in het desbetreffende gewest.

Naast het feit dat reeds uit artikel 1, eerste lid, van het samenwerkingsakkoord volgt dat dit akkoord rechtstreeks toepasselijk is, hoort die bepaling niet thuis in een tekst van wetgevende aard die instemming verleent met een samenwerkingsakkoord, vermits de uitwerking en de draagwijdte van dat akkoord volgen uit de strekking zelf ervan, doch niet uit de kwalificatie die de wetgever eraan verleent.

Voorts is de vermelding dat het samenwerkingsakkoord kracht van decreet of van ordonnantie heeft, overbodig aangezien dit gevolg voortvloeit uit de wetgevende tekst zelf.

De tweede zinsnede van artikel 2 van de voorontwerpen van decreet en van ordonnantie moet bijgevolg vervallen.

33. Overeenkomstig artikel 5, eerste lid, 2°, van het besluit van de Waalse Regering van 17 juli 1997 betreffende de administratieve en begrotingscontrole is voor het voorontwerp van decreet van het Waals Gewest het akkoord vereist van de minister van Begroting.

Uit het door het Waals Gewest bezorgde dossier blijkt niet dat deze vereiste in het onderhavige geval is vervuld.

De Waalse Regering moet ervoor zorgen dat aan deze vereiste wordt voldaan.

⁽²⁸⁾ *Ibid.*

⁽²⁹⁾ Zie de Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, loc. cit., punt 210 tot 210.2, formule F-4-1-5.

cent un recours juridictionnel contre la décision relative à une amende administrative ⁽²⁸⁾.

Article 36

30. À l'alinéa 1^{er}, il est écrit que

« [L]e présent accord de coopération [...] remplace, dès son entrée vigueur, l'accord de coopération du 30 mai 1996 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages ».

Il serait préférable de rédiger cette disposition sous la forme d'une abrogation de l'accord de coopération du 30 mai 1996, qui devrait faire l'objet d'un article séparé.

Quant aux avant-projets de décrets et d'ordonnance

31. La formule utilisée à l'article 2, première phrase, de chacun des avant-projets de décrets et d'ordonnance pour donner l'assentiment envisagé n'est pas conforme aux usages de la légistique en la matière.

Il y a lieu de rédiger la première phrase comme suit :

« Assentiment est donné à l'accord de coopération ... » ⁽²⁹⁾.

32. L'article 2 des avant-projets de décrets et d'ordonnance contient une seconde phrase, prévoyant que les dispositions de l'accord de coopération « sont directement applicables et ont force de décret [ou d'ordonnance] » dans la Région concernée.

Outre le fait que le caractère directement applicable de l'accord de coopération résulte déjà de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de ce dernier, pareille disposition n'a pas sa place dans un acte législatif d'assentiment à un accord de coopération, ses effets et sa portée résultant de son économie propre et non de la qualification qui lui est donnée par le législateur.

Quant à la mention selon laquelle l'accord de coopération a force de décret ou d'ordonnance, elle est superflue, pareil effet se déduisant de l'acte législatif lui-même.

La seconde phrase de l'article 2 des avant-projets sera donc omise.

33. L'avant-projet de décret de la Région wallonne doit, conformément à l'article 5, alinéa 1^{er}, 2°, de l'arrêté du gouvernement wallon du 17 juillet 1997 relatif au contrôle administratif et budgétaire, recevoir l'accord du ministre du Budget.

En l'espèce, il ne ressort pas du dossier communiqué par la Région wallonne que cette formalité aurait été accomplie.

Il appartiendra au gouvernement wallon de veiller à l'accomplissement de celle-ci.

⁽²⁸⁾ *Ibid.*

⁽²⁹⁾ Voir Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, loc. cit., §§ 210 à 210.2, formule F-4-1-5.

De verenigde kamers waren samengesteld uit :

de heren R. ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State,
 P. LEWALLE,
 J. BAERT,
 J. SMETS,
 P. VANDERNOOT,
 E. BREWAEYS, staatsraden,
 M. TISON,
 G. de LEVAL, assessoren van de afdeling wetgeving,
 Mevrouwen C. GIGOT,
 G. VERBERCKMOES, griffiers.

De verslagen werden uitgebracht door de heren B. JADOT en P. DEPUYDT, eerste auditeurs-afdelingshoofden.

De griffier,

C. GIGOT

De Voorzitter,

R. ANDERSEN

Les chambres réunies étaient composées comme suit :

MM. R. ANDERSEN, premier président du Conseil d'État,
 P. LEWALLE,
 J. BAERT,
 J. SMETS,
 P. VANDERNOOT,
 E. BREWAEYS, conseillers d'État,
 M. TISON,
 G. de LEVAL, assesseurs de la section de législation,
 Mesdames C. GIGOT,
 G. VERBERCKMOES, greffiers.

Les rapports ont été rédigés par MM. B. JADOT et P. DEPUYDT, premiers auditeurs chef de section.

Le Greffier,

C. GIGOT

Le Premier Président,

R. ANDERSEN

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 tussen het Vlaams Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voorstel van de Minister van Leefmilieu, Energie en Waterbeleid,

Na beraadslaging,

BESLUIT

De Minister van Leefmilieu, Energie en Waterbeleid wordt belast met het voorleggen aan het Brussels Parlement van het ontwerp van ordonnantie waarvan de tekst hierna volgt :

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Instemming wordt verleend met het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 tussen het Vlaams Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval, als bijlage opgenomen bij deze ordonnantie.

Artikel 3

De bedragen voorzien in het artikel 13, § 1, 12° van voornoemd samenwerkingsakkoord worden voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toegewezen aan het « Fonds voor milieubescherming » bedoeld in artikel 2, 9° van de ordonnantie van 12 december 1991 tot oprichting van begrotingsfondsen.

Brussel, 17 oktober 2008.

PROJET D'ORDONNANCE

portant assentiment à l'Accord de coopération du 4 novembre 2008 conclu entre la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale,

Sur la proposition de la Ministre de l'Environnement, de l'Energie et de la Politique de l'Eau,

Après délibération,

ARRETE

La Ministre de l'Environnement, de l'Energie et de la Politique de l'Eau est chargée de présenter au Parlement bruxellois le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Assentiment est donné à l'accord de coopération du 4 novembre 2008 entre la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne relatif à la prévention et à la gestion des déchets d'emballages, annexé à la présente ordonnance.

Article 3

Les montants prévus à l'article 13, § 1^{er}, 12° de l'accord de coopération précité sont attribués pour la Région de Bruxelles-Capitale au « Fonds pour la protection de l'environnement » visé à l'article 2, 9° de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires.

Bruxelles, le 17 octobre 2008.

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke regering,

Charles PICQUÉ

De Brusselse Minister van Leefmilieu, Energie en Waterbeleid,

Evelyne HUYTEBROECK

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Charles PICQUÉ

La Ministre bruxelloise chargée de l'environnement, de l'énergie et de la politique de l'eau

Evelyne HUYTEBROECK

BIJLAGE

SAMENWERKINGSAKKOORD VAN 4 NOVEMBER 2008
BETREFFENDE DE PREVENTIE EN HET BEHEER
VAN VERPAKKINGSAFVAL

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de bijzondere wetten van 8 augustus 1988 en van 16 juli 1993, en in het bijzonder artikel 6, § 1, II, 2° en artikel 92bis, §1;

Gelet op het decreet van de Vlaamse Raad van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, het decreet van de Waalse Gewestraad van 27 juni 1996 betreffende afvalstoffen, alsook de ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen;

Overwegende dat onderhavig samenwerkingsakkoord het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval vervangt, met name om te beantwoorden aan de eisen van Richtlijn 2004/12/EG, namelijk een uitdieping van de definitie van de term « verpakking », alsook een verhoging van de doelstellingen van recyclage en nuttige toepassing van verpakkingsafval;

Overwegende dat verpakkingsafval een belangrijk deel uitmaakt van de afvalstoffen die ontstaan op het Belgische grondgebied en dat het van essentieel belang is dat allen die bij de productie, het gebruik, de invoer en de distributie van verpakte goederen betrokken zijn, er meer van bewust worden in welke mate verpakkingen afval worden en dat zij volgens het beginsel « de vervuiler betaalt » de verantwoordelijkheid voor dergelijk afval aanvaarden;

Overwegende dat de persoon of personen van privaatrecht aan wie de verpakkingsverantwoordelijken voor huishoudelijk verpakkingsafval de uitvoering van hun terugnameplicht toevertrouwen, een taak als openbare dienst vervult/vervullen onder toezicht van het openbaar gezag;

Overwegende dat het beheer van verpakkingsafval overeenkomstig het afvalstoffenbeleid van de Europese Unie en van de Gewesten als eerste prioriteit de preventie van verpakkingsafval omvat en als verdere grondbeginselen het hergebruik van verpakkingen, de recyclage en andere vormen van nuttige toepassing van verpakkingsafval, en daardoor de vermindering van de definitieve verwijdering van dergelijk afval;

Overwegende dat het noodzakelijk is om in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en het Vlaamse en Waalse Gewest gezamenlijk maatregelen te nemen betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval teneinde, enerzijds, de milieueffecten van dergelijk afval te voorkomen of te verminderen, zodat een hoog niveau van milieubescherming wordt bereikt, zonder dat, anderzijds, de Belgische economische unie en monetaire eenheid wordt verstoord;

Overwegende dat alleen een samenwerkingsakkoord met kracht van wet een voldoende garantie biedt om op het hele Belgische grondgebied een uniforme regeling te treffen,

HOOFDSTUK I
Algemene bepalingen

Artikel 1

§ 1. Dit samenwerkingsakkoord is gedeeltelijk een omzetting van de Richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 1994 betreffende verpakking en verpakkingsafval, zoals gewijzigd door de Richtlijn 2004/12/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004.

ANNEXE

ACCORD DE COOPERATION DU 4 NOVEMBRE 2008
CONCERNANT LA PREVENTION ET LA
GESTION DES DECHETS D'EMBALLAGES

Vu la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifiée par les lois spéciales du 8 août 1988 et du 16 juillet 1993, et notamment l'article 6, § 1^{er}, II, 2° et l'article 92bis, § 1^{er};

Vu le décret du 2 juillet 1981 du Conseil régional flamand concernant la prévention et la gestion des déchets, le décret du 27 juin 1996 du Conseil régional wallon relatif aux déchets, ainsi que l'ordonnance du 7 mars 1991 du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale relative à la prévention et à la gestion des déchets;

Considérant que le présent accord de coopération remplace l'accord de coopération du 30 mai 1996 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages dans le but, notamment, de répondre aux exigences de la directive 2004/12/CE, à savoir un approfondissement de la définition du terme « emballage », ainsi qu'une hausse des objectifs de recyclage et de valorisation des déchets d'emballages;

Considérant que les déchets d'emballages forment une partie importante des déchets générés sur le territoire belge et qu'il est essentiel que quiconque intervenant dans la production, l'utilisation, l'importation et la distribution de biens emballés, prenne davantage conscience de la place des emballages dans la production de déchets et que, conformément au principe du « pollueur-payeur », il accepte d'en assumer la responsabilité;

Considérant que la ou les personnes de droit privé auxquelles les responsables de déchets d'emballages d'origine ménagère confient l'exécution de leur obligation de reprise accomplissent une mission de service public sous le contrôle des pouvoirs publics;

Considérant que, conformément aux stratégies de l'Union européenne et des Régions en matière de déchets, la gestion des déchets d'emballages comprend comme première priorité la prévention des déchets d'emballages et comme principes fondamentaux supplémentaires, la réutilisation des emballages, le recyclage et les autres formes de valorisation des déchets d'emballages et de cette façon, la réduction de l'élimination définitive de ces déchets;

Considérant qu'il est nécessaire que la Région de Bruxelles-Capitale et les Régions flamande et wallonne prennent de façon conjointe des mesures concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages afin, d'une part, d'éviter ou de diminuer les effets sur l'environnement de tels déchets et d'assurer ainsi un niveau élevé de protection de l'environnement sans que, d'autre part, le cadre normatif général de l'union économique et de l'unité monétaire belge soit perturbé;

Considérant que seul un accord de coopération avec force de loi offre une garantie suffisante pour appliquer un règlement uniforme sur l'ensemble du territoire belge,

CHAPITRE I^{ER}
Dispositions générales

Article 1^{er}

§ 1^{er}. Le présent accord de coopération constitue une transposition partielle de la directive 94/62/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 1994 relative aux emballages et aux déchets d'emballages, modifiée par la directive 2004/12/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 février 2004.

Dit samenwerkingsakkoord is gedeeltelijk een omzetting van de Richtlijn 2006/12/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2006 betreffende afvalstoffen.

§ 2. Dit samenwerkingsakkoord is rechtstreeks toepasselijk in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest.

Behoudens andersluidende bepalingen doet dit samenwerkingsakkoord geen afbreuk aan de geldende gewestelijke wetgeving betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen.

Dit samenwerkingsakkoord doet geen afbreuk aan de bevoegdheden van de gemeenten of de agglomeraties inzake volksgezondheid en de veiligheid op de openbare weg.

Dit samenwerkingsakkoord is van toepassing op de verwijdering en de verwerking van verpakkingsafval van zowel huishoudelijke oorsprong als van bedrijfsmatige oorsprong, zonder hierbij evenwel afbreuk te doen aan de mogelijkheid voor de gemeenten en de Brusselse agglomeratie om in het kader van hun bevoegdheden aanvullende reglementeringen betreffende de inzameling van verpakkingsafval uit te vaardigen.

Artikel 2

Voor de toepassing van dit samenwerkingsakkoord wordt verstaan onder:

1° « Verpakking »: alle producten, vervaardigd van materiaal van welke aard ook, die kunnen worden gebruikt voor het insluiten, beschermen, verladen, afleveren en aanbieden van goederen, van grondstoffen tot afgewerkte producten, over het gehele traject van producent tot gebruiker of consument. Ook wegwerpartikelen die voor dit doel worden gebruikt, worden als verpakkingsmateriaal beschouwd.

Verpakking omvat uitsluitend:

- a) verkoop- of primaire verpakking;
- b) verzamel- of secundaire verpakking;
- c) verzend- of tertiaire verpakking.

De definitie van « verpakking » is verder gebaseerd op de onderstaande criteria:

i) Artikelen worden als verpakking beschouwd indien zij aan de bovenstaande definitie voldoen, ongeacht andere functies die de verpakking ook kan vervullen, tenzij het artikel integraal deel uitmaakt van een product en het nodig is om dat product tijdens zijn levensduur te bevatten, te ondersteunen of te bewaren en alle elementen bedoeld zijn om samen gebruikt, verbruikt of verwijderd te worden.

ii) Artikelen die ontworpen en bedoeld zijn om op het verkooppunt te worden gevuld alsmede wegwerpartikelen die in gevulde toestand worden verkocht of die ontworpen en bedoeld zijn om op het verkooppunt te worden gevuld, worden als verpakking beschouwd, mits zij een verpakkingfunctie hebben.

iii) De componenten van een verpakking en de bijbehorende in de verpakking verwerkte elementen worden beschouwd als deel van de verpakking waarin ze verwerkt zijn. De bijbehorende elementen die aan een product hangen of bevestigd zijn en die een verpakkingfunctie hebben, worden als verpakking beschouwd, tenzij zij integraal deel uitmaken van dit product en alle elementen bedoeld zijn om samen verbruikt of verwijderd te worden;

Le présent accord de coopération constitue également une transposition partielle de la directive 2006/12/CE du Parlement européen et du Conseil du 5 avril 2006 relative aux déchets.

§ 2. Le présent accord de coopération est d'application directe dans la Région de Bruxelles-Capitale, la Région flamande et la Région wallonne.

Sauf disposition contraire, le présent accord de coopération s'applique sans préjudice de l'application des législations régionales en vigueur relatives à la prévention et à la gestion des déchets.

Le présent accord de coopération ne porte pas préjudice aux compétences communales ou d'agglomération en matière de salubrité et de sécurité sur la voie publique.

Le présent accord de coopération s'applique à l'enlèvement et au traitement des déchets d'emballages d'origine ménagère et des déchets d'emballages d'origine industrielle, sans préjudice de la possibilité pour les communes et l'agglomération bruxelloise de prendre, dans la sphère de leurs compétences respectives, des règlements complémentaires s'appliquant à la collecte des déchets d'emballages.

Article 2

Pour l'application du présent accord de coopération, il faut entendre par :

1° « Emballage » : tout produit constitué de matériaux de toute nature, destiné à contenir et à protéger des marchandises données, allant des matières premières aux produits finis, à permettre leur manutention et leur acheminement du producteur au consommateur ou à l'utilisateur, et à assurer leur présentation. Tous les articles « à jeter » utilisés aux mêmes fins doivent être considérés comme des emballages.

L'emballage est uniquement constitué de:

- a) l'emballage de vente ou emballage primaire,
- b) l'emballage de groupage ou emballage secondaire,
- c) l'emballage de transport ou emballage tertiaire;

La définition d'« emballage » se base en outre sur les critères ci-dessous :

i) Des articles sont considérés comme emballages s'ils répondent à la définition ci-dessus, sans préjudice d'autres fonctions que l'emballage peut également avoir, à moins que l'article ne fasse partie intégrante d'un produit et qu'il ne soit nécessaire pour contenir, soutenir ou conserver ce produit durant tout son cycle de vie, et que tous les éléments ne soient destinés à être utilisés, consommés ou éliminés ensemble.

ii) Les articles conçus pour être remplis au point de vente, ainsi que les articles à usage unique qui sont vendus, remplis ou conçus pour être remplis au point de vente, sont considérés comme emballages pour autant qu'ils jouent un rôle d'emballage.

iii) Les composants d'un emballage et les éléments auxiliaires intégrés à l'emballage sont considérés comme des parties de l'emballage auquel ils sont incorporés. Les éléments auxiliaires, accrochés directement ou fixés à un produit et qui jouent un rôle d'emballage, sont considérés comme des emballages, à moins qu'ils ne fassent partie intégrante d'un produit et que tous les éléments ne soient destinés à être consommés ou éliminés ensemble;

2° « Verkoop- of primaire verpakking »: alle verpakking die aldus is ontworpen dat zij voor de eindgebruiker of consument op het verkooppunt één verkoopenheid vormt;

3° « Verzamel- of secundaire verpakking »: alle verpakking die aldus is ontworpen dat zij op het verkooppunt een verzameling van een aantal verkoopenheden vormt, ongeacht of deze als dusdanig aan de eindgebruiker of de consument wordt verkocht, dan wel alleen dient om de rekken op het verkooppunt bij te vullen; deze verpakking kan van het product worden verwijderd zonder dat dit de kenmerken ervan beïnvloedt;

4° « Verzend- of tertiaire verpakking »: alle verpakking die zo is ontworpen dat het verladen en het vervoer van een aantal verkoopenheden of verzamelverpakkingen, wordt vergemakkelijkt om fysieke schade door verlanding of transport te voorkomen. Weg-, spoor-, scheeps- of vliegtuig-containers worden niet als verzendverpakking beschouwd;

5° « Serviceverpakking »: elke primaire, secundaire of tertiaire verpakking die gebruikt wordt op het punt van terbeschikkingstelling aan de consument van goederen of diensten, alsook elke verpakking die van dezelfde aard is en die op eenzelfde manier gebruikt wordt;

6° « Verpakkingsafval »: alle verpakking of verpakkingsmateriaal waarop, volgens de toepasselijke wetgeving van het Gewest, de definitie van afvalstoffen van toepassing is, met uitzondering van productiereststoffen;

7° « Verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong »: verpakkingsafval afkomstig van de normale werking van huishoudens en verpakkingsafval dat hiermee volgens de toepasselijke wetgeving van het Gewest gelijkgesteld of vergelijkbaar is;

8° « Verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong »: verpakkingsafval dat niet kan beschouwd worden als verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong;

9° « Herbruikbare verpakking »: iedere verpakking die bestemd en ontworpen is om binnen haar levensduur een minimum aantal omlopen te maken, opnieuw wordt gevuld, of gebruikt voor hetzelfde doel als waarvoor zij is ontworpen, al dan niet met gebruik te maken van op de markt verkrijgbare producten met behulp waarvan de verpakking bijgevuld kan worden; dergelijke hergebruikte verpakking wordt verpakkingsafval wanneer zij niet langer hergebruikt wordt;

10° « Eenmalige verpakking »: iedere verpakking die geen herbruikbare verpakking is als bedoeld sub 9°;

11° « Verpakkingsmateriaal »: enkelvoudig of samengesteld materiaal van natuurlijke of kunstmatige herkomst, waaruit een verpakking is samengesteld;

12° « Preventie »: de vermindering van de hoeveelheid en van de schadelijkheid voor het milieu van:

a) materialen en stoffen gebruikt in verpakking en verpakkingsafval,

b) verpakking en verpakkingsafval op het niveau van het productieproces en in de fase van het in de handel brengen, de distributie, het gebruik, de nuttige toepassing en de verwijdering, in het bijzonder door de ontwikkeling van niet vervuilende producten en technieken;

13° « Nuttige toepassing »: elke handeling waarop, volgens de toepasselijke wetgeving van het Gewest, de definitie van nuttige toepassing van toepassing is;

2° « Emballage de vente ou emballage primaire »: tout emballage conçu de manière à constituer au point de vente une unité de vente pour l'utilisateur final ou le consommateur;

3° « Emballage de groupage ou emballage secondaire »: tout emballage conçu de manière à constituer au point de vente un groupe d'un certain nombre d'unités de vente, qu'il soit vendu tel quel à l'utilisateur final ou au consommateur ou qu'il serve seulement à garnir les présentoirs au point de vente; ces emballages peuvent être enlevés du produit sans en modifier les caractéristiques;

4° « Emballage de transport ou emballage tertiaire »: tout emballage conçu de manière à faciliter la manutention ou le transport d'un certain nombre d'unités de vente ou d'emballages de groupage en vue d'éviter les dommages liés à leur manipulation et à leur transport. L'emballage de transport ne comprend pas les conteneurs de transport routier, ferroviaire, maritime et aérien;

5° « Emballage de service »: tout emballage primaire, secondaire ou tertiaire, utilisé au point de mise à disposition de biens ou de services aux consommateurs, ainsi que tout emballage de même nature utilisé de la même manière;

6° « Déchets d'emballages »: tout emballage ou tout matériau d'emballage couvert par la définition de déchets figurant dans la législation régionale applicable, à l'exclusion des résidus de production d'emballages;

7° « Déchets d'emballages d'origine ménagère »: les déchets d'emballages provenant de l'activité normale des ménages ainsi que les déchets d'emballages qui, en vertu de la législation régionale applicable, y sont assimilés ou comparables;

8° « Déchets d'emballages d'origine industrielle »: tout déchet d'emballages n'étant pas considéré comme déchets d'emballages d'origine ménagère;

9° « Emballage réutilisable »: tout emballage destiné et conçu pour pouvoir accomplir pendant son cycle de vie un nombre minimum de trajets ou de rotations et être rempli à nouveau ou réutilisé pour un usage identique à celui pour lequel il a été conçu avec ou sans le recours à des produits auxiliaires présents sur le marché qui permettent le remplissage de l'emballage même; ledit emballage devient un déchet d'emballage lorsqu'il cesse d'être réutilisé;

10° « Emballage perdu »: tout emballage n'étant pas un emballage réutilisable au sens du 9°;

11° « Matériau d'emballage »: matière simple ou composée d'origine naturelle ou artificielle composant un emballage;

12° « Prévention »: la réduction de la quantité et de la nocivité pour l'environnement:

a) des matières et substances utilisées dans les emballages et les déchets d'emballages;

b) des emballages et déchets d'emballages aux stades du procédé de production, de commercialisation, de distribution, d'utilisation, de valorisation et d'élimination, notamment par la mise au point de produits et techniques non polluants;

13° « Valorisation »: toute opération couverte par la définition de valorisation figurant dans la législation régionale applicable;

14° « Terugwinning van energie »: het gebruik van brandbaar verpakkingsafval om energie op te wekken door directe verbranding met of zonder andere afvalstoffen, maar met terugwinning van warmte;

15° « Recyclage »: het in een productieproces opnieuw verwerken van afvalmaterialen voor het oorspronkelijke doel of voor andere doeleinden, met inbegrip van organische recyclage maar uitgezonderd terugwinning van energie;

16° « Organische recyclage »: aërobe behandeling (compostering), of anaërobe behandeling (biomethaanvorming), via micro-organismen en onder gecontroleerde omstandigheden van biologisch afbreekbare bestanddelen van verpakkingsafval, waarbij gestabiliseerde organische reststoffen of methaan tot stand komen. Storten wordt niet als organische recyclage beschouwd;

17° « Verwijdering »: elke handeling waarop, volgens de toepasselijke wetgeving van het Gewest, de definitie van verwijdering van toepassing is;

18° « Inzameling »: het ophalen, het sorteren of het samenvoegen van afvalstoffen;

19° « Terugnameplicht »: de aan de verpakkingsverantwoordelijke opgelegde verplichting om, in het licht van de doelstellingen en de bepalingen van dit samenwerkingsakkoord, de quota's voor nuttige toepassing en recyclage zoals bepaald in artikel 3, §§ 2 en 3 van dit samenwerkingsakkoord te bereiken;

20° « Verpakkingsverantwoordelijke »:

a) elke persoon die producten heeft doen verpakken in België of ze zelf heeft verpakt met het oog op of naar aanleiding van het op de Belgische markt brengen ervan,

b) in het geval de producten die in België op de markt zijn gebracht, niet in België werden verpakt, elke persoon die de verpakte producten heeft laten invoeren of die ze zelf heeft ingevoerd en die deze goederen niet zelf ontpakt of verbruikt,

c) voor wat betreft verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong van producten die niet vallen onder a) of b), elke persoon die de verpakte producten op het Belgisch grondgebied ontpakt of verbruikt en die daardoor verantwoordelijk wordt geacht voor het verpakkingsafval dat ontstaat;

d) voor wat betreft serviceverpakkingen, in afwijking van het voorgaande, elke persoon die deze serviceverpakkingen in België produceert met het oog op het op de Belgische markt brengen ervan, alsook elke persoon, wanneer de serviceverpakkingen niet in België worden geproduceerd, die ze in België heeft ingevoerd met het oog op het op de Belgische markt brengen ervan, of elke persoon die de serviceverpakkingen invoert en ze zelf in België op de markt brengt, weze hij een kleinhandelaar of niet;

21° « Verkoper »: elke persoon die, met het oog op de verkoop, verpakte goederen aanbiedt aan de consument in België;

22° « Kleinhandelaar »: de natuurlijke of rechtspersoon die in het openbaar producten en goederen verkoopt op één of meerdere verkooppunten waarvan de gecumuleerde verkoops- of verbruiksoppervlakte minder is dan of gelijk is aan 200 m²;

23° « Erkend organisme »: de overeenkomstig de artikelen 9 en 10 van dit samenwerkingsakkoord erkende rechtspersoon die de terugnameplicht van de verpakkingsverantwoordelijken op zich neemt;

14° « Valorisation énergétique »: l'utilisation de déchets d'emballages combustibles en tant que moyen de production d'énergie, par incinération directe avec ou sans apport d'autres déchets, mais avec récupération de la chaleur;

15° « Recyclage »: le retraitement dans un processus de production des déchets aux fins de leur fonction initiale ou à d'autres fins, y compris le recyclage organique, mais à l'exclusion de la valorisation énergétique;

16° « Recyclage organique »: le traitement aérobie (compostage) ou anaérobie (biométhanisation), par des micro-organismes et dans des conditions contrôlées, des parties biodégradables des déchets d'emballages, avec production d'amendements organiques stabilisés ou de méthane. La mise en décharge ne peut être considérée comme une forme de recyclage organique;

17° « Elimination »: toute opération couverte par la définition d'élimination figurant dans la législation régionale applicable;

18° « Collecte »: activité de ramassage, de tri avec ou sans le regroupement des déchets;

19° « Obligation de reprise »: obligation mise à charge du responsable d'emballages d'atteindre, dans le cadre des objectifs et des dispositions fixés par le présent accord de coopération, les taux de valorisation et de recyclage inscrits à l'article 3, §§ 2 et 3 du présent accord de coopération;

20° « Responsable d'emballages »:

a) toute personne qui a fait emballer des produits en Belgique ou les a emballés elle-même en vue de ou lors de leur mise sur le marché belge,

b) dans le cas où les produits mis sur le marché belge n'auraient pas été emballés en Belgique, toute personne qui a fait importer les produits emballés ou qui les a importés elle-même et qui ne déballe ni ne consomme ces biens elle-même,

c) en ce qui concerne les déchets d'emballages d'origine industrielle provenant de produits qui ne sont pas visés au a), ni au b), toute personne qui déballe ou consomme sur le territoire belge les produits emballés et qui, de ce fait, est jugée responsable des déchets d'emballages qui sont générés,

d) en ce qui concerne les emballages de service, contrairement à ce qui précède, toute personne qui produit ces emballages de service en Belgique en vue de leur mise sur le marché belge, ainsi que toute personne qui, lorsque les emballages de service ne sont pas produits en Belgique, les a importés en Belgique en vue de leur mise sur le marché belge, ou toute personne qui importe les emballages de service et les met elle-même sur le marché belge, qu'elle soit détaillant ou non;

21° « Vendeur »: toute personne qui présente, en vue de vendre, des biens emballés au consommateur en Belgique;

22° « Détaillant »: la personne physique ou morale vendant au public des produits et des marchandises dans un ou plusieurs points de vente dont la superficie de vente ou de consommation cumulée est inférieure ou égale à 200 m²;

23° « Organisme agréé »: la personne morale agréée conformément aux articles 9 et 10 du présent accord de coopération, qui prend à sa charge l'obligation de reprise incombant aux responsables d'emballages;

24° « Interregionale Verpakkingscommissie » : de commissie bedoeld in artikel 23 van dit samenwerkingsakkoord en belast met sommige taken van bestuur, toezicht en advies in het kader hiervan;

25° « Bevoegde Gewestelijke administratie » : voor wat betreft het Vlaamse Gewest de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij; voor wat betreft het Waalse Gewest, het Office wallon des déchets du Ministère de la Région wallonne; voor wat betreft het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, Leefmilieu Brussel – BIM;

26° « Gewestelijk afvalstoffenplan » : het plan of de plannen aangenomen overeenkomstig de gewestelijke wetgeving;

27° « Bedrijfsmatige ontpakker » : elke persoon, al dan niet verpakkingsverantwoordelijke, die een product bestemd voor een bedrijfsmatige activiteit van zijn verpakking ontdoet en daardoor houder wordt van verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong.

Artikel 3

§ 1. – Dit samenwerkingsakkoord is van toepassing op alle verpakkingsafval van verzend-, verzamel- en verkoopverpakkingen, en heeft, binnen zijn grenzen en modaliteiten, de volgende doelstellingen:

1° het voorkomen en het verminderen van de productie of van de schadelijkheid van verpakkingsafval;

2° het waarborgen dat het aandeel van de herbruikbare verpakkingen voor dezelfde goederen die in de handel zijn gebracht, niet vermindert in vergelijking tot het voorgaande jaar en het waarborgen dat het totale gewicht van de eenmalige verpakkingen voor dezelfde goederen die in de handel zijn gebracht, vermindert in vergelijking tot het voorgaande jaar;

3° het bevorderen van het hergebruik en het bevorderen en opleggen van de nuttige toepassing, in het bijzonder de recyclage, alsook het verminderen van het aandeel verpakkingsafval in de niet-selectieve inzameling;

4° het opleggen aan de verpakkingsverantwoordelijken, door het instellen van een terugnameplicht, om de totale en reële kosten te dragen van de inzameling, nuttige toepassing en verwijdering van verpakkingsafval en, voor wat betreft het verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong, om bij te dragen aan de hieraan verbonden kosten, zoals bepaald in het artikel 13, § 1, 12°;

5° het opleggen en het organiseren van een informatieverplichting in hoofde van de verpakkingsverantwoordelijken en andere personen betrokken bij de productie, het in de handel brengen van verpakte goederen of het terugnemen van verpakkingsafval.

§ 2. – De minimale globale percentages uitgedrukt in gewichtsperscentage ten opzichte van het totale gewicht van de in België op de markt gebrachte eenmalige verpakkingen zijn, voor verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong:

- vanaf het kalenderjaar 2009 :
- recyclage: 80 %;
- nuttige toepassing, vermeerderd met « verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties »: 90 %.

24° « Commission interrégionale de l'Emballage » : la commission visée à l'article 23 du présent accord de coopération, et chargée de certaines missions d'administration, de contrôle et d'avis dans le cadre du présent accord de coopération;

25° « Administration régionale compétente » : en ce qui concerne la Région flamande, l'Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij; en ce qui concerne la Région wallonne, l'Office wallon des déchets du Ministère de la Région wallonne; en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, Bruxelles Environnement – IBGE;

26° « Plan régional des déchets » : le ou les plans adoptés conformément à la législation régionale;

27° « Déballeur industriel » : toute personne, qu'elle soit ou non responsable d'emballages, qui débarrasse de son emballage un produit destiné à l'activité industrielle et qui devient de ce fait détenteur de déchets d'emballages d'origine industrielle.

Article 3

§ 1^{er}. – Le présent accord de coopération s'applique à tout emballage et déchet d'emballages de transport, de groupage et de vente et vise, dans les limites et selon les modalités qu'il décrit, à :

1° prévenir ou diminuer la production ou la nocivité des déchets d'emballages;

2° garantir que la part des emballages réutilisables pour les mêmes biens commercialisés ne régresse pas par rapport à l'année précédente et garantir que le poids total des emballages perdus pour les mêmes biens commercialisés diminue par rapport à l'année précédente;

3° encourager la réutilisation, favoriser et imposer la valorisation et plus particulièrement le recyclage et réduire la part des déchets d'emballages dans les collectes non sélectives;

4° obliger les responsables d'emballages, grâce à l'instauration d'une obligation de reprise, à supporter le coût réel et complet de la collecte, de la valorisation et de l'élimination des déchets d'emballages et pour les déchets d'emballages d'origine ménagère, à contribuer aux coûts qui y sont liés conformément à l'article 13, § 1^{er}, 12°;

5° instaurer et organiser une obligation d'information dans le chef des responsables d'emballages et des autres personnes concernées par la production, la commercialisation des biens emballés ou la reprise des déchets d'emballages.

§ 2. – Les pourcentages globaux minimums, exprimés en pourcentage de poids par rapport au poids total des emballages perdus mis sur le marché belge, sont les suivants pour les déchets d'emballages d'origine ménagère:

- à partir de l'année civile 2009 :
- recyclage : 80 %;
- valorisation, à laquelle s'ajoute l'« incinération avec récupération d'énergie dans des installations d'incinération de déchets » : 90 %.

De minimale globale percentages uitgedrukt in gewichtspercentage ten opzichte van het totale gewicht van de in België op de markt gebrachte eenmalige verpakkingen zijn, voor verpakkingen-afval van bedrijfsmatige oorsprong:

- vanaf het kalenderjaar 2009:
- recyclage: 75 %;
- nuttige toepassing, vermeerderd met « verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties »: 80 %;
- vanaf het kalenderjaar 2010:
- recyclage: 80 %;
- nuttige toepassing, vermeerderd met « verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties »: 85 %.

De hierboven vermelde percentages worden berekend volgens de modaliteiten bepaald door de Interregionale Verpakkingcommissie overeenkomstig het Europees recht. Zij moeten worden behaald voor het volledige Belgische grondgebied.

§ 3. – Vanaf het kalenderjaar volgend op de inwerkingtreding van huidige samenwerkingsakkoord moeten tevens voor de verschillende verpakkingsmaterialen de volgende minimale recyclagepercentages voor het volledige Belgische grondgebied worden behaald:

- 60 % in gewicht voor glas;
- 60 % in gewicht voor papier/karton;
- 60 % in gewicht voor drankkartons;
- 50 % in gewicht voor metalen;
- 30 % in gewicht voor kunststoffen, waarbij uitsluitend materiaal wordt meegeteld dat tot kunststoffen wordt gerecycleerd;
- 15 % in gewicht voor hout.

De hierboven te behalen recyclagepercentages worden berekend volgens de modaliteiten bepaald door de Interregionale Verpakkingcommissie overeenkomstig het Europees recht. Zij moeten worden behaald voor het volledige Belgische grondgebied.

HOOFDSTUK II Algemeen preventieplan

Artikel 4

§1. – Elke persoon die per jaar verpakkingverantwoordelijke is voor minstens 300 ton eenmalige verpakkingen, en elke persoon die per jaar verpakkingverantwoordelijke is in de zin van artikel 2, 20°, a) is voor minstens 100 ton eenmalige verpakkingen, is gehouden om elke drie jaar en dit tegen 30 juni een algemeen preventieplan voor te leggen aan de Interregionale Verpakkingcommissie.

Om te bepalen voor hoeveel verpakkingen men jaarlijks verantwoordelijk is, wordt door de Interregionale Verpakkingcommissie voor elk algemeen preventieplan het referentiejaar bepaald en bekend gemaakt.

Onverminderd de inhoud van het actieplan bedoeld in artikel 22, bevat het algemeen preventieplan de door de verpakkingverantwoordelijke in het afgelopen jaar verwezenlijkte preventiemaatregelen, alsook de maatregelen in uitvoering en de voor de duur van het preventieplan voorziene maatregelen inzake preventie overeenkomstig de Gewestelijke afvalstoffenplannen. Het beschrijft, voor de verpakkingen waarvoor het bedrijf

Les pourcentages globaux minimums, exprimés en pourcentage de poids par rapport au poids total des emballages perdus mis sur le marché belge, sont les suivants pour les déchets d'emballages d'origine industrielle :

- à partir de l'année civile 2009 :
- recyclage : 75 %;
- valorisation, à laquelle s'ajoute l'« incinération avec récupération d'énergie dans des installations d'incinération de déchets » : 80 %.
- à partir de l'année civile 2010 :
- recyclage : 80 %;
- valorisation, à laquelle s'ajoute l'« incinération avec récupération d'énergie dans des installations d'incinération de déchets » : 85 %.

Les pourcentages susmentionnés se calculent selon les modalités définies par la Commission interrégionale de l'Emballage dans le respect du droit européen. Ils doivent être atteints pour l'ensemble du territoire belge.

§ 3. – A partir de l'année civile suivant l'entrée en vigueur du présent accord de coopération, les pourcentages de recyclage minimums suivants doivent également être atteints pour les différents matériaux d'emballages pour l'ensemble du territoire belge :

- 60 % en poids pour le verre;
- 60 % en poids pour le papier/carton;
- 60 % en poids pour les cartons à boissons;
- 50 % en poids pour les métaux;
- 30 % en poids pour les plastiques, en comptant exclusivement les matériaux qui sont recyclés sous forme de plastiques;
- 15 % en poids pour le bois.

Les pourcentages de recyclage à atteindre, mentionnés ci-dessus, sont calculés selon les modalités définies par la Commission interrégionale de l'Emballage dans le respect du droit européen. Ils doivent être atteints pour l'ensemble du territoire belge.

CHAPITRE II Plan général de prévention

Article 4

§ 1^{er}. – Toute personne qui est responsable d'emballages pour une quantité annuelle d'au moins 300 tonnes d'emballages perdus, ainsi que toute personne qui est responsable d'emballages au sens de l'article 2, 20°, a) pour une quantité annuelle d'au moins 100 tonnes d'emballages perdus est tenue de soumettre tous les trois ans, et pour le 30 juin, à la Commission interrégionale de l'Emballage, un plan général de prévention.

Afin de définir la quantité d'emballages dont on est annuellement responsable, l'année de référence est définie et communiquée par la Commission interrégionale de l'Emballage pour chaque plan général de prévention.

Sans préjudice du contenu du plan d'action visé à l'article 22, le plan général de prévention comporte les mesures en matière de prévention réalisées durant l'année écoulée, en cours de réalisation et projetées par le responsable d'emballages, dans le respect des plans régionaux de gestion des déchets. Il décrit, pour les emballages pour lesquels l'entreprise est responsable d'emballages, au moins les mesures projetées et les objectifs

verpakkingsverantwoordelijke is, minstens de voorziene maatregelen en de becijferde doelstellingen betreffende de vermindering van de hoeveelheid verpakkingsafval die zal gecreëerd worden en de vermindering van de schadelijkheid voor mens en milieu van dit verpakkingsafval, alsook, voor het verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong, betreffende de hoeveelheid verpakkingsafval dat niet selectief wordt ingezameld en waarvan de beheerskosten niet ten laste van de verpakkingsverantwoordelijken zijn.

De verpakkingsverantwoordelijken kunnen in hun algemeen preventieplan onderscheid maken tussen de voorziene maatregelen en becijferde doelstellingen die betrekking hebben op verpakkingsafval waarvoor zij verpakkingsverantwoordelijke zijn in de zin van artikel 2, 20°, a), deze die betrekking hebben op verpakkingsafval waarvoor zij verpakkingsverantwoordelijke zijn in de zin van artikel 2, 20°, b), deze die betrekking hebben op verpakkingsafval waarvoor zij verpakkingsverantwoordelijke zijn in de zin van artikel 2, 20°, c) en deze die betrekking hebben op verpakkingsafval waarvoor zij verpakkingsverantwoordelijke zijn in de zin van artikel 2, 20°, d).

§2. – Per sector van economische activiteit kan de verpakkingsverantwoordelijke zoals bedoeld in §1 bij overeenkomst de verplichtingen die voortvloeien uit dit artikel, toevertrouwen aan een derde rechtspersoon, die zich voor deze verplichting in de plaats stelt van de verpakkingsverantwoordelijke. De rechtspersoon gaat in op elke vraag tot informatie vanwege de Interregionale Verpakkingscommissie.

De verpakkingsverantwoordelijke maakt zijn intentie om deze verantwoordelijkheid over te dragen aan de rechtspersoon aan deze rechtspersoon kenbaar, ten laatste 12 maanden vóór de uiterste datum voor indiening van het preventieplan. De rechtspersoon brengt binnen de 2 maanden de geïnteresseerde verpakkingsverantwoordelijken en de Interregionale Verpakkingscommissie in kennis van zijn voornemen om al dan niet een preventieplan in de zin van deze paragraaf in te dienen.

Het preventieplan ingediend door de rechtspersoon hierboven beschreven, dient te voldoen aan de leidraad die de Interregionale Verpakkingscommissie aan de rechtspersoon bezorgt. De Interregionale Verpakkingscommissie kan tevens de sectoren en subsectoren aangeven, waaromtrent het preventieplan bepalingen dient te bevatten.

§ 3. – De Interregionale Verpakkingscommissie organiseert, binnen de grenzen van de Gewestelijke bevoegdheden en in overleg met de Gewesten en het bedrijfsleven, de nodige acties ter bevordering van en tot sensibilisering op het vlak van de preventie bij de bedrijven, teneinde het beleid en de genomen maatregelen inzake preventie te versterken.

Artikel 5

§ 1. – De Interregionale Verpakkingscommissie evalueert elk algemeen preventieplan, en geeft haar goedkeuring of weigering.

In geval van weigering moet het niet goedgekeurde preventieplan opnieuw worden ingediend binnen de termijn bepaald door de Interregionale Verpakkingscommissie, rekening houdend met de door de Interregionale Verpakkingscommissie geformuleerde opmerkingen.

§ 2. – Elk algemeen preventieplan wordt beoordeeld in het licht van de algemene vereisten, bepaald en ter kennis gebracht door de Interregionale Verpakkingscommissie door middel van gestandaardiseerde formulieren. Deze vereisten houden voor elke verpakkingsverantwoordelijke die gehouden is tot het indienen van een algemeen preventieplan, rekening met de aangetoonde preventiemaatregelen uit het verleden, met de naar redelijkheid aanvaardbare beperkende omstandigheden en met de omstandigheid dat het bedrijf voor de betrokken verpakkingen verpakkingsverantwoordelijke is in de zin van artikel 2, 20°, a), b), c) of d). De algemene vereisten hebben de vermindering van de hoeveelheid verpakkingsafval die zal gecreëerd worden, en de vermindering van de schadelijkheid voor mens en milieu van dit verpakkingsafval als globale doelstellingen.

chiffrés se rapportant à la diminution des quantités de déchets d'emballages créées et à la réduction de la nocivité de ces déchets d'emballages pour l'homme et pour l'environnement, ainsi que pour les déchets d'emballages d'origine ménagère, à la quantité de déchets d'emballages non collectés sélectivement, dont les frais de gestion n'incombent pas aux responsables d'emballages.

Dans leur plan général de prévention, les responsables d'emballages peuvent établir une distinction entre les mesures prévues et les objectifs chiffrés portant sur les déchets d'emballages dont ils sont responsables au sens de l'article 2, 20°, a), les déchets d'emballages dont ils sont responsables au sens de l'article 2, 20°, b), les déchets d'emballages dont ils sont responsables au sens de l'article 2, 20°, c) et les déchets d'emballages dont ils sont responsables au sens de l'article 2, 20°, d).

§ 2. – Par secteur d'activité économique, le responsable d'emballages visé au § 1^{er} peut confier, par convention, les obligations qui découlent du présent article à une tierce personne morale, qui se substitue à lui pour ces obligations. La personne morale accède à toute demande d'informations émanant de la Commission interrégionale de l'Emballage.

Le responsable d'emballages informe la personne morale concernée de son intention de lui confier cette responsabilité, au plus tard 12 mois avant la date limite pour l'introduction du plan de prévention. La personne morale prévient dans les 2 mois les responsables d'emballages intéressés et la Commission interrégionale de l'Emballage de son intention d'introduire ou non un plan de prévention au sens de ce paragraphe.

Le plan de prévention introduit par la personne morale décrite ci-dessus, doit satisfaire aux lignes directrices fournies par la Commission interrégionale de l'Emballage à ladite personne morale. La Commission interrégionale de l'Emballage peut en outre indiquer les secteurs et sous-secteurs vis-à-vis desquels le plan de prévention doit prévoir des dispositions.

§ 3. – La Commission interrégionale de l'Emballage mène, dans la limite des compétences régionales et en concertation avec les Régions et l'industrie, les actions nécessaires de promotion et de sensibilisation à la prévention auprès des entreprises en vue d'amplifier la politique et les mesures prises en matière de prévention.

Article 5

§1^{er}. – La Commission interrégionale de l'Emballage évalue et approuve ou refuse chaque plan général de prévention.

En cas de refus, le plan de prévention non approuvé doit être réintroduit dans les délais fixés par la Commission interrégionale de l'Emballage en tenant compte des remarques formulées par celle-ci.

§ 2. – Chaque plan général de prévention est évalué à la lumière des conditions générales, définies et communiquées par la Commission interrégionale de l'Emballage au moyen de formulaires standardisés, lesquelles conditions tiennent compte, pour chaque responsable d'emballages tenu de déposer un plan général de prévention, des mesures de prévention du passé, des circonstances limitatives raisonnablement acceptables et du fait que l'entreprise est responsable d'emballages de type a), b), c) ou d) au sens de l'article au sens de l'article 2, 20° pour les emballages concernés; ces conditions générales ont pour objectifs globaux la diminution des quantités de déchets d'emballages créées et la réduction de la nocivité de ces déchets d'emballages pour l'homme et pour l'environnement.

HOOFDSTUK III
Het beheer van verpakkingsafval

AFDELING 1

Terugnameplicht van de verpakkingsverantwoordelijken

Artikel 6

Elke verpakkingsverantwoordelijke die jaarlijks minstens 300 kg verpakkingen op de markt brengt, is onderworpen aan de terugnameplicht.

In de mate dat de verpakkingsverantwoordelijke de persoon is bedoeld in artikel 2, 20°, a), b) of d), worden de percentages bepaald in artikel 3, §§ 2 en 3 uitgedrukt in gewichtspercentages ten opzichte van het totale gewicht van de eenmalige verpakkingen die door de verpakkingsverantwoordelijke gedurende het kalenderjaar in de handel werden gebracht.

In de mate dat de verpakkingsverantwoordelijke de persoon is bedoeld in artikel 2, 20°, c), worden de percentages bepaald in artikel 3, §§ 2 en 3 uitgedrukt in gewichtspercentages ten opzichte van het totale gewicht van de eenmalige verpakkingen die afkomstig zijn van de door de verpakkingsverantwoordelijke in het kalenderjaar ontpakte of verbruikte goederen, die niet verpakt werden door een persoon bedoeld in artikel 2, 20°, a) of d) en die niet ingevoerd werden door een persoon bedoeld in artikel 2, 20°, b) of d).

Artikel 7

§ 1. – De verpakkingsverantwoordelijke kan voor de uitvoering van artikel 6 zelf zijn plicht vervullen of, in voorkomend geval, een overeenkomst afsluiten met een rechtspersoon van publiek- of privaatrecht voor wat betreft de gehele of gedeeltelijke uitvoering van zijn terugnameplicht.

In dit geval is hij verplicht om aan de Interregionale Verpakkingscommissie mee te delen op welke wijze hij zijn terugnameplicht vervult of op welke wijze de derde persoon met wie hij een overeenkomst heeft gesloten, de realisatie van zijn individuele terugnameplicht mogelijk maakt.

Deze informatie wordt jaarlijks voor 31 maart toegestuurd. In voorkomend geval, wordt elke verandering in de gebruikte werkwijze vermeld.

Voor wat betreft het verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong doet de uitvoering van de terugnameplicht zoals bedoeld in lid 1 geen afbreuk aan de bevoegdheden van de rechtspersoon van publiekrecht die verantwoordelijk is voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen op de openbare weg.

§ 2. – De Interregionale Verpakkingscommissie evalueert en geeft, in voorkomend geval, haar goedkeuring of weigering aan de wijze waarop de verpakkingsverantwoordelijke, zoals bedoeld in paragraaf 1 van dit artikel, zijn terugnameplicht naleeft. Zij kan steeds bijkomende informatie opvragen.

Artikel 8

Onverminderd de toepassing van de andere bepalingen van dit samenwerkingsakkoord, kan elke verpakkingsverantwoordelijke die niet individueel aan de terugnameplicht overeenkomstig artikel 7 wenst te voldoen, een erkend organisme als bedoeld in artikel 10 gelasten met de uitvoering van zijn terugnameplicht.

De Interregionale Verpakkingscommissie kan op niet discriminerende wijze aan bepaalde verpakkingsverantwoordelijken, en onder meer aan kleinhandelaars, toestaan zich te laten vertegenwoordigen bij het erkende organisme. De Interregionale Verpakkingscommissie kan de voorwaarden van deze vertegenwoordiging bepalen.

CHAPITRE III
La gestion des déchets d'emballages

SECTION 1^{re}

Obligation de reprise des responsables d'emballages

Article 6

Tout responsable d'emballages, qui met sur le marché au moins 300 kg d'emballages par an, est soumis à l'obligation de reprise.

Dans la mesure où le responsable d'emballages est la personne visée à l'article 2, 20°, a), b) ou d), les pourcentages visés aux §§ 2 et 3 de l'article 3 sont exprimés en pourcentage de poids par rapport au poids total des emballages perdus qui ont été commercialisés par le responsable d'emballages au cours de l'année civile.

Dans la mesure où le responsable d'emballages est la personne visée à l'article 2, 20°, c), les pourcentages visés aux §§ 2 et 3 de l'article 3 sont exprimés en pourcentage de poids par rapport au poids total des emballages perdus provenant des biens déballés ou consommés pendant l'année civile par le responsable d'emballages qui n'ont pas été emballés par une personne visée à l'article 2, 20°, a) ou d) et qui n'ont pas été importés par une personne visée à l'article 2, 20°, b) ou d).

Article 7

§ 1^{er}. – Le responsable d'emballages peut, pour satisfaire à l'article 6, remplir lui-même son obligation de reprise, le cas échéant, en contractant avec toute tierce personne de droit public ou de droit privé pour réaliser l'exécution de tout ou partie de son obligation de reprise.

Dans ce cas, il est obligé de communiquer à la Commission interrégionale de l'Emballage comment il satisfait à son obligation de reprise ou comment la tierce personne avec qui il a contracté permet la réalisation de son obligation individuelle de reprise.

Cette information est transmise chaque année avant le 31 mars et mentionne, le cas échéant, chaque changement dans la méthode de travail utilisée.

En ce qui concerne les déchets d'emballages d'origine ménagère, l'exécution de l'obligation de reprise visée à l'alinéa 1^{er} s'exerce sans préjudice des compétences de la personne de droit public responsable de la collecte des déchets ménagers sur la voie publique.

§ 2. – La Commission interrégionale de l'Emballage évalue et, le cas échéant, approuve ou refuse la manière dont le responsable d'emballages, visé au § 1^{er} du présent article, s'acquitte de son obligation de reprise. Elle peut toujours demander des informations supplémentaires.

Article 8

Sans préjudice de l'application des autres dispositions du présent accord de coopération, tout responsable d'emballages, qui ne souhaite pas remplir lui-même son obligation de reprise en vertu de l'article 7, peut charger un organisme agréé, en vertu de l'article 10, de l'exécution de son obligation de reprise.

La Commission interrégionale de l'Emballage peut, de manière non discriminatoire, autoriser certains responsables d'emballages, dont notamment les détaillants, à se faire représenter auprès de l'organisme agréé. La Commission interrégionale de l'Emballage peut fixer les modalités de cette représentation.

De verpakingsverantwoordelijke wordt geacht te voldoen aan de terugnameplicht indien hij, rechtstreeks of door middel van een natuurlijke of rechtspersoon die gemachtigd is hem te vertegenwoordigen, een overeenkomst gesloten heeft met het erkend organisme, voor zover dat laatste voldoet aan de verplichtingen die worden opgelegd krachtens artikel 12, 2° of, indien het niet voldoet aan de verplichtingen, voor zover er sprake is van aantoonbare overmacht in hoofde van de verpakingsverantwoordelijke.

AFDELING 2
De erkende organismen

Subafdeling 1
Erkenning van een organisme

Artikel 9

De erkenning van een organisme dat door verpakingsverantwoordelijken kan worden gelast om hun verplichtingen voortvloeiend uit artikel 6 te vervullen, kan alleen worden toegekend aan een rechtspersoon die aan de volgende voorwaarden voldoet:

1° opgericht zijn als vereniging zonder winstgevend doel conform de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winsttoogmerk, de internationale verenigingen zonder winsttoogmerk en de stichtingen;

2° als uitsluitend statutair doel hebben het voor rekening van de leden ten laste nemen van de terugnameplicht krachtens artikel 6 van dit akkoord;

3° de beheerders of de personen die de vereniging kunnen verbinden, dienen hun burgerlijke en politieke rechten te bezitten;

4° de beheerders of de personen die de vereniging kunnen verbinden, mogen niet veroordeeld zijn voor een inbreuk op de milieuwetgeving van de Gewesten of van een lidstaat van de Europese Unie;

5° over de nodige middelen beschikken om de terugnameplicht te vervullen.

Artikel 10

§ 1. – De aanvraag tot het bekomen van een erkenning moet per aangetekend schrijven met ontvangstbewijs in 10 exemplaren worden ingediend bij de Interregionale Verpakingscommissie.

§ 2. – De aanvraag bevat volgende informatie:

1° kopie van de statuten zoals gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*;

2° een financieel plan en een begroting voor de duur van de erkenning, waarin onder meer de volgende gegevens zijn opgenomen :

- de schatting van de opbrengsten van de recyclagestromen;
- de wijze waarop de bijdragen worden berekend en geëvalueerd, de hoogte van de bijdragen die de reële kosten dekken van de verplichtingen van het organisme dat de erkenning aanvraagt, alsmede per materiaal, de wijze waarop de inning gebeurt;
- de voorwaarden en de modaliteiten om de bijdragen te herzien in functie van de wijziging van de verplichtingen die in toepassing van dit samenwerkingsakkoord ten laste van het erkende organisme gelegd worden;

Le responsable d'emballages est censé satisfaire à l'obligation de reprise dès lors qu'il prouve qu'il a contracté directement ou par le biais d'une personne physique ou morale habilitée à le représenter avec l'organisme agréé, pour autant que ce dernier satisfasse aux obligations qui lui incombent en vertu de l'article 12, 2° ou, si celui-ci ne remplit pas ses obligations, que le responsable d'emballages puisse démontrer qu'il s'agit pour lui d'un cas de force majeure.

SECTION 2
Les organismes agréés

Sous-section 1^{re}
Agrément d'un organisme

Article 9

L'agrément d'un organisme qui peut être chargé par des responsables d'emballages de remplir leurs obligations découlant de l'article 6, ne peut être accordé qu'à des personnes morales qui remplissent les conditions suivantes :

1° être constituées en association sans but lucratif en conformité avec la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations;

2° avoir comme seul objet statutaire la prise en charge pour le compte de ses contractants de l'obligation de reprise requise en vertu de l'article 6 du présent accord;

3° ne compter parmi ses administrateurs ou parmi les personnes pouvant engager l'association que des personnes jouissant de leurs droits civils et politiques;

4° ne compter parmi ses administrateurs ou parmi les personnes pouvant engager l'association aucun qui ait été condamné pour infraction à la législation sur l'environnement des Régions ou d'un Etat membre de l'Union européenne;

5° disposer des moyens suffisants pour accomplir l'obligation de reprise.

Article 10

§ 1^{er}. – La demande d'agrément doit être introduite, par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception, en 10 exemplaires auprès de la Commission interrégionale de l'Emballage.

§ 2. – La demande contient les informations suivantes :

1° une copie des statuts publiés au *Moniteur belge*;

2° un plan financier et un budget prévisionnel pour la durée de l'agrément, comprenant notamment :

- l'estimation des recettes des flux de recyclage;
- les modes de calcul et d'évaluation et le montant des cotisations couvrant le coût réel et complet des obligations qui sont à charge de l'organisme agréé ainsi que, par matériau, ses modes de perception;
- les conditions et les modalités de révision des cotisations en fonction de l'évolution des obligations mises à charge de l'organisme agréé en application du présent accord de coopération;

- de wijze waarop de opbrengsten worden toegewezen ten voordele van de werking van het systeem, onder meer door de samenstelling van eventuele reserves;
 - de schatting van de uitgaven;
 - de financiering van de eventuele verliezen;
- 3° het geografisch gebied dat zal bestreken worden;
- 4° de aard van de afvalstoffen;
- 5° een ontwerp van modelcontract dat door het erkende organisme met de verpakingsverantwoordelijken moet afgesloten worden om de terugnameplicht op zich te nemen;
- 6° indien de erkenning betrekking heeft op verpakingsafval van huishoudelijke oorsprong :
- een modelcontract in overeenstemming met de Gewestelijke afvalstoffenplannen dat moet afgesloten worden met de rechtspersonen van publiekrecht die, voor wat hun grondgebied betreft, verantwoordelijk zijn voor de inzameling van de huishoudelijke afvalstoffen. Dit modelcontract moet bepalen:
 - de modaliteiten voor de inzameling van verpakingsafval van huishoudelijke oorsprong en voor het ten laste nemen van de totaliteit van de ingezamelde verpakingsafvalstoffen;
 - de minimale technische voorwaarden per materiaal of per afvalstoffensoort voor de sortering, de planning en de organisatie van de afvoer evenals de verkoop van de gesorteerde materialen, hetzij door de desbetreffende rechtspersoon van publiekrecht, hetzij door het erkende organisme;
 - de voorwaarden en de modaliteiten voor de vergoeding van de reële en volledige kostprijs, met inbegrip van de algemene kosten, van de handelingen uitgevoerd door of in opdracht van de rechtspersoon(en) van publiekrecht, met inbegrip van de terugwinning van energie en de verwijdering van de reststoffen van deze handelingen;
 - de regelen en de modaliteiten voor de vergoeding van de kosten van communicatie voor wat betreft de praktische modaliteiten betreffende de inzameling van verpakingsafvalstoffen;
 - de wijze waarop het organisme tewerkstelling wil garanderen en ontwikkelen in de verenigingen of vennootschappen met een sociaal oogmerk die overeenkomstig hun maatschappelijk doel actief zijn in de inzameling, de sortering, de recyclage en de nuttige toepassing van verpakingsafval, zonder afbreuk te doen aan artikel 1, § 2, 3^e alinea;
 - de wijze waarop de markten van selectieve inzameling, sortering en recyclage worden georganiseerd;
 - een inschatting voor de duur van de erkenning van de gemiddelde kostprijs per ton van de niet-selectieve inzameling en van de verbranding met terugwinning van energie;
 - desgevallend, wanneer het erkende organisme voorstelt om overeenkomsten met de Gewesten af te sluiten overeenkomstig artikel 13, § 1, 12°, laatste alinea, de ontwerpen van overeenkomst en hun respectievelijk budget;
- 7° indien de erkenning betrekking heeft op verpakingsafval van bedrijfsmatige oorsprong :
- les modes d'affectation des recettes au bénéfice du fonctionnement du système notamment par la constitution de réserves éventuelles;
 - l'estimation des dépenses;
 - le financement de pertes éventuelles;
- 3° la zone géographique qui sera desservie;
- 4° la nature des déchets concernés;
- 5° un projet de contrat uniforme que l'organisme agréé doit conclure avec les responsables d'emballages pour prendre en charge leur obligation de reprise;
- 6° lorsque l'agrément concerne des déchets d'emballages d'origine ménagère :
- un modèle de convention établi dans le respect des plans régionaux des déchets, qu'il devra conclure avec les personnes morales de droit public territorialement responsables de la collecte des déchets ménagers; ce modèle de convention doit définir :
 - les modalités de collecte des déchets d'emballages d'origine ménagère et de prise en charge de la totalité des déchets d'emballages collectés;
 - les conditions techniques minimales par matériau ou type de déchets pour le tri ainsi que pour la planification et l'organisation de l'enlèvement ainsi que la vente des matériaux triés, soit par la personne morale de droit public concernée, soit par l'organisme agréé;
 - les règles et les modalités du remboursement du coût réel et complet, incluant les frais généraux, des opérations effectuées par ou pour le compte de la ou des personnes morales de droit public, en ce compris, la valorisation thermique et l'élimination des résidus des opérations;
 - les règles et les modalités de remboursement des coûts en matière de communication relative aux modalités pratiques de la collecte des déchets d'emballages;
 - la manière dont l'organisme compte garantir et développer les emplois dans les associations ou sociétés à finalité sociale qui, conformément à leur objet social, sont actives dans la collecte, le tri, le recyclage et la valorisation des déchets d'emballages, sans préjudice du 3^{ème} alinéa du § 2 de l'article 1^{er};
 - la manière selon laquelle les marchés de collecte sélective, de tri et de recyclage sont organisés;
 - une estimation pour la durée de l'agrément des coûts moyens à la tonne de la collecte non sélective et de l'incinération avec récupération d'énergie;
 - le cas échéant, si l'organisme agréé propose de conclure des conventions avec les Régions conformément à l'article 13, § 1^{er}, 12°, dernier alinéa, les projets de conventions et leurs budgets respectifs;
- 7° lorsque l'agrément concerne des déchets d'emballages d'origine industrielle :

- een studie met betrekking tot de technische middelen en infrastructuur die toelaten om elk jaar van de duur van de gevraagde erkenning de percentages te bereiken die in dit akkoord voorzien zijn;
- een afdoende beschrijving van de wijze waarop het organisme zich voorneemt tussen te komen in de kosten van selectieve inzameling, recyclage, nuttige toepassing en « verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties » van de bedrijfsmatige ontpakkers;
- een afdoende beschrijving van de wijze waarop het organisme zich voorneemt een maximaal aantal bedrijfsmatige ontpakkers aan te sporen tot selectieve inzameling, recyclage en nuttige toepassing;
- een plan van aanpak voor de verpakkingsafvalproblematiek van de kleine bedrijven, met name de KMO's en de kleinhandelaars;
- een afdoende beschrijving van de wijze waarop het organisme zich voorneemt om de vrije markt van selectieve inzameling, recyclage en nuttige toepassing zo min mogelijk te verstoren;
- een afdoende beschrijving van de wijze waarop het organisme verificerbaarheid en controleerbaarheid van het gerecycleerde en nuttig toegepaste verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong zal garanderen
- het ontwerp van de contracten die het organisme wenst af te sluiten met de publieke en private operatoren, met het oog op het vervullen van de terugnameplicht.

§ 3. – De Interregionale Verpakkingscommissie beslist binnen de 6 maanden na ontvangst van de aanvraag. Binnen de 3 maanden na ontvangst spreekt de Interregionale Verpakkingscommissie zich uit over de ontvankelijkheid van de aanvraag en, indien de aanvraag ontvankelijk is, over de volledigheid ervan.

Indien het aanvraagdossier onvolledig is, indien het niet alle punten vermeld in § 2 bevat of indien de Interregionale Verpakkingscommissie bijkomende informatie vraagt, wordt deze termijn geschorst tot op het ogenblik dat, per aangetekend schrijven met ontvangstbewijs, het dossier vervolledigd wordt of de gevraagde informatie verstrekt wordt.

§ 4. – De erkenning bepaalt de voorwaarden waaraan het organisme moet voldoen.

De erkenning geldt voor een termijn van maximum 5 jaar. Elke erkenningsbeslissing die een kortere termijn dan 5 jaar voorziet, dient gemotiveerd te zijn. Elke definitieve beslissing inzake de erkenning wordt integraal gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*.

De erkenning kent slechts een aanvang indien de voorwaarde bepaald in artikel 12, 3^o vervuld is.

Subafdeling 2

Financiële zekerheden te stellen door de erkende organismen voor wat betreft verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong

Artikel 11

§ 1. – De Interregionale Verpakkingscommissie stelt in de erkenning van het erkende organisme voor het verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong de hoogte van de financiële zekerheden vast, die overeenstemmen met de geschatte kosten voor het ten laste nemen van de terugnameplicht door de rechtspersonen van publiekrecht gedurende een periode van 9 maanden.

- une étude relative aux moyens techniques et à l'infrastructure permettant d'atteindre, chaque année de la période pour laquelle l'agrément est demandé, les pourcentages prévus dans le présent accord de coopération;
- une description concluante de la manière dont l'organisme se propose d'intervenir dans les frais de collecte sélective, de recyclage, de valorisation et d'« incinération avec récupération d'énergie dans des installations d'incinération de déchets » des déballeurs industriels;
- une description concluante de la manière dont l'organisme se propose d'inciter un maximum de déballeurs industriels à la collecte sélective, au recyclage et à la valorisation;
- un plan d'actions quant à la problématique des déchets d'emballages des petites entreprises, notamment des PME et des détaillants;
- une description concluante de la manière dont l'organisme se propose de perturber le moins possible le libre marché de la collecte sélective, du recyclage et de la valorisation;
- une description concluante de la manière dont l'organisme garantira le caractère vérifiable et contrôlable des déchets d'emballages d'origine industrielle recyclés et valorisés;
- le projet des contrats que l'organisme souhaite conclure avec les opérateurs publics et privés, en vue de remplir l'obligation de reprise.

§ 3. – Dans les 6 mois suivant la réception de la demande, la Commission interrégionale de l'Emballage statue sur la demande. Dans les 3 mois suivant la réception, la Commission interrégionale de l'Emballage se prononce sur la recevabilité de la demande et, dans l'affirmative, sur son exhaustivité.

Si le dossier de demande n'est pas complet, s'il ne comprend pas tous les points mentionnés au § 2 ou si la Commission interrégionale de l'Emballage demande des informations complémentaires, ce délai est suspendu jusqu'au moment où, par une lettre recommandée à la poste, le dossier est complété ou la demande d'information est satisfaite.

§ 4. – L'agrément fixe les conditions auxquelles l'organisme est tenu de se conformer.

L'agrément est octroyé pour une période qui n'excède pas une durée de 5 ans. Chaque décision d'agrément prévoyant une période inférieure à 5 ans doit être motivée. La décision définitive est publiée intégralement au *Moniteur belge*.

L'agrément ne prend cours que lorsque l'obligation visée à l'article 12, 3^o est remplie.

Sous-section 2

Sûretés financières à charge des organismes agréés pour les déchets d'emballages d'origine ménagère

Article 11

§ 1^{er}. – La Commission interrégionale de l'Emballage fixe dans l'agrément accordé à l'organisme agréé pour les déchets d'emballages d'origine ménagère le montant des sûretés financières qui sont équivalentes aux frais estimés pour la prise en charge de l'obligation de reprise par les personnes morales de droit public pendant une période de 9 mois.

§2. – Iedere financiële zekerheid moet binnen een termijn van zestig werkdagen na het sluiten van de overeenkomst bedoeld in artikel 13, § 2, te worden gesteld bij de Interregionale Verpakkingscommissie ten voordele van elke rechtspersoon van publiekrecht die voor wat zijn grondgebied betreft verantwoordelijk is voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen. Voor elk van de rechtspersonen van publiekrecht wordt een rekening geopend op naam van de Interregionale Verpakkingscommissie.

De financiële zekerheid kan gesteld worden door middel van een storting op de rekening van de Deposito- en Consignatiekas of door een bankgarantie. In beide gevallen bepaalt het erkende organisme dat de financiële zekerheid voor het geheel of een deel opeisbaar is bij eenvoudig en gemotiveerd verzoek door de Interregionale Verpakkingscommissie in geval van niet uitvoering van de verplichtingen.

Ingeval de financiële zekerheid bestaat uit een bankgarantie, moet deze zijn uitgegeven door een kredietinstelling die erkend is hetzij door de Commissie voor het Bank- en Financiewezen, hetzij door een overheid van een lidstaat van de Europese Unie die gemachtigd is kredietinstellingen te controleren.

§ 3. – Bij gedeeltelijke of gehele niet-uitvoering van de verplichtingen ten laste van het erkende organisme kan zowel op eigen initiatief of naar aanleiding van een administratieve sanctie de Interregionale Verpakkingscommissie de vrijgave vragen van het geheel of een gedeelte van de financiële zekerheid tot vergoeding van de kosten door de rechtspersonen van publiekrecht gemaakt voor de uitvoering van de verplichtingen die ten laste vallen van het erkende organisme.

Alvorens de vrijgave te vragen van het geheel of een gedeelte van de financiële zekerheid, geeft de Interregionale Verpakkingscommissie bij een ter post aangetekende brief het erkende organisme een waarschuwing. De waarschuwing vermeldt uitdrukkelijk de verplichtingen die het erkende organisme niet heeft nagekomen, de specifieke maatregelen die het erkende organisme dient te nemen, en de termijn waarbinnen dit moet gebeuren. Deze termijn bedraagt ten minste 15 kalenderdagen.

De Interregionale Verpakkingscommissie hoort het erkende organisme indien dit hierom vraagt. Het erkende organisme maakt aan de Interregionale Verpakkingscommissie, voorafgaandelijk aan de hoorzitting, schriftelijk alle argumenten over die het nuttig acht voor zijn verdediging. De vraag om gehoord te worden, schorst de procedure niet.

§ 4. – De financiële zekerheid wordt teruggegeven :

1° wanneer bij het verstrijken van de erkenning de hernieuwing niet is aangevraagd door het erkende organisme;

2° en wanneer de Interregionale Verpakkingscommissie heeft vastgesteld dat alle verplichtingen werden vervuld door het erkende organisme.

Subafdeling 3

Verplichtingen ten laste van de erkende organismen

Artikel 12

Het erkende organisme is gehouden tot :

1° het voldoen aan de voorwaarden van de erkenning;

2° het bereiken voor het geheel van de verpakkingsverantwoordelijken die met hem een overeenkomst hebben gesloten, van de percentages voorzien in artikel 3, §§ 2 en 3;

3° het sluiten van een verzekeringscontract tot dekking van de schade die uit de voorgenomen activiteiten kan voortvloeien;

§ 2. – Chaque sûreté financière est constituée auprès de la Commission interrégionale de l'Emballage au bénéfice de chaque personne morale de droit public territorialement responsable de la collecte des déchets ménagers et ce, dans un délai de soixante jours ouvrables après la conclusion du contrat visé à l'article 13, § 2. Un compte est ouvert au nom de la Commission interrégionale de l'Emballage pour chaque personne morale de droit public.

La sûreté financière peut être constituée soit par un versement au compte de la Caisse de dépôt et consignations, soit par une garantie bancaire. En toute hypothèse, l'organisme agréé précise que la sûreté est en tout ou en partie libérable sur simple demande de la Commission interrégionale de l'Emballage motivée par le cas de non-exécution des obligations.

Dans le cas où la sûreté financière consisterait en une garantie bancaire, celle-ci est obligatoirement émise par un établissement de crédit agréé soit auprès de la Commission bancaire et financière, soit auprès d'une autorité d'un Etat membre de la Communauté européenne qui est habilitée à contrôler les établissements de crédit.

§ 3. – En cas d'inexécution partielle ou totale des obligations mises à charge de l'organisme agréé, que celle-ci soit due à son plein gré ou à la suite d'une sanction administrative, la Commission interrégionale de l'Emballage sollicite la libération de tout ou partie de la sûreté financière pour couvrir les frais exposés par les personnes morales de droit public pour l'exécution des obligations incombant à l'organisme agréé.

Avant de solliciter la libération de tout ou partie de la sûreté financière, la Commission interrégionale de l'Emballage adresse un avertissement à l'organisme agréé par lettre recommandée. L'avertissement mentionne explicitement les obligations que l'organisme agréé n'a pas respectées, les mesures spécifiques que doit prendre l'organisme agréé et le délai imparti pour ce faire. Ce délai ne peut pas être inférieur à 15 jours calendriers.

La Commission interrégionale de l'Emballage procède à l'audition de l'organisme agréé si celui-ci le demande. Préalablement à l'audition, l'organisme agréé transmet par écrit à la Commission interrégionale de l'Emballage tous les arguments qu'il considère utiles à sa défense. La demande d'audition ne suspend pas la procédure.

§ 4. – Les sûretés sont restituées :

1° lorsqu'au terme de la durée de l'agrément, le renouvellement de celui-ci n'est pas sollicité par l'organisme agréé;

2° et pour autant que la Commission interrégionale de l'Emballage ait apprécié que toutes les obligations ont été accomplies par l'organisme agréé.

Sous-section 3

Obligations à charge des organismes agréés

Article 12

L'organisme agréé est tenu de :

1° se conformer aux conditions fixées dans l'agrément;

2° atteindre, pour l'ensemble des responsables d'emballages ayant contracté avec lui, dans les délais prévus, les pourcentages prescrits à l'article 3, §§ 2 et 3;

3° conclure un contrat d'assurance couvrant les dommages susceptibles d'être causés par son activité;

4° het innen van de bijdrage van de contractanten, op niet discriminerende wijze, teneinde de reële en volledige kosten van de verplichtingen die hem ten laste vallen overeenkomstig het huidige akkoord, te dekken;

5° het jaarlijks neerleggen bij de Interregionale Verpakkingscommissie van de balansen en de resultatenrekeningen van het voorbije jaar en de begroting voor het volgend jaar, binnen de termijnen bepaald door en in de vorm voorgeschreven door de Interregionale Verpakkingscommissie;

6° het aanpassen van de modelovereenkomsten opgenomen in de erkenningsaanvraag aan de voorwaarden van de verleende erkenning binnen de termijnen gesteld in de erkenning;

7° het bevorderen van de selectieve inzameling van verpakkingsafval.

Artikel 13

§ 1. – Indien de terugnameplicht betrekking heeft op verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong, vervult het erkende organisme een taak van openbare dienst en moet het, naast de in artikel 12 voorziene verplichtingen ook:

1° op een homogene wijze het gehele Belgische grondgebied bestrijken waar de verpakkingsverantwoordelijken hun producten in de handel brengen, op een wijze dat de inzameling, de nuttige toepassing en de verwijdering van de teruggenomen afvalstoffen gewaarborgd is, of, in voorkomend geval, het bewijs leveren van een overeenkomst dienaangaande met derden;

2° jaarlijks op een homogene wijze de percentages bepaald in artikel 3, §§ 2 en 3 van dit akkoord bereiken;

3° in elk Gewest een gelijkwaardig percentage van de bevolking bedienen;

4° de bijdrage van de contractanten berekenen per verpakkingsmateriaal in verhouding tot :

- de reële en volledige kosten verbonden aan elk materiaal;
- de opbrengsten van de verkoop van de ingezamelde en gesorteerde materialen;
- de mate waarin elk materiaal bijdraagt aan het behalen van de doelstellingen van de terugnameplicht;

en dit met het oog op de financiering van de reële en volledige kostprijs van :

- de bestaande en nog te verwezenlijken selectieve inzamelingen volgens de modaliteiten bepaald door de rechtspersoon van publiekrecht die voor zijn grondgebied verantwoordelijk is voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen;
- de selectieve inzameling van een stroom verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong door een gewestelijke instantie;
- de recyclage en de nuttige toepassing, met inbegrip van het eventuele ketendeficit;
- de operationele informatie en de sensibilisatie betreffende deze inzamelingen bij het publiek;
- de sortering van het ingezamelde verpakkingsafval;
- de verwijdering van de reststoffen van de sortering, de recyclage en de nuttige toepassing van het verpakkingsafval;

4° percevoir, de manière non discriminatoire, auprès de ses contractants les cotisations indispensables pour couvrir le coût réel et complet pour l'ensemble des obligations qui lui incombent en vertu du présent accord;

5° déposer chaque année auprès de la Commission interrégionale de l'Emballage, ses bilans et comptes de résultats pour l'année écoulée et ses projets de budget pour l'année suivante dans les délais et les formes fixés par ladite Commission;

6° adapter les contrats-types figurant dans la demande d'agrément aux conditions de l'agrément octroyé, dans les délais fixés dans l'agrément;

7° encourager la collecte sélective de déchets d'emballages.

Article 13

§ 1^{er}. – Lorsque l'obligation de reprise concerne des déchets d'emballages d'origine ménagère, l'organisme agréé accomplit une mission de service public et doit en sus des obligations prévues à l'article 12 :

1° couvrir de façon homogène l'intégralité du territoire belge, sur lequel les responsables d'emballages commercialisent leurs produits de manière à ce que la collecte, la valorisation et l'élimination des déchets repris soient assurées ou, le cas échéant, fournir la preuve d'une convention avec des tiers à cet égard;

2° atteindre de façon homogène chaque année les pourcentages prévus à l'article 3, §§ 2 et 3 du présent accord;

3° desservir un pourcentage de population équivalent dans chaque Région;

4° calculer les cotisations de ses contractants par matériau d'emballage au prorata :

- des coûts réels et complets imputables à chacun des matériaux;
- des recettes émanant de la vente des matériaux collectés et triés;
- de la contribution de chaque matériau à la réalisation des objectifs de l'obligation de reprise;

et ce en vue de financer notamment le coût réel et complet :

- des collectes sélectives existantes et à créer selon les modalités déterminées par la personne morale de droit public territorialement responsable de la collecte des déchets ménagers;
- de la collecte sélective de flux de déchets d'emballages ménagers par une instance régionale;
- du coût de recyclage et de valorisation, y compris du déficit éventuel des filières;
- de l'information opérationnelle et de la sensibilisation relative à ces collectes auprès du public;
- du tri des déchets d'emballages collectés;
- de l'élimination des résidus du tri, du recyclage et de la valorisation des déchets d'emballages;

en teneinde bij te dragen tot het beleid van de Gewesten overeenkomstig 12°.

5° tewerkstelling garanderen en ontwikkelen in de verenigingen of vennootschappen met een sociaal oogmerk die overeenkomstig hun maatschappelijk doel actief zijn in de inzameling, de sortering, de recyclage en de nuttige toepassing van verpakkingsafval, zonder afbreuk te doen aan artikel 1, § 2, 3° alinea;

6° zich aanpassen aan de modaliteiten van inzameling bepaald door de rechtspersonen van publiekrecht voor hun grondgebied verantwoordelijk voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen;

7° een overeenkomst sluiten met elke publiekrechtelijke rechtspersoon die territoriaal bevoegd is voor huishoudelijke afvalstoffen, overeenkomstig het modelcontract goedgekeurd door de Interregionale Verpakkingscommissie in het kader van de erkenningsprocedure bepaald in artikel 10;

8° een overeenkomst sluiten met elke gewestelijke instantie die zelf instaat voor de selectieve inzameling van een stroom verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong, volgens de voorwaarden bepaald door de Interregionale Verpakkingscommissie in het kader van de erkenning voorzien in artikel 10;

9° een financiële zekerheid stellen binnen de zestig werkdagen na het sluiten van de overeenkomst bedoeld sub 7°;

10° zich ertoe verbinden een contract, conform artikel 10, § 2, 5°, af te sluiten met elke verpakkingsverantwoordelijke onderworpen aan de terugnameplicht die hierom verzoekt;

11° waken over de kwaliteit van de ingezamelde en gesorteerde hoeveelheden, teneinde de recyclage te vergemakkelijken;

12° bijdragen tot de financiering van het beleid van de Gewesten inzake de preventie en het beheer van verpakkingsafval.

De bijdrage is uitgedrukt als 50 eurocent per inwoner per jaar, waarbij het aantal inwoners bepaald wordt door de meest recente bevolkingsstatistieken van de Algemene Directie Statistiek en Economische Informatie van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie, die beschikbaar zijn op 1 januari.

Het bedrag van 50 eurocent per inwoner wordt jaarlijks aangepast aan het indexcijfer der consumptieprijzen, met als basisindex het gemiddelde van de indexcijfers der consumptieprijzen van de maanden januari tot en met december 2008, basis 2004.

Het geïndexeerde bedrag wordt afgerond op de hogere of lagere eurocent, al naar gelang het cijfer van de tienden eurocent al dan niet de 5 bereikt. De Interregionale Verpakkingscommissie publiceert in het Belgisch Staatsblad het bedrag van de bijdrage, zoals aangepast overeenkomstig deze bepaling.

Het beleid van de Gewesten inzake de preventie en het beheer van verpakkingsafval kan ondermeer betrekking hebben op :

- de preventie van verpakkingsafval;
- de strijd tegen de aanwezigheid van verpakkingen in het zwerfvuil;
- Research & Development om de kwaliteit van de verpakkingen en met name hun recycleerbaarheid te verbeteren;
- de verbetering van de resultaten en/of de kwaliteit van de selectieve inzamelingen;
- de niet-selectieve inzameling en verwerking van verpakkingsafval.

et de contribuer au financement de la politique des régions conformément au 12°.

5° garantir et développer les emplois dans les associations ou sociétés à finalité sociale qui, conformément à leur objet social, sont actives dans la collecte, le tri, le recyclage et la valorisation des déchets d'emballages, sans préjudice du 3^{ème} alinéa du § 2 de l'article 1^{er};

6° se conformer aux modalités de collecte déterminées par les personnes morales de droit public territorialement responsables de la collecte des déchets ménagers;

7° conclure avec chaque personne morale de droit public territorialement responsable de la collecte des déchets ménagers, un contrat conforme au modèle de contrat approuvé par la Commission interrégionale de l'Emballage dans le cadre de la procédure d'agrément visée à l'article 10;

8° conclure avec chaque instance régionale qui est elle-même responsable de la collecte sélective d'un flux de déchets d'emballages ménagers, un contrat conforme aux conditions fixées par la Commission interrégionale de l'Emballage dans le cadre de l'agrément visé à l'article 10;

9° fournir une sûreté conformément à l'article 11 dans les soixante jours ouvrables suivant la conclusion du contrat visé au 7°;

10° accepter de conclure un contrat, conforme à celui prévu à l'article 10, § 2, 5°, avec tout responsable d'emballages, soumis à l'obligation de reprise, qui le sollicite;

11° veiller à la qualité des quantités collectées et triées, afin de faciliter le recyclage;

12° contribuer au financement de la politique des Régions en matière de prévention et de gestion des déchets d'emballages.

La contribution est exprimée en un montant annuel de 50 eurocents par habitant, le nombre d'habitants étant fixé par les statistiques de population les plus récentes de la Direction générale Statistique et Information économique du SPF Economie, PME, Classes moyennes et Energie, disponibles au 1^{er} janvier.

Le montant de 50 eurocents par habitant est adapté annuellement en fonction de l'indice des prix à la consommation avec, comme taux de base, la moyenne des indices des prix à la consommation des mois de janvier à décembre 2008 inclus, base 2004.

Le montant indexé est arrondi à l'eurocent supérieur ou inférieur selon que le chiffre des dixièmes d'eurocent atteint ou non 5. La Commission interrégionale de l'Emballage publie au Moniteur belge le montant de la contribution tel qu'il est adapté conformément à la présente disposition.

La politique des régions en matière de prévention et de gestion d'emballages peut notamment avoir trait à :

- la prévention des déchets d'emballages;
- la lutte contre la présence d'emballages dans les déchets sauvages;
- le Research & Development aux fins d'améliorer la qualité des emballages et principalement leur recyclabilité;
- l'amélioration de la quantité et/ou la qualité des collectes sélectives;
- la collecte non sélective et le traitement des déchets d'emballages.

Het globale bedrag van de financiering wordt tussen de Gewesten toegewezen volgens de meest recente bevolkingsstatistieken van de Algemene Directie Statistiek en Economische Informatie van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie, die beschikbaar zijn op 1 januari van het jaar waarbinnen de aangifteperiode valt.

Het Gewest bepaalt de concrete bestemming van de bijdrage, na overleg met het erkende organisme voor huishoudelijk verpakkingsafval.

Desgevallend kan de bijdrage aan de financiering van de Gewesten in uitvoering worden gebracht door een overeenkomst tussen het Gewest en het erkende organisme. Deze overeenkomst zal in overeenstemming zijn met het kader dat wordt opgenomen in de erkenning voorzien in artikel 10, alsook, in voorkomend geval, met de gewestelijke wetgeving die op de materie van toepassing is.

13° de verifieerbaarheid en controleerbaarheid van de recyclage en de nuttige toepassing van het verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong te garanderen, alsook de milieu- en sociale omstandigheden waarin de recyclage en de nuttige toepassing plaatsvinden.

§ 2. – Binnen de tien dagen na het aangaan van een overeenkomst bedoeld in § 1, 7°, zendt het erkende organisme hiervan een integrale kopie aan de bevoegde Gewestelijke administratie en aan de Interregionale Verpakkingscommissie.

§3. – Bij gebreke aan een akkoord tussen het erkende organisme en de publiekrechtelijke rechtspersoon betreffende het sluiten en het uitvoeren van een overeenkomst zoals bedoeld in § 1, verzoeken de betrokken partijen om een bemiddeling door de bevoegde Gewestelijke administratie. Bij deze bemiddeling wordt een waarnemer uitgenodigd van de Interregionale Verpakkingscommissie. Bij een definitieve mislukking van de bemiddeling stelt de bevoegde Gewestelijke administratie de betrokken Gewestregering hiervan in kennis.

Artikel 14

Indien de terugnameplicht betrekking heeft op verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong, dient het erkende organisme, naast de in artikel 12 voorziene verplichtingen, ook :

1° op een homogene wijze het gehele Belgische grondgebied te bestrijken waar de verpakkingsverantwoordelijken hun producten in de handel brengen, op een wijze dat de inzameling, de recyclage en nuttige toepassing van het verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong, met het oog op het vervullen van de terugnameplicht, gewaarborgd is;

2° jaarlijks, tijdens de duur van de erkenning, op een homogene wijze de percentages bepaald in artikel 3, §§ 2 en 3 van dit akkoord te berekenen;

3° de bijdrage van de contractanten op niet discriminerende wijze te berekenen per verpakkingsmateriaal, daarbij tevens rekening houdend met de kosten die elke bedrijfsmatige ontpakker van verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong maakt met het oog op het behalen van de percentages van de terugnameplicht en in het bijzonder de recyclagepercentages;

4° bijzondere acties te voorzien ten voordele van de kleinere bedrijfsmatige ontpakkers, zijnde de ontpakkers die minder dan 50 werknemers hebben en de kleinhandelaars, teneinde de preventie en nuttige toepassing van verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong te bevorderen en de kosten voor het beheer ervan te verminderen. De Interregionale Verpakkingscommissie bepaalt in de erkenning van het organisme zodanig bijkomende voorwaarden om de toepassing van deze bepaling te verzekeren;

5° de vrije markt van selectieve inzameling, recyclage en nuttige toepassing zo min mogelijk verstoren en de gelijkheid respecteren tussen de

Le montant global du financement est réparti entre les régions selon les statistiques de population les plus récentes de la Direction générale Statistique et Information économique du SPF Economie, PME, Classes moyennes et Energie, disponibles au 1^{er} janvier de l'année où a lieu la période de déclaration.

La Région détermine la destination concrète de la contribution, après concertation avec l'organisme agréé pour les déchets d'emballages ménagers.

Le cas échéant, la contribution au financement de la politique des Régions peut se concrétiser par une convention entre la Région et l'organisme agréé. Cette convention sera conforme au cadre fourni par l'agrément prévu à l'article 10 et, le cas échéant, à la législation régionale applicable en la matière.

13° garantir le caractère vérifiable et contrôlable du recyclage et de la valorisation des déchets d'emballages d'origine ménagère, ainsi que les conditions environnementales et sociales dans lesquelles se déroulent le recyclage et la valorisation.

§ 2. – Dans les dix jours de la conclusion du contrat visé au § 1^{er}, 7°, l'organisme agréé en transmet une copie intégrale à l'administration régionale compétente et à la Commission interrégionale de l'Emballage.

§ 3. – En cas de désaccord entre l'organisme agréé et la personne morale de droit public concernant la conclusion et l'exécution du contrat visé au § 1^{er}, les parties concernées sollicitent la médiation de l'administration régionale compétente. Un observateur de la Commission interrégionale de l'Emballage est invité lors de cette médiation. En cas d'échec définitif de la médiation l'administration régionale compétente en informe son Gouvernement régional.

Article 14

Lorsque l'obligation de reprise concerne des déchets d'emballages d'origine industrielle, l'organisme agréé est également tenu, outre les obligations prévues à l'article 12 :

1° de couvrir de façon homogène l'intégralité du territoire belge sur lequel les responsables d'emballages mettent leurs produits sur le marché, de sorte que la collecte, le recyclage et la valorisation des déchets d'emballages d'origine industrielle soient garantis en vue de remplir l'obligation de reprise;

2° d'atteindre annuellement, pendant la durée de l'agrément et de façon homogène, les pourcentages fixés à l'article 3, §§ 2 et 3 du présent accord;

3° de calculer, de manière non discriminatoire, la cotisation des contractants par matériau d'emballage, en tenant compte en outre des frais encourus par chaque déballeur industriel de déchets d'emballages d'origine industrielle, en vue d'obtenir les pourcentages de l'obligation de reprise et en particulier les pourcentages de recyclage;

4° de prévoir des actions particulières en faveur des plus petits déballeurs industriels, à savoir les déballeurs employant moins de 50 travailleurs et les détaillants, en vue de favoriser la prévention et la valorisation des déchets d'emballages d'origine industrielle et d'en réduire les coûts de gestion. Si besoin est, la Commission interrégionale de l'Emballage définit dans l'agrément de l'organisme des conditions supplémentaires afin de garantir l'application de cette disposition;

5° de perturber le moins possible le libre marché de la collecte sélective, du recyclage et de la valorisation, et de respecter l'égalité entre

private of publieke operatoren die instaan voor de inzameling, sortering, recyclage en nuttige toepassing van verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong;

6° zich ertoe verbinden een contract, conform artikel 10, § 2, 5°, af te sluiten met elke verpakkingsverantwoordelijke onderworpen aan de terugnameplicht die hierom verzoekt;

7° een maximaal aantal bedrijfsmatige ontpakkers aansporen tot selectieve inzameling, recyclage en nuttige toepassing door middel van forfaitaire financiële tussenkomsten in de kosten van selectieve containers; dit zijn containers die voor een wezenlijk deel bestemd zijn voor de inzameling van verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong en die geen verontreinigingen bevatten die recyclage of nuttige toepassing kunnen verhinderen; de Interregionale Verpakkingscommissie bepaalt in de erkenning van het organisme het minimum gehalte aan verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong van de containers bestemd voor de inzameling van bedrijfsafval;

8° de ontwikkeling toelaten van de tewerkstelling in de verenigingen en vennootschappen met sociaal oogmerk die, in overeenstemming met hun maatschappelijk doel, actief zijn op het vlak van de inzameling, de sortering, de recyclage en de nuttige toepassing van verpakkingsafval;

9° de verifieerbaarheid en controleerbaarheid van de recyclage en de nuttige toepassing van het verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong te garanderen, alsook de milieu- en sociale omstandigheden waarin de recyclage en de nuttige toepassing plaatsvindt.

Subafdeling 4
Controle op de erkende organismen

Artikel 15

De Interregionale Verpakkingscommissie kan de bedrijfsrevisoren van het erkende organisme ondervragen met het oog op het verkrijgen van elke informatie die zij wenst. De Interregionale Verpakkingscommissie kan de boekhouding laten nazien door een bedrijfsrevisor of externe accountant die zij aanstelt. Indien het erkende organisme geen bedrijfsrevisoren heeft aangeduid, wordt deze opdracht uitgevoerd op kosten van het erkende organisme.

Artikel 16

De regering van elk gewest kan bij het erkend organisme voor verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong een gevolmachtigde, alsook zijn vervanger, aanduiden en deze aanduiding terug intrekken; de gevolmachtigde wordt belast met de controle op de taak als openbare dienst en op de verplichtingen opgelegd door dit akkoord.

De gevolmachtigden worden, op hun verzoek, gehoord door de Raad van Bestuur van het erkend organisme. Zij kunnen op elk ogenblik de bedrijfsrevisor ondervragen en kennis nemen van de boeken, de briefwisseling, de processen-verbaal en, in het algemeen, van alle documenten en alle geschriften van het erkend organisme. Zij kunnen van de bestuurders en de personeelsleden van het erkend organisme alle toelichting en elke informatie verzoeken en overgaan tot elk onderzoek dat hen noodzakelijk lijkt bij de uitoefening van hun mandaat.

De gevolmachtigde brengt verslag uit aan het Gewest.

Afdeling 3
Verplichtingen ten laste van de verkopers en de verbruikers

Artikel 17

§ 1. – Elke verkoper van verpakte huishoudelijke goederen, met uitzondering van de kleinhandelaar, is op zijn verantwoordelijkheid verplicht

les opérateurs privés et publics qui sont responsables de la collecte, du tri, du recyclage et de la valorisation de déchets d'emballages d'origine industrielle;

6° de s'engager à conclure un contrat, conformément à l'article 10, § 2, 5°, avec chaque responsable d'emballages, soumis à l'obligation de reprise, qui en fait la demande;

7° d'inciter un maximum de déballeurs industriels à la collecte sélective, au recyclage et à la valorisation, au moyen d'interventions financières forfaitaires dans les frais de conteneurs sélectifs; ces conteneurs sont destinés, pour une partie substantielle, à la collecte de déchets d'emballages d'origine industrielle et qui ne contiennent aucune impureté pouvant empêcher le recyclage ou la valorisation; la Commission interrégionale de l'Emballage prévoit dans l'agrément de l'organisme le pourcentage minimal de déchets d'emballages d'origine industrielle devant occuper les conteneurs destinés à la collecte des déchets industriels;

8° de permettre le développement d'emplois dans les associations ou société à finalité sociale qui, conformément à leur objet social, sont actives dans la collecte, le tri, le recyclage et la valorisation des déchets d'emballages;

9° de garantir le caractère vérifiable et contrôlable du recyclage et de la valorisation des déchets d'emballages d'origine industrielle ainsi que les conditions environnementales et sociales dans lesquelles le recyclage et la valorisation sont opérés.

Sous-section 4
Contrôle des organismes agréés

Article 15

La Commission interrégionale de l'Emballage peut interroger les réviseurs d'entreprises de l'organisme agréé pour obtenir toutes les informations nécessaires qu'elle souhaite. La Commission interrégionale de l'Emballage peut faire examiner les comptes par un réviseur ou un expert-comptable externe qu'elle désigne. Si l'organisme agréé n'a pas désigné de réviseur, cette tâche est exécutée aux frais de l'organisme agréé.

Article 16

Le Gouvernement de chaque Région peut nommer et révoquer un délégué ainsi que son suppléant auprès de l'organisme agréé pour les déchets d'emballages d'origine ménagère; le délégué veillera au respect des missions de service public et des obligations imposées par le présent accord.

Les délégués sont entendus, à leur demande, par le Conseil d'Administration de l'organisme agréé. Ils peuvent, à tout moment, interroger le réviseur d'entreprise et prendre connaissance des livres, de la correspondance, des procès-verbaux et d'une façon générale de tous les documents et de toutes les écritures de l'organisme agréé. Ils peuvent requérir des administrateurs et des préposés de l'organisme agréé toutes les explications et informations et procéder à toutes les vérifications qui leur paraissent nécessaires à l'exécution de leur mandat.

Le délégué communique son rapport à la Région.

Section 3
Obligations à charge des vendeurs et des consommateurs

Article 17

§ 1^{er}. – Tout vendeur de biens emballés ménagers, à l'exception du détaillant, est obligé d'accepter sous sa responsabilité, dans des récipients

om in de hiertoe voorziene recipiënten alle verzend- en verzamelverpakkingen in ontvangst te nemen die door de consument worden teruggebracht of achtergelaten, voorzover deze verpakkingen afkomstig zijn van de producten die hij verhandeld heeft.

§ 2. – Voor verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong en indien de verpakkingsverantwoordelijke de persoon is bedoeld in artikel 2, 20°, a) of b), moet de bedrijfsmatige ontpakker van de verpakte goederen :

ofwel het verpakkingsafval ter beschikking stellen van de verpakkingsverantwoordelijke of aan de persoon hiertoe aangeduid overeenkomstig artikel 7, die hiertoe de vraag stelt,

ofwel, indien hij niet op de vraag van de verpakkingsverantwoordelijke of van het erkende organisme in de zin van artikel 8 ingaat, zelf het verpakkingsafval recycleren, nuttig toepassen of verbranden met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties, met het oog op het bereiken van minstens de doelstellingen van de terugnameplicht, en hiervan het bewijs leveren aan de verpakkingsverantwoordelijke, hetzij rechtstreeks, hetzij via de verkoper van de verpakte goederen.

HOOFDSTUK IV

Informatieplicht

Artikel 18

§ 1. – De verpakkingsverantwoordelijke die onderworpen is aan de terugnameplicht, is gehouden om jaarlijks uiterlijk tegen 31 maart de volgende gegevens, respectievelijk prognoses, met betrekking tot het voorbije en het lopende kalenderjaar per verpakkingssoort mee te delen aan de Interregionale Verpakkingscommissie aan de hand van een formulier waarvan het model is vastgesteld door deze laatste :

1° de totale hoeveelheid in de handel gebrachte verzend-, verzamel- en verkoopverpakkingen, uitgedrukt in kilogram, volume en aantal eenheden, en onderverdeeld in eenmalige verpakkingen en herbruikbare verpakkingen;

2° de samenstelling van elk type van verpakking met vermelding van de gebruikte materialen, en minstens de aanwezigheid van de zware metalen en gerecycleerde materialen, uitgedrukt in gewichtspercentage;

3° de totale hoeveelheid van verpakkingsafval, opgedeeld per materiaal, dat wordt ingezameld, gerecycleerd, nuttig toegepast, verbrand met of zonder terugwinning van energie en gestort;

4° de totale hoeveelheid, in gewicht en volume, opgedeeld per materiaal van de verpakking, van de in eenmalige verpakkingen in de handel gebrachte goederen;

5° de totale hoeveelheid, in gewicht, opgedeeld per materiaal van de verpakking en per soort goederen, van de in herbruikbare verpakkingen in de handel gebrachte goederen;

6° de totale hoeveelheid van verpakkingen, opgedeeld per materiaal, beschouwd als gevaarlijk om reden van de verontreiniging door de producten die deze bevatten.

§ 2. – Per sector van economische activiteit kan elke verpakkingsverantwoordelijke de informatieverplichtingen die voortvloeien uit §1 van dit artikel, bij overeenkomst toevertrouwen aan een rechtspersoon. De Interregionale Verpakkingscommissie kan de voorwaarden van deze delegatie bepalen.

§ 3. – Ingeval de verpakkingsverantwoordelijke een erkend organisme gelast met de uitvoering van zijn terugnameplicht, maakt het erkende organisme minstens de gegevens vereist in § 1, 1°, 3°, 4° en 5°

prévus à cet effet, tout emballage de transport et de groupage, rapporté ou laissé sur place par le consommateur et ceci, pour autant que ces emballages proviennent des produits qu'il a commercialisés.

§ 2. – En ce qui concerne les déchets d'emballages d'origine industrielle et au cas où le responsable d'emballages serait la personne visée à l'article 2, 20°, a) ou b), le déballeur industriel des biens emballés doit :

soit mettre les déchets d'emballages à la disposition du responsable d'emballages ou de la personne, désignée en vertu de l'article 7, qui en fait la demande;

soit, s'il ne réagit pas à la demande du responsable d'emballages ou de l'organisme agréé au sens de l'article 8, recycler, valoriser ou « incinérer avec récupération d'énergie dans des incinérateurs de déchets », les déchets d'emballages en vue d'atteindre au moins les objectifs de l'obligation de reprise, en apportant la preuve de recyclage ou de valorisation au responsable d'emballages soit directement, soit par l'intermédiaire des vendeurs des biens emballés.

CHAPITRE IV

Obligation d'information

Article 18

§ 1^{er}. – Le responsable d'emballages, qui est soumis à l'obligation de reprise, est tenu de communiquer à la Commission interrégionale de l'Emballage, au plus tard pour le 31 mars de chaque année et au moyen d'un formulaire dont le modèle est établi par cette dernière, par type d'emballages, des données en ce qui concerne l'année précédente et des estimations en ce qui concerne l'année en cours, relatives à :

1° la quantité totale d'emballages de transport, de groupage et de vente, exprimée en kg, volume et nombre d'unités, qui est commercialisée, en distinguant les emballages perdus des emballages réutilisables;

2° la composition de chaque type d'emballage en mentionnant les matières utilisées et au moins la présence de métaux lourds et de matériaux recyclés, exprimée en pourcentage de poids;

3° la quantité totale de déchets d'emballages collectés, recyclés, valorisés, incinérés avec ou sans récupération d'énergie et mis en décharge, ventilés par matériau;

4° la quantité totale, en poids et en volume, des biens commercialisés dans les emballages perdus, ventilée par matériau d'emballage;

5° la quantité totale, en poids et ventilée par matériau d'emballage et par type de produits, des biens mis sur le marché dans des emballages réutilisables;

6° la quantité totale d'emballages, par matériau, considérés comme dangereux en raison de leur contamination par les produits qu'ils contiennent.

§ 2. – Tout responsable d'emballages peut confier, par secteur d'activité économique, par convention à une personne morale, les obligations d'information qui découlent du § 1^{er} du présent article. La Commission interrégionale de l'Emballage peut fixer les modalités de cette délégation.

§ 3. – Dans le cas où le responsable d'emballages chargerait un organisme agréé de l'exécution de son obligation de reprise, ce dernier fournit, pour chacun de ses adhérents, au minimum les informations exigées en

van dit artikel, voor elk van zijn contractanten, over aan de Interregionale Verpakkingscommissie. Het erkende organisme kan de gegevens vereist in § 1, 3° van dit artikel geglobaliseerd overmaken voor het geheel van zijn contractanten.

§ 4. – De verpakingsverantwoordelijke of de rechtspersoon die namens hem optreedt, is gehouden om op de 2^e en de 3^e verjaardag van de uiterste termijn gesteld voor het indienen van het algemeen preventieplan, zoals bedoeld in Hoofdstuk II van dit samenwerkingsakkoord, een evaluatie van de uitvoering van dit preventieplan aan de Interregionale Verpakkingscommissie mee te delen aan de hand van een formulier waarvan het model is vastgesteld door deze laatste. De Interregionale Verpakkingscommissie beoordeelt deze evaluatie en vraagt desgevallend een bijsturing.

§ 5. – Voor wat betreft het verpakingsafval van huishoudelijke oorsprong zijn de rechtspersonen van publiekrecht die voor hun grondgebied verantwoordelijk zijn voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen, gehouden om jaarlijks voor 31 mei aan de Interregionale Verpakkingscommissie de door deze laatste gevraagde informatie betreffende de inzameling en verwerking van verpakingsafval van huishoudelijke oorsprong en betreffende hun diverse contractuele afspraken met het erkende organisme mee te delen. De Interregionale Verpakkingscommissie stelt een formulier op voor het vervullen van deze informatieplicht dat schriftelijk of elektronisch wordt bezorgd. De Interregionale Verpakkingscommissie zal aan de rechtspersonen van publiekrecht slechts de gegevens opvragen, waarover zij nog niet beschikt of niet over zou kunnen beschikken door middel van een eenvoudige vraagstelling aan de bevoegde Gewestelijke administraties.

Artikel 19

Elk erkend organisme is gehouden om jaarlijks voor 31 maart de volgende gegevens, respectievelijk prognoses, met betrekking tot het voorbije en het lopende kalenderjaar, mee te delen aan de Interregionale Verpakkingscommissie :

1° de volledige lijst van verpakingsverantwoordelijken die in toepassing van artikel 8 een overeenkomst gesloten hebben met het erkende organisme;

2° per categorie van verpakingsafval en per materiaal waaruit deze afvalstoffen zijn samengesteld, het totale gewicht dat in de handel werd gebracht door de contractanten, de percentages van inzameling, recyclage, nuttige toepassing en verwijdering;

3° de financiële middelen die ter beschikking gesteld worden door elke verpakingsverantwoordelijke die in toepassing van artikel 8 een overeenkomst heeft afgesloten met het erkende organisme;

4° de financiële gegevens die gebruikt worden bij de berekening van de bijdragen.

Artikel 20

§ 1. – Met uitzondering van de communicatie voor wat betreft de praktische modaliteiten betreffende de inzameling van verpakingsafval, zoals voorzien in de artikelen 10, § 2, 6° en 13, § 1, 4° en 7°, worden alle door het erkende organisme voorgenomen acties betreffende de informatie en de sensibilisering van de consument en betreffende publiciteit voorafgaandelijk voor advies voorgelegd aan de Interregionale Verpakkingscommissie. De Interregionale Verpakkingscommissie geeft in haar advies aan of de voorgenomen acties in overeenstemming zijn met de doelstellingen en de bepalingen van het samenwerkingsakkoord en met de doelstellingen van het afvalstoffenbeleid van de Gewesten.

§ 2. Het erkende organisme kan in geen geval commercieel sponsor zijn, waarbij als “commerciële sponsoring » wordt beschouwd de sponso-

vertu du § 1^{er}, 1°, 3°, 4° et 5° du présent article. L'organisme agréé peut présenter les informations exigées en vertu du § 1^{er}, 3° d'une manière globalisée pour l'ensemble de ses adhérents.

§ 4. – Au 2^{ème} et 3^{ème} anniversaire du délai maximum accordé pour l'introduction du plan général de prévention visé au Chapitre II du présent accord de coopération, le responsable d'emballages ou la personne morale habilitée à le représenter est tenu(e) de communiquer une évaluation de l'exécution dudit plan général de prévention à la Commission interrégionale de l'Emballage, à l'aide d'un formulaire dont le modèle est établi par cette dernière. La Commission interrégionale de l'Emballage se prononce sur cette évaluation et demande, le cas échéant, des actions correctrices.

§ 5. – En ce qui concerne les déchets d'emballages d'origine ménagère, les personnes morales de droit public territorialement responsables de la collecte des déchets ménagers sont tenues de communiquer à la Commission interrégionale de l'Emballage au plus tard pour le 31 mai de chaque année, les informations qu'elle demande concernant la collecte et le traitement de déchets d'emballages d'origine ménagère et concernant leurs divers accords contractuels avec l'organisme agréé. La Commission interrégionale de l'Emballage établit un formulaire standardisé, transmis par écrit ou sous format électronique, afin de remplir cette obligation d'information. La Commission interrégionale de l'Emballage demandera uniquement aux personnes morales de droit public, les données dont elle ne dispose pas encore ou ne pourrait disposer par le biais d'une simple demande auprès des administrations régionales compétentes.

Article 19

Tout organisme agréé est tenu de communiquer à la Commission interrégionale de l'Emballage avant le 31 mars de chaque année des données en ce qui concerne l'année précédente et des estimations en ce qui concerne l'année en cours, relatives à :

1° la liste complète des responsables d'emballages qui ont contracté en vertu de l'article 8 avec l'organisme agréé;

2° par type de déchets d'emballages et par matériau dont sont composés ces déchets, les quantités totales commercialisées par ses contractants et les pourcentages collectés, recyclés, valorisés et éliminés au cours de l'année précédente;

3° les moyens financiers mis à disposition par chaque responsable d'emballages contractant en vertu de l'article 8 avec l'organisme agréé;

4° les données financières intervenant dans le calcul des cotisations.

Article 20

§ 1^{er}. – A l'exception des communications relatives aux modalités pratiques de collecte des déchets d'emballages, telles que prévues aux articles 10, § 2, 6° et 13, § 1^{er}, 4° et 7°, tout projet d'actions d'information, de sensibilisation des consommateurs et de publicité envisagé par l'organisme agréé est soumis à l'avis préalable de la Commission interrégionale de l'Emballage. Celle-ci précise dans son avis si les actions projetées sont conformes aux objectifs et dispositions de l'accord de coopération, de même qu'aux objectifs des politiques régionales en matière de déchets.

§ 2. – L'organisme agréé ne peut en aucun cas être sponsor commercial. Par « sponsoring commercial », on entend le sponsoring dont l'objec-

ring die hoofdzakelijk tot doel heeft de naam bekendheid van het erkende organisme te vergroten. Sponsoring die hoofdzakelijk de vervulling van het statutair doel van het erkende organisme tot doel heeft, wordt niet beschouwd als “commerciële sponsoring”.

Artikel 21

Het aanbrengen van een logo of een tekst die de vervulling van de verplichtingen van het huidig samenwerkingsakkoord symboliseert, wordt door het erkende organisme, of door de verpakingsverantwoordelijke indien de uitvoering van de terugnameplicht niet wordt toevertrouwd aan een erkend organisme, voorafgaandelijk voor advies voorgelegd aan de Interregionale Verpakingscommissie. De Interregionale Verpakingscommissie geeft in haar advies aan of het ontwerp van logo of tekst in overeenstemming is met de doelstellingen en de bepalingen van het samenwerkingsakkoord en met de doelstellingen van het afvalstoffenbeleid van de Gewesten.

Artikel 22

De verkoper, met uitzondering van de kleinhandelaar, is gehouden om elke 3 jaar en op het tijdstip voorzien in artikel 4, § 1 voor de indiening van de algemene preventieplannen, aan de Interregionale Verpakingscommissie een actieplan voor advies voor te leggen betreffende de wijze waarop hij zich voornemt te communiceren naar zijn cliënteel over :

- de bedragen die, met het oog op de financiering van de verplichtingen van dit samenwerkingsakkoord, door de verpakingsverantwoordelijken worden besteed aan elke soort van verpakking die in de handel wordt gebracht op het verkooppunt,
- de uitvoering van artikel 17, § 1.

De Interregionale Verpakingscommissie geeft in haar advies aan of het actieplan in overeenstemming is met de doelstellingen en de bepalingen van het samenwerkingsakkoord en met de doelstellingen van het afvalstoffenbeleid van de Gewesten.

Dit actieplan kan worden overgemaakt als onderdeel van het preventieplan, zoals bepaald in artikel 4. De communicatie naar het cliënteel bevat tevens een globale boodschap betreffende de preventie en het beheer van verpakingsafval.

De verkoper kan zich voor het vervullen van deze verplichting laten vertegenwoordigen door een derde rechtspersoon.

HOOFDSTUK V

De Interregionale Verpakingscommissie en de bevoegde Gewestelijke administratie

AFDELING 1

De Interregionale Verpakingscommissie

Artikel 23

§ 1. – De Gewesten bestendigen het bestaan van de Interregionale Verpakingscommissie, opgericht door het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakingsafval, als een gemeenschappelijke instelling, bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 op de hervorming van de instellingen. Zij heeft rechtspersoonlijkheid.

De Interregionale Verpakingscommissie is samengesteld uit een Beslissingsorgaan en uit een Permanent Secretariaat, dat tot taak heeft het Beslissingsorgaan bij te staan.

tif principal est d’augmenter la renommée de l’organisme agréé. Le sponsoring visant principalement à remplir l’objet statutaire de l’organisme agréé n’est pas considéré comme du « sponsoring commercial ».

Article 21

L’apposition sur les emballages de tout logo ou texte, tendant à expliciter l’accomplissement des obligations découlant du présent accord, est soumise à l’avis préalable de la Commission interrégionale de l’Emballage, soit par l’organisme agréé, soit par les responsables d’emballages n’ayant pas confié l’exécution de leur obligation de reprise à un organisme agréé. La Commission interrégionale de l’Emballage précise dans son avis si le projet de logo ou de texte est conforme aux objectifs et dispositions de l’accord de coopération, de même qu’aux objectifs des politiques régionales en matière de déchets.

Article 22

Le vendeur, à l’exception du détaillant, est tenu de soumettre à l’avis de la Commission interrégionale de l’Emballage, tous les 3 ans et au moment prévu à l’article 4, § 1^{er} pour l’introduction des plans généraux de prévention, un plan d’actions concernant la manière dont il compte communiquer à sa clientèle:

- les montants financiers destinés au financement des obligations du présent accord de coopération par les responsables d’emballages, pour chaque type d’emballage commercialisé dans le point de vente,
- la mise en œuvre de l’article 17, § 1^{er}.

La Commission interrégionale de l’Emballage précise dans son avis si le plan d’actions est conforme aux objectifs et dispositions de l’accord de coopération, de même qu’aux objectifs des politiques régionales en matière de déchets.

Ce plan d’actions peut être inclus dans le plan de prévention visé à l’article 4. La communication à la clientèle comprend également un message global concernant la prévention et la gestion des déchets d’emballages.

Pour l’accomplissement de cette obligation, le vendeur peut se faire représenter par une tierce personne morale.

CHAPITRE V

La Commission interrégionale de l’Emballage et l’administration régionale compétente

SECTION 1^{RE}

La Commission interrégionale de l’Emballage

Article 23

§ 1^{er}. – Les Régions maintiennent l’existence de la Commission interrégionale de l’Emballage, créée par l’accord de coopération du 30 mai 1996 concernant la prévention et la gestion des déchets d’emballages, en tant qu’institution commune visée à l’article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Elle est dotée de personnalité juridique.

La Commission interrégionale de l’Emballage est composée d’un organe de décision et d’un secrétariat permanent, qui a pour mission d’assister l’Organe de décision.

Het Beslissingsorgaan is samengesteld uit negen leden. Elke Gewestregering duidt aan en trekt de aanduiding in van drie effectieve leden en drie plaatsvervangers.

Het Permanent Secretariaat is samengesteld uit ambtenaren en personeelsleden die door elke Gewestregering ter beschikking worden gesteld van de Interregionale Verpakkingscommissie voor het vervullen van de administratieve en technische opdrachten die haar toekomen.

Het Gewest kan ervoor opteren om, in plaats van personeel ter beschikking te stellen, per budgettair jaar, specifieke budgetten aan de Verpakkingscommissie toe te kennen voor de aanwerving van eigen personeel.

De toegekende specifieke budgetten dekken ook de werkingskosten van het sociale secretariaat dat door de Verpakkingscommissie met de praktische aspecten van het personeelsbeheer zal worden belast.

§ 2. – De leden van het Permanent Secretariaat die ter beschikking gesteld zijn door de Gewestelijke Regeringen, blijven onderworpen aan de statutaire bepalingen die op hen van toepassing zijn. Het dagelijkse toezicht op de werking van de leden van het Permanent Secretariaat ligt bij de directeur, die, desgevallend, hierover verslag uitbrengt bij de administratie, door wie deze leden concreet ter beschikking werden gesteld.

§ 3. – Het Permanent Secretariaat heeft een directeur en een directiecomité, waarin de 3 Gewesten vertegenwoordigd zijn. De werking van het Permanent Secretariaat wordt geregeld door een huishoudelijk reglement, dat door het Beslissingsorgaan wordt goedgekeurd. Dit huishoudelijke reglement verduidelijkt de respectievelijke bevoegdheden van de directeur en het directiecomité.

De directeur en de diensthoofden worden aangesteld door het Beslissingsorgaan.

Het dagelijks beheer van het Permanent Secretariaat is de bevoegdheid van de directeur. De diensthoofden hebben elk een inhoudelijke taakomschrijving, waarbinnen zij het beleid voorbereiden. Het directiecomité verzekert de coherentie van het beleid tussen de diensten onderling. Alle principiële beslissingen en in het bijzonder deze beslissingen die door dit samenwerkingsakkoord aan het beslissingsorgaan worden voorbehouden, worden voorafgaandelijk besproken in het directiecomité en ter goedkeuring aan het beslissingsorgaan voorgelegd.

§ 4. – De directeur en de voorzitter vertegenwoordigen de Interregionale Verpakkingscommissie in gerechtszaken. Bij hoogdringendheid kan de directeur alleen handelen.

Artikel 24

Het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie komt ten minste 10 maal per jaar samen, alsook op vraag van een lid. Het zetelt slechts geldig indien de drie Gewesten vertegenwoordigd zijn.

De leden van het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie duiden elk jaar en met ingang op 5 maart in hun midden een nieuwe voorzitter aan, waarbij een beurtrol wordt gerespecteerd tussen de Gewesten. Het secretariaat van het Beslissingsorgaan wordt verzekerd door het Permanent Secretariaat.

Elk advies, voorstel of beslissing van de Interregionale Verpakkingscommissie moet genomen worden bij consensus, voor zover minstens één vertegenwoordiger van elk Gewest aanwezig is.

L'Organe de décision est composé de neuf membres. Chaque Gouvernement régional nomme et révoque trois membres effectifs et trois membres suppléants.

Le secrétariat permanent est composé de fonctionnaires et d'agents que chaque Gouvernement régional met à la disposition de la Commission interrégionale de l'Emballage pour l'accomplissement des missions administratives et techniques qui lui reviennent.

Au lieu de mettre du personnel à disposition, chaque Région peut choisir, par année budgétaire, d'allouer des budgets spécifiques à la Commission de l'Emballage pour l'engagement de son personnel propre.

Les budgets spécifiques alloués couvrent aussi les frais de fonctionnement du secrétariat social qui sera chargé par la Commission de l'Emballage des aspects pratiques liés à la gestion du personnel.

§ 2. – Les membres du personnel du secrétariat permanent mis à disposition par les Gouvernements régionaux restent régis par les dispositions statutaires qui leur sont applicables. La supervision journalière du fonctionnement de chacun au sein du Secrétariat permanent est assurée par le directeur qui, au besoin, émet des comptes-rendus à l'administration concernée par rapport aux membres mis à disposition.

§ 3. – Le secrétariat a un directeur et un comité de direction, où sont représentées les 3 Régions. Le fonctionnement du Secrétariat permanent est régi par un règlement d'ordre intérieur, approuvé par l'Organe de décision. Ce règlement d'ordre intérieur précise les compétences respectives du directeur et du comité de direction.

Le directeur et les chefs de service sont nommés par l'Organe de décision.

La gestion quotidienne du Secrétariat permanent est du ressort du directeur. Les chefs de service disposent chacun d'un profil de fonction au contenu déterminé leur permettant d'élaborer les stratégies. Le comité de direction assure une cohérence stratégique entre les services. Toutes les décisions formelles et en particulier, celles relatives à l'accord de coopération, sont réservées à l'Organe de décision, après avoir été analysées au préalable au sein du comité de direction et présentées à l'approbation de l'Organe de décision.

§ 4. – Le directeur et le président représentent la Commission interrégionale de l'Emballage dans les affaires en justice. Le directeur peut négocier seul en cas d'extrême urgence.

Article 24

L'Organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage se réunit au moins 10 fois par an, ainsi qu'à la demande d'un membre. Il ne siège valablement que si les trois Régions sont représentées.

Les membres de l'Organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage désignent, chaque année et à compter du 5 mars, en leur sein, un nouveau président en respectant une alternance entre les Régions. Le secrétariat de l'organe de décision est assuré par le secrétariat permanent.

Tout avis, proposition ou décision de la Commission interrégionale de l'Emballage doit être pris au consensus pour autant qu'au moins un représentant de chaque Région soit présent.

Artikel 25

Het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie maakt jaarlijks en ten laatste 6 maanden voor het begin van het begrotingsjaar een begrotingsvoorstel over aan de Gewestregeringen.

Het jaarlijks budget van de Interregionale Verpakkingscommissie wordt ter beschikking gesteld door elk Gewest overeenkomstig de verdeelsleutel gebruikt in artikel 16bis, § 1 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

Artikel 26

§ 1. – Het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie:

1° keurt de algemene preventieplannen goed en beoordeelt de evaluaties ervan;

2° keurt de wijze waarop de verpakkingsverantwoordelijke die geen erkend organisme gelast heeft met de uitvoering van zijn terugnameplicht, zijn verplichtingen vervult, goed;

3° controleert het budget van en de tarificatie toegepast door de erkende organismen;

4° verleent, controleert, schorst of trekt de erkenning van het organisme in of wijzigt op elk ogenblik, na de vertegenwoordiger van het erkende organisme te hebben gehoord, om redenen van algemeen belang, de voorwaarden voor de uitvoering van de activiteit, zoals voorzien in de erkenning;

5° bepaalt de hoogte van elke financiële zekerheid en verzoekt om de vrijmaking ervan in geval van niet uitvoering van de verplichtingen ten laste van het organisme, in overeenstemming met artikel 11 van dit samenwerkingsakkoord;

6° brengt advies uit over de door het erkende organisme voorgenomen acties betreffende de informatie en de sensibilisering van de consumenten en betreffende publiciteit, met uitzondering van de communicatie voor wat betreft de praktische modaliteiten betreffende de inzameling van verpakkingsafval, zoals voorzien in de artikelen 10, §2, 6° en 13, § 1, 4° en 7°;

7° brengt advies uit over het aanbrengen van een logo of tekst op de verpakkingen met de bedoeling de uitvoering van de verplichtingen van dit akkoord te verduidelijken;

8° brengt advies uit over het bericht voorzien in artikel 22;

9° bepaalt de globale referentiecijfers betreffende het gewicht van de eenmalige verpakkingen die jaarlijks in elk Gewest in de handel worden gebracht, en de specifieke referentiecijfers betreffende het gewicht van eenmalige verpakkingen die jaarlijks door de verpakkingsverantwoordelijke die een overeenkomst heeft afgesloten met een erkend organisme, in de handel worden gebracht;

10° bepaalt het organogram en de regels van interne werking van de Interregionale Verpakkingscommissie;

11° verleent de toestemming aan bepaalde groepen verpakkingsverantwoordelijken om zich te laten vertegenwoordigen bij het erkende organisme, zoals voorzien in artikel 8, en bepaalt de voorwaarden van deze vertegenwoordiging;

12° bepaalt de voorwaarden van de delegatie voorzien in artikel 18, § 2.

§ 2. – De Interregionale Verpakkingscommissie verifieert:

Article 25

L'Organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage transmet chaque année et au plus tard 6 mois avant le début de l'année budgétaire une proposition de budget aux gouvernements régionaux.

Le budget annuel de la Commission interrégionale de l'Emballage est approvisionné par chaque Région conformément à la clé de répartition utilisée à l'article 16bis, § 1^{er} de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions.

Article 26

§ 1^{er}. – L'Organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage :

1° approuve les plans généraux de prévention et se prononce sur leurs évaluations;

2° approuve la manière selon laquelle le responsable d'emballages qui n'a pas chargé un organisme agréé de l'exécution de son obligation de reprise, s'acquitte de ses obligations;

3° contrôle le budget et la tarification appliquée par les organismes agréés;

4° octroie, contrôle, suspend et retire l'agrément de l'organisme ou modifie à tout moment, après avoir entendu les représentants de l'organisme agréé, pour des raisons d'intérêt général, les conditions d'exercices de l'activité contenues dans l'agrément;

5° fixe le montant de chaque sûreté financière et sollicite sa libération en cas de non-exécution des obligations à charge de l'organisme, conformément à l'article 11 du présent accord de coopération;

6° rend un avis sur les actions d'information, de sensibilisation des consommateurs et de publicité entreprises par l'organisme agréé, à l'exception des communications relatives aux modalités pratiques de collecte des déchets d'emballages, prévues aux articles 10, 6° et 13, § 1^{er}, 4° et 7°;

7° rend un avis sur l'apposition d'un logo ou texte sur les emballages tendant à expliciter l'accomplissement des obligations du présent accord;

8° rend un avis sur le message prévu à l'article 22;

9° établit les chiffres de références globaux relatifs au poids des emballages perdus commercialisés chaque année dans chaque Région et les chiffres de références spécifiques relatifs au poids des emballages perdus commercialisés chaque année par les responsables d'emballages ayant contracté avec un organisme agréé;

10° fixe l'organigramme et les règles de fonctionnement interne de la Commission interrégionale de l'Emballage;

11° autorise certains groupes de responsables d'emballages à se faire représenter auprès de l'organisme agréé, comme le prévoit l'article 8, et fixe les modalités de cette représentation;

12° fixe les modalités de la délégation prévue à l'article 18, § 2.

§ 2. – La Commission interrégionale de l'Emballage vérifie :

1° hoe de verpakkingsverantwoordelijken of de erkende organismen de minimum percentages van nuttige toepassing, vermeerderd met « verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties », en recyclage bereiken;

2° de informatie die aan haar moet medegedeeld worden krachtens de artikelen 18 en 19.

§ 3. – De leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie ondervragen de bedrijfsrevisoren van het erkende organisme of onderzoeken de rekeningen overeenkomstig artikel 15, en zijn gelast met het toezicht op de bepalingen van het samenwerkingsakkoord.

§ 4. – De Interregionale Verpakkingscommissie stelt jaarlijks een rapport op over haar activiteiten ten behoeve van de Gewestregeringen.

§ 5. – De Interregionale Verpakkingscommissie kan de Gewesten, wanneer zij daarom verzoeken, ondersteunen inzake de organisatie van aanvaardings- en terugnameplichten betreffende andere afvalstoffen dan verpakkingsafval.

De Interregionale Verpakkingscommissie zal, op vraag van de Gewesten, onder meer :

- de nodige nota's opmaken om te zorgen voor een interregionale benadering van de aanvaardings- of terugnameplichten voor andere afvalstromen dan verpakkingsafval;
- gezamenlijke overlegvergaderingen van de Gewesten met stakeholders organiseren betreffende deze aanvaardings- of terugnameplichten;
- overlegvergaderingen tussen de Gewesten organiseren betreffende deze aanvaardings- of terugnameplichten.

Aan de hierboven vermelde vergaderingen zal al dan niet een vertegenwoordiger van de Interregionale Verpakkingscommissie deelnemen. De Interregionale Verpakkingscommissie zal, desgevraagd, instaan voor de verslaggeving van deze vergaderingen.

Artikel 27

De Interregionale Verpakkingscommissie formuleert voorstellen en/of adviezen voor de Gewestregeringen over:

- 1° haar interne werking, haar jaarlijkse begroting;
- 2° de wijziging van huidig samenwerkingsakkoord om wettelijke of feitelijke redenen;
- 3° de wijze waarop de inning van de bijdragen en de verdeling van de financiële middelen wordt verwezenlijkt door het erkende organisme;
- 4° de doeltreffendheid van de ketens van recyclage en nuttige toepassing;
- 5° de evaluatie van het bedrag van de bijdragen die het erkende organisme vraagt aan zijn contractanten.

AFDELING 2

De bevoegde Gewestelijke administraties

Artikel 28

Elke bevoegde Gewestelijke administratie :

1° comment les pourcentages minimums de valorisation, additionnés « de l'incinération avec récupération d'énergie dans des incinérateurs de déchets », et de recyclage sont atteints par les responsables d'emballages ou les organismes agréés;

2° les informations devant lui être communiquées en vertu des articles 18 et 19.

§ 3. – Les membres du secrétariat permanent de la Commission interregionale de l'Emballage interrogent les réviseurs d'entreprise de l'organisme agréé ou examinent les comptes conformément à l'article 15 et se chargent du contrôle des dispositions du présent accord de coopération.

§ 4. – La Commission interrégionale de l'Emballage établit annuellement un rapport sur ses activités à destination des Gouvernements régionaux.

§ 5. – La Commission interrégionale de l'Emballage peut soutenir les Régions, à leur demande, en ce qui concerne l'organisation d'obligations de reprise afférentes à d'autres déchets que les déchets d'emballages.

A la demande des Régions, la Commission interrégionale de l'Emballage se chargera notamment de :

- rédiger les notes nécessaires pour veiller à une approche interrégionale des obligations de reprise pour d'autres flux de déchets que les déchets d'emballages;
- organiser des réunions communes de concertation entre les Régions et les autres parties prenantes concernant ces obligations de reprise;
- organiser des réunions de concertation entre les Régions concernant ces obligations de reprise.

Un représentant de la Commission interrégionale de l'Emballage participera éventuellement ou non aux réunions susmentionnées. La Commission interrégionale de l'Emballage se chargera, sur demande, des comptes-rendus de ces réunions.

Article 27

La Commission interrégionale de l'Emballage formule des propositions et/ou avis aux Gouvernements régionaux concernant :

- 1° son fonctionnement interne, son budget annuel;
- 2° la modification du présent accord de coopération pour des raisons d'ordre légal ou factuel;
- 3° la manière dont la perception des cotisations et la répartition des flux financiers sont effectuées par l'organisme agréé;
- 4° l'efficacité des filières de recyclage et de valorisation;
- 5° l'évaluation du montant des cotisations demandées par l'organisme agréé à ses contractants.

SECTION 2

Les administrations régionales compétentes

Article 28

Chaque administration régionale compétente :

1° biedt haar bemiddeling aan bij gebreke aan een akkoord tussen het erkende organisme en de rechtspersoon van publiekrecht betreffende het sluiten en het uitvoeren van een overeenkomst bedoeld in artikel 13, § 1, 7°;

2° geeft advies aan de Interregionale Verpakkingscommissie over de doeltreffendheid van de ketens van recyclage en nuttige toepassing, als-ook inzake de verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties;

3° geeft advies aan de Interregionale Verpakkingscommissie over de conformiteit van de planning van de geografische zones die door het erkende organisme worden bestreken, met het Gewestelijk afvalstoffenplan.

HOOFDSTUK VI Controle, administratieve sancties en strafbepalingen

AFDELING I Controle

Artikel 29

§ 1. – Onverminderd de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie, zijn de leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie, evenals de ambtenaren en personeelsleden van elke bevoegde administratie van het Gewest die zijn aangewezen door hun regering, belast met het toezicht op de bepalingen van dit samenwerkingsakkoord. De Gewesten waken over de naleving door de ambtenaren en personeelsleden van de bevoegde administratie van het Gewest van de algemene controlerichtlijnen opgesteld door de Interregionale Verpakkingscommissie.

De ambtenaren van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie, evenals de ambtenaren en personeelsleden van elke bevoegde administratie van het Gewest die zijn aangeduid door hun regering, hebben het statuut van agent van gerechtelijke politie. Zij leggen in die hoedanigheid de eed af. Zij hebben de mogelijkheid zich te laten bijstaan door de gewone politie. Hun processen-verbaal hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

§ 2. – Elke verpakkingsverantwoordelijke, elke verkoper, elk erkend organisme en elke rechtspersoon in de zin van artikel 4, §2, is gehouden om, op verzoek van de in de eerste paragraaf vernoemde personen, alle documenten en briefwisseling ter beschikking te stellen en mondeling of schriftelijk alle inlichtingen met betrekking tot de uitvoering van zijn verplichtingen krachtens dit samenwerkingsakkoord te verstrekken.

Wanneer de documenten en briefwisseling door middel van een geïnformatiseerd systeem worden gehouden, opgemaakt, uitgereikt, ontvangen of bewaard, hebben de in de eerste paragraaf vernoemde personen het recht zich de op informatiedragers geplaatste gegevens in een leesbare en verstaanbare vorm ter inzage te doen voorleggen. De in de eerste paragraaf genoemde personen kunnen eveneens de hiervoor vermelde persoon verzoeken om in hun bijzijn en met zijn uitrusting kopies te maken onder de door hen gewenste vorm van het geheel of een deel van de voormelde gegevens, evenals om de informaticabewerkingen te verrichten die nodig worden geacht om de controle uit te oefenen op de naleving van de verplichtingen van dit samenwerkingsakkoord.

§ 3. – Elke verpakkingsverantwoordelijke, elke verkoper of elk erkend organisme is gehouden om op elk tijdstip en zonder voorafgaande verwittiging, vrije toegang te verlenen tot de ruimten waar de activiteit wordt uitgeoefend, voor zover deze ruimten niet gebruikt worden voor bewoning, teneinde de in de eerste paragraaf vernoemde personen in staat te stellen de naleving van de verplichtingen van huidig samenwerkingsakkoord te controleren.

1° offre sa médiation en cas de désaccord entre l'organisme agréé et la personne morale de droit public concernant la conclusion et l'exécution du contrat visé à l'article 13, § 1^{er}, 7°;

2° rend un avis à la Commission interrégionale de l'Emballage sur l'efficacité des filières de recyclage et de valorisation, ainsi qu'en matière d'incinération avec récupération d'énergie dans des incinérateurs de déchets;

3° rend un avis à la Commission interrégionale de l'Emballage sur la conformité de la planification des zones géographiques couvertes par l'organisme agréé, avec le plan régional des déchets.

CHAPITRE VI Contrôle, sanctions administratives et dispositions pénales

SECTION 1^{re} Le contrôle

Article 29

§ 1^{er}. – Sans préjudice des compétences des officiers de police judiciaire, les membres du personnel du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'emballage, ainsi que les fonctionnaires et agents de chaque administration compétente de la Région désignés par leur Gouvernement, sont chargés du contrôle des dispositions du présent accord de coopération. Les régions veillent au respect, de la part des fonctionnaires et agents de l'administration compétente de la Région, des directives générales de contrôle établies par la Commission interrégionale de l'Emballage.

Les fonctionnaires du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage, ainsi que les fonctionnaires et agents de chaque administration compétente de la Région désignés par leur Gouvernement, ont la qualité d'agent de police judiciaire et prêtent serment en cette qualité. Ils peuvent se faire assister par la police ordinaire. Leurs procès-verbaux font foi jusqu'à preuve du contraire.

§ 2. – Tout responsable d'emballages, tout vendeur, tout organisme agréé et toute personne morale au sens de l'article 4, §2, est tenu(e) de produire, à la demande des personnes citées au premier paragraphe, tout document et toute correspondance et de fournir verbalement ou par écrit tout renseignement relatif à l'exécution de ses obligations en vertu du présent accord de coopération.

Lorsque ces documents et correspondance sont tenus, établis, délivrés, reçus ou conservés au moyen d'un système informatique, les personnes nommées au premier paragraphe ont le droit de se faire communiquer les données enregistrées sur des supports informatiques sous forme lisible et intelligible. Les personnes nommées au premier paragraphe peuvent également requérir la personne mentionnée plus haut de réaliser, en leur présence et sur son matériel, des copies dans la forme qu'ils souhaitent, de tout ou d'une partie des données précitées, ainsi que d'effectuer les traitements informatiques jugés nécessaires à la vérification du respect des obligations du présent accord de coopération.

§ 3. – Tout responsable d'emballages, tout vendeur ou tout organisme agréé est tenu d'accorder, à tout moment et sans avertissement préalable, le libre accès des locaux où sont exercées ses activités, pour autant que ceux-ci ne soient pas utilisés comme habitation, afin de permettre aux personnes citées au premier paragraphe de contrôler le respect des obligations du présent accord de coopération.

Als ruimten waar een activiteit wordt uitgeoefend, moeten onder meer worden beschouwd burelen, fabrieken, werkplaatsen, winkels, garages en terreinen die als fabriek, werkplaats of opslagplaats gebruikt worden.

AFDELING 2

*Schorsing en intrekking van de erkenning**Artikel 30*

Ingeval het erkende organisme één van de verplichtingen bepaald in de artikelen 12, 13 en 14 niet nakomt, kan de Interregionale Verpakkingscommissie bij een ter post aangetekende brief het erkende organisme waarschuwen. De waarschuwing vermeldt uitdrukkelijk de verplichtingen die het erkende organisme niet heeft nagekomen, de specifieke maatregelen die het erkende organisme dient te nemen, en de redelijke termijn waarbinnen dit moet gebeuren.

De Interregionale Verpakkingscommissie hoort het erkende organisme indien dit hierom vraagt. Het erkende organisme maakt aan de Interregionale Verpakkingscommissie, voorafgaandelijk aan de hoorzitting, schriftelijk alle argumenten over die het nuttig acht voor zijn verdediging. De vraag om gehoord te worden, schorst de procedure niet.

De Interregionale Verpakkingscommissie kan overgaan tot schorsing van de erkenning indien het erkende organisme :

1° de maatregelen die de waarschuwing vermeldt niet of niet tijdig uitvoert;

2° de percentages voor recyclage en nuttige toepassing die het erkende organisme gehouden is te bereiken, niet haalt;

3° zijn informatieplicht niet naleeft;

4° niet langer aan de erkenningsvereisten voldoet;

5° inbreuken op de milieuwetgeving begaat.

De erkenning kan enkel geschorst worden indien het erkende organisme voorafgaandelijk door de Interregionale Verpakkingscommissie voor een hoorzitting wordt uitgenodigd.

Indien de Interregionale Verpakkingscommissie de erkenning schorst, bepaalt zij de duur van de schorsing. De Interregionale Verpakkingscommissie heft de schorsing op indien zij vaststelt dat het erkende organisme een einde heeft gesteld aan de handelingen die een aanleiding hebben gegeven tot de schorsing. Indien het erkende organisme geen einde heeft gesteld aan deze handelingen voor het eind van de schorsing, kan de Interregionale Verpakkingscommissie de erkenning intrekken, na eerst het organisme voor een hoorzitting te hebben uitgenodigd.

Beslissingen tot schorsing of intrekking van de erkenning worden integraal gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*.

AFDELING 3

*Administratieve geldboetes**Artikel 31*

§ 1. – De leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie kunnen een administratieve geldboete opleggen aan de verpakkingsverantwoordelijke bedoeld in artikel 4, § 1 die zijn verplichting niet heeft toevertrouwd aan een rechtspersoon in de zin van artikel 4, § 2, en die hetzij geen algemeen preventieplan indient overeenkomstig artikel 4, § 1, eerste lid, hetzij, nadat de Interregionale Verpakkingscommissie het algemeen preventieplan heeft geweigerd, niet

Sont à considérer comme locaux où une activité est exercée, notamment les bureaux, les fabriques, les ateliers, les magasins, les garages et les terrains servant d'usines, d'ateliers ou de dépôts.

SECTION 2

*Suspension et retrait de l'agrément**Article 30*

Au cas où l'organisme agréé ne respecterait pas une des obligations fixées aux articles 12, 13 et 14, la Commission interrégionale de l'Emballage peut adresser un avertissement à ce dernier par lettre recommandée. L'avertissement mentionne explicitement les obligations que l'organisme agréé n'a pas respectées, les mesures spécifiques que doit prendre l'organisme agréé et le délai raisonnable imparti pour ce faire.

La Commission interrégionale de l'Emballage procède à l'audition de l'organisme agréé si celui-ci le demande. Préalablement à l'audition, l'organisme agréé transmet par écrit à la Commission interrégionale de l'Emballage tous les arguments qu'il considère utiles à sa défense. La demande d'audition ne suspend pas la procédure.

La Commission interrégionale de l'Emballage peut procéder à la suspension de l'agrément si l'organisme agréé :

1° ne met pas en pratique, ou pas dans les temps, les mesures mentionnées dans l'avertissement;

2° n'atteint pas les pourcentages de recyclage et de valorisation que l'organisme agréé est tenu d'atteindre;

3° ne respecte pas son obligation d'information;

4° ne satisfait plus aux conditions d'agrément;

5° commet des infractions à la législation sur l'environnement.

L'agrément ne peut être suspendu que si au préalable l'organisme agréé est invité par la Commission interrégionale de l'Emballage à être auditionné.

Si la Commission interrégionale de l'Emballage suspend l'agrément, elle détermine la durée de cette suspension. La Commission interrégionale de l'Emballage annule la suspension si elle constate que l'organisme agréé a mis fin aux actions ayant donné lieu à la suspension. Si l'organisme agréé n'a pas cessé ces actions avant la fin de la suspension, la Commission interrégionale de l'Emballage peut alors procéder au retrait de l'agrément, après convocation préalable de l'organisme à une audition.

Les décisions de suspension ou de retrait de l'agrément sont publiées intégralement au *Moniteur belge*.

SECTION 3

*Amendes administratives**Article 31*

§ 1^{er}. – Les membres du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage peuvent imposer une amende administrative au responsable d'emballages visé à l'article 4, § 1^{er}, qui n'a pas confié son obligation à une personne morale au sens de l'article 4, § 2 et qui soit ne communique pas de plan général de prévention conformément au premier alinéa de l'article 4, § 1^{er}, soit ne communique pas de plan de prévention adapté à l'entièreté des remarques effectuées par la Commission interrégionale

binnen de overeenkomstig artikel 5, § 1, tweede lid bepaalde termijn een algemeen preventieplan indient dat aangepast is aan het geheel van de door de Interregionale Verpakkingscommissie gemaakte opmerkingen. De administratieve geldboete bedraagt 2 500 euro.

De leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie kunnen een administratieve geldboete opleggen aan de rechtspersoon in de zin van artikel 4, § 2 die hetzij geen algemeen preventieplan indient overeenkomstig artikel 4, § 1, eerste lid, hetzij, nadat de Interregionale Verpakkingscommissie het algemeen preventieplan heeft geweigerd, niet binnen de overeenkomstig artikel 5, § 1, tweede lid bepaalde termijn een algemeen preventieplan indient dat aangepast is aan het geheel van de door de Interregionale Verpakkingscommissie gemaakte opmerkingen. De administratieve geldboete bedraagt 2 500 euro per verpakkingsverantwoordelijke die zijn verplichting aan deze rechtspersoon heeft opgedragen. Het totale bedrag van de administratieve geldboete mag evenwel niet hoger zijn dan 25 000 euro.

§ 2. – De leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie kunnen een administratieve geldboete opleggen aan de verpakkingsverantwoordelijke of het erkende organisme dat de vastgestelde percentages, uitgedrukt in ton per jaar, die moeten bereikt worden conform de artikelen 6 of 12, niet bereikt binnen de opgelegde termijnen. De administratieve geldboete bedraagt :

1° 500 euro voor elke aangevatte ton verpakkingsafval die, binnen de vooropgestelde termijnen, niet nuttig werd toegepast of verbrand met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties, en;

2° 1 000 euro voor elke aangevatte ton verpakkingsafval die, binnen de vooropgestelde termijnen, niet werd gerecycleerd.

Het totale bedrag van de administratieve geldboete mag evenwel niet hoger zijn dan 25 000 euro.

De administratieve geldboete wordt berekend op basis van de beschikbare gegevens van de Interregionale Verpakkingscommissie.

§ 3. – De leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie kunnen een administratieve geldboete opleggen aan het erkende organisme dat een waarschuwing heeft gekregen in de zin van artikel 30, 1° alinea, en dat de maatregelen die deze waarschuwing vermeldt niet of niet tijdig uitvoert. De administratieve geldboete bedraagt 500 euro per dag dat de maatregelen niet worden uitgevoerd, te rekenen vanaf de dag volgend op de ontvangst van de waarschuwing, behoudens indien de waarschuwing zelf een latere datum voorziet voor het kunnen ingaan van de geldboete.

Het totale bedrag van de administratieve geldboete mag evenwel niet hoger zijn dan 10 000 euro.

§ 4. – De leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie kunnen een administratieve geldboete opleggen aan :

1° de verkoper of de bedrijfsmatige ontpakker die de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 17 niet nakomt;

2° de verpakkingsverantwoordelijke die de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 18 niet nakomt;

3° de verkoper die de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 22 niet nakomt.

De administratieve geldboete bedraagt 500 euro.

§ 5. – Bij samenloop van verschillende inbreuken wordt alleen de hoogste administratieve geldboete opgelegd.

gionale de l'Emballage, dans les délais impartis conformément au second alinéa de l'article 5, § 1^{er}, après que cette dernière ait refusé le plan général de prévention. L'amende administrative s'élève à 2 500 euros.

Les membres du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage peuvent imposer une amende administrative à la personne morale au sens de l'article 4, § 2, qui soit ne communique pas de plan général de prévention conformément au premier alinéa de l'article 4, § 1^{er}, soit ne communique pas de plan de prévention adapté à l'entière des remarques effectuées par la Commission interrégionale de l'Emballage, dans les délais impartis conformément au second alinéa de l'article 5, § 1^{er}, après que cette dernière ait refusé le plan général de prévention. L'amende administrative s'élève à 2 500 euros par responsable d'emballages qui a confié son obligation à cette personne morale. Le montant total de l'amende administrative ne peut toutefois pas dépasser les 25 000 euros.

§ 2. – Les membres du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage peuvent imposer une amende administrative au responsable d'emballages ou à l'organisme agréé qui n'a pas obtenu dans les délais impartis les pourcentages fixés, exprimés en tonne par an, à atteindre conformément aux articles 6 ou 12. L'amende administrative s'élève à :

1° 500 euros pour chaque tonne entamée de déchets d'emballages non valorisée dans les délais prévus, ni incinérée avec récupération d'énergie dans des installations d'incinération de déchets, et;

2° 1 000 euros pour chaque tonne entamée de déchets d'emballages non recyclée dans les délais prévus.

Le montant total de l'amende administrative ne peut toutefois pas dépasser les 25 000 euros.

L'amende administrative se calcule sur la base des données dont dispose la Commission interrégionale de l'Emballage.

§ 3. – Les membres du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage peuvent imposer une amende administrative à l'organisme agréé ayant reçu un avertissement au sens de l'article 30, 1^{er} alinéa et qui ne met pas en pratique, ou pas dans les temps, les mesures mentionnées dans l'avertissement. L'amende administrative s'élève à 500 euro par jour de non mise en oeuvre des mesures, à compter du lendemain de la réception de l'avertissement, sauf si l'avertissement prévoit lui-même une date ultérieure avant laquelle l'amende ne peut pas être imposée.

Le montant total de l'amende administrative ne peut toutefois pas dépasser les 10 000 euros.

§ 4. – Les membres du secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage peuvent imposer une amende administrative au :

1° vendeur ou déballeur industriel qui ne respecte pas les obligations qui découlent de l'article 17;

2° responsable d'emballages qui ne respecte pas les obligations qui découlent de l'article 18;

3° vendeur qui ne respecte pas les obligations qui découlent de l'article 22.

L'amende administrative s'élève à 500 euros.

§ 5. – En cas de concours de différentes infractions, seule l'amende administrative la plus élevée est imposée.

Indien er binnen de drie jaar na een strafrechtelijke veroordeling voor een van de misdrijven bepaald in artikel 32, of na het opleggen van een administratieve geldboete, een nieuwe overtreding wordt gepleegd, worden de bedragen vermeld in dit artikel verdubbeld.

AFDELING 4
Strafbepalingen

Artikel 32

§ 1. – De verpakkingsverantwoordelijke die zijn verplichtingen niet overeenkomstig artikel 4, § 2 heeft toevertrouwd aan een rechtspersoon, en die de voorschriften van artikel 4 niet naleeft, wordt gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot twee maanden en met een geldboete van vijfhonderd tot vijfduizend euro of met één van deze straffen alleen.

De rechtspersoon in de zin van artikel 4, § 2 die de voorschriften van artikel 4 niet naleeft, wordt gestraft met een geldboete van vijfhonderd tot vijfduizend euro.

§ 2. – De verpakkingsverantwoordelijke die zijn verplichtingen niet overeenkomstig artikel 7, § 1 heeft toevertrouwd aan een rechtspersoon, en die de terugnameplicht van artikel 6 niet naleeft, wordt gestraft met een gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met een geldboete van duizend tot twee miljoen euro of met een van deze straffen alleen.

De rechtspersoon bedoeld in artikel 7, § 1, eerste lid, die de terugnameplicht van artikel 6 niet naleeft, wordt gestraft met een geldboete van duizend tot twee miljoen euro.

§ 3. – De verpakkingsverantwoordelijke die de mededelingsplicht van artikel 7, § 1, tweede en derde lid niet naleeft, wordt gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met een geldboete van honderd tot vijfduizend euro of met een van deze straffen alleen.

§ 4. – De verpakkingsverantwoordelijke die zijn verplichting niet overeenkomstig artikel 18, § 2 heeft toevertrouwd aan een rechtspersoon, en die de mededelingsplicht van artikel 18, § 1 niet naleeft, wordt gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met een geldboete van honderd tot vijfduizend euro of met een van deze straffen alleen.

De rechtspersoon bedoeld in artikel 18, § 2 die de mededelingsplicht van artikel 18, § 1 niet naleeft, wordt gestraft met een geldboete van honderd tot vijfduizend euro.

De verpakkingsverantwoordelijke die zijn verplichting niet overeenkomstig artikel 4, § 2 heeft toevertrouwd aan een rechtspersoon, en die de mededelingsplicht van artikel 18, § 4 niet zelf naleeft, wordt gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met een geldboete van honderd tot vijfduizend euro of met een van deze straffen alleen.

De rechtspersoon bedoeld in artikel 4, § 2 die de mededelingsplicht van artikel 18, § 4 niet naleeft, wordt gestraft met een geldboete van honderd tot vijfduizend euro.

§ 5. – Het erkende organisme dat de voorschriften van artikel 12, van artikel 13, § 1 of van artikel 14 overtreedt, wordt gestraft met een geldboete van duizend tot twee miljoen euro.

§ 6. – Het erkende organisme dat de mededelingsplicht van artikel 18, § 3 of artikel 19 niet naleeft, wordt gestraft met een geldboete van honderd tot vijfhonderdduizend euro.

§ 7. – Elke persoon die op enige andere manier het toezicht op de naleving van dit samenwerkingsakkoord opzettelijk verhindert of tracht te verhinderen, wordt gestraft met een gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met een geldboete van honderd tot een miljoen euro of met een van deze straffen alleen.

Si une nouvelle infraction est commise dans les trois ans qui suivent une condamnation pénale pour un des délits prévus à l'article 32 ou après l'imposition d'une amende administrative, les montants mentionnés à cet article sont alors doublés.

SECTION 4
Dispositions pénales

Article 32

§ 1^{er}. – Est puni d'un emprisonnement de huit jours à deux mois et d'une amende de cinq cent à cinq mille euros ou d'une de ces sanctions, le responsable d'emballages qui n'a pas confié ses obligations à une personne morale conformément à l'article 4, § 2 et qui ne respecte pas les prescriptions de l'article 4.

Est punie d'une amende de cinq cent à cinq mille euros, la personne morale au sens de l'article 4, § 2 qui ne respecte pas les prescriptions de l'article 4.

§ 2. – Est puni d'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de mille à deux millions d'euros ou d'une de ces sanctions, le responsable d'emballages qui n'a pas confié ses obligations à une personne morale conformément à l'article 7, § 1^{er} et qui ne respecte pas l'obligation de reprise de l'article 6.

Est punie d'une amende de mille à deux millions d'euros, la personne morale au sens du premier alinéa de l'article 7, § 1^{er}, qui ne respecte pas l'obligation de reprise de l'article 6.

§ 3. – Est puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de cent à cinq mille euros ou d'une de ces sanctions, le responsable d'emballages qui ne respecte pas l'obligation d'information des deuxième et troisième alinéas du § 1^{er} de l'article 7.

§ 4. – Est puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de cent à cinq mille euros ou d'une de ces sanctions, le responsable d'emballages qui n'a pas confié son obligation à une personne morale conformément à l'article 18, § 2 et qui ne respecte pas l'obligation d'information de l'article 18, § 1^{er}.

Est punie d'une amende de cent à cinq mille euros, la personne morale visée à l'article 18, § 2, qui ne respecte pas l'obligation d'information de l'article 18, § 1^{er}.

Est puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de cent à cinq mille euros ou d'une de ces sanctions, le responsable d'emballages qui n'a pas confié son obligation à une personne morale conformément à l'article 4, § 2 et qui ne respecte pas l'obligation d'information de l'article 18, § 4.

Est punie d'une amende de cent à cinq mille euros, la personne morale visée à l'article 4, § 2, qui ne respecte pas l'obligation d'information de l'article 18, § 4.

§ 5. – Est puni d'une amende de mille à deux millions d'euros, l'organisme agréé qui enfreint les prescriptions de l'article 12, de l'article 13, § 1^{er} ou de l'article 14.

§ 6. – Est puni d'une amende de cent à cinq cent mille euros, l'organisme agréé qui ne respecte pas l'obligation d'information de l'article 18, § 3 ou de l'article 19.

§ 7. – Est punie d'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de cent à un million d'euros ou d'une de ces sanctions, toute personne qui, de quelque manière, entrave ou tente délibérément d'entraver le contrôle du respect du présent accord de coopération.

Afdeling 5
Procédure

Artikel 33

§ 1. – De in dit artikel beschreven procedure geldt indien het artikel 31 van dit samenwerkingsakkoord voor een in artikel 32 als misdrijf omschreven feit ook de mogelijkheid tot oplegging van een administratieve sanctie bepaalt.

§ 2. – Wanneer het misdrijf vastgesteld wordt door een lid van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakingscommissie, beoordeelt deze verbalisant of het feit naar zijn mening voldoende ernstig is om strafrechtelijke vervolging te verantwoorden. Indien dit volgens hem het geval is, stuurt hij het proces-verbaal naar de Procureur des Konings. Hij stuurt een afschrift ervan naar de overtreder.

Indien de verbalisant van oordeel is dat het feit onvoldoende is om strafrechtelijke vervolging te verantwoorden, stuurt hij zijn beoordeling, samen met een afschrift van het controleverslag, naar de Procureur des Konings, die deze beoordeling goedkeurt of afkeurt. De afkeuring van de Procureur des Konings heeft voor gevolg dat het proces-verbaal onmiddellijk aan de Procureur des Konings moet worden bezorgd en een afschrift ervan aan de overtreder.

Wanneer na een termijn van 10 werkdagen de Procureur des Konings zijn beslissing betreffende de beoordeling van de verbalisant niet aan deze laatste heeft meegedeeld, wordt de beoordeling geacht te zijn goedgekeurd. In dit geval stuurt de verbalisant het proces-verbaal naar de door het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakingscommissie hiervoor aangeduide leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakingscommissie, waarna de procedure van artikel 34 wordt gevolgd. Hij stuurt een afschrift van het proces-verbaal naar de overtreder.

§ 3. – Indien de verbalisant geen deel uitmaakt van de Interregionale Verpakingscommissie, stuurt hij een afschrift van het proces-verbaal naar de overtreder en stelt hij de Interregionale Verpakingscommissie hiervan op de hoogte.

§ 4. – De Procureur des Konings beschikt over een termijn van zes maanden, te rekenen vanaf de dag na de ontvangst van het proces-verbaal, om aan het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakingscommissie schriftelijk mee te delen dat hij tot strafrechtelijke vervolging wenst over te gaan, of dat hij wenst toepassing te maken van artikel 216bis of artikel 216ter van het Wetboek van Strafvordering.

§ 5. – De mededeling van de Procureur des Konings binnen de termijn van zes maanden dat hij vervolging wenst in te stellen of dat hij wenst toepassing te maken van artikel 216bis of artikel 216ter van het Wetboek van Strafvordering, sluit de oplegging van een administratieve geldboete overeenkomstig artikel 31 uit.

§ 6. – Indien de Procureur des Konings schriftelijk meedeelt dat hij geen strafvervolging wenst in te stellen en dat hij geen toepassing wenst te maken van artikel 216bis of artikel 216ter van het Wetboek van Strafvordering, kunnen de hiertoe door het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakingscommissie aangeduide leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakingscommissie wegens de inbreuk een administratieve geldboete opleggen overeenkomstig de artikelen 31 en 34. Dit geldt eveneens indien de Procureur des Konings zijn beslissing niet schriftelijk meedeelt binnen de zes maanden na de dag van ontvangst van het proces-verbaal.

§ 7. – Wanneer de strafvordering door een burgerlijke partij op gang is gebracht, zijn § 4, § 5 en § 6 van dit artikel niet van toepassing. Indien de Procureur des Konings in dat geval een administratieve geldboete meer gepast acht, deelt hij dit schriftelijk mee aan de Interregionale Verpakingscommissie. De procedure van artikel 34 is vervolgens van toepassing.

§ 8. – De strafvordering vervalt in elk geval vanaf de beslissing tot oplegging van de administratieve geldboete overeenkomstig artikel 34.

SECTION 5
Procédure

Article 33

§ 1^{er}. – La procédure décrite dans cet article ne s'applique que si l'article 31 du présent accord de coopération prévoit également la possibilité d'imposer une sanction administrative pour un fait décrit comme un délit à l'article 32.

§ 2. – Lorsqu'un membre du Secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage constate un délit, cet agent verbalisateur apprécie si d'après lui, le fait est suffisamment sérieux pour justifier une poursuite pénale. Si c'est le cas selon lui, il envoie le procès-verbal au procureur du Roi. Il en envoie une copie au contrevenant.

Si l'agent verbalisateur estime que le fait n'est pas suffisant pour justifier une poursuite pénale, il envoie son appréciation, avec copie du rapport de contrôle, au procureur du Roi qui approuve ou refuse cette appréciation. Le refus du procureur du Roi implique que le procès-verbal doit lui être immédiatement transmis, avec copie au contrevenant.

Si le procureur du Roi n'a pas communiqué sa décision sur ladite appréciation à l'agent verbalisateur dans un délai de 10 jours ouvrables, l'appréciation est censée être approuvée. Dans ce cas, l'agent verbalisateur envoie le procès-verbal aux membres du Secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage, désignés à cet effet par l'Organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage, à la suite de quoi la procédure de l'article 34 sera appliquée. Il envoie aussi une copie dudit procès-verbal au contrevenant.

§ 3. – Si l'agent verbalisateur ne fait pas partie de la Commission interrégionale de l'Emballage, il envoie un duplicata du procès-verbal au contrevenant et informe la Commission interrégionale de l'Emballage.

§ 4. – Le procureur du Roi dispose d'un délai de six mois, à compter du jour suivant la réception du procès-verbal, pour informer la Commission interrégionale de l'Emballage par écrit qu'il souhaite engager une poursuite pénale ou faire application de l'article 216bis ou de l'article 216ter du Code de procédure pénale.

§ 5. – L'annonce du procureur du Roi dans le délai imparti de six mois, stipulant qu'il souhaite engager une poursuite ou faire application de l'article 216bis ou de l'article 216ter du Code de procédure pénale, exclut l'imposition d'une amende administrative conformément à l'article 31.

§ 6. – Si le procureur du roi informe par écrit qu'il ne souhaite pas engager de poursuite pénale ni faire application de l'article 216bis ou de l'article 216ter du Code de procédure pénale, les membres du Secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage, désignés à cet effet par l'Organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage, peuvent alors imposer une amende administrative pour l'infraction, conformément aux articles 31 et 34. Ceci s'applique également dans le cas où le procureur du Roi ne communiquerait pas sa décision par écrit dans les six mois suivant le jour de réception du procès-verbal.

§ 7. – Les § 4, § 5 et § 6 de cet article ne s'appliquent pas lorsqu'une partie civile intente l'action pénale. Si le procureur du Roi estime qu'une amende administrative est plus adaptée dans ce cas, il le communique par écrit à la Commission interrégionale de l'Emballage. La procédure de l'article 34 sera ensuite d'application.

§ 8. – L'action pénale échoit dans tous les cas dès la décision d'imposer une amende administrative conformément à l'article 34. Si un tribunal

Indien een strafrechtbank zich in een in kracht van gewijsde gegane uitspraak heeft uitgesproken over het misdrijf, kan geen administratieve sanctie meer opgelegd worden.

Artikel 34

§ 1. – De hiertoe door het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie aangeduide leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie kunnen voor de in artikel 31 vermelde inbreuken een administratieve geldboete opleggen.

Alvorens een beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete te nemen, nodigen zij de overtreder uit om zijn verweermiddelen te doen kennen binnen de termijn die zij bepalen. Zij horen de overtreder indien deze binnen de voormelde termijn daarom verzoekt.

§ 2. De hiertoe door het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie aangeduide leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie leggen de administratieve geldboete op binnen een termijn van zes maanden, te rekenen vanaf het opstellen van het proces-verbaal. In het geval van artikel 33, § 6 en § 7 vangt deze termijn pas aan de dag na de ontvangst van de schriftelijke mededeling van de Procureur des Konings of van het verstrijken van de in artikel 33, § 6 vermelde termijn van zes maanden.

§ 3. – De hiertoe door het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie aangeduide leden van het Permanent Secretariaat van de Interregionale Verpakkingscommissie motiveren hun beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete. Zij leggen het precieze bedrag van de geldboete vast.

§ 4. – De Interregionale Verpakkingscommissie geeft kennis van de beslissing aan de gesanctioneerde persoon bij ter post aangetekende brief of betekend de beslissing bij deurwaardersexploot binnen een termijn van één maand na het nemen van de beslissing, op straffe van verval van de geldboete.

§ 5. – Indien een proces-verbaal naar de Procureur des Konings werd gestuurd, evenals in het geval van artikel 33, § 7 van dit samenwerkingsakkoord, stuurt de Interregionale Verpakkingscommissie een afschrift van de beslissing naar de Procureur des Konings.

§ 6. – De administratieve geldboete moet worden betaald binnen een termijn van drie maanden, die aanvangt de dag na de betekening of kennisgeving van de beslissing.

Zij kan worden voldaan door storting op of overschrijving naar de rekening van de Interregionale Verpakkingscommissie. De beslissing vermeldt uitdrukkelijk dit rekeningnummer en de vermelding die de betaling moet vergezellen.

§ 7. – De gesanctioneerde persoon die de beslissing van de door het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie aangeduide leden van het Permanent Secretariaat betwist, kan tegen de beslissing tot oplegging van een administratieve geldboete beroep aantekenen bij de rechtbank van eerste aanleg. Het beroep wordt op basis van de artikelen 1034*bis* en volgenden van het Gerechtelijk Wetboek ingesteld bij verzoekschrift op tegenspraak. De rechtbank te Brussel is territoriaal bevoegd. De termijn voor het instellen van het beroep bedraagt drie maanden te rekenen vanaf de betekening of de kennisgeving van de beslissing. Deze termijn wordt voorgeschreven op straffe van verval. De Interregionale Verpakkingscommissie treedt op als verwerende partij in dit beroep.

Het beroep schorst de beslissing niet. Indien beroep wordt ingesteld, wordt de betaalde boete door de Interregionale Verpakkingscommissie geconsigneerd op de Deposito- en Consignatiekas in afwachting van de definitieve uitspraak. De rechtbank van eerste aanleg te Brussel is evenwel gemachtigd om de tenuitvoerlegging te schorsen van de beslissing tot het opleggen van de geldboete waartegen het beroep is gericht, indien de tenuitvoerlegging ernstige gevolgen kan hebben voor de betrokkene.

s'est prononcé sur le délit et le jugement est passé en force de chose jugée, aucune sanction administrative ne peut plus être imposée.

Article 34

§ 1^{er}. – Les membres du Secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage, désignés à cet effet par l'Organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage, peuvent imposer une amende administrative pour les infractions mentionnées à l'article 31.

Avant de prendre une décision d'imposer une amende administrative, ils invitent le contrevenant à faire connaître ses moyens de défense dans un délai qu'ils auront fixé. Ils procèdent à l'audition du contrevenant si celui-ci le demande dans le délai précité.

§ 2. Les membres du Secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage, désignés à cet effet par l'Organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage, imposent l'amende administrative dans un délai de six mois, à compter de la rédaction du procès-verbal. Dans le cas de l'article 33, § 6 et § 7, ce délai ne débute qu'au jour suivant la réception de la communication écrite du procureur du Roi ou l'expiration du délai de six mois mentionné à l'article 33, § 6.

§ 3. – Les membres du Secrétariat permanent de la Commission interrégionale de l'Emballage, désignés à cet effet par l'Organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage, motivent leur décision d'imposer une amende administrative. Ils fixent le montant précis de l'amende.

§ 4. – La Commission interrégionale de l'Emballage notifie la décision à la personne sanctionnée par le biais d'un courrier postal recommandé ou signifie la décision par exploit d'huissier, dans un délai d'un mois suivant la prise de décision, sous peine de déchéance de l'amende.

§ 5. – Si un procès-verbal a été transmis au procureur du Roi, de même que dans le cas de l'article 33, § 7 du présent accord de coopération, la Commission interrégionale de l'Emballage envoie un duplicata de la décision au procureur du Roi.

§ 6. – L'amende administrative doit être payée dans un délai de trois mois, à dater du jour suivant la signification ou la notification de la décision.

Elle peut être réglée par versement ou virement sur le compte de la Commission interrégionale de l'Emballage. La décision mentionne formellement ce numéro de compte, ainsi que la communication devant accompagner ce paiement.

§ 7. – La personne sanctionnée qui conteste la décision des membres du Secrétariat permanent, désignés par l'Organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage, peut introduire un recours contre la décision d'imposer une amende administrative, auprès du tribunal de première instance. Le recours est introduit par requête contradictoire sur la base des articles 1034*bis* et suivants du Code judiciaire. Le tribunal de Bruxelles est territorialement compétent. Le délai pour exercer le recours est de trois mois à partir de la notification ou de la signification de la décision. Ce délai est prescrit sous peine de déchéance. La Commission interrégionale de l'Emballage intervient en tant que partie défenderesse dans ce recours.

Le recours ne suspend pas la décision. Si un recours est introduit, la Commission interrégionale de l'Emballage consigne l'amende payée auprès de la Caisse des dépôts et consignations, dans l'attente du jugement définitif. Toutefois, le Tribunal de première instance de Bruxelles est habilité à suspendre l'exécution de la décision d'imposer une amende, faisant l'objet du recours, si cette exécution peut entraîner des conséquences graves pour la personne concernée.

De rechtbank van eerste aanleg te Brussel is gemachtigd om de administratieve geldboete te verlagen tot onder het wettelijke minimum, indien verzachtende omstandigheden voorhanden zijn. De rechtbank van eerste aanleg te Brussel is eveneens gemachtigd om opschorting van tenuitvoerlegging van straffen te verlenen, wanneer de hiervoor vereiste omstandigheden voorhanden zijn.

§8. – Bij gebreke aan betaling van de administratieve geldboete binnen de drie maanden na kennisgeving, stuurt de Interregionale Verpakkingscommissie de beslissing met een verzoek tot invordering naar de dienst die binnen de Federale Overheidsdienst Financiën instaat voor de niet-fiscale invordering.

§9. – De geldboete komt toe aan de Interregionale Verpakkingscommissie.

HOOFDSTUK VIII Slotbepalingen

Artikel 35

Teneinde de betwistingen inzake de interpretatie en de uitvoering van dit samenwerkingsakkoord te beslechten, wordt een samenwerkingsgerecht opgericht samengesteld uit een vertegenwoordiger van elk Gewest, aangeduid door hun respectieve Regeringen.

De werkingskosten van het samenwerkingsgerecht worden ten laste genomen door elke Gewestregering overeenkomstig de verdeelsleutel gebruikt in artikel 16*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

De procedure voor dit rechtcollege wordt gevolgd conform de bepalingen terzake van de wet van 23 januari 1989 op het rechtcollege bedoeld bij artikel 92*bis*, §§ 5 en 6, en artikel 94, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Artikel 36

Het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval wordt opgeheven.

Artikel 37

Dit samenwerkingsakkoord treedt in werking op 1 januari 2009.

Elk algemeen preventieplan in de zin van artikel 4 dat werd goedgekeurd en dat in uitvoering is op het ogenblik van de inwerkingtreding van huidig samenwerkingsakkoord, blijft van toepassing voor de gestelde termijn.

Elke erkenning van een organisme in de zin van artikel 10 die werd verleend vóór de inwerkingtreding van huidig samenwerkingsakkoord en die niet in overeenstemming is met de bepalingen van huidig samenwerkingsakkoord, zal worden aangepast overeenkomstig het artikel 26, § 1, 4°, en dit binnen een termijn van uiterlijk zes maanden na de inwerkingtreding, zoals bepaald in de eerste alinea van dit artikel.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

Le tribunal de première instance de Bruxelles est habilité à abaisser l'amende administrative au minimum légal, en présence de circonstances atténuantes. Le tribunal de première instance de Bruxelles est également habilité à accorder une suspension d'exécution des peines, si les circonstances exigées pour ce faire sont réunies.

§ 8. – En cas de non-paiement de l'amende administrative dans les trois mois suivant la signification, la Commission interrégionale de l'Emballage envoie la décision, avec une requête en recouvrement, au service qui s'occupe du recouvrement non fiscal au sein du Service public fédéral Finances.

§ 9. – L'amende revient à la Commission interrégionale de l'Emballage.

CHAPITRE VIII Dispositions finales

Article 35

Afin de trancher les conflits pouvant survenir de l'interprétation et de l'exécution du présent accord de coopération, il est institué une juridiction de coopération composée d'un représentant de chaque Région, désigné par les Gouvernements respectifs.

Les frais de fonctionnement de la juridiction de coopération sont pris en charge par chaque Gouvernement régional conformément à la clé de répartition utilisée à l'article 16*bis*, § 1^{er} de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions.

La procédure de cette juridiction est suivie conformément aux dispositions précisées dans la loi du 23 janvier 1989 sur la juridiction visée aux articles 92*bis*, §§ 5 et 6, et 94, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Article 36

L'accord de coopération du 30 mai 1996 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages est abrogé.

Article 37

Le présent accord de coopération entre en vigueur au 1er janvier 2009.

Tout plan général de prévention au sens de l'article 4 approuvé avant l'entrée en vigueur du présent accord de coopération reste valable pour le terme fixé.

Tout agrément au sens de l'article 10 accordé avant l'entrée en vigueur du présent accord de coopération et non conforme aux dispositions du présent accord de coopération est adapté conformément à l'article 26, § 1^{er}, 4°, au plus tard dans un délai de six mois à dater de l'entrée en vigueur fixée à l'alinéa 1^{er} du présent article.

Bruxelles,

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur,

Hilde CREVITS

De minister-president van de Waalse Regering,

Rudy DEMOTTE

De Waalse minister van Landbouw, Landelijke Aangelegenheden, Leefmilieu en Toerisme,

Benoît LUTGEN

De minister-voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Charles PICQUE

De Brusselse minister van Leefmilieu, Energie en Waterbeleid,

Evelyne HUYTEBROECK

La Ministre flamande des travaux publics, de l'énergie, de l'environnement et de la nature,

Hilde CREVITS

Le Ministre-Président du Gouvernement wallon,

Rudy DEMOTTE

Le Ministre wallon de l'agriculture, de la ruralité, de l'environnement et du tourisme,

Benoît LUTGEN

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Charles PICQUE

La Ministre bruxelloise chargée de l'environnement, de l'énergie et de la politique de l'eau,

Evelyne HUYTEBROECK

