

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2008-2009

3 MAART 2009

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de
ordonnantie van 5 juni 1997
betreffende de milieuvergunningen**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor Leefmilieu, Natuurbehoud,
Waterbeleid
en Energie

door mevrouw Anne SWAELENS (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heer Jacques De Coster, mevr. Magda De Galan, de heer Ahmed El Ktibi, mevr. Olivia P'tito, mevr. Anne Swaelens, mevr. Caroline Persoons, mevr. Jacqueline Rousseaux, de heren Stéphane de Lobkowitz, André du Bus de Warnaffe, Yaron Pesztat.

Andere leden : de heer Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, mevr. Brigitte De Pauw.

Zie :

Stuk van het Parlement :
A-540/1 – 2008/2009 : Ontwerp van ordonnantie.

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2008-2009

3 MARS 2009

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance
du 5 juin 1997
relative aux permis d'environnement**

RAPPORT

fait au nom de la commission
de l'Environnement,
de la Conservation de la nature,
de la Politique de l'eau et de l'Énergie

par Mme Anne SWAELENS (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : M. Jacques De Coster, Mme Magda De Galan, M. Ahmed El Ktibi, Mmes Olivia P'tito, Anne Swaelens, Caroline Persoons, Jacqueline Rousseaux, MM. Stéphane de Lobkowitz, André du Bus de Warnaffe, Yaron Pesztat.

Autres membres : M. Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, Mme Brigitte De Pauw.

Voir :

Document du Parlement :
A-540/1 – 2008/2009 : Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van minister Evelyne Huytebroeck

Minister Evelyne Huytebroeck heeft voor de commissieleden volgende uiteenzetting gehouden :

« Het ontwerp van ordonnantie dat u vandaag wordt voorgelegd is bedoeld om bepaalde wijzigingen aan te brengen aan de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen. Het doel is over te gaan tot zeer gerichte verbeteringen aan verschillende bepalingen van de ordonnantie om verduidelijkingen aan te brengen en om disfuncties in de tenuitvoerlegging weg te werken.

Sinds 30 juli 1992 beschikt het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over een wetgeving betreffende de milieuvergunningen. Dankzij deze eerste ordonnantie zijn de vergunningsprocedures voor uitbatingen op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verbeterd en is het Gewest uitgerust met een instrument dat onmisbaar is voor een maximale bescherming van het leefmilieu, de gezondheid en de veiligheid van de bevolking.

In 1997 heeft deze wetgeving van 1992 het voorwerp uitgemaakt van een hervorming. Die hervorming heeft geleid tot de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, die Leefmilieu Brussel-BIM en de gemeenten vandaag toepassen in het kader van de aflevering van milieuvergunningen.

Deze wetgeving vormt ontegenzeggelijk een onmisbaar en efficiënt instrument inzake de bescherming van het leefmilieu, maar is nog voor bepaalde verbeteringen vatbaar.

Vijftien jaar praktijk en ervaring van Leefmilieu Brussel-BIM en de gemeenten, de twee instanties die betrokken zijn bij de aflevering van milieuvergunningen, heeft immers enkele technische moeilijkheden aan het licht gebracht wat de toepassing van deze milieuwetgeving betreft.

Zo missen bepaalde wetgevende mechanismen efficiëntie en functioneren ze slecht in de procedure, hetgeen niet alleen leidt tot juridische onzekerheid voor de aanvragers van vergunningen, maar voor de betrokken overheden ook moeilijkheden veroorzaakt in verband met het beheer van de aanvraagdossiers voor milieuvergunningen.

Andere mechanismen moeten dan weer verduidelijkt en vereenvoudigd worden om een verkeerde interpretatie te voorkomen.

In het licht van deze vaststelling, hebben Leefmilieu Brussel-BIM, de gemeenten, de milieuorganisaties en de verenigingen van Brusselse ondernemingen in de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen een vijftiental punten kunnen identificeren die prioritair verbeterd moeten worden in deze ordonnantie van 5 juni 1997.

I. Exposé introductif de la ministre Evelyne Huytebroeck

La ministre Evelyne Huytebroeck a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Le projet d'ordonnance qui vous est soumis aujourd'hui vise à apporter des modifications ponctuelles à l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement. L'objectif est de procéder à des améliorations bien précises à plusieurs dispositions de l'ordonnance de façon à apporter des clarifications et à régler quelques dysfonctionnements dans sa mise en œuvre.

Pour rappel, le 30 juillet 1992, la Région s'était dotée d'une législation relative aux permis d'environnement. Cette première ordonnance avait permis d'améliorer les procédures d'autorisation des exploitations sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, et permis de doter la Région d'un outil indispensable à une protection maximale de l'environnement, de la santé et de la sécurité de la population.

Cette législation de 1992 a fait ensuite l'objet d'une réforme en 1997. Réforme qui a donné naissance à l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, que Bruxelles Environnement et les communes appliquent à ce jour dans le cadre de la délivrance des permis.

Cette législation constitue indéniablement un outil indispensable et efficace en termes de protection de l'environnement mais nécessite encore certaines améliorations.

En effet, une pratique et une expérience de quinze ans dans le chef de Bruxelles Environnement et des communes a permis de mettre à jour quelques difficultés techniques dans la mise en œuvre de cette législation environnementale.

Au fur et à mesure que cette ordonnance était appliquée, il est apparu très clairement que certains mécanismes de la législation manquaient d'efficacité et présentaient un dysfonctionnement dans la procédure, ce qui crée une insécurité juridique pour les demandeurs de permis et pose également des difficultés aux administrations concernées dans la gestion des dossiers de demandes de permis d'environnement.

Par ailleurs, il est aussi apparu que certaines dispositions de l'ordonnance avaient grandement besoin d'être clarifiées et simplifiées pour éviter toute mauvaise interprétation.

Face à ce constat, Bruxelles Environnement, les communes, les associations environnementales et les fédérations représentatives des entreprises bruxelloises ont pu identifier une quinzaine de points prioritaires qu'il est nécessaire d'améliorer dans cette ordonnance du 5 juin 1997.

Van november 2005 tot september 2006 heeft mijn administratie verschillende raadplegingen georganiseerd met de gemeenten en de representatieve federaties van het Brusselse economische weefsel (zoals het VOB, Federauto, de Confederatie Bouw, Agoria, UPSI, Unizo, Fedis).

Daarna heb ik op 19 oktober 2006 ook het Milieucollege over deze problematiek geraadpleegd. Als gevolg van deze ontmoetingen en raadplegingen, konden Leefmilieu Brussel, de gemeenten, de milieuverenigingen en de representatieve bonden van Brusselse ondernemingen een duidelijk overzicht krijgen van de 15 aandachtspunten die verbeterd zouden moeten worden in de ordonnantie, om de uitvoering ervan te vereenvoudigen.

In samenwerking met rechtspecialisten, vakbonden, werkgevers en milieuverenigingen binnen de Milieuraad (die van januari 2007 tot april 2007 heeft vergaderd), kon er nagedacht worden over oplossingen om deze praktische moeilijkheden weg te werken.

De in het kader van dit ontwerp van ordonnantie voorgestelde wijzigingen zijn dus het resultaat van tal van ontmoetingen, raadplegingen en denkwerk met de actoren die te maken hebben met de milieuwetgeving.

Deze verbeteringen moeten het mogelijk maken om enerzijds over een efficiëntere procedure te beschikken en de juridische onzekerheid voor de aanvrager van de vergunning zo veel mogelijk weg te nemen en om anderzijds een administratieve vereenvoudiging van de procedures voor de aflevering van milieuvergunningen door te voeren, waarbij een hoog niveau van milieubescherming behouden blijft. ».

De minister geeft vervolgens een overzicht van de aangebrachte wijzigingen in de ordonnantie van 5 juni 1997 ⁽¹⁾.

II. Algemene bespreking

De heer André du Bus de Warnaffe wijst erop dat de minister overleg heeft gepleegd met de verschillende verenigingen. Wat was de rol van de Raad voor het Leefmilieu en Leefmilieu Brussel in dat overleg? Hoe zijn de beslissingen genomen om de vijftien punten die prioritair behandeld moesten worden in de ordonnantie van 1997 te verbeteren?

De voorzitter wijst erop dat het advies van de Raad voor het Leefmilieu d.d. 26 februari 2008 werd bezorgd aan de commissieleden.

(1) Zie bijlage 1.

C'est ainsi que de novembre 2005 à septembre 2006, mon administration a organisé plusieurs consultations avec les communes et les fédérations représentatives du tissu économique bruxellois (telles que l'UEB, Federauto, la Confédération de la construction, Agoria, l'UPSI, Unizo, Fedis).

J'ai également consulté le Collège d'environnement en date du 19 octobre 2006 sur la même problématique. A la suite de ces rencontres et consultations, Bruxelles Environnement, les communes, les associations environnementales et les fédérations représentatives des entreprises bruxelloises ont pu identifier clairement ces quinze points prioritaires qu'il est nécessaire d'améliorer dans l'ordonnance en vue d'une simplification de son exécution.

Ainsi, en collaboration avec des praticiens du droit, les syndicats, le patronat et les associations environnementales au sein du Conseil de l'environnement (lequel s'est réuni en groupe de travail de janvier 2007 à avril 2007), des solutions permettant de résoudre ces difficultés pratiques ont pu être réfléchies et élaborées.

Les modifications qui sont proposées dans le cadre du projet d'ordonnance qui vous est soumis aujourd'hui sont dès lors le fruit de nombreuses rencontres, consultations et réflexions avec les acteurs concernés par la législation environnementale.

Ces améliorations doivent permettre d'une part, d'obtenir une procédure plus efficace et de supprimer autant que possible l'insécurité juridique pour le demandeur de permis, et d'autre part, d'aboutir à une simplification administrative dans les procédures de délivrance de permis d'environnement, tout en gardant un niveau de protection de l'environnement élevé. ».

La ministre expose ensuite les modifications apportées à l'ordonnance du 5 juin 1997 ⁽¹⁾.

II. Discussion générale

M. André du Bus de Warnaffe relève que la ministre a mené une concertation avec plusieurs associations. Quel fut le rôle du Conseil de l'environnement et de Bruxelles Environnement dans cette concertation? Comment s'est opéré l'arbitrage en vue de l'amélioration des quinze points à traiter prioritairement dans l'ordonnance de 1997?

La Présidente rappelle que l'avis du Conseil de l'environnement, daté du 26 février 2008, a été envoyé aux membres de la commission.

(1) Voir annexe 1.

Mevrouw Caroline Persoons begrijpt goed dat het erom gaat technische verbeteringen aan te brengen in de bestaande ordonnantie om tegemoet te komen aan welbepaalde verzoeken vanwege de betrokken actoren.

Waarom heeft het ontwerp geen rekening gehouden met de opmerking van de Raad van State over de stilzwijgende weigering (nieuw artikel 7bis, § 2, tweede lid, ingevoegd bij artikel 3 van de ontworpen ordonnantie) ? Waarom wordt een rechtsgevolg behouden als de overheid geen enkele beslissing neemt ? Een stilzwijgende toelating is in strijd met verschillende Europese richtlijnen.

Bovendien merkt de Raad voor het Leefmilieu op dat krachtens de vigerende wetgeving de hernieuwing van de vergunning wordt behandeld als een nieuwe vergunning, terwijl de term « hernieuwing » niet in de wet gedefinieerd is. De Raad vraagt om in de nieuwe tekst uitdrukkelijk te bepalen dat de hernieuwing van de vergunning betrekking heeft op het voortzetten van een bestaande activiteit en bepaalde elementen van de vergunning zoals de plaats niet ter discussie stelt. Regelt het ontwerp van ordonnantie dat probleem ?

De heer Ahmed El Ktibi stelt tevreden vast dat de Regering sinds het begin van deze zittingsperiode steeds gestreefd heeft naar administratieve vereenvoudiging.

Of het nu gaat om stedenbouw, ruimtelijke ordening of nog de aangelegenheid die geregeld wordt in het voorliggende ontwerp, blijkt immers dat de Regering de administratieve vereisten zoveel mogelijk wenst te herzien om het leven van de burgers en de openbare beheerders gemakkelijker te maken en het voortbestaan van de bedrijven te garanderen.

Aangezien de ruimte van ons Gewest nog niet kan worden uitgebreid, kunnen de beheersregels een zekere complexiteit vertonen, met name omdat de overheden moeten trachten om belangen die soms strijdig kunnen zijn, met elkaar te verzoenen, zoals bijvoorbeeld de economische ontwikkeling en de bescherming van het leefmilieu.

Aangezien een stadsgewest zoals het onze zich niet kan ontwikkelen in het nadeel van zijn inwoners of door zijn sociaal-economische ontwikkeling af te remmen, is het rationeel beheer van de gemengde procedures voor milieuvergunningen/stedenbouwkundige vergunningen een doorbraak die moet worden onderstreept. Net als de rationalisering in verband met de termijnen of de uitgebrachte adviezen die tegelijk de chronologie en de logica wil respecteren, wat een reeks problemen waarmee de aanvragers van een milieuvergunning geconfronteerd werden, zou oplossen.

De heer Ahmed El Ktibi besluit dat de socialistische fractie het door de minister ingediende ontwerp van ordonnantie zal goedkeuren.

Mme Caroline Persoons comprend bien qu'il s'agit d'apporter des améliorations techniques à l'ordonnance existante pour répondre à des demandes précises de la part des acteurs concernés.

Pourquoi le projet n'a-t-il pas tenu compte de la remarque du Conseil d'Etat relative à la problématique du refus tacite (nouvel article 7bis, § 2, alinéa 2, inséré par l'article 3 de l'ordonnance en projet) ? Pourquoi maintenir un effet juridique si l'autorité ne prend aucune décision ? Une autorisation tacite est contraire au prescrit de plusieurs directives européennes.

En outre, le Conseil de l'environnement fait observer que, selon la législation en vigueur, le renouvellement du permis est traité comme un nouveau permis, alors que le terme « renouvellement » n'a pas de définition légale. Il demande de prévoir explicitement, dans le nouveau texte, que le renouvellement du permis vise la poursuite d'une activité existante et ne remet pas en question certains éléments du permis tels que la localisation. Le projet d'ordonnance règle-t-il ce problème ?

M. Ahmed El Ktibi constate avec satisfaction que, depuis le début de cette législature, le Gouvernement n'a eu de cesse de s'attaquer au chantier de la simplification administrative.

En effet, que ce soit en matière d'urbanisme, d'aménagement du territoire ou encore pour ce qui a trait au projet examiné aujourd'hui, il apparaît que la volonté du Gouvernement a bien été de revoir, dans la mesure du possible, les exigences administratives en vue de rendre la vie plus simple aux citoyens, aux gestionnaires publics et d'assurer la pérennité des entreprises.

Dès lors que l'espace de notre Région n'apparaît pas encore comme étant extensible, les règles de gestion de celui-ci peuvent présenter une certaine complexité, notamment parce que les autorités publiques doivent s'efforcer de rendre compatibles des intérêts qui peuvent parfois se révéler conflictuels, comme par exemple l'essor économique et la protection de l'environnement.

Une Ville-Région comme la nôtre ne pouvant se développer contre ses habitants ou en installant des freins à son développement socio-économique, la gestion rationnelle des procédures mixtes permis d'environnement/permis d'urbanisme est une avancée qui mérite d'être soulignée. Tout comme la rationalisation autour des délais ou des remises d'avis qui se veut à la fois chronologique et logique, ce qui devrait faire disparaître une série de problématiques auxquelles devaient faire face les demandeurs de permis d'environnement.

M. Ahmed El Ktibi conclut en disant que le groupe socialiste accueillera favorablement le projet d'ordonnance présenté par la ministre.

De heer Stéphane de Lobkowicz stelt vast dat het project verschillende termijnen vermeldt : 45, 90, 160 dagen. Het is normaal dat de ervaring pleit voor een verlenging van bepaalde termijnen. Een termijn van 450 dagen is evenwel erg lang om projecten waarmee een aanzienlijke investering is gemoeid, tot een goed einde te brengen. Hoe verklaart men zo'n lange termijn ?

Mevrouw Olivia P'Tito wil weten of er een activiteitenverslag bestaat over de toekenning van leefmilieuvergunningen (hoeveel vergunningen worden er per jaar afgegeven ? Voor welke klasse ?) Is de vernieuwing, zodra een vergunning de wettelijke limiet bereikt (maximumduur vijftien jaar), gelijk aan de aanvraag van een nieuwe vergunning ?

Wat zijn voorts de resultaten van het overleg met alle gemeenten ? Het is logisch om niet alle voorwaarden voor het exploiteren van een vergunning kenbaar te maken, want teveel informatie komt de duidelijkheid niet ten goede. Hoe kan het publiek evenwel toegang hebben tot die informatie met naleving van de bepalingen van de ordonnantie inzake de toegang tot de milieu-informatie ? Bestaan er daarover duidelijke aanwijzingen ?

Minister Evelyne Huytebroeck antwoordt dat de verschillende raadplegingen niet veel beslissingen vereist hebben, aangezien de actoren het unaniem eens waren om de bestaande procedure te vereenvoudigen. De gemeenten werden op ruime schaal geraadpleegd.

Er bestaat een activiteitenverslag over de milieuvergunningen ⁽²⁾.

De termijn van 450 dagen bestaat in de huidige wetgeving en is enkel van toepassing op de vergunningen van klasse IA die onderworpen zijn aan een effectenstudie, waarvoor niet overwogen wordt om de procedure in te korten. Er werd trouwens geen enkel verzoek in die zin geformuleerd. Het aantal van die vergunningen is zeer klein ten opzichte van alle afgegeven vergunningen.

Wat betreft de voorwaarden voor affichering en bekendmaking, benadrukt de minister dat een advies zal preciseren waar het vergunningsdossier kan worden geraadpleegd (bij de gemeenten of bij Leefmilieu Brussel).

In verband met het advies van de Raad van State dient te worden benadrukt dat de Europese richtlijnen worden nageleefd in zoverre de activiteiten waarop ze betrekking hebben, een aanmerkelijke invloed hebben op het leefmilieu (inrichtingen van klasse IA en IB). Het toekomstig artikel 7bis, § 2, derde lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen (artikel toegevoegd bij artikel 3 van de ontworpen ordonnantie) wijkt af van het principe van de stilzwijgende toelating voor de exploitatie

(2) Zie bijlage 2.

M. Stéphane de Lobkowicz constate que le projet mentionne plusieurs délais : 45, 90, 160 jours. Il est normal que l'expérience plaide en faveur de l'allongement de certains délais. Cependant, un délai de 450 jours est particulièrement long pour mener à bien des projets qui représentent un investissement considérable. Comment expliquer une telle durée ?

Mme Olivia P'Tito désirerait savoir s'il existe un rapport d'activité concernant l'octroi des permis d'environnement (combien de permis sont délivrés par an ? Dans quelle classe ?). Une fois qu'un permis atteint la limite légale (durée de quinze ans maximum), le renouvellement équivaut-il à la demande d'un nouveau permis ?

Par ailleurs, quels sont les résultats de la concertation avec l'ensemble des communes ? Il est logique de ne pas afficher toutes les conditions d'exploiter d'un permis, car une pléthore d'informations aboutit à un manque de visibilité. Comment le public peut-il cependant avoir accès à cette information, dans le respect des dispositions de l'ordonnance relative à l'information environnementale ? Existe-t-il des indications claires à ce sujet ?

La ministre Evelyne Huytebroeck répond que les différentes consultations n'ont pas nécessité beaucoup d'arbitrages, étant donné la volonté unanime des acteurs de simplifier la procédure existante. Les communes ont été largement consultées.

Il existe un rapport d'activités concernant les permis d'environnement ⁽²⁾.

Le délai de 450 jours existe dans la législation actuelle et ne vise que les permis de classe IA soumis à étude d'incidences, pour lesquels il n'est pas envisageable d'abrégier la procédure. Aucune demande n'a d'ailleurs été formulée en ce sens. Ces permis sont très peu nombreux si l'on prend en compte l'ensemble des permis délivrés.

A propos des conditions d'affichage et de publicité, la ministre souligne qu'un avis précisera où le dossier de permis peut être consulté (soit auprès de la commune, soit auprès de Bruxelles Environnement).

Concernant l'avis du Conseil d'Etat, il convient de souligner que les directives européennes sont respectées dans la mesure où les activités qu'elles visent ont une influence notable sur l'environnement (installations des classes IA et IB). Le futur article 7bis, § 2, alinéa 3 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement (article ajouté par l'article 3 de l'ordonnance en projet) déroge au principe de l'autorisation tacite pour la mise en exploitation d'une ou de plusieurs installations de classe IA ou IB fai-

(2) Voir annexe 2.

van één of meer inrichtingen van klasse IA of IB, die omgebouwd, uitgebreid of opnieuw geëxploiteerd worden. In dat geval dient er een milieuv vergunning te worden aangevraagd. De richtlijnen verbieden daarentegen geen stilzwijgende toelating voor de vergunningen van klasse II en III.

De Minister neemt akte van de opmerking van de Raad voor het Leefmilieu in verband met de term « vernieuwing ». Zij preciseert dat dit ontwerp van ordonnantie er enkel toe strekt een reeks technische wijzigingen aan te brengen in de ordonnantie van 5 juni 1997. Het gaat om een eerste fase. In een latere fase dient ook de inhoud van de bestaande wetgeving te worden aangepast.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 3

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- de woorden « artikel 7/2 » moeten overal worden vervangen door de woorden « artikel 7bis »;
- overal in de Franse tekst moet « § » worden geschreven in plaats van « paragraaf », in overeenstemming met de Nederlandse tekst;
- in de Nederlandse tekst dient « lid 1 » te worden vervangen door « het eerste lid » en « lid 2 » door « het tweede lid ».

Stemming

Artikel 3, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

sant l'objet d'une transformation, d'une extension ou d'une remise en exploitation. Dans ce cas, il faut introduire une demande de permis d'environnement. En revanche, les directives n'interdisent pas une autorisation tacite pour les permis de classe II et III.

La ministre prend acte de l'observation du Conseil de l'environnement à propos du terme « renouvellement ». Elle précise que le présent projet d'ordonnance vise uniquement à apporter une série de modifications techniques à l'ordonnance du 5 juin 1997. Il s'agit d'une première étape. Dans une phase ultérieure, il conviendra d'adapter également le contenu de la législation existante.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 3

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- les mots « article 7/2 » doivent être partout remplacés par les mots « article 7bis »;
- il convient d'écrire, partout dans le texte français, « § » au lieu de « paragraphe », en concordance avec le texte néerlandais;
- dans le texte néerlandais, il y a lieu de remplacer « lid 1 » par « het eerste lid » et « lid 2 » par « het tweede lid ».

Vote

L'article 3, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Artikel 4

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- de woorden « artikel 7/3 » moeten overal vervangen worden door de woorden « artikel 7ter »;
- in de Nederlandse tekst moet « lid 2 » worden vervangen door « het tweede lid ».

Stemming

Artikel 4, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 5

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- in de inleidende volzin moet het woord « ingevoegd » worden vervangen door het woord « toegevoegd »;
- in de inleidende zin van de Nederlandse tekst dient « lid 1 » te worden vervangen door « eerste lid ».

Stemming

Artikel 5, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 6

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- in punt 1° dient in de Franse tekst het begin van de zin te worden vervangen door wat volgt : « Dans le 3°, il est inséré entre les mots « selon les cas, » et les mots « d'une note préparatoire » »;
- punt 1° van de Nederlandse tekst dient als volgt te worden herschreven : « In 3° worden tussen de woorden « het voorwerp uit van » en de woorden « een voorbereidende nota » de woorden « een advies van de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp, » ingevoegd. ».

Stemming

Artikel 6, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Article 4

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- les mots « article 7/3 » doivent être partout remplacés par les mots « article 7ter »;
- dans le texte néerlandais, il y a lieu de remplacer « lid 2 » par « het tweede lid ».

Vote

L'article 4, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 5

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- dans la phrase introductive, il convient de remplacer le mot « inséré » par le mot « ajouté »;
- dans la phrase introductive du texte néerlandais, il y a lieu de remplacer « lid 1 » par « eerste lid ».

Vote

L'article 5, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 6

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- au point 1°, il y a lieu de remplacer, dans le texte français, le début de la phrase par ce qui suit : « Dans le 3°, il est inséré entre les mots « selon les cas, » et les mots « d'une note préparatoire » »;
- il y a lieu de réécrire le point 1° du texte néerlandais comme suit : « In 3° worden tussen de woorden « het voorwerp uit van » en de woorden « een voorbereidende nota » de woorden « een advies van de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp, » ingevoegd. ».

Vote

L'article 6, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Artikel 7

De voorzitter wijst op een technische correctie die moet worden aangebracht in de Nederlandse tekst : « lid 3 » moet worden vervangen door « derde lid ».

Stemming

Artikel 7, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 8

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- in de Nederlandse tekst moet overal « lid 1 » worden vervangen door « het eerste lid »;
- in punt 2° van de Nederlandse tekst moeten de woorden « tussen lid 1 en lid 2 » worden vervangen door de woorden « tussen het eerste en het tweede lid »;
- in de Franse tekst dient het begin van het punt 3° als volgt te worden herschreven : « A l’alinéa 2 ancien, devenant l’alinéa 3 »;
- het punt 3° van de Nederlandse tekst dient als volgt te worden herschreven : « In het vroegere tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden « binnen deze termijn » vervangen door de woorden « binnen de termijn voorzien in het eerste lid, eventueel verlengd overeenkomstig het tweede lid, » ».

Stemming

Artikel 8, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 9

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- overal in de Nederlandse tekst moeten respectievelijk de woorden « lid 1 » en « lid 2 » worden vervangen door de woorden « eerste lid » en « tweede lid »;
- in de Franse tekst moeten respectievelijk de woorden « premier alinéa » en « deuxième alinéa » te worden vervangen door de woorden « alinéa 1^{er} » en « alinéa 2 »;
- in punt 4° van de Franse tekst dient te worden geschreven « § » in de plaats van « paragraaf », in overeenstemming met de Nederlandse tekst;

Article 7

La Présidente signale une correction technique à apporter au texte néerlandais : il y a lieu de remplacer « lid 3 » par « derde lid ».

Vote

L’article 7, tel que corrigé techniquement, est adopté à l’unanimité des 10 membres présents.

Article 8

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- dans le texte néerlandais, il y a lieu de remplacer partout « lid 1 » par « het eerste lid »;
- au point 2° du texte néerlandais, il y a lieu de remplacer les mots « tussen lid 1 en lid 2 » par les mots « tussen het eerste en het tweede lid »;
- il y a lieu de réécrire le début du point 3° du texte français comme suit : « A l’alinéa 2 ancien, devenant l’alinéa 3 »;
- il y a lieu de réécrire le point 3° du texte néerlandais comme suit : « In het vroegere tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden « binnen deze termijn » vervangen door de woorden « binnen de termijn voorzien in het eerste lid, eventueel verlengd overeenkomstig het tweede lid, » ».

Vote

L’article 8, tel que corrigé techniquement, est adopté à l’unanimité des 10 membres présents.

Article 9

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- il y a lieu de remplacer, dans le texte néerlandais, respectivement les mots « lid 1 » et « lid 2 » par les mots « eerste lid » et « tweede lid »;
- il y a lieu de remplacer, dans le texte français, respectivement les mots « premier alinéa » et « deuxième alinéa » par les mots « alinéa 1^{er} » et « alinéa 2 »;
- au point 4° du texte français, il convient d’écrire « § » au lieu de « paragrafe », en concordance avec le texte néerlandais;

- in § 3 van de Franse tekst moet het einde van de zin als volgt worden herschreven : « le cahier des charges de l'étude devra se limiter aux aspects spécifiques de la demande de certificat ou de permis qui n'ont pas été pris en considération dans l'évaluation préalable des incidences ou dans l'étude d'incidences relative au permis de lotir valide ou au plan particulier d'affectation du sol. ».

Stemming

Artikel 9, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 10

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- punt 1° dient als volgt te worden herschreven : « In het tweede lid worden tussen de woorden « milieuvergunning » en de woorden « aan het Begeleidingscomité » de woorden « , alsook het advies van de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp indien de wijzigingen een wijziging van de plannen inhouden, » ingevoegd. »;
- in punt 2° van de Franse tekst dient het begin van de zin als volgt te worden vervangen : « A l'alinéa 4, il est inséré entre les mots « suspendu » et les mots « jusqu'au dépôt des amendements » les mots »;
- punt 2° van de Nederlandse tekst dient als volgt te worden herschreven : « In het vierde lid worden tussen de woorden « opgeschort » en de woorden « totdat de wijzigingen zijn ingediend » de woorden « vanaf de datum waarop de aanvrager zijn voornemen om zijn aanvraag te wijzigen aan het Instituut bekendgemaakt heeft » ingevoegd. ».

Stemming

Artikel 10, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 11

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- in punt 1° van de Nederlandse tekst moeten de woorden « Lid 1 » worden vervangen door de woorden « Het eerste lid »;
- punt 2° dient als volgt te worden herschreven : « In het vroegere tweede lid, dat het eerste lid wordt, wordt het woord « evenwel » geschrapt;

- au § 3 du texte français, il y a lieu de réécrire la fin de la phrase comme suit : « le cahier des charges de l'étude devra se limiter aux aspects spécifiques de la demande de certificat ou de permis qui n'ont pas été pris en considération dans l'évaluation préalable des incidences ou dans l'étude d'incidences relative au permis de lotir valide ou au plan particulier d'affectation du sol. ».

Vote

L'article 9, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 10

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- il y a lieu de réécrire le point 1° comme suit : « A l'alinéa 2, sont insérés entre les mots « permis d'environnement, » et les mots « dans les 6 mois » les mots « , ainsi que l'avis du Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente lorsque les amendements impliquent une modification des plans, ». »;
- au point 2° du texte français, il y a lieu de remplacer le début de la phrase comme suit : « A l'alinéa 4, il est inséré entre les mots « suspendu » et les mots « jusqu'au dépôt des amendements » les mots »;
- il y a lieu de réécrire le point 2° du texte néerlandais comme suit : « In het vierde lid worden tussen de woorden « opgeschort » en de woorden « totdat de wijzigingen zijn ingediend » de woorden « vanaf de datum waarop de aanvrager zijn voornemen om zijn aanvraag te wijzigen aan het Instituut bekendgemaakt heeft » ingevoegd. ».

Vote

L'article 10, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 11

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- au point 1° du texte néerlandais, il y a lieu de remplacer les mots « Lid 1 » par les mots « Het eerste lid »;
- il y a lieu de réécrire le point 2° comme suit : « A l'alinéa 2 ancien, devenant l'alinéa 1^{er}, le mot « Toutefois, » est supprimé. »;

- in de Franse tekst dient in de inleidende volzin van punt 3°, het woord « devenu » te worden vervangen door het woord « devenant »;
- in de inleidende volzin van punt 3° van de Nederlandse tekst dient als volgt te worden herschreven : « Tussen het vroegere tweede lid, dat het eerste lid wordt, en het vroegere derde lid, dat het tweede lid wordt, worden de volgende leden ingevoegd : »;
- in punt 3° van de Nederlandse tekst, dienen in het tweede lid de woorden « lid 2 » te worden vervangen door de woorden « in het tweede lid ».

Stemming

Artikel 11, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 12

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- in punt 1° van de Nederlandse tekst moeten de woorden « tussen lid 1 en lid 2 » worden vervangen door de woorden « tussen het eerste en het tweede lid », alsook de woorden « in lid 2 » door de woorden « in het tweede lid »;
- in punt 2° van de Franse tekst moet het woord « devenu » worden vervangen door het woord « devenant »;
- het punt 2° van de Nederlandse tekst dient als volgt te worden herschreven : « In § 2 worden in het vroegere tweede lid, dat het vierde lid wordt, de woorden « Deze termijn » vervangen door de woorden « De termijn bedoeld in het eerste tot en met het derde lid hierboven » »;
- in punt 3° van de Franse tekst dienen de woorden « Dans l'article, » te worden vervangen door de woorden « Dans le même article 36, » en het woord « § 2/2 » overal te vervangen door het woord « § 2bis »;
- het punt 3° van de Nederlandse tekst dient als volgt te worden herschreven : « In hetzelfde artikel 36 wordt een § 2bis ingevoegd, luidend als volgt : « § 2bis. – Indien echter de milieuvergunningsaanvraag onderworpen is aan bijzondere regelen van openbaarmaking, dan wordt de in § 2, eerste tot en met derde lid, bedoelde termijn van 45 dagen op 160 dagen gebracht. » »;
- het punt 4° dient als volgt te worden herschreven : « In § 3 worden tussen de woorden « Bij het uitblijven van een beslissing, betekend binnen de in § 2 » en de woorden « gestelde termijn » de woorden « of in § 2bis » ingevoegd. ».

- dans le texte français, il y a lieu de remplacer, dans la phrase introductive du point 3°, le mot « devenu » par le mot « devenant »;
- il y a lieu de réécrire la phrase introductive du point 3° du texte néerlandais comme suit : « Tussen het vroegere tweede lid, dat het eerste lid wordt, en het vroegere derde lid, dat het tweede lid wordt, worden de volgende leden ingevoegd : »;
- au point 3° du texte néerlandais, il y a lieu de remplacer à l'alinéa 2 les mots « lid 2 » par les mots « in het tweede lid ».

Vote

L'article 11, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 12

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- au point 1° du texte néerlandais, il y a lieu de remplacer les mots « tussen lid 1 en lid 2 » par les mots « tussen het eerste en het tweede lid » ainsi que les mots « in lid 2 » par les mots « in het tweede lid »;
- au point 2° du texte français, il y a lieu de remplacer le mot « devenu » par le mot « devenant »;
- il y a lieu de réécrire le point 2° du texte néerlandais comme suit : « In § 2 worden in het vroegere tweede lid, dat het vierde lid wordt, de woorden « Deze termijn » vervangen door de woorden « De termijn bedoeld in het eerste tot en met het derde lid hierboven » »;
- au point 3° du texte français, il y a lieu de remplacer les mots « Dans l'article, » par les mots « Dans le même article 36, » et de remplacer partout le mot « § 2/2 » par le mot « § 2bis »;
- il y a lieu de réécrire le point 3° du texte néerlandais comme suit : « In hetzelfde artikel 36 wordt een § 2bis ingevoegd, luidend als volgt : « § 2bis. – Indien echter de milieuvergunningsaanvraag onderworpen is aan bijzondere regelen van openbaarmaking, dan wordt de in § 2, eerste tot en met derde lid, bedoelde termijn van 45 dagen op 160 dagen gebracht. » »;
- il y a lieu de réécrire le point 4° comme suit : « Dans le § 3, il est inséré entre les mots « En l'absence de décision notifiée dans le délai fixé au § 2 » et les mots « , le certificat » les mots « ou au § 2bis » ».

Stemming

Artikel 12, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 13

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- het punt 2° van de Franse tekst dient als volgt te worden herschreven : « Au § 2, alinéa 1^{er}, les mots « de la date d’envoi, au demandeur, du numéro de dossier et des coordonnées de l’agent traitant » sont remplacés par les mots « dans les cinquante jours de la réception du dossier de demande » »;
- in punt 2° van de Nederlandse tekst moeten de woorden « lid 1 » worden vervangen door de woorden « eerste lid, »;
- in punt 4° moeten de woorden « In artikel 39 » worden vervangen door de woorden « In hetzelfde artikel 39 » en het woord « § 2/2 » door het woord « § 2bis ».

Stemming

Artikel 13, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 14

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- in punt 1° van de Nederlandse tekst moeten de woorden « Lid 1 » worden vervangen door de woorden « Het eerste lid »;
- het punt 2° dient als volgt te worden herschreven : « In het vroegere tweede lid, dat het eerste lid wordt, wordt het woord « evenwel » geschrapt »;
- de inleidende volzin van punt 3° dient als volgt te worden herschreven : « Na het vroeger tweede lid, dat het eerste lid wordt, worden de volgende leden toegevoegd : ».

Stemming

Artikel 14, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Vote

L'article 12, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 13

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- il y a lieu de réécrire le point 2° du texte français comme suit : « Au § 2, alinéa 1^{er}, les mots « de la date d’envoi, au demandeur, du numéro de dossier et des coordonnées de l’agent traitant » sont remplacés par les mots « dans les cinquante jours de la réception du dossier de demande » »;
- au point 2° du texte néerlandais, il y a lieu de remplacer les mots « lid 1 » par les mots « eerste lid, »;
- au point 4°, il y a lieu de remplacer les mots « Dans l’article 39, il est ajouté » par les mots « Dans le même article 39, il est inséré » et de remplacer le mot « § 2/2 » par le mot « § 2bis ».

Vote

L'article 13, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 14

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- au point 1° du texte néerlandais, il y a lieu de remplacer les mots « Lid 1 » par les mots « Het eerste lid »;
- il y a lieu de réécrire le point 2° comme suit : « A l’alinéa 2 ancien, devenant l’alinéa 1er, le mot « Toutefois, » est supprimé »;
- il y a lieu de réécrire la phrase introductive du point 3° comme suit : « Après l’alinéa 2 ancien, devenant l’alinéa 1^{er}, il est ajouté les alinéas suivants : ».

Vote

L'article 14, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Artikel 15

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- in punt 1° van de Nederlandse tekst moeten de woorden « tussen lid 1 en lid 2 » door de woorden « tussen het eerste en het tweede lid » en de woorden « lid 2 » door de woorden « het tweede lid » worden vervangen;
- in punt 2° van de Franse tekst dient het woord « devenu » te worden vervangen door het woord « devenant »;
- punt 2° moet als volgt worden herschreven : « In § 2 worden in het vroegere tweede lid, dat het vierde lid wordt, de woorden « Deze termijn » vervangen door de woorden « De termijn bedoeld in het eerste tot en met derde lid hierboven » »;
- in punt 3° dient het woord « § 2/2 » te worden vervangen door het woord « § 2bis » en in de Nederlandse tekst moeten de woorden « leden 1 tot en met 3 » worden vervangen door de woorden « eerste tot en met derde lid »;
- punt 4° dient als volgt te worden herschreven : « In § 3 worden tussen de woorden « Bij het uitblijven van een beslissing, betekend binnen de in § 2 » en de woorden « gestelde termijn » de woorden « of in § 2bis » ingevoegd ».

Stemming

Artikel 15, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 16

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 16 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 17

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 17 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Article 15

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- au point 1° du texte néerlandais, il y a lieu de remplacer les mots « tussen lid 1 en lid 2 » par les mots « tussen het eerste en het tweede lid » et les mots « lid 2 » par les mots « het tweede lid »;
- au point 2° du texte français, il y a lieu de remplacer le mot « devenu » par le mot « devenant »;
- il y a lieu de réécrire le point 2° du texte néerlandais comme suit : « In § 2 worden in het vroegere tweede lid, dat het vierde lid wordt, de woorden « Deze termijn » vervangen door de woorden « De termijn bedoeld in het eerste tot en met derde lid hierboven » »;
- au point 3°, il y a lieu de remplacer le mot « § 2/2 » par le mot « § 2bis » et, dans le texte néerlandais, de remplacer les mots « leden 1 tot en met 3 » par les mots « eerste tot en met derde lid »;
- il y a lieu de réécrire le point 4° comme suit : « Dans le § 3, il est inséré entre les mots « En l'absence de décision notifiée dans le délai fixé au § 2 » et les mots « , le certificat » les mots « ou au § 2bis » ».

Vote

L'article 15, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 16

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 16 est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 17

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 17 est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Artikel 18

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 18 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 19

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- in punt 1° dienen de cijfers « 7/2 », « 7/3 » et « 76/2 » respectievelijk te worden vervangen door de woorden « 7bis », « 7ter » et « 76bis »;
- in de Nederlandse tekst moeten de woorden « lid 1 » worden vervangen door « het eerste lid » en « lid 2 » door « het tweede lid ».

Stemming

Artikel 19, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 20

De voorzitter wijst op een reeks technische correcties :

- zoals in artikel 19, moeten de cijfers « 7/2 », « 7/3 » en « 76/2 » respectievelijk worden vervangen door de cijfers « 7bis », « 7ter » en « 76bis »;
- in de Nederlandse tekst moeten de woorden « lid 1 » worden vervangen door de woorden « het eerste lid ».

Stemming

Artikel 20, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Artikel 21

De voorzitter wijst er op dat het einde van de zin als volgt moet worden herschreven : « de woorden « artikel 7, § 2, eerste lid » en de woorden « artikel 7, § 2, tweede lid » worden vervangen door de woorden « artikel 7bis » ».

Stemming

Artikel 21, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

Article 18

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 18 est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 19

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- au point 1°, il y a lieu de remplacer respectivement les mots « 7/2 », « 7/3 » et « 76/2 » par les mots « 7bis », « 7ter » et « 76bis »;
- dans le texte néerlandais, il y a lieu de remplacer « lid 1 » par « het eerste lid » et « lid 2 » par « het tweede lid ».

Vote

L'article 19, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 20

La Présidente signale une série de corrections techniques :

- comme dans l'article 19, il y a lieu de remplacer respectivement les mots « 7/2 », « 7/3 » et « 76/2 » par les mots « 7bis », « 7ter » et « 76bis »;
- dans le texte néerlandais, il y a lieu de remplacer les mots « lid 1 » par les mots « het eerste lid ».

Vote

L'article 20, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Article 21

La Présidente signale qu'il y a lieu de réécrire la fin de la phrase comme suit : « les mots « l'article 7, § 2, alinéa 1^{er} » et les mots « l'article 7, § 2, alinéa 2 » sont remplacés par les mots « l'article 7bis » ».

Vote

L'article 21, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Artikel 22

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 22 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel, aldus technisch verbeterd, aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

– Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Anne SWAELENS

De voorzitter,

Olivia P'TITO

Article 22

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 22 est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble

Le projet d'ordonnance dans son ensemble, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

– Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.

La Rapporteuse,

Anne SWAELENS

La Présidente,

Olivia P'TITO

Tekst aangenomen door de commissie

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

In artikel 7 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen wordt § 2 opgeheven.

Artikel 3

Er wordt in dezelfde ordonnantie een artikel *7bis* ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. *7bis*. – Wijziging van de vergunning.

§ 1. – Vóór elke verbouwing of uitbreiding van een inrichting waarvoor een milieuvergunning afgeleverd is, of van meerdere inrichtingen die al dan niet een technische en geografische uitbatingseenheid vormen waarvoor een milieuvergunning afgeleverd is, of vóór elke heropstart van een vernielde inrichting of een inrichting die tijdelijk wegens uitbatingsredenen buiten gebruik gesteld is, maakt de uitbater zijn voornemen per aangetekende brief kenbaar :

1° aan het college van burgemeester en schepenen, indien de vergunning en de verbouwing of uitbreiding betrekking hebben op een of meerdere inrichtingen van klasse II of van klasse III, met uitsluiting van de vergunningen bedoeld in artikel 14;

2° aan het Instituut in alle andere gevallen.

De verbouwing bestaat uit de wijziging van een van de elementen die vervat zijn in de vergunningsaanvraag, met uitzondering van de elementen bedoeld in artikel 10, 1° of 2°.

De uitbreiding bestaat uit de toevoeging van een of meerdere ingedeelde inrichtingen.

De uitbreiding of de verbouwing heeft betrekking op inrichtingen die toegestaan zijn vóór of na hun ingebruikname.

§ 2. – De in § 1 bedoelde overheid beschikt over een termijn van 30 dagen vanaf die kennisgeving om te beslissen of er een vergunningsaanvraag ingediend moet worden, of de vergunningsvoorwaarden gewijzigd moeten worden, dan wel of de uitbater kan overgaan tot de verbouwing, de uitbreiding of de heropstart van de uitbating.

Texte adopté par la commission

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

A l'article 7 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, le § 2 est abrogé.

Article 3

Un article *7bis*, rédigé comme suit, est inséré dans la même ordonnance :

« Art. *7bis*. – Modification de l'autorisation.

§ 1^{er}. – Préalablement à toute transformation ou extension d'une installation autorisée par un permis d'environnement, ou de plusieurs installations formant ou non une unité technique et géographique d'exploitation autorisées par un permis d'environnement, ou préalablement à toute remise en exploitation d'une installation détruite ou mise temporairement hors d'usage par une cause résultant de l'exploitation, l'exploitant notifie son intention par lettre recommandée :

1° au collège des bourgmestre et échevins si le permis, ainsi que la transformation ou l'extension, portent sur une ou des installations de classe II ou de classe III, à l'exclusion des permis visés à l'article 14;

2° à l'Institut dans tous les autres cas.

La transformation consiste en la modification d'un des éléments contenus dans la demande de permis, hormis ceux visés à l'article 10, 1° ou 2°.

L'extension consiste en l'adjonction d'une ou de plusieurs installations classées.

L'extension ou la transformation porte sur des installations autorisées avant ou après leur mise en exploitation.

§ 2. – L'autorité visée au § 1^{er} dispose d'un délai de 30 jours à dater de cette notification pour déterminer si une demande de permis doit être introduite, si les conditions du permis doivent être modifiées, ou si l'exploitant peut procéder à la transformation, l'extension ou la remise en exploitation.

Indien de uitbater binnen de in het eerste lid gestelde termijn geen dergelijke beslissing ontvangen heeft, mag de uitbater tot de verbouwing, de uitbreiding of de heropstart overgaan.

In afwijking op het tweede lid, als de verbouwing, de uitbreiding of de heropstart op zich betrekking heeft op de opstart van een of meerdere inrichtingen van klasse IA of IB, bij het uitblijven van een beslissing in de tijdspanne voorzien in het eerste lid, moet een milieuvergunningaanvraag ingediend worden.

§ 3. – De in § 1 bedoelde overheid legt de indiening van een vergunningaanvraag op indien de verbouwing of de uitbreiding leidt tot de toepassing van een rubriek van een hogere klasse in vergelijking met de klasse van de initiële vergunning of van dien aard is dat ze de hinder of de ongemakken die uit de uitbating van de vergunde inrichting(en) voortvloeien ernstig vergroot.

De in § 1 bedoelde overheid legt de indiening van een vergunningaanvraag op indien de vernietiging of het buiten gebruik stellen van de vergunde inrichting het gevolg is van gevaren, hinder of ongemakken die voortvloeien uit de uitbating en waarmee geen rekening is gehouden bij de aflevering van de oorspronkelijke vergunning.

De vergunning wordt afgeleverd door :

1° het college van burgemeester en schepenen, indien de vergunning die de uitbater wenst te wijzigen en de verbouwing of de uitbreiding betrekking hebben op inrichtingen van klasse II of van klasse III, met uitsluiting van de vergunningen bedoeld in artikel 14;

2° het Instituut in alle andere gevallen.

§ 4. – De in § 1 bedoelde overheid beslist dat de uitbatingsvoorwaarden van de vergunning gewijzigd moeten worden indien de verbouwing, de uitbreiding of de heropstart van dien aard is dat ze de hinder of de ongemakken die uit de uitbating van de vergunde inrichting voortvloeien niet ernstig vergroot.

De in § 1 bedoelde overheid beschikt over een termijn van 30 dagen vanaf de in § 2 bedoelde beslissing om de uitbatingsvoorwaarden van de vergunning te wijzigen, in overeenstemming met artikel 64. De termijn van 30 dagen wordt met 20 dagen verlengd wanneer krachtens artikel 64 een openbaar onderzoek opgelegd wordt.

Indien de wijziging van de uitbatingsvoorwaarden niet aan de uitbater bekendgemaakt werd, dan mag hij de verbouwing, de uitbreiding of de heropstart alleen volgens de voorwaarden die vervat zijn in de oorspronkelijke vergunning uitvoeren. ».

À défaut de recevoir une telle décision dans le délai visé à l'alinéa 1^{er}, l'exploitant peut procéder à la transformation, à l'extension ou à la remise en exploitation.

En dérogation à l'alinéa 2, si la transformation, l'extension ou la remise en exploitation concerne en elle-même la mise en exploitation d'une ou de plusieurs installations de classe IA ou IB, à défaut de décision dans le délai visé à l'alinéa 1^{er}, une demande de permis d'environnement doit être introduite.

§ 3. – L'autorité visée au § 1^{er} impose l'introduction d'une demande de permis si la transformation ou l'extension entraîne l'application d'une rubrique d'une classe supérieure par rapport à celle du permis initial, ou est de nature à aggraver substantiellement les nuisances ou inconvénients de la ou des installations couvertes par le permis.

L'autorité visée au § 1^{er} impose l'introduction d'une demande de permis si la destruction ou la mise hors d'usage de l'installation autorisée résulte des dangers, nuisances ou inconvénients générés par l'exploitation qui n'ont pas été pris en compte lors de la délivrance du permis initial.

Le permis est délivré par :

1° le collège des bourgmestre et échevins lorsque l'autorisation que l'exploitant souhaite modifier, ainsi que la transformation ou l'extension porte sur des installations de classe II ou III, à l'exclusion des permis visés à l'article 14;

2° l'Institut dans tous les autres cas.

§ 4. – L'autorité visée au § 1^{er} décide que les conditions d'exploitation du permis doivent être modifiées si la transformation, l'extension ou la remise en exploitation sont de nature à aggraver de manière non substantielle les nuisances ou inconvénients générés par l'exploitation de l'installation couverte par le permis.

L'autorité visée au § 1^{er} dispose d'un délai de 30 jours à dater de la décision visée au § 2 pour modifier les conditions d'exploitation du permis, conformément à l'article 64. Ce délai de 30 jours est augmenté de 20 jours lorsque l'article 64 impose une enquête publique.

Tant que la modification des conditions d'exploitation ne lui a pas été notifiée, l'exploitant ne peut procéder à la transformation, à l'extension ou à la remise en exploitation qu'aux seules conditions contenues dans le permis initial. ».

Artikel 4

Er wordt in dezelfde ordonnantie een artikel *7ter* ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. *7ter*. – Splitsing van de milieuvergunning.

De splitsing van een milieuvergunning is de handeling waarbij een vergunning die meerdere inrichtingen dekt, wordt gesplitst in twee of meer vergunningen die elk een of meerdere verschillende inrichtingen dekken.

Vóór elke splitsing van een milieuvergunning maakt de uitbater per aangetekende brief aan de bevoegde overheid zijn voornemen bekend en preciseert hij de inrichtingen die na de splitsing door elk van de toekomstige vergunninghouders uitgebaat zullen worden.

De bevoegde overheid staat deze splitsing toe indien zij vaststelt dat de eenheden van inrichtingen die uit de splitsing voortvloeien, verschillende technische en geografische uitbatingseenheden als dusdanig vormen.

De bevoegde overheid beschikt over een termijn van 30 dagen vanaf de in het tweede lid bedoelde kennisgeving om de splitsing toe te staan of te weigeren. Indien de uitbater binnen deze termijn geen beslissing ontvangen heeft, dan stuurt hij een herinnering aan de overheid. Die beschikt over een nieuwe termijn van 30 dagen vanaf de kennisgeving van de herinnering om de splitsing toe te staan of te weigeren. Na deze termijn wordt de splitsing geacht geweigerd te zijn. ».

Artikel 5

In artikel 10, eerste lid, van dezelfde ordonnantie wordt er een nieuw 6° toegevoegd, luidend als volgt :

« 6° het advies van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp in de door de Regering vastgelegde gevallen. ».

Artikel 6

In artikel 12 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In 3° worden tussen de woorden « het voorwerp uit van » en de woorden « een voorbereidende nota » de woorden « een advies van de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp, » ingevoegd.

2° In 6° wordt het woord « gezamenlijk » vervangen door het woord « parallel ».

3° 11° wordt opgeheven.

Article 4

Un article *7ter*, rédigé comme suit, est inséré dans la même ordonnance :

« Art. *7ter*. – Scission du permis d'environnement.

La scission d'un permis d'environnement est l'opération qui consiste à diviser un permis couvrant plusieurs installations en deux ou plusieurs permis couvrant chacun une ou des installations distinctes.

Préalablement à toute scission d'un permis d'environnement, l'exploitant notifie, par lettre recommandée à l'autorité compétente, son intention d'y procéder en précisant les installations qui seront exploitées par chacun des futurs titulaires des permis après scission.

L'autorité compétente autorise cette scission lorsqu'elle constate que les ensembles d'installations issues de la scission constituent, en l'état, des unités techniques et géographiques d'exploitation distinctes.

L'autorité compétente dispose d'un délai de 30 jours à dater de la notification visée à l'alinéa 2 pour autoriser ou refuser la scission. S'il n'a pas reçu de décision dans ce délai, l'exploitant adresse un rappel à l'autorité. Celle-ci dispose d'un nouveau délai de 30 jours à dater de la notification du rappel pour autoriser ou refuser la scission. Passé ce délai, la scission est considérée comme étant refusée. ».

Article 5

Dans l'article 10, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance, il est ajouté un nouveau 6° rédigé comme suit :

« 6° l'avis du Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale dans les cas déterminés par le Gouvernement. ».

Article 6

A l'article 12 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

1° Dans le 3°, il est inséré entre les mots « selon les cas, » et les mots « d'une note préparatoire », les mots « d'un avis du Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente, ».

2° Dans le 6°, les mots « en commun » sont remplacés par les mots « en parallèle ».

3° Le 11° est abrogé.

4° Het artikel wordt aangevuld met een lid, luidend als volgt :

« Indien de aanvraag van een milieuattest of een milieuvergunning betrekking heeft op inrichtingen van klasse IB en de aanvraag van een stedenbouwkundig attest of een stedenbouwkundige vergunning een effectenstudie vereist, dan wordt de aanvraag van een milieuattest of een milieuvergunning ingediend en onderzocht volgens de regels die van toepassing zijn op de aanvragen van een milieuattest of een milieuvergunning betreffende de inrichtingen van klasse IA. ».

Artikel 7

Artikel 16, derde lid, van dezelfde ordonnantie wordt aangevuld als volgt :

« Het Instituut legt de uiterste datum vast waarop het openbaar onderzoek afgesloten moet zijn. ».

Artikel 8

In artikel 17 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In het eerste lid worden de woorden « binnen 80 dagen » vervangen door de woorden « binnen 60 dagen ».

2° Tussen het eerste en het tweede lid wordt een nieuw lid ingevoegd, luidend als volgt :

« Indien echter het openbaar onderzoek, rekening houdend met de uiterste datum waarop het krachtens de beslissing van het Instituut afgesloten moet zijn, gedeeltelijk tijdens een schoolvakantie gehouden wordt, dan wordt de in het eerste lid bedoelde termijn verlengd met :

1. 10 dagen indien het de paasvakantie of de kerstvakantie betreft;
2. 45 dagen indien het de zomervakantie betreft. ».

3° In het vroegere tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden « binnen deze termijn » vervangen door de woorden « binnen de termijn voorzien in het eerste lid, eventueel verlengd overeenkomstig het tweede lid, ».

Artikel 9

In artikel 20 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In § 1 wordt het laatste lid opgeheven.

4° L'article est complété par l'alinéa suivant :

« Si la demande de certificat ou de permis d'environnement porte sur des installations de classe IB et que la demande de certificat ou de permis d'urbanisme requiert une étude d'incidences, la demande de certificat ou de permis d'environnement est introduite et instruite selon les règles applicables aux demandes de certificat ou de permis d'environnement relatives aux installations de classe IA. ».

Article 7

L'article 16, alinéa 3, de la même ordonnance, est complété comme suit :

« L'Institut détermine la date à laquelle l'enquête publique doit au plus tard être clôturée. ».

Article 8

A l'article 17 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

1° A l'alinéa 1^{er}, les mots « dans les 80 jours » sont remplacés par les mots « dans les 60 jours ».

2° L'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2 :

« Toutefois, lorsque l'enquête publique, compte tenu de la date ultime à laquelle elle doit être clôturée en vertu de la décision prise par l'Institut, se déroule partiellement pendant les vacances scolaires, le délai visé à l'alinéa 1^{er} est augmenté de :

1. dix jours s'il s'agit des vacances de Pâques ou de Noël;
2. quarante-cinq jours s'il s'agit des vacances d'été.».

3° A l'alinéa 2 ancien, devenant l'alinéa 3, les mots « dans ce délai » sont remplacés par les mots « dans le délai prévu à l'alinéa 1^{er}, éventuellement augmenté conformément à l'alinéa 2, ».

Article 9

A l'article 20 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

1° Au § 1^{er}, le dernier alinéa est abrogé.

- 2° In § 2, eerste lid, worden de woorden « na verzending aan de aanvrager van het dossiernummer en de gegevens van de behandelende ambtenaar » vervangen door de woorden « binnen de 50 dagen na ontvangst van het aanvraagdossier ».
- 3° In § 2, tweede lid, worden de woorden « na verzending aan de aanvrager van het dossiernummer en de gegevens van de behandelende ambtenaar » vervangen door de woorden « binnen de 40 dagen na ontvangst van het aanvraagdossier ».
- 4° Er wordt een § 3 ingevoegd, luidend als volgt :

« § 3. – Wanneer de effectenstudie betrekking heeft op een project gelegen in de perimenter van een geldige verkavelingsvergunning of een bijzonder bestemmingsplan die het voorwerp heeft uitgemaakt van een voorafgaande evaluatie van de effecten of van een effectenstudie, dan zal het bestek van de studie zich tot de specifieke aspecten van de attestaanvraag of de vergunningsaanvraag moeten beperken die niet in overweging werden genomen in de voorafgaande evaluatie van de effecten of de effectenstudie betreffende de geldige verkavelingsvergunning of het bijzondere bestemmingsplan. ».

Artikel 10

In artikel 29 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° In het tweede lid worden tussen de woorden « milieuvergunning » en de woorden « aan het Begeleidingscomité » de woorden « , alsook het advies van de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp indien de wijzigingen een wijziging van de plannen inhouden, » ingevoegd.
- 2° In het vierde lid worden tussen de woorden « opgeschort » en de woorden « totdat de wijzigingen zijn ingediend » de woorden « vanaf de datum waarop de aanvrager zijn voornemen om zijn aanvraag te wijzigen aan het Instituut bekendgemaakt heeft » ingevoegd.

Artikel 11

In artikel 32, § 2, van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° Het eerste lid wordt opgeheven.
- 2° In het vroegere tweede lid, dat het eerste lid wordt, wordt het woord « evenwel » geschrapt.
- 3° Tussen het vroegere tweede lid, dat het eerste lid wordt, en het vroegere derde lid, dat het tweede lid wordt, worden de volgende leden ingevoegd :

- 2° Au § 2, alinéa 1^{er}, les mots « de la date d'envoi, au demandeur, du numéro de dossier et des coordonnées de l'agent traitant » sont remplacés par les mots « dans les cinquante jours de la réception du dossier de demande ».
- 3° Au § 2, alinéa 2, les mots « de la date d'envoi, au demandeur, du numéro de dossier et des coordonnées de l'agent traitant » sont remplacés par les mots « dans les quarante jours de la réception du dossier de demande ».
- 4° Il est inséré un § 3 rédigé comme suit :

« § 3. – Lorsque l'étude d'incidences porte sur un projet compris dans le périmètre d'un permis de lotir valide ou d'un plan particulier d'affectation du sol qui ont fait l'objet d'une évaluation préalable des incidences ou d'une étude d'incidences, le cahier des charges de l'étude devra se limiter aux aspects spécifiques de la demande de certificat ou de permis qui n'ont pas été pris en considération dans l'évaluation préalable des incidences ou dans l'étude d'incidences relative au permis de lotir valide ou au plan particulier d'affectation du sol. ».

Article 10

A l'article 29 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° A l'alinéa 2, sont insérés entre les mots « permis d'environnement, » et les mots « dans les 6 mois » les mots « , ainsi que l'avis du Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente lorsque les amendements impliquent une modification des plans, ».
- 2° A l'alinéa 4, il est inséré entre les mots « suspendu » et les mots « jusqu'au dépôt des amendements » les mots « depuis la date à laquelle le demandeur a notifié à l'Institut son intention d'amender sa demande ».

Article 11

A l'article 32, § 2, de la même ordonnance, les modifications suivantes sont apportées :

- 1° L'alinéa 1^{er} est abrogé.
- 2° A l'alinéa 2 ancien, devenant l'alinéa 1^{er}, le mot « Toutefois, » est supprimé.
- 3° Il est inséré entre l'alinéa 2 ancien, devenant l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 3 ancien, devenant l'alinéa 2, les alinéas suivants :

« Indien het echter een gemengd project betreft, dan moet de kennisgeving van de beslissing gebeuren binnen de 450 dagen na de laatste kennisgeving binnen de daartoe voorziene termijnen van, enerzijds, het ontvangstbewijs van het volledige aanvraagdossier voor het milieuattest of de milieuvergunning door het Instituut en van, anderzijds, het ontvangstbewijs van de volledigheid van het aanvraagdossier voor het stedenbouwkundige attest of de stedenbouwkundige vergunning door de gemeente of de gemachtigde ambtenaar.

Bij het uitblijven van een kennisgeving binnen de daartoe voorziene termijnen van het bewijs van ontvangst of van onvolledigheid van de in het tweede lid bedoelde dossiers, moet de kennisgeving van de beslissing gebeuren binnen de 450 dagen hetzij na de 31^e dag vanaf de indienings- of verzenddatum van de aanvraag van het milieuattest of de milieuvergunning aan de gemeente, hetzij na de 11^e dag vanaf de verzenddatum van de ontbrekende stukken of inlichtingen aan elke bevoegde afleverende overheid voor het deel dat op haar betrekking heeft. ».

Artikel 12

In artikel 36 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In § 2 worden tussen het eerste en het tweede lid de volgende leden ingevoegd :

« Indien het echter een gemengd project betreft, dan moet de kennisgeving van de beslissing gebeuren binnen de 45 dagen na de laatste kennisgeving, binnen de daartoe voorziene termijnen, van enerzijds het ontvangstbewijs van het volledige aanvraagdossier voor de milieuvergunning door het Instituut, en van anderzijds het ontvangstbewijs van het volledige aanvraagdossier voor de stedenbouwkundige vergunning door de gemeente of de gemachtigde ambtenaar.

Bij het uitblijven van een kennisgeving binnen de daartoe voorziene termijnen van het bewijs van ontvangst of van onvolledigheid van de in het tweede lid bedoelde dossiers, moet de kennisgeving van de beslissing gebeuren binnen de 45 dagen hetzij na de 31^e dag vanaf de indienings- of verzenddatum van de aanvraag van het milieuattest of de milieuvergunning aan de gemeente, hetzij na de verzending van de ontbrekende stukken of inlichtingen aan het Instituut. ».

2° In § 2 worden in het vroegere tweede lid, dat het vierde lid wordt, de woorden « Deze termijn » vervangen door de woorden « De termijn bedoeld in het eerste tot en met het derde lid hierboven ».

3° In hetzelfde artikel 36 wordt een § 2bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Toutefois, si le projet est mixte, la notification de la décision doit intervenir moins de 450 jours après la dernière des notifications, dans les délais prévus à cet effet, de l'accusé de réception du dossier complet de demande de certificat ou de permis d'environnement par l'Institut, d'une part, et de l'accusé de réception du caractère complet du dossier de demande de certificat ou de permis d'urbanisme par la commune ou le fonctionnaire délégué, d'autre part.

En l'absence de notification, dans les délais prévus à cet effet, des accusés de réception ou du caractère incomplet des dossiers visés à l'alinéa 2, la notification de la décision doit intervenir moins de 450 jours soit après le 31^{ème} jour de la date d'attestation du dépôt ou de l'envoi de la demande de certificat ou de permis d'environnement à la commune, soit après le 11^{ème} jour de la date d'envoi des documents ou renseignements manquants à chacune des autorités délivrantes compétentes pour la partie qui la concerne. ».

Article 12

A l'article 36 de la même ordonnance, les modifications suivantes sont apportées :

1° Dans le § 2, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, il est inséré les alinéas suivants :

« Toutefois, si le projet est mixte, la notification de la décision doit intervenir dans un délai de 45 jours à dater de la dernière des notifications, dans les délais prévus à cet effet, de l'accusé de réception du dossier complet de demande de permis d'environnement par l'Institut, d'une part, et de l'accusé de réception du dossier complet de demande de permis d'urbanisme par la commune ou le fonctionnaire délégué, d'autre part.

En l'absence de notification, dans les délais prévus à cet effet, de l'accusé de réception ou du caractère incomplet des dossiers visés à l'alinéa 2, la notification de la décision doit intervenir dans un délai de 45 jours soit après le 31^{ème} jour de la date d'attestation du dépôt ou de l'envoi de la demande de certificat ou de permis d'environnement à la commune, soit de l'envoi des documents ou renseignements manquants à l'Institut. ».

2° Dans le § 2, alinéa 2 ancien, devenant l'alinéa 4, les mots « Ce délai » sont remplacés par les mots « Le délai visé aux alinéas 1^{er} à 3 ci-avant ».

3° Dans le même article 36, il est ajouté un § 2bis rédigé comme suit :

« § 2bis. – Indien echter de milieuvergunningaanvraag onderworpen is aan bijzondere regelen van openbaarmaking, dan wordt de in § 2, eerste tot en met derde lid, bedoelde termijn van 45 dagen op 160 dagen gebracht. ».

4° In § 3 worden tussen de woorden « Bij het uitblijven van een beslissing, betekend binnen de in § 2 » en de woorden « gestelde termijn » de woorden « of in § 2bis » ingevoegd.

Artikel 13

In artikel 39 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In § 1 wordt het laatste lid opgeheven.

2° In § 2, eerste lid, worden de woorden « na verzending aan de aanvrager van het dossiernummer en de gegevens van de behandelende ambtenaar » vervangen door de woorden « binnen de 50 dagen na ontvangst van het aanvraagdossier ».

3° In § 2 wordt 1° aangevuld als volgt : « en het volledig of onvolledig verklaart ».

4° In hetzelfde artikel 39 wordt een § 2bis ingevoegd, luidend als volgt :

« § 2bis. – Indien het Instituut oordeelt dat het effectenverslag volledig is, dan geeft het van deze beslissing kennis aan de aanvrager binnen de in § 2 bedoelde termijnen. ».

Artikel 14

In artikel 43, § 2, van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° Het eerste lid wordt opgeheven.

2° In het vroegere tweede lid, dat het eerste lid wordt, wordt het woord « evenwel » geschrapt.

3° Na het vroegere tweede lid, dat het eerste lid wordt, worden de volgende leden toegevoegd :

« Indien het echter een gemengd project betreft, wanneer er zowel voor de aanvraag van het milieuattest of de milieuvergunning als voor de aanvraag van het stedenbouwkundige attest of de stedenbouwkundige vergunning een effectenverslag vereist is, dan moet de kennisgeving van de beslissing gebeuren binnen de 160 dagen na de laatste kennisgeving binnen de daartoe voorziene termijnen van de volledigheid van het effectenverslag

« § 2bis. – Toutefois, lorsque la demande de permis d'environnement est soumise à des mesures particulières de publicité, le délai de 45 jours visé au § 2, alinéas 1^{er} à 3, est porté à 160 jours. ».

4° Dans le § 3, il est inséré entre les mots « En l'absence de décision notifiée dans le délai fixé au § 2 » et les mots « , le certificat », les mots « ou au § 2bis ».

Article 13

A l'article 39 de la même ordonnance sont apportées les modifications suivantes :

1° Au § 1^{er}, le dernier alinéa est abrogé.

2° Au § 2, alinéa 1^{er}, les mots « de la date d'envoi, au demandeur, du numéro de dossier et des coordonnées de l'agent traitant » sont remplacés par les mots « dans les cinquante jours de la réception du dossier de demande ».

3° Au § 2, le 1° est complété comme suit : « et le déclare complet ou incomplet ».

4° Dans le même article 39, il est inséré un § 2bis rédigé comme suit :

« § 2bis. – Lorsque l'Institut estime que le rapport d'incidences est complet, il notifie cette décision au demandeur dans les délais visés au § 2. ».

Article 14

A l'article 43, § 2, de la même ordonnance, les modifications suivantes sont apportées :

1° L'alinéa 1^{er} est abrogé.

2° A l'alinéa 2 ancien, devenant l'alinéa 1^{er}, le mot « Toutefois, » est supprimé.

3° Après l'alinéa 2 ancien, devenant l'alinéa 1^{er}, il est ajouté les alinéas suivants :

« Toutefois, si le projet est mixte, lorsque la demande de certificat ou de permis d'environnement et la demande de certificat ou de permis d'urbanisme requièrent toutes deux un rapport d'incidences, la notification de la décision doit intervenir moins de 160 jours après la dernière des notifications, dans les délais prévus à cet effet, du caractère complet du rapport d'incidences par l'Institut ou, à défaut, par le Gouvernement, et par l'Administra-

door het Instituut of, bij ontstentenis, door de Regering, en door het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting of, bij ontstentenis, door de Regering.

Indien het een gemengd project betreft, wanneer er alleen voor de aanvraag van het milieuattest of de milieuvergunning een effectenverslag vereist is, dan moet de kennisgeving van de beslissing gebeuren binnen de 160 dagen na de kennisgeving binnen de daartoe voorziene termijn van het bewijs van ontvangst en van volledigheid van het effectenverslag door het Instituut of, bij ontstentenis, door de Regering.

Bij het uitblijven van een kennisgeving binnen de daartoe voorziene termijnen van de volledigheid of de onvolledigheid van het effectenverslag door het Instituut of, bij ontstentenis, door de Regering, en door het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting of, bij ontstentenis, door de Regering, moet de kennisgeving van de beslissing gebeuren binnen de 160 dagen hetzij na de 31^e dag vanaf de indienings- of verzenddatum van de aanvraag aan de gemeente, hetzij na de 11^e dag vanaf de verzenddatum van de ontbrekende stukken of inlichtingen aan het Instituut. ».

Artikel 15

In artikel 47 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In § 2 worden tussen het eerste en het tweede lid de volgende leden ingevoegd :

« Indien het echter een gemengd project betreft, dan moet de kennisgeving van de beslissing gebeuren binnen de 45 dagen na de laatste kennisgeving binnen de daartoe voorziene termijnen van enerzijds het ontvangstbewijs van het volledige aanvraagdossier voor de milieuvergunning door het Instituut en van anderzijds het ontvangstbewijs van het volledige aanvraagdossier voor de stedenbouwkundige vergunning door de gemeente of de gemachtigde ambtenaar.

Bij het uitblijven van een kennisgeving binnen de daartoe voorziene termijnen van het bewijs van ontvangst of van onvolledigheid van de in het tweede lid bedoelde dossiers, moet de kennisgeving van de beslissing gebeuren binnen de 45 dagen hetzij na de 31^e dag vanaf de indienings- of verzenddatum van de aanvraag aan de gemeente, hetzij na de verzending van de ontbrekende stukken of inlichtingen aan het Instituut. ».

2° In § 2 worden in het vroegere tweede lid, dat het vierde lid wordt, de woorden « Deze termijn » vervangen door de woorden « De termijn bedoeld in het eerste tot en met derde lid hierboven ».

3° Er wordt een § 2bis ingevoegd, luidend als volgt :

tion de l'Aménagement du territoire et du Logement ou, à défaut, par le Gouvernement.

Si le projet est mixte, lorsque seule la demande de certificat ou de permis d'environnement requiert un rapport d'incidences, la notification de la décision doit intervenir moins de 160 jours après la notification, dans le délai prévu à cet effet, de l'accusé de réception et du caractère complet du rapport d'incidences par l'Institut ou, à défaut, par le Gouvernement.

En l'absence de notification, dans les délais prévus à cet effet, du caractère complet ou du caractère incomplet du rapport d'incidences par l'Institut ou, à défaut, par le Gouvernement, et par l'Administration de l'Aménagement du territoire et du Logement ou, à défaut, par le Gouvernement, la notification de la décision doit intervenir dans un délai de moins de 160 jours soit après le 31^{ème} jour de la date d'attestation du dépôt ou de l'envoi de cette demande à la commune, soit après le 11^{ème} jour de la date d'envoi des documents ou renseignements manquants à l'Institut. ».

Article 15

A l'article 47 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

1° Dans le § 2, il est inséré, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, les alinéas suivants :

« Toutefois, si le projet est mixte, la notification de la décision doit intervenir dans un délai de 45 jours à dater de la dernière des notifications, dans les délais prévus à cet effet, de l'accusé de réception du dossier complet de demande de permis d'environnement par l'Institut, d'une part, et de l'accusé de réception du dossier complet de demande de permis d'urbanisme par la commune ou le fonctionnaire délégué, d'autre part.

En l'absence de la notification, dans les délais prévus à cet effet, des accusés de réception ou du caractère incomplet des dossiers visés à l'alinéa 2, la notification de la décision doit intervenir dans un délai de 45 jours soit après le 31^{ème} jour de la date d'attestation du dépôt ou de l'envoi de cette demande à la commune, soit de l'envoi des documents ou renseignements manquants à l'Institut. ».

2° Dans le § 2, alinéa 2 ancien, devenant l'alinéa 4, les mots « Ce délai » sont remplacés par les mots « Le délai visé aux alinéas 1^{er} à 3 ci-avant ».

3° Il est inséré un § 2bis rédigé comme suit :

« § 2bis. – Indien echter de milieuvergunningaanvraag onderworpen is aan speciale regelen van openbaarmaking, dan wordt de in § 2, eerste tot en met derde lid bedoelde termijn van 45 dagen op 160 dagen gebracht. ».

4° In § 3 worden tussen de woorden « Bij het uitblijven van een beslissing, betekend binnen de in § 2 » en de woorden « gestelde termijn » de woorden « of in § 2bis » ingevoegd.

Artikel 16

In artikel 59, § 3, eerste lid, van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In de Franse tekst wordt het woord « ouvre » vervangen door het woord « œuvre ».

2° De volgende zin wordt ingevoegd tussen de woorden « maximumduur van een jaar. » en de woorden « De verlenging moet » :

« Het uitstel kan eveneens jaarlijks verlengd worden telkens als de aanvrager kan verantwoorden dat hij zijn vergunning wegens overmacht niet kon toepassen of indien hij staat maakt op een beroep tot nietigverklaring bij de afdeling administratie van de Raad van State, ingediend tegen zijn vergunning en waarover nog geen uitspraak is gedaan. ».

Artikel 17

Het opschrift van artikel 64 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door het volgende opschrift :

« Wijziging van de uitbatingsvoorwaarden. ».

Artikel 18

In artikel 69 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « de bijzondere uitbatingsvoorwaarden die de bevoegde overheid hem zou hebben opgelegd » vervangen door de woorden « het in artikel 87 bedoelde advies ».

Artikel 19

In artikel 80 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In § 1 wordt het eerste lid vervangen door het volgende lid :

« De aanvrager en elk lid van het betrokken publiek kunnen bij het Milieucollege beroep aantekenen tegen de beslissingen, ook al zijn zij stilzwijgend genomen,

« § 2bis. – Toutefois, lorsque la demande de permis d'environnement est soumise à des mesures particulières de publicité, le délai de 45 jours visé au § 2, alinéas 1^{er} à 3, est porté à 160 jours. ».

4° Dans le § 3, il est inséré entre les mots « En l'absence de décision notifiée dans le délai fixé au § 2 » et les mots «, le certificat » les mots « ou au § 2bis ».

Article 16

A l'article 59, § 3, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

1° Le mot « ouvre » est remplacé par le mot « œuvre ».

2° Est insérée entre les mots « 1 an au maximum. » et les mots « La demande de prorogation », la phrase suivante :

« La prorogation peut également être reconduite annuellement, chaque fois que le demandeur justifie qu'il n'a pu mettre en oeuvre son permis par cas de force majeure ou lorsqu'il fait état d'un recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat introduit à l'encontre de son permis et sur lequel il n'a pas encore été statué. ».

Article 17

L'intitulé de l'article 64 de la même ordonnance est remplacé par l'intitulé suivant :

« Modification des conditions d'exploitation. ».

Article 18

A l'article 69 de la même ordonnance, les mots « les conditions particulières d'exploitation que l'autorité compétente lui aurait prescrites » sont remplacés par les mots « l'avis visé à l'article 87 ».

Article 19

A l'article 80 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

1° Dans le § 1^{er}, l'alinéa 1^{er} est remplacé par l'alinéa suivant :

« Un recours est ouvert au demandeur et à tout membre du public concerné auprès du Collège d'environnement contre les décisions, fussent-elles tacites, résultant de

die voortvloeien uit de toepassing van de artikelen *7bis*, *7ter*, 17, 32, 36, 43, 47, 51, 53, 62, 64, 65, 68, 73, *76bis*, 77, 78/2, § 2, 78/4, § 2 en 78/5 van deze ordonnantie. ».

2° In § 2 wordt het tweede lid vervangen door het volgende lid :

« De beslissing van het Milieucollege vervangt de bij hem aanhangig gemaakte beslissing. ».

Artikel 20

In artikel 87 van dezelfde ordonnantie wordt het eerste lid vervangen door de volgende twee leden :

« De ontvanger van de beslissingen, ook al zijn zij stilzwijgend genomen, die voortvloeien uit de toepassing van de artikelen *7bis*, *7ter*, 17, 32, 36, 43, 47, 51, 53, 62, 64, 65, 68, 73, *76bis*, 77, 78/2, § 2, 78/4, § 2 en 78/5 van deze ordonnantie, dient een bekendmaking van het bestaan van deze beslissing aan te plakken op het gebouw waar de inrichtingen zich bevinden en in de buurt van de inrichtingen op een plaats die zichtbaar is vanaf de openbare weg. Bij ontstentenis, mag hij de toestemmingen die eruit voortvloeien niet aanwenden.

De Regering legt de vorm vast van de aan te plakken bekendmaking. ».

Artikel 21

In het artikel 33, 5°, b) en c) van de ordonnantie betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu, worden de woorden « artikel 7, § 2, eerste lid » en de woorden « artikel 7, § 2, tweede lid » vervangen door de woorden « artikel *7bis* ».

Artikel 22

Deze ordonnantie treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt wordt.

l'application des articles *7bis*, *7ter*, 17, 32, 36, 43, 47, 51, 53, 62, 64, 65, 68, 73, *76bis*, 77, 78/2, § 2, 78/4, § 2 et 78/5 de la présente ordonnance. ».

2° Dans le § 2, l'alinéa 2 est remplacé par l'alinéa suivant :

« La décision du Collège d'environnement remplace la décision dont il est saisi. ».

Article 20

A l'article 87 de la même ordonnance, l'alinéa 1^{er} est remplacé par les deux alinéas suivants :

« Le destinataire des décisions, fussent-elles tacites, résultant de l'application des articles *7bis*, *7ter*, 17, 32, 36, 43, 47, 51, 53, 62, 64, 65, 68, 73, *76bis*, 77, 78/2, § 2, 78/4, § 2 et 78/5 de la présente ordonnance, est tenu d'afficher sur l'immeuble abritant les installations et à proximité des installations, en un endroit visible depuis la voie publique un avis mentionnant l'existence de cette décision. À défaut, il ne peut pas mettre en oeuvre les autorisations qui en découlent.

Le Gouvernement détermine la forme de l'avis à afficher. ».

Article 21

Dans l'article 33, 5°, b) et c) de l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement, les mots « l'article 7, § 2, alinéa 1^{er} » et les mots « l'article 7, § 2, alinéa 2 » sont remplacés par les mots « l'article *7bis* ».

Article 22

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

**Bijlage 1 : Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 5 juni 1997
betreffende de milieuvergunningen**

Samenvattende tabel van de wijzigingen

Artikel van het project nr.	Samenvatting van de wijziging	Doel	Gewijzigd artikel van de OMV
Art. 2 et 3	Aan een bestaand bedrijf wordt de mogelijkheid geboden zijn exploitatie uit te breiden of te verbouwen zonder een vergunningsaanvraag in te dienen, maar wel met een wijziging (actualisering) van de uitbatingvoorwaarden van de bestaande vergunning.	Het huidige artikel in de OMV is voor interpretatie vatbaar => Er komt duidelijkheid en ook vereenvoudiging.	Artikel 7 (afschaffing van § 2 en nieuw art. 7bis)
Art. 4	Er worden regels voorzien voor de gevallen waarin een goed met een enkele vergunning verdeeld en verkocht wordt aan verschillende personen => dan is het van belang over afzonderlijke akten te beschikken. Er worden regels voor splitsing van de milieuvergunningen voorzien.	Juridische veiligheid : wanneer er een enkele vergunning voor verschillende personen is, dan is het altijd moeilijk de aansprakelijkheid te identificeren. Met het nieuwe artikel wordt dat probleem weggewerkt.	Nieuw artikel 7ter
Art. 5	Parallelisme met stedenbouw : het advies van de DBDMH moet toegevoegd zijn op het ogenblik van het indienen van de milieuvergunningsaanvraag.	Voorkomen dat er voor gemengde projecten tweemaal een advies zou worden gevraagd = vereenvoudiging.	Artikel 10
Art. 6	Er worden verschillende disfuncties weggewerkt op het gebied van gemengde vergunningen (milieu en stedenbouw) : => wegneming van de onderlinge samenhang in de volledigheidverklaring van de dossiers. => er wordt een oplossing gevonden voor een systematisch geval van stilzwijgende weigering van een milieuvergunning.	Een disfunctie wegwerken en een vereenvoudiging tot stand brengen.	Artikel 12
Art. 7	Voor de vergunningen van klasse II overheid (Leefmilieu Brussel is bevoegd) : wanneer Leefmilieu Brussel het dossier naar de gemeente stuurt voor openbare enquête, dan bepaalt het Instituut de datum van het einde van de openbare enquête.	Zo kan het laattijdige voorleggen aan de enquête voorkomen worden en dus ook de overschrijding van de termijnen in de samenstelling van het aanvraagdossier en de gevallen van stilzwijgende weigering vanwege de overschrijding van de termijn.	Artikel 16
Art. 8	– De termijn van de aflevering van vergunningen aangevraagd door een publiekrechtelijke persoon wordt ingekort. – Men voorziet dezelfde regels als voor stedenbouw op het gebied van opschorting van de termijnen van de openbare enquête in de vakantieperiodes.	Administratieve vereenvoudiging (inkorting van de termijnen).	Artikel 17
Art. 9	Artikel 20 van de OMV wordt bewerkt en verduidelijkt aan de hand van de verschillende wijzigingen die hier en daar in de OMV worden aangebracht (bv : de regel betreffende het startpunt van de termijn van afgifte : wordt hier weggelaten omdat er een andere wordt voorzien in artikelen 32, 36, 43 en 47 van de OMV).	Verduidelijking en administratieve vereenvoudiging	Artikel 20
Art. 10	Wat de aanvragen van klasse IA betreft, wordt het startpunt van de opschorting van de termijn van afgifte van de vergunning gepreciseerd (wanneer de aanvrager amendementen wil aanbrengen aan zijn verzoek na afsluiting van de effectenstudie).	Verduidelijking in het artikel.	Artikel 29
Art 11	1° de bepaling wat de termijnen betreft wordt vereenvoudigd. Het principe van de enige globale termijn (van 450 dagen voor de afgifte van een vergunning van klasse IA) wordt aangehouden => tussenliggende termijnen worden afgeschaft omdat deze de aanvrager vaak op een dwaalspoor brengen in zijn raming van de datum van afgifte van de vergunning.	Er komt duidelijkheid, en een disfunctie wordt weggewerkt (= gevallen van stilzwijgende weigering wanneer de startpunten voor stedenbouw en voor milieu niet gelijktijdig waren) en het wordt eenvoudiger (= één enkele termijn).	Artikel 32 (vergunning van klasse IA)

	<p>2° er wordt een nieuwe regel voorzien voor het startpunt van de termijn van de afgifte wanneer het om een gemengde vergunning gaat => volgens deze formule starten de termijnen voor stedenbouw en voor milieu tegelijk en zo worden de gevallen van stilzwijgende weigering bij milieu vermeden.</p>		
Art 12	<p>De termijn van de afgifte van de vergunning wordt verlengd wanneer de vergunningsaanvraag, na een milieuattest, nog aan de openbare enquête moet worden voorgelegd moet worden (wanneer er nieuwe feiten zijn sinds de aflevering van het attest) => in dat geval, is de huidige termijn van 90 dagen ontoereikend (wordt door Leefmilieu Brussel bewezen) => verlenging tot 160 dagen.</p>	Een disfunctie wordt weggewerkt.	Artikel 36 (vergunning van klasse IA)
Art 13	<p>Artikel 39 van de OMV wordt herschreven en verduidelijkt aan de hand van allerlei wijzigingen die hier en daar in de OMV worden aangebracht (bv : de regel betreffende het startpunt van de termijn van afgifte : wordt hier geschrapt omdat er een andere is voorzien in artikelen 32, 36, 43 en 47 van de OMV)</p>	Verduidelijking en administratieve vereenvoudiging.	Artikel 39
Art 14	<p>1° de bepaling wat de termijnen betreft wordt vereenvoudigd. Het principe van de unieke globale termijn wordt aangehouden (hier 160 dagen voor het afleveren van een vergunning van klasse IB) => de tussenliggende termijnen worden afgeschaft omdat deze de aanvrager vaak op een dwaalspoor brengen in zijn raming van de datum van afgifte van de vergunning.</p> <p>2° er wordt een nieuwe regel voorzien voor het startpunt van de termijn voor de afgifte van gemengde vergunningen => volgens deze formule starten de termijnen voor stedenbouw en voor het milieu tegelijk en zo worden de gevallen van stilzwijgende weigering bij milieu vermeden.</p>	Er komt verduidelijking, er wordt een disfunctie weggewerkt (= geval van stilzwijgende weigering wanneer de termijnen voor de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning niet tegelijk van start gingen) en vereenvoudiging (= één enkele termijn).	Artikel 43 (vergunning van klasse IB)
Art 15	<p>De termijn voor de afgifte van de vergunning wordt verlengd wanneer de vergunningsaanvraag, na een milieuattest, nog aan de openbare enquête moet worden voorgelegd (wanneer er nieuwe feiten optreden sinds de afgifte van het attest) => in dat geval is de huidige termijn van 90 dagen ontoereikend (wordt door Leefmilieu Brussel bewezen) => verlenging tot 160 dagen.</p>	Er wordt een disfunctie weggewerkt.	Artikel 47 (vergunning van klasse IB)
Art 16	<p>Er bestaat een termijn voor de toepassing van een vergunning. Deze termijn kan voor hooguit een jaar worden verlengd maar indien de toepassing vanwege overmacht niet kan gebeuren, dan kan er jaarlijks een verlenging worden ingesteld => deze regel bestaat voor stedenbouw maar niet voor het milieu ... men richt zich op de BWRO-procedure.</p>	Er wordt een disfunctie weggewerkt omdat er voor de gemengde vergunningen soms een stedenbouwkundige vergunning was met een verlengde uitvoeringstermijn, wat niet het geval was voor de milieuvergunning !	Artikel 59
Art 17	<p>De titel wordt aangepast om deze conform te maken aan de inhoud van het gewijzigde artikel (hier = art. 64 van de OMV).</p>	Verduidelijking.	Artikel 64
Art 18	<p>Er wordt niet meer vereist dat alle exploitatievoorwaarden van een vergunning aangeplakt worden (administratief te zwaar) : beperking tot één enkel bericht op de plaats van de exploitatie => met de vermelding dat het dossier bij de gemeente kan worden geraadpleegd</p>	Administratieve vereenvoudiging.	Artikel 69
Art 19	<p>Het artikel over de beroepen krijgt een nieuwe formulering.</p>	Verduidelijking	Artikel 80

**Annexe 1 : Projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 5 juin 1997
relative aux permis d'environnement**

Tableau récapitulatif des modifications

Article du projet n°	Résumé de la modification	But	Article modifié de l'OPE
Art. 2 et 3	On permet à une entreprise existante d'étendre ou de transformer son exploitation sans devoir introduire une demande de permis mais en ayant tout de même une modification (une actualisation) des conditions d'exploiter du permis existant.	L'article actuel dans l'OPE prête à interprétation => on clarifie et il s'agit aussi d'une simplification.	Article 7 (suppression du § 2 et nouvel art. 7bis)
Art. 4	On prévoit des règles pour les cas où un bien avec un seul permis est divisé et vendu à plusieurs personnes => important d'avoir des actes distincts. On prévoit des règles de scission des permis d'environnement.	Sécurité juridique : quand on a un seul permis pour plusieurs personnes = toujours difficile d'identifier les responsabilités. Via le nouvel article, on règle ce problème.	Nouvel article 7ter
Art. 5	Parallélisme avec l'urbanisme : l'avis du SIAMU doit être joint au moment de l'introduction de la demande de permis d'environnement.	Eviter que pour les projets mixtes, l'avis ne soit demandé 2 X = simplification.	Article 10
Art. 6	On règle plusieurs dysfonctionnements en matière de permis mixtes (environnement et urbanisme) : => suppression de l'interdépendance dans la déclaration des dossiers complets => on trouve une solution pour un cas systématique de refus tacite de permis d'environnement.	Régler un dysfonctionnement et aboutir à une simplification	Article 12
Art. 7	Pour les permis de classe II public (Bruxelles Environnement est compétent), quand BE envoie le dossier à la commune pour enquête publique, il détermine la date de la fin de l'enquête publique.	Permet d'éviter les mises à l'enquête trop tardives et donc les dépassements de délais dans l'instruction du dossier de demande et les cas de refus tacites par dépassement de délais.	Article 16
Art. 8	– On raccourcit le délai de délivrance des permis demandés par une personne de droit public – On prévoit les mêmes règles qu'en urbanisme au niveau suspension des délais de l'enquête publique pendant les vacances.	Simplification administrative (raccourcir les délais).	Article 17
Art. 9	On remanie l'article 20 de l'OPE, on le clarifie au vu des diverses modifications qui sont apportées ici et là dans l'OPE (par ex : la règle relative au point de départ du délai de délivrance : on la supprime ici car on en prévoit une autre dans les articles 32, 36, 43 et 47 de l'OPE).	Clarification et simplification administrative.	Article 20
Art. 10	Pour les demandes de classe IA, on précise le point de départ de la suspension du délai de délivrance du permis (quand le demandeur a des amendements à faire à sa demande après clôture de l'étude d'incidences).	Clarification dans l'article.	Article 29
Art. 11	1° on simplifie la disposition au niveau des délais. On maintient le principe du délai global unique (ici 450 jours pour la délivrance du permis de classe IA) => on supprime les délais intermédiaires, ces derniers induisant souvent le demandeur en erreur dans son estimation de la date de délivrance du permis. 2° on prévoit une nouvelle règle pour le point de départ des délais de délivrance quand permis mixte => formule selon laquelle les délais en urbanisme et en environnement démarrent en même temps et ainsi on évite les cas de refus tacites en environnement.	On clarifie, on règle un dysfonctionnement (= cas de refus tacites quand délais en urbanisme et en environnement ne démarraient pas en même temps) et on simplifie (= le délai unique).	Article 32 (permis de classe IA)

Art. 12	On rallonge le délai de délivrance du permis quand, à la suite d'un certificat d'environnement, la demande de permis doit encore faire l'objet d'une enquête publique (quand de nouveaux éléments sont apparus depuis la délivrance du certificat) => dans ce cas, le délai actuel de 90 jours n'est pas suffisant (c'est prouvé sur le terrain par BE) => on allonge à 160 jours.	On règle un dysfonctionnement.	Article 36 (permis classe IA)
Art. 13	On remanie l'article 39 de l'OPE, on le clarifie au vu des diverses modifications qui sont apportées ici et là dans l'OPE (Par ex : la règle relative au point de départ du délai de délivrance : on la supprime ici car on en prévoit une autre dans les articles 32, 36, 43 et 47 de l'OPE).	Clarification et simplification administrative.	Article 39
Art 14	1° on simplifie la disposition au niveau des délais. On maintient le principe du délai global unique (ici 160 jours pour la délivrance du permis de classe IB) => on supprime les délais intermédiaires, ces derniers induisant souvent le demandeur en erreur dans son estimation de la date de délivrance du permis. 2° on prévoit une nouvelle règle pour le point de départ des délais de délivrance quand permis mixte => formule selon laquelle les délais en urbanisme et en environnement démarrent en même temps et ainsi on évite les cas de refus tacites en environnement.	On clarifie, on règle un dysfonctionnement (= cas de refus tacites quand délais en urbanisme et en environnement ne démarraient pas en même temps) et on simplifie (= le délai unique).	Article 43 (permis de classe IB)
Art 15	On rallonge le délai de délivrance du permis quand, à la suite d'un certificat d'environnement, la demande de permis doit encore faire l'objet d'une enquête publique (quand de nouveaux éléments sont apparus depuis la délivrance du certificat) => dans ce cas, le délai actuel de 90 jours n'est pas suffisant (c'est prouvé sur le terrain par BE) => on allonge à 160 jours.	On règle un dysfonctionnement.	Article 47 (permis classe IB)
Art 16	Il existe un délai pour la mise en œuvre d'un permis. Ce délai peut être prorogé pour un an au max. mais si on ne sait pas mettre en œuvre par cas de force majeure, la prorogation peut être reconduite annuellement => cette règle existe en urbanisme mais pas en environnement... on se calque sur la procédure COBAT.	On règle un dysfonctionnement car pour les permis mixtes, on avait des fois un permis d'urbanisme avec délai de mise en œuvre prorogé et pas en environnement !	Article 59
Art 17	On adapte le titre pour le rendre plus conforme au contenu de l'article modifié (ici = art 64 de l'OPE).	Clarification.	Article 64
Art 18	On n'impose plus que toutes les conditions d'exploiter d'un permis soient affichées (trop lourd administrativement) : on limite à un avis sur le lieu de l'exploitation => disant que dossier est consultable à la commune.	Simplification administrative.	Article 69
Art 19	On reprecise l'article relatif aux recours.	Clarification.	Article 80

Bijlage 2
Balans van de dossiers betreffende milieuvergunningen
ingediend van 2004 tot en met 2008

Annexe 2
Bilan des dossiers relatifs aux permis d'environnement
introduits de 2004 à 2008

Aflerende overheid — Autorité délivrante	BIM — IBGE						Gemeente — Commune								
	Niet tijdelijk — Non temporaire			Tijdelijk — Temporaire			Aanhangsels — Avenants		Niet tijdelijk — Non temporaire		Tijdelijk — Temporaire				
Type dossier	attest en vergunning klasse IA	attest en vergunning klasse IB	vergunning klasse 2 (publiek)	vergunning na attest klasse IA IB	verlenging klasse IA IB 2	tijdelijke vergunning klasse IA, IB of 2	aangifte klasse IC	uitbreiding	wijziging	vergunning klasse 2 (privé)	aangifte klasse 3	tijdelijke vergunning	aangifte voor tijdelijke inrichting	uitbreiding	wijziging
Type dossier	Certificat et Permis Classe IA	Certificat et Permis Classe IB	Permis Classe 2 (Public)	Permis après certificat Classe IA IB	Prolongation Classe IA IB 2	Permis temporaire Classe IA, IB ou 2	Déclaration Classe IC	Extension	Modification	Permis Classe 2 (Privé)	Déclaration Classe 3	Permis temporaire	Déclaration pour installation temporaire	Extension	Modification
2004	13	266	33	4	209	45		253	99	392	313	176	119	4	8
2005	14	261	46	3	143	49		263	77	436	227	146	146	7	27
2006	12	296	50	1	114	49		301	117	481	367	163	149	20	18
2007	19	250	36	3	5	40		235	127	515	462	178	139	9	25
2008	18	267	46	2	2	126	20	312	92	494	405	94	119	6	31
Totaal 5 jaar Total 5 ans	76	1340	211	13	473	309	20	1364	512	2318	1774	757	672	46	109

