

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2008-2009

1 APRIL 2009

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE  
tot wijziging van de ordonnantie van  
13 mei 2004 houdende ratificatie  
van het Brussels Wetboek  
van Ruimtelijke Ordening**

(Stuk nr. A-527/1 – 2008/2009)

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE  
tot wijziging van de bepalingen van het  
Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening  
betreffende het erfgoed**

(Stuk nr. A-162/1 – 2004/2005)

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE  
tot wijziging van het Brussels Wetboek  
van Ruimtelijke Ordening (BWRO) inzake  
de inventaris van het onroerend erfgoed**

(Stuk nr. A-274/1 – 2005/2006)

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE  
betreffende de werken voor de inrichting en  
de handelingen voor de plaatsing van  
voorzieningen voor de opwekking  
van groene stroom**

(Stuk nr. A-392/1 – 2006/2007)

**PARLEMENT DE LA REGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2008-2009

1<sup>er</sup> AVRIL 2009

**PROJET D'ORDONNANCE  
modifiant l'ordonnance du  
13 mai 2004 portant ratification  
du Code bruxellois de  
l'Aménagement du Territoire**

(Doc. n° A-527/1 – 2008/2009)

**PROPOSITION D'ORDONNANCE  
modifiant le Code bruxellois de  
l'Aménagement du Territoire (COBAT) en  
matière de patrimoine**

(Doc. n° A-162/1 – 2004/2005)

**PROPOSITION D'ORDONNANCE  
visant à modifier le Code bruxellois  
de l'Aménagement du Territoire (COBAT)  
relatif à l'inventaire du patrimoine immobilier**

(Doc. n° A-274/1 – 2005/2006)

**PROPOSITION D'ORDONNANCE  
relative aux travaux d'aménagement et  
actes d'installation de  
dispositifs de production  
d'énergie verte**

(Doc. n° A-392/1 – 2006/2007)

## VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van artikel 6 van het  
Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening  
betreffende het openbaar onderzoek**

(Stuk nr. A-490/1 – 2007/2008)

## VERSLAG

uitgebracht namens de commissie  
voor de Ruimtelijke Ordening,  
de Stedenbouw en het Grondbeleid

door mevrouw Isabelle MOLENBERG (F) en  
de heer Mohamed LAHLALI (F)

## PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'article 6 du Code bruxellois  
de l'Aménagement du Territoire relatif aux  
enquêtes publiques**

(Doc. n° A-490/1 – 2007/2008)

## RAPPORT

fait au nom de la commission  
de l'Aménagement du Territoire,  
de l'Urbanisme et de la Politique foncière

par Mme Isabelle MOLENBERG (F) et  
M. Mohamed LAHLALI (F)

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : de heren Mohamed Azzouzi, Mohammadi Chahid, Willy Decourty, Mohamed Lahlali, mevr. Fatiha Saïdi, mevr. Dominique Dufourny, mevr. Nathalie Gilson, mevr. Isabelle Molenberg, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Julie de Groote, mevr. Céline Fremault, de heren Yaron Peszat, Erland Pison, mevr. Els Ampe, de heer Jan Béghin.

*Plaatsvervangers* : mevr. Céline Delforge, mevr. Julie Fiszman, de heren Olivier de Clippele, Willem Draps, Joël Riguelle, Dominiek Lootens-Stael, mevr. Carla Dejonghe.

*Andere leden* : mevr. Danielle Caron, de heren Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, Stéphane de Lobkowicz, Christos Doulkeridis, André du Bus de Warnaffe, Frédéric Erens, Paul Galand, Didier Gosuin, Denis Grimberghs, Rachid Madrane, mevr. Fatima Moussaoui, mevr. Marie-Paule Quix, mevr. Jacqueline Rousseaux, mevr. Anne Swaelens.

---

Zie :

**Stukken van het Parlement :**

- A-527/1 – 2008/2009 : Ontwerp van ordonnantie.
- A-527/3 – 2008/2009 : Verslag (Bijlagen).
- A-162/1 – 2004/2005 : Voorstel van ordonnantie.
- A-274/1 – 2005/2006 : Voorstel van ordonnantie.
- A-392/1 – 2006/2007 : Voorstel van ordonnantie.
- A-490/1 – 2007/2008 : Voorstel van ordonnantie.

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : MM. Mohamed Azzouzi, Mohammadi Chahid, Willy Decourty, Mohamed Lahlali, Mmes Fatiha Saïdi, Dominique Dufourny, Nathalie Gilson, Isabelle Molenberg, Viviane Teitelbaum, Julie de Groote, Céline Fremault, MM. Yaron Peszat, Erland Pison, Mme Els Ampe, M. Jan Béghin.

*Membres suppléants* : Mmes Céline Delforge, Julie Fiszman, MM. Olivier de Clippele, Willem Draps, Joël Riguelle, Dominiek Lootens-Stael, Mme Carla Dejonghe.

*Autres membres* : Mme Danielle Caron, MM. Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, Stéphane de Lobkowicz, Christos Doulkeridis, André du Bus de Warnaffe, Frédéric Erens, Paul Galand, Didier Gosuin, Denis Grimberghs, Rachid Madrane, Mmes Fatima Moussaoui, Marie-Paule Quix, Jacqueline Rousseaux, Anne Swaelens.

---

Voir :

**Documents du Parlement :**

- A-527/1 – 2008/2009 : Projet d'ordonnance.
- A-527/3 – 2008/2009 : Rapport (Annexes).
- A-162/1 – 2004/2005 : Proposition d'ordonnance.
- A-274/1 – 2005/2006 : Proposition d'ordonnance.
- A-392/1 – 2006/2007 : Proposition d'ordonnance.
- A-490/1 – 2007/2008 : Proposition d'ordonnance.

## I. Inleidende uiteenzetting van Minister-President Charles Picqué

De Minister-President heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

### « Context en doel van de hervorming

De hervorming van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening is ingrijpend en ook nodig, en dat zowel in het licht van de door de Regering nagestreefde vereenvoudiging van de administratieve procedures als met het oog op de verwezenlijking van de doelstellingen die verband houden met de ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

#### 1) Administratieve vereenvoudiging

In het Regeerakkoord van 19 juli 2004 stelde de Brusselse Regering de administratieve vereenvoudiging voorop als één van haar doelstellingen. Administratieve vereenvoudiging wordt overigens ook nagestreefd met het Contract voor de Economie en de Tewerkstelling, meer bepaald voor de gewestelijke procedures die verband houden met de oprichting, de vestiging en de ontwikkeling van een onderneming.

Op het vlak van stedenbouw krijgen zowel de burger als de overheid te maken met een vaak ingewikkelde regelgeving. Bovendien leeft de opvatting dat de uitreiking van stedenbouwkundige vergunningen teveel tijd in beslag neemt. Daarom was het nodig de wetteksten aan te passen om ze op die manier te vereenvoudigen.

De meeste rechtsregels waaruit het BWRO is samengesteld, zijn inmiddels 15 jaar oud (de ordonnantie dateert van 1993). In die vijftien jaar zijn zowel de stedenbouwkundige toestand als de praktijken op dat vlak geëvolueerd.

#### 2) De ontwikkelingsdoelstellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Afgezien van de vooropgestelde administratieve vereenvoudiging, kunnen we niet heen om de vaststelling dat Brussel momenteel niet kan bogen op een kwalitatief hoogstaande infrastructuur voor mobiliteit, sport, tentoonstellingen, congressen en handel, die het benodigt, wil het zich handhaven als nationale en internationale hoofdstad. In dat opzicht was het absoluut noodzakelijk te zorgen voor een efficiënter administratief beheer inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening. Deze algemene strategie voor de economische ontwikkeling van Brussel, waarin zijn statuut als centrum voor Europese besluitvorming als voornaamste troef wordt uitgespeeld,

## I. Exposé introductif du Ministre-Président Charles Picqué

Le Ministre-Président a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

### « Contexte et objectifs de la réforme

La réforme du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire est une réforme importante et nécessaire, eu égard à la fois à l'objectif du Gouvernement de simplifier les procédures administratives et aux objectifs de développement de la Région de Bruxelles-Capitale.

#### 1) La simplification administrative

Dans l'accord du Gouvernement du 19 juillet 2004, le Gouvernement bruxellois s'est donné comme l'un de ses objectifs la simplification administrative. Cette simplification administrative est également l'un des objectifs du Contrat pour l'Economie et l'Emploi, notamment en ce qui concerne les procédures régionales en liaison avec la création, l'implantation et le développement des entreprises.

En matière d'urbanisme, les administrés comme les pouvoirs publics sont confrontés à une réglementation souvent complexe et des délais de délivrance de permis d'urbanisme jugés trop longs. Il devenait donc nécessaire de modifier les textes légaux dans le sens d'une plus grande simplicité.

La plupart des règles juridiques formant le CoBAT ont à présent 15 ans d'âge (ordonnance de 1993). Depuis 15 ans, tant les réalités que la pratique urbanistiques ont évolué.

#### 2) Les objectifs de développement de la Région de Bruxelles-Capitale

A côté de cet objectif de simplification administrative, un constat s'impose : Bruxelles manque actuellement d'infrastructures de qualité dans les domaines de la mobilité, du sport, des expositions, des congrès et du commerce pour lui permettre de tenir son rang de capitale nationale et internationale. Dans ce cadre, il était indispensable d'améliorer l'efficacité de la gestion administrative en matière d'urbanisme et d'aménagement du territoire. Cette stratégie globale de développement économique de Bruxelles axée sur son principal atout de centre décisionnel européen a, comme vous le savez, fait l'objet du Plan de développement international (PDI) approuvé par le Gou-

krijgt, zoals u weet, vorm in het Plan voor de Internationale Ontwikkeling (PIO), dat op 21 december 2007 door de Regering werd goedgekeurd en waarin onder meer de « strategische ontwikkelingsgebieden » staan omschreven alsook de uitrustingen die het Gewest nodig heeft.

Ik zal nu de belangrijkste wijzigingen die in de hervorming worden voorgesteld, voor u even op een rijtje zetten, te beginnen bij het onderdeel in verband met « ruimtelijke ordening en stedenbouw » om het dan vervolgens te hebben over het onderdeel « erfgoed ».

Gelet op het grote aantal wijzigingen dat wordt voorgesteld, kan ik deze hier niet allemaal gaan opsommen.

## Onderdeel ruimtelijke ordening en stedenbouw

### 1) Gewestelijke strategische gebieden

Teneinde het Gewest de middelen te verschaffen om een volwaardig stedenbouwkundig beleid te voeren en in het licht van de benodigde uitrustingen, waar ik het daarnet over had, moet het Gewest kunnen beschikken over juridische instrumenten waarmee het de grote projecten, die voor zijn ontwikkeling van strategisch belang geacht worden, op een doeltreffende wijze kan organiseren.

Zo wordt in het hervormingsontwerp voorgesteld om het Gewest (en niet langer de gemeente) te laten instaan voor de uitreiking van de stedenbouwkundige vergunningen, wanneer binnen zogeheten strategische perimeters projecten van wezenlijk belang gevoerd worden. Deze projecten en perimeters zullen, in samenspraak met de gemeenten, worden vastgelegd binnen de hefboomgebieden (van het GewOP) en de gebieden van gewestelijk belang (van het GBP).

Een soortgelijke regel moet het Gewest de mogelijkheid bieden zelf de vergunningen uit te reiken wanneer een project zich uitstrekkt over het grondgebied van meerdere gemeenten. De aanvrager van de vergunning kan zich dan beperken tot één contactpunt, zijnde de gewestelijke overheid.

Merk op dat ook indien het Gewest instaat voor de uitreiking van de vergunning, de gemeenten hun zegengeschap over de opbrengst van de stedenbouwkundige lasten blijven behouden. Ik zou in dat verband nog willen opmerken dat de « strategische » vergunningen die uitgereikt worden door de gewestelijke overheid, in zekere zin een tegengewicht vormen voor de talrijke vrijstellingen van advies van de gemachtigde ambtenaar, die vastgelegd zijn in het onlangs gewijzigde besluit betreffende de zogenaamde handelingen en werken van « geringe omvang ». Enerzijds kan het Gewest bepaalde vergunningen uitreiken in plaats van de gemeenten en anderzijds kunnen de gemeenten over een hele reeks handelingen en werken een beslissing nemen zonder daarvoor het advies van de gemachtigde ambtenaar te moeten inwinnen.

vernemment le 21 décembre 2007, qui identifie notamment les « zones stratégiques » de développement à Bruxelles et les besoins de la Région en matière d'équipements.

Je vais à présent vous exposer les principales modifications proposées par la réforme, d'abord dans son volet « aménagement du territoire et urbanisme » et ensuite dans son volet « patrimoine ».

Je ne peux ici être tout à fait exhaustif, au vu du grand nombre de modifications proposées par la réforme.

## Volet aménagement du territoire et urbanisme

### 1) Zones stratégiques régionales

En vue d'assurer à la Région les moyens d'une véritable politique urbanistique, et eu égard aux nécessités en matière d'équipements que j'évoquais tout à l'heure, il est nécessaire que la Région puisse disposer des instruments juridiques qui lui permettront d'organiser efficacement les grands projets qui sont considérés comme stratégiques pour son développement.

Il est ainsi proposé dans le projet de réforme, que les permis d'urbanisme puissent être délivrés par la Région (et non plus par la commune) lorsque des projets d'importance majeure se trouvent à l'intérieur de périmètres considérés comme stratégiques. Ces projets et ces périmètres seront arrêtés en concertation avec les communes, au sein des zones-leviers (du PRD) et des zones d'intérêt régional (du PRAS).

Une règle similaire est prévue pour accorder la possibilité à la Région de délivrer elle-même les permis lorsqu'un projet se trouve à cheval sur le territoire de plusieurs communes. Dans ce cas de figure, le demandeur en permis se trouvera dorénavant face à un seul interlocuteur, l'autorité régionale.

Relevons que dans les cas où les permis seront délivrés par la Région, les communes conserveront cependant la maîtrise du produit des charges d'urbanisme. Ajoutons ici que les permis « stratégiques » délivrés par l'autorité régionale sont en quelque sorte la contrepartie des nombreuses exemptions de l'avis du fonctionnaire délégué prévues dans l'arrêté concernant les actes et travaux dits de « minime importance », récemment modifié. D'un côté, la Région pourra délivrer certains permis en lieu et place des communes et de l'autre côté les communes pourront statuer sans devoir solliciter l'avis du fonctionnaire délégué pour toute une série d'actes et travaux.

*2) Nieuwe regeling voor het instellen van beroep tegen een stedenbouwkundige vergunning (artikelen 71 tot 74 van de wijzigende ordonnantie)*

Er bestaat momenteel een grote achterstand bij de behandeling van beroepen tegen stedenbouwkundige vergunningen.

Om deze achterstand weg te werken, moesten we bij de hervorming de klemtoon leggen op snellere beroepsprocedures.

De twee niveaus waarop krachtens het BWRO momenteel beroep kan worden aangetekend, worden samengebracht tot één enkel niveau. Het Stedenbouwkundig College blijft zijn deskundigheid aanreiken en zal voortaan ook fungeren als adviesorgaan. Tot op heden beslissen drie niveaus over een vergunningsaanvraag (de Raad van State dan nog buiten beschouwing gelaten) en dat is wat veel. Het Vlaams en het Waals Gewest van hun kant hebben een regeling ingevoerd die voorziet in twee niveaus van besluitvorming omtrent vergunningen.

Bovendien zorgde de huidige wetgeving voor een probleem : enkel de aanvrager (en niet de gemeenten, noch de gemachtigde ambtenaar) kan zich wenden tot de Regering in geval van aanhoudend stilzwijgen van het Stedenbouwkundig College. Wanneer de aanvraag handelt over een regularisering van reeds uitgevoerde werken, heeft de aanvrager er geen belang bij beroep aan te tekenen bij de Regering. Aangezien de Parketten doorgaans niet geneigd zijn een vervolging in te stellen zolang een beroep hangend is, kan de aanvrager zich veelal vinden in een *status quo*.

Om ervoor te zorgen dat de beslissingen binnen een redelijk tijdsbestek genomen worden, wordt de volgende regeling ingevoerd :

- Het beroep wordt ingediend bij de Regering, maar wordt gericht tot het Stedenbouwkundig College.
- Het Stedenbouwkundig College heeft 60 dagen de tijd om een advies uit te brengen.
- De Regering heeft vervolgens 30 dagen de tijd om haar beslissing te betekenen aan de partijen.
- Indien de Regering talmt om een beslissing te nemen, kunnen alle partijen (dat wil zeggen de aanvrager, maar ook het college van burgemeester en schepenen en de gemachtigde ambtenaar) een rappelbrief versturen en gaat een nieuwe termijn van 30 dagen in.
- Indien binnen die termijn geen beslissing wordt bekend, heeft het advies van het Stedenbouwkundig College kracht van beslissing. Bij ontstentenis van advies van het Stedenbouwkundig College wordt de beslissing, waartegen beroep is ingesteld, bevestigd. Indien de gemachtigde ambtenaar bij de aanvankelijke aanvraag een negatief advies had uitgebracht, zal de aanvraag geweigerd worden.

*2) Nouveau système des recours en matière de permis d'urbanisme (articles 71 à 74 de l'ordonnance modificative)*

Un arriéré important existe actuellement au niveau des recours en matière de permis d'urbanisme.

Afin de mettre fin à cet arriéré, l'accent devait être mis dans la réforme sur l'accélération des procédures de recours.

Les deux degrés de recours prévus actuellement par le CoBAT seront fusionnés en un seul. Tout en étant maintenu dans son rôle d'expert, le Collège d'urbanisme deviendra une instance d'avis. Trois degrés de décision (sans parler du Conseil d'Etat) en matière de demande de permis, c'est beaucoup. Les Régions flamande et wallonne ont quant à elles institué un mécanisme à deux degrés de décision en matière de permis.

En outre, un problème particulier se posait avec la législation actuelle : seul le demandeur (et non les communes, ni le fonctionnaire délégué) peut saisir le Gouvernement en cas de silence persistant du Collège d'urbanisme. Lorsque la demande porte sur une régularisation de travaux déjà réalisés, le demandeur n'a pas d'intérêt à porter le recours devant le Gouvernement. Etant donné la tendance quasi généralisée des Parquets à ne pas poursuivre tant qu'un recours est pendant, le demandeur se satisfait bien souvent d'un *statu quo*.

Afin d'assurer que les décisions seront prises dans des délais raisonnables, le mécanisme suivant est mis en place :

- Le recours sera introduit devant le Gouvernement, mais à l'adresse du Collège d'urbanisme.
- Le Collège d'urbanisme disposera de 60 jours pour remettre son avis.
- Le Gouvernement aura ensuite 30 jours pour notifier sa décision aux parties.
- Si le Gouvernement tarde à décider, un rappel peut être envoyé par toutes les parties (c'est-à-dire le demandeur, mais aussi le collège des bourgmestre et échevins et le fonctionnaire délégué), et un nouveau délai de 30 jours prend cours.
- Si aucune décision n'est notifiée dans ce délai, l'avis du Collège d'urbanisme formera décision. A défaut d'avis du Collège d'urbanisme, la décision qui fait l'objet du recours est confirmée et si, dans ce cas, l'avis du fonctionnaire délégué était négatif lors de la demande initiale, la demande fera l'objet d'un refus.

De nieuwe procedure maakt een tijdwinst mogelijk van in totaal 75 dagen (indien er regelen van openbaarmaking getroffen of bepaalde organen geraadpleegd moesten worden) of van 45 dagen (indien beide voormelde formaliteiten vervuld moesten worden).

### *3) Wijzigingsplannen in de onderzoeksfase : artikel 38*

De huidige regeling wordt versoepeld : de aanvrager kan voortaan zelf opeigen initiatief wijzigingsplannen voorstellen terwijl het onderzoek van de vergunningsaanvraag nog aan de gang is. Tenzij het gaat om ingrijpende wijzigingen, is het niet meer nodig het onderzoek van voor af aan te hernemen.

Deze nieuwe regeling zou dan ook aansluiten op de huidige rechtspraak van de Raad van State.

### *4) De wijzigingsvergunningen : artikel 30*

Door een wijzigingsvergunning aan te vragen, kan de houder van een stedenbouwkundige vergunning laten zorgen voor een « bijsturing », wanneer de uitgereikte vergunning niet meer voldoet aan de noden van het ogenblik en dat terwijl de werken reeds aangevat werden of op het punt staan aangevat te worden. Het begrip wijzigingsvergunning was reeds gekend in de vakwereld, maar geen enkele bepaling van het BWRO voorzag in deze hypothese.

De beginselen die vervat zijn in de hervorming, zijn ontleend aan de rechtspraak, meer bepaald aan die van de Raad van State : de gevraagde wijzigingen mogen geen betrekking hebben op reeds uitgevoerde werken, alle administratieve beroepen die tegen de vergunning werden ingesteld, moeten uitgeput zijn en de wijzigingsaanvraag mag geen afbreuk doen aan de andere elementen van de oorspronkelijke vergunning.

### *5) Uitbreiding van de afwijkingen van de bijzondere bestemmingsplannen : artikel 62*

Krachtens de huidige regeling inzake de afwijkingen van het BBP kan de gemachtigde ambtenaar enkel afwijkingen toestaan voor zover deze betrekking hebben op de perceelsafmetingen, de omvang, de plaatsing en de esthetische aard van de bouwwerken. Er wordt voorgesteld de mogelijkheid tot afwijken uit te breiden tot alle specifieke voorschriften van de BBP, uitgezonderd voor wat betreft de bestemmingen en voor zover er bijzondere regelen van openbaarmaking getroffen werden.

Ingevolge deze wijziging zal het de facto bijvoorbeeld mogelijk worden af te wijken van de bepalingen van een BBP die betrekking hebben op parkeerplaatsen (uiteraard met inachtneming van bepaalde voorwaarden die in het Wetboek zijn vastgelegd).

La nouvelle procédure de recours permet globalement de gagner 75 jours (si des mesures de publicité ont dû être organisées ou des instances consultées) ou 45 jours (si ces deux formalités ont dû être effectuées).

### *3) Les plans modificatifs en cours d'instruction : article 38*

Le régime actuel sera assoupli : le demandeur pourra lui-même d'initiative proposer des plans modificatifs durant l'instruction de la demande de permis. A moins que ces modifications soient substantielles, il ne sera plus nécessaire de reprendre toute l'instruction depuis le départ.

Le nouveau régime viendrait donc confirmer la jurisprudence actuelle du Conseil d'Etat.

### *4) Les permis modificatifs : article 30*

La demande de permis modificatif permet au titulaire d'un permis d'urbanisme de « rectifier le tir » lorsque le permis qui lui a été délivré ne correspond plus aux nécessités actuelles et alors que les travaux ont commencé ou sont sur le point de commencer. La notion de permis modificatif était déjà connue des praticiens, mais aucune disposition du CoBAT n'organisait cette hypothèse.

Les principes repris dans la réforme sont tirés de la jurisprudence, notamment du Conseil d'Etat : les modifications demandées ne peuvent pas porter sur des travaux réalisés, tous les recours administratifs intentés à l'encontre du permis doivent être épuisés, la demande de modification ne peut porter atteinte aux autres éléments du permis initial.

### *5) Extension des dérogations aux plans particuliers d'aménagement du sol : article 62*

Jusqu'à présent, la régime des dérogations aux PPAS prévoit que le fonctionnaire délégué peut accorder des dérogations uniquement en ce qui concerne les dimensions, les parcelles, le volume, l'implantation et l'esthétique des constructions. Il est proposé d'étendre la possibilité de dérogation à toutes les spécifications des PPAS, à l'exception des affectations et pour autant qu'il y ait des mesures particulières de publicité.

Dans les faits, cette modification permettra par exemple que l'on puisse déroger aux dispositions d'un PPAS concernant les places de stationnement (en respectant bien entendu certaines conditions prévues par le Code).

### *6) Inkorting van een aantal proceduretermijnen*

Waar mogelijk werden de proceduretermijnen ingekort.

Bijvoorbeeld :

Om bij de uitwerking van de plannen tijd te winnen, zullen de adviesorganen geraadpleegd worden tijdens het openbaar onderzoek en niet langer erna. Er werd voorgesteld deze organen te raadplegen vóór het openbaar onderzoek, maar die piste werd verlaten, omdat de voorschriften van het Europees recht dat beletten (in dit geval het Verdrag van Aarhus). De organen zullen dus geraadpleegd worden tijdens het onderzoek, hetgeen al een aardige tijdwinst oplevert.

Bepaalde taken vallen voortaan onder de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen en niet langer onder die van de gemeenteraad, zoals bijvoorbeeld de keuze van de ontwerper van een gemeentelijk ontwikkelingsplan of een bijzonder bestemmingsplan, de instelling van het openbaar onderzoek, de raadpleging van besturen of organen, ...

### *7) Met het oog op de rechtszekerheid worden een aantal belangrijke verduidelijkingen en aanpassingen voorgesteld*

Heel wat elementen van het BWRO werden herwerkt. Soms gaat het om vormelijke verbeteringen (rechtdoeling van materiële fouten of vertaalfouten, duidelijker formuleringen), maar ook om verduidelijkingen die juridisch gezien van belang zijn. Op die manier wordt een einde gemaakt aan de voor iedereen nadelige controverses, die leiden tot rechtsonzekerheid.

Zo bijvoorbeeld :

#### *– Voor de berekening van de termijnen (artikel 6) :*

Een duidelijke regel wordt ingevoerd. De termijnen die in de verschillende artikelen van het BWRO zijn vastgelegd, gaan in principe in op de dag na de ontvangst, behalve wanneer de tekst uitdrukkelijk voorziet in een andere berekeningsregel. De dag waarop de termijn verstrijkt, wordt meegerekend. Is de dag waarop de termijn vervalt echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt deze verschoven naar de eerstvolgende werkdag.

#### *– Versnelde wijziging van het GBP (artikel 9) :*

Er bestond onenigheid over het feit of het GBP al dan niet herzien kon worden, zonder dat het GewOP voorzag in een bepaling om het te wijzigen. Het ontwerp van hervorming bepaalt dat dit wel degelijk mogelijk is : het GBP kan gewijzigd worden, zonder dat het GewOP

### *6) Réduction de plusieurs délais dans les procédures*

Il a été veillé à écourter les délais dans les procédures lorsque cela était possible :

Par exemple :

Afin de gagner du temps, pour l'élaboration des plans, les instances consultatives seront consultées pendant l'enquête publique, et non plus après. L'idée avait été émise de consulter ces instances avant l'enquête publique, mais cette proposition a été abandonnée parce que les prescriptions du droit européen (en l'occurrence la Convention d'Aarhus) l'empêchaient. Les instances seront donc consultées pendant l'enquête, ce qui représente déjà un gain de temps appréciable.

Certaines tâches seront désormais du ressort du collège des bourgmestre et échevins et non plus du conseil communal, par exemple le choix de l'auteur de projet d'un plan communal de développement ou d'un plan particulier d'aménagement du sol, la mise à l'enquête publique, la consultation d'administrations ou d'instances, etc ...

### *7) Un certain nombre de clarifications et d'aménagements importants sont proposés dans un but de sécurité juridique*

De nombreux éléments ont été remaniés dans le CoBAT. Il s'agit parfois d'améliorations de forme (rectifications d'erreurs matérielles ou de traduction, rédactions plus claires), mais aussi de clarifications importantes du point de vue juridique. Il est ainsi mis fin à des controverses préjudiciables à tous, car synonymes d'insécurité juridique.

Par exemple :

#### *– En matière de computation des délais (article 6) :*

Une règle claire de calcul des délais est instaurée. Les délais prévus par les différents articles du CoBAT commencent à courir en principe le lendemain de la réception, sauf si une autre règle de calcul des délais est expressément prévue dans le texte. Le jour de l'échéance est compté dans le délai. Toutefois, si ce jour est un samedi, un dimanche ou un jour férié légal, le jour de l'échéance est reporté au premier jour ouvrable suivant.

#### *– Modification du PRAS accélérée (article 9) :*

Une controverse existait sur la question de savoir si le PRAS pouvait être révisé sans que sa modification ait été prévue dans le PRD. Le projet de réforme apporte une réponse positive à cette question : le PRAS pourra être modifié sans que sa modification doive nécessairement

verplicht een bepaling moet bevatten om het te wijzigen (wat in totaal een tijdwinst van ongeveer twee jaar oplevert).

- Doordat het Wetboek ter zake niet in een passende bepaling had voorzien, liep de vervaltermijn van een stedenbouwkundige of verkavelingsvergunning (2 jaar) tot op heden gewoon voort, wanneer de wettelijkheid van een vergunning aangevochten werd bij de Raad van State, hetgeen voor dehouder ervan kwalijke gevolgen kon inhouden. Voortaan zal deze vervaltermijn opgeschort worden, zodra bij de Raad van State beroep wordt aangetekend en zal deze pas opnieuw ingaan, nadat de Raad van State een arrest geveld heeft. Tevens is bepaald dat elk geval van overmacht kan leiden tot de opschorting van de vervaltermijn (artikelen 29 en 32). ».

## **II. Inleidende uiteenzetting van staatssecretaris Emir Kir**

Staatssecretaris Emir Kir heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

« Het ontwerp van hervorming van het BWRO omvat eveneens een onderdeel dat gewijd is aan het erfgoed. Dit zijn de belangrijkste elementen van deze hervorming :

### **1) Plan voor erfgoedbeheer : artikelen 98 en 107**

In een streven naar het behoud van coherentie van grote architecturale gehelen die beschermd zijn of ingeschreven staan op de bewaarlijst (stadstuinen, sommige grote appartementsgebouwen, ...) en om deze gehelen op een doeltreffende wijze te beheren, wordt in het BWRO het begrip « plan voor erfgoedbeheer » ingevoerd. Deze plannen moeten het mogelijk maken een tijdsplanning op te stellen van de noodzakelijke ingrepen die kaderen in onderhoud en renovatie en via financiële stimuli de uitvoering van globale renovatiewerken aanmoedigen (verhoogd subsidiepercentage). De onderzoeksprocedure van de vergunningen wordt minder zwaar gemaakt voor werken die in overeenstemming zijn met het beheersplan en een aantal van die werken worden vrijgesteld van een unieke vergunning of van het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (KCML).

### **2) Petitierecht : artikel 101**

Gezien een recente evolutie in de rechtspraak bleek het aangewezen het petitierecht zodanig aan te passen dat de Regering tot op zekere hoogte het belang om een dergelijke procedure in te stellen, kan blijven beoordelen.

avoir été prévue dans le PRD (ce qui représente un gain de temps global d'environ deux ans).

- Jusqu'à présent, faute de disposition adéquate dans le Code, le délai de préemption d'un permis d'urbanisme ou de lotir (2 ans) continuait à courir lorsque la légalité d'un permis était disputée devant le Conseil d'Etat, ce qui pouvait avoir des conséquences fâcheuses pour le titulaire. Dorénavant, un recours déposé devant le Conseil d'Etat suspendra ce délai de préemption, qui ne recommencera à courir que lorsque le Conseil d'Etat aura rendu son arrêt. Il est également prévu que tout cas de force majeure puisse entraîner la suspension du délai de préemption (articles 29 et 32). ».

## **II. Exposé introductif du secrétaire d'Etat Emir Kir**

Le secrétaire d'Etat Emir Kir a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Le projet de réforme du CoBAT comprend également un volet patrimoine. Les éléments les plus importants de cette réforme sont les suivants :

### **1) Plan de gestion patrimoniale : articles 98 et 107**

Afin de préserver la cohérence des grands ensembles classés ou placés sur la liste de sauvegarde (cités-jardins, certains grands immeubles à appartements, etc. ...) et de permettre de gérer ces ensembles efficacement, la notion de « plan de gestion patrimoniale » sera introduite dans le CoBAT. Ces plans permettront de planifier dans le temps les interventions nécessaires en matière d'entretien et de rénovation et de favoriser la réalisation d'opérations globales de rénovation, via des incitants financiers (taux de subvention majoré). La procédure d'instruction des permis sera allégée pour les travaux conformes au plan de gestion et certains de ces travaux seront dispensés de permis unique ou de l'avis de la Commission royale des monuments et des sites (CRMS).

### **2) Droit de pétition : article 101**

Suite à une évolution récente de la jurisprudence, il est apparu important d'aménager le droit de pétition afin que le Gouvernement puisse conserver un certain pouvoir d'appréciation quant à l'intérêt d'entamer une telle procédure.

Dit om te vermijden dat deze procedure enkel aangewend wordt om te zorgen voor vertragingen, maar waarbij het mogelijk blijft pragmatische maatregelen te nemen die ertoe strekken het erfgoed te bewaren of te herwaarderen in het kader van een welbepaald project voor de renovatie van een goed dat niet beschermd is, maar wel een reële erfgoedwaarde heeft.

Zo verloopt de beschermingsprocedure die op verzoek van een derde ingeleid wordt, in hoofdlijnen als volgt :

- de Regering neemt akte van iedere beschermingsaanvraag afkomstig van derden die krachtens het BWRO gemachtigd zijn een dergelijke aanvraag in te dienen en legt deze vervolgens voor :
  - aan de KCML,
  - aan ieder orgaan of bestuur, dat zij nuttig acht om te raadplegen,
  - aan het college van burgemeester en schepenen.

Deze organen hebben dertig dagen de tijd om zich uit te spreken. Nadat deze termijn verstrekken is, wordt de procedure voortgezet, zonder dat nog rekening gehouden dient te worden met een advies dat na deze termijn werd uitgebracht. Vervolgens stelt de Directie Monumenten en Landschappen een syntheseverslag op, dat zij dan bezorgt aan de Regering.

Binnen de drie maanden na de aktenname beslist de Regering bij een met redenen omkleed besluit om de beschermingsprocedure al dan niet in te stellen. Indien het goed in kwestie reeds het voorwerp uitmaakt van een vastgoedproject waarvoor een stedenbouwkundige vergunning werd aangevraagd, kan de Regering (ongeacht of zij beslist om de beschermingsprocedure in te stellen of niet) aan de uitreiking van de vergunning voorwaarden koppelen die verband houden met het behoud en de herwaardering van bepaalde aspecten van het desbetreffende goed.

### **3) « klein erfgoed » : artikel 106**

Tot slot werd ook het begrip « klein erfgoed » ingevoerd in het BWRO. Dankzij de invoering van dit nieuwe begrip moet het mogelijk worden financiële steun toe te kennen voor de restauratie van kleine opmerkelijke architecturale elementen (sierelementen, smeedwerk, betegeling, sgraffiti, ...), ook al is het gebouw zelf niet beschermd. Deze architecturale elementen werden tot op heden niet echt erkend in ons erfgoedrecht, ofschoon zij bepalend zijn voor de identiteit van een stad.

L'objectif est d'éviter que cette procédure ne soit utilisée à des fins exclusivement dilatoires tout en permettant néanmoins des mesures pragmatiques de sauvegarde et de valorisation du patrimoine dans le cadre d'un projet précis de rénovation d'un bien non classé, mais disposant d'un intérêt patrimonial réel.

Dans cette optique, les principales étapes de la procédure de classement initiée à la demande d'un tiers seront les suivantes :

- le Gouvernement prend acte de toute demande de classement émanant des tiers habilités par le CoBAT à introduire une telle demande et la soumet :
  - à la CRMS,
  - à toute instance ou administration qu'il estime utile de consulter,
  - au collège des bourgmestre et échevins.

Ces instances ont trente jours pour se prononcer. Passé ce délai, la procédure est poursuivie sans qu'il faille tenir compte d'un avis émis hors délai, la Direction des monuments et des sites établit ensuite un rapport de synthèse et transmet celui-ci au Gouvernement.

Dans les trois mois de la prise d'acte, le Gouvernement décide par arrêté motivé d'entamer ou non la procédure de classement. S'il existe un projet immobilier sur le bien en question concrétisé par une demande de permis d'urbanisme, le Gouvernement (qu'il décide d'entamer la procédure de classement ou non) peut imposer des conditions à la délivrance du permis portant sur le maintien et la valorisation de certains éléments du bien concerné.

### **3) « petit patrimoine » : article106**

Enfin, ajoutons encore que la notion de « petit patrimoine » est introduite dans le CoBAT. L'introduction de cette notion nouvelle permettra d'octroyer des aides financières pour la restauration de petits éléments architecturaux remarquables (appliques, ferronneries, carrelages, sgraffites, etc.), même si l'immeuble en lui-même n'est pas protégé par une mesure de classement. Ces éléments architecturaux n'avaient jusqu'à présent pas été réellement reconnus par notre droit du patrimoine alors qu'ils ont un rôle essentiel dans la définition de l'identité d'une ville.

#### **4) Bekendmaking en leesbaarheid van de adviezen van de KCML : artikel 4**

Het gebrek aan leesbaarheid en ruchtbaarheid van de adviezen van de KCML werd vaak aan de kaak gesteld. Om dit te verhelpen, bepaalt de hervorming dat de adviezen van de KCML voortaan openbaar gemaakt moeten worden. Tevens is bepaald dat de vormgeving van de adviezen van de KCML beter verzorgd moet worden, zodanig dat iedereen ze makkelijker kan begrijpen.

#### **5) Wijziging van de regeling om beschermde goederen vrij te stellen van onroerende voorheffing : artikel 108**

De hervorming voorziet in een aanpassing van de in het BWRO vastgelegde regeling om beschermde of op de bewaarlijst ingeschreven goederen vrij te stellen van onroerende voorheffing. Zo wordt een gradatie van vrijstellingen ingevoerd, die afhankelijk is van :

- de quotiteit van het beschermde of op de bewaarlijst ingeschreven goed (25, 50 of 100 %);
- de toegankelijkheid : hierbij dient een gebruiksovereenkomst gesloten te worden. ».

### **III. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Viviane Teitelbaum, mede-indiener van het voorstel van ordonnantie nr. A-162/1 – 2004/2005**

Mevrouw Viviane Teitelbaum herinnert eraan hoe de Regering sinds haar installatie aangekondigd heeft dat zij de wetgeving op de monumenten en landschappen zou hervormen. Daarom heeft de meerderheid de besprekking van de teksten nrs A-162/1 en A-274/1 uitgesteld in afwachting van de indiening van een ontwerp van ordonnantie. Onder de voorgestelde maatregelen leek er een zekere steun te bestaan voor de bekendmaking van de adviezen uitgebracht door de KCML, de aanstelling van een lid van het Stedenbouwkundig College met bevoegdheden inzake erfgoed, de oprichting van een observatorium voor het erfgoed en de goedkeuring van een inventaris van het erfgoed per gemeente.

In verband met de hervorming van het Stedenbouwkundig College, lijkt het niet aangewezen dat de Regering zelf het orgaan van beroep is, als de Regering vragende partij is.

Sinds tal van jaren vraagt de KCML om gehoord te worden wanneer beroep ingediend wordt tegen een enige vergunning die afgegeven wordt op haar conform advies. Thans is de KCML niet op de hoogte van een beroep noch van het onderzoek ervan. Vaak zijn de adviezen van de

#### **4) Publicité et lisibilité des avis de la CRMS : article 4**

Le manque de lisibilité et de publicité des avis de la CRMS a souvent été mis en exergue. Afin d'y remédier, la réforme prévoit que les avis de la CRMS seront dorénavant rendus publics. Il est également prévu que les avis de la CRMS soient mieux formalisés, afin de faciliter leur compréhension par tout un chacun.

#### **5) Modification du régime des exonérations du précompte immobilier pour les biens classés : article 108**

La réforme va réaménager le régime des exonérations de précompte immobilier prévus actuellement par le CoBAT pour les biens classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde. Un système de graduation des exonérations sera mis en place, en fonction :

- de la quotité du bien effectivement classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde (25, 50 ou 100 %);
- de son accessibilité : convention d'usage à conclure. »

### **III. Exposé introductif de Mme Viviane Teitelbaum, coauteure de la proposition d'ordonnance n° A-162/1 – 2004/2005**

Mme Viviane Teitelbaum rappelle comment le Gouvernement a depuis son installation annoncé sa volonté de moderniser la législation sur les monuments et sites. C'est pourquoi la majorité avait repoussé d'examiner les textes n°s A-162/1 et A-274/1 dans l'attente du dépôt d'un projet d'ordonnance. Parmi les mesures proposées, la publicité des avis rendus par la CRMS, la désignation d'un membre du Collège d'urbanisme ayant des compétences en matière de patrimoine, la création d'un observatoire du patrimoine et l'adoption d'un inventaire du patrimoine par commune, semblaient recueillir une certaine adhésion.

Concernant la réforme du Collège d'urbanisme, il ne semble pas indiqué que le Gouvernement, lorsqu'il est demandeur, soit lui-même l'organe de recours.

Depuis de nombreuses années, la CRMS demande à être entendue lorsqu'un recours est introduit contre un permis unique délivré sur son avis conforme. Actuellement, la CRMS n'est pas informée du recours ni de son examen. Souvent, les avis de la CRMS sont négatifs à cause d'un

KCML negatief wegens onvolledigheid van de dossiers. In dat geval stelt de Directie voor Stedenbouw vragen aan Monumenten en Landschappen. De termijnen om het dossier aan te vullen zijn echter te kort. Daarom verduidelijkt het voorstel van ordonnantie het begrip van volledigheid, rekening houdend met het belang en de specificiteit van de aanvragen.

Het voorstel van ordonnantie voorziet in een beperking van de optelling van werken van beperkt belang, om te voorkomen dat het cumuleren ervan tot grote werken zou leiden die vrijgesteld zouden zijn van het advies van de KCML en dus de facto een bepaling van het BWRO zouden omzeilen.

Het voorstel van ordonnantie wenst een observatorium voor het erfgoed op te richten met een langdurig perspectief om de opeenvolgende Regeringen bij te staan vanuit verschillende standpunten in het kader van het erfgoed van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Mevrouw Teitelbaum overloopt vervolgens de artikelen van het voorstel van ordonnantie.

#### **IV. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Viviane Teitelbaum, mede-indiener van het voorstel van ordonnantie nr. A-274/1 – 2005/2006**

De ordonnantie van 4 maart 1993 betreffende het behoud van het onroerend erfgoed voorziet in de samenstelling, bijwerking en bekendmaking van een inventaris van het onroerend erfgoed van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. In afwachting van de uitvoering van de inventaris, bepaalt artikel 42 van de ordonnantie (huidig artikel 333 van het BWRO) als voorlopige maatregel dat alle bouwwerken van voor 1932 de inventaris vormen.

Bijna 13 jaar na de goedkeuring van de ordonnantie, is de inventaris nog altijd niet bekendgemaakt met als gevolg dat heel wat gebouwen van grote waarde van na deze datum (1932) niet opgenomen zijn.

Volgens staatssecretaris Emir Kir, gaat dat werk vooruit en is de inventaris beschikbaar op internet voor verschillende gemeenten.

Het naast elkaar bestaan van de overgangsinventaris en de definitieve inventaris zou geen moeilijkheden moeten doen rijzen, omdat hun respectieve territoriale afbakening duidelijk gedefinieerd zal zijn. Daaruit volgt dat telkens de inventaris opgemaakt wordt van het onroerend erfgoed van een grondgebied van een gemeente of van een deel van een gemeente, de overgangsbepaling niet meer van toepassing zal zijn voor de gebouwen in deze gemeente of in dat deel van de gemeente.

problème de complétude des dossiers. Dans ce cas, la Direction de l'Urbanisme interroge celle des Monuments et Sites. Or, les délais pour compléter le dossier sont trop courts. C'est pourquoi la proposition d'ordonnance clarifie et complète la notion de complétude en tenant compte de l'importance et la spécificité des demandes.

La proposition d'ordonnance prévoit de limiter l'addition des travaux de minime importance afin que leurs cumuls n'aboutissent pas à des travaux importants qui seraient dispensés de l'avis de la CRMS et de ce fait, contourneraient une disposition du CoBAT.

Enfin, la proposition d'ordonnance souhaite instituer un observatoire du patrimoine dont les travaux s'inscriraient dans le long terme et permettraient d'éclairer sous différents angles les Gouvernements successifs sur la matière du patrimoine dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Mme Teitelbaum parcourt ensuite les articles de la proposition d'ordonnance.

#### **IV. Exposé introductif de Mme Viviane Teitelbaum, coauteure de la proposition d'ordonnance n° A-274/1 – 2005/2006**

L'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier prévoit la réalisation, la mise à jour et la publication d'un inventaire du patrimoine immobilier de la Région de Bruxelles-Capitale. En attendant la réalisation de l'inventaire, l'article 42 de l'ordonnance (actuel article 333 du CoBAT) indique à titre transitoire que toutes les constructions datant d'avant 1932 constituent l'inventaire.

Près de 13 ans après l'adoption de l'ordonnance, l'inventaire n'a toujours pas été publié avec pour conséquence qu'un grand nombre de bâtiments de grande valeur postérieurs à cette date (1932) ne sont pas repris.

Selon le secrétaire d'Etat Emir Kir, ce travail avance et l'inventaire est disponible sur Internet pour plusieurs communes.

La coexistence entre l'inventaire « transitoire » et l'inventaire « définitif » ne devrait pas poser de difficultés, car leur ressort territorial respectif sera clairement défini. Il s'ensuit que chaque fois que l'inventaire du patrimoine immobilier du territoire d'une commune ou d'une partie de commune sera établi, la disposition transitoire ne s'appliquera plus pour les biens situés dans cette commune ou sur cette partie de commune.

Zo zal men niet moeten wachten op de volledige afwerking van de definitieve inventaris en zal men een wettelijke bescherming kunnen bieden aan de gebouwen van bepaalde gemeenten of gedeelten van gemeenten.

Dankzij dat voorstel zal er ook administratieve vereenvoudiging mogelijk worden en zullen de gebouwen die de moeite waard zijn beschermd worden en beschermd blijven, terwijl de gebouwen die niet de moeite waard zijn geleidelijk uit de inventaris zullen verdwijnen.

Naast de inventaris van het onroerend erfgoed zal men overigens ook een thematische inventaris kunnen opstellen. Die zal maar een voorlopig en niet definitief karakter hebben. Het voorlopige karakter zal aan de thematische inventaris een grote flexibiliteit geven.

De thematische inventaris geeft op gewestelijk niveau een overzicht van de gebouwen volgens hun typologie : industrieel erfgoed, architectuur uit de XIX<sup>e</sup> eeuw, architectuur uit de XX<sup>e</sup> eeuw.

De inschrijving in de inventaris heeft praktisch geen gevolgen meer. Dit voorstel van ordonnantie heeft onder andere als doel om gevlogen en rechten te verbinden aan de inschrijving in de inventaris.

De werkzaamheden voor het behoud, het onderhoud en de restauratie van gebouwen uit de inventaris worden immers door het Gewest aangemoedigd via een premie ten belope van 50 % van het bedrag van de werkzaamheden.

Bovendien geeft het Gewest een subsidie die cumuleerbaar is met de vorige subsidie voor alle werken voor de restauratie of het behoud van « klein erfgoed » (sgraffiti, glas-in-loodramen, aardewerk, fijn schrijnwerk, smeedijzer, beeldhouwwerk, muurschilderingen, uitzonderlijke decoratieve elementen enz.).

Het voorstel van ordonnantie past in de context van een algemeen beschermingsbeleid en maakt deel uit van de ontwikkeling van de stad en zijn wijken.

Mevrouw Teitelbaum overloopt vervolgens de artikelen van het voorstel van ordonnantie.

## **V. Inleidende uiteenzetting van de heer Didier Gosuin en mevrouw Nathalie Gilson, mede-indieners van het voorstel van ordonnantie nr. A-392/1 – 2006/2007**

De heer Didier Gosuin legt uit dat het voorstel van ordonnantie enkele jaren geleden ingediend is gelet op het uitbliven van een reactie van de Regering. Het gebrek aan maatregelen om de lange procedures in te korten heeft de plaatsing van borden in het Brussels Gewest vertraagd

Ceci permettra de ne pas devoir attendre la finalisation de l'inventaire définitif et de pouvoir ainsi octroyer une protection légale aux biens immeubles de certaines communes ou parties de communes.

En outre, grâce à cette proposition, une simplification administrative verra le jour et les biens immobiliers qui en valent la peine seront inscrits et le resteront, tandis que les biens qui n'en valent pas la peine disparaîtront petit à petit de l'inventaire.

Par ailleurs, à côté de l'inventaire du patrimoine immobilier, un inventaire thématique pourra être adopté. Celui-ci n'aura qu'un effet provisoire et non définitif. Le caractère provisoire donnera à l'inventaire thématique une grande flexibilité.

L'inventaire thématique recense au niveau régional les biens selon leur typologie : patrimoine industriel, architecture du XIX<sup>e</sup> siècle, architecture du XX<sup>e</sup> siècle.

L'inscription à l'inventaire n'est pratiquement plus assortie d'effets. La présente proposition d'ordonnance a, entre autres, pour but d'attribuer des effets et des droits à l'inscription à l'inventaire.

En effet, les travaux de conservation, d'entretien et de restauration des biens inscrits à l'inventaire sont encouragés par la Région à l'aide d'une prime à concurrence de 50 % du montant des travaux.

En outre, tous les travaux de restauration ou de conservation afférents au « petit patrimoine » (sgraffites, vitraux, faïences, menuiseries ouvrageées, fers forgés, sculptures, peintures murales, éléments de décors exceptionnels, etc.) des biens inscrits à l'inventaire font l'objet d'une subvention de la Région cumulable avec la précédente.

La proposition d'ordonnance s'inscrit dans le contexte d'une politique de protection globale et intégrée au niveau du développement de la ville et de ses quartiers.

Mme Teitelbaum parcourt ensuite les articles de la proposition d'ordonnance.

## **V. Exposé introductif de M. Didier Gosuin et de Mme Nathalie Gilson, coauteurs de la proposition d'ordonnance n° A-392/1 – 2006/2007**

M. Didier Gosuin explique que la proposition d'ordonnance a été déposée il y quelques années vu l'absence de réaction de la part du Gouvernement. L'absence de mesures visant à écourter les longues procédures a freiné l'installation de panneaux en Région bruxelloise et a justifié le dépôt de la

en vormt de verantwoording voor de indiening van het voorstel van ordonnantie dat geïnspireerd is op de maatregel genomen door de Waalse Regering. Het regeerakkoord kondigde nochtans aan dat middelen voor de productie van groene energie gesteund zouden worden, met name de fotovoltaïsche zonnepanelen.

Naar het voorbeeld van de andere Gewesten zou het vanaf eind 2004 mogelijk geweest zijn om een besluit te nemen. De voorgestelde maatregel vereenvoudigt onder enkele voorwaarden de plaatsing van fotovoltaïsche panelen.

De heer Gosuin brengt de talrijke dossiers te berde die in de gemeenten ingediend zijn.

Onlangs heeft de Regering, met vier jaar vertraging, een besluit goedgekeurd.

Andere bepalingen van het BWRO moeten vereenvoudigd worden als die bijdragen tot een vermindering van het energieverbruik. In het Brussels Gewest is de fotovoltaïsche energie de enige piste die gevuld kan worden. Tenzij men het landschap vermindert kan men in Brussel immers geen windmolens plaatsen.

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat het voorstel ertoe strekt om artikel 98 van het BWRO aan te vullen dat een overzicht geeft van de gevallen waarvoor een vergunning noodzakelijk is en dat in § 2 bepaalt welke mogelijkheden de Regering heeft om daarvan af te wijken via een besluit voor werken van miniem belang.

De spreekster leest artikel 2 van het voorstel van ordonnantie voor. De Regering heeft uiteindelijk haar verantwoordelijkheid genomen, maar het valt te betreuren dat het besluit deze toepassing van vrijstelling beperkt heeft tot de plaatsing van zonnecellen of fotovoltaïsche cellen die niet zichtbaar zijn vanop de openbare ruimte of die op een dak geplaatst worden, op voorwaarde dat die deel uitmaken van de helling van het dak of parallel aan de helling van het dak geplaatst worden zonder uitsprong van meer dan 30 cm of zonder de grenzen van het dak te overschrijden.

Het voorstel van ordonnantie was dus ruimer aangezien rekening gehouden wordt met de evolutie van de technologie. Het voorstel is niet beperkt tot de plaatsing van panelen met zonnecellen of fotovoltaïsche panelen. Mevrouw Gilson hoopt dat de Regering sneller rekening zal houden met de evolutie van de technologie dan de tijd die zij genomen heeft om een besluit goed te keuren.

De uitsprong beperken tot 30 cm lijkt kleingeestig. Het is de technologie die de uitsprong zal bepalen.

Mevrouw Gilson stelt tot slot de vraag van de zichtbaarheid van de panelen op platte daken in straten met een helling en besluit daaruit dat de Regering te restrictief is en niet moedig genoeg.

proposition d'ordonnance, qui s'inspire de la mesure prise par le Gouvernement wallon. L'accord du Gouvernement annonçait pourtant la volonté de soutenir l'aménagement de dispositifs de production d'énergie verte, notamment au moyen de panneaux photovoltaïques.

A l'instar des autres Régions, il eut été possible dès fin 2004 de prendre un arrêté. La mesure proposée simplifie sous quelques conditions l'installation de panneaux photovoltaïques.

M. Gosuin évoque les nombreux dossiers introduits dans les communes.

Tout récemment et quatre ans en retard, le Gouvernement a pris un arrêté.

D'autres dispositifs du CoBAT méritent des allègements quand ils participent à une diminution de la consommation d'énergie. En Région bruxelloise, l'énergie photovoltaïque est la seule piste qui peut être suivie. En effet, sauf à défigurer les paysages, Bruxelles ne saurait développer des éoliennes.

Mme Nathalie Gilson explique que la proposition visait à compléter l'article 98 du CoBAT qui énumère les cas où un permis est nécessaire et qui, en son paragraphe 2 prévoit les possibilités données au Gouvernement d'y déroger par arrêté pour des travaux de minime importance.

L'intervenante donne lecture de l'article 2 de la proposition d'ordonnance. Si le Gouvernement a fini par prendre ses responsabilités, on peut regretter que l'arrêté ait restreint cette application de dispense seulement au placement de capteurs solaires ou photovoltaïques non visibles de l'espace public ou placés en toiture, pour autant qu'il soient incorporés dans le plan de la toiture ou fixé parallèlement au plan de celle-ci sans présenter de saillie de plus de 30 cm ni de débordements par rapport aux limites de la toiture.

La proposition d'ordonnance était plus large puisqu'il est tenu compte de l'évolution de la technologie. Elle ne se limite pas au placement de panneaux capteurs solaires ou photovoltaïques. Mme Gilson espère que le Gouvernement tiendra plus rapidement compte de l'évolution de la technologie qu'il ne l'a fait pour prendre un arrêté.

Limiter la saillie à ce qui ne dépasse pas de 30 cm paraît mesquin. C'est la technologie qui déterminera les débordements.

Enfin, Mme Gilson pose la question de la visibilité des panneaux sur de toits plats dans des rues en pente et conclut que le Gouvernement se montre trop restrictif et pas assez courageux.

**VI. Inleidende uiteenzetting van  
mevrouw Marie-Paule Quix, indiener van  
het voorstel van ordonnantie  
nr. A-490/1 – 2007/2008**

Mevrouw Marie-Paule Quix legt uit dat het voorstel van ordonnantie ervoor wil zorgen dat mensen beter geïnformeerd zijn. Het openbaar onderzoek wil omwonenden inlichten over bouwplannen in hun omgeving. In bepaalde gevallen is hiervoor een « rode affiche » nodig. Het jargon dat hierbij gebruikt wordt, is vaak erg technisch.

Vandaar de wens om aan deze affiche een perspectiefbeeld in 3D toe te voegen. Op deze manier zal de burger in één oogopslag begrijpen wat er staat te gebeuren. In deze kan het Brussels Gewest een voorbeeld nemen aan Wallonië (artikel 334 van de Code wallon de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme et du Patrimoine). Dit is evenwel niet mogelijk voor alle werken.

Daarom wordt deze axometrie beperkt in geval van nieuwbouw of een vergroting groter dan 400 m<sup>2</sup> of indien de geplande gebouwen qua hoogte één of meer bouwlagen hoger zijn dan de omliggende bebouwing in een straal van 100 m. Vaak bevindt deze axometrie zich reeds in het dossier van de bouwheer. Bedoeling is dat het mee wordt uitgehangen aan de rode affiche.

Het tweede lid van artikel 6 van het BWRO zal daarom aangevuld worden.

**VII. Samengevoegde algemene besprekking  
(11 februari 2009)**

De heer Mohamed Azzouzi herinnert eraan dat het ontwerp van ordonnantie rekening wenst te houden met het aspect uitrusting en het IOP in het BWRO invoegt met het oog op meer efficiëntie. Het ontwerp heeft betrekking op het stedenbouwkundig en erfgoedbeleid.

Sinds enkele jaren doen de beroepsprocedures problemen rijzen. De afgifte van vergunningen loopt vertraging op. De toekenning van bepaalde vergunningen duurt zeer lang. De Regering wenst dan ook de procedures te vereenvoudigen en te beperken. In Vlaanderen wordt een aanvraag behandeld binnen 210 dagen. Sinds enkele jaren zijn er problemen met de termijnen bij het Stedenbouwkundig College. De aanvragers en de actoren van de sector lopen verloren in de procedure.

Het ontwerp van ordonnantie behoudt het belangrijke karakter van het Stedenbouwkundig College. De Regering zal trouwens haar beslissing moeten motiveren indien zij afwijkt van de beslissing van het Stedenbouwkundig College. Het College blijft de eerste beroepsinstantie.

**VI. Exposé introductif de  
Mme Marie-Paule Quix, auteure  
de la proposition d'ordonnance  
n° A-490/1 – 2007/2008**

Mme Marie-Paule Quix explique que la proposition d'ordonnance vise une meilleure information des citoyens. L'enquête publique a pour objectif d'informer les riverains des projets de construction dans leur quartier. Dans certains cas, il est nécessaire de placer une « affiche rouge » à cette fin. Les termes utilisés à cette occasion sont souvent très techniques.

C'est pourquoi il est souhaitable d'adoindre une représentation graphique en trois dimensions à ces affiches. Ainsi, d'un simple coup d'œil, le citoyen sera en mesure de comprendre ce qui est en jeu. A cet égard, la Région de Bruxelles-Capitale peut prendre exemple sur la Région wallonne (article 334 du Code wallon de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme et du Patrimoine). Ce n'est cependant pas possible pour tous les chantiers.

C'est pourquoi cette axonométrie serait limitée aux constructions neuves ou aux extensions d'une superficie supérieure à 400 m<sup>2</sup>, ou encore aux projets de construction dont la hauteur dépassera d'un ou plusieurs niveaux celle du bâti environnant dans un rayon de 100 m. Cette axonométrie figure souvent déjà dans le dossier du maître de l'ouvrage. L'objectif est de l'afficher conjointement avec l'affiche rouge.

Il faudra donc compléter l'alinéa 2 de l'article 6 du CoBAT.

**VII. Discussion générale conjointe  
(11 février 2009)**

M. Mohamed Azzouzi rappelle que le projet d'ordonnance souhaite intégrer l'aspect équipement et introduit le PDI dans le CoBAT, pour une plus grande efficacité. Le projet concerne la politique urbanistique et patrimoniale.

Depuis quelques années, les recours posent problème. Des arriérés existent dans la délivrance des permis. L'octroi de certains permis est fort long. C'est pourquoi, le Gouvernement souhaite simplifier et raccourcir les procédures. En Flandre, une demande est traitée dans les 210 jours. Depuis quelques années, il existe des problèmes de délais auprès du Collège d'urbanisme. Les demandeurs et acteurs du secteur se sentent perdus dans la procédure.

Le projet d'ordonnance maintient le caractère important du Collège d'urbanisme. Le Gouvernement devra d'ailleurs motiver sa décision si elle s'écarte de celle du Collège d'urbanisme. Celui-ci demeure la première instance de recours.

De rol van de gemachtigde ambtenaar wordt belangrijker voor projecten van gewestelijke aard. Dat is bijvoorbeeld het geval met het IOP. Dat is in het bijzonder belangrijk voor de gewestelijke uitrusting.

De staatssecretaris heeft het gehad over het belang van het kleine erfgoed. Sinds enkele jaren wordt het moeilijk om dat type dossier te beheren. Het feit dat dit dossier in het BWRO opgenomen wordt, zal het mogelijk maken om bepaalde esthetische elementen van een gebouw te behouden.

Mevrouw Viviane Teitelbaum neemt akte van de felicitaties van de heer Azzouzi aan de Regering en zal namens haar politieke fractie meer kritiek uiten.

Teneerste komt dat ontwerp zeer laat in de zittingsperiode. De hervorming is schadelijk voor de democratie en voor het democratisch debat. De procedure zou meer controle moeten garanderen, terwijl de Regering nu echter de kans krijgt om dossiers naar zich toe te halen zonder parlementaire controle en zonder de gewone procedure te volgen.

Vandaag moet het GBP het GewOP respecteren, tenzij dit laatste afwijkingen toestaat. De voorgestelde procedure zal de Regering de kans geven om via besluit het GewOP te wijzigen. De MR-fractie betreurt dat.

Het feit dat de verenigingen tegelijk geraadpleegd worden met het openbaar onderzoek, bijvoorbeeld voor het GBP, het GewOP, de GSV, doet problemen rijzen. De voorgestelde procedure maakt het onmogelijk om nog met opmerkingen rekening te houden. De besturen en de adviesorganen moeten daartoe de opmerkingen eerder kennen.

In verband met de uitbreiding van de bevoegdheden van de gemachtigd ambtenaar voor de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning, ten nadele van het college van burgemeester en schepenen, betreurt mevrouw Teitelbaum dat het advies van de Raad van State niet gevuld is. Deze machtiging moet onder het toezicht van het Parlement gebeuren. Dat is zeker het geval voor de mogelijkheid die de Regering krijgt om perimeters vast te stellen. Inter-Environnement heeft de noodzaak onderstreept dat het Parlement het initiatiefrecht van de Regering begeleidt.

In verband met de afschaffing van het dubbele beroep tegen de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning, zal de Regering de enige rechter worden in de administratieve beroepen. Het Stedenbouwkundig College zal zijn advies aan de Regering bezorgen.

Deze afschaffing wordt verantwoord door het feit dat tal van dossiers niet onderzocht zijn door het Stedenbouwkundig College, aangezien dit College er niet in slaagt om binnen de termijnen een beslissing te nemen. Moet men dan ook het College hervormen ? Het lijkt inopportuun om de

Le rôle du fonctionnaire délégué est accru pour les projets à caractère régional. C'est par exemple le cas pour le PDI. Ceci est particulièrement important pour ce qui concerne l'équipement régional.

Le secrétaire d'Etat a évoqué l'importance du petit patrimoine. Depuis des années, il est difficile de gérer ce type de dossier. Le fait d'intégrer celui-ci dans le CoBAT, permettra de mieux préserver certains éléments esthétiques d'un bâtiment.

Mme Viviane Teitelbaum prend acte des félicitations de M. Azzouzi au Gouvernement et se montrera au nom de son groupe politique plus critique.

Tout d'abord, il faut noter que le projet vient fort tard dans la législature. La réforme est dommageable pour la démocratie et pour le débat démocratique. La procédure devrait permettre plus de contrôle alors qu'elle permet au Gouvernement de se saisir des dossiers sans contrôle parlementaire et sans suivre la procédure habituelle.

Aujourd'hui, le PRAS doit respecter le PRD, sauf si celui-ci admet des dérogations. La procédure proposée permettra au Gouvernement de modifier par arrêté le PRD. Le groupe MR le regrette.

Le fait que les associations soient consultées en même temps que l'enquête publique par exemple pour le PRAS, le PRD, RRU, etc., pose problème. La procédure proposée ne permet plus la prise en considération des observations formulées. Pour ce faire, les administrations et les instances d'avis ont besoin de connaître les observations formulées avant.

A propos de l'extension des compétences du fonctionnaire délégué pour la délivrance du permis d'urbanisme, au détriment du collège des bourgmestre et échevins, Mme Viviane Teitelbaum regrette que l'avis du Conseil d'Etat n'ait pas été suivi. Cette habilitation doit pouvoir être encadrée par le Parlement. C'est particulièrement le cas pour la possibilité donnée au Gouvernement d'établir des périmètres. Inter-Environnement avait souligné la nécessité pour le Parlement d'encadrer le pouvoir d'initiative du Gouvernement.

Par rapport à la suppression du double recours contre la délivrance du permis d'urbanisme, le Gouvernement deviendra le seul juge des recours administratifs. Le Collège d'urbanisme donnera son avis au Gouvernement.

Cette suppression est justifiée par le fait que de nombreux dossiers n'ont pas été examinés par le Collège d'urbanisme puisque celui n'arrive pas à statuer dans les délais. Ne conviendrait-il pas dans ce cas de réformer le Collège ? Il paraît inopportun de supprimer la possibilité de deux

mogelijkheid van de twee onderzoeken af te schaffen. Het is betreurenswaardig dat het College omgevormd wordt tot een adviesorgaan. Het ontwerp beweert veel belang te hechten aan dat advies. Het kon echter maar binnen een termijn van 60 dagen beslissen. De MR-fractie staat versteld van het feit dat een beroep in handen is van de Regering, terwijl het ontwerp door die gedragen kan worden.

Mevrouw Teitelbaum heeft vragen bij het administratieve beroep voor de vereniging, met name de verenigingen die ijveren voor de milieubescherming en de bescherming van het erfgoed.

Voor mevrouw Nathalie Gilson heeft de Regering een IOP op het einde van de zittingsperiode gestart en wenst de Regering dat zo snel mogelijk uit te voeren zonder rekening te houden met de gewone democratische en consultatieve spelregels. Tijdens de begrotingsbesprekingen heeft mevrouw Gilson reeds de oprichting van het ATO in eenzelfde geest aan de kaak gesteld. Dat is belast met het operationele gedeelte van het IOP dat opgesteld is door een studiebureau zonder via de gewone raadplegingsprocedures te gaan. Het ontwerp van ordonnantie gaat vandaag verder op de ingeslagen weg.

Tijdens de zittingsperiode en per geval zullen de perimeters van strategisch belang waarbinnen het Gewest het recht krijgt om vergunningen af te geven, afgabakend worden. De Regering moet haar prioriteiten stellen in het begin van de zittingsperiode.

Gelet op zijn professionalisme is de afschaffing van een beroepsniveau bij een Stedenbouwkundig College een ontstellend feit. Het volstaat om hem de instrumenten te geven om goed te werken. Het is onvoorstelbaar dat omdat een orgaan niet de middelen gekregen heeft om goed te werken, de oplossing erin bestaat het orgaan af te schaffen. Bovendien pleit de spreekster voor de verandering van de samenstelling van het College.

Het College wordt niet afgeschaft, maar op hypocriete wijze gewijzigd. Het is toch niet te veel gevraagd om te eisen dat de Regering die het advies van de Raad naast zich neerlegt, haar beslissingen motiveert.

De spreekster heeft het vervolgens over de conventie van Aarhus en het principe van *standstill* dat de overheid verplicht om de zaken in dezelfde staat te behouden in vergelijking met de verworven rechten. Een administratief niet geopolitiseerd beroep blijft een verworven recht. Een beroep voor een politieke instantie zoals de Regering is een stap achteruit op het vlak van de rechten van de verdediging.

Het feit dat de Regering de BBP's tegen het advies van de gemeenten in kan afschaffen, is niet aanvaardbaar. De gemeente die verondersteld wordt om de belangen van de bewoners beter te vertegenwoordigen, stelt haar BBP's op in samenwerking met het Gewest. Het is onaanvaardbaar dat het Gewest, wanneer het zich te veel gebonden vindt door een BBP, dat plan kan afschaffen.

examens. Il est regrettable que le Collège soit transformé en une instance d'avis. Le projet prétend donner une place importante à cet avis. Or, il ne pouvait statuer que dans un délai de 60 jours. Le groupe MR est interpellé par le fait qu'un recours soit au mains du Gouvernement alors que le projet peut être porté par celui-ci.

Enfin, Mme Teitelbaum se pose des questions à propos du recours administratif pour les associations, notamment celles qui luttent pour la défense de l'environnement et du patrimoine.

Pour Mme Nathalie Gilson, le Gouvernement a lancé un PDI en fin de législature et souhaite le réaliser le plus vite possible sans tenir compte des rouages démocratiques et consultatifs habituels. Lors des discussions budgétaires, Mme Gilson avait déjà dénoncé la création de l'ADT dans un même esprit. Celle-ci est chargée du volet opérationnel du PDI qui a été élaboré par un bureau d'études sans passer par les consultations habituelles. Le projet d'ordonnance continue aujourd'hui dans cette voie.

En cours de législature et au cas par cas, les périmètres d'importance stratégique à l'intérieur desquels la Région va s'octroyer le droit de délivrer des permis, seront délimités. Il convient que le Gouvernement détermine ses priorités en début de législature.

Vu son professionnalisme, la suppression d'un niveau de recours au Collège d'urbanisme interpelle. Il suffit de lui donner les outils pour bien fonctionner. Il est stupéfiant de constater que parce qu'un organe n'a pas reçu de moyens pour fonctionner, la solution est de le supprimer. De plus, l'oratrice plaide pour changer la composition du Collège.

Le Collège n'est certes pas supprimé, mais de manière hypocrite il est modifié. Que le Gouvernement passant outre l'avis de Conseil motive sa décision, est la moindre des choses.

L'oratrice évoque ensuite la Convention d'Aarhus et le principe de *standstill* qui oblige les pouvoirs à maintenir les choses dans l'état par rapport aux droits acquis. Il existe l'acquis d'un recours administratif non politisé. Un recours seulement devant une instance politique comme le Gouvernement est un recul pour les droits de la défense.

Le fait que le Gouvernement puisse abroger des PPAS contre l'avis des communes est inacceptable. La commune, censée représenter davantage les intérêts des habitants, élabore ses PPAS en concertation avec la Région. Il est inacceptable que la Région, lorsqu'elle se verrait entravée par un PPAS, puisse l'abroger.

De Minister-President preciseert dat het de bedoeling is af te wijken van het BBP en niet het af te schaffen.

Mevrouw Nathalie Gilson betwist dat en verwijst naar artikel 23 van het ontwerp van ordonnantie.

Het BBP zou voortaan gewijzigd kunnen worden zonder dat de wijziging ervan voorzien is in het GewOP.

De spreekster stelt de evoluties vast die de PS-fractie ondergaat. Vroeger werden al deze stedenbouwkundige instrumenten uitgewerkt in het kader van een strategie en een allesomvattende raadpleging. Dit arsenaal wordt nu bedreigd. Er zal dus geen algemene visie meer zijn, maar enkel beslissingen die geval per geval genomen worden. Sinds de oprichting ervan, is het GBP de garantie van rechtszekerheid zowel voor de overheid als voor de burgers.

Het verbaast de heer Denis Grimberghs dat de MR-fractie dergelijke opmerkingen maakt. De fractie lijkt te vergeten dat de minister van stedenbouw uit het verleden een liberaal was. Iedere disfunctie, bijvoorbeeld als gevolg van een gebrek aan personele middelen, is een gevolg van politieke beslissingen uit het verleden. Indien het Stedenbouwkundig College goed gewerkt had, zou het niet gewijzigd moeten worden. Na 20 jaar Regering, is het legitiem dat men bepaalde tekortkomingen wil wegwerken. De heer Grimberghs feliciteert de Regering die op het einde van de legislatuur het BWRO wenst te vereenvoudigen en te verbeteren. In het regeerakkoord had de meerderheid een moratorium opgelegd. Op het einde van de zittingsperiode heeft de meerderheid met een tekst en op basis van ervaring de gewenste verbeteringen aangebracht.

De heer Grimberghs betreurt dat de nieuwe leden van de MR-fractie de periode vergeten hebben toen de heren Hasquin en Draps aan de macht waren.

Volgens de heer Didier Gosuin zijn deze woorden alleen maar een historisch fantasma.

De heer Denis Grimberghs meent dat men een evaluatie moet maken van de praktijken tijdens een zittingsperiode en de nodige juridische wijzigingen doorvoeren. Het is dus geen schande dat men het Stedenbouwkundig College wenst te hervormen. Men moet moderniseren en vereenvoudigen. Het pleidooi ten voordele van de coherentie van het GewOP vanwege de MR-fractie is verbazingwekkend. De spreker vraagt daarentegen een plan dat coherent is, een richtingaangevend plan dat de prioriteiten voor een hele zittingsperiode vaststelt.

De heer Denis Grimberghs is niet tevreden dat wijzigingen van het GBP buiten het GewOP mogelijk zijn, maar onderstreept het uitzonderlijke en afwijkende karakter van deze maatregelen. Hij zal de Regering vragen om dat te bevestigen. De algemene politieke doelstellingen moeten tot uiting komen in het GewOP dat de prioritaire assen en

Le Ministre-Président précise qu'il s'agit de déroger et non d'abroger le PPAS.

Mme Nathalie Gilson le conteste et renvoie à l'article 23 du projet d'ordonnance.

Le PRAS pourra désormais être révisé sans que sa modification ne soit prévue au PRD.

L'oratrice constate les évolutions que subit le groupe PS. A l'époque, tous ses instruments urbanistiques avaient été conçus dans le cadre d'une stratégie et d'une consultation d'ensemble. Tout cet arsenal est mis en péril. Il n'y aura donc plus de vision globale, mais seulement des décisions prises au coup par coup. Depuis sa création, le PRAS est le garant d'une sécurité juridique, tant pour les autorités publiques que pour les citoyens.

M. Denis Grimberghs s'étonne des observations faites par le groupe MR, qui semble oublier que le ministre de l'Urbanisme par le passé était de signature libérale. Tout dysfonctionnement, par exemple en raison d'un manque de moyens humains, résulte des décisions politiques du passé. Si le Collège d'urbanisme avait bien fonctionné, il n'aurait pas fallu le modifier. Après vingt ans de Gouvernement, il est légitime de vouloir corriger certains dysfonctionnements. M. Grimberghs salue la volonté du Gouvernement en fin de législature de simplifier et d'améliorer le CobAT. Dans son accord de Gouvernement, la majorité avait instauré un moratoire. En fin de législature, riche des expériences, la majorité, en un seul texte, apporte les améliorations souhaitées.

M. Grimberghs regrette que les nouveaux membres du groupe MR oublient la période où M. Hasquin et de M. Draps exerçaient le pouvoir.

Pour M. Didier Gosuin ces propos relèvent du fantasme historique.

M. Denis Grimberghs estime qu'il faut faire l'évaluation de la pratique d'une législature et la traduire par des modifications juridiques. Il n'est donc pas scandaleux de vouloir réformer le Collège d'urbanisme. Il faut moderniser et simplifier la législation. Le plaidoyer en faveur de la cohérence du PRD de la part du groupe MR étonne. L'intervenant en appelle quant à lui à un plan qui assure la cohérence, un plan directeur qui fixe les priorités pour toute une législature.

M. Denis Grimberghs ne se réjouit pas que des modifications du PRAS en dehors du PRD soient possibles, mais il souligne le caractère exceptionnel et dérogatoire de cette mesure. Il demandera au Gouvernement de le confirmer. La volonté politique générale doit s'exprimer dans le PRD qui détermine les axes et les zones prioritaires. C'est pour

zones vastlegt. Daarom zou het wenselijk geweest zijn om tegelijk het ontwerp van ordonnantie betreffende de stadsobservatie te onderzoeken. Daarin staat dat het GewOP de perimeters van de zones voor stedelijke herwaardering zal bepalen.

Het ontwerp van ordonnantie zorgt voor een evenwicht tussen de bevoegdheden van het Gewest en van de gemeenten die nieuwe verantwoordelijkheden krijgen, bijvoorbeeld voor de gemachtigd ambtenaar die in de projecten van gewestelijk belang, beslissingen zal nemen. Het is spijtig dat de gewestelijke overheid niet in staat is om haar projecten uit te voeren. Een democratische meerderheid moet haar project kunnen uitvoeren.

De Regering heeft ermee ingestemd dat de stedenbouwkundige lasten voor deze projecten naar de gemeenten gaan. Dat illustreert het voornemen om een juist evenwicht tussen het Gewest en de gemeenten te vinden.

De verplichting om een vergunning te vragen om het aantal woningen in een gebouw te wijzigen is in het ontwerp van ordonnantie ingeschreven. Zo wordt het debat geopend over de indeling van de gebouwen. Dat debat mag niet partijpolitiek gevoerd worden. Het is paradoxaal dat men woningen aankondigt om tegemoet te komen aan de stijging van het aantal inwoners en tegelijk de indruk geeft dat de mogelijkheid om gebouwen op te splitsen beperkt zal worden. Iedere opplitsing moet de GSV respecteren. Men moet overigens de federale wetgeving over de huisjesmelker naleven. De wijziging van het aantal woningen in een gebouw kan opwaarts of neerwaarts gebeuren. Dat debat houdt verband met het besluit van de Regering over de werken van gering belang. Ook hier zorgt het ontwerp van ordonnantie voor een evenwicht tussen de bevoegdheden van de gemachtigd ambtenaar en de bevoegdheden van de gemeentebesturen.

De heer Didier Gosuin zegt eerst dat indien de MR-fractie zou beantwoorden aan de karikatuur die er sommigen van maken, te weten een partij van rijken en promotoren, hij stralend van vreugde in de commissie aangekomen zou zijn.

De afdeling wetgeving van de Raad van State meent dat het « *de bedoeling van de steller is meer mogelijkheden te bieden tot afwijking van welk voorschrift ook* ». De Raad van State wijst op die manier op het voornemen van de Regering om het gewestelijk stedenbouwkundig recht om te vormen van een stelsel van voorschriften tot een regeling van onderhandelingen, waar de sleutelfiguren voortaan de gemachtigd ambtenaar en de Regering zijn.

De ontsporing is begonnen tijdens deze zittingsperiode. De heer Gosuin neemt trots het wetgevend werk van de vorige meerderheden op zich, ook al moet dat werk verbeterd worden met behoud van de algemene geest. Hij is voorstander van een sterk Gewest met juridische en

cette raison qu'il eut été souhaitable d'examiner en même temps le projet d'ordonnance sur l'observation urbaine. Il y est dit que le PRD déterminera les périmètres des zones de revitalisation urbaines.

Le projet d'ordonnance établit un équilibre entre les compétences de la Région et des communes auxquelles sont assorties des nouvelles responsabilités, par exemple pour le fonctionnaire délégué qui, dans les projets d'intérêts régionaux, décidera. Il est regrettable que l'autorité régionale soit dans l'incapacité de réaliser ses projets. Une majorité démocratique doit pouvoir mettre en œuvre son projet.

Le Gouvernement a concédé l'idée que les charges d'urbanisme associées à ses projets reviennent aux communes. Ceci illustre l'intention de maintenir un juste équilibre entre la Région et les communes.

L'obligation de demander un permis pour modifier le nombre de logements dans un immeuble est inscrite au projet d'ordonnance. Ceci ouvre le débat sur la division d'immeubles. Ce débat traverse toutes les formations politiques. Il est paradoxalement annoncé un besoin en logement pour faire face à l'augmentation du nombre d'habitants et de donner en même temps l'impression que la possibilité de diviser des immeubles sera limitée. Toute division doit respecter le RRU. Il faut par ailleurs respecter les législations fédérales concernant les marchands de sommeil. La modification du nombre de logements dans un immeuble peut se faire à la hausse ou à la baisse. Ce débat est lié à l'arrêté du Gouvernement sur les travaux de minime importance. Ici aussi, le projet d'ordonnance traduit un équilibre entre les compétences du fonctionnaire délégué et celles octroyées aux autorités communales.

M. Didier Gosuin commence par dire que si le groupe MR était conforme à la caricature que certains propagent à savoir un parti de riches et de promoteurs, il serait arrivé en commission ivre de joie.

La section législation du Conseil d'Etat est d'avis que : « *l'intention de l'auteur est d'étendre les possibilités de dérogation à toute prescription généralement quelconque.* » Le Conseil d'Etat révèle ainsi la volonté du Gouvernement de transformer le droit de l'urbanisme régional d'un régime de prescriptions vers un système de négociations, où les figures clefs seront désormais le fonctionnaire délégué et le Gouvernement.

La dérive s'est engagée sous cette législature. M. Gosuin assume avec fierté le travail législatif des majorités précédentes, même si ce travail doit être amélioré tout en conservant son esprit général. Il se déclare le défenseur d'un Région forte, munie de plans juridiques et stratégiques,

strategische plannen, alsook met een GewOP en garanties van democratische inspraak en niet enkel van de officiële organen.

De oude evenwichten komen op de helling te staan. Onafhankelijke derden zoals het Stedenbouwkundig College worden buiten spel gezet en worden van een beroepsinstantie omgevormd tot een gewoon adviesorgaan. In het verleden hebben er besprekingen plaatsgevonden tussen het Parlement en de Regering om het Stedenbouwkundig College op te richten.

Onlangs nog voor het Milieucollege heeft de Regering de kandidaten van het Parlement geweigerd. Dat fragiliseert deze Colleges die men binnenkort zal willen afschaffen.

Er is niets gedaan om de werking van het Stedenbouwkundig College te verbeteren. Het heeft goed gewerkt, maar is niet efficiënt vernieuwd. Men had de regels van onverenigbaarheid per geval moeten versoepelen. Welke advocaat die gespecialiseerd is in stedenbouwkundig recht zal voor wat presentiegeld zitting willen hebben in het Stedenbouwkundig College als hij niet meer kan pleiten ? De deontologie van de advocaat regelt deze kwesties van onverenigbaarheid.

Dat de dossiers zich opstapelen, is een democratisch deficit. De burgers hebben de indruk dat ze niet meer gehoord worden.

De Regering zal voortaan vrijzones afbakenen namens de perimeters van gewestelijk belang waarbinnen de Regering eigen regels zal vaststellen.

De heer Didier Gosuin geeft tot slot toe dat het ontwerp in de vorm van vereenvoudigingen of wijzigingen verbeteringen inhoudt op het BWRO.

De eerste bedoeling van de Regering is het gevolg van haar onvermogen om het BWRO te gebruiken om haar doelstellingen te halen. De Regering volgt niet de geschikte weg. De heer Hasquin was vroeger ongetwijfeld vooral bezig met soms overdreven deregulering. De programma's voor prioritaire actie van toen hebben tot de verontwaardiging van de huidige meerderheid geleid. Naast wat vandaag echter voorgesteld wordt, was de heer Hasquin maar een dwerg.

Het huidige ontwerp lijkt zo ver af van zijn erfenis dat commissieleden zoals de heer Peszat liever de bruggen opblazen met hun basis zoals Inter-Environnement en weigeren om met hen een hoorzitting te houden. Het ontwerp haalt de principes van participatieve democratie onderuit. Men beweert dat het overbodig zou zijn om hen te horen met het argument dat hun standpunten gekend zijn.

De door de MR-fractie gewenste vereenvoudiging, met de steun van alle stedenbouwkundige actoren en

d'un PRD et des garanties de participation démocratique non seulement des organes officiels.

Les anciens équilibres sont ébranlés. Des tiers indépendants tels le Collège d'urbanisme sont mis hors jeu et sont transformés de degrés de recours en simple chambre d'avis. Dans le passé, des discussions pour constituer le Collège d'urbanisme ont eu lieu entre le Parlement et le Gouvernement.

Récemment encore pour le Collège d'environnement, le Gouvernement a récusé les candidats proposés par le Parlement. Ceci fragilise ces Collèges, que bientôt l'on voudra supprimer.

Rien n'a été fait pour améliorer le fonctionnement du Collège d'urbanisme. Il a bien fonctionné, mais il n'a pas été renouvelé efficacement. Il aurait fallu assouplir les règles d'incompatibilité au cas par cas. En effet, quel avocat spécialiste de l'urbanisme acceptera de siéger pour quelques jetons dans le Collège d'urbanisme dès lors qu'il ne peut plus plaider ? La déontologie de l'avocat règle ces questions d'incompatibilité.

Que les dossiers s'accumulent, constitue un déficit démocratique. Les citoyens ont l'impression de ne pas être entendus.

Le Gouvernement délimitera désormais des zones franches au nom de PIR (périmètres d'intérêt régionaux) dans lesquels le Gouvernement se donnera ses propres règles.

Enfin, M. Didier Gosuin reconnaît que le projet contient sous forme de simplifications ou de modifications des améliorations du CoBAT.

La première intention du Gouvernement procède de son incapacité d'utiliser le CoBAT pour réaliser ses objectifs. C'est que le Gouvernement ne s'inscrit pas dans des voies idoines. Sans doute, M. Hasquin à l'époque était animé par un souci de dérégulation parfois excessif. Les programmes d'actions prioritaires (PAP) de l'époque avaient suscité l'indignation de l'actuelle majorité. Or, à côté de ce qui est proposé aujourd'hui, M. Hasquin n'était qu'un nain.

Le projet actuel paraît si éloigné de son héritage que des commissaires comme M. Peszat préfèrent se couper de leur base comme Inter-Environnement en refusant de les auditionner. Le projet bouleverse les principes de démocratie participative. On prétend qu'il serait superflu de les entendre au motif que leurs points de vue sont connus.

Une simplification souhaitée par le groupe MR et relayée par l'ensemble des acteurs urbanistiques et de la

de meerderheid van de burgers, is een vereenvoudiging die betrekking heeft op de automatische instemming na afloop van de overlegcommissie voor de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning op voorwaarde dat alle partijen voorstander zijn. Men heeft het over praktische problemen die de ambtenaren zouden kennen. Het zou dan mogelijk geweest zijn om deze vereenvoudiging te moduleren en te beperken tot kleinere werken. Hoe kan men aan de burgers vertraging in dossiers uitleggen waarbij iedereen het eens is in de overlegcommissie en die toch nog naar het Stedenbouwkundig College moeten gaan, alsook naar de Regering en de gemeenten ? Al te vaak hebben daar mensen zonder enig mandaat zitting.

De Minister-President vormt het stedenbouwkundig recht om tot recht van vastgoedonderhandelingen. De Regering en de gemachtigd ambtenaar krijgen het statuut van « grote afwijker ». Als vroegere staatssecretarissen bestempeld konden worden als « fatigatore », kan men nu de Minister-President bestempelen als « derogatore ».

De tekst verhult een grote mislukking. De Regering slaagt er niet in om haar plannen uit te voeren en beperkt zich tot grote programmatorische teksten zonder dwingende maatregelen zoals de richtschema's. Er zullen amendementen ingediend worden om verder te gaan in de hervorming. Het is choquerend vast te stellen hoe de Regering het debat ondersneeuw en de kwestie van de participatieve democratie uit de weg gaat bij de afgifte van de vergunning en de invoering van een stedenbouwkundig recht.

Daarom herhaalt de heer Gosuin zijn vraag dat de verenigingen gehoord kunnen worden in de commissie. Sinds 20 jaar zijn deze verenigingen partners geweest die gestreden hebben voor de oprichting van het Gewest.

De heer Yaron Pesztat herinnert eraan dat het niet de bedoeling was om tijdens deze zittingsperiode een grote hervorming van het BWRO door te voeren. Het ontwerp van ordonnantie, met uitzondering van enkele aspecten zoals de vereenvoudiging van bepaalde procedures, kan niet als grote hervorming beschouwd worden. In het verleden is dat recht verschillende malen hervormd (14 hervormingen). De voorgestelde hervorming komt er op het einde van de zittingsperiode en heeft voornamelijk betrekking op de procedure.

Het is niet ideaal om deze hervorming op het einde van de zittingsperiode voor te stellen, met name omdat het niet mogelijk zal zijn om die te evalueren.

De Regering heeft de moed gehad om haar verantwoordelijkheid te nemen, ondanks de weerstand van de gemeenten en de verenigingen, voor de grote projecten inzake stadsontwikkeling op de prioritaire zones. In de perimeters van gewestelijk belang en de BBP's, zal de gemachtigd ambtenaar de vergunningen afgeven. Dat is

majorité des citoyens est celle qui concerne l'autorisation automatique dès l'issue de la commission de concertation de la délivrance d'un permis d'urbanisme dès lors que toutes les parties y étaient favorables. On évoque des problèmes pratiques que rencontreraient les fonctionnaires. Il eut alors été possible de moduler cette simplification et de la limiter à des travaux mineurs. Comment expliquer aux citoyens des retards dans des dossiers où tout le monde est d'accord en commission de concertation et qui doivent néanmoins passer par le Collège d'urbanisme, le Gouvernement et la commune ? Trop souvent, des personnes sans aucun mandat y siègent.

Le Ministre-Président transforme le droit de l'urbanisme en un droit de la négociation immobilière. Le Gouvernement et le fonctionnaire délégué obtiennent le statut de « grand dérogateur ». Si d'anciens secrétaires d'Etat ont pu être qualifiés de « fatigatore », le Ministre-Président est devenu un « dérogatore ».

Le texte massif masque un grand échec. Le Gouvernement n'arrive pas à appliquer ses volontés et se limite à formuler de grands textes programmatiques sans portée contraignante tels les schémas directeurs. Des amendements seront déposés pour aller plus loin dans la réforme. Il est choquant de voir comment le Gouvernement « noie le poisson » et élude la question de la démocratie participative dans la délivrance de permis et la mise en place du droit de l'urbanisme.

C'est pourquoi M. Gosuin réitère sa demande pour que les associations puissent venir s'exprimer et être entendus en commission. Depuis 20 ans, ces associations ont été des partenaires qui ont lutté pour la création de la Région.

M. Yaron Pesztat rappelle qu'il n'était pas prévu d'opérer sous cette législature une grande réforme du CoBAT. Le projet d'ordonnance, hormis quelques aspects telles la simplification des certaines procédures ne saurait être qualifiée de « grande réforme ». Par le passé, ce droit avait été réformé à maintes reprises (14 réformes). La réforme projetée s'annonce en fin de législature et concerne essentiellement la procédure.

Il n'est pas idéal de présenter cette réforme en fin de législature, notamment parce qu'il ne sera pas possible de l'évaluer.

Le Gouvernement a eu le courage d'assumer sa responsabilité, malgré la résistance des communes et du monde associatif, pour les grands projets de développement urbain sur des zones prioritaires. Dans les PIR et les PPAS, les permis seront délivrés par le fonctionnaire délégué. Il s'agit d'une avancée majeure. La Région doit pouvoir imposer

een grote vooruitgang. Het Gewest moet zijn standpunt aan de gemeenten kunnen opleggen die blijvend geraadpleegd zullen worden.

Een vergunning voor de opsplitsing van de gebouwen is een grote stap vooruit. In tal van gevallen is de opsplitsing van gebouwen positief. Vaak draagt die bij tot de vastgoedspeculatie. Het Gewest moet deze opsplitsingen beter kunnen controleren.

De heer Yaron Peszat vraagt meer informatie over de redenen van de hervorming van het Stedenbouwkundig College. De spreker is het op bepaalde punten eens met de oppositie. De achterstand van het Stedenbouwkundig College is het gevolg van het feit dat bepaalde zetels vacant zijn omdat de Regering de leden die het Parlement nochtans voorgesteld heeft niet aangesteld heeft. Heeft de Minister-President nog andere argumenten voor de hervorming ?

In verband met de raadpleging van de instanties gedurende het openbaar onderzoek, is verwezen naar het Verdrag van Arhus. De spreker begrijpt het verband niet met het Verdrag waarover Inter-Environnement en mevrouw Gilson het hebben. In verband met de openbare onderzoeken rond het project van het GewOP, hebben de gemeenten een advies uitgebracht zonder rekening te houden met het advies van de inwoners van de gemeenten in kwestie. De Raad van State heeft herinnerd aan de noodzaak om de beslissing die daarvan afwijkt te motiveren. Dat lijkt meer verband te houden met de problematiek. De twee standpunten, te weten de gemeenten die zich uitspreken vóór of na het advies van de bevolking zijn verdedigbaar.

In verband met het verband tussen het GewOP en het GBP, heeft een historisch debat plaatsgevonden. Tijdens de eerste zittingsperiode heeft de organieke ordonnantie betreffende de planning en de stedenbouw een sterk gehiërarchiseerd juridisch stelsel van de verschillende plannen ingevoerd (GewOP, GBP, GemOP en BBP). Een lager plan wijzigen was mogelijk op voorwaarde dat het hoger plan nageleefd werd. De afwijking vereiste een wijziging van het hoger plan. Tijdens de tweede zittingsperiode hebben de hervormingen van de heren Hasquin en Draps als doel gehad om het geheel van de plannen uit elkaar te houden en de invloed van de hogere plannen te beperken. De plannen werden uit elkaar gehaald omdat de oorspronkelijke maatregelen te omslachtig waren. Het ontwerp van ordonnantie past in dat kader.

De noodzaak van een nieuw GewOP laat zich gevoelen. Het zal de grote stedenbouwkundige keuzes vastleggen en bepalen welke wijzigingen in de lagere plannen noodzakelijk zijn. De heer Picqué heeft aangekondigd dat hij een nieuw GewOP tijdens de volgende zittingsperiode wil uitvoeren. In afwachting daarvan, en om blokkeringen te voorkomen, wordt uitzonderlijk bepaald dat het GBP gewijzigd wordt zonder het GewOP te wijzigen.

In verband met de BBP's en de grote projecten in de perimeters van gewestelijk belang, is het probleem dat deze

son point de vue contre les communes qui continueront à être consultées.

Imposer un permis pour la division d'immeubles constitue une grande avancée. Dans de nombreux cas, la division d'immeubles est positive. Souvent, elle contribue à la spéculation immobilière. La Région se doit de mieux contrôler ces divisions.

M. Yaron Peszat souhaite mieux comprendre ce qui motive la réforme du Collège d'urbanisme. L'intervenant rejoint sur ce point certaines remarques de l'opposition. L'arriéré du Collège d'urbanisme est dû au fait que certains de ses sièges sont vacants parce que le Gouvernement n'a pas désigné les membres que pourtant le Parlement lui avait soumis. Le Ministre-Président peut-il donner les autres arguments qui justifient la réforme ?

A propos de la consultation des instances pendant l'enquête publique, la Convention d'Aarhus a été citée. L'intervenant ne comprend le rapport avec cette convention dont parlent Inter-Environnement et Mme Gilson. A propos du processus d'enquêtes publiques autour du projet de PRD, des communes avaient rendu un avis sans tenir compte de l'avis exprimé par les habitants des communes concernées. Le Conseil d'Etat avait rappelé la nécessité de motiver la décision qui s'en écarte. Ceci semble se rapporter davantage à la problématique. Les deux points de vue, à savoir les communes qui s'expriment avant ou après l'avis de la population se défendent.

A propos du lien entre le PRD et le PRAS, un débat historique a lieu. Sous la première législature, l'OOPU avait instauré un régime juridique très hiérarchisé des différents plans (PRD, PRAS, PCD et PPAS). Modifier un plan inférieur était possible dans le respect du plan supérieur. La dérogation nécessitait une modification du plan supérieur. Sous la deuxième législature, les réformes de MM. Hasquin et Draps ont eu pour objectif de désolidariser l'ensemble des plans et de limiter l'influence des plans supérieurs. Ce détricotage était justifié par le caractère trop lourd du dispositif de départ. Le projet d'ordonnance s'inscrit dans cet effort de détricotage.

La nécessité d'un nouveau PRD se ressent. Il déterminera les grandes options d'urbanisme et qui commande les modifications nécessaires aux plans inférieurs. M. Picqué a annoncé sa volonté de mettre en œuvre un nouveau PRD lors de la prochaine législature. Dans l'attente, et pour éviter tout blocage, il est prévu à titre exceptionnel de modifier le PRAS sans modifier le PRD.

A propos des PPAS et des grands projets dans les PIR, le problème est que ces derniers n'ont pas d'existence juridique

laatste geen juridisch bestaan zullen hebben in het BWRO. Toch voorziet men in bepalingen met juridische gevolgen. De volgende Regering zal daarvoor moeten zorgen. Het is goed dat er BBP's opgelegd worden in de GGB's. De vergelijking met de PAP's is niet correct. De PAP's waren rechteloze zones in plannen met reglementaire waarde. In het geval van de GGB's, wordt bepaald dat er regels door middel van een BBP vastgesteld zullen worden. Dat lijkt niet tot rechtsonzekerheid. Deze maatregelen kunnen als omslachtig beschouwd worden. De spreker pleit voor richtschema's met reglementaire waarde. Deze BBP's zullen het voorwerp uitmaken van een openbaar onderzoek wat democratische inspraak garandeert. Zou de heer Gosuin onbewust niet verveeld zitten met een beperking van de macht van de gemeenten ? De heer Peszat begrijpt de Raad van State niet die stelt dat het Parlement geraadpleegd zou moeten worden. Hij verwierpt tenslotte het idee van een « parlementaire vergunning ».

### **VIII. Voortzetting van de samengevoegde algemene besprekking (12 februari 2009)**

Mevrouw Viviane Teitelbaum is erg ontgoocheld door het ontwerp van ordonnantie. Zij verwachtte niets beters en het verbaast haar dat het conform advies van de KCML na zoveel probeersels niet volledig afgeschaft is.

Het erfgoed omvat slechts een procent van de Brusselse gebouwen die men zelfs niet wenst verder te beschermen. Mevrouw Teitelbaum stelt het gebrek aan dialoog aan de kaak om een tekst van een ontwerp van ordonnantie op te stellen waaruit geen enkele fierheid blijkt op dat patrimonium vol rijkdom.

Na de scherpe reacties op de eerste versie van het ontwerp van ordonnantie, heeft de staatssecretaris de KCML ontvangen. Er is een nieuwe versie opgesteld zonder de verenigingen te horen. De spreekster geeft toe dat de tekst voorgelegd is na goedkeuring in derde lezing door de Regering.

De Directie van Monumenten en Landschappen is ook niet geraadpleegd over het geheel van het ontwerp van ordonnantie.

Men moet de cultuur van het erfgoed bevorderen. Het is een fantastisch instrument. Het is het ondergeschoven kind van deze Regering. Gedurende de hele zittingsperiode heeft men geprobeerd om de vleugels van de KCML te knippen en om het conform advies te schrappen. Dat orgaan staat in de weg, terwijl het juwelen zoals Thurn & Taxis gered heeft.

staatssecretaris Emir Kir herinnert eraan dat Thurn & Taxis niet beschermd is.

dans le CoBAT. On prévoit néanmoins des dispositions qui ont une force juridique. Le prochain Gouvernement devra y remédier. Il est bon d'imposer des PPAS dans les PIR. La comparaison avec les PAP est irrecevable. Les PAP étaient des zones de non-droit dans des plans à valeur réglementaire. Dans le cas des PIR justement, il est prévu de fixer des règles au moyen d'un PPAS. Ceci ne génère pas d'insécurité juridique. Ce dispositif peut être considéré comme lourd. L'intervenant plaide pour des schémas directeurs à valeur réglementaire. Ces PPAS feront l'objet d'une enquête publique ce qui garantit une participation démocratique. Ce qui gêne inconsciemment M. Gosuin ne serait-ce pas une limitation du pouvoir des communes ? M. Peszat ne comprend pas le Conseil d'Etat quand il estime que le Parlement devrait être consulté. Enfin, il rejette l'idée d'un « permis parlementaire ».

### **VIII. Poursuite de la discussion générale conjointe (12 février 2009)**

Mme Viviane Teitelbaum se dit très déçue par le projet d'ordonnance. Elle ne s'attendait pas à mieux et s'étonne qu'après tant essais, l'avis conforme de la CMRS n'ait pas été entièrement supprimé.

Le patrimoine concerne seulement un pour cent du bâti bruxellois, qu'on ne souhaite même pas continuer à protéger. Mme Teitelbaum dénonce l'absence de dialogue pour établir un texte du projet d'ordonnance dont il n'émane aucune fierté pour ce patrimoine plein de richesses.

Suite aux violentes réactions qu'avait suscité la première version de projet d'ordonnance, le secrétaire d'Etat a reçu la CRMS. Une nouvelle version a été écrite sans interroger les associations. L'intervenante reconnaît que le texte a été transmis après approbation en troisième lecture par le Gouvernement.

La Direction des Monuments et Sites (DMS) n'a pas été davantage consultée sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

Il faut développer la culture du patrimoine. C'est un outil fantastique. Il est le parent pauvre de ce Gouvernement. Pendant toute la législature, on a cherché comment couper les ailes de la CRMS, comment supprimer l'avis conforme. Cet organe dérange, alors qu'il a sauvé des joyaux comme Tour et Taxi.

Le secrétaire d'Etat Emir Kir rappelle que Tour et Taxi n'est pas classé.

Mevrouw Viviane Teitelbaum is het daarmee eens, maar herinnert eraan dat de KCML de afbraak ervan verhinderd heeft.

De heer Yaron Peszat herinnert eraan dat de heer Vanderhulst Thurn & Taxis gered heeft, alvorens voorzitter van de KCML te worden.

Mevrouw Viviane Teitelbaum onderstreept de rol van mevrouw Van Loo. De Regering probeert de KCML aan de kant te schuiven, ook al offert men op die manier erfgoed op. Deze houding vindt men terug in de beheersplannen en in de procedure zelf van de bescherming die als doel hebben om de adviezen van deze instantie minder belang te geven. De politici kunnen zich verstoppen achter hun bestuur.

Mevrouw Teitelbaum stelt nogmaals een gebrek aan moed en duidelijkheid aan de kaak en stelt volgende punten voor :

Het gedeelte erfgoed van de hervorming van het BWRO doet vragen rijzen alsook de volgende opmerkingen :

### **De procedure voor de bescherming en het petitierecht**

Onder het voorwendsel dat men het petitierecht in vraag wenst te stellen, is de beschermingsprocedure helemaal herzien. Volgens de staatssecretaris wordt dat petitierecht soms voor andere doeleinden aangewend dan de bescherming van het erfgoed. De spreekster geeft het voorbeeld van petities die als ultiem wapen ingezet zijn om een vastgoedproject tegen te houden.

De Regering lijkt de gevolgen van de beslissing van de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te vrezen. Die had in kort geding beslist dat de verplichting gold om een beschermingsprocedure te starten in het geval van een petitie. Om daar iets aan te doen wordt dan ook voorgesteld om een procedure in te voeren waarbij de Regering voortaan beslist over de opportunité van een dergelijke procedure. Op die manier wordt het petitierecht uitgehouden.

Het ontwerp van ordonnantie gaat verder en stelt een grondige wijziging voor van de totaliteit van de beschermingsprocedure. De hervorming heeft niet enkel betrekking op de aanvragen uitgaande van vzw's, maar ook de initiatieven van de Regering of de aanvragen ingediend door de KCML, de colleges van burgemeesters en schepenen of de eigenaar van een goed.

De nieuwe procedure relativiert aldus de intrinsieke waarde van de gebouwen, wat in principe de grond van de motivering van een wettelijke bescherming vormt, buiten de financiële of economische overwegingen bijvoorbeeld.

Mevrouw Teitelbaum vraagt zich af waarom de Regering de Directie van Monumenten en Landschappen belast

Mme Viviane Teitelbaum en convient, mais rappelle que la CRMS a pu empêcher sa destruction.

M. Yaron Peszat rappelle que c'est M. Vanderhulst, avant de devenir le président de la CRMS, qui a sauvé Tour et Taxi.

Mme Viviane Teitelbaum souligne le rôle joué par Mme Van Loo. Le Gouvernement tente de contrer la CRMS, même si ce faisant on sacrifie le patrimoine. Cette attitude se retrouve dans les plans de gestion et dans la procédure même de classement qui ont pour but de diluer les avis de cette instance et permettent au politique de se cacher derrière leur administration.

Mme Teitelbaum dénonce encore un manque de courage et de clarté et expose les points suivants :

Le volet patrimoine de la réforme du CoBAT pose des questions et appelle les remarques suivantes :

### **La procédure de classement et le droit de pétition**

Sous prétexte de vouloir remettre en question le droit de pétition, la procédure de classement a été entièrement revue. Selon le secrétaire d'Etat, ce droit de pétition est parfois exercé à d'autres fins que la protection du patrimoine. L'intervenante cite le cas de pétitions déposées comme arme ultime pour contrer un projet immobilier.

Le Gouvernement semble craindre les suites de la décision rendue par le Président du Tribunal de Première Instance statuant en référé qui concluait à l'obligation d'entamer une procédure de classement en cas de pétition. Pour y remédier, il est dès lors proposé de mettre en place une procédure où le Gouvernement sera désormais le juge de l'opportunité d'une telle procédure. Ainsi, le droit de pétition est vidé de sa substance ou réduit à sa plus simple expression.

Le projet d'ordonnance va plus loin et prévoit une modification profonde de la totalité de la procédure de classement. La réforme concerne non seulement les demandes émanant d'ASBL, mais aussi celles que le Gouvernement prend de sa propre initiative ou encore celles introduites par la CRMS, les collèges des bourgmestre et échevins ou encore par le propriétaire d'un bien.

Ainsi, la nouvelle procédure relativise l'intérêt intrinsèque des biens, ce qui constitue en principe le fondement de la motivation d'un classement légal, en dehors de considérations d'ordre financière ou économique par exemple.

Mme Teitelbaum se demande pourquoi le Gouvernement charge la Direction des Monuments et Sites d'une mission

met een opdracht waarop zij niet voorbereid is (zoals de economische evaluatie van een project, stedelijke projecten, mogelijkheden van herbestemming, beschrijving van de inzet van de aanvraag enz.) en waarvoor het niet het noodzakelijke personeel heeft. Zou de Regering naar een middel zoeken om de weigering van bescherming van een uitzonderlijk goed niet op zich te moeten nemen ? De Regering zou zich dan baseren op verschillende analyse-criteria van verschillende instanties. De intrinsieke waarde zou aldus naar de achtergrond verwezen worden te midden van andere overwegingen.

Het is niet aan de DML of aan de KCML om dossiers samen te stellen. Dat zou voor de Regering een gedroomd voorwendsel zijn om niet te beschermen ondanks opmerkelijke erfgoedwaarde.

Het ontwerp van ordonnantie organiseert de desinformatie van de Regering die de verantwoordelijkheid van de beslissing op de rug van haar bestuur kan schuiven. De Regering zal de indruk kunnen wekken dat zij zich schikt naar een verslag waaruit zij enkel de kritiek haalt die haar interesseert.

De verdediging van het Brussels erfgoed wordt bepaald door de samenstelling van het dossier vanuit het standpunt van het erfgoed zonder alles door elkaar te halen. De Regering moet *in fine* beslissen.

De KCML heeft een oplossing voorgesteld om tegemoet te komen aan de problemen als gevolg van procedures in het kader van de petities : het ging om een urgentieprocedure in zes maanden waarbij een goed *in extremis* gered kon worden. Deze procedure vroeg aan de verenigingen om een petitie in te dienen met motivering van de bescherming wat erop neerkomt dat het dossier gestart wordt. De KCML zou in een maand moeten beslissen over de grond van de aanvraag. Indien zulks het geval is, zou het dossier binnen een termijn van vier maanden samengesteld worden. Alles zou afgehandeld moeten zijn in zes maanden en de Regering zou kunnen beslissen of er beschermd wordt of niet.

De keuze van de KCML had het voordeel van de duidelijkheid en regelt het probleem van petities zonder alles in vraag te stellen.

De inventaris is niet afgewerkt. Het gebeurt 3 of 4 maal per jaar dat er prachtige zaken ontdekt worden die niemand kent. Het ontwerp van ordonnantie schafft alle procedures af.

Het is noodzakelijk om een urgentieprocedure te behouden. De Regering moet goed geïnformeerd zijn. Mevrouw Teitelbaum geeft als voorbeeld de bescherming van de gevels van de Nationale Bank : er is beslist om niet te beschermen omdat er geen geld is, terwijl de gevels unieke raamkozijnen hebben met dubbele guillotine. Die zijn uniek in de wereld.

à laquelle elle n'est pas préparée (comme l'évaluation économique d'un projet, des enjeux urbains, possibilité de réaffectation, description des enjeux concernés par la demande, etc.) et pour laquelle elle n'a pas le personnel nécessaire. Le Gouvernement chercherait-il le moyen de ne pas assumer un refus de classement d'un bien exceptionnel ? Il s'appuiera alors sur différents critères d'analyse par différentes instances. Englobé, dilué dans d'autres considérations, l'intérêt intrinsèque passera au second plan.

Il ne revient pas à la Direction des Monuments et Sites ou à la CRMS d'instruire des dossiers. Cela constituerait pour le Gouvernement un prétexte rêvé pour refuser le classement malgré un intérêt patrimonial remarquable.

Le projet d'ordonnance organise la désinformation du Gouvernement, qui pourra rejeter sur son administration la responsabilité de l'arbitrage. Le Gouvernement paraîtra se conformer à un rapport dont il ne retiendra que les critiques qui l'intéressent.

La défense du patrimoine bruxellois passe par l'instruction du dossier du point de vue patrimonial sans tout mélanger. C'est au Gouvernement qu'il revient de décider *in fine*.

La CRMS avait proposé une solution pour répondre aux problèmes induits par les procédures de pétition : il s'agissait d'une procédure d'urgence en six mois, devant permettre de sauver un bien *in extremis*. Cette procédure demandait aux associations d'introduire une pétition avec motivation de classement ce qui revient à commencer à instruire le dossier. La CRMS statuerait en un mois sur le fondement de la demande. Si tel est le cas, le dossier serait instruit dans un délai de quatre mois. Tout serait clôturé en six mois et laisserait au Gouvernement la décision de classer ou non.

L'option de la CRMS avait le mérite de la clarté et règle le problème des pétitions sans tout remettre en cause.

L'inventaire n'est pas terminé, il arrive 3 ou 4 fois par an de découvrir des choses magnifiques que personne ne connaît. Le projet d'ordonnance supprime toute procédure.

Il est nécessaire de garder une procédure urgence. Le Gouvernement mérite d'être bien informé. A titre d'exemple, Mme Teitelbaum cite le classement de façades de la Banque Nationale : il a été décidé de ne pas classer faute d'argent, alors qu'elles abritent des châssis uniques au monde à double guillotine.

Als gevolg van de nieuwe bepalingen wordt de KCML een instantie die geraadpleegd wordt zoals de andere. Er wordt niet bepaald dat zij kennis kan nemen van adviezen van andere instanties. Voortaan zal het bestuur van het erfgoed de erfgoedwaarde beoordelen, maar ook belangrijke stedenbouwkundige keuzes, wat niet noodzakelijk tot haar bevoegdheid behoort. Op die manier maakt men niet langer gebruik van de expertise van de KCML die, gelet op haar samenstelling en onafhankelijkheid, nochtans het best geplaatst lijkt te zijn om de belangen op pluridisciplinaire manier te evalueren.

### **Plannen voor het erfgoedbeheer**

Volgens de motivering van de Regering, vormen deze plannen een garantie voor een behoorlijk beheer en het behoud van de coherente van grote stedelijke gehelen of uitgebreide sites, die beschermd zijn of ingeschreven zijn op de lijst voor behoud, alsook van grote appartementsgebouwen die een belangrijke herhaling vertonen van hun voornaamste architecturale of vegetale elementen.

De MR-fractie maakt zich zorgen over de nieuwe procedure. Deze plannen worden niet onderworpen aan het conform advies van de KCML. Die brengt maar een gewoon advies uit. Alle aanvragen voor werken aan beschermd gebouwen maken echter het voorwerp uit van een conform advies. Hetzelfde zou moeten gelden voor plannen die beslissen over werken op grote schaal aan gehelen en sites van een zekere omvang die beschermd zijn.

De staatssecretaris legt uit dat de beheersplannen door een besluit van de Regering goedgekeurd zijn en dat er geen beroep ingesteld is. Om de aanvragers niet te benadelen, bij gebrek aan beroep, is de procedure voor conform advies afgeschaft.

De KCML wordt thans door de DML gehoord over het beheersplan, bijvoorbeeld voor de wijken « Le Logis Floréal » wat betreft de details. Binnen ongeveer twee maanden zal het voor conform advies voorgelegd worden en vervolgens goedgekeurd worden door de Regering.

Le Logis Floréal is een geheel van 1.600 huizen. De eigenaars moeten weten hoe ze hun gebouwen moeten onderhouden. De naleving van deze voorschriften maakt het mogelijk om werken uit te voeren zonder een aanvraag voor een unieke vergunning in te dienen. Het is een goede manier om tegemoet te komen aan het probleem van de bescherming van grote gehelen. Het voorliggend ontwerp wenst de grote gehelen te behandelen zonder conform advies van de KCML;

Le Logis Floréal vormt ongeveer de helft van de beschermd gebouwen in het Brussels Gewest. De voorgestelde maatregelen hebben als gevolg dat om het dak van een klein huis te veranderen, een conform advies vereist zal

Par les nouvelles dispositions, la CRMS devient une instance consultée comme les autres. Il n'est pas prévu qu'elle puisse prendre connaissance des avis des autres instances. Désormais, l'administration du patrimoine évaluera l'intérêt patrimonial, mais également les enjeux urbanistiques importants, ce qui ne ressortit pas forcément de sa compétence. On se prive ainsi de l'expertise de la CRMS qui, au vu de sa composition et de son indépendance, paraît pourtant la mieux armée pour évaluer l'intérêt des enjeux de manière pluridisciplinaire.

### **Plans de gestion patrimoniale**

Selon la motivation donnée par le Gouvernement, ces plans doivent permettre de gérer convenablement et de préserver la cohérence de grands ensembles urbains ou de sites étendus, classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde et de certains grands immeubles à appartements qui présentent une répétition importante de leurs éléments architecturaux ou végétaux principaux.

Le groupe MR s'inquiète de la nouvelle procédure mise en place. Ces plans ne seront pas soumis à l'avis conforme de la CRMS. Celle-ci ne rendra qu'un simple avis. Or, toutes les demandes de travaux sur des biens protégés font l'objet d'un avis conforme. Il devrait en aller de même des plans qui décident de travaux à effectuer à grande échelle sur des ensembles et sites classés d'importance.

Le secrétaire d'Etat explique que les plans de gestion sont approuvés par arrêté du Gouvernement, contre lequel aucun recours n'est ouvert. C'est pourquoi, pour ne pas léser les demandeurs, en l'absence de recours, la procédure d'avis conforme a été supprimée.

Actuellement, la CRMS est interrogée par la DMS sur le plan gestion, par exemple pour les cités « Le Logis Floréal » à propos de détails. Dans quelque deux mois, il sera soumis à son avis conforme puis arrêté par le Gouvernement.

Le Logis Floréal est un ensemble de 1.600 maisons. Il importe aux propriétaires de savoir comment entretenir leurs biens. Le respect de ces prescriptions permet d'effectuer les travaux sans introduire une demande de permis unique. C'est une bonne manière de répondre au problème posé par le classement de grands ensembles. Or, le présent projet veut traiter les grands ensembles sans avis conforme de la CRMS.

Le Logis Floréal constitue à peu près la moitié des biens classés en Région bruxelloise. Les mesures projetées ont pour effet que pour modifier la toiture d'une petite maison, il faudrait un avis conforme, mais pour en modifier des

zijn, maar om er honderden te veranderen die deel uitmaken van grote gehelen zou dat advies niet nodig zijn. Kan de staatssecretaris dat verantwoorden ?

Aangezien de beheersplannen via een Regeringsbesluit goedgekeurd worden, zullen de eigenaars hun recht van beroep in alle gevallen verliezen en volgens de nieuwe procedure worden zij niet betrokken bij het opstellen van de beheersplannen. Zij kunnen slechts van zich laten horen gedurende het openbaar onderzoek zoals iedereen. Dat is een lacune die aangevuld moeten worden, zo niet, worden de beheersplannen van bovenaf aan de eigenaars opgelegd zonder mogelijkheid van inspraak bij de opstelling ervan en zonder mogelijkheid om zich te verzetten tegen het besluit of de voorwaarden ervan.

Deze beheersplannen worden door de Regering vastgesteld en door de DML uitgevoerd. Vervolgens worden die door hen gecontroleerd. Na verschillende jaren zal de DML een balans moeten opmaken. Het zijn dus dezelfde die beheersplannen voorstellen aan de Regering, de plannen uitvoeren en controleren volgens een procedure die op geen enkel moment inspraak van de eigenaars voorstelt. De DML heeft het monopolie van de beslissingen.

De staatssecretaris herinnert eraan dat de restauratie van een goed een aanvraag door de eigenaar vereist.

Mevrouw Viviane Teitelbaum antwoordt dat zij het over het beheersplan heeft. Het ontwerp gaat voorbij aan de inspraak van de burger en de democratie. Het respecteert de eigenaars niet.

De staatssecretaris wil op de eerste plaats af van het conform advies van de KCML, om alles te laten beslissen door de DML. Het is onaanvaardbaar dat de eigenaars van de belangrijkste gebouwen geen inspraak in de procedure hebben.

### **Werken aan de goederen waarvoor geen vergunning vereist is**

Tot nu toe was voor ieder beschermd gebouw een unieke vergunning vereist, wat snel kon gaan. Het was niet nodig om een conform advies te hebben en de DML behandelde zelf de werken van gering belang (niet te verwarren met de werken van gering belang in stedenbouw).

Het ontwerp van ordonnantie schafft voor bepaalde werken de enige vergunning af. De grenzen van de nieuwe regeling zullen snel bereikt zijn, aangezien de aanvrager de persoon wordt die beslist over de noodzaak om een vergunningsaanvraag in te dienen.

Er zijn steeds meer werken van gering belang en er zullen er steeds meer zijn, en ze zullen steeds groter worden. De aanvrager beoordeelt dat zelf.

centaines faisant partie de grands ensembles, il n'en faudrait pas. Le secrétaire d'Etat peut-il le justifier ?

Puisque les plans de gestion sont approuvés par un arrêté de Gouvernement, les propriétaires perdront leur droit de recours dans tous les cas et selon la nouvelle procédure, ils ne seront pas associés à l'élaboration des plans de gestion. Ils pourront seulement intervenir pendant l'enquête publique comme tout le monde. Il y a là plus qu'une lacune à combler sous peine d'imposer aux propriétaires des plans de gestion sans possibilité d'accompagner leur élaboration et ensuite de s'opposer à l'arrêté ou à ses conditions.

Ces plans de gestions seront arrêtés par le Gouvernement et mis en application par la DMS. Ensuite, ils seront surveillés et contrôlés par eux. Plus tard, après plusieurs années, la DMS devra faire un bilan. Ce sont donc les mêmes personnes qui proposent les plans de gestion au Gouvernement, les réalisent et les contrôlent avec une procédure qui ne prévoit à aucun moment d'associer les propriétaires. La DMS a un monopole de décision.

Le secrétaire d'Etat rappelle que la restauration d'un bien passe par une demande introduite par le propriétaire.

Mme Viviane Teitelbaum répond qu'elle évoque le plan de gestion. Le projet méconnaît la participation citoyenne et la démocratie. Il ne respecte pas les propriétaires.

Il s'agit avant tout pour le secrétaire d'Etat de se prémunir de l'avis conforme de la CRMS, pour en arriver à tout faire imposer par la DMS. Il est inadmissible que les propriétaires de biens les plus importants ne puissent intervenir dans la procédure.

### **Travaux à des biens protégés dispensés de permis**

Jusqu'à présent, tout bien classé nécessitait un permis unique, ce qui pouvait aller très vite. Il n'était pas nécessaire d'avoir un avis conforme et la DMS traitait elle-même les travaux de minime importance (à ne pas confondre avec les travaux de minime importance en urbanisme).

Le projet d'ordonnance supprime pour certains travaux le permis unique. La limite du nouveau système sera vite atteinte puisque le demandeur devient celui qui décide de la nécessité d'introduire une demande de permis.

Il y a et aura de plus en plus de travaux de minime importance et ils sont de plus en plus importants. Le demandeur devient le juge.

Bijvoorbeeld : als een boom ziek is, kan men die omhakken. Wie beslist dat het element zeer slecht is en vervangen moet worden ? De diagnose is niet meer neutraal en zal afhangen van het doel.

De opeenstapeling van werken van gering belang riskeert te leiden tot werken « van het grootste belang ». In een park bijvoorbeeld kan men het traject en de bedekking van de wegen veranderen, de oevers aanleggen, bomen omhakken, bomen omhakken die ziek zijn enz. Uiteindelijk kan men een park zodanig wijzigen dat het een nieuw park is.

Ander voorbeeld : alle restauratiewerken aan decors binnen kunnen beschouwd worden als werken van miniem belang. Bepaalde muurschilderingen zijn echter vaak het werk van grote kunstenaars. Om een gevel die wit is rood te schilderen, is echter wel een vergunning vereist.

Ander voorbeeld : de sgraffiti. Die van het huis Ciamberlani, in de Defacqzstraat, zijn monumentaal (15 meter op 8 meter). Om redenen van administratieve opvolging, zijn die beschouwd als werken van miniem belang. De meeste sgraffiti zijn tamelijk klein, in de gevel verwerkt en tamelijk mooi, maar in het aangehaalde geval bedekten zij het geheel van de gevel. Een werkgroep belast met de follow-up is samengesteld en alles is goed verlopen !

Mevrouw Teitelbaum wenst de volgende vragen te stellen. Wat is het verschil met de lijst van de werken van geringe omvang die vrijgesteld zijn van het advies van de KCML ? Over welke soorten werken gaat het ? Zaait men dan geen terminologische verwarring rond het begrip « werken van geringe omvang » ? Zal de lijst van de toegelaten werken toegankelijk zijn ? Wie zal beslissen of het gaat om aanvragen die vrijgesteld zijn van de vergunning ? De aanvrager, de DML ? Wie zal die werken controleren en hoe zal men de voor de follow-up zorgen ?

### Klein erfgoed

De hervorming voorziet in een definitie van het begrip « klein erfgoed » met het oog op de toekenning van financiële steun voor de renovatie ervan, zelfs als het goed in kwestie geen voorwerp van een beschermingsmaatregel is.

De heer Willem Draps had dat destijds voor de eerste keer toegepast. Men dient strikt te blijven met het voor de werken toegekende percentage. Ze mogen niet gelijkwaardig zijn met die voor de bescherming. Zo niet, zal iedereen dat willen genieten in plaats van een bescherming. Wat de bescherming betreft, schommelt het percentage tussen 40 en 80 % volgens het goed en het type werken. Wat het klein erfgoed betreft, mag niet meer dan 40 % van de werken worden gesubsidieerd.

Un exemple : si un arbre est dépréissant, on peut l'abattre. Qui décide que l'élément est très mauvais et que l'on doit le remplacer ? Le diagnostic n'est plus neutre, il sera dicté par l'objectif.

Le cumul des travaux de minime importance risque d'aboutir à des travaux « de maximale importance ». Dans un parc par exemple, on peut modifier le tracé et le revêtement des chemins, la configuration des berges, le déboisage, l'abattage des arbres dépréissant, etc.. Finalement, on modifiera un parc à un point tel qu'il devient un nouveau parc.

Autre exemple : tous les travaux de restauration de décors intérieurs peuvent être considérés comme travaux de minime importance. Or, certaines peintures murales sont souvent l'œuvre de grands artistes. Or, pour repeindre sa façade de blanc en rouge, il faut un permis.

Autre exemple : les sgraffites. Ceux de la maison Ciamberlani, rue Defacqz, sont monumentaux (15 m sur 8 m). Pour des raisons de suivi administratif, ils ont été considérés comme des travaux de minime importance. Si la plupart des sgraffites sont assez petits, en façade et assez beaux, dans le cas cité ils couvraient la totalité de la façade. Un groupe de suivi a été mis en place et tout s'est bien passé !

Mme Teitelbaum souhaite poser les questions suivantes. Quelle est la différence avec la liste des travaux dits de minimes importances dispensés de l'avis de la CRMS ? Quels types de travaux sont-ils visés ? N'introduit-on pas une confusion terminologique de la notion de « travaux de minime importance » ? Cette liste de travaux autorisés sera-t-elle accessible ? Qui décidera s'il s'agit bien de demandes dispensées de permis ? Le demandeur, la DMS ? Qui contrôlera ces travaux et comment en assurera-t-on le suivi ?

### Le petit patrimoine

La réforme prévoit une définition de la notion de « petit patrimoine » qui devrait permettre l'octroi d'une aide financière à sa restauration, même si le bien sur lequel il porte ne fait pas l'objet d'une mesure de classement.

A l'époque, M. Willem Draps l'avait mis en œuvre pour la première fois. Il convient de rester rigoureux dans le pourcentage octroyé pour les travaux. Ils ne doivent pas équivaloir à ceux du classement. Sinon, tout le monde voudra en bénéficier au lieu d'obtenir un classement. Pour le classement, ce pourcentage varie de 40 à 80 % selon le bien et le type de travaux. Pour le petit patrimoine, il ne faudra pas qu'il soit subventionné à plus de 40 %.

### Bekendmaking van de adviezen van de KCML

Het ontwerp van ordonnantie wil de adviezen van de KCML bekendmaken. Dat is een goede zaak, want dat zorgt voor meer transparantie. Men moet dan nog weten waarom men dat doet en hoe men dat in de praktijk brengt. De KCML heeft thans een terughoudendheidsplicht. Ze mag haar standpunten niet in het openbaar uitleggen noch reageren op onjuiste zaken die over haar worden verteld. Bekendmaking verduidelijkt de zaken, voorkomt toekomstige fouten en heeft een pedagogisch doel.

Zo zullen de aanvragen, de architect of de eigenaar voortaan de redenen voor de beslissingen van de KCML kennen en begrijpen. De bekendgemaakte adviezen van de KCML zullen stof leveren voor het openbaar debat over het erfgoed en dat verrijken.

Er rijst evenwel een probleem met de timing. De KCML krijgt vragen van de gemeenten en de overlegcommissies. De procedures en termijnen zijn immers zo dat vooral in de grote gemeenten die er niet meer toe komen hun vragen te stellen, de subsidiaire instanties op voorhand vragen krijgen, vaak vóór het overleg, om er zeker van te zijn dat men alle adviezen heeft. Het spreekt voor zich dat als de adviezen openbaar worden, de pressiegroepen en al degenen die het wensen, de gelegenheid zullen krijgen om het systeem te blokkeren of het debat te ondermijnen. Zou men de adviezen niet juist na de overlegcommissie moeten bekendmaken ?

Het ontwerp van ordonnantie stelt voor om de adviezen op een internetsite te plaatsen die zal worden bijgewerkt. De KCML is een van de weinige instanties waar de dossiers nog grondig geanalyseerd worden, aangezien ze ertoe verplicht is het eensluidend advies te motiveren. In dit verband rijzen kwesties op het vlak van personeel en taalkader.

### Beroep tegen de enige vergunningen op eensluidend advies van de KCML

Thans is er niets geregeld om de KCML in te lichten over de beroepen die tegen haar eensluidende adviezen worden ingesteld. Daardoor heeft ze niet het recht om haar adviezen uit te leggen en te verdedigen, zoals bijvoorbeeld de gemeenten. Daarom steunt mevrouw Teitelbaum het verzoek van de KCML om kennisgeving van de vonnissen te krijgen.

De heer Yaron Pesztat verklaart dat hij gewend is aan een ander discours van de MR-fractie.

De volksvertegenwoordiger is van oordeel dat de hervervorming het tot nu toe gevoerde beleid niet overhoop zal halen.

staatssecretaris Emir Kir legt zelf uit dat een groot aantal opmerkingen de Regering ertoe gebracht hebben het initiële

### Publicité des avis de la CRMS

Le projet d'ordonnance veut rendre publics les avis de la CRMS. C'est un point positif qui participe à plus de transparence. Encore faut-il savoir pourquoi on le fait, et comment on le met en œuvre. Actuellement, la CMRS est soumise à un devoir de réserve. Elle n'est pas autorisée à expliquer publiquement ses prises de position ni à répondre aux inexactitudes véhiculées à son égard. La publicité éclaircit les choses, évite des erreurs futures et a un but pédagogique.

Ainsi à l'avenir, le demandeur, l'architecte ou le propriétaire connaîtront et comprendront les motifs qui auront présidé aux décisions de la CRMS. Les avis rendus publics de la CRMS nourriront le débat public sur le patrimoine et l'enrichiront.

Or, un problème de timing se pose. La CRMS est interrogée par les communes et les commissions de concertation. Les procédures et délais sont tels que dans les grosses communes surtout qui n'arrivent plus à interroger, les instances subsidiaires sont interrogés anticipativement, souvent avant la concertation, pour être certains d'avoir tous les avis. Il est évident que si les avis deviennent publics, on donnera l'occasion aux groupes de pression et à tous ceux qui le veulent de bloquer le système ou de polluer le débat. Ne faudrait-il pas rendre les avis publics juste après la commission de concertation ?

Le projet d'ordonnance propose de mettre les avis sur un site internet qui sera mis à jour. La CRMS est l'une des rares instances où on analyse encore les dossiers de manière approfondie puisqu'elle est obligée de motiver l'avis conforme. Des questions de personnel et de cadre linguistique se posent.

### Recours contre les permis uniques sur avis conforme de la CRMS

Actuellement rien n'est prévu pour que la CRMS soit informée des recours introduits contre ses avis conformes. De ce fait, elle n'a pas le droit de s'expliquer et de se défendre, comme les communes, par exemple. C'est pourquoi Mme Teitelbaum soutient la demande de la CRMS qui demande de recevoir notification des jugements.

M. Yaron Pesztat déclare avoir été habitué à un autre discours du groupe MR.

Le député considère que la réforme ne bouleverse pas tant la politique qui prévalait jusqu'ici.

Le secrétaire d'Etat Emir Kir explique lui-même que de nombreuses réflexions ont conduit le Gouvernement

ontwerp te nuanceren. Een eerste ontwerp voorzag onder meer in de afschaffing van het eensluidend advies en werd verworpen na de opmerkingen van de KCML.

Het ontwerp van vandaag is bescheidener. Dat is een goede zaak.

In verband met het petitiericht herinnert de heer Yaron Peszat aan de problemen die de vorige tekst heeft veroorzaakt, want die werd verschillend geïnterpreteerd door de verenigingen (die beweerden dat de Regering een beschermingsprocedure moest opstarten) en de Regering (die van oordeel was dat het haar vrij stond om zo'n procedure op te starten).

Het gerecht heeft de verenigingen gelijk gegeven en de Regering heeft ingezien dat de tekst slecht geformuleerd was.

Voorts werd het petitiericht vaak gebruikt door de vereniging « Pétitions-Patrimoine » om stedenbouwkundige projecten tegen te houden, ongeacht hun erfgoedwaarde.

De Regering heeft dus beslist om een einde te maken aan die situatie.

Wat de beheersplannen betreft, vond de heer Yaron Peszat bij het lezen van het ontwerp dat ze het voorwerp uitmaken van een eensluidend advies van de KCML. Dat lijkt echter niet het geval te zijn.

De volksvertegenwoordiger begrijpt dat wanneer de werken gestandaardiseerd worden, omdat ze betrekking hebben op grote complexen, de procedure vereenvoudigd wordt en het advies van de Commissie niet telkens vereist is, maar het advies van de Commissie zou op zijn minst moeten worden aangevraagd wanneer het beheersplan wordt opgesteld.

Bovendien spreekt het ontwerp van ordonnantie van adviezen. Gaat het wel degelijk over het eensluidend advies ? Kan de KCML wettelijk gezien andere adviezen dan eensluidende adviezen uitbrengen ?

Mevrouw Nathalie Gilson betreurt dat het luik erfgoed werd opgesteld zonder voorafgaande raadpleging van de KCML of de Directie Monumenten en Landschappen.

Men doet geen beroep op een ruime knowhow met bepaalde problemen tot gevolg.

Zo kan de tekst in verband met het advies van de KCML over de beheersplannen op verschillende manieren geïnterpreteerd worden, zoals de heer Yaron Peszat heeft benadrukt.

à nuancer le projet initialement prévu. Un premier projet prévoyant entre autres, la suppression de l'avis conforme a ainsi été abandonné suite aux remarques de la CRMS.

Le projet soumis à l'avis des commissaires aujourd'hui est plus modeste et c'est un point positif.

En matière de droit de pétition, M. Yaron Peszat rappelle les difficultés causées par le texte précédent, interprété de manière différente par les associations (qui prétendaient que le Gouvernement devait ouvrir une procédure de classification) et le Gouvernement (qui estimait qu'il lui était loisible d'ouvrir une telle procédure).

La justice a tranché dans le sens des associations et le Gouvernement a pu estimer que le texte était mal formulé.

Par ailleurs, ce droit de pétition a souvent été utilisé par l'association « Pétitions-Patrimoine » pour faire obstacle à des projets d'urbanisme, indépendamment de leur valeur patrimoniale.

Le Gouvernement a donc pris l'option de mettre fin à cette situation.

Par rapport aux plans de gestion, M. Yaron Peszat croyait, à la lecture du projet, qu'ils faisaient l'objet d'un avis conforme de la CRMS. Or, il semble que ce ne soit pas le cas.

Le député comprend que, lorsque les travaux sont standardisés parce qu'ils portent sur des grands ensembles, la procédure soit simplifiée et l'avis de la Commission ne soit pas à chaque fois requis, mais il faudrait à tout le moins s'enquérir de l'avis de la Commission lors de l'élaboration du plan de gestion.

En outre, le projet d'ordonnance parle d'avis. Est-ce bien d'avis conforme qu'il s'agit ? Légalement, la CRMS peut-elle rendre des avis autres que conformes ?

Mme Nathalie Gilson déplore que le projet, dans son volet patrimonial, ait été élaboré sans consultation préalable de la CRMS ou de la DMS.

On se prive là d'expertises importantes et il en résulte certaines difficultés.

Ainsi, le texte peut être interprété de différentes manières, notamment, comme le soulignait M. Yaron Peszat, quant à l'avis de la CRMS sur les plans de gestion.

Men gaat ervan uit dat het advies eensluidend moet zijn wanneer het goed beschermd is. Als het goed niet beschermd is, zou het daarentegen om een ander advies kunnen gaan. In dat geval zou het om een raadgevend advies kunnen gaan en krachtens het beginsel van de motivering van bestuurshandelingen zou men moeten verantwoorden waarom men daarvan afwijkt.

Die kwestie had beslecht kunnen worden, als de hervorming was besproken met de KCML.

Voorts is dat plan beperkt tot de grote complexen. Dat begrip wordt evenwel niet omschreven in het BWRO.

Waarom worden de eigenaars van beschermd goede van kleinere omvang niet begeleid met een beheersplan ? Dat is misschien een kwestie van beschikbare tijd en personele middelen.

Mevrouw Nathalie Gilson betreurt eveneens dat de Regering met als voorwendsel de lange duur van de procedure de verplichting afschaft om gevolg te geven aan een petitie en beschermingsprocedure op te starten. Er zij aan herinnerd dat de beschermingsprocedure pas kan worden opgestart nadat de KCML een gunstig advies over de petitie heeft uitgebracht.

Wat voor echte problemen zorgt, is de termijn waarbinnen de Regering na de procedure beslist om het goed al dan niet te beschermen.

De hervorming komt erop neer dat men alles wat niet correct functioneert afschaft (dat is ook het geval voor het beroep bij het stedenbouwkundig college). De volksvertegenwoordiger is het niet eens met die handelwijze, te meer daar bepaalde gebouwen gered werden dankzij actie van de burgers.

Bovendien kan de Regering, als ze beslist om geen beschermingsprocedure op te starten, evenwel gedurende vijf jaar voorwaarden aan een vergunningsaanvraag koppelen.

De volksvertegenwoordiger is ontsteld : er wordt geen openbaar onderzoek gevoerd naar die voorwaarden en er zijn geen beroeps mogelijkheden. Ze ziet daarin een ernstige schending van het tegenspraakbeginsel. Voorts is er in geen enkele overheidssteun noch begeleiding voorzien.

Mevrouw Céline Fremault is verheugd over de vereenvoudiging op het vlak van erfgoed. De rechtszekerheid en coherentie varen er wel bij.

De bescherming van klein erfgoed is natuurlijk een stap in de goede richting. Dat is ook zo voor de bekendmaking van het advies van de KCML, dat voortaan toegankelijk is voor alle betrokkenen.

De volksvertegenwoordiger wenst evenwel een aantal vragen te stellen :

On n'imagine pas que l'avis puisse être autre que conforme si le bien est classé. Par contre, il pourrait en être autrement si le bien n'est pas classé. Dans ce cas, l'avis pourrait être consultatif et, en vertu du principe de la motivation des actes administratifs, il faudrait justifier pourquoi on s'en écarte.

Cette question aurait pu être éclaircie si la réforme avait été menée de concert avec la CRMS.

Par ailleurs, ce plan se limite aux grands ensembles. Or, cette notion n'est pas définie dans le CoBAT.

Pourquoi ne pas aussi accompagner les propriétaires de biens classés de plus petites dimensions à travers l'élaboration d'un plan de gestion ? C'est peut-être une question de disponibilité de temps et de moyens humains.

Mme Nathalie Gilson déplore également que le Gouvernement supprime, sous prétexte de la longueur de la procédure, l'obligation de donner suite à une pétition et d'entamer alors une procédure de classement. Pour rappel, la procédure de classement ne doit être entamée qu'après que la pétition a été validée par l'avis favorable de la CRMS.

Ce qui pose réellement problème est le délai dans lequel le Gouvernement décide, après la procédure, de classer ou non.

La réforme est telle qu'on a préféré supprimer tout ce qui ne fonctionnait pas correctement (c'est aussi le cas du recours organisé devant le Collège d'urbanisme). La députée s'insurge contre cette manière de faire, d'autant plus que certains bâtiments ont été sauvés grâce à la mobilisation des citoyens.

En outre, si le Gouvernement décide de ne pas entamer de procédure de classement, il peut toutefois imposer, pendant cinq ans, des conditions à une demande de permis.

La députée se dit choquée : il n'y a ni d'enquête publique sur ces conditions, ni possibilités de recours ; elle décèle là une atteinte sérieuse au principe du contradictoire. Par ailleurs, aucune aide publique, ni aucun accompagnement n'est prévu.

Mme Céline Fremault se réjouit des simplifications opérées en matière de patrimoine. On y gagne sécurité juridique et en cohérence.

La protection du petit patrimoine est évidemment une avancée positive ; la publication de l'avis de la Commission, désormais accessible à tous les intéressés, l'est également.

La députée pose toutefois certaines questions :

- De KCML is niet meer dan een instantie. Het belang van het erfgoed is maar een van vele beschouwingen. Waarom wordt zo'n beslissing genomen ?
- Waarom is er voor het beheersplan nog maar een eenvoudig advies vereist ?
- Waarom worden de beheersplannen beperkt tot 10 jaar, terwijl de bescherming onbeperkt is ?

Mevrouw Marie-Paule Quix stelt vast dat voorliggende materie niet eenvoudig is en de gemoederen gemakkelijk ophitst. Gedurende de legislatuur heeft haar fractie gehamerd op het belang van ambitieuze en visionaire regionale stedenbouwkundige projecten. De gewestelijk ontwikkelingsplannen (Gewop) en de gemeentelijke ontwikkelingsplannen hadden tot taak deze visie te ontwikkelen. De bestemmingsplannen waren er de uitvoering van. Men leest nu dat het gewestelijk bestemmingsplan gewijzigd zal kunnen worden zonder dat het Gewop hiervoor dient te veranderen.

Dit roept vragen op omdat het een verwartering teweegbrengt in hiërarchie tussen de verschillende plannen. Toen anderhalf jaar geleden het IOP werd voorgesteld, heeft men een aantal grote projecten in het vooruitzicht gesteld.

In verband met de hervorming van het Stedenbouwkundig College, betreurt de sp.a-fractie het wegvalen van de dubbele beroepsprocedure. Net zoals de heer Pesztat, wenst mevrouw Quix een duidelijk antwoord op het waarom van deze hervorming. In het verslag van het BROH wordt er immers niet een woord gerept over de achterstand van het Stedenbouwkundig College.

Mevrouw Quix pleit verder voor het invoeren van een beroep voor derden bij dit College. Dit is reeds nu *mutatis mutandis* het geval voor milieuvvergunningen. De vrees dat er teveel beroepen zouden worden ingediend bij werken van openbaar nut kan deels opgevangen worden door een verschil te maken tussen privé- en publieke vergunningsaanvragen. Daarnaast kan met het beroep beperken tot een aantal verenigingen.

De bewonersparticipatie wordt ingeperkt. Stedenbouwkundige projecten weken vaak sterke emoties los. Mevrouw Quix betwijfelt of dit wel een goede evolutie is.

Wat het erfgoed betreft, stelt men een aantal goede evoluties vast.

Aan de KCML wordt de slagkracht ontnomen. In het verleden zijn er een aantal problemen geweest in verband met de lange duur, of het dwarsliggen van de commissie rond sociale huisvestingsprojecten. Mevrouw Quix vreest evenwel dat men nu in het andere uiterste zal vervallen. Erfgoed en bouwpromotoren gaan niet altijd goed samen.

- La CRMS n'est plus qu'une instance parmi d'autres, l'intérêt patrimonial est désormais noyé dans d'autres considérations. Pourquoi une telle décision ?
- Pourquoi le plan de gestion ne nécessite-t-il plus qu'un avis simple ?
- Pourquoi les plans de gestion sont-ils limités à 10 ans alors que la protection est, elle, illimitée ?

Mme Marie-Paule Quix constate que la matière en question n'est pas simple et que les esprits s'échauffent aisément. Au cours de la législature, son groupe politique a insisté sur l'importance de projets urbanistiques régionaux ambitieux et visionnaires. Le plan régional de développement (PRD) et les plans communaux de développement avaient pour tâche de développer cette vision. Les plans d'affectation devaient en garantir l'exécution. On peut lire aujourd'hui que le PRAS pourra être modifié sans qu'il ne faille pour autant modifier le PRD.

Cela soulève des questions, car on estompe ainsi la hiérarchie entre les différents plans. La présentation du PDI, il y a un an et demi, a mis en perspective une série de grands projets.

En ce qui concerne la réforme du Collège d'urbanisme, le groupe sp.a déplore la disparition de la double procédure de recours. A l'instar de M. Pesztat, Mme Quix souhaite une réponse claire sur le pourquoi de cette réforme. Le rapport de l'AATL ne fait en effet nullement état de l'arrière du Collège d'urbanisme.

Mme Quix plaide en outre pour l'introduction d'un recours des tiers devant ce Collège. C'est déjà *mutatis mutandis* le cas pour les permis d'environnement. La crainte d'un nombre excessif de recours lors de travaux d'utilité publique peut en partie être compensée en établissant une distinction entre les demandes de permis privées et publiques. Par ailleurs, on peut limiter la possibilité d'ouvrir un recours à une série d'associations.

On réduit la participation citoyenne. Les projets urbanistiques suscitent souvent des émotions fortes. Mme Quix doute qu'il s'agisse d'une évolution favorable.

En ce qui concerne le patrimoine, on constate une série d'évolutions favorables.

On rogne les ailes de la CRMS. Dans le passé, on a connu une série de problèmes relatifs à la longueur de la procédure ou aux obstacles posés par la CRMS à la réalisation de projets de logements sociaux. Mme Quix craint qu'on soit maintenant confronté à l'excès inverse. Le patrimoine et les promoteurs immobiliers ne font pas toujours bon ménage.

Hoe zal de Minister-President niet in deze val trappen ? Op dit vlak heeft Brussel geen fraaie historie. Sommige mensen en verenigingen vrezen dat er opnieuw een vrijgeleide wordt gegeven om waardevolle gebouwen af te breken.

Tot slot verheugt mevrouw Quix zich erover dat de Minister-President in beperkte mate hoorzittingen toestaat.

De Minister-President herinnert eraan dat de Regering een belangrijk ontwerp van ordonnantie opstelt zonder een groot aantal instanties te raadplegen. In dat geval ging het om de GOC, de Economische en Sociale Raad, de Milieuraad, de Raad van State, het Stedenbouwkundig College en de gemeenten via een platform. Andere instanties hebben uit eigen beweging een advies uitgebracht : de KCML, de GOC, de Vereniging van de Stad en de Gemeenten en Inter-Environnement.

Die adviezen vormen een goede basis. Bovendien werd de kwestie van de hoorzittingen geregeld en dat zou een einde moeten maken aan eventuele malaises.

De hervorming van het BWRO streeft noodzakelijk een vereenvoudiging na. De filosofie van de stedenbouw wordt niet fundamenteel gewijzigd. De regeling wordt niet uit elkaar gehaald of overhoop gegooid zoals sommigen beweren. Het gaat zelfs vaak om een vereenvoudiging waarom de MR-fractie destijds heeft gevraagd.

De enige nieuwigheden betreffen de door het Gewest afgegeven vergunningen en de beroepen, die op hun beurt vereenvoudigingen zijn. Voor het overige bevestigt het ontwerp van ordonnantie de rechtspraak of verbetert het de vertaling.

De enige afwijking waarin de hervorming voorziet, betreft de BBP's en de verkavelingsvergunningen. Voor de hervorming bestonden die bijvoorbeeld al voor bepaalde volumes, afmetingen van percelen of om esthetische redenen. Het ontwerp breidt die afwijkingen uit tot alle voorschriften, met uitzondering van de bestemmingen en van de andere essentiële componenten van een BBP of een verkavelingsvergunning. Het gaat er vooral om niet meer gebonden te zijn door BBP's die achterhaald zijn, en BBP's niet ingrijpend te hoeven te wijzigen. Die afwijkingen gaan gepaard met een reeks waarborgen : maatregelen van openbaarmaking voor afwijkingen betreffende het volume, vestiging en het esthetisch uitzicht. Er is ook een akkoord vereist tussen de gemeenten en de gemachtigde ambtenaar, aangezien de gemachtigde ambtenaar die afwijking kan toekennen op gemotiveerde aanvraag van de gemeente.

Het GBP wijzigen zonder een nieuw GewOP op te stellen is volgens de heer Gosuin een afwijkende maatregel. Die procedure zal evenwel uitzonderlijk zijn.

Een afwijking aan of een wijziging van het bestemmingsplan is slechts mogelijk om gegronde redenen. In de geest van de hervorming is het een uitzondering omwille

Comment le Ministre-Président évitera-t-il ces écueils ? A cet égard, Bruxelles traîne un lourd passé. Certaines personnes et associations craignent qu'on puisse à nouveau démolir impunément des bâtiments de valeur.

Pour finir, Mme Quix se réjouit que le Ministre-Président autorise des auditions restreintes.

Le Ministre-Président rappelle que le Gouvernement n'élabore pas un projet d'ordonnance important sans consulter de nombreuses instances. En l'espèce, ce fut le cas de la CRD, du Conseil économique et social, du Conseil de l'Environnement, du Conseil d'Etat, du Collège d'urbanisme et des communes à travers une plate-forme. D'autres instances ont remis un avis d'initiative : la CRMS, la CRD, l'Association de la Ville et des Communes et Inter-Environnement.

Ces avis constituent une bonne base. De plus, la question des auditions a été réglée et devrait lever tout malaise.

La réforme du CoBAT poursuit essentiellement un but de simplification. Rien de fondamental ne change à la philosophie de l'urbanisme. Il ne s'agit pas d'un détricotage ou d'un bousculement comme certains l'affirment. Souvent, il s'agit même de simplifications réclamées en son temps par le groupe MR.

Les seules nouveautés concernent les permis délivrés par la Région et les recours, qui sont à leur tour des simplifications. Pour le reste, le projet d'ordonnance confirme la jurisprudence ou améliore la traduction.

La seule dérogation prévue par la réforme concerne les PPAS et les permis de lotir. Avant la réforme, elles existaient déjà par exemple pour certains volumes, des dimensions de parcelles ou pour des motifs esthétiques. Le projet étend ces dérogations à toutes les prescriptions, à l'exception des affectations et à l'exception des autres éléments essentiels d'un PPAS ou d'un permis de lotir. Il s'agit avant tout de ne plus être prisonnier de PPAS devenus anachroniques et de ne pas devoir passer par des modifications lourdes de PPAS. Ces dérogations sont entourées d'une série de garanties : des mesures de publicité pour des dérogations sur le volume, l'implantation et l'esthétique. Il faudra aussi un accord entre la commune et le fonctionnaire délégué, puisque c'est sur demande motivée de la commune que le fonctionnaire délégué pourra accorder ladite dérogation.

Modifier le PRAS sans passer par un nouveau PRD est aux yeux de M. Gosuin une mesure dérogatoire. Or, cette procédure sera exceptionnelle.

Une dérogation ou une modification du plan d'affectation n'est possible que pour des motifs fondés. Dans l'esprit de la réforme, il s'agit d'une exception reposant sur des

van objectieve gegevens die bijvoorbeeld onontbeerlijk zijn voor de verwezenlijking van belangrijke en omvangrijke projecten.

Tijdens de volgende zittingsperiode zal er een nieuw GewOP moeten worden opgesteld. Het gaat om een lange-termijnvisie op de stadsontwikkeling, die aanzienlijk werk vereist en gepaard gaat met een onderzoek en een raadpleging op grote schaal. We bevinden ons op een keerpunt in de geschiedenis van de stad. Het GewOP moet herzien worden. De evolutie van de stedelijke, tertiaire en Europese economie moet ons ertoe brengen de strategie van de planologie te wijzigen. Het zou gevraagd zijn om de hele economie te baseren op de tertiaire sector. Er moet gediversifieerd worden door bijvoorbeeld gebieden waar van oudsher kantoren bestaan, om te vormen tot woningen. Ondanks alle mogelijke moderniseringen, zijn bepaalde kantoorvolumes niet meer aangepast. Mobiliteit is een nieuw element in de conceptie van de stad. Het oude GewOP spitste zich toe op huisvesting, gebieden met positieve discriminatie langs het kanaal enz. In het nieuwe GewOP zal men moeten nadenken over de integratie van de ontbrekende grote uitrusting of een functie vinden voor de nieuwe ruimten zoals die van de NMBS.

Als de plannen uiteengehaald werden, is dat gebeurd tijdens de vorige zittingsperiode. Het zou gemakkelijk zijn om te herinneren aan bepaalde verklaringen van de heer Hasquin. Het Gewestplan dateerde van 1979 : het GBP diende te worden goedgekeurd. De stad evolueert echter en de plannen wijzigen is een omslachtige procedure.

Voortaan zal het niet meer noodzakelijk zijn om het GewOP te wijzigen teneinde het GBP te wijzigen. Anders zouden bepaalde projecten nooit tot een goed einde kunnen worden gebracht. De « Diabolo »-project is daarvan een voorbeeld. Niemand zou het verwerpen van het diabolo-project kunnen verantwoorden, want het zorgt voor een verbinding met Zaventem zonder gebruik te maken van de Noord-Zuidverbinding. Was er een nieuw GewOP nodig ?

De door de gemachtigde ambtenaar afgegeven vergunningen stellen de kwestie van de betrekkingen tussen de gemeente en het Gewest aan de orde. Het is normaal dat het Gewest de controle heeft over de grote projecten van gewestelijk belang. Tijdens de besprekingen hebben de verschillende burgemeesters er een verlies aan bevoegdheden ingezien. De Raad van State heeft evenwel geen enkele opmerking daarover gemaakt. De gemeenten voeren taken uit die complementair zijn met die van het Gewest. Voor projecten in een GGB of een hefboomzone is trouwens altijd het advies van de gemeente vereist waarmee rekening zou moeten worden gehouden, aangezien de gemeenten het terrein het best kennen. Om een einde te maken aan de steriele twisten met de gemeenten, bestaat er een evenwicht in de taakverdeling. Sommige vergunningen zullen worden afgegeven door het Gewest. De werken van geringe omvang zijn vrijgesteld van het advies van de gemachtigde

données objectives qui sont, par exemple, indispensables à la réalisation de projets importants et de grande ampleur.

La prochaine législature devra réaliser un nouveau PRD. C'est une vision sur le long terme de la ville qui demande un travail considérable et qui va de pair avec une enquête et une consultation de grande amplitude. Nous sommes arrivés à un tournant de l'histoire de la ville. La révision du PRD s'impose. L'évolution de l'économie urbaine, tertiaire et européenne doit nous faire modifier la stratégie planologique. Il serait dangereux de faire reposer toute l'économie sur le secteur tertiaire. Il faut diversifier par exemple au moyen d'une reconversion de zones historiquement de bureaux en logements. Malgré toutes les modernisations possibles, certains volumes de bureaux ne conviennent plus. La mobilité est un nouvel élément de la conception de la ville. L'ancien PRD s'attachait au logement, aux zones de discrimination positive le long du canal, etc.. Le nouveau PRD devra imaginer l'intégration des grands équipements qui manquent ou trouver une fonction pour les nouveaux espaces comme ceux de la SNCF.

Si détricotage des plans il y a, elle a eu lieu sous l'ancienne législature. Il serait facile de rappeler certaines déclarations de M. Hasquin. Le plan de secteur datait de 1979 : il fallait adopter le PRAS. Or, la ville évolue et modifier les plans est une procédure lourde.

Dorénavant, il ne sera plus nécessaire de modifier le PRD pour modifier le PRAS. A défaut, certains projets ne pourraient jamais aboutir. Le projet « Diabolo » en est un exemple. Personne ne saurait justifier le refus du projet « Diabolo ». Il permet une liaison avec Zaventem sans reprendre la jonction Nord-Midi. Fallait-il un nouveau PRD ?

Les permis délivrés par le fonctionnaire délégué posent le débat du rapport communes/Région. Il est normal que la Région ait la maîtrise des grands projets d'intérêt régional. Durant les discussions, les différents bourgmestres y ont vu un dessaisissement de leurs compétences. Le Conseil d'Etat n'a pourtant fait aucune remarque sur ce point. Les communes accomplissent des tâches complémentaires à la Région. Il faudra d'ailleurs, pour des projets dans une ZIR ou une zone levier, toujours disposer de l'avis de la commune dont il faudra tenir compte. Les communes connaissent mieux la réalité du terrain. Pour sortir des querelles stériles avec les communes, il existe un équilibre entre la distribution des tâches. Certains permis seront délivrés par la Région. Les travaux de minime importance sont dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué. Leur nombre est considérablement élargi par la modification de l'arrêté. Ils ne concernent pas les grands projets et ne

ambtenaar. Hun aantal wordt aanzienlijk uitgebreid door de wijziging van het besluit. Ze hebben geen betrekking op de grote projecten en bedreigen geenszins het gewestelijk belang. Deze nieuwe taakverdeling zal achteraf geëvalueerd worden.

De wijziging van de lijst met werken van geringe omvang hebben betrekking op verbouwingswerken aan de buitenkant die de vloeroppervlakte met minstens 200 m<sup>2</sup> uitbreiden zonder af te wijken van een BBP, de GewSV of een verkavelingsvergunning die geen advies van de Overlegcommissie noch een speciale maatregel van openbaarmaking vereisen of die slechts vereisen krachtens een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening of een BBP. Het gaat dus om werken die het stedenbouwkundig evenwicht van de gemeente of het Gewest niet verstören.

Die werken zijn weliswaar niet belangrijk door hun omvang, maar door hun aantal.

Deze wijziging omvat ook de werken die ertoe strekken binnenvolumes van minder dan 200 m<sup>2</sup> te verbouwen. Het gaat ook om wijzigingen van bestemming of gebruik die de vloeroppervlakte met minder dan 200 m<sup>2</sup> uitbreiden. Daarin begrepen zijn de reclamepanelen van minder dan 40 m<sup>2</sup>, nog altijd onder de voornoemde voorwaarden. Die afwijkingen zijn helemaal niet buitensporig.

De maatregelen in het licht van de opheffing van de BBP's op verzoek van de Regering zijn van technische aard. Het oude BWRO bepaalde al dat de Regering de gemeenten kan vragen om een BBP op te stellen of te wijzigen. Er was niet voorzien in een opheffing. Het ontwerp breidt de tekst uit met opheffingen onder dezelfde voorwaarden. Die maatregel was nodig in het geval van volledig achterhaalde BBP's.

De achterstand van het Stedenbouwkundig College vermelden is wellicht niet het beste argument om zijn hervorming te verantwoorden. Het essentiële probleem heeft te maken met de vereenvoudiging van de procedure en de inkorting van de termijnen, die maximum 210 dagen mogen bedragen. Het Vlaams en het Waals Gewest hebben dat gedaan om die redenen.

Hetzou verkeerd zijn te denken dat het Stedenbouwkundig College overbodig is geworden. Het wordt gereorganiseerd. Zijn knowhow mag niet ter discussie worden gesteld. De administratie van het College levert op dat ogenblik dubbel werk wegens het tweevoudige beroep. Dat probleem moet opgelost worden. Het advies van het College zal bekendgemaakt worden. Het College behoudt zijn invloed. Het zal bijdragen tot de transparantie van de beslissingen van de Regering die hij van advies dient.

De heer Yaron Pesztat vraagt of het voorstel van het College in de beslissing van de Regering zal staan.

De Minister-President bevestigt dat en antwoordt dat de Regering de beslissing die van dat advies afwijkt, zal

menacent aucunement l'intérêt régional. Cette nouvelle distribution des tâches sera évaluée ultérieurement.

La modification de liste des travaux de minime importance concerne les actes et travaux de transformation extérieurs qui accroissent la surface plancher de moins de 200 m<sup>2</sup>, sans déroger à un PPAS le RRU ou à un permis de lotir qui ne nécessitent pas un avis de la commission de concertation ni de mesure particulière de publicité ou qui ne les nécessitent qu'en vertu d'un règlement communal d'urbanisme ou d'un PPAS. Il s'agit donc de travaux qui ne remettent pas en question l'équilibre urbanistique d'une commune ou de la Région.

Si ces travaux ne sont pas importants par leur ampleur, ils le sont par leur nombre.

Cette modification concerne aussi les travaux qui visent à transformer les volumes intérieurs de moins de 200 m<sup>2</sup>. Il s'agit également des changements de destination ou d'utilisation qui accroissent la surface plancher de moins de 200 m<sup>2</sup>. Y sont incluses les enseignes de publicité de moins de 40 m<sup>2</sup>, toujours sous les conditions précitées. Ces dérogations n'ont rien d'excessif.

Les mesures projetées sur l'abrogation des PPAS à la demande du Gouvernement sont d'ordre technique. L'ancien CoBAT prévoyait déjà que le Gouvernement puisse demander aux communes d'établir ou de modifier un PPAS. Le cas d'une abrogation n'était pas prévu. Le projet étend le texte aux abrogations, aux mêmes conditions. Cette mesure était nécessaire dans les cas de PPAS entièrement obsolètes.

Citer l'arrière du Collège d'urbanisme n'est sans doute pas le meilleur argument pour justifier sa réforme. Le problème essentiel porte sur la simplification de la procédure et le raccourcissement des délais qui doit être de 210 jours maximum. Les Régions flamande et wallonne l'ont fait de leur côté pour ces motifs.

Il serait faux de penser que le Collège d'urbanisme soit devenu superflu. Il est réorganisé. Son expertise ne doit pas être remise en cause. Le travail de l'administration du Collège se fait actuellement en double à cause du double recours. Il fallait y remédier. L'avis du Collège sera connu de tous. Le Collège garde son pouvoir d'influence. Il participera à la transparence des décisions prises par le Gouvernement, qu'il éclairera.

M. Yaron Pesztat demande si dans la décision du Gouvernement figurera la proposition du Collège.

Le Ministre-Président le confirme et répond que le Gouvernement devra motiver la décision qui s'écarte de cet

moeten motiveren. In het parlementaire debat zullen de redenen die Regering ertoe gebracht hebben om daarvan af te wijken, uitgediept worden. De aanvrager wordt aldus geconfronteerd met een goedkopere procedure. Hij zal slechts over één beroep beschikken, waardoor de advocaatkosten zullen dalen.

De heer Gosuin had voorgesteld om er, zodra er unanimiteit is in de Overlegcommissie, van uit te gaan dat de afgifte van de vergunning als automatisch verworven wordt beschouwd. Unanieme adviezen zijn evenwel zeldzaam. Degenen die naar de overlegcommissie komen, hebben hun eigen invalshoek. De GOMB spreekt van economie. Het BUV denkt aan mobiliteit. Bovendien zal het bestuur niet geneigd zijn om zich in de fase van de overlegcommissie te verbinden, omdat het bang is voor een automatisme en om het voorzorgsbeginsel te erbiedigen. De gemachtigde ambtenaar die alle adviezen samenbrengt, maakt daar de synthese van. Het zou jammer zijn om die synthese te verliezen. Hoe zit het ten slotte met de afwezigheden tijdens de commissievergaderingen ?

Het beroep van derden werd besproken. Het advies van de Raad van State werd niet gevuld. Het is de bedoeling om te voorkomen dat het Stedenbouwkundig College opnieuw overrompeld wordt met een groot aantal beroepen van derden. Alvorens dat opnieuw toe te staan, moet de achterstand weggewerkt worden. De deur is niet gesloten. Misschien moet men een tussenoplossing vinden door criteria op te leggen.

Het Verdrag van Aarhus is ter sprake gebracht. Men kan zich indenken dat een project het voorwerp is van raadplegingen van bij het begin. Het ontwerp van ordonnantie verzoent alle standpunten. Het project wordt van bij het begin ter kennis van het publiek gebracht voordat er onomkeerbare beslissingen worden genomen. Tegelijkertijd worden de adviesorganen geraadpleegd.

De heer Yaron Pesztat herinnert eraan dat mevrouw Gilson, die dat verdrag ter sprake had gebracht, van oordeel is dat het ontwerp het niet eerbiedigt. Dat verdrag sterkt ertoe te garanderen dat de geraadpleegde personen en instanties zo snel mogelijk betrokken worden. Het ontwerp verandert daar niets aan, aangezien het openbaar onderzoek op hetzelfde moment plaatsheeft. Wat verandert is, dat de adviesinstanties sneller, te weten tegelijkertijd, worden geraadpleegd.

Mevrouw Nathalie Gilson stelt dat de bevolking krachtens dat Verdrag zo moet worden geraadpleegd dat ze een invloed kan hebben op de beslissingen die zullen worden genomen. Op dit ogenblik houden de instanties rekening met opmerkingen. Dat zal niet meer het geval zijn met de ontworpen maatregelen. Dat zwakt de invloed van de bevolking af en betekent een stap achteruit.

De Minister-President vindt dat de maatregel in de twee richtingen kan spelen. Hij wenst te kunnen beschikken over

avis. Le débat parlementaire permettra d'approfondir les raisons qui ont amené le Gouvernement à s'en écarter. Le demandeur se voit ainsi confronté à une procédure moins coûteuse. Il ne devra déposer qu'un seul recours, ce qui entraîne des frais d'avocats moindres.

M. Gosuin avait suggéré de considérer que dès qu'il y a unanimité en commission de concertation, il faudrait considérer la délivrance du permis comme automatiquement acquise. Or, les avis unanimes sont rares. Ceux qui viennent en commission de concertation sont animés par des logiques différentes. La SDRB parle économie. L'AED pense mobilité. De plus, l'administration sera réticente à s'engager dès le stade de la commission de concertation par peur d'un automatisme et afin d'activer un principe de précaution. Le fonctionnaire délégué qui rapatrie tous les avis en fait la synthèse. Il serait dommage de la perdre. Quid enfin des absences en commission ?

Le recours des tiers a fait l'objet de discussions. L'avis du Conseil d'Etat n'a pas été suivi. Le but en est d'éviter que le Collège d'urbanisme soit à nouveau noyé par de nombreux recours de tiers. Avant de le permettre à nouveau, il faudra apurer le passé. La porte n'est pas fermée. Peut-être faudra-t-il trouver une voie médiane en imposant des critères.

La Convention d'Aarhus a été évoquée. On peut concevoir qu'un projet fasse l'objet de consultations dès le départ. Le projet d'ordonnance concilie tous le point de vue. Le projet est porté à la connaissance du public dès le départ, avant tout processus de décision irréversible. En même temps, les organes consultatifs sont interpellés.

M. Yaron Pesztat rappelle que Mme Gilson avait évoqué cette convention et trouvait que le projet ne la respectait pas. Cette convention entend garantir le droit aux personnes et des instances consultées d'être saisies au stade le plus précoce possible. Le projet n'y change rien puisque l'enquête publique a lieu au même moment. Ce qui change c'est que les instances consultatives sont consultées plus tôt, à savoir en même temps.

Mme Nathalie Gilson analyse qu'en vertu de cette convention, la population doit être consultée de manière telle qu'elle puisse avoir une influence sur les décisions qui seront prises. Actuellement, les instances prennent en compte ces observations ce qui ne pourra plus être le cas avec la mesure projetée. Ceci déforce l'impact que peut avoir la population et constitue un recul.

Le Ministre-Président pense que la mesure peut jouer dans les deux sens. Il souhaite pouvoir disposer de l'avis

het advies van een adviesorgaan dat nog niet beïnvloed is door de pers of een bewonerscomité. Lobbying leidt ertoe dat het orgaan zich niet meer uitspreekt over een project, maar verantwoording aflegt aan degenen die hun stem hebben laten horen.

De heer Yaron Pesztat stelt voor om daarop terug te komen tijdens de artikelsgewijze besprekking. De adviescommissies en de colleges van burgemeester en schepenen mogen niet op voet van gelijkheid worden geplaatst. De adviescommissies moeten zich uitspreken zoals technici, onafhankelijk van de andere uitgebrachte adviezen. De Raad van State had benadrukt dat de colleges van burgemeester en schepenen rekening moeten houden met die opmerkingen. Men kan ervoor pleiten dat de Colleges moeten wachten tot het einde van het openbaar onderzoek en op de opmerkingen van hun burgers om hun eigen advies uit te brengen.

De Minister-President antwoordt dat men inderdaad een onderscheid moet maken tussen de twee instanties. Het gevaar bestaat dat het College rekening houdt met bijzondere vereisten die electorale gevolgen hebben. Het is beter een advies te hebben tijdens de raadpleging.

De heer Yaron Pesztat is van oordeel dat de Regering in haar advies een onderscheid zal moeten maken tussen, enerzijds, de antwoorden die aan de adviesorganen worden gegeven en, anderzijds, de klachten van de bewoners. Op dat ogenblik integreert de GOC, die aan het einde van het parcours optreedt, de geformuleerde opmerkingen in haar eigen advies, op basis waarvan de Regering zich uitspreekt.

De Minister-President stelt voor om daarop terug te komen in de uitvoeringsmaatregelen. De hervorming strekt ertoe tijd te winnen en te beschikken over alle adviezen zonder dat ze beïnvloed zijn. Voorts leert de ervaring dat men niet altijd rekening houdt met de opmerkingen die de gemeenten na het openbaar onderzoek maken, want volgens de rechtspraak van de Raad van State moet men een openbaar onderzoek overdoen...

Door een vergunning voor de onderverdeling van woningen in te voeren, wenst de Regering een controle op de kwaliteit in te voeren. Als de GewSV zelfs van toepassing is op werken zonder vergunning, zal een vergunningsverplichting de controle vergemakkelijken. Aangezien een kleine woning minder duur is, is de onderverdeling van de woningen een van de oplossingen voor het huisvestingsprobleem. Het zou dus absurd zijn om de onderverdeling niet toe te staan.

De heer Denis Grimberghs legt uit dat de GewSV al garant staat voor de kwaliteit. Dat die vergunning vereist wordt zelfs wanneer er geen werken zijn, wekt verbazing. De spreker geeft het voorbeeld van een burgemeester die een woning betrekt die uit drie appartementen bestaat. Zal er een vergunning vereist zijn op de dag dat er een einde komt aan die situatie zonder dat er werken hoeven te worden uitgevoerd ? Het risico bestaat dat die persoon inrichtingswerken moet uitvoeren.

d'un organe consultatif qui est encore vierge de toute influence venant de la presse ou d'un comité d'habitants. Le lobbying a pour effet que l'organe ne se prononce plus sur un projet, mais rend des comptes à ceux qui se sont exprimés.

M. Yaron Pesztat propose d'y revenir lors de l'examen des articles. On ne saurait mettre sur le même pied les commissions consultatives et les collèges des bourgmestre et échevins. Les commissions consultatives doivent se prononcer comme des techniciens, indépendamment des autres avis émis. Le Conseil d'Etat avait souligné que les collèges des bourgmestre et échevins doivent tenir compte des remarques. On peut plaider que les collèges doivent attendre la fin de l'enquête publique et attendre les remarques de leurs administrés pour donner leur propre avis.

Le Ministre-Président répond qu'il faut en effet distinguer les deux instances. Il existe un danger que le collège ne prenne en considération des exigences particulières qui ont un impact électoral. Il est préférable d'avoir un avis pendant la consultation.

M. Yaron Pesztat estime qu'il faudrait que, dans son avis, le Gouvernement fasse la distinction des réponses données d'une part aux organes consultatifs et d'autre part aux réclamations faites par les habitants. Actuellement, la CRD qui vient en fin de parcours incorpore dans son propre avis les remarques formulées et c'est là-dessus que le Gouvernement se prononce.

Le Ministre-Président propose d'y revenir dans les mesures d'exécution. L'esprit de la réforme est de gagner du temps et d'avoir l'ensemble des avis non biaisés. Par ailleurs, l'expérience montre qu'on ne tient pas toujours compte des remarques des communes rendues après l'enquête publique car, selon la jurisprudence du Conseil d'Etat, on doit recommencer une enquête publique...

En instaurant un permis pour la division des logements, le Gouvernement souhaite mettre en place un pouvoir de contrôle sur la qualité. Si le RRU s'applique même aux travaux sans permis l'exigence d'un permis en facilitera le contrôle. Un petit logement étant moins cher, la division des logements est une des solutions au problème du logement. Il serait donc absurde de ne plus permettre la division.

M. Denis Grimberghs explique que le RRU est déjà le garant de la qualité. Il est étonnant d'exiger ce permis même s'il n'y a pas de travaux. L'intervenant donne l'exemple d'un bourgmestre qui occupe un logement constitué du remembrement de trois appartements. Faudrait-il un permis le jour où cette situation cesse sans nécessiter des travaux ? Cette personne risque de se voir imposer des travaux d'aménagement.

De Minister-President antwoordt dat als zulks het geval is, dat komt omdat de normen veranderd zijn.

Het lijkt niet aangewezen om een verordenend karakter te geven aan de richtschema's. Er zouden er geen meer zijn ! Ze zullen niet meer nuttig zijn. Ze dienen om een latere fase voor te bereiden. Ze maken de onderhandelingen en de concessies mogelijk. Ze zijn ook een vorm van inspraak die niet geformaliseerd is door een reglementair kader, vermijden procedureconflicten en « ontmijnen » het veld, ook al blijven sommige conflicten bestaan. Als ze verordenende kracht krijgen, verliezen ze hun originaliteit.

De heer Yaron Peszstat herinnert eraan dat het richtschema voor de administratieve wijk problemen doet rijzen.

Mevrouw Marie-Paule Quix noteert dat men via een richtschema bepaalde verworvenheden kan verkrijgen. Wat als de bereikte consensus niet gerespecteerd wordt ?

De Minister-President erkent dit risico. Een belangrijke verworvenheid is reeds dat de verschillende overheden het eens zijn. Het richtschema zal alle toekomstige conflicten niet vermijden.

De heer Yaron Peszstat legt uit dat het verordenend gedeelte van een richtschema volgens hem betrekking zou hebben op de bestemmingen in de grote lijnen en eventueel op de volumes en afmetingen.

De Minister-President antwoordt dat een richtschema dient om te onderbouwen wat het Gewest aan een gemeente in de vorm van een BBP zal vragen.

De heer Denis Grimberghs vindt dat het GewOP al de bereikte akkoorden kan vermelden in plaats van de wensen voor de toekomst op te sommen.

De Minister-President antwoordt dat een richtschema een andere precisiegraad heeft dan een GewOP. Sommige verworvenheden, bijvoorbeeld de aanwezigheid van een park, kunnen in het GewOP staan. Als blijkt dat de aangegeven vergunningen te veel afwijken van de richtschema's, dient het beleid van de richtschema's te worden herzien.

staatssecretaris Emir Kir is ingenomen met het feit dat men de vooruitgang heeft erkend op het vlak van het klein erfgoed en de bekendmaking van de adviezen van de KCML.

De staatssecretaris merkt ook op dat het ontwerp nog vele vragen doet rijzen.

Wat de context betreft, heeft de heer Yaron Peszstat de evolutie van de situatie goed uitgelegd. In 2004-2005 stelden vele actoren het erfgoedbeleid ter discussie. Dat heeft geleid tot de invoering van een overlegregeling : het

Le Ministre-Président répond que si tel est le cas, c'est que les normes ont changé.

Il ne semble pas indiqué de donner un caractère réglementaire aux schémas directeurs. Il n'y en aurait plus! Leur utilité disparaîtra. Leur utilité et leur force sont de préparer une étape ultérieure. Ils permettent d'engager la négociation et de faire les concessions. Ils sont aussi un exercice participatif non formalisé par un cadre réglementaire et permettent de faire l'économie de conflits de procédure et de « déminer » le champ même si certains conflits subsistent. Leur donner un caractère réglementaire, c'est leur faire perdre toute leur originalité.

M. Yaron Peszstat rappelle que le schéma directeur pour la Cité administrative pose problème.

Mme Marie-Paule Quix note qu'il est possible d'obtenir certains acquis via un schéma directeur. Quid en cas de non-respect du consensus atteint ?

Le Ministre-Président reconnaît ce risque. L'accord des différentes autorités est déjà un acquis important. Le schéma directeur n'empêchera pas tout conflit ultérieur.

M. Yaron Peszstat explique que pour lui, le volet réglementaire d'un schéma directeur concerne les affectations dans leurs grandes lignes, éventuellement les volumes et les gabarits.

Le Ministre-Président répond qu'un schéma directeur servira à fonder ce que la Région demandera à une commune sous forme d'un PPAS.

M. Denis Grimberghs pense que le PRD, plutôt que d'énumérer les souhaits futurs, peut déjà mentionner les accords engrangés.

Le Ministre-Président répond qu'un schéma directeur a un degré de précision qui ne correspond pas à celui d'un PRD. Certains acquis, par exemple la présence d'un parc, peuvent figurer au PRD. S'il s'avère que les permis délivrés s'écartent trop des schémas directeurs, il faut revoir la politique des schémas directeurs.

Le secrétaire d'Etat se félicite du fait que des avancées ont été reconnues concernant notamment le petit patrimoine et la publicité des avis de la CRMS.

Le secrétaire d'Etat remarque aussi que le projet suscite encore de nombreuses questions.

Pour ce qui est du contexte, M. Yaron Peszstat a bien expliqué l'évolution de la situation. En 2004-2005, de nombreux acteurs remettaient en question la politique du patrimoine et il en a résulté la mise en place d'un mécanisme

begeleidingscomité treedt op telkens wanneer er zich een probleem voordoet.

Er blijven evenwel problemen bestaan en het ontwerp strekt ertoe oplossingen aan te reiken : vereenvoudiging van de procedures, inkorting van de termijnen.

Wat de werkmethode betreft, herinnert staatssecretaris Emir Kir eraan, dat de commissieleden tijdens de zittingsperiode alle erfgoedactoren hebben gehoord. De spreker heeft zelf talrijke contacten met hem gehad. Voorts is er overleg tot stand gebracht.

Dat belet evenwel niet dat de staatssecretaris zich verheugt over de hoorzittingen die op de agenda van de commissie staan.

De spreker preciseert vervolgens dat hij het bestaan van de KCML nooit ter discussie heeft gesteld. Ze kan trouwens de rol van observatorium van het erfgoed, zoals voorgesteld door mevrouw Viviane Teitelbaum, spelen. De Commissie brengt evenwel adviezen uit over restauratieprojecten, maar kan ook uit eigen beweging de overheden ertoe aanmoedigen een bepaald beleid voort te zetten.

Wat het petitierecht betreft, is het evenwel belangrijk om de taken te verduidelijken : de DML is een bestuur dat de dossiers uitvoert, omstandige verslagen schrijft en de KCML is een adviesorgaan. Het zijn twee complementaire actoren met verschillende taken.

De staatssecretaris legt bovendien uit dat er geen sprake van is de bevoegdheid van de verenigingen te beperken. De spreker blijft voorstander van burgerinspraak. Het petitierecht moet bestaan, maar moet doordacht gebruikt worden en niet omdat een ontwerp niet in de smaak valt, zoals het geval was voor een project betreffende de flessenhals aan de Louizalaan.

Mevrouw Nathalie Gilson is van oordeel dat de staatssecretaris zich vergist.

De staatssecretaris replicaert dat hij dat in de pers heeft gelezen.

Het doel van een petitie moet het bewaren van het erfgoed zijn. De andere problemen kunnen ter sprake worden gebracht in het kader van het openbaar onderzoek.

In antwoord op de vragen van mevrouw Viviane Teitelbaum wijst de spreker er ook op dat de enige actor die in staat is om te oordelen over de erfgoedwaarde van een pand de KCML is.

Hij herinnert aan de problemen die gerezen waren in verband met School 14 van Schaarbeek, waar de gemeente-

de concertation : le comité d'accompagnement intervient chaque fois qu'un problème survient.

Des problèmes subsistent néanmoins et le présent projet tente d'y apporter des solutions : simplification des procédures, raccourcissement des délais, etc. ...

Concernant la méthode de travail, le secrétaire d'Etat rappelle que les commissaires ont entendu, durant la législature, l'ensemble des acteurs du patrimoine. L'intervenant a lui-même eu de nombreux contacts avec ceux-ci. Une concertation s'est par ailleurs mise en place.

Cela n'empêche cependant pas le secrétaire d'Etat de se réjouir des auditions prévues à l'agenda de la commission.

L'orateur précise ensuite n'avoir jamais remis en question l'existence de la CRMS. Elle peut également jouer le rôle d'observatoire du patrimoine suggéré par Mme Viviane Teitelbaum. La Commission remet certes des avis sur des projets de restauration; elle peut également, d'initiative, encourager les pouvoirs publics à poursuivre telle ou telle politique.

Il est toutefois important, pour ce qui est du droit de pétition, de clarifier les rôles : la DMS est une administration qui exécute les dossiers, établit des rapports circonstanciés, ... et la CRMS est une instance d'avis. Ce sont deux acteurs complémentaires, avec des rôles différents.

Le secrétaire d'Etat explique en outre qu'il n'est pas question de limiter le pouvoir des associations. L'intervenant reste favorable à la participation citoyenne. Le droit de pétition doit exister mais être utilisé à bon escient et pas simplement parce qu'un projet ne plaît pas, comme ce fut le cas pour un projet dans le goulet Louise.

Mme Nathalie Gilson estime que le secrétaire d'Etat se trompe.

Le secrétaire d'Etat rétorque qu'il l'a lu dans la presse.

Le but d'une pétition doit être la sauvegarde du patrimoine. Les autres problèmes peuvent être soulevés dans le cadre de l'enquête publique.

L'intervenant rappelle aussi, pour répondre aux interrogations de Mme Viviane Teitelbaum, que le seul acteur à même de juger de la valeur patrimoniale d'un bien, est la CRMS.

Il rappelle les problèmes suscités par l'Ecole 14 de Schaarbeek, où le conseil communal a été en justice contre

raad in rechte is opgetreden tegen de door de Regering opgestarte beschermingsprocedure en aldus het advies van de Commissie aan zijn laars gelapt heeft.

Om dergelijke problemen te vermijden, heeft de Regering beslist om de procedure voor de petities aan te passen en onder meer alle aanvragen te behandelen binnen een termijn van vier maanden. De eerste maand dient om de DML in staat te stellen een omstandig verslag op te stellen op basis van het advies van de Commissie en/of een andere instantie naar goeddunken van de Regering. Na die vier maanden beslist de Regering om al dan niet een beschermingsprocedure op te starten. Als dat niet gebeurt, kan ze nog voorwaarden opleggen in de stedenbouwkundige vergunning. Dat gebeurt evenwel slechts in enkele gevallen die uiteindelijk beschermd zouden kunnen worden.

De staatssecretaris vindt dat men tijdens de regeerperiode het erfgoed regelmatig en op redelijke wijze beschermd heeft.

De aanpassing van het petitierecht zal het voortaan mogelijk maken om alle aanvragen te behandelen binnen zeer korte termijnen.

De werken van geringe omvang worden natuurlijk niet uitgevoerd, zoals uit de benaming blijkt, om beschermd gebouwen aanzienlijk te wijzigen, maar om voor het onderhoud te zorgen. De DML zal optreden als controle-orgaan bij het beheer van die dossiers.

Mevrouw Viviane Teitelbaum vraagt of de DML meer personeelsleden zal krijgen.

De staatssecretaris kan daar op dit ogenblik niet op antwoorden. Hij laat die beslissing aan de volgende Regering over.

De spreker vraagt nog hoe men kan denken dat er in het herenhuis Ciamberlani, waarop mevrouw Viviane Teitelbaum heeft gewezen, werken uitgevoerd zijn zonder enige vergunning.

De staatssecretaris wijst er eveneens op dat zijn voorganger vooruitgang had geboekt op het vlak van het klein erfgoed, maar dan zonder wettelijke basis. De ontworpen procedure is van toepassing op alle componenten die de gevel (siersmeedwerk, sgraffiti, ...) verfraaien. Het kleine erfgoed is belangrijk. Niet alle gebouwen kunnen beschermd worden, maar de belangrijkste moeten wel beschermd worden.

De spreker erkent nog het belang van de enige vergunning die zijn voorganger heeft ingevoerd en die wordt afgegeven door de gemachtigde ambtenaar op basis van het eensluidend advies van de KCML. Men moet evenwel de deur openlaten voor een andere beoordeling en bijgevolg in

la procédure de classement entamée par le Gouvernement, faisant ainsi fi de l'avis de la Commission.

C'est pour éviter de tels problèmes que le Gouvernement a décidé d'aménager la procédure des pétitions et notamment de traiter toutes les demandes, et ce dans un délai de quatre mois. Le premier mois est destiné à permettre à la DMS de rédiger un rapport circonstancié sur la base de l'avis la Commission et/ou de toute autre instance que le Gouvernement jugera utile. Au terme de ces quatre mois, le Gouvernement décidera d'ouvrir ou de ne pas ouvrir une procédure de classement. En cas de non ouverture, il peut encore intégrer des conditions dans le permis d'urbanisme. Cette dernière hypothèse ne concerne toutefois que quelques cas qui pourraient, au final, bénéficié d'un classement.

Le secrétaire d'Etat estime qu'on a, au cours de la législature, classé de manière régulière et raisonnable.

L'aménagement du droit de pétition va désormais permettre de traiter toutes les demandes, dans des délais très courts.

Les travaux de minime importance, quant à eux, ne visent évidemment pas, comme leur nom l'indique, à modifier de manière considérable des immeubles classés, mais davantage à faire face à des travaux d'entretien. La DMS opérera comme organe de contrôle de la gestion de ces dossiers.

Mme Viviane Teitelbaum se demande si le personnel de la DMS sera augmenté.

Le secrétaire d'Etat ne peut répondre pour l'instant. Il laisse au prochain Gouvernement le soin d'en décider.

L'intervenant se demande encore comment on peut penser avoir pu effectuer des travaux de restauration sur l'hôtel Ciamberlani, cas soulevé par Mme Viviane Teitelbaum, sans permis unique.

Le secrétaire d'Etat relève également que son prédécesseur a avancé dans le domaine du petit patrimoine, mais sans base légale. La procédure envisagée aujourd'hui vise tout élément susceptible d'embellir la façade (ferronnerie, sgraffites, etc.). Le petit patrimoine est important. On ne peut pas classer tout le bâti mais on doit protéger l'essentiel.

L'orateur reconnaît encore l'importance du permis unique instauré par son prédecesseur et délivré par le fonctionnaire délégué sur la base de l'avis conforme de CRMS. Il faut toutefois laisser la possibilité d'avoir une autre appréciation et dès lors prévoir un recours. Toutefois,

een beroep voorzien. Het beroep tegen de enige vergunning leidt er evenwel toe dat het advies van de Commissie niet langer eensluidend is.

Zo zijn in de wijk Floréal verwarmingsketels geïnstalleerd, ondanks het negatieve advies van de KCML en na beroep van de BGHM. Beschermd erfgoed is erfgoed waarin men moet kunnen wonen.

Wat het beheersplan betreft, heeft men gesproken van een groot aantal complexen, maar men zou ook de mogelijkheid kunnen bieden voor grote huizen. Het idee is om renovatie- en onderhoudswerken in de tijd te spreiden en allesomvattende renovatiewerken te bevorderen.

De Regering wil de deelname van het Gewest in dat soort werken verhogen. Vroeger vroeg iemand een vergunning aan voor een bepaald type werken en daarna een andere vergunning voor andere werken enz. De coherentie liet de wensen over.

Zou de KCML een eensluidend advies of een eenvoudig advies moeten uitbrengen ?

De Regering wil natuurlijk het werk niet afhaspelen en het uitvoeringsbesluit zal pas worden uitgevaardigd na overleg met alle betrokken actoren.

Dat overleg zal ook voortgezet worden in de tijd. De actoren zullen een advies moeten uitbrengen over elk beheersplan. Dat advies zal niet eensluidend zijn, maar de Regering zal er rekening mee moeten houden om haar beslissing te motiveren.

De staatssecretaris vindt nog dat alle betrokkenen kennis moeten kunnen nemen van de inhoud van de adviezen van de Commissie (dat was trouwens een van de eisen). Sommige adviezen zijn soms zeer lang en kunnen verschillend geïnterpreteerd worden. De Regering spreekt zich uit voor een geformaliseerd en duidelijk advies.

Ten slotte herinnert de staatssecretaris eraan dat de middelen van de sector Monumenten en Landschappen op vijf jaar tijd gestegen zijn van 17 naar 27 miljoen euro, aangezien de Regering de verzoeken van de Commissie op dat gebied altijd gesteund heeft. Er zijn nog middelen beschikbaar in de allocatie van de Commissie, aangezien bepaalde begrotingsartikelen niet altijd gebruikt worden.

Mevrouw Nathalie Gilson dankt de leden van de Regering voor hun antwoorden. Ze ziet er evenwel verschillende vaagheden en tegenstrijdheden in.

De Regering ziet het ontwerp van ordonnantie als een maatregel om het stedenbouwkundig recht te vereenvoudigen, maar volgens de MR-fractie is het veeleer een middel om de afgifte van vergunningen te

ce recours organisé contre le permis unique enlève à l'avis de la Commission son caractère conforme.

Ainsi, à la cité Floréal, des chaudières ont été installées malgré l'avis négatif de la Commission et après recours de la SLRB. Un patrimoine protégé est un patrimoine dans lequel on doit pouvoir vivre.

Pour ce qui concerne le plan de gestion, on a parlé de nombreux ensembles mais on pourrait envisager de l'appliquer aux grandes maisons. L'idée est de planifier dans le temps des travaux de rénovation et d'entretien, de favoriser la réalisation d'opérations globales de rénovation.

Le Gouvernement pense augmenter la participation de la Région dans ce genre d'opérations. Auparavant, un tel demandait un permis pour un certain type de travaux, ensuite un autre envisageait d'autres travaux, etc. Il régnait une certaine incohérence.

La CRMS devrait-elle remettre un avis conforme ou un avis simple ?

Le Gouvernement ne veut évidemment pas bâcler le travail et l'arrêté d'application ne sera pris qu'après s'être concerté avec tous les acteurs concernés.

Cette concertation se prolongera également dans le temps. Les acteurs devront remettre un avis sur chaque plan de gestion. Cet avis ne sera pas conforme mais le Gouvernement devra en tenir compte pour motiver sa décision.

Le secrétaire d'Etat estime encore que tous les intéressés doivent pouvoir prendre connaissance de la teneur des avis de la Commission (c'était d'ailleurs l'une de ses revendications). Certains d'entre eux sont parfois très longs et susceptibles de lectures différentes, et le Gouvernement se prononce pour un avis formalisé et clair.

Le secrétaire d'Etat rappelle enfin que les moyens du secteur Monuments et Sites sont passés de 17 à 27 millions EUR en cinq ans, le Gouvernement ayant toujours appuyé les demandes de la Commission en la matière. Des moyens sont encore disponibles dans l'allocation de la Commission, puisque certains articles budgétaires ne sont pas toujours utilisés.

Mme Nathalie Gilson remercie les membres du Gouvernement pour leurs réponses. Elle y relève néanmoins plusieurs zones d'ombre et points de désaccord.

Si le Gouvernement envisage le projet d'ordonnance comme une mesure de simplification du droit de l'urbanisme, le groupe réformateur y voit davantage un moyen de faciliter la délivrance de permis pour favoriser la

vergemakkelijken, teneinde de uitvoering van het IOP te bevorderen. Dat plan werd echter overhaast en zonder overleg opgesteld.

De volksvertegenwoordigster vindt het onaanvaardbaar dat artikel 22 van de ontworpen ordonnantie het de Regering mogelijk maakt om de gemeenten te vragen een inrichtingsplan op te heffen en in de indeplaatsstelling van de Regering voorziet in geval van weigering door de gemeenteraad.

De spreekster vindt trouwens in de besprekking geen enkel argument dat ervoor pleit dat de verschillende instanties hun adviezen gelijktijdig moeten uitbrengen.

Over de planning, die gevolgen heeft voor het leven van de burgers, moet overleg gepleegd worden. Het standpunt van de bevolking telt niet echt mee als het niet wordt bekendgemaakt vóór de raadpleging van de verschillende instanties. De spreekster ziet in de handelwijze een schending van het Verdrag van Arhus.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt ook hoe de Regering het advies van het Stedenbouwkundig College in haar beslissing zal integreren. Hoe wijkt ze daarvan af ? Neemt ze het advies *in extenso* of slechts een samenvatting over ? De MR-fractie is van oordeel dat die beroeps mogelijkheid niet mag worden afgeschaft, maar moet worden aangepast met het oog op een betere werking.

Wat de onderverdeling van de woningen betreft, verbaast het de spreker dat er een vergunning wordt vereist zelfs wanneer de operatie geen werken vereist.

Wat het luik Erfgoed betreft, staat mevrouw Nathalie Gilson erop een vertegenwoordiger van de KCML te horen.

De volksvertegenwoordigster gaat niet akkoord met de voorbeelden die van de disfuncties van het petitierecht zijn gegeven. Wat de eerste problemen deed rijzen bij het project met betrekking tot de flessenhals aan de Louizalaan, was wel degelijk het erfgoed aspect (men mag de kranten niet geloven). De gemeente Elsene had daarop van bij het begin gewezen, maar de staatssecretaris heeft gedaan alsof hij daarvan niet op de hoogte was.

De staatssecretaris replicaert dat de vereniging de petitie verantwoord heeft met het feit dat ze het enige middel was om zich tegen het project te verzetten.

Mevrouw Nathalie Gilson vindt dat men het erfgoed kan bewaren zonder alles te beschermen, maar dat de Regering moet kunnen beslissen, als ze een petitie krijgt.

De volksvertegenwoordigster betreurt nog dat als de Regering beslist om niet te beschermen, ze voorwaarden kan opleggen die vijf jaar geldig zijn zonder dat de eigenaar werd geraadpleegd en zonder dat er overheidssteun wordt verleend.

mise en place du PDI. Or, ce plan a été établi dans la hâte et sans consultation.

La députée juge inacceptable que l'article 22 de l'ordonnance en projet permette au Gouvernement de demander aux communes d'abroger un plan d'aménagement et prévoie qu'en cas de refus du conseil communal, le Gouvernement peut s'y substituer.

L'intervenante ne perçoit par ailleurs aucun argument, dans la discussion, qui prêche en faveur de la simultanéité des avis rendus par les différentes instances.

La planification, qui a un impact sur la vie du citoyen, doit faire l'objet d'une consultation. L'avis de la population, lorsqu'il n'est pas préalable à la consultation des différentes instances, n'a plus de réelle influence. L'oratrice voit dans ce procédé une entorse à la Convention d'Aarhus.

Mme Nathalie Gilson se demande également comment le Gouvernement intégrera l'avis du Collège d'urbanisme dans sa décision. Comment s'en écarte-t-il ? Reprend-il l'avis *in extenso* ou le résume-t-il ? Le groupe MR considère qu'on ne peut supprimer ce niveau de recours mais qu'on doit l'aménager pour en permettre un meilleur fonctionnement.

Concernant la division des logements, l'intervenant s'étonne qu'un permis soit exigé même lorsque l'opération ne requiert pas de travaux.

Pour ce qui est du volet Patrimoine, Mme Nathalie Gilson insiste pour entendre un représentant de la CRMS.

La députée marque son désaccord avec les exemples donnés pour illustrer les dysfonctionnements du droit de pétition. Ce qui posait problème au départ dans le projet du goulet Louise est bien l'aspect patrimonial (il ne faut pas se fier à ce que disent les journaux). La commune d'Ixelles l'avait soulevé dès le début mais le secrétaire d'Etat a feint de l'ignorer.

Le secrétaire d'Etat rétorque que l'association a justifié la pétition par le fait que c'était le seul moyen de s'opposer au projet.

Mme Nathalie Gilson estime qu'on peut sauver le patrimoine sans tout classer mais que le Gouvernement, saisi d'une pétition, doit pouvoir décider.

La députée déplore encore que si le Gouvernement décide de ne pas classer, il puisse imposer des conditions, valables pendant cinq ans, sans consultation du propriétaire ni aide publique.

Mevrouw Viviane Teitelbaum dacht dat een BBP de gemeenten een beetje autonomie geeft en vreest dat het ontwerp van ordonnantie ertoe bijdraagt de lokale autonomie af te zwakken.

De volksvertegenwoordiger wijst er eveneens op dat de staatssecretaris geen voorafgaand contact heeft gehad met de KCML en vraagt met welke verenigingen contact werd gelegd.

De KCML is trouwens geen observatorium. Een observatorium wordt ermee belast een stand van zaken op te maken. Die opdracht mag niet worden toevertrouwd aan de KCML. Dat is haar opdracht niet.

Als bepaalde verenigingen misbruik maken van het petitierecht om een project tegen te houden, waarom kan men dat probleem dan niet aanpakken zonder dat recht grondig te hervormen ?

De KCML zou het laatste advies moeten geven. Voortaan is ze een instantie zoals andere. Het erfgoedcriterium is een van de criteria.

De volksvertegenwoordiger herinnert er vervolgens aan dat het erfgoed slechts een zeer klein deel van de gebouwen uitmaakt en dus de ontwikkeling van de stad niet kan afremmen.

Ten slotte wenst mevrouw Viviane Teitelbaum verduidelijkingen over de van vergunning vrijgestelde werken. Kan er een lijst geraadpleegd worden ? Verschillen ze van de werken van geringe omvang ? Wie beoordeelt de opportunitet en controleert de uitvoering ervan ?

De staatssecretaris antwoordt dat die taak is weggelegd voor de DML. Ze beschikt over diensten die met die opdracht belast zijn.

Mevrouw Viviane Teitelbaum herhaalt de vraag of de Directie meer personeelsleden zal krijgen.

De staatssecretaris antwoordt dat de begroting niet opgebruikt zijn en dat de Regering bijgevolg de verzoeken ter zake zal inwilligen.

De heer Yaron Peszat vindt dat de argumenten van de Regering voor de hervorming van het stedenbouwkundig college (de termijnen inkorten en de procedure vereenvoudigen) volledig steek houden. De volksvertegenwoordiger vreest evenwel dat de Regering systematisch het advies volgt van de instantie die vooraf advies heeft uitgebracht, of het nu gaat om de gemachtigde ambtenaar of de gemeente, en dat de geschillen naar de Raad van State worden verschoven.

De volksvertegenwoordiger is tevens tevreden dat de Regering de kwestie van het beroep door derden niet

Mme Viviane Teitelbaum pensait qu'un PPAS offrait une parcelle d'autonomie aux communes et redoute que le projet d'ordonnance contribue à amoindrir l'autonomie locale.

La députée relève également que le secrétaire d'Etat n'a pas eu de contact préalable avec la CRMS et se demande avec quelles associations un contact a été établi.

La CRMS n'est par ailleurs pas un observatoire. Un observatoire est chargé de faire un état des lieux. Il ne faut pas confier cette mission à la Commission; ce n'est pas son rôle.

Si certaines associations abusent du droit de pétition pour contrer un projet, ne peut-on pas s'attaquer à ce problème-là sans réaménager ce droit en profondeur ?

La CRMS devrait donner le dernier avis; elle est désormais une instance parmi d'autres; le critère patrimonial est un critère parmi d'autres.

La députée rappelle ensuite que le patrimoine ne représente qu'une partie infime du bâti et ne peut donc constituer un frein au développement de la ville.

Mme Viviane Teitelbaum voudrait enfin des précisions quant aux travaux dispensés de permis. Une liste est-elle accessible ? Sont-ils différents des travaux de minime importance ? Qui juge de leur opportunité et en contrôle l'exécution ?

Le secrétaire d'Etat répond que ce rôle revient à la DMS. Elle dispose de services chargés de cette mission.

Mme Viviane Teitelbaum réitère sa question à propos du personnel de la Direction va augmenter.

Le secrétaire d'Etat répond que les budgets ne sont pas épuisés et que le Gouvernement répondra donc aux demandes en la matière.

M. Yaron Peszat estime les arguments donnés par le Gouvernement quant à la réforme du Collège d'urbanisme (raccourcir les délais et simplifier la procédure) parfaitement recevables. Le député craint toutefois que le Gouvernement suive systématiquement l'avis rendu par l'instance antérieure, que ce soit le fonctionnaire délégué ou la commune, et que le contentieux soit reporté vers le Conseil d'Etat.

Le député se dit également satisfait que le Gouvernement ne ferme pas définitivement la porte à la question du

definitief geregeld heeft. Dat beroep bestaat in het milieurecht voor het milieucollege en de voorwaarden van dat beroep worden geregeld door een Europese richtlijn. Men zou zich daarop kunnen baseren voor het stedenbouwkundig recht.

De heer Yaron Pesztat geeft een voorbeeld van de instrumentalisering van het petitierecht via het Heron-project, waar de verenigingen de stedenbouwkundige coherentie hebben betwist, onder meer op basis van het erfgoedbelang van een aantal huizen die gesloopt zouden worden. Toen Pétitions-Patrimoine haar strijd verloren had, heeft ze gevraagd om een gebouw te beschermen dat evenwel geen bijzonder belang voor het erfgoed had. Ze maakte daarbij misbruik van het recht en droeg desondanks bij tot de hier besproken hervorming.

De spreker vestigt vervolgens de aandacht van de commissieleden op het feit dat de procedure in kwestie enkel geldt in geval van conflict tussen een vergunningsaanvraag voor een vastgoedproject en een beschermingsaanvraag. De Regering moet dan de belangen tegen elkaar afwegen. Als ze niet beslist om de beschermingsprocedure op te starten, moet ze dat verantwoorden. In alle andere gevallen zal de beschermingsprocedure worden gevuld.

Ten slotte begrijpt de spreker niet dat er geen eensluidend advies vereist is voor werken in beschermd grote complexen.

De staatssecretaris legt uit dat de Regering is uitgegaan van het concrete geval Logis-Floréal om haar hervorming tot stand te brengen.

De heer Yaron Pesztat geeft toe dat de KCML in dat geval ongelijk had. Het advies van een commissie van deskundigen moet evenwel gerespecteerd worden.

Tot slot vreest de volksvertegenwoordiger dat men beetje bij beetje zoveel mogelijk werken integreert in de beheersplannen om te ontsnappen aan het eensluidend advies.

De heer Denis Grimberghs herinnert eraan dat de procedure tot afschaffing van het BBP door de Regering geldt wanneer het BBP verouderd is wegens het GBP. Door het BBP af te schaffen, neemt de Regering bijgevolg haar verantwoordelijkheid op zich en steunt ze op die manier de gemeenten.

De Minister-President is van oordeel dat de Regering zich in de plaats van de gemeenten moet kunnen stellen om een verouderd BBP op te heffen. Niet alleen omdat het in tegenspraak is met het GBP, maar ook omdat de goede inrichting van de plaatsen bijvoorbeeld onmogelijk is gemaakt.

Er zij genoteerd dat die mogelijkheid al bestond, aangezien een hogere overheid een BBP kon wijzigen.

recours ouvert aux tiers. Ce recours existe en droit de l'environnement devant le Collège de l'environnement et les conditions de ce recours sont prévues par une directive européenne. On pourrait s'en inspirer en droit de l'urbanisme.

M. Yaron Pesztat illustre l'instrumentalisation du droit de pétition à travers le projet Heron, dont le milieu associatif a contesté la cohérence urbanistique, se basant notamment sur l'intérêt patrimonial d'un ensemble de maisons vouées à la destruction. Ayant perdu son combat, Pétitions-Patrimoine a alors demandé le classement d'un bâtiment sans pour autant qu'il présente un intérêt patrimonial particulier, abusant ainsi du droit et contribuant, malgré elle, à la réforme discutée ici.

L'intervenant attire ensuite l'attention des commissaires sur le fait que la procédure évoquée ne vaut qu'en cas de conflit entre une demande de permis pour un projet immobilier et une demande de classement. Le Gouvernement devra alors faire la balance des intérêts et, s'il décide de ne pas ouvrir la procédure de classement, s'en expliquer. Dans tous les autres cas, la procédure de classement suivra son cours.

Enfin, l'orateur ne peut comprendre qu'il ne faille pas d'avis conforme en cas de travaux sur des grands ensembles classés.

Le secrétaire d'Etat explique que le Gouvernement, pour mettre en place sa réforme, est parti du cas concret du Logis Floréal.

M. Yaron Pesztat reconnaît que, dans ce cas précis, la CRMS a eu tort. L'avis d'une commission d'experts doit toutefois être respecté.

En conclusion, le député craint que, peu à peu, on intègre un maximum de travaux dans les plans de gestion, pour échapper à l'avis conforme.

M. Denis Grimberghs rappelle, quant à la procédure d'abrogation du PPAS par le Gouvernement, qu'elle vaut lorsque le PPAS est obsolète du fait du PRAS. Le Gouvernement, en abrogeant le PPAS, prend donc ses responsabilités et soulage de cette manière les communes.

Le Ministre-Président considère que le Gouvernement doit pouvoir se substituer aux communes en vue d'abroger un PPAS obsolète. Pas uniquement parce qu'il serait en contradiction avec le PRAS, mais aussi parce que, par exemple, le bon aménagement des lieux est rendu impossible.

Il est à noter que cette possibilité existait déjà, puisque l'autorité supérieure pouvait modifier un PPAS.

Vervolgens legt de Minister-President uit dat het risico dat er bij de Raad van State beroep wordt ingesteld wanneer de Regering de gemachtigde ambtenaar volgt, al bestaat.

De heer Yaron Peszat antwoordt dat het beroep minder waarschijnlijk is wanneer het Stedenbouwkundig College de beslissing van de gemachtigde ambtenaar herziet.

De Minister-President antwoordt dat als het Stedenbouwkundig College ernstige bezwaren heeft, het moeilijk zal zijn om daar geen rekening mee te houden. Als dat het geval is, zal de Regering haar beslissing motiveren in een besluit dat alle opmerkingen van het stedenbouwkundig college overneemt. De Minister-President vindt evenwel niet dat het advies bij het besluit moet worden gevoegd. De bewoordingen ervan overnemen en becommentariëren volstaat.

Tot slot is de spreker van oordeel dat de raadpleging van instanties waarin deskundigen zitting hebben, het best verloopt als ze niet beïnvloed worden door de mening van de bevolking.

De staatssecretaris legt uit dat wanneer een pand niet beschermd is, maar er wel voorwaarden aan de werken moeten opgelegd, er slechts in een zeer klein aantal gevallen geen overheidssteun wordt gegeven. Het is hier de bedoeling dat de erfgoedcomponenten beschermd worden, maar dat het project wordt uitgevoerd.

Bovendien is het altijd mogelijk om het pand te beschermen na afloop van de procedure, zodra de werken klaar zijn.

De spreker legt ook uit dat hij veel gediscussieerd heeft met de waarnemende voorzitter van de KCML, maar hij verheugt zich op de komende hoorzittingen.

Als voorbeelden van werken van geringe omvang vermeldt de spreker de werken in een niet beschermd gedeelte of aan de achterkant van het gebouw, het onderhoud,...

Ten slotte herinnert de staatssecretaris aan de fundamentele rol van de KCML, die daardoor fungert als een soort observatorium.

Le Ministre-Président explique ensuite que le risque de recours devant le Conseil d'Etat lorsque le Gouvernement suit le fonctionnaire délégué, existe déjà.

M. Yaron Peszat répond que le recours est moins probable quand le Collège d'urbanisme réforme la décision du fonctionnaire délégué.

Le Ministre-Président rétorque que si le Collège exprime une résistance sérieuse, il est difficile d'y surseoir. Si tel est le cas, le Gouvernement motivera sa décision dans un arrêté qui reprend l'ensemble des remarques formulées par le Collège. Le Ministre-Président ne croit toutefois pas qu'il faut annexer l'avis. Reprendre ses propos et les commenter suffit.

Enfin, l'orateur estime que la consultation d'instances d'experts ne sera que meilleure si elle n'est pas influencée par l'avis de la population.

Le secrétaire d'Etat explique que l'absence d'aide publique lorsqu'un bien ne fait pas l'objet d'un classement mais bien de conditions imposées aux travaux, ne concerne qu'un nombre très limité de cas. L'objectif est ici que des éléments patrimoniaux soient protégés mais que le projet suive son cours.

En outre, le classement est toujours possible au terme de la procédure, une fois les travaux terminés.

L'intervenant explique aussi qu'il a beaucoup discuté avec le président faisant fonction de la CRMS mais est ravi des prochaines auditions.

L'orateur cite comme exemples de travaux de minime importance, les travaux dans une partie non classée ou à l'arrière du bâtiment, l'entretien, etc...

Enfin, le secrétaire d'Etat rappelle le rôle fondamental de la CRMS, qui constitue, de ce fait, une sorte d'observatoire.

## IX. Hoorzittingen

### 1.a. Hoorzitting van de heer Guido Vanderhulst, mevrouw Anne Van Loo en mevrouw Charlotte Nys van de KCML (KCML)

De heer Guido Vanderhulst wenst namens de KCML de volksvertegenwoordigers te bedanken om naar hen te luisteren over de problematiek van het BWRO.

De Regering heeft aan de KCML die uit deskundigen uit verschillende disciplines bestaat, het goede behoud van het onroerend erfgoed toevertrouwd. Dat is een essentieel element en een fundamentele troef van de stedelijke ontwikkeling, de duurzame ontwikkeling en de levenskwaliteit in de stad.

De KCML is aangesteld om dit erfgoed te beschermen : zij probeert deze taak uit te voeren met zoveel mogelijk objectiviteit en wetenschappelijke onderbouw.

Deze hoorzitting is de gelegenheid om de verzuchtingen van de commissieleden te horen en hun standpunt over het erfgoed, uitdrukking te geven aan de standpunten en expertise van de KCML om de clichés die vaak over de commissie verspreid worden uit de wereld te helpen.

De KCML zou samen met de Regering moeten bijdragen tot een project van Stadsgewest waarin het onroerend erfgoed – of het nu gaat om openbare ruimtes, parken, gebouwen, monumenten of aanplantingen – alle aandacht krijgt die het verdient.

In het kader van deze geïntegreerde visie op het erfgoed, vormt de vereenvoudiging van de procedures een echte uitdaging.

Er is een essentiële zorg : de KCML veel vroeger bij de gedachtewisselingen en projecten betrekken, om een permanente dialoog aan te gaan met de verschillende actoren, privaat en openbaar. In dat geval betreurt de KCML dat zij niet vroeger door de Regering betrokken is – niet meer zo lijkt het dan de Directie voor Monumenten en Landschappen (DML) – in de procedure tot wijziging van het BWRO.

De volksvertegenwoordigers hebben half januari een gedetailleerd verslag en een synthesenota met de opmerkingen van de KCML over de herziening van het BWRO ontvangen.

De KCML wenst de belangrijkste punten aan te halen en vervolgens aandacht te besteden aan twee essentiële punten : het plan voor erfgoedbeheer en de volledige hervorming van de beschermingsprocedure.

## IX. Auditions

### 1.a. Audition de M. Guido Vanderhulst, de Mmes Anne Van Loo et Charlotte Nys de la Commission royale des Monuments et Sites (CRMS)

M. Guido Vanderhulst tient, au nom de la CRMS, à remercier les députés de les entendre à propos de la problématique complexe de la modification du CoBAT.

Le Gouvernement a confié à la CRMS composée d'experts de différentes disciplines, la bonne conservation du patrimoine immobilier. C'est un élément essentiel et un atout fondamental de l'aménagement urbain, du développement durable et de la qualité de la vie en ville.

La CRMS a été désignée pour protéger ce patrimoine : elle s'efforce de tenir ce rôle avec le maximum d'objectivité et de fondements scientifiques.

Cette audition est l'occasion de discuter, d'entendre les préoccupations des commissaires et leurs visions du patrimoine, de faire écho des réflexions et expertises de la CRMS pour sortir des clichés souvent véhiculés sur celle-ci.

La CRMS devrait contribuer, avec le Gouvernement, à forger un projet de Ville-Région dans laquelle le patrimoine immobilier – qu'il s'agisse d'espaces publics, parcs, immeubles, monuments ou plantations, – bénéficie de tout l'intérêt qu'il mérite.

Dans le cadre de cette vision intégrée du patrimoine, la simplification des procédures est un véritable enjeu.

Il est un souci essentiel : celui d'impliquer la CRMS bien plus tôt et en amont des réflexions et des projets, pour engager un dialogue permanent avec les différents acteurs, privés et publics. En l'espèce, la CRMS regrette de n'avoir pas été associée plus tôt par le Gouvernement, – pas plus semble-t-il que la Direction des Monuments Sites (DMS), – dans le processus de modification du CoBAT.

Les députés ont reçu vers la mi-janvier un rapport détaillé et une note de synthèse des différentes remarques effectuées par la CRMS sur la révision du CoBAT.

La CRMS entend en relever les points importants en s'attardant ensuite sur deux points essentiels : le plan de gestion patrimoniale et la refonte totale de la procédure de classement.

De KCML staat positief tegenover de doelstelling om de procedures te vereenvoudigen, maar heeft toch voorbehoud over bepaalde voorgestelde maatregelen en hun uitvoeringsvoorwaarden.

#### *De beperking tot twee mandaten voor de leden van de KCML*

Dat lijkt redelijk, maar is niet gekoppeld aan de toewijzing van nieuwe bevoegdheden (zoals het voorontwerp stelt) aangezien die bij wet bepaald worden (te weten het BWRO en het uitvoeringsbesluit van 8 maart 2001).

#### *Bekendmaking van de adviezen van de KCML*

Dat is een maatregel die de KCML al geruime tijd vraagt. De maatregel speelt in op haar zorg voor transparantie en dialoog met de betrokken partijen, maar het spreekt vanzelf dat het personeel van het secretariaat dien ten gevolge uitgebreid moet worden, omdat welfordachthe communicatie een echte specialiteit is. Wie neemt overigens kennis van welk advies op welk ogenblik ? In dat verband moeten de uitvoeringsvoorwaarden duidelijk bepaald worden.

#### *Werken die vrijgesteld zijn van de enige vergunning*

Het gaat om de zogeheten werken van gering belang « erfgoed » die onderscheiden moeten worden van de werken van gering belang in stedenbouw. De KCML heeft vragen bij de procedures : beslist de aanvrager zelf of de werken van gering belang zijn ? Wie staat in voor de opvolging en de controle ?

Dat voorstel lijkt weinig pertinent en maakt het beheer van de vergunningen nog ingewikkelder. Indien dat artikel aangenomen zou worden, zou de lijst met deze werken en de uitvoeringsvoorwaarden opgesteld moeten worden door de DML en de KCML. Die zou regelmatig geëvalueerd moeten worden.

#### *Plan voor het erfgoedbeheer*

Het gaat om de goedkeuring van voorschriften voor het onderhoud en de toegestane verbouwingen op de schaal van een groot beschermd geheel (zoals het Jubelpark of de tuinwijken Le Logis en Floréal (1.200 woningen) of de appartementsgebouwen) zonder conform advies van de KCML, terwijl de kleinste wijziging aan een bijgebouw van een klein beschermd huisje dat geen deel uitmaakt van een beschermd geheel, een unieke vergunning en een conform advies vereist.

De vraag rijst ook wie dit beheersplan opstelt. De voorwaarden doen problemen rijzen. De duur ervan is tenslotte

Si la CRMS est positive sur l'objectif de simplifier les procédures, elle reste réservée sur certaines des mesures proposées et sur leurs modalités d'application.

#### *La limitation à deux du nombre de mandats des membres de la CRMS*

Cela semble raisonnable, mais ce n'est pas lié à l'apport de nouvelles compétences (comme l'avant-projet l'indique) puisque celles-ci sont fixées par la loi (c.-à-d. le CoBAT et l'arrêté d'application du 8 mars 2001).

#### *Publicité des avis de la CRMS*

C'est une mesure que le CRMS souhaite depuis longtemps. Cela rejoint son souci de transparence et de dialogue avec les parties concernées, mais il est évident que le personnel du secrétariat doit être renforcé en conséquence, car c'est un métier de communiquer à bon escient. Par ailleurs, qui prend connaissance de quel avis à quel moment ? Des modalités d'application doivent bien être mise au point à ce sujet.

#### *Travaux dispensés de permis unique*

Il s'agit de travaux dits de minime importance « patrimoine » à distinguer de ceux de minime importance en matière d'urbanisme. La CRMS s'interroge sur les procédures : est-ce le demandeur qui décide lui-même que ses travaux sont de minime importance ? Qui assure le suivi et donc le contrôle ?

Cette proposition semble peu pertinente et ajoute à la complexité de la gestion des permis. Si cet article devait être adopté, la liste de ces travaux et les modalités d'application seraient à établir par la DMS et la CRMS. Elle devrait être évaluée régulièrement.

#### *Plan de gestion patrimoniale*

Il s'agit de l'adoption de prescriptions sur l'entretien et les transformations autorisées à l'échelle d'un grand ensemble protégé (comme le parc du Cinquantenaire ou les cités-jardins Le Logis et Floréal (1.200 logements) ou les tours de logements) sans avis conforme de la CRMS, alors que la moindre modification d'une annexe dans une petite maison classée en dehors d'un ensemble protégé exige un permis unique et un avis conforme.

Se pose aussi la question de savoir qui réalise ce plan de gestion. Les modalités prévues posent problème. Enfin, sa

beperkt tot maximum tien jaar, wat weinig realistisch is in vergelijking met de inspanning die zulks vraagt (verschillende jaren om een beheersplan op te stellen). Op die manier is er geen stabiliteit of continuïteit.

De definities in het plan voor het erfgoedbeheer : de KCML stelt voor om het begrip « repetitiviteit » niet te gebruiken, maar te verwijzen naar de coherentie van de definitie van een geheel of een site.

Het bezoekrech is natuurlijk ook belangrijk, maar de uitvoeringsvoorwaarden moeten zeer goed geregeld worden.

*Afschaffing van het recht voor de eigenaars van gevrijwaarde goederen, om de bescherming te verkrijgen of in het negatieve geval, om hun goed gewoonweg terug op de inventaris te plaatsen zoals thans het geval is*

De KCML meent dat deze maatregel nadelig is (de vrijwaring is synoniem voor verplichtingen die niet gecompenseerd worden door subsidies). Zij stelt voor om het huidige systeem niet te veranderen.

#### *Herziening van de beschermingsprocedure*

Met het argument dat de procedure van bescherming via petitie problemen zou kunnen doen rijzen, wordt een volledige hervorming van de procedure tot bescherming voorgesteld.

Deze hervorming marginaliseert volledig de intrinsieke waarde van de voorgestelde goederen ten voordele van andere overwegingen. Het voorstel lijkt ongeschikt, onbeheersbaar op het vlak van de opvolging en buitensporig in vergelijking met het punctuele probleem dat nu rijst. De KCML stelt dus een veel eenvoudiger alternatief voor dat op dit punt pertinenter is.

#### *Het kleine erfgoed*

Het idee om financiële steun toe te kennen voor het onderhoud van klein erfgoed op voorwaarde dat die lager blijft dan 40 % van de subsidie voor beschermd erfgoed, is een goed idee. Men zal de criteria voor de toekenning van steun goed moeten bepalen.

#### *Wat betreft het beroep*

De KCML meent dat het Stedenbouw College zijn specifieke rol als eerste beroepsorganisatie moet behouden; de Regering zou alleen maar de vacante functies in dit College moeten invullen om het college de mogelijkheid te geven goed te werken.

durée est limitée à 10 ans maximum, ce qui est peu réaliste par rapport à l'effort que cela demande (plusieurs années pour réaliser un plan de gestion.). Cela ne garantit ni la stabilité ni la continuité,

Les définitions données dans le plan de gestion patrimoniale : la CRMS suggère de ne pas utiliser le terme « répétitivité » mais faire référence à la cohérence dans la définition d'un ensemble ou d'un site.

Le droit de visite est évidemment un point important, mais les modalités d'application devront être très bien réglées.

*Suppression du droit, pour les propriétaires de bien sauvegardés, d'obtenir le classement ou, dans la négative, de voir leur bien retourner simplement à l'inventaire comme c'est le cas actuellement*

La CRMS estime que cette mesure est pénalisante (la sauvegarde est synonyme de contraintes qui ne sont pas compensées par des subventions). Elle propose de ne pas modifier le système actuel.

#### *Révision de la procédure de classement*

Au motif que la procédure de protection par pétition pourrait poser problème, une refonte totale de la procédure de classement est proposée.

Cette refonte marginalise complètement l'intérêt intrinsèque des biens proposés au profit d'autres considérations. La proposition semble inappropriée, ingérable au niveau du suivi et démesurée par rapport au problème ponctuel qui se pose. La CRMS formule donc une alternative beaucoup plus simple et qui apparaît plus pertinente sur ce point.

#### *Le petit patrimoine*

L'idée d'allouer une aide financière pour l'entretien du petit patrimoine pour autant qu'elle reste inférieure aux 40 % de subvention accordée au patrimoine classé est bonne. Il faudra bien déterminer les critères selon lesquels les aides seront accordées

#### *Pour ce qui concerne les recours*

La CRMS croit qu'il faut maintenir au Collège d'urbanisme son rôle spécifique de premier recours; il semblerait que le Gouvernement doive simplement pourvoir les postes qui sont vacants dans ce Collège pour lui permettre de bien fonctionner.

Het is ook nodig om de KCML te informeren over de beroepen die ingesteld worden tegen de unieke vergunningen die op haar conform advies afgegeven worden. Zij moet de kans krijgen om gehoord te worden indien nodig, omdat het erfgoed geen recht op verdediging heeft.

Mevrouw Charlotte Nys neemt zich voor wat langer stil te staan bij « de plannen voor erfgoedbeheer » anders gezegd het beheersplan of « le plan de gestion »

Het beheerspan betreft een nieuw instrument om een beschermd site te kunnen behouden, te kunnen restaureren of renoveren en te kunnen beheren.

De doelstelling is tweeledig :

- het beheer van grootschalige beschermde gebouwen of sites te vergemakkelijken;
- de onderhouds-, restauratie- en of renovatiewerken die deel uitmaken van het beheersplan vrij te stellen van een stedenbouwkundige vergunning of van het eensluidend advies van de KCML.

Mevrouw Charlotte Nys geeft vervolgens een aantal voorbeelden die het belang van een goed beheersplan illustreren.

Een eerste voorbeeld betreft de tuinwijk Klein Rusland, gelegen in Zelzate. Deze wijk zal naar alle waarschijnlijkheid afgebroken worden ondanks hevig protest. De eerste foto hierover toont de tuinwijk zoals ze er oorspronkelijk uitzag. De plannen voor afbraak zullen niet verbazen. De site heeft immers zijn eigenheid of zijn authenticiteit volledig verloren. De meeste huizen werden later bekleed met baksteen, de typische tintjes met bijbehorende hagen zijn meestal verdwenen en bijna elke huis kreeg een eigen bijgebouwtje.

Een tweede voorbeeld is in Brussel gelegen en betreft de tuinwijk Wannekouter. Vrij recent werd een deel van de daken vernieuwd. Tijdens deze interventie werden de meeste dakelementen zoals de schouwen en de uitstekende scheidingsmuren weggegomd. Een foto hierover toont de oorspronkelijke toestand, een andere de huidige toestand met vernieuwde daken. Deze werken zijn waarschijnlijk technisch goed uitgevoerd maar getuigen van weinig respect voor het erfgoed. Hierdoor verliest deze site een stukje van haar authenticiteit.

De KCML is reeds lang vragende partij voor de opmaak van beheersplannen en onderschrijft volledig het principe om een instrument te creëren dat het mogelijk maakt om grote beschermde sites te kunnen behouden en te beheren.

De KCML gaat eveneens akkoord met de doelstellingen, zelfs met de doelstelling om werken uit het beheersplan vrij te stellen van het eensluidend advies, maar enkel indien het beheersplan zelf onderworpen wordt aan het eensluidend advies van de KCML.

Par ailleurs, il est nécessaire d'informer la CRMS des recours introduits contre les permis uniques délivrés sur son avis conforme et lui permettre d'être entendue si nécessaire car, pour l'instant, le patrimoine n'a pas droit à la défense.

Mme Charlotte Nys compte s'attarder sur le « plan de gestion patrimoniale », autrement dit le « plan de gestion ».

Le plan de gestion est un nouvel instrument pour pouvoir conserver, restaurer ou rénover, et gérer un site classé.

L'objectif est double :

- simplifier la gestion des grands ensembles (sites ou bâtiments) classés;
- exempter de permis d'urbanisme ou d'avis conforme de la CRMS les travaux d'entretien, de restauration ou de rénovation qui font partie du plan de gestion.

Mme Charlotte Nys donne ensuite une série d'exemples qui illustrent l'importance d'un bon plan de gestion.

Un premier exemple concerne la cité-jardin « Klein Rusland », située à Zelzate. En dépit de protestations véhémentes, le quartier sera démolie selon toute vraisemblance. La première photo montre une vue de la cité-jardin à l'origine. Les plans de démolition ne sont pas une surprise. En effet, le site a complètement perdu sa particularité et son authenticité. Les façades de la plupart des maisons ont été recouvertes de briques, les petits jardins typiques avec leur haie ont presque tous disparus et on a ajouté des annexes à presque toutes les maisons.

Un deuxième exemple est situé à Bruxelles : il s'agit du quartier du Wannecouter. On a renouvelé une partie des toits assez récemment. Lors de cette intervention, la plupart des éléments de toit, comme les cheminées et les murs de séparation exceptionnels, ont été gommés. Une photo montre l'état d'origine et une autre la situation actuelle avec les nouveaux toits. Ces travaux sont probablement d'excellente qualité sur le plan technique mais ils témoignent d'un manque de respect du patrimoine. Ce site a ainsi perdu une partie de son authenticité.

La CRMS demande depuis longtemps qu'on établisse des plans de gestion et souscrit complètement au principe de créer un instrument permettant de conserver et de gérer de grands sites classés.

La CRMS approuve également les objectifs, y compris celui visant à exempter d'avis conforme les travaux dans le cadre du plan de gestion, mais seulement si le plan de gestion lui-même est soumis à l'avis conforme de la CRMS.

Vervolgens geeft Mevrouw Charlotte Nys een voorbeeld van een goed beheersplan dat de KCML goedgekeurd heeft via een eensluidend advies en dat de KCML verder opvolgt aangezien het beheersplan nog vervolledigd wordt. Het betreft het beheersplan voor de Cité Logis Floreal opgesteld in opdracht van de DML.

Oude en huidige foto's tonen dat de cité haar authenticiteit behouden heeft. Niet alleen de gebouwen zijn belangrijk, ook de omgeving rondom de gebouwen, evenals hun stedenbouwkundige inplanting.

Vervolgens toont Mevrouw Charlotte Nys een plan met de verschillende zichtlijnen. Dit plan is belangrijk om te kunnen oordelen of een bijgebouw toegevoegd kan worden aan een woning.

In de definities van het beheersplan spreekt men van « grote gehelen » en « uitgestrekte landschappen » met een « aanzienlijke herhaling » of een belangrijke repetitiviteit.

De KCML vraagt zich af op welke wijze de termen « groot, uitgestrekt en repetitief » geëvalueerd zullen worden.

In het voorbeeld van de tuinwijken is vaak de diversiteit belangrijker van de repetitiviteit.

Enkele uittreksels (dakkapellen en voordeuren) van het beheersplan van de Logis Floreal illustreren deze diversiteit.

Mevrouw Charlotte Nys herinnert vervolgens kort de procedure van het beheersplan

De Regering beslist op eigen initiatief of op vraag van min 50 % van de eigenaars om de procedure voor een beheersplan op te starten.

De Administratie beslist welke voorbereidende onderzoeken uitgevoerd dienen te worden op basis van een lastenboek en dit na advies van de KCML.

In een derde stap maakt de Administratie het beheersplan op of laat het opmaken.

In volgende stappen wordt het voorstel van beheersplan wordt onderworpen aan het advies van de KCML, vervolgens goedgekeurd door de Regering en onderworpen aan een openbaar onderzoek

Ten slotte wordt het beheersplan goedgekeurd door een Regeringsbesluit

De administratie controleert de opmaak en de uitvoering van het beheersplan

De administratie legt om de 3 jaar een evaluatierapport met betrekking tot de uitvoering van het beheersplan voor aan de Regering.

Mme Charlotte Nys donne ensuite un exemple de bon plan de gestion que la CRMS a approuvé via un avis conforme et pour lequel elle assure un suivi étant donné qu'il a encore été complété. Il s'agit du plan de gestion de la cité Logis Floréal pour le compte de la DMS.

Des photos, anciennes et actuelles, montrent que la cité a conservé son authenticité. Il n'y a pas que les bâtiments qui sont importants. L'environnement autour des bâtiments ainsi que leur implantation urbanistique comptent aussi.

Mme Charlotte Nys montre ensuite un plan avec les différentes perspectives. Ce plan est important pour pouvoir juger s'il est envisageable d'ajouter une annexe à une habitation.

Dans les définitions du plan de gestion, il est question de « grand ensemble » et de « site étendu » avec une « répétitivité importante ».

La CRMS se demande comment les termes « grand, étendu et répétitif » seront évalués.

Dans le cas des cités-jardins, la diversité est souvent plus importante que la répétitivité.

Quelques éléments (lucarnes et portes d'entrée) du plan de gestion du Logis Floréal illustrent cette diversité.

Mme Charlotte Nys rappelle ensuite brièvement la procédure du plan de gestion.

Le Gouvernement décide, d'initiative ou à la requête de la moitié au moins des propriétaires, de lancer une procédure de plan de gestion.

L'administration décide quelles études préparatoires doivent être réalisées sur la base d'un cahier des charges et ce, après avis de la CRMS.

Dans un troisième temps, l'administration établit ou fait établir un plan de gestion.

Lors de l'étape suivante, la proposition de plan de gestion est soumise pour avis à la CRMS. Elle est ensuite approuvée par le Gouvernement et soumise à enquête publique.

Enfin, le plan de gestion est approuvé par un arrêté de Gouvernement.

L'administration contrôle l'élaboration et l'exécution du plan de gestion.

L'administration dépose un rapport d'évaluation relatif à l'exécution du plan de gestion tous les 3 ans auprès du Gouvernement.

Zoals dus blijkt wordt de KCML tweemaal geraadpleegd tijdens de opmaak van het beheersplan en niet tijdens de uitvoering van het beheersplan.

Het betreft telkens een vraag tot advies en geen « eensluidend » advies. Beide adviezen zijn dus niet bindend.

Werken aan de belangrijkste sites en landschappen zouden vastgelegd kunnen worden zonder bindende aanbevelingen vanwege de KCML, terwijl een de eigenaar van een alleenstaande beschermd woning een bouwvergunning en een eensluidend advies van de KCML nodig heeft.

De KCML is van mening dat het beheerplan onderworpen dient te worden aan een eensluidend advies zodat een coherent beleid ontstaat voor alle aanvragen voor werken aan een beschermd goed.

De bevoegde administratie zal zowel instaan voor de opmaak, de uitvoering en de evaluatie van het beheersplan. Dit wil zeggen dat eenzelfde administratie zowel installeert, als controleert en evalueert.

Het bindend advies van de KCML kan deze situatie rechttrekken. Naast haar multidisciplinair karakter, is de KCML eveneens een autonoom en onafhankelijke orgaan.

Tenslotte stelt de KCML zich vragen bij het feit dat, aangezien de plannen voor erfgoedbeheer goedgekeurd worden door een Regeringsbesluit, er geen beroeps-mogelijkheid zou bestaan voor de eigenaars.

Bovendien worden de eigenaars nauwelijks betrokken bij de opmaak van het beheersplan.

Wat betreft de nieuwe procedure voor het beheersplan, vraagt de KCML dat zij een conform advies zou kunnen uitbrengen over het ontwerp van beheersplan.

De KCML vraagt ook om de eigenaars te betrekken bij de ontwikkeling van het beheersplan of het recht toe te kennen om zich te verzetten tegen een beheersplan.

#### *De inhoud en uitvoering van een aanvraag*

Om werken te kunnen uitvoeren, dient de aanvrager enkel de DML te verwittigen 1 maand voor de aanvang van de werken. De DML dient na te kijken of de geplande werken overeenkomen met het beheersplan.

De KCML stelt zich volgende vragen bij deze procedure :

Houdt de verwittiging van de DML de indiening van een dossier in ?

Il apparaît donc que la CRMS est consultée deux fois lors de l'élaboration du plan de gestion mais qu'elle ne l'est à aucun moment lors de son exécution.

Il s'agit à chaque fois d'un avis et non d'un avis « conforme ». Ces deux avis ne sont donc pas contraignants.

Pour les monuments et sites les plus importants, on pourrait décider de travaux sans recommandation contraignante de la CRMS, tandis que le propriétaire d'une habitation classée isolée aurait besoin d'un permis d'urbanisme et d'un avis conforme de la CRMS.

La CRMS estime que le plan de gestion doit être soumis pour avis conforme afin qu'il y ait une politique cohérente pour toutes les demandes de travaux à un bien classé.

L'administration compétente assurera aussi bien l'élaboration que l'exécution et l'évaluation du plan de gestion. Autrement dit une seule et même administration prépare, contrôle et évalue.

L'avis contraignant de la CRMS permet de rectifier cette situation. Outre son caractère multidisciplinaire, la CRMS est aussi un organe autonome et indépendant.

Enfin, la CRMS s'interroge sur l'absence de possibilité de recours pour les propriétaires étant donné que les plans de gestion patrimoniale sont approuvés par un arrêté du Gouvernement.

En outre, les propriétaires ne sont guère impliqués dans l'élaboration du plan de gestion.

Pour ce qui concerne la nouvelle procédure liée au plan de gestion, la CRMS demande de pouvoir émettre un avis conforme sur le projet du plan de gestion.

La CRMS demande également de lier les propriétaires au développement du plan de gestion ou de permettre le droit de s'opposer à un plan de gestion.

#### *Le contenu et l'exécution d'une demande*

En vue d'exécuter des travaux, le demandeur ne doit informer la DMS qu'un mois avant le début des travaux. La DMS doit vérifier si les travaux prévus sont conformes au plan de gestion.

La CRMS se pose les questions suivantes sur cette procédure :

Le fait d'avertir la DMS inclut-il le dépôt d'un dossier ?

Wat is de inhoud van dit dossier ? En op welke wijze zullen de documenten gecontroleerd worden ?

Wat indien de geplande werken niet in overeenstemming zijn met het beheersplan ?

De KCML is van mening dat het niet nodig is om de geldigheid van het beheersplan te beperken tot 10 jaar aangezien de mogelijkheid tot herziening en vernieuwing wel degelijk voorzien is.

De KCML vraagt dat de procedure voor de uitvoering van de werken in het kader van een beheersplan beter gedefinieerd wordt en meent dat een beheersplan van toepassing moet blijven tot aan de herziening of de vervanging ervan en de geldigheid van de beheersplannen niet zo maar tot 10 jaar te beperken.

Mevrouw Charlotte Nys geeft vervolgens nog een voorbeeld over het beheersplan, buiten Brussel. Het betreft een appartementsgebouw in Boom naar het ontwerp van René Braam.

In dit gebouw heeft de vernieuwing van de balustrade een enorme impact op het uitzicht van de gevel. Het betreft een interventie met bijzonder weinig aandacht voor de kwaliteiten van het erfgoed. Een beheersplan goedgekeurd door de KCML zal aan dergelijke gebouwen een veel beter stedenbouwkundig beleid geven.

De heer Guido Vanderhulst gaat vervolgens verder in verband met de beschermingsprocedure.

De wijziging van de beschermingsprocedure heeft bij de KCML tot de volgende opmerkingen geleid. De procedure lijkt weinig pertinent voor het behoud van het erfgoed en zorgt voor moeilijkheden bij de uitvoering.

De memorie van toelichting onderstreept dat het petitierecht om een beschermingsprocedure te starten tot misbruiken kan leiden. De nota van de staatssecretaris tot de Regering met een verantwoording voor de wijzigingen in het BWRO bepaalt in de conclusies dat « de Regering het risico loopt verplicht te worden om een beschermingsprocedure te starten als gevolg van een petitie, ook al is zij overtuigd van het gebrek aan belang om een dergelijke procedure te starten. ».

Een dergelijk risico is weinig waarschijnlijk, omdat de Regering zelf een commissie van 18 specialisten samenstelt om haar bij te staan inzake bescherming van het erfgoed (de KCML). In de praktijk onderzoekt de KCML elke aanvraag en beslist zij over de voorstellen met een motivering van haar aanbevelingen. Het BWRO bepaalt explicet dat de Regering de procedure enkel start na gunstig advies van de KCML (wanneer de bescherming gevraagd is via petitie of door het college van burgemeester en schepenen van een gemeente : artikel 222, § 2 van het BWRO).

Que contient ce dossier ? Comment les documents seront-ils contrôlés ?

Que se passe-t-il si les travaux prévus ne sont pas conformes au plan de gestion ?

La CRMS n'estime pas utile de limiter à 10 ans la validité du plan de gestion étant donné que des possibilités de révision et de remplacement sont prévues.

La CRMS demande de mieux définir la procédure pour réaliser des travaux dans le cadre d'un plan de gestion et elle estime qu'un plan de gestion doit rester d'application jusqu'à sa révision ou son remplacement et ne pas limiter la validité des plans de gestion à 10 ans seulement.

Mme Charlotte Nys donne ensuite encore un exemple de plan de gestion, en dehors de Bruxelles. Il s'agit d'un immeuble à appartements à Boom, suivant un projet de René Braam.

Dans ce bâtiment, le remplacement de la balustrade a eu un énorme impact sur l'apparence de la façade. Il s'agit d'une intervention qui a attaché peu d'importance aux qualités du patrimoine. Un plan de gestion approuvé par la CRMS impliquera une bien meilleure politique urbanistique pour de tels bâtiments.

M. Guido Vanderhulst poursuit ensuite à propos de la procédure de classement.

La modification de la procédure de classement soulève les remarques suivantes de la part de la CRMS. Elle semble peu pertinente pour la conservation du patrimoine et provoque des difficultés de mise en œuvre.

L'exposé des motifs souligne qu'aujourd'hui, le droit de pétition pour initier une procédure de protection peut mener à des abus. La note adressée par le secrétaire d'Etat au Gouvernement et justifiant ses modifications au CoBAT conclut que : « le Gouvernement risque d'être contraint à entamer une procédure de classement à la suite d'une pétition, même s'il est convaincu du manque d'intérêt d'entamer pareille procédure. ».

Un tel risque est improbable, car le Gouvernement désigne lui-même une commission de 18 spécialistes pour l'éclairer en matière de protection du patrimoine (la CRMS). Dans la pratique, la CRMS examine chaque demande et statue sur les propositions introduites en motivant ses recommandations. Le CoBAT prévoit explicitement que le Gouvernement n'entame la procédure que de l'avis favorable de la CRMS (lorsque le classement est demandé par pétition ou par le collège des bourgmestre et échevins d'une commune : article 222, § 2 du CoBAT).

De uiteindelijke beslissing om te beschermen of niet te beschermen blijft in alle gevallen de enige bevoegdheid van de Regering (artikel 226 van het BWRO).

Het gevaar bestaat dat de intrinsieke waarde van een goed niet als doorslaggevend criterium geldt.

Het enige argument in de memorie van toelichting om dit artikel van het BWRO te wijzigen betreft enkel de petitieprocedure. Het ontwerp (artikel 101 tot wijziging van artikel 222 van het BWRO) voorziet echter in een grondige wijziging van de totaliteit van de beschermingsprocedure, wat tot heel wat moeilijkheden leidt in de behandeling van de dossiers en verwijst naar overwegingen die de intrinsieke waarde van een goed relativiseren. Een dergelijke wijziging is niet noodzakelijk en niet pertinent.

De KCML meent dat de hervorming van de beschermingsprocedure een aantal vragen doet rijzen waaruit blijkt dat er een reëel risico bestaat om het « kind met het badwater weg te gooien » en de toekomstige voorstellen tot bescherming in gevaar te brengen.

De termijnen voor deze procedure (3 maanden) zijn noch redelijk noch realistisch, terwijl een grondig onderzoek vereist is.

De intrinsieke waarde van het erfgoed die de grond zou moeten vormen van de motivering voor een wettelijke bescherming, zou voortaan « ondergesneeuwd » raken onder een reeks aantal andere overwegingen van totaal andere aard (financieel, economisch, belang van de toekomstige programma's, de stedenbouwkundige inzet, enz.). Onder deze overwegingen vindt men de vermelding en de summiere beschrijving, en in voorkomend geval, de erfgoedwaarde van het goed.

De KMCL zou niet meer geraadpleegd worden als een instantie onder andere instanties en het is niet de bedoeling dat zij kennis kan nemen van het advies van andere instanties.

Terwijl de KCML vandaag op collegiale wijze antwoordt op de opmerkingen die geuit zijn tijdens het voorafgaand onderzoek voor de bescherming, bepaalt het nieuwe voorstel dat het eindverslag een taak zou worden van het Bestuur van het erfgoed dat niet enkel een evaluatie zou moeten maken van de erfgoedwaarde, maar ook van de belangrijke stedenbouwkundige uitdagingen. Deze evaluatie behoort niet noodzakelijk tot haar bevoegdheid. De uiteenlopende kennis die wettelijk verenigd is binnen de KCML via haar onafhankelijke deskundigen, kan daarentegen een multidimensionele evaluatie garanderen van het belang en de inzet.

De KCML meent dan ook dat zij niet op dezelfde wijze als de andere instanties geraadpleegd zou moeten worden, maar wel dat zij ook een advies zou moeten uitbrengen na raadpleging van deze instanties en na het opstellen van het

Enfin, la décision finale de classer ou de ne pas classer demeure, dans tous les cas, du seul ressort du Gouvernement (article 226 du CoBAT).

Le risque est de ne pas retenir la valeur intrinsèque d'un bien comme critère déterminant.

Le seul motif évoqué dans l'exposé des motifs pour modifier cet article du CoBAT vise uniquement la procédure de pétition. Or, le projet (article 101 modifiant l'article 222 du CoBAT) prévoit une modification profonde de la totalité de la procédure de classement qui induit de nombreuses complications dans le traitement des dossiers et fait référence à des considérations qui relativisent l'intérêt intrinsèque d'un bien. Un tel bouleversement n'est ni nécessaire, ni pertinent.

La CRMS estime que la réforme de la procédure de classement pose une série de questions montrant qu'il y a un risque réel de « jeter le bébé avec l'eau du bain » et d'hypothéquer les futures propositions de classement.

Les délais réservés à cette procédure (3 mois) ne sont ni raisonnables, ni réalistes alors qu'une enquête approfondie est exigée.

L'intérêt patrimonial intrinsèque, qui devrait constituer le fondement de la motivation d'un classement légal, serait dorénavant « noyé » dans une série d'autres considérations qui sont d'un tout autre ordre (financier, économique, importance des futurs programmes, les enjeux urbanistiques, etc.). Parmi ces considérations figure « la mention et la description sommaire, le cas échéant, de l'intérêt patrimonial que présente le bien. ».

La CRMS ne serait plus consultée que comme une instance parmi d'autres et il n'est pas prévu qu'elle puisse prendre connaissance des avis des autres instances.

Alors qu'aujourd'hui la CRMS répond de manière collégiale aux remarques exprimées pendant l'enquête préalable au classement, la nouvelle proposition établit que le rapport final incomberait à l'Administration du patrimoine qui devrait non seulement faire une évaluation de l'intérêt patrimonial, mais également évaluer des enjeux urbanistiques importants. Cette évaluation ne ressortit pas forcément à sa compétence ou à son domaine. Par contre, les compétences multiples qui sont légalement réunies au sein de la CRMS par le biais de ses experts indépendants, peuvent garantir une évaluation multidimensionnelle de l'intérêt et des enjeux en présence.

Dès lors, la CRMS estime qu'elle devrait être consultée non pas au même titre que les autres instances, mais qu'elle devrait également émettre un avis après la consultation de ces instances et après la rédaction du rapport de la DMS.

verslag van de DML. Op die manier zou zij de pertinente van alle opmerkingen in deze fase van de procedure kunnen evalueren. Deze kwestie is van cruciaal belang : de Regering kan natuurlijk beslissen om het advies van de KCML en/of het bestuur niet te volgen, maar zij moet ten minste volledig geïnformeerd zijn over de waarde van het goed waar zij moet over oordelen.

De invoering van een systeem dat de Regering de mogelijkheid zou bieden om de weigering van bescherming aan bijzondere voorwaarden te onderwerpen bij het attest of de stedenbouwkundige vergunning, is weinig pertinent.

De tekst stelt voor dat als de Regering beslist om de beschermingsprocedure niet te starten of beslist om niet te beschermen « *en het goed het voorwerp uitmaakt van een aanvraag om stedenbouwkundig attest of vergunning voor een welbepaald project, kan ze, mits motivering en naleving van het proportionaliteitsbeginsel, voorwaarden voor de aflevering van het attest of de vergunning opleggen om elementen van het goed te behouden en te valoriseren. Deze voorwaarden gelden ook voor elke aanvraag voor een stedenbouwkundig attest of vergunning met hetzelfde voorwerp, ingediend binnen vijf jaar na de bekendmaking van het besluit tot weigering van de opening van de beschermingsprocedure of van de weigering tot bescherming.*

Naast het feit dat bescherming « op maat » en tijdelijke bescherming niet verenigbaar zijn met een doelstelling van duurzame ontwikkeling van het erfgoed, heeft de KCML ook vragen bij het onwaarschijnlijke beheer van een dergelijke maatregel. De opvolging van de geldigheid van stedenbouwkundige vergunningen over 2 jaar vormt reeds een bewijs vandaag. De opvolging verzekeren (via wijziging van eigenaars, indieners van projecten en programma's) van punctuele beschermde elementen die deel uitmaken van niet beschermde gebouwen, en dat gedurende 5 jaar, vormt een echte uitdaging.

De voorgestelde hervorming voor de beschermingsprocedure zou samengevat een bestaande procedure veel ingewikkelder maken en het ook veel moeilijker maken om rekening te houden met de intrinsieke waarde van het erfgoed. Als de KCML wordt behandeld als de andere adviesinstanties, zou de hervorming de KCML haar opdracht van belangrijkste adviesorganen voor de Regering inzake onroerend erfgoed ontnemen.

Het huidige BWRO is duidelijk : de Regering neemt haar politieke verantwoordelijkheid en is er als enige toe gemachtigd te beslissen of een goed al dan niet moet worden beschermd, ongeacht het advies van de KCML en haar administratie. De voorgestelde wijziging leidt ertoe dat de verantwoordelijkheden van de Regering worden afgezwakt.

Het zou nochtans gemakkelijk zijn om een afdoender antwoord te geven op de kwestie van de beschermingsaanvragen bij petitie door artikel 222, § 2 te behouden en er zich toe te bepalen enkel het punt 2° te wijzigen.

Cela lui permettrait d'évaluer la pertinence de toutes les remarques et informations fournies à ce stade de la procédure. Cette question est cruciale : le Gouvernement peut évidemment décider de ne pas suivre l'avis de sa CRMS et/ou de son administration, mais il doit au moins être éclairé complètement sur la valeur du bien soumis à son arbitrage.

Enfin, l'introduction d'un système qui permettrait au Gouvernement d'associer le refus du classement à des conditions particulières accompagnant le certificat ou le permis d'urbanisme est peu pertinent.

Le texte propose que si le Gouvernement décide de ne pas entamer la procédure de classement ou de ne pas classer « *et que le bien concerné fait l'objet d'une demande de certificat ou de permis d'urbanisme portant sur un projet déterminé, le Gouvernement peut, moyennant due motivation et dans le principe de la proportionnalité, imposer des conditions à la délivrance du permis en vue de maintenir et de valoriser ce bien. Ces conditions valent en outre pour toute demande de certificat ou de permis d'urbanisme ayant le même objet, introduite dans les cinq ans de la publication de l'arrêté de refus d'ouverture de classement ou de refus de classement.*

Outre le fait que des protections « sur mesure » et temporaires ne s'inscrivent pas dans un objectif de développement durable du patrimoine, la CRMS s'interroge sur la gestion improbable d'un tel dispositif. Le suivi de la validité des permis d'urbanisme sur 2 ans constitue déjà une épreuve aujourd'hui. Assurer le suivi (à travers les changements de propriétaires, d'auteurs de projet et de programmes) d'éléments protégés ponctuels appartenant à des biens non protégés, et cela, durant 5 années, relèvera de la gageure.

En résumé, la réforme proposée pour la procédure de classement compliquerait très fortement la procédure existante et marginaliserait la prise en considération de l'intérêt intrinsèque des biens proposés au classement. Par ailleurs, en la logeant à la même enseigne que les autres instances consultatives, elle ôterait à la CRMS sa mission de principal organe d'avis au Gouvernement en matière de patrimoine immobilier.

Actuellement, le CoBAT a le mérite de la clarté : le Gouvernement prend ses responsabilités politiques et il est seul habilité à décider de classer ou non, quel que soit l'avis de la CRMS et de son administration. La modification proposée a pour conséquence de diluer les responsabilités du Gouvernement.

Il serait pourtant aisément d'apporter une réponse plus pertinente à la question des demandes de classement par pétition en conservant l'article 222, § 2 et en se limitant à en modifier seulement le point 2° (deuxièmement).

De KCML begrijpt dat de termijn van de procedure voor problemen zorgt in zoverre de aanvraag tot bescherming bij petitie een waardevol vastgoedproject voor het Gewest kan verdragen. Alle gevolgen van de bescherming zijn immers van toepassing op de goederen zodra het onderzoek geopend is (BWRO artikel 236). De KCML stelt bijgevolg voor om die termijn in te korten, die vandaag maximum twee jaar bedraagt (artikel 226) en om de beschermingaanvraag bij petitie om te zetten in een spoedprocedure waarvan de termijn schommelt tussen anderhalve maand en maximum zes maanden (een redelijke termijn gelet op de termijnen voor het verkrijgen van vergunningen).

Deze procedure zou als volgt verlopen :

- de beschermingsaanvraag bij petitie moet gedocumenteerd en met redenen omkleed zijn om ontvankelijk te worden bevonden door het bestuur (DML), die de aanvraag binnen vijftien dagen na ontvangst overzendt aan de KCML;
- de KCML brengt haar advies uit binnen dertig dagen na ontvangst van de aanvraag;
- als het advies ongunstig is, wordt de procedure niet voortgezet;
- als het advies gunstig is vat de Regering de procedure aan door vragen te stellen aan de gemeente, de eigenaar en de instanties, die over dertig dagen beschikken om hun opmerkingen op het voorstel tot bescherming op te sturen;
- het bestuur deelt de resultaten van het onderzoek mee aan de KCML, die dertig dagen heeft om op de opmerkingen te antwoorden en haar advies aan de Regering te sturen binnen zes maanden na het verzoek tot bescherming bij petitie. Zo niet, wordt het advies geacht ongunstig te zijn;
- zoals vandaag, beslist de Regering om al dan niet te beschermen.

De KCML is natuurlijk gewonnen voor een vereenvoudiging van de administratieve procedure, maar als men de zaken toch goed wil aanpakken, krijgt men soms een averechts effect.

De KCML is een uitstekend observatorium op het vlak van de stedenbouw, erfgoed en leefmilieu, want ze bevindt zich sinds de ordonnantie van 1993 op het kruispunt van een zeer groot aantal aanvragen tot werken die uitgaan van particulieren, gewestelijke en gemeentelijke besturen of overlegcommissies.

Op basis van die ervaring is de KCML van oordeel dat :

- Wat betreft de plannen voor erfgoedbeheer, de definitie verfijnd moet worden en het principe er natuurlijk in

La CRMS comprend que c'est le délai de la procédure qui pose problème dans la mesure où la demande de classement par pétition peut retarder un « projet immobilier porteur pour la Région ». En effet, tous les effets du classement s'appliquent aux biens en ouverture d'enquête (CoBAT, article 236). La CRMS propose donc de réduire ce délai qui est aujourd'hui de deux ans maximum (article 226) et de transformer la demande de classement par pétition en une procédure d'urgence dont le délai varie entre 1 mois et demi et six mois maximum (un laps de temps raisonnable au vu des délais d'obtention de permis).

Cette procédure se déroulerait de la manière suivante :

- la demande de classement par pétition doit être documentée et motivée pour être réputée recevable par l'administration (DMS) qui la transmet dans les quinze jours de sa réception à la CRMS;
- la CRMS rend son avis dans les trente jours de la réception de la demande;
- si l'avis est défavorable, la procédure n'est pas poursuivie;
- si l'avis est favorable, le Gouvernement entame la procédure en interrogeant la commune, le propriétaire et les instances qui disposent de trente jours pour envoyer leurs observations sur la proposition de classement;
- l'administration communique les résultats de l'enquête à la CRMS qui a trente jours pour répondre aux remarques et envoyer son avis au Gouvernement endéans les six mois de la demande de classement par pétition. A défaut, l'avis est réputé défavorable;
- comme aujourd'hui, le Gouvernement décide de classer ou non.

La CRMS souscrit évidemment à la simplification des procédures administratives. Mais le mieux est parfois l'ennemi du bien.

La CRMS constitue un excellent observatoire en matière d'urbanisme, de patrimoine et d'environnement car, depuis l'ordonnance de 1993, elle est située à l'intersection de très nombreuses demandes de travaux qui émanent tant de particuliers, que des administrations régionales et communales ou des commissions de concertation.

Forte de cette expérience, la CRMS estime que :

- Pour ce qui concerne les plans de gestion patrimoniale, la définition est à affiner et le principe est évidemment à

bestaat die plannen aan te moedigen, op voorwaarde dat ze door de KCML bij eensluidend advies zijn goedgekeurd, worden uitgewerkt in overleg met de betrokken partijen en niet in de tijd beperkt zijn.

- De nieuwe beschermingsprocedure schuift het intrinsieke belang van de goederen volledig aan de kant en zal het administratief beheer van de dossiers niet vereenvoudigen, maar integendeel ingewikkelder maken. Deze wijzigingen stroken voorts niet met een duurzaam beheer van het erfgoed. De KCML stelt een spoedprocedure voor beschermingsaanvragen bij petitie.
- Om dezelfde reden heeft de KCML bezwaren bij de invoering van werken die van de enige vergunning worden vrijgesteld voor het erfgoed (bovenop de werken die op het vlak van stedenbouw bestaan).
- De KCML raadt af om de huidige procedure af te schaffen, want die zorgt ervoor dat de eigenaars van een op de bewaarlijst ingeschreven goed kunnen overgaan naar de bescherming van hun goed of in het tegengestelde geval terugkeren naar de inventaris.
- Ten slotte betreurt de KCML dat de rol van het Stedenbouwkundig College wordt gewijzigd en vraagt ze om op de hoogte te worden gebracht van de beroepen die gevonden kunnen hebben voor de eensluidende adviezen die ze uitbrengt.

De KCML is het daarentegen eens met :

- de beperking van het aantal mandaten van de leden;
- de bekendmaking van de adviezen die ze uitbrengt (noodzakelijk personele middelen);
- het bezoekrecht van het bestuur;
- de aanmoediging van het onderhoud van het klein erfgoed.

Die maatregelen lijken bij te dragen tot een beter begrip en bewustwording door de bevolking van het erfgoed.

### **1.b. Gedachtewisseling**

De heer Willem Draps wijst op de centrale rol van de KCML. Werd ze geraadpleegd bij het opstellen van het ontwerp van ordonnantie dat vandaag wordt besproken ?

Mevrouw Anne Van Loo van de KCML antwoordt ont-kennend. De KCML heeft evenwel opmerkingen te maken op de vorige versie van het ontwerp van ordonnantie. De versie die vandaag besproken wordt, werd haar bezorgd nadat ze in derde lezing door de Regering was goedgekeurd.

encourager à condition qu'ils soient approuvés par avis conforme de la CRMS, que leur élaboration s'effectue en concertation avec les parties intéressées et que leur durée ne soit pas limitée.

- La nouvelle procédure de classement marginalise complètement l'intérêt intrinsèque des biens et aura pour résultat non pas une simplification, mais bien une complication de la gestion administrative des dossiers. Par ailleurs, ces modifications ne s'inscrivent pas dans une gestion durable du patrimoine. La CRMS propose une procédure d'urgence pour les demandes de protection par pétition.
- Pour la même raison, la CRMS émet des réserves sur l'introduction de travaux dispensés de permis unique pour le patrimoine (en plus de ceux existant en matière d'urbanisme).
- Le CRMS déconseille la suppression de la procédure actuelle permettant aux propriétaires d'un bien sauvagardé de passer de la sauvegarde au classement ou, dans le cas contraire, de retourner à l'inventaire.
- Enfin, Le CRMS déplore la modification du rôle du Collège d'urbanisme et demande d'être informée des recours qui peuvent avoir un impact sur les avis conformes qu'elle rend.

Par contre, elle souscrit :

- à la limitation du nombre de mandats des membres;
- à la publicité des avis rendus par la CRMS (moyens humains indispensables);
- au droit de visite de l'administration;
- à l'encouragement de l'entretien du petit patrimoine.

Ces mesures semblent favorables à une meilleure compréhension et une sensibilisation du public au patrimoine.

### **1.b. Echange de vues**

M. Willem Draps rappelle le rôle central de la CRMS. A-t-elle été consultée lors de l'élaboration du projet d'ordonnance discuté ce jour ?

Mme Anne Van Loo, de la CRMS, répond par la négative. La CRMS a toutefois pu émettre des remarques sur la précédente version du projet d'ordonnance. La version à l'examen aujourd'hui ne lui a été communiquée qu'après avoir été adoptée en troisième lecture par le Gouvernement.

Mevrouw Viviane Teitelbaum vraagt of het vaak gebeurt dat een voor bescherming voorgedragen goed niet beschermd wordt door de Regering.

De volksvertegenwoordiger vraagt ook of er veel beheersplannen in het Brussels Gewest zijn.

Voorts wordt vaak gezegd dat het instellend advies zou worden geschrapt in de procedure betreffende de beheersplannen, omdat de KCML daardoor vaak renovatieprojecten blokkeerde, onder meer sociale woningen, terwijl er geen enkele procedure is om de zaken te deblokkeren. Hoe reageert de KCML op dat argument ?

Mevrouw Charlotte Nys legt uit dat er thans weinig beheersplannen van kracht zijn. Op dat ogenblik is er een van kracht dat van Floréal. Bovendien heeft het enkel betrekking op de bebouwde ruimte, maar het zal binnenkort worden uitgebreid tot de omgeving en de stedenbouwkundige aspecten.

De spreekster is er niet mee eens dat de KCML projecten tegenhoudt. De pers stelt haar vaak in een slecht daglicht.

Een van de omstreden voorbeelden was dat van de Cité moderne. De KCML had een constructief en gunstig advies uitgebracht aangezien ze een nieuwe oplossing had gevonden om gebouwen van buitenaf te isoleren. In tegenstelling tot wat werd gezegd, kan men dus niet beweren dat het advies van de KCML tegen de huidige trend inging.

Mevrouw Anne Van Loo voegt eraan toe dat er slechts een beheersplan voor een bebouwd complex bestaat, maar dat er ook beheersplannen voor beschermd sites bestaan, zoals het Zoniënwoud.

De spreekster legt nog uit dat in het geval van de tuinwijken Le Logis en Floréal het beheersplan zeer koel onthaald werd omdat men vreesde dat men niet meer zou kunnen handelen zoals men wenste. Vandaag zijn de meningen veranderd, want het beheersplan heeft het mogelijk gemaakt om snel te antwoorden op de aanvragen tot onderhoudswerken en kleine verbouwingen.

Het plan blokkeert niets, maar geeft het voorbeeld. Als men het plan wil omzeilen, is het altijd mogelijk om een aanvraag tot enige vergunning in te dienen, overeenkomstig de procedure betreffende de beschermd goedezen.

Wat de beschermd sites betreft, bevatten de beheersplannen voorstellen en trachten soms uiteenlopende belangen met elkaar te verzoenen.

Het Zoniënwoud werd eerst beschermd als « kathedraalwoud » wegens zijn historisch en esthetisch belang en in bijkomende mate voor zijn biodiversiteit. Vervolgens werd het beschermd als « Natura 2000 ». Deze begrippen zijn evenwel strijdig. Enerzijds vindt men dat het Zoniënwoud moet worden bewaard omdat het uniek in de wereld is en

Mme Viviane Teitelbaum se demande s'il arrive souvent qu'un bien proposé au classement ne soit pas protégé par le Gouvernement.

La députée voudrait également savoir si les plans de gestion sont nombreux en Région bruxelloise.

Par ailleurs, il se dit souvent que l'avis conforme aurait été supprimé de la procédure relative aux plans de gestions parce que la CRMS bloquait souvent, de ce fait, des projets de rénovation, notamment de logements sociaux, alors qu'aucune procédure de déblocage n'est prévue. Comment la CRMS réagit-elle à cet argument ?

Mme Charlotte Nys explique qu'il existe actuellement peu de plans de gestion en vigueur. On en dénombre actuellement un, celui du Floréal. Il ne concerne en outre que l'espace construit, mais sera bientôt étendu aux abords et aux aspects urbanistiques.

L'oratrice ne peut considérer que la CRMS bloque des projets; la presse la montre souvent sous un mauvais jour.

Parmi les exemples délicats : celui de la Cité moderne. L'avis de la CRMS était constructif et favorable puisqu'il imaginait une nouvelle solution visant à isoler les bâtiments de l'extérieur. On ne peut donc pas dire, contrairement à ce qui a été entendu, que l'avis de la CRMS allait à l'encontre de la tendance actuelle.

Mme Anne Van Loo ajoute qu'il n'existe qu'un plan de gestion relatif à un ensemble construit, mais qu'il existe également des plans de gestion pour des sites protégés, tels que la forêt de Soignes.

L'intervenante explique encore que dans le cas de cités-jardins Le logis et Floréal, le plan de gestion avait été accueilli très fraîchement, par crainte de ne plus pouvoir agir comme on l'entendait. Aujourd'hui, l'opinion a évolué car le plan de gestion a permis de répondre rapidement à des demandes de travaux d'entretien et de petites transformations.

Le plan ne bloque rien mais donne l'exemple. Si on veut le contourner, il est toujours possible d'introduire une demande de permis unique, conformément à la procédure relative aux biens classés.

Pour les sites protégés, les plans de gestion comportent des propositions et tentent de marier des intérêts parfois divergents.

Ainsi, la forêt de Soignes a d'abord été classée comme « forêt cathédrale » pour son intérêt historique et esthétique, et de manière annexe pour sa biodiversité. Elle a ensuite été classée « Natura 2000 ». Or, ces concepts vont à l'encontre l'un de l'autre. D'un côté, on estimait devoir la conserver comme telle parce que unique au monde; d'un autre côté, la

anderzijds vereist de biodiversiteit dat het woud verrijkt wordt, zoals een tuin met hoogstammige bomen, om tegemoet te komen aan de klimaatverandering.

Het beheersplan heeft evenwel het instemmend advies van de KCML niet gerespecteerd, maar er werd beslist voorrang te geven aan de regeneratie en dus aan de wijziging van het Zoniënwoud en men heeft vele bomen geveld.

Het BIM stelt vandaag vast dat de regeneratie niet het verhoopte resultaat heeft opgeleverd en herziet zijn beheersplan.

Een van de deskundige van de KCML had evenwel van bij het begin het probleem van de regeneratie geanalyseerd en in overleg met de andere leden van de KCML besloten dat men zeer voorzichtig moest zijn bij het vellen van de bomen.

Een evaluatie van een pluridisciplinair college heeft een onmiskenbaar belang.

Mevrouw Viviane Teitelbaum komt terug op haar eerste vraag.

Mevrouw Anne Van Loo antwoordt dat er in 15 jaar slechts drie besluiten werden uitgevaardigd waarbij besloten werd het goed niet te beschermen. Veel voorstellen worden evenwel niet tot een goed einde gebracht. Het is de taak van de minister bevoegd voor erfgoed om het voorstel te onderzoeken alvorens het op de agenda van de Regering te plaatsen.

Voorstellen van de KCML worden soms pas anderhalf of twee jaar na de indiening geanalyseerd door de Regering. Dat is onder meer het geval voor de galerie Ravenstein.

Mevrouw Marie-Paule Quix stelt vast dat men vaak leest dat men zeer lang moet wachten alvorens men de toestemming krijgt om een beschermd goed te renoveren. Hoe komt het dat de KCML zo'n slechte reputatie in de pers heeft ? Wat kan de KCML aan die reputatie doen ? Als de KCML de projecten niet tegenhoudt, wie dan wel ?

Voorts lijkt het dat de KCML niet op de hoogte wordt gebracht van de resultaten van de beroepen die zijn ingesteld tegen de afgifte van de enige vergunningen. Heeft de Commissie een idee van het aantal gevallen ?

Tot slot is het duidelijk dat sommige gebouwen nog steeds verknoeid worden door de renovaties. De volksvertegenwoordiger denkt onder meer aan het Wannekouter-complex waar de daken gerenoveerd werden en er PVC-ramen werden geplaatst. Bestaan er sancties voor dergelijke gevallen ?

Mevrouw Els Ampe legt uit dat de beslissing om een bepaald type raam te installeren om het erfgoedbelang

biodiversité exigeait de l'enrichir, comme futaie jardinée, pour répondre à l'évolution climatique.

Le plan de gestion n'a toutefois pas respecté l'avis conforme de la CRMS, mais il a été décidé de privilégier la régénération et donc la modification de la forêt de Soignes, et l'on procède à l'abattage de nombreux arbres.

L'IBGE constate aujourd'hui que la régénération ne fonctionne pas tout à fait comme prévu et revoit son plan de gestion.

Or, un des experts de la CRMS avait dès le départ analysé le problème de la régénération et en avait conclu, en concertation avec les autres membres de la CRMS, que l'abattage devait être opéré de manière très prudente.

Une évaluation faite par un collège pluridisciplinaire revêt une importance indéniable.

Mme Viviane Teitelbaum revient sur sa première question.

Mme Anne Van Loo répond qu'en 15 ans, seuls trois arrêtés de non-classement ont été prononcés. Toutefois, beaucoup de propositions n'aboutissent pas. C'est au ministre en charge du patrimoine d'examiner la proposition avant de la porter à l'agenda du Gouvernement.

Des propositions de la CRMS ne sont parfois analysées par le Gouvernement seulement un an et demi ou deux après leur dépôt. Ce fut notamment le cas des galeries Ravenstein.

Mme Marie-Paule Quix constate qu'on lit souvent qu'il faut attendre très longtemps avant d'obtenir l'autorisation de rénover un bien classé. Comment se fait-il que la CRMS jouisse d'une si mauvaise image dans presse ? Comment la CRMS peut-elle mettre à mal cette réputation ? Si le blocage ne vient pas de la CRMS, d'où vient-il ?

Par ailleurs, la CRMS ne semble pas informée des résultats des recours introduits contre la délivrance des permis uniques. La Commission a-t-elle toutefois une idée nombre de cas concernés ?

Enfin, il est clair que certains bâtiments sont encore massacrés par les rénovations. La députée pense notamment au complexe Wannekouter où les toits ont été refaits et des châssis en PVC placés. Des sanctions sont-elles prévues dans de tels cas ?

Mme Els Ampe explique que la décision de placer tel ou tel type de châssis en vue de respecter l'intérêt patrimonial

van een gebouw te respecteren niet zonder economische gevolgen is. Bestaan er richtlijnen die het mogelijk maken om die verschillende belangen met elkaar te verzoenen ?

Mevrouw Charlotte Nys antwoordt dat de Wannekouter-site geen beschermd site is. De KCML heeft wel een ongunstig advies uitgebracht, maar dat heeft geen enkele dwingende kracht.

De KCML houdt natuurlijk rekening met de economische belangen, maar onderzoekt in eerste instantie de erfgoedaspecten van het beschermd goed.

Het grootste probleem met de meeste dossiers is dat ze onvolledig zijn : er is geen historische studie, geen analyse van de staat van het goed enz. Zonder die gegevens is het moeilijk te evalueren wat van bijzondere waarde is.

Men vraagt dan om aanvullende documenten, die de procedure verlengen.

Bovendien is het project verschillend.

Mevrouw Anne Van Loo wijst erop dat, nadat de termijn van een maand is verstreken, het advies van de KCML wordt geacht gunstig te zijn.

De administratieve behandeling van de dossiers totdat ze bij de KCML geraken, doet evenwel problemen rijzen, aangezien dat in bijzondere gevallen soms tot dertig maanden in beslag kan nemen.

De heer Denis Grimberghs wijst erop dat in geval een vereniging een beschermingsaanvraag indient, de KCML zelfs een advies uitbrengt voordat de procedure is opgestart. De volksvertegenwoordiger vraagt over hoeveel gevallen het gaat en/of de KCML soms een negatief advies uitbrengt.

De volksvertegenwoordiger is trouwens ook sceptisch over de voorwaarden die kunnen worden gesteld bij het afgeven van een vergunning na een weigering tot bescherming. Zou het om dat probleem op te lossen de meest logische oplossing er niet in bestaan een reële bewaarlijst op te stellen ?

Mevrouw Anne Van Loo legt uit dat tot onlangs weinig beschermingsaanvragen door een vereniging werden gevolgd door een opening van een onderzoek.

Pétitions-Patrimoine had bijvoorbeeld destijds gevraagd om het huizenblok van de Gesukerk te beschermen. De KCML had evenwel niet besloten dat het hele complex moet worden beschermd, zoals Pétitions-Patrimoine had gevraagd, en *in fine* heeft de Regering beslist om niets te beschermen.

Na deze episode heeft de Regering wellicht overwogen om gedurende vijf jaar enkele verplichtingen te verbinden

d'un bâtiment n'est pas sans incidence économique. Existe-t-il des directives qui permettent de concilier ces différents intérêts ?

Mme Charlotte Nys répond que le site de Wannecouter n'est pas un site protégé. La CRMS a bien délivré un avis défavorable, mais celui-ci n'a aucune force contraignante.

La CRMS tient évidemment compte des enjeux économiques, mais son examen porte d'abord sur les qualités patrimoniales du bien protégé.

Le principal problème de la plupart des dossiers est qu'ils sont incomplets : manquent une étude historique, une analyse de l'état du bien, etc.. Sans ces données, il est difficile d'estimer ce qui revêt une valeur particulière.

On va alors demander des documents complémentaires, avec pour effet d'allonger la procédure.

En outre, chaque projet est différent.

Mme Anne Van Loo rappelle que passé le délai d'un mois, l'avis de la CRMS est réputé favorable.

Le cheminement administratif des dossiers jusqu'à ce qu'ils parviennent à la CRMS, pose toutefois problème puisque cela peut prendre parfois jusqu'à trente mois dans des cas particuliers.

M. Denis Grimberghs relève qu'en cas de demande de classement par une association, la CRMS émet un avis avant même l'ouverture de la procédure. Le député se demande combien de cas cela couvre et s'il arrive à la CRMS d'émettre un avis négatif.

Le député partage par ailleurs le scepticisme quant aux conditions pouvant être mises à l'octroi d'un permis suite à un refus de classement. Le plus logique ne serait-il pas, pour pallier cette difficulté, d'établir une réelle liste de sauvegarde ?

Mme Anne Van Loo explique que jusqu'à récemment, peu de demandes de classement par une association étaient suivies d'une ouverture d'enquête.

Par exemple, Pétitions-Patrimoine avait à l'époque demandé le classement de l'îlot de l'église du Gésu. La CRMS n'a cependant pas conclu à la nécessité de classer la totalité comme le demandait Pétition Patrimoine et *in fine*, le Gouvernement a décidé de ne rien protéger.

C'est suite à cet épisode que le Gouvernement a probablement envisagé d'assortir un permis d'urbanisme à

aan een stedenbouwkundige vergunning. Het beheer van deze voorwaarden over zo'n lange periode dreigt evenwel voor problemen te zorgen : verschillende Regeringen, verschillende eigenaars, verschillende aanvragen om vergunningen, enz. zouden elkaar effectief kunnen opvolgen.

Inzake de bewaarlijst, is het zo dat ze geen duidelijk statuut heeft en dat de inhoud verschilt volgens de opeenvolgende Regeringen.

Het probleem bestaat erin te weten in hoeverre de bewaring minder verplichtingen inhoudt dan de bescherming. De KCML spreekt zich effectief uit over het te bewaren erfgoed. Daarentegen is er geen sprake van financiële steun.

De KCML was altijd gekant tegen deze bescherming met twee snelheden. Een bewaard gebouw heeft niet minder belang dan een beschermd gebouw. En het argument dat erin bestaat te zeggen dat de eigenaar de zaak (bijvoorbeeld een bank) over voldoende geld beschikt om te restaureren gaat niet op. Het is niet de eigenaar maar het goed dat men wil beschermen en vandaag veranderen de goederen zeer snel van eigenaar.

De KCML stelt bijgevolg voor de petities een dringende maatregel voor die het mogelijk maakt om op anderhalve maand tijd de eigenaar op de hoogte te brengen van de weigering om bescherming of ingeval van gunstig advies voor bescherming, een termijn van zes maanden waarbinnen de Regering beslist om al dan niet het advies te volgen.

Mevrouw Nathalie Gilson stelt vast dat de werken van geringe omvang geen eensluidend advies meer vergen. De beheersplannen met de werken die kunnen worden uitgevoerd zonder vergunning kunnen worden opgesteld zonder dat het eensluidend advies van de KCML noodzakelijk is.

De voorbeelden die worden gegeven door de KCML zijn niet altijd voorbeelden van werken van geringe omvang. Zo is er bijvoorbeeld de verplaatsing van de balustrade van het gebouw van Boom.

Vreest de KCML niet dat de zogenaamde werken van geringe omvang in feite geen dergelijke werken zijn ?

Indien men het eens is over het begrip werken van geringe omvang als werken die de intrinsieke aard van het gebouw eerbiedigen, in het profiel, de materialen, enz. zou er dan geen technisch bestek moeten worden opgesteld voor de werken die worden overwogen ?

Mevrouw Charlotte Nys legt uit dat de beheersplannen werken kunnen overwegen waarvan de omvang uiteindelijk niet gering zal zijn.

Het risico bestaat erin dat indien de werken niet voldoende worden beschreven en/of opgevolgd, men zoals in Zelzate komt tot een totaal gebrek aan coherentie, aan authenticiteit.

certaines contraintes pendant cinq ans. La gestion de ces conditions sur une telle durée risque toutefois de poser problème : plusieurs Gouvernements, plusieurs propriétaires, plusieurs demandes de permis, etc. pourraient effectivement se succéder.

Pour ce qui concerne la liste de sauvegarde, elle n'a pas de statut clair et son contenu a varié selon les Gouvernements successifs.

Le problème est de savoir en quoi la sauvegarde est moins contraignante que la protection. La CRMS se prononce effectivement sur le patrimoine à sauvegarder. Par contre, aucune aide financière n'est prévue.

La CRMS s'est toujours opposée à ce classement à deux vitesses. Un bâtiment sauvegardé n'a pas moins d'intérêt qu'un bâtiment classé. Et l'argument qui consiste à dire que le propriétaire (par exemple une banque) dispose de suffisamment de fonds pour restaurer ne vaut pas. Ce n'est pas le propriétaire, mais le bien qu'on entend protéger et, aujourd'hui, les biens changent de propriétaire à une vitesse vertigineuse.

La CRMS propose dès lors, pour les pétitions, une mesure d'urgence qui permet, en un mois et demi, d'informer le propriétaire du refus de classement ou, en cas d'avis favorable au classement, un délai de six mois endéans lequel le Gouvernement décide de suivre ou de ne pas suivre l'avis.

Mme Nathalie Gilson constate que les travaux de minime importance ne requièrent plus d'avis conforme. Les plans de gestion qui reprendront les travaux pouvant être effectués sans permis pourront être dressés sans que l'avis conforme de la CRMS ne soit requis.

Or, les exemples montrés par la CRMS ne sont pas toujours des exemples de travaux de minime importance. Ainsi du remplacement des balustrades de l'immeuble de Boom.

La CRMS ne craint-elle pas que des travaux dits de minime importance n'en soient en fait pas ?

Si on s'entendait sur la notion de travaux de minime importance comme des travaux respectant la nature intrinsèque du bâtiment, dans son profil, ses matériaux, etc. ne s'agirait-il pas alors de dresser un cahier des charges technique des travaux envisageables ?

Mme Charlotte Nys explique que les plans de gestion peuvent envisager des travaux dont l'importance, au final, ne sera pas minime.

Le risque, si les travaux ne sont pas suffisamment décrits et/ou suivis, est d'aboutir, comme à Zelzate, à un manque total de cohérence, d'authenticité.

Mevrouw Anne Van Loo voegt eraan toe dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen :

- de werken van geringe omvang;
- de werken vervat in beheersplannen en die allemaal samen omvangrijk kunnen zijn (de reden waarom de KCML voorstander is van de afgifte van een eensluidend advies);
- de werken die vrijgesteld zijn van vergunningen, waarbij de vraag rijst wie de lijst opstelt, wie beslist dat er geen vergunning nodig is.

Mevrouw Julie de Groote is blij dat men de nadruk heeft gelegd op de noodzaak om sommige procedures te vereenvoudigen. Men men de stad niet verlammen.

Men moet het eens worden over de lijst van werken die worden vrijgesteld van vergunningen.

Men moet het ook eens worden over de lijst van werken die worden toegestaan in het kader van de beheersplannen.

Voorziet de KCML bovendien de organisatie van de beroepen ?

De volksvertegenwoordiger meent dat de termijnen die door de KCML worden voorgesteld om zich uit te spreken zowel over de opening van het onderzoek als ten gronde, nogal kort zijn.

De spreker vraagt zich ten slotte af of de KCML de rangschikking volgens omstandigheden of op maat wil hekelen en ze herinnert aan het probleem van het toenemend gebruik van het petitierecht.

Mevrouw Anne Van Loo hekelt het feit dat :

- de beheersplannen;
- de werken van geringe omvang, en;
- de werken die worden vrijgesteld van vergunningen op een hoopje worden gegooid.

Het beheersplan maakt een inventaris op van wat moet worden gedaan om een goed te onderhouden en legt uit hoe het kan worden verbeterd zonder eensluidend advies van de KCML, eenmaal het plan is goedgekeurd maar mits een vergunning afgegeven door de Administratie.

Andere werken kunnen worden uitgevoerd zonder vergunning. De beoordeling van kleine werken verschilt van persoon tot persoon, van administratie tot administratie en de cumulatie heeft grote gevolgen.

De beheersplannen hebben de verdienste dat ze voldoen aan 98 % van de aanvragen voor werken, en voor de andere is een enige vergunning noodzakelijk.

Mme Anne Van Loo ajoute qu'il convient de distinguer :

- les travaux de minime importance;
- les travaux qui relèvent des plans de gestion et qui, cumulés, peuvent être importants (raison pour laquelle la CRMS prêche pour la remise d'un avis conforme);
- les travaux dispensés de permis, à propos desquels la question se pose de savoir qui en dresse la liste, qui juge qu'il ne faut pas de permis.

Mme Julie de Groote se réjouit qu'on ait insisté sur la nécessité de simplifier certaines procédures; il ne faut pas figer la ville.

Il faudra s'entendre sur la liste des travaux dispensés de permis.

Il faudra également s'entendre sur la liste des travaux autorisés dans le cadre des plans de gestion.

Par ailleurs, comment la CRMS envisage-t-elle l'organisation du recours ?

La députée estime que les délais proposés par la CRMS pour se prononcer tant sur l'ouverture de l'enquête que sur le fond, sont assez ramassés.

L'intervenante se demande enfin si la CRMS veut dénoncer le classement de circonstances ou sur mesure et rappelle le problème d'instrumentalisation croissante du droit de pétition.

Mme Anne Van Loo dénonce l'amalgame entre :

- les plans de gestion;
- les travaux de minime importance;
- les travaux dispensés de permis.

Le plan de gestion dresse un inventaire de ce qu'il y a lieu de faire pour entretenir un bien et expose la manière de l'améliorer, sans avis conforme de la CRMS, une fois que le plan a été adopté, mais moyennant un permis délivré par l'Administration.

D'autres travaux peuvent être réalisés sans permis. Or, l'appréciation de petits travaux varie d'une personne à l'autre, d'une administration à l'autre et leur accumulation a des répercussions redoutables.

Les plans de gestion ont le mérite de répondre à 98 % des demandes de travaux, les autres faisant l'objet d'un permis unique.

Wat de bescherming betreft, heeft de huidige procedure een nadeel : ze kan tot twee jaar in beslag nemen wanneer de Regering een onderzoek opent voor de bescherming na een aanvraag om een Pétitions-Patrimoine of van de KCML.

Slechts twee aanvragen om een onderzoek zijn ingediend de laatste twee jaar door de Commissie. De bescherming van het eerste dossier is bevestigd (de galerij Ravenstein); de andere is uitgesteld (de Nationale Bank van België).

Men kan dus niet zeggen dat de KCML van dit recht misbruik maakt.

In het algemeen doet ze druppelsgewijs voorstellen op basis van globale studies over een typologie, een architect, enz.

De spreker legt nog de nadruk op het recht dat de burgers hebben om de bescherming van een gebouw te vragen. De KCML wil er een dringende procedure van maken (definitief antwoord van de Regering binnen zes maanden).

De heer Yaron Pesztat vraagt zich af of kan worden overwogen om een maatregel in te voeren om het toepassingsveld van een beheersplan te preciseren.

Het probleem is dat dit plan kan leiden tot werken die de gebouwen veranderen. Aan de andere kant zijn minder omvangrijke werken gemakkelijker uit te voeren in het kader van dit plan.

Kan men wettelijk een onderscheid maken tussen de werken die onder de toepassing van het plan vallen, de minder omvangrijke werken waarvoor geen eensluidend advies van de KCML nodig is en de andere belangrijke die bijgevolg wel een eensluidend advies vergen ? Men zou theoretisch de werken die zijn vrijgesteld van een advies kunnen beschrijven of een lijst opstellen.

Mevrouw Charlotte Nys vindt dat deze hypothese moeilijk uitvoerbaar is in de praktijk. Men moet geval per geval werken.

De binnenisolatie van de daken kan het gebouw al dan niet veranderen volgens de aard van het gebinte.

De spreker ziet evenmin het belang van zo'n maatregel in. Het doel van het beheersplan bestaat erin om groot tijdsverlies te voorkomen en om de werken die moeten worden uitgevoerd telkens aan de KCML moeten voorleggen.

Waarom het beheersplan niet direct aan het eensluidend advies van de Commissie onderwerpen ?

Mevrouw Anne Van Loo vindt hetgeen de heer Yaron Pesztat voorstelt des te moeilijker daar de beheersplannen over zeer verschillende materies handelen.

Quant au classement, la procédure actuelle comporte un défaut : elle peut prendre jusqu'à deux ans lorsque le Gouvernement ouvre une enquête préalable au classement suite à une demande de Pétitions-Patrimoine ou de la CRMS.

Seules deux demandes d'enquête ont toutefois été introduites ces deux dernières années par la Commission. Le classement du premier dossier a été confirmé (les galeries Ravenstein); l'autre a été remis (la Banque Nationale de Belgique).

On ne peut donc pas dire que la CRMS abuse de ce droit.

Elle fait généralement ses propositions au compte-gouttes à partir d'études globales sur une typologie, un architecte, etc..

L'intervenant insiste encore sur le droit qu'ont les citoyens de demander le classement d'un bâtiment. Le souhait de la CRMS est d'en faire une procédure d'urgence (réponse définitive du Gouvernement dans les six mois).

M. Yaron Pesztat se demande s'il est envisageable d'imaginer un dispositif précisant le champ d'application d'un plan de gestion.

La difficulté est que ce plan peut conduire à des travaux qui dénaturent les bâtiments. D'un autre côté, des travaux peu importants sont plus faciles à réaliser dans le cadre de ce plan.

Peut-on distinguer légalement, parmi les travaux relevant du plan, les travaux peu importants ne nécessitant pas d'avis conforme de la CRMS, et les autres, importants et nécessitant dès lors un avis conforme ? On pourrait soit décrire, de manière théorique, les travaux dispensés d'avis, soit en dresser une liste.

Mme Charlotte Nys considère que cette hypothèse est difficilement réalisable dans la pratique. Il faut agir au cas par cas.

L'isolation intérieure des toitures peut ou non dénaturer le bâtiment selon la nature de la charpente.

L'oratrice ne perçoit pas non plus l'intérêt d'une telle mesure. Le but du plan de gestion est d'éviter d'importantes pertes de temps en soumettant les travaux à entreprendre, à chaque fois, à la CRMS.

Pourquoi ne pas soumettre le plan de gestion directement à l'avis conforme de la Commission ?

Mme Anne Van Loo estime l'exercice proposé par M. Yaron Pesztat d'autant plus difficile que les plans de gestion recouvrent des matières très différentes.

De KCML is geen voorstander van werken die worden vrijgesteld van vergunning. Zij kunnen worden geregeld in een beheersplan.

De heer Yaron Pesztat concludeert eruit dat moet worden nagegaan of de vergunningsaanvraag in overeenstemming is met het beheersplan.

Mevrouw Anne Van Loo antwoordt dat dit inderdaad al het werk is van het bestuur.

De heer Yaron Pesztat denkt dat de procedures die een probleem zouden kunnen opleveren de aanvragen om bescherming op basis van petitie zijn, van de KCML en van de gemeenten. Ze zijn echter niet talrijk.

Mevrouw Anne Van Loo antwoordt dat dit de reden is waarom zij niet begrijpt waarom men deze procedure zo wijzigt.

De heer Yaron Pesztat herinnert eraan dat er ordonnanties zijn geweest zoals die over de energieprestatie van de gebouwen, waarvan de beschermd gebouwen worden vrijgesteld. Het is een radicale maatregel.

Mevrouw Charlotte Nys legt uit dat de KCML hiermee rekening houdt. Zij is niet gekant tegen dossiers die bedoeld zijn om het energiecomfort van een goed te verbeteren maar zal nagaan wat de gevolgen zijn voor het erfgoed.

De binnenisolatie kan dus in sommige gevallen gevlogen hebben voor een buitenwand en bijgevolg voor de duurzaamheid van het erfgoed.

Mevrouw Anne Van Loo voegt eraan toe dat de KCML niet pleit voor de uitzondering. Het erfgoed moet in de mate van het mogelijke de regel volgen en bijdragen tot de vermindering van de ecologische voetafdruk.

De KCML had er echter voor gepleit dat de ordonnantie betreffende de energieprestatie van de gebouwen niet zou worden toegepast op oude gebouwen, overeenkomstig wat de Europese richtlijn zegt.

Oud en nieuw reageert immers niet op dezelfde manier. In Frankrijk is gebleken dat deze berekeningsmodellen niet aangepast zijn aan oude gebouwen.

De heer Willem Draps betreurt dat er in het ontwerp geen bepaling te vinden is die het mogelijk maakt om de inventaris op te stellen van het onroerend erfgoed waarvan sprake in artikel 207 van het BWRO. Men blijft dus in de overgangsregeling voorzien in artikel 333 van hetzelfde Wetboek dat alleen van toepassing is op de gebouwen van vóór 1932.

De heer Guido Vanderhulst antwoordt dat deze inventaris een onontbeerlijk middel zou zijn.

La CRMS n'est pas favorable aux travaux dispensés de permis. Ils peuvent se régler à travers le plan de gestion.

M. Yaron Pesztat en conclut qu'il faut vérifier si la demande de permis est conforme au plan de gestion.

Mme Anne Van Loo répond que c'est effectivement déjà le travail de l'administration.

M. Yaron Pesztat croit que les procédures qui posaient problème sont les demandes de classement émanant de pétitions, de la CRMS et des communes. Or, elles sont peu nombreuses.

Mme Anne Van Loo répond que c'est la raison pour laquelle elle ne comprend pas qu'on bouleverse tant cette procédure.

M. Yaron Pesztat rappelle qu'il y a des ordonnances, telle celle sur la performance énergétique des bâtiments, dont les biens classés sont dispensés; c'est une mesure radicale.

Mme Charlotte Nys explique que la CRMS est sensible à ce souci. Elle ne s'oppose pas à tout dossier visant à améliorer le confort énergétique d'un bien mais mesurera l'impact sur le patrimoine.

L'isolation intérieure peut ainsi dans certains cas avoir un impact sur la paroi extérieure et, dès lors, sur la durabilité du patrimoine.

Mme Anne Van Loo ajoute que la CRMS ne plaide jamais l'exception; le patrimoine doit, dans la mesure du possible, suivre la règle, et contribuer à la réduction de l'empreinte écologique.

La CRMS avait toutefois plaidé pour que l'ordonnance sur la performance énergétique des bâtiments ne soit pas appliquée au bâti ancien, conformément à ce que dit la directive européenne.

L'ancien et le nouveau ne réagissent effectivement pas de la même manière. En France, des mesures ont prouvé que ces modèles de calculs étaient inadaptés aux constructions anciennes.

M. Willem Draps regrette l'absence de disposition, dans le projet, permettant de dresser l'inventaire du patrimoine immobilier prévu à l'article 207 du CoBAT. On reste donc dans le régime transitoire prévu à l'article 333 du même Code qui ne s'applique qu'aux biens construits avant 1932.

M. Guido Vanderhulst répond que cet inventaire constituerait un outil indispensable.

Mevrouw Anne Van Loo herinnert aan het bestaan van verschillende soorten inventarissen.

De heer Willem Draps vermeldt de wetenschappelijke inventaris. Men gaat langzaam vooruit en er is geen verband met de wettelijke inventaris. Zou er geen verband moeten worden gelegd tussen deze twee lijsten ?

De heer Guido Vanderhulst zegt dat het bestuur zich bezint in overleg met de KCML over het opstellen van een snelle inventaris. Er is ten minste een richtinggevende inventaris nodig die daarna moet leiden tot meer fundamenteel onderzoek en indien dit nuttig blijkt.

Mevrouw Anne Van Loo legt uit dat de administratie contact heeft opgenomen met de KCML. Het probleem dat zich stelt bij het opstellen van de inventaris is dat van de selectiecriteria die worden toegepast in het geval van banale gebouwen.

De Commissie heeft de administratie de raad gegeven om snel door te gaan met de volledige wetenschappelijke inventaris maar met meer summiere vermeldingen, die een soort gemene deler zouden vormen. De administratie zou daarna de informatie van de gebouwen die zij belangrijker vindt aanvullen.

Op basis daarvan zou men een wettelijke inventaris kunnen opstellen.

## **2.a. Hoorzitting met de heer André Sougné, erevoorzitter en van de heer Filiep Loosveldt, juridisch adviseur van de Beroepsvereniging van de Vastgoedsector (BVS)**

De heer André Sougné herinnert eraan dat deze beroepsvereniging een federale professionele bond is. De actoren zijn actief in de drie Gewesten van het land. Dit zorgt soms voor problemen inzake kennis van de wet voor zaken die tot de bevoegdheid van het Gewest behoren. De vereniging moet reageren op wijzigingen in de drie Gewesten.

De leden ervan zijn vastgoedpromotoren (zij kopen grond en zetten een project op en verkopen het en verhuren), de verkavelaars (minder talrijk in Brussel) en de vastgoedinvesteerders (de institutionelen, de Sicafi en de verzekeraarsmaatschappijen).

De BVS groepeert de belangrijkste spelers bij de uitvoering van de stedenbouwkundig beleid van het Gewest. De leden ervan bouwen meer gebouwen dan de overheid of de particulieren.

De BVS heeft het ontwerp van ordonnantie onderzocht en de zoektocht naar een beter en efficiënter beheer van de initiatieven van het bestuur en de overheid.

Mme Anne Van Loo rappelle l'existence de différents types d'inventaires.

M. Willem Draps cite l'inventaire scientifique. Il progresse très lentement et demeure sans corrélation avec l'inventaire légal. Ne faudrait-il pas créer une passerelle entre ces deux listes ?

M. Guido Vanderhulst explique que l'administration a engagé une réflexion en concertation avec la CRMS sur l'établissement d'un inventaire rapide. Il faut au moins un inventaire indicatif, qui devra mener ensuite à des recherches plus fondamentales si cela s'avère utile.

Mme Anne Van Loo explique que l'administration a contacté la CRMS. Le problème qui se pose dans l'élaboration de l'inventaire est celui des critères de sélections appliqués dans le cas du bâti « banal ».

La Commission a conseillé à l'administration de poursuivre rapidement son inventaire scientifique exhaustif, mais avec des indications plus sommaires, qui constitueraient une sorte de « dénominateur commun ». L'administration compléterait ensuite les informations des bâtiments qu'elle estime les plus importants.

A partir de là, on pourrait réaliser un inventaire légal.

## **2.a. Audition de M. André Sougné, président honoraire, et de M. Filiep Loosveldt, conseil juridique de l'Union Professionnelle du Secteur Immobilier (UPSI)**

M. André Sougné rappelle que l'UPSI est une union professionnelle fédérale. Les acteurs sont actifs dans les trois Régions du Pays. Ceci pose parfois des problèmes de connaissances légales d'une matière qui est de compétence régionale. L'UPSI se doit de réagir aux modifications dans les trois Régions.

Les membres d'UPSI sont les promoteurs immobiliers (ils achètent un terrain et montent un projet et le vendent ou le louent), les lotisseurs (moins fréquents à Bruxelles) et les investisseurs immobiliers (les institutionnels, les Sicafi et les compagnies d'assurances).

L'UPSI regroupe les acteurs les plus importants de la mise en œuvre de la politique urbanistique de la Région. Ses membres construisent plus de bâtiments que ne le font les pouvoirs publics ou les particuliers.

L'UPSI a examiné le projet d'ordonnance et soutient la volonté de simplification administrative et la recherche d'une gestion meilleure et plus efficace de l'action de l'administration et des autorités.

De BVS pleit voor een administratieve vereenvoudiging, maar zonder rechtsonzekerheid die geld en tijd kost aan de overheid, de projectontwikkelaars en andere vastgoedoperatoren. Op die manier wordt de Regering verhinderd om de doelstellingen te halen die zij zich stelt.

Sinds de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw uit 1991, zijn er te veel wijzigingen geweest : bijna een per jaar. Deze talrijke wijzigingen werden voorspeld door de BVS. Het BWRO heeft vijf jaar stand gehouden. De indiener ervan, de heer Willem Draps, moet daarvoor gefeliciteerd worden. Men durft er wel niet meer aankomen, maar een fundamentele hervorming is nochtans noodzakelijk.

Als actor wenst de BVS gehoord te worden zodra deze hervorming voorbereid wordt.

De heer Sougné heeft het nog over artikel 23 van de Grondwet dat geen onwrikbare omgeving garandeert. De stad evolueert. De verandering weigeren is de vooruitgang weigeren.

De heer Sougné herhaalt tot slot dat Brussel de hoofdstad van Europa is omdat vastgoedpromotoren er op eigen risico een parlement en kantoren neergezet hebben. Het is in deze geest dat de BVS wenst te blijven samenwerken.

De heer Filiep Loosveldt neemt zich voor een aantal knelpunten uit het ontwerp toe te lichten.

Wat de afschaffing van de inwerkingtreding van « ontwerp-plannen » (artikel 8, 11, 14 + 60 + 92) betreft, is het inderdaad normaal dat de burgers zich moeten kunnen uitspreken alvorens de plannen rechtsgevolgen kunnen hebben.

Dit principe is voorzien voor alle ontwerp-plannen maar niet voor het gewestelijk ontwikkelingsplan. (wel voor het gemeentelijk ontwikkelingplan en voor de bestemmingsplannen). Men stelt vast dat het ontwerp-plan *an sich* een weigeringsgrond blijft voor vergunningen (artikel 60 + 92). Een vastgoedontwikkelaar kan dus plots een weigering krijgen omdat zijn aanvraag in strijd is met een ontwerpplan hoewel het niet in werking is getreden. Dit leidt tot rechtsonzekerheid.

Daarom vraagt het Upsi om geen weigeringsbeslissingen toe te laten op basis van een ontwerp-plan en deze dubbelzinnigheid weg te werken.

In verband met de bijkomende bevoegdheden voor de gemachtigde ambtenaar (artikel 28 + 79) stelt men een verschuiving vast van de gemeenten naar de gemachtigde ambtenaar. De gemeenten zullen wel nog zelf beslissen over de aanwending van de bestemming van de opbrengsten van de lasten (nieuw artikel 175, 3<sup>e</sup> BWRO). Twee instanties zullen derhalve naast elkaar moeten beslissen. Dit zal aanleiding geven tot vertragingen.

L'UPSI plaide en faveur d'une simplification administrative, mais sans créer une incertitude juridique qui coûte du temps et de l'agent aux autorités publiques, aux promoteurs et autres acteurs immobiliers. Ceci empêche le Gouvernement d'atteindre les objectifs qu'il se fixe.

Depuis la création de l'OOPU en 1991, il y a eu trop de modifications : presque une par an. Ces nombreuses modifications avaient été prédictes par l'UPSI. Le CoBAT a tenu pendant cinq ans. Il faut en féliciter son auteur, M. Willem Draps. Si l'on n'ose plus y toucher, une réforme fondamentale est pourtant nécessaire.

Comme acteur, l'UPSI veut être entendue dès la préparation de cette réforme.

M. Sougné évoque encore l'article 23 de la Constitution qui ne garantit pas un environnement immuable. La ville évolue. Refuser le changement c'est refuser le progrès.

M. Sougné rappelle en conclusion que si Bruxelles est la capitale de l'Europe, c'est aussi parce que des promoteurs immobiliers ont conçu et construit à risque un Parlement et des bureaux. C'est dans cet esprit que l'UPSI veut continuer à collaborer.

M. Filiep Loosveldt se propose d'expliquer une série de points essentiels du projet.

En ce qui concerne la suppression de l'entrée en vigueur des « projets de plan » (articles 8, 11, 14 + 60 + 92), il est effectivement normal que les citoyens puissent s'exprimer avant que les plans ne puissent produire des effets juridiques.

Ce principe est prévu pour tous les projets de plan mais pas pour le plan régional de développement (mais bien pour les plans communaux de développement et les plans d'affectation). On constate que le projet de plan reste en soi un motif de refus pour les permis (articles 60 + 92). Un promoteur immobilier peut donc soudainement voir sa demande refusée parce qu'elle est contraire à un projet de plan même s'il n'est pas entré en vigueur. Cela entraîne une insécurité juridique.

C'est pourquoi l'UPSI demande de ne pas autoriser de décision de refus sur la base d'un projet de plan et de supprimer cette ambiguïté.

En ce qui concerne les compétences supplémentaires du fonctionnaire délégué (articles 28+79), on constate un glissement des communes vers le fonctionnaire délégué. Les communes décideront encore elles-mêmes de l'affectation du produit des charges d'urbanisme (nouvel article 175, 3<sup>e</sup> du CoBAT). Deux instances devront donc décider côté à côté. Cela entraînera des retards.

Er wordt daarom voorgesteld om de beslissing van de gemeente los te koppelen van de vergunningsbeslissing zelf. Wat er gebeurt met de opbrengst is een probleem voor de overheid.

Er is daarnaast een gebrek aan parallelisme voor procedures met gemengde projecten. Upsi wil hiervoor een betere afstemming zodat dit niet tot rechtsonzekerheid leidt.

Betreffende de opschoring van de behandeling van de vergunningsaanvraag (artikel 90) wordt in het ontwerp van ordonnantie voorgesteld om de behandelingstermijn op te schorten totdat de aanvrager de gewijzigde plannen overmaakt. Wat gebeurt er indien de aanvrager gemotiveerd antwoordt dat hij geen gewijzigde plannen zal indienen en liever in beroep gaat ? In het ontwerp wordt het beroep gefnuikt. Daarom stelt Upsi voor om het voorgestelde artikel 90 af te schaffen of als alternatief te verduidelijken dat de opschoring gebeurt tot aan het overmaken van plannen of de kennisgeving dat geen gewijzigde plannen zullen overgemaakt worden.

Betreffende de opschoring van de behandeling vergunningsaanvraag (artikel 93) tot aan de betekening van de beslissing tot al of niet instellen van beschermingsprocedure stelt zich volgend probleem, de Regering beschikt normaal gezien over een termijn van 3 maanden om te beslissen om al dan niet een beschermingsprocedure te starten. Quid indien de Regering geen beslissing neemt ? De termijn blijft dan opgeschort. UPSI stelt voor dat een gebrek aan beslissing over het instellen van de beschermingsprocedure binnen termijn gelijkstaat met een weigering om een beschermingsprocedure te starten. Tegelijk zou men dan de opschoring moeten voorzien « tot uiterlijk de termijn waarbinnen de Regering een beslissing inzake al dan niet bescherming dient of diende te nemen ».

Indien de Regering beslist om geen beschermingsprocedure te starten, voorziet het ontwerp in de mogelijkheid om in het Regeringsbesluit maatregelen inzake behoud en valorisatie op te leggen (artikel 101, § 6). Dit is problematisch want het is een bescherming zonder procedure. Het blijft een weigeringsgrond voor vergunningsaanvragen (artikel 60). Zal men in beroep moeten gaan bij de Regering die het besluit heeft genomen ? Hoe kan de Regering hierover nog nuttig beslissen in een individuele beroepsprocedure inzake vergunningen, wetende dat de bedoelde maatregelen inzake behoud en besluit eerder in het *Staatsblad* zijn gepubliceerd als reglementaire akte. Upsi stelt daarom voor om geen *de facto* « beschermingsmaatregelen » buiten de wettelijke procedure te voorzien.

Het ontwerp schaft het beroep bij het Stedenbouwkundig college af (artikel 71 ev). UPSI stelt dat hierdoor een stap achteruit wordt gezet met betrekking tot objectieve besluitvorming. Nu blijft enkel beroep open bij de Regering. Aangezien de gemachtigde ambtenaar mede tot

Il est dès lors proposé de dissocier la décision de la commune de la décision sur le permis. Ce qu'il advient de ce produit est le problème des autorités.

Il y a aussi un manque de parallélisme pour les procédures relatives aux projets mixtes. A cet égard, l'UPSI veut une meilleure harmonisation afin d'éviter toute insécurité juridique.

En ce qui concerne la suspension de l'instruction de la demande de permis (article 90), le projet d'ordonnance propose de suspendre le délai d'instruction jusqu'à ce que le demandeur transmette les plans modifiés. Que se passe-t-il si le demandeur fournit une réponse motivée indiquant qu'il ne déposera pas de plans modifiés et qu'il préfère introduire un recours ? Le projet réduit le recours à sa portion congrue. C'est pourquoi l'UPSI propose de supprimer l'article 90 proposé ou alors de préciser que le délai est suspendu jusqu'à la transmission des plans ou la notification qu'il n'y aura pas transmission de plans modifiés.

La suspension de l'instruction de la demande de permis (article 93) jusqu'à la notification de la décision d'entamer ou non une procédure de classement pose le problème suivant : normalement, le Gouvernement dispose d'un délai de 3 mois pour décider d'entamer ou non une procédure de classement. Que se passe-t-il si le Gouvernement ne prend pas de décision ? La suspension reste de mise. L'Upsi propose que l'absence de décision sur le lancement d'une procédure de classement dans le délai imparti équivaille à un refus de lancer une procédure de classement. En même temps, il faudrait prévoir une suspension « au plus tard jusqu'à la date limite du délai dans lequel le Gouvernement doit ou devait prendre une décision de classement ou non ».

Si le Gouvernement décide de ne pas entamer de procédure de classement, le projet prévoit la possibilité d'imposer dans un arrêté de Gouvernement des mesures en vue de maintenir et de valoriser des éléments de ce bien (article 101, § 6). C'est problématique car il s'agit d'un classement sans procédure. Cela reste un motif de refus pour des demandes de permis (article 60). Faudra-t-il introduire un recours auprès du Gouvernement qui a pris l'arrêté ? Comment le Gouvernement peut-il encore décider utilement dans une procédure de recours individuelle relative à un permis sachant que les mesures visées de sauvegarde et l'arrêté ont été publiés auparavant au *Moniteur*, en tant qu'acte réglementaire ? L'Upsi propose donc de ne pas prévoir de mesures de protection *de facto* en dehors de procédures légales.

Le projet supprime le recours devant le collège d'urbanisme (article 71 et suivants). L'UPSI y voit une régression en ce qui concerne la prise de décisions objectives. Désormais, le Gouvernement reste le seul organe de recours. Etant donné que le fonctionnaire délégué relève du

de uitvoerende macht behoort, ontstaat de perceptie dat het beroep bij de Regering risico's inhoudt op « rechter en partij »-situaties. Er wordt voorgesteld om het beroep bij Stedenbouwkundig college te behouden en maatregelen te nemen om het werk van dit college effectiever te maken. Een soortgelijke beroepsregeling werd voorzien in de ordonnantie betreffende het beheer en de sanering van verontreinigde bodems (beroep bij Milieucollege).

Betreffende de beslissing in beroep bij de Regering (artikel 74 + 75) stelt het ontwerp van ordonnantie dat de aanvang van de beslissingstermijn voor de Regering begint te lopen na de verzending van een beroepschrift door het Stedenbouwkundig College aan de Regering. Er stelt zich hierbij een probleem. Er is geen aanvang van de beslissingstermijn indien beroepschrift niet verzonnen wordt. Er wordt daarom voorgesteld dat het Stedenbouwkundig College advies dient uit te brengen binnen zeventig dagen na ontvangst van het beroep.

Betreffende de opschorting van de vergunning ingevolge bodemverontreiniging (artikel 29) stelt het ontwerp dat de uitvoering van de vergunning is opgeschort tot het einde van de opgelegde saneringswerken. De bepaling vertoont een gebrek aan flexibiliteit en duidelijkheid. Reeds een aantal werken kunnen los van de verontreiniging worden opgestart. Het evenredigheidsprincipe dient hier te worden toegepast. Wat betekenen de uitdrukkingen « werken voor bodemsanering » of « naar behoren uitgevoerd » ? Een duidelijke verwijzing naar de ordonnantie betreffende het beheer en de sanering van verontreinigde bodems is wenselijk.

Zijn volgende punten wel een administratieve vereenvoudiging ?

- de termijn voor het versturen van een ontvangstbewijs wordt verlengd van 20 tot 30 dagen (artikel 36);
- de voorbereidende nota voor effectenstudie + effectenverslag vergen een bijkomende « schets van de voorname alternatieve oplossingen » (artikel 40 + 51). Dit betekent bijkomende tijd;
- er worden nu twee in plaats van één eensluidend afschrift van het dossier gevraagd (artikel 69) ingeval van beroep bij de gemachtigde ambtenaar;
- tenslotte is er de afschaffing in feite van bijkomend overleg in de overlegcommissie (artikel 58).

De heer Sougné herinnert er in dat verband aan dat het om problemen vragen is als men de overlegcommissie een advies binnen dertig dagen vraagt en deze commissie maar eenmaal om de dertig dagen bijeenkomt. Dat impliqueert dat ieder dossier in een vergadering van de overlegcommissie geregeld moet worden. Vaak kan tijdens een eerste

pouvoir exécutif, on a l'impression que le recours auprès du Gouvernement risque de créer une situation « juge et partie ». Il est proposé de maintenir le recours devant le Collège d'urbanisme et de prendre des mesures afin de rendre plus efficace le travail de ce collège. Un mécanisme de recours similaire est prévu dans l'ordonnance relative à la gestion et à l'assainissement des sols pollués (recours auprès du Collège d'environnement).

En ce qui concerne la décision de recours devant le Gouvernement (article 74 + 75), le projet d'ordonnance dispose que le délai de décision du Gouvernement commence à courir après envoi du recours par le Collège d'urbanisme au Gouvernement. Cela pose un problème. Le délai de décision ne commence pas à courir si le recours n'est pas envoyé. Il est dès lors proposé que le Collège d'urbanisme doive rendre un avis dans les soixante jours après réception du recours.

En ce qui concerne la suspension du permis suite à une pollution du sol (article 29), le projet dispose que l'exécution du permis est suspendue jusqu'à la fin des travaux d'assainissement imposés. La disposition manque de flexibilité et de clarté. Une série de travaux peuvent déjà être entamés indépendamment de l'assainissement. Il faut appliquer ici le principe de proportionnalité. Qu'entendent-on par « travaux de dépollution du sol » ou « bonne exécution » ? Il est souhaitable de se référer clairement à l'ordonnance relative à la gestion et à l'assainissement des sols pollués.

Les points suivants constituent-ils vraiment une simplification administrative ?

- Le délai pour l'envoi d'un accusé de réception passe de 20 à 30 jours (article 36).
- La note préparatoire pour l'étude d'incidences et le rapport d'incidence requièrent « une esquisse des principales solutions de substitution » (articles 40 + 51), ce qui demande plus de temps.
- Il faut désormais deux copies conformes du dossier au lieu d'une (article 69) en cas de recours après du fonctionnaire délégué.
- Enfin, il y a la suppression dans les faits d'une concertation complémentaire en commission de concertation (article 58).

M. Sougné rappelle à ce propos que demander à la commission de concertation de donner son avis dans les trente jours pose problème si cette commission se réunit seulement une fois tous les trente jours. Ceci implique que chaque dossier doit être réglé lors d'un seul passage à une commission de concertation. Bien souvent, lors

vergadering een dialoog tot wijzigingen leiden die tijdens de volgende commissievergadering voorgesteld worden.

Tenslotte is het wenselijk om de Nederlandstalige versie te controleren. Artikel 30 dat een nieuw artikel 102/1, § 1, 3° BWRO invoert vermeldt de woorden « tegen deze wijziging » terwijl dit dient vervangen te worden door de woorden « tegen deze vergunning ».

## 2.b. Gedachtwisseling

Mevrouw Nathalie Gilson bedankt de genodigden en wijst er nu al op dat de overlegcommissie zich niet binnen de vereiste termijn uitspreekt. In dat geval kan de procedure voortgezet worden. Heeft de vrees van de BVS dan voornamelijk betrekking op een ongunstig advies van de overlegcommissie ?

De heer André Sougné antwoordt dat als men een advies moet uitbrengen terwijl er vragen gerezen zijn die zonder antwoord gebleven zijn, zulks negatieve adviezen tot gevolg zal hebben. Tijdens een extra vergadering had men het project beter kunnen toelichten of wijzigingen aanbrengen.

De heer Willem Draps stelt vast dat de BVS al te veel wijzigingen van de stedenbouwkundige regels betreurt en meer stabiliteit wenst. Anderzijds zegt de BVS dat een fundamentele hervorming noodzakelijk is. De BVS heeft tot slot uiting gegeven aan haar twijfel en haar weerstand tegen bepaalde voorgestelde hervormingen. Was in deze omstandigheden de *standstill* niet de minst slechtste oplossing ?

Heeft de BVS haar standpunt kunnen geven bij de voorbereiding van het ontwerp van ordonnantie door de Regering ?

Op de laatste vraag antwoordt de heer André Sougné ontkennend. De BVS heeft enkel kennis genomen van de tekst op de site van het parlement. De BVS vraagt niet om deelgenoot te worden in de geheimen van de Regering, maar denkt een steentje te kunnen bijdragen tot de regelgeving.

De BVS antwoordt concreet op de vragen die rijzen door het ontwerp dat binnenkort door het Parlement goedgekeurd zal worden. Het ontwerp bevat positieve elementen. Het voldoet echter niet aan de wensen van de BVS die op basis van een ervaring van 17 jaar met de OOPS en de problematische planologie ervan, wenst dat het Gewest nieuwe voorkomt. Reeds vroeger heeft men verwittigd tegen al te ingewikkelde regelgevingen die te ambitieus waren. De slinger van de stedenbouw slaat te veel naar links of te veel naar rechts. De stedenbouw is thans zo strikt geregeld dat de overheid haar projecten met de steun van de privésector niet meer kan uitvoeren. Ondanks eenieders instemming

de la première réunion, un dialogue peut provoquer des modifications qui seront présentées lors de la commission suivante.

Enfin, il est souhaitable de contrôler la version néerlandaise. A l'article 30 qui ajoute une nouvel article 102/1, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> au CoBAT, il est écrit « tegen deze wijziging » alors qu'il aurait fallu écrire « tegen deze vergunning ».

## 2.b. Echange de vues

Mme Nathalie Gilson remercie les invités et note que, déjà maintenant, la commission de concertation ne se prononce pas dans les délais requis. Dans ce cas, la procédure peut se poursuivre. La crainte de l'UPSI se porte-t-elle alors principalement sur un avis défavorable de la commission de concertation ?

M. André Sougné répond que devoir rendre un avis alors que des questions ont été soulevées, qui sont demeurées sans réponse, aura pour effet des avis négatifs. Une session supplémentaire aurait permis de mieux argumenter le projet ou d'apporter des modifications.

M. Willem Draps note que l'UPSI déplore trop de modifications des règles d'urbanisme et souhaite plus de stabilité. D'autre part, l'UPSI dit qu'une réforme fondamentale est nécessaire. Enfin, l'UPSI a fait part de ses doutes, voire de son opposition à certaines réformes proposées. Est-ce que dans ces conditions le *standstill* n'était pas la moins mauvaise des solutions ?

L'UPSI a-t-elle été auditionnée lors de la préparation du projet d'ordonnance par le Gouvernement ?

A la dernière question M. André Sougné répond par la négative. L'Upsi a seulement pris connaissance du texte quand il a été disponible sur le site du Parlement. L'UPSI ne demande pas à entrer dans les secrets du Gouvernement, mais pense pouvoir apporter une pierre à l'édifice de la réglementation.

L'UPSI répond concrètement aux questions posées par le projet qui sera voté bientôt par le Parlement. Le projet contient des éléments positifs. Il ne répond pourtant pas à ce que désire l'UPSI qui souhaite que, forte d'une expérience de 17 ans avec l'OOPU et de sa planologie qui a posé des problèmes, la Région puisse éviter de nouveaux problèmes. A l'époque déjà, des mises en garde avaient été proférées contre des systèmes trop compliqués et qui voulaient trop bien faire. Le balancier de l'urbanisme passe trop à droite ou trop à gauche. L'urbanisme est aujourd'hui à ce point corseté qu'il ne permet plus aux autorités publiques de réaliser leurs projets avec l'aide du secteur privé. Parfois,

zijn sommige projecten niet uitgevoerd uit vrees voor een beroep in het kader van een te rigide wetgeving. Dit wettelijk corset verzwakt het Gewest.

### **3.a. Hoorzitting met de heer Mathieu Sonck, secretaris-generaal bij Inter-Environnement Bruxelles (IEB)**

De heer Mathieu Sonck zou vier punten onder de aandacht willen brengen als inleiding :

De memorie van toelichting verwijst naar het IOP. Het opstellen van dit plan is echter in onderaanname gegeven aan een studiebureau dat gespecialiseerd is in financiële consultancy maar geen kennis heeft op het vlak van ruimtelijke ordening.

Dit IOP heeft ook niet het voorwerp uitgemaakt van een echt democratisch debat.

Het IOP heeft geen rechtsgrond en strekt ertoe problemen op te lossen die geen verband houden met de ruimtelijke ordening : de ongelijk verdeling van de rijkdommen in het Gewest. De hervorming streeft er dus naar een plan uit te voeren dat geen rechtsgrond en geen democratische basis heeft.

De hervorming van het BWRO, onder het voorwendsel van administratieve vereenvoudiging, betekent de terugkeer naar een stedenbouw van projecten die opgelegd worden door een groep van vastgoedoperatoren en niet uitgaat van een stadsproject dat vorm krijgt in het GewOP. Men tracht het GewOP te omzeilen alsof het een rem vormt op de uitvoering van het gewestbeleid, terwijl het een stadsproject voorstelt waar de Brusselaars achter staan. Het GewOP is nog niet uitgevoerd omdat de Regering de politieke moed niet heeft om de meest visionaire principes ervan uit te voeren.

De hervorming concentreert de macht inzake ruimtelijke ordening in de handen van de gemachtigd ambtenaar, ten nadele van de stadsdemocratie.

De recente Staten-Generaal van Brussel stelden vast dat de problemen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest sterk met elkaar te maken hebben : onderwijs, gezondheid, jeugd, ruimtelijke ordening hebben een invloed op elkaar en vereisen een transversaal beleid. Een transversaal beleid dat tot stand moet komen in een stadsproject, waarover ruim overleg gepleegd is en waar de burgermaatschappij en de inwoners kunnen achterstaan.

### **3.b. Hoorzitting met mevrouw Hélène Quoidbach, jurist bij Inter-Environnement Bruxelles (IEB)**

Mevrouw Hélène Quoidbach komt terug op de uitbreiding van de bevoegdheden van de gemachtigd ambtenaar bij de afgifte van de vergunningen.

malgré l'accord de tous, des projets n'ont pas pu aboutir par crainte d'un recours à cause d'une législation trop rigide. Ce corset légal affaiblit la Région.

### **3.a. Audition de M. Mathieu Sonck, secrétaire général à Inter-Environnement Bruxelles (IEB)**

M. Mathieu Sonck voudrait exposer quatre points en guise d'introduction :

L'exposé des motifs se réfère au PDI. Or, l'établissement de ce plan a été sous-traité à un bureau d'études spécialisé en consultation financière, mais incomptént en matière d'aménagement du territoire.

Ce PDI n'a pas non plus fait l'objet d'un réel débat démocratique.

Le PDI n'a pas de valeur légale et vise à pallier à une problématique sans rapport avec l'aménagement du territoire : l'injuste répartition des richesses produites dans la Région. La réforme entend donc mettre en œuvre un plan qui ne revêt ni valeur légale ni force démocratique.

La réforme du CoBAT, sous couvert de simplification administrative, marque le retour d'un urbanisme de projets dictés par une corporation d'acteurs immobiliers et non d'un projet de ville incarné par le PRD, qu'on tente de contourner comme s'il était un frein à la mise en œuvre des politiques régionales, alors qu'il permet un projet de ville auquel adhèrent les Bruxellois. Si le PRD n'est pas mis en œuvre, c'est parce que le Gouvernement n'a pas le courage politique d'en appliquer les principes les plus visionnaires.

La réforme concentre les pouvoirs de l'aménagement du territoire dans les mains du fonctionnaire délégué, au détriment de la démocratie urbaine.

Les récents Etats Généraux de Bruxelles constataient l'extrême imbrication des problèmes touchant la Région de Bruxelles-Capitale : enseignement, santé, jeunesse, aménagement du territoire s'influencent les uns les autres et impliquent la mise en œuvre d'une politique transversale. Une politique transversale qui doit s'incarner dans un projet de ville, largement concerté et provoquant l'adhésion de la société civile et des habitants.

### **3.b. Audition de Mme Hélène Quoidbach, juriste à Inter-Environnement Bruxelles (IEB)**

Mme Hélène Quoidbach revient sur l'extension des compétences du fonctionnaire délégué dans la délivrance des permis.

Thans kan de gemachtigd ambtenaar drie soorten vergunningen afgeven :

- de vergunningen voor de beschermde goederen;
- de vergunningen die door publiekrechtelijke rechtspersonen gevraagd worden;
- de vergunningen voor werken en handelingen voor openbaar nut.

Het ontwerp van ordonnantie voorziet in nieuwe types vergunningen :

- de vergunningen voor de handelingen en werken in een gebied binnen een hefboomzone van het GewOP of een gebied van gewestelijk belang GGB waar een project van gewestelijk belang komt zoals beslist door de Regering op advies van de gemeenten;
- de vergunningen voor de handelingen en werken voor een project op het grondgebied van meer dan een gemeente en binnen een gebied vastgesteld door de Regering op advies van de gemeenten in kwestie.

Het probleem heeft betrekking op de definitie van de gebieden, aangezien het ontwerp van ordonnantie niet zegt over de manier waarop deze gebieden afgebakend worden. De wetgevende macht zou dit initiatiefrecht van de Regering moeten controleren.

Wat is trouwens een gebied van gewestelijk belang ?

Inter-Environnement Bruxelles, naar het voorbeeld van de Raad van State, meent dat de Regering geen blanc-seing terzake mag krijgen. Er wordt echter bepaald dat zij aan zichzelf vergunningen afgeeft (en dat zij beslist over de beroepen aangezien het Stedenbouwkundig College deze zaak verliest).

### **3.c. Hoorzitting met mevrouw Hilde Geens, stafmedewerkster bij de Brusselse Raad voor het Leefmilieu (BRAL)**

Mevrouw Hilde Geens verwijst naar een nota die de commissieleden zopas ontvingen die een algemene appreciatie en een meer uitgebreide artikelsgewijze analyse bevat van het ontwerp van ordonnantie.

BRAL sluit zich aan bij de opmerkingen die het IEB en ARAU maken.

Het ontwerp van ordonnantie doet afbreuk aan de langetermijnplanning. Het geeft meer aanleiding tot opportuniteitsplanning. Het maakt eerder een vergunningbeleid mogelijk dan een volontaristische stedenbouw. De vastgoedsector heeft het eveneens onderstreept met dit verschil dat zij daar blij om is.

Actuellement, le fonctionnaire délégué peut délivrer trois types de permis :

- les permis pour les biens protégés;
- les permis sollicités par les personnes de droit public;
- les permis pour les actes et travaux d'utilité publique.

Le projet d'ordonnance prévoit de nouveaux types de permis :

- les permis pour les actes et travaux situés dans un périmètre au sein d'une zone levier du PRD ou d'une zone d'intérêt régional ZIR) du PRAS destiné à recevoir un projet d'intérêt régional tel qu'arrêté par le Gouvernement sur avis des communes;
- les permis pour les actes et travaux concernant un projet situé sur le territoire de plus d'une commune et s'inscrivant dans un périmètre arrêté par le Gouvernement sur avis des communes concernées.

Le problème porte sur la définition des périmètres, puisque le projet d'ordonnance reste muet sur la manière dont ces périmètres seront établis. Or, le pouvoir législatif devrait encadrer ce pouvoir d'initiative du Gouvernement.

Par ailleurs, qu'est-ce qu'un projet d'intérêt régional ?

Inter-Environnement Bruxelles, à l'instar du Conseil d'Etat, considère qu'il n'appartient pas au Gouvernement d'avoir un blanc-seing en la matière. Or, il est prévu qu'il se délivre à lui-même des permis (et qu'il statue sur les recours puisque le Collège d'urbanisme perd par ailleurs ce rôle).

### **3.c. Audition de Mme Hilde Geens, collaboratrice au BRAL (Brusselse Raad voor het Leefmilieu)**

Mme Hilde Geens renvoie à une note qui vient d'être distribuée aux commissaires et qui donne une appréciation générale et fait une analyse plus détaillée des articles du projet d'ordonnance.

Le BRAL se rallie aux remarques d'Inter-Environnement Bruxelles et de l'ARAU.

Le projet d'ordonnance porte atteinte à la planification à long terme. Il laisse plus de champ pour une planification opportuniste. Il permet plutôt une politique de permis qu'un urbanisme volontariste. Le secteur immobilier l'a également souligné, à ceci près qu'ils s'en félicitent.

BRAL pleit voor een beleid op lange termijn in plaats van in te spelen op opportuniten die zich occasioneel voordoen.

Zo wordt de relatie tussen het gewestelijk ontwikkelingsplan en het gewestelijk bestemmingsplan verder doorgeknipt. De hiërarchie van de plannen wordt verder afgebouwd. Dat de Regering het gewestelijk ontwikkelingsplan wil kunnen wijzigen zonder dat er een aanknopingspunt is met het gewestelijk bestemmingsplan (dat een plan is van de coalitie waarin de nieuwe Regering zijn beleidslijnen uiteenzet) doet vragen rijzen. Waarom moet de Regering haar eigen plan overboord te gooien ?

Degemachtigde ambtenaar zal de mogelijkheid krijgen om verder af te wijken van de bijzondere bestemmingsplannen (artikel 26 van het ontwerp). De Raad van State stelt dat deze maatregel onvoldoende gemotiveerd is. Een bijzonder bestemmingsplan is een evenwichtsoefening zowel wat de functies, de volumes en de relaties met de omliggende bouwblokken betreft. Als men er iets uit weggehaald wordt, dan valt het ineen als een kaartenhuisje. Vandaar dat de mogelijkheid voor de gemachtigde ambtenaar om er van af te wijken geen goede zaak is. Hierdoor zal er een discussie ontstaan over het concrete project en niet meer over het geheel.

Door het ontwerp van ordonnantie zet de Regering haar eigen deskundigen buiten spel. Dit is het geval voor de KCML en voor het Stedenbouwkundig College. In beide gevallen worden de leden op basis van hun expertise door de Regering op voorstel van het Parlement aangewezen.

Het ontwerp behoudt de mogelijkheid om petities in te dienen en te behandelen. De gevolgen ervan worden beperkt doordat de deskundigheid van de KCML aan banden wordt gelegd. Hun advies wordt behandeld zoals het advies van andere administraties. BRAL vraagt dat er meer respect wordt gegeven aan het advies van de KCML. Er werd een spoedprocedure voor de erfgoedpetties voorgesteld, wat een goede oplossing lijkt te zijn.

In verband met het Stedenbouwkundig College, is BRAL het eens met de vertegenwoordigers van de vastgoedsector. BRAL vraagt om het behoud van het beroep bij het Stedenbouwkundig College. Een van de argumenten om dit dubbel beroep af te schaffen zou zijn dat dit te tijdrovend is. De twee laatste rapporten van de Administratie Stedenbouw vermelden uitdrukkelijk dat er geen achterstand van dossiers is. Is dit rapport dan onjuist ? Trouwens, het aantal dossiers is beperkt. Dat de Regering in het ontwerp rechter en partij zou zijn, stelt problemen. De uitgebreide bevoegdheden voor de gemachtigde ambtenaar gaan in dezelfde zin.

De aantasting van de participatieve democratie zal verder toegelicht worden door mevrouw Pauthier.

Le BRAL plaide pour une politique à long terme plutôt qu'un jeu reposant sur des opportunités occasionnelles.

On continue ainsi d'ébranler la relation entre le PRD et le PRAS. On poursuit le détricotage de la hiérarchie entre les plans. Que le Gouvernement veuille pouvoir modifier le plan régional de développement sans faire de lien avec le plan régional d'affectation (qui est un plan de la coalition dans lequel le nouveau Gouvernement expose sa politique) soulève des questions. Pourquoi le Gouvernement veut-il jeter son propre plan par-dessus bord ?

Le fonctionnaire délégué pourra s'écarte plus encore du PPAS (article 26 du projet). Le Conseil d'Etat déclare que cette mesure est insuffisamment motivée. Un PPAS est un exercice d'équilibre tant pour les fonctions que les volumes et les relations avec le bâti environnant. Si on retire un élément, le château de cartes s'effondre. Il n'est donc pas bon que le fonctionnaire délégué puisse s'en écarte. On discutera alors d'un projet concret et non plus de l'ensemble.

Par ce projet d'ordonnance, le Gouvernement met ses propres spécialistes hors jeu. C'est le cas de la CRMS et du Collège d'urbanisme. Dans les deux cas, leurs membres sont désignés par le Gouvernement, sur proposition du Parlement, en raison de leur expertise.

Le projet maintient la possibilité d'introduire et de traiter des pétitions. Les conséquences en sont toutefois limitées car on bride l'expertise de la CRMS. Son avis est traité de la même manière que les avis des autres administrations. Le BRAL demande qu'on respecte davantage les avis de la CRMS. Une procédure d'urgence pour les pétitions liées au patrimoine a été proposée. Cela semble être une bonne solution.

En ce qui concerne le Collège d'urbanisme, le BRAL partage l'avis des représentants du secteur immobilier. Le BRAL demande le maintien du recours devant le Collège d'urbanisme. Un des arguments avancés pour supprimer ce double recours est qu'il prend du temps. Les deux derniers rapports de l'Administration de l'Urbanisme mentionnent expressément l'absence d'arriéré dans le traitement des dossiers. Est-ce donc inexact ? Au demeurant, le nombre de dossiers est restreint. Le fait que dans le projet le Gouvernement soit juge et partie pose problème. Les compétences étendues du fonctionnaire délégué vont dans le même sens.

Mme Pauthier exposera plus avant l'atteinte à la démocratie participative.

**3.d. Hoorzitting met mevrouw Isabelle Pauthier, directeur van het Atelier de Recherche et d'Action Urbaines (ARAU)**

Mevrouw Isabelle Pauthier verklaart dat de verenigingen die vandaag aanwezig zijn alle opmerkingen van de KCML steunen.

De spreekster herinnert er ook aan dat op de 4.200 afgegeven vergunningen slechts enkele tientallen in de pers aan bod gekomen zijn. Zij vormen dus geen voldoende reden om een hervorming te starten.

Verschillende onderwerpen doen volgens het ARAU vragen rijzen inzake participatieve democratie :

- de bekendmaking van de adviezen en verslagen;
- de plaats van het openbaar onderzoek;
- het administratief beroep voor derden.

1°) De bekendmaking

Mevrouw Isabelle Pauthier legt uit dat het ARAU een regionalistische vereniging is en het verheugt haar dus dat de bevoegdheden van het Gewest ten aanzien van de gemeenten uitgebreid zijn.

Het is evenwel mogelijk om een algemeen kader te behouden, te weten het GewOP, en democratische controle die uitgeoefend wordt door het Parlement en de bevolking.

Het Gewest beschikt over een democratisch arsenaal dat origineel en performant is. Het mag niet uitgehouden worden op een moment dat men meer regulering en transparantie vraagt.

De verenigingen vragen de bekendmaking van de berichten van openbaar onderzoek en de berichten van de overlegcommissies sinds een aantal jaren. Dat is des te belangrijker omdat er in Brussel zoveel loketten als gemeenten bestaan en deze laatste soms slecht uitgerust zijn om de bevolking die informatie vraagt over een dossier te woord te staan.

Het ontwerp van hervorming voorziet in de bekendmaking van de adviezen van de KCML, met het oog op transparantie en leesbaarheid. Eenzelfde redenering moet van toepassing zijn op de berichten van openbaar onderzoek en de berichten van de overlegcommissies.

Het ARAU vraagt ook dat er ontwerpen van plannen en verslagen ter beschikking gesteld worden niet enkel, zoals bedoeld in het huidige BWRO, elk gemeentebestuur, maar ook bij het gewestelijk bestuur alsook op internet. Men moet modern zijn en het gewestelijk feit via de instellingen bekendmaken.

**3.d. Audition de Mme Isabelle Pauthier, directrice de l'Atelier de Recherche et d'Action Urbaines (ARAU)**

Mme Isabelle Pauthier déclare que les associations présentes ce jour soutiennent l'ensemble des remarques émises par la CRMS.

L'oratrice rappelle aussi que sur les 4200 permis délivrés, seules quelques dizaines sont repris dans la presse. Ils ne constituent donc pas une raison suffisante pour engager une réforme.

Plusieurs sujets suscitent aux yeux de l'ARAU des questions en matière de démocratie participative :

- la publicité des avis et rapports;
- la place de l'enquête publique;
- le recours administratif ouvert aux tiers.

1°) La publicité

Mme Isabelle Pauthier explique que l'ARAU est une association régionaliste et se réjouit dès lors du renforcement des pouvoirs de la Région vis-à-vis des communes.

Il est toutefois nécessaire de maintenir un cadre global, qu'il est le PRD, et une capacité de contrôle démocratique exercé par le Parlement et la population.

La Région dispose d'un arsenal démocratique original et performant. Il ne doit pas être détricoté à un moment où on appelle à davantage de régulation et de transparence.

Les associations réclament la publicité des avis d'enquêtes publiques et des avis des commissions de concertation depuis de nombreuses années. C'est d'autant plus important qu'il existe à Bruxelles autant de guichets que de communes et que ces dernières sont parfois mal équipées pour accueillir la population venue chercher des informations sur un dossier.

Le projet de réforme prévoit la publicité des avis de la CRMS, dans un souci de transparence et de lisibilité. Un même raisonnement doit s'appliquer aux avis d'enquêtes publiques et aux avis des commissions de concertation.

L'ARAU demande également la mise à disposition des projets de plans et des rapports non seulement, tel que prévu dans le CoBAT actuel, auprès de chaque l'administration communale, mais aussi auprès de l'administration régionale ainsi que sur Internet. Il faut être moderne et faire connaître le fait régional à travers ses institutions.

2°) De procedure voor het opstellen van plannen en reglementen

De huidige procedure voor het opstellen en het wijzigen van de gewestplannen (GewOP en GBP) en de gemeenteplannen (GemOP en BBP) na de voorlopige goedkeuring van het ontwerpplan door de Gewestregering of de gemeenteraad, bepaalt dat het ontwerpplan en het effectenverslag aan het openbaar onderzoek voorgelegd worden, alsook ter advies aan het bestuur en het BIM.

Vervolgens maken zij het voorwerp uit van een adviesaanvraag bij de adviesinstanties.

Deze laatste zoals de gemeenten kunnen opmerkingen geven over de opmerkingen die tijdens het openbaar onderzoek uitgebracht zijn.

Een soortgelijke procedure bestaat eveneens voor de GSV (Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening).

De hervorming verplaatst het openbaar onderzoek echter naar het einde van de procedure en organiseert het gelijktijdig met de raadpleging van de adviesorganen.

Mevrouw Pauthier meent dat deze bepaling contraproductief is op het vlak van stedelijke democratie. De gemeenten en de adviesorganen hebben nood aan het advies van de bevolking om hun adviezen te funderen.

De nieuwe bepaling is des te meer onaanvaardbaar omdat internationale teksten en de Grondwet bepalen dat de bevolking op voorhand geïnformeerd moet worden.

Artikel 23 van de Grondwet dat het recht garandeert op een gezonde omgeving, pleit ten voordele van de *standstill* : de wetgever mag het beschermingsniveau gegarandeerd door de wetgeving die van toepassing is niet aanzienlijk verminderen zonder concrete motieven die redelijkerwijze verband houden met het algemeen belang.

De Raad van State herinnert ook aan het verplichte karakter van de overeenkomst van Arhus, waarvan artikel 6, § 4 voorziet in het advies van de bevolking in het begin van de procedure zodat die een echte invloed op de besluitvorming kan uitoefenen.

Richtlijn 2000/42/EG bepaalt dat de bevolking werkelijk de kans moet krijgen om in een vroegtijdige fase haar advies te geven over de planontwerpen. Richtlijn 2001/42/EG van het Europese parlement en van de Raad van 27 juni 2001 met betrekking tot de evaluatie van de effecten van bepaalde plannen en programma's voor het leefmilieu bepaalt dat de bevolking in een vroegtijdige fase werkelijk de kans moet krijgen om haar advies uit te brengen over het ontwerp van plan of programma. Het hervormingsproject is in strijd met deze teksten aangezien het openbare onderzoek naar het einde van de procedure verschoven wordt, op een ogenblik dat de resultaten niet meer in een vroegtijdige fase verwerkt

2°) La procédure d'élaboration des plans et règlements

La procédure actuelle d'élaboration et de modification des plans régionaux (PRD et PRAS) et des plans communaux (PCD et PPAS) dispose qu'après l'adoption provisoire du projet de plan par le Gouvernement régional ou le conseil communal, le projet de plan et le rapport d'incidence sont soumis à enquête publique ainsi qu'à l'avis de l'administration et de l'IBGE.

Ensuite, ils font l'objet d'une demande d'avis auprès des instances d'avis.

Ces dernières comme les communes peuvent fonder leurs observations sur les remarques formulées lors de l'enquête publique.

Une procédure similaire est également prévue pour le Règlement Régional d'Urbanisme (RRU).

Or, la réforme déplace l'enquête publique en fin de processus et l'organise simultanément à la consultation des instances d'avis.

Mme Pauthier estime cette disposition contre-productive en matière de démocratie urbaine. Les communes et les instances d'avis ont besoin de l'avis de la population pour fonder leur avis.

La nouvelle disposition est d'autant plus inacceptable que des textes internationaux et la Constitution prévoient l'information préalable de la population.

L'article 23 de la Constitution, qui garantit le droit à un environnement sain, plaide en faveur du *standstill* : le législateur ne peut réduire sensiblement le niveau de protection offert par la législation applicable sans qu'il existe pour ce faire des motifs concrètement et raisonnablement liés à l'intérêt général.

Le Conseil d'Etat rappelle aussi le caractère obligatoire de la Convention d'Aarhus, dont l'article 6, § 4 prévoit l'avis de la population en début de procédure telle qu'elle puisse exercer une réelle influence sur la prise de décision.

La directive 2000/42/CE impose qu'une capacité réelle soit données au public, à un stade précoce, d'exprimer son avis sur les projets de plan. La directive européenne 2001/42/CE du Parlement européen et du Conseil du 27 juin 2001 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement impose quant à elle qu'une capacité réelle soit donnée au public, à un stade précoce, d'exprimer son avis sur le projet de plan ou de programme. Le projet de réforme contrevient à ces textes puisqu'il repousse l'enquête publique en fin de processus, à un moment où ses résultats ne sont plus susceptibles d'être pris en compte à un stade précoce, à un moment où ils

kunnen worden, op een ogenblik waarop een reële kans zou bestaan om het ontwerp van plannen te wijzigen. Dat is het doel van het openbaar onderzoek.

De bepaling moet dus door de parlementsleden verworpen worden; de openbare onderzoeken moeten de gemeenten en de adviesorganen blijven informeren over de mening van de bevolking.

In een goede democratie moet de overheid ook haar beslissing motiveren wanneer die afwijkt van het advies van de instanties of van het advies van de eisers in het kader van een openbaar onderzoek.

### 3°) Beroep opengesteld voor derden

Thans kunnen enkel de aanvragers een beroep instellen; dat is dus niet het geval voor de bewoners of de verenigingen.

Wanneer een vergunning onregelmatig is (ingeval van gebreken in de vorm of in de motivering), is het enige beroep dat openstaat voor derden een beroep tot vernietiging van de Raad van State.

De verenigingen, hierbij bijgetreden door de Raad van State in zijn advies over het voorontwerp van ordonnantie, pleiten er al lang voor dat zij ook een administratief beroep zouden kunnen instellen bij het Stedenbouwkundig College.

De Regering kan niet als beroepsorgaan functioneren; de Regering kan niet zowel rechter als partij zijn.

De wetgeving op het leefmilieu pleit eveneens voor de invoering van een beroep van dit type op basis van een symmetrie tussen de stedenbouwkundige wetgeving en de milieuwetgeving. Artikel 80 van de ordonnantie van 5 juni 1980 voorziet in een beroepsmogelijkheid voor de verenigingen tegen de milieuvergunningen bij het Milieucollege.

De Regering moet niet vrezen dat de verenigingen misbruik maken van de beroepsmogelijkheden. Als bewijs kan men aanvoeren dat het ARAU op 12 jaar tijd maar vier keer beroep ingesteld heeft bij de Raad van State; het heeft driemaal gewonnen, eenmaal omdat het Gewest toegestaan had dat kantoren geïnstalleerd werden in een zone bestemd voor huisvesting (een administratief beroep zou ongetwijfeld sneller gehandeld zijn).

### 3.e. Gedachtewisseling

Mevrouw Isabelle Pauthier anticipeert op de vraag van de heer Willem Draps en preciseert dat het ARAU niet geraadpleegd is bij het opstellen van de hervorming.

auraient une capacité réelle à modifier le projet de plans, ce qui est le but de l'enquête publique.

La disposition doit donc être rejetée par les parlementaires; les enquêtes publiques doivent continuer à informer communes et instances d'avis sur l'opinion de la population.

De même, en bonne démocratie, il importe que les pouvoirs publics motivent leurs décisions quant elle s'écartent des avis des instances ou des avis des réclamants dans le cadre d'une enquête publique.

### 3°) Le recours ouvert à des tiers

Actuellement, seuls les demandeurs peuvent introduire un recours; ce n'est le cas ni des habitants ni des associations.

Lorsqu'un permis est irrégulier (en cas de vice de forme ou de motivation), le seul recours ouvert aux tiers est un recours juridictionnel en annulation devant le Conseil d'Etat.

Les associations, soutenues par le Conseil d'Etat dans son avis rendu sur l'avant-projet d'ordonnance, plaident depuis longtemps pour que leur soit également ouvert un recours administratif auprès du Collège d'urbanisme.

Le Gouvernement ne peut fonctionner comme organe de recours; il ne peut être à la fois juge et partie.

La législation sur l'environnement plaide également en faveur de l'instauration d'un recours de ce type par symétrie entre la législation urbanistique et la législation environnementale. L'article 80 de l'ordonnance du 5 juin 1980 prévoit une capacité de recours des associations contre les permis d'environnement auprès du Collège d'environnement.

Le Gouvernement ne doit pas craindre que les associations abusent des possibilités de recours. Pour preuve, en 12 ans, l'ARAU n'a introduit devant le Conseil d'Etat que quatre recours; il en a gagné 3, dont un parce que la Région avait permis l'installation de bureaux dans une zone destinée au logement (un recours administratif eut sans doute été plus rapide).

### 3.e. Echange de vues

Anticipant la question de M. Willem Draps, Mme Isabelle Pauthier précise que l'ARAU n'a pas été consulté lors de l'élaboration de la réforme.

Mevrouw Viviane Teitelbaum dankt de sprekers en benadrukt dat het zeer belangrijk was om de verenigingen te kunnen horen. Er zal rekening worden gehouden met de opmerkingen.

De heer Yaron Pesztat merkt op dat niemand over het ontwerp werd geraadpleegd. Sommige adviesinstanties moeten nog adviezen uitbrengen. Dat is het geval voor de Economische en Sociale Raad en voor de GOC (29 mei 2008). Die instanties zijn geraadpleegd. In haar advies stelt de GOC dat ze zich enkel uitspreekt over wat de GOC aanbelangt. Dat doet problemen rijzen, aangezien de GOC een commissie van commissies is. Ze is opgericht om te weten wat het maatschappelijk middenveld, met inbegrip van de vastgoedsector, denkt. Kan de Regering dat uitleggen ?

In de prioritaire interventiezones zal de gemachtigde ambtenaar de vergunningen afgeven en niet meer de gemeenten. Wat vinden de verenigingen daarvan ?

Wat betreft de raadpleging in het kader van de openbare onderzoeken, is er sprake van het Verdrag van Arhus, dat bepaalt dat er zo vroeg mogelijk moet worden geraadpleegd, onder meer om de beslissing te kunnen beïnvloeden. Voor het GewOP bijvoorbeeld beslist de Regering en niet de gemeenten. Een aantal actoren zal zich kunnen uitspreken (inwoners, gemeenten, adviescommissies, de GOC en ten slotte de Regering). Het feit dat de gemeenten en de adviescommissies hun adviezen tegelijkertijd uitbrengen als de inwoners verandert niets aan het vermogen van de inwoners om invloed uit te oefenen op de beslissende overheid, namelijk de Regering. Het is juist dat de gemeenten in het verleden de mogelijkheid en zelfs de verplichting hadden om rekening te houden met de adviezen van de bevolking. De heer Pesztat ziet daarin geen achteruitgang van de democratie en dat alles is niet in strijd met het Verdrag van Arhus.

Mevrouw Hilde Geens antwoordt dat een consultatie het einde van een proces vormt. Van belang is niet een overlegmoment te hebben maar wel een openbaar planningssproces. Problemen moeten reeds opgelost zijn vóór het formele overlegmoment.

Voor BRAL is het een vooruitgang dat projecten die de gemeenten overschrijden de vergunningen afgeleverd worden door de gemachtigde ambtenaar.

## **X. Voortzetting van de samengevoegde algemene besprekking**

Mevrouw Viviane Teitelbaum feliciteert de commissie omdat ze de hoorzittingen aanvaard heeft. Het was nuttig om de werkwijze van de Regering en de kern van de problemen toe te lichten.

Mme Viviane Teitelbaum remercie les intervenants et souligne combien il a été important de pouvoir entendre les associations. Il sera tenu compte des remarques.

M. Yaron Pesztat observe que personne n'a été consulté sur le projet. Certaines instances consultatives doivent remettre des avis. C'est le cas pour le Conseil économique et social et de la CRD (29 mai 2008). Ces consultations ont eu lieu. Dans son avis, la CRD dit qu'elle ne se prononce que sur ce qui concerne la CRD. Ceci pose problème puisque la CRD est une commission de commissions. Elle a été instituée pour savoir ce que pense la société civile y compris le secteur immobilier. Le Gouvernement peut-il l'expliquer ?

Dans les zones d'intervention prioritaire, le fonctionnaire délégué délivrera les permis et non plus par les communes. Qu'en pensent les associations ?

A propos des consultations dans le cadre des enquêtes publiques, il est question de la Convention d'Aarhus qui dispose qu'il faut consulter le plus en amont possible notamment pour permettre d'avoir une influence sur la décision. Pour le PRD par exemple, c'est le Gouvernement qui décide, et non les communes. Un ensemble d'acteurs pourra se prononcer (habitants, communes, commissions consultatives, la CRD et enfin le Gouvernement). Le fait que les communes et les commissions consultatives donnent leurs avis en même temps que les habitants ne change rien à la capacité des habitants d'influer le pouvoir qui décide, à savoir le Gouvernement. Il est exact que par le passé, les communes avaient la possibilité et même l'obligation de tenir compte des avis de la population. M. Pezstat n'y voit pas un recul de la démocratie et tout ceci ne contrevient pas à la Convention d'Aarhus.

Mme Hilde Geens répond que la consultation est la dernière étape du processus. Il ne faut pas temps un moment de concertation qu'une procédure de planification public. Les problèmes doivent être résolus avant la concertation formelle.

Pour le BRAL, la délivrance par le fonctionnaire délégué des permis pour les projets qui excèdent les communes constitue un progrès.

## **X. Poursuite de la discussion générale conjointe**

Mme Viviane Teitelbaum félicite la commission d'avoir accepté les auditions. Il était utile d'éclairer le mode de travail du Gouvernement et le fond des problèmes.

Mevrouw Nathalie Gilson betreurt dat de Regering niet deelgenomen heeft aan de hoorzittingen die problemen aan het licht hebben gebracht.

De heer Mohamed Azzouzi legt uit dat de Regering de hoorzittingen in een belendende zaal heeft kunnen volgen.

De Minister-President wenst een algemene reactie te kunnen formuleren op bepaalde opmerkingen die tijdens de hoorzittingen zijn gemaakt.

In verband met de mogelijkheid om het GBP te wijzigen zonder dat zulks in het GewOP staat, wijst hij erop dat de hiërarchie van de instrumenten voor de ruimtelijke ordening verschilt van andere rechtsnormen. De afwijkingsprocedure zal uitzonderlijk zijn. Het GewOP blijft een basisinstrument voor de grote oriëntaties. Het is nuttig om in afwijkingen te voorzien. De stad evolueert. In de praktijk worden er trouwens al afwijkingen toegestaan. Een deel van de juristen keurt die praktijk goed. Het ontwerp zal een einde maken aan bestaande controverses.

Wat betreft de gelijktijdigheid van de raadplegingen wanneer men de plannen wijzigt, herinnert de Minister-President eraan dat het ontwerp beantwoordt aan de Europese richtlijn als het het vroegtijdige karakter van de raadplegingen bevestigt. Bovendien herhaalt hij de noodzaak om te beschikken over adviezen waarop geen invloed is uitgeoefend. Het Verdrag van Arhus wordt niet geschonden. De GOC brengt haar advies uit nadat ze kennis heeft genomen van het advies van alle andere instanties.

De perimeters van gewestelijk belang schenden volgens sommigen de autonomie van de gemeenten en zijn niet duidelijk genoeg. De Regering zal beslissen bij besluit na overleg met de gemeenten of er een ontwerp van gewestelijk belang is. Het besluit stelt de perimeter en het project vast. De perimeter bevindt zich in een hefboomgebied of in een GGB. Sport- of congresinfrastructuur zijn duidelijk van gewestelijk belang. De Raad van State zal het besluit kunnen vernietigen.

Het voorontwerp voorzag in geen enkele voorwaarde voor de Regering om vergunningen af te geven voor projecten op het grondgebied van verschillende gemeenten. De Raad van State is van oordeel dat die machtiging zeer ruim is. De nieuwe tekst zal rekening houden met die opmerkingen.

Voor de hervorming stonden er al afwijkingen van het BBP. Het ontwerp breidt de afwijkingen uit met uitzondering van de bestemmingen en de andere essentiële elementen van BBP of een verkavelingsvergunning. Het gaat erom niet aan handen en voeten gebonden te zijn door een oud BBP. Deze bepaling zal het mogelijk maken om af te wijken van de parkeervoorschriften. Het ontwerp van hervorming voorziet in maatregelen van openbaarmaking indien men afwijkt van een BBP.

Er zal een akkoord nodig zijn tussen de gemeenten en de gemachtigde ambtenaar, aangezien de gemeenten een met redenen omkleed verzoek moet formuleren.

Mme Nathalie Gilson regrette que le Gouvernement n'ait pas assisté aux auditions qui soulèvent des questions.

M. Mohamed Azzouzi explique que le Gouvernement a pu suivre les auditions dans une salle voisine.

Le Ministre-Président souhaite pouvoir réagir de manière générale à certaines observations faites durant les auditions.

A propos de la possibilité de modifier le PRAS sans que ce soit prévu au PRD, il rappelle que la hiérarchie des instruments de l'aménagement du territoire est différente de celles qui concernent d'autres normes juridiques. La procédure de dérogation sera exceptionnelle. Le PRD reste un instrument de référence pour les grandes orientations. Il est utile de prévoir des dérogations. La ville est évolutive. D'ailleurs, ces dérogations ont déjà lieu dans les faits. Une partie des juristes approuve cette pratique. Le projet mettra fin à des controverses existantes.

A propos de la simultanéité des consultations lorsque l'on modifie des plans, le Ministre-Président rappelle que le projet obéit à une directive européenne en affirmant le caractère précoce des consultations. De plus, il réitère la nécessité de disposer d'un avis vierge de toute influence. La Convention d'Aarhus n'est pas violée. La CRD rend son avis après avoir pris connaissance de l'avis de toutes les autres instances.

Les périmètres d'intérêt régional violent selon certains l'autonomie communale et manquent de clarté. Le Gouvernement décidera par arrêté après concertation avec les communes si un projet est d'intérêt régional. L'arrêté arrête le périmètre et le projet. Ce périmètre se trouvera dans une zone levier ou une ZIR. Des infrastructures de sport ou de congrès sont manifestement d'intérêt régional. Le Conseil d'Etat pourra annuler l'arrêté.

L'avant-projet ne prévoyait aucune condition pour permettre au Gouvernement d'accorder des permis sur le territoire de plusieurs communes. Le Conseil d'Etat a estimé que cette habilitation était extrêmement large. Le nouveau texte tient compte de ces remarques.

Avant la réforme, des dérogations au PPAS existaient déjà. Le projet étend les dérogations à l'exception des affectations et des autres éléments essentiels d'un PPAS ou d'un permis de lotir. Il s'agit de ne pas être prisonnier d'un vieux PPAS. Cette disposition permettra de déroger aux prescriptions de stationnement. Le projet de réforme prévoit des mesures de publicité si l'on déroge à un PPAS.

Il faudra un accord entre la commune et le fonctionnaire délégué puisque la commune doit formuler une demande motivée.

De hoofdreden voor de afschaffing van het tweevoudige beroep is een vereenvoudiging van de procedure en een inkorting van de termijnen.

In tegenstelling tot Brussel beschikken het Waals en het Vlaams Gewest over een enkele beroeps mogelijkheid tegen vergunningen. Het College zal niet worden afgeschaft maar gereorganiseerd. De Regering wijkt af van een advies van het Stedenbouwkundig College. Ze zal dat moeten motiveren. De motivering moet geloofwaardig zijn. Dat zal sommigen moeten geruststellen.

De Minister-President besluit dat wat tijdens de hoorzittingen werd besproken vaak besproken werd in het kader van de algemene besprekking.

staatssecretaris Emir Kir herinnert eraan dat de Regering tijdens de hele regeerperiode de erfgoedactoren heeft ontmoet.

Een eerste poging tot hervorming werd gedaan bij het begin van de zittingsperiode. De Regering was niet unaniem over het werk, dat bijgevolg niet is goedgekeurd. Het werk werd voortgezet. Ondertussen is er een en ander geëvalueerd.

De enige vergunning bijvoorbeeld die werd ingevoerd aan het einde van de vorige zittingsperiode, is een zeer efficiënt instrument geworden. Men heeft er zich rekenschap van gegeven dat er tegen het eensluidend advies van de KCML beroepen kunnen worden ingesteld. De oprichting van een officieus begeleidingscomité heeft het mogelijk gemaakt om vele dossiers te deblokkeren. Dat is ook nu het geval.

De cijfers over de aanwending van de begrotingsmiddelen tonen aan dat er steeds meer restauratielijstjes worden aangelegd.

Sommigen hebben betreurd dat het advies van de KCML niet eensluidend is om de lijst van de werken van gering omvang op te stellen.

De staatssecretaris herinnert eraan dat die werken betrekking hebben ofwel op werken aan de niet beschermden delen van een pand ofwel op minder belangrijke werken aan de beschermden delen. Het advies zal niet eensluidend zijn wegens het streven van de Regering naar administratieve vereenvoudiging.

In verband met de wijzigingen van de procedure tot bescherming van het erfgoed betreurt men dat het advies van de KCML over een plan voor erfgoedbeheer geen eensluidend advies is.

Men betreurt ook dat de bescherming ingevolge petitie door de hervorming wordt beperkt.

Wat de beheersplannen betreft, beslist de Regering. Het beheersplan wordt opgevat als een voorafgaande

La raison principale de la suppression du double recours est de pouvoir procéder à une simplification de la procédure et à un raccourcissement des délais.

Contrairement à Bruxelles, les Régions wallonne et flamande disposent d'un mécanisme d'un seul degré de recours en matière de permis. Le Collège ne sera pas supprimé, il sera réorganisé. Si le Gouvernement s'éloigne d'un avis du Collège d'urbanisme, il faudra le motiver. La motivation devra avoir un caractère crédible. Ceci devrait apaiser les craintes de certains.

Le Ministre-Président conclut que ce qui a été abordé lors des auditions a souvent été discuté lors de la discussion générale.

Le secrétaire d'Etat Emir Kir rappelle que tout au long de la législature, le Gouvernement a rencontré les acteurs du patrimoine.

Une première tentative de réforme avait été faite en début de législature. Le travail n'avait pas fait l'objet d'une unanimous au Gouvernement et n'a pas abouti. Le travail s'est poursuivi. Entre-temps bien des choses ont évolué.

Le permis unique par exemple qui avait été introduit lors de la fin de la précédente législature est devenu un instrument très efficace. On s'est rendu compte que des recours sont possibles contre l'avis conforme de la CRMS. La mise en place d'un comité d'accompagnement officieux a permis et permet de débloquer de nombreux dossiers.

Les chiffres de la consommation des budgets démontrent l'ouverture de dossiers de restauration de plus en plus nombreux.

Certains ont regretté que l'avis de la CRMS, ne soit pas conforme pour établir la liste des travaux de minime importance.

Le secrétaire d'Etat rappelle que ces travaux concernent soit des travaux sur des parties non classées d'un bien, soit des travaux réellement mineurs qui portent sur les parties classées. L'avis ne sera pas conforme à cause de la volonté de simplification administrative du Gouvernement.

A propos de la modification de la procédure de protection du patrimoine, on regrette que l'avis de la CRMS remis lors d'un plan de gestion patrimoniale ne soit pas un avis conforme.

On regrette aussi que le classement à la suite d'une pétition soit limité par la réforme.

Pour les plans de gestion, c'est le Gouvernement qui statue. Le plan de gestion est conçu comme un prépermis

vergunning en is vergelijkbaar met de afgifte van een enige vergunning door de Regering in het kader van een hoger beroepsprocedure, te weten zonder een dwingend advies van de KCML in dat verband. Als de Regering daarvan afwijkt, zal ze dat moeten motiveren.

Wat betreft de veronderstelde beperking van de beschermingen bij petitie, is de heer Kir van oordeel dat de geformuleerde bezwaren te simplistisch zijn. Via deze hervorming verbindt de Regering er zich toe alle beschermingsaanvragen te behandelen. In dat kader heeft de Regering het recht om het advies in te winnen van alle instanties die ze nuttig acht, naast dat van de KCML.

De staatssecretaris legt uit dat die hervorming voortvloeit uit specifieke dossiers, bijvoorbeeld de Gesù kerk, het Heron-dossier of de flessenhals aan de Louizalaan.

De DML zal belast worden met het uitbrengen van omstandig advies. De Regering zal de belangen tegen elkaar afwegen en beslissen of ze een beschermingsprocedure wenst op te starten.

Die verbetering zal het mogelijk maken om dossiers te deblokkeren en tot een goed einde te brengen. De Regering zal kunnen beslissen om het gebouw niet te beschermen maar om bepaalde delen van het pand te behouden. Dat is een nieuwe manier om het erfgoed te beschermen. Tijdens deze zittingsperiode werden alle dossiers behandeld. Er werden telkens moedige beslissingen genomen.

De staatssecretaris besluit dat de Regering dossiers wenst te deblokkeren met eerbied voor het erfgoed.

et est comparable à la délivrance d'un permis unique par le Gouvernement dans le cadre d'un recours, c'est-à- dire sans un avis contraignant de la CRMS à son égard. Le Gouvernement devra, s'il s'en écarte, le motiver.

A propos de la supposée limitation des classements par pétition, M. Kir estime que les reproches formulés sont réducteurs. Le Gouvernement s'engage au travers de cette réforme à traiter toutes les demandes de protection. Dans ce cadre, le Gouvernement a le droit de requérir l'avis de toutes instances qu'il juge utiles, en plus de la CRMS.

Le secrétaire d'Etat explique que cette réforme découle de dossiers spécifiques, par exemple l'église du Gesù, le dossier Heron ou le goulet Louise.

La DMS sera chargée d'émettre un avis circonstancié. Le Gouvernement fera la balance des intérêts et décidera s'il souhaite entamer la procédure de classement.

Cette amélioration permettra de débloquer des dossiers et de les faire aboutir. Le Gouvernement pourra décider de ne pas classer le bâtiment, mais de maintenir certains éléments du bien. C'est une nouvelle manière de protéger le patrimoine. Au cours de cette législature, tous les dossiers ont été traités. Chaque fois, des décisions courageuses ont été prises.

Le secrétaire d'Etat conclut que le Gouvernement souhaite débloquer des dossiers, dans le respect du patrimoine.

## **XI. Artikelsgewijze besprekking en stemmingen**

### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen met 14 stemmen, bij 1 onthouding.

### *Artikel Ibis (nieuw)*

*Amendment nr. 9 tot invoeging van een nieuw artikel Ibis*

De heer Yaron Peszstat dient het amendement in.

## **XI. Discussion des articles et votes**

### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 14 voix et 1 abstention.

### *Article Ibis (nouveau)*

*Amendment n° 9 introduisant un nouvel article Ibis*

M. Yaron Peszstat présente l'amendement.

De heer Willem Draps wenst meer tijd om dit technisch amendement dat zopas is ingediend, te kunnen bestuderen.

Mevrouw Julie de Groote antwoordt dat mevrouw Marie-Paule Quix dit amendement uitvoerig heeft verdedigd. Het is gebaseerd op haar voorstel van ordonnantie dat toegevoegd is aan het ontwerp en dat van 11 juni 2008 dateert.

### **Stemming**

Amendement nr. 9, tot invoeging van een nieuw artikel *1bis*, wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

### *Artikel 2*

De heer Yaron Peszat benadrukt dat het tot nu toe niet verplicht was om de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie te raadplegen over een wijziging van het BWRO.

Dat verklaart wellicht dat die commissie slechts een klein advies heeft uitgebracht over het besproken ontwerp, want het beperkt zich tot de bepalingen die haar rechtstreeks aanbelangen. Niet al haar leden werden geraadpleegd.

Het besproken ontwerp bepaalt dat de GOC voortaan systematisch zal moeten worden geraadpleegd. De volksvertegenwoordiger is daarover zeer tevreden.

Het verheugt de heer Willem Draps dat de samenstelling van de GOC wordt uitgebred tot de huisvestingssector.

De volksvertegenwoordiger maakt zich daarentegen zorgen over de toevoeging van de bepaling onder a).

De Raad van State heeft er immers op gewezen dat die bepaling : « *in bijzonder ruime bewoordingen is gesteld, zodat daardoor rechtsonzekerheid kan ontstaan omtrent de vraag in welke gevallen de voornoemde gewestelijke commissie moet worden geraadpleegd.* ».

Het ziet er echter naar uit dat er tussen de bepaling van het voorontwerp en die van het ontwerp geen significante wijziging is aangebracht die laat veronderstellen dat rekening is gehouden met de opmerkingen van de Raad van State.

De bepaling in kwestie luidt immers als volgt : « *de Regering vraagt het advies van de Gewestelijke Commissie betreffende de voorontwerpen van ordonnantie en de ontwerpbesluiten die betrekking hebben op de aangelegenhedenbedoeld in dit Wetboek die een aanzienlijke impact hebben op de ontwikkeling van het Gewest.* ».

M. Willem Draps souhaite disposer de plus de temps pour examiner cet amendement technique qui vient d'être déposé.

Mme Julie de Groote répond que Mme Marie-Paule Quix a défendu longuement cet amendement qui ne fait que reprendre sa proposition d'ordonnance jointe au projet et qui date du 11 juin 2008.

### **Vote**

L'amendement n° 9, introduisant un nouvel article *1bis*, est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

### *Article 2*

M. Yaron Peszat souligne qu'il n'était jusqu'ici pas obligatoire de consulter la CRD sur une modification du CoBAT.

Cela explique sans doute que ladite commission n'ait remis, sur le projet à l'examen, qu'un avis mineur, limité aux dispositions qui la concernent directement, et que tous ses membres n'aient pas été consultés.

Le projet en discussion prévoit qu'elle devra désormais être systématiquement consultée. Le député en est ravi.

M. Willem Draps se réjouit que la composition de la CRD, s'étende au secteur du logement.

Le député s'inquiète par contre de l'adjonction de la disposition sous a).

Le Conseil d'Etat relevait effectivement qu'elle était : « *rédigée en des termes extrêmement larges, tels qu'ils sont de nature à créer une insécurité juridique concernant les cas dans lesquels la Commission régionale précitée devra être consultée.* ».

Or, il semble qu'il n'y ait pas eu, entre la disposition de l'avant-projet et celle du projet, de modification significative laissant à penser qu'il a été tenu compte des remarques du Conseil d'Etat.

La disposition en question prévoit en effet que : « *le Gouvernement sollicite l'avis de la Commission régionale sur les avant-projets d'ordonnance ainsi que sur les projets d'arrêtés relatifs aux matières visées au présent Code ayant une incidence notable sur le développement de la Région.* ».

Artikel 7 van het BWRO geeft een duidelijke opsomming van de gevallen waarin de GOC moet worden geraadpleegd, vermeldt de gevallen waarin ze op eigen initiatief een advies kan uitbrengen en verleent de Regering ten slotte de mogelijkheid om haar alle vragen in verband met de ontwikkeling van het Gewest voor te leggen.

Dit ontwerp voorziet enkel in gevallen waarin de Regering verplicht is om de GOC te raadplegen, maar verduidelijkt ze niet genoeg.

De Minister-President vindt dat het commentaar vrij duidelijk is. Daarin worden de gevallen waarin het advies van de GOC moet worden ingewonnen, duidelijker omschreven : de voorontwerpen van ordonnantie of ontwerpen van besluiten die betrekking hebben op de aangelegenheden die door het BWRO worden geregeld en die een aanzienlijke impact op de ontwikkeling van het Gewest kunnen hebben.

De heer Willem Draps legt uit dat het probleem in de woorden « aanzienlijke impact op de ontwikkeling van het Gewest » zit. Die woorden zijn zeer vaag. Alles wat het Parlement goedkeurt, heeft een « aanzienlijke impact ».

De tekst heeft blijkbaar de problemen waarop de Raad van State heeft gewezen, niet opgelost.

Waarom is de regeling herzien ? Op welke gevallen is de nieuwe bepaling van toepassing ?

De heer Yaron Pesztat merkt op dat de nieuwe bepaling uitdrukkelijk van toepassing is op de « voorontwerpen van ordonnantie en de ontwerpbesluiten », terwijl de vorige bepaling hoofdzakelijk van toepassing was op de plannen alsook op « alle kwesties met betrekking tot de ontwikkeling van het Gewest ». Het toepassingsgebied is dus afgebakend.

De inhoud van de bedoelde ordonnanties en besluiten is onduidelijker, aangezien men spreekt van een aanzienlijke impact op de ontwikkeling van het Gewest.

De volksvertegenwoordiger ziet daarin geen enkel probleem.

De GOC is een commissie die commissies verenigt en kan dus volkomen terecht worden geraadpleegd over alle ontwerpen van ordonnantie, te meer daar de Economische en Sociale Raad daarover ook systematisch geraadpleegd wordt.

De heer Willem Draps ziet ook geen graten in het feit dat de commissie geraadpleegd wordt over een ruimere waaier van aangelegenheden.

Ofwel is de raadpleging van de commissie verplicht, ongeacht de behandelde aangelegenheid, ofwel is dat een mogelijkheid.

L'article 7 du CoBAT énumérait clairement les cas dans lesquels la CRD devait être consultée, citait ceux dans lesquels elle pouvait émettre un avis d'initiative et octroyait enfin au Gouvernement la faculté de lui soumettre toute question relative au développement de la Région.

Le présent projet ne prévoit que les cas dans lesquels le Gouvernement a l'obligation de la consulter, mais ne les balise pas suffisamment.

Le Ministre-Président estime que les commentaires sont assez clairs; il y est précisé les cas à propos desquels l'avis de la CRD, doit être recueilli : les avant-projets d'ordonnance ou projets d'arrêtés élaborés dans les matières réglées par le CoBAT et pouvant avoir une incidence notable sur le développement de la Région.

M. Willem Draps explique que le problème porte sur « l'incidence notable sur le développement de la Région »; le terme est très vague. Tout ce qui est adopté au Parlement a une « incidence notable ».

Le texte ne semble pas avoir répondu aux difficultés soulevées par le Conseil d'Etat.

Pourquoi avoir revu le système ? Quels sont les cas visés par la nouvelle disposition ?

M. Yaron Pesztat observe que la nouvelle disposition vise explicitement les « avant-projets d'ordonnance ou projets d'arrêtés » alors que la précédente visait essentiellement les plans ainsi que « toute question relative au développement de la Région ». Le champ d'application est donc délimité.

L'objet des ordonnances et des arrêtés visés est quant à lui plus imprécis puisqu'on parle d'incidence notable sur le développement de la Région.

Le député n'y voit cependant aucun problème.

La CRD est une commission regroupant des commissions et il est donc parfaitement légitime de la consulter sur tous les projets d'ordonnance, d'autant plus que le Conseil économique et social l'est systématiquement aussi.

M. Willem Draps ne voit pas davantage de problèmes dans le fait que la commission soit consultée sur un éventail plus large de questions.

Toutefois, soit la consultation de la commission est une obligation, quelle que soit la matière abordée, soit elle reste une faculté.

Het risico bestaat erin dat de GOC buitenspel wordt gezet met als argument dat ontwerpen van ordonnanties of besluiten geen aanzienlijke impact op de ontwikkeling van het Gewest hebben en aldus aanleiding geven tot beroepen, wat betekent dat substantiële formaliteiten niet werden vervuld.

Het probleem heeft te maken met het toepassingsgebied van de regeling en niet met de opportunité of om een bepaalde instantie te raadplegen. Het begrip « aanzienlijke impact » op de ontwikkeling van het Gewest is te subjectief.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt in welke mate deze bepaling rekening houdt met het probleem dat verschillende door de commissie gehoorde verenigingen hebben opgeworpen.

Die verenigingen, die in de GOC vertegenwoordigd zijn en er in principe een stem in het kapittel hebben, hebben er zich immers over geklaagd dat zij niet geraadpleegd werden. De GOC heeft weliswaar een advies uitgebracht, maar dat bevat niet alle aspecten waarmee die verenigingen zich bezighouden.

De Minister-President legt uit dat de GOC haar advies moet kunnen uitbrengen over alles wat een verordenende strekking heeft, aangezien alles wat verordenend is een aanzienlijke impact kan hebben.

Deze interpretatie van de besproken bepaling is een vooruitgang ten opzichte van de oude tekst.

De bepaling is dus van toepassing op bijna alle ordonnanties. Wat de besluiten betreft, moet wellicht – bijvoorbeeld – een benoemingsbesluit niet worden voorgelegd aan de GOC.

De heer Willem Draps legt uit dat elke besluit een verordenend karakter heeft. Men zal veeleer moeten spreken van normatieve strekking.

Voorts streeft dit ontwerp van ordonnantie een vereenvoudiging na. De Economische en Sociale Raad moet zich in de meeste gevallen uitspreken. Het verbaast de volksvertegenwoordiger dat de GOC dat voortaan ook zal moeten doen, terwijl ze tot nu toe enkel de plannen moest onderzoeken.

Zelfs als de GOC een termijn van dertig dagen krijgt, dreigt deze nieuwe bepaling de procedures ingewikkelder te maken.

De Minister-President antwoordt dat het besproken artikel daarom een zekere beoordelingsvrijheid aan de Regering laat door de term « aanzienlijke impact » te gebruiken.

De heer Willem Draps legt uit dat onverschillig welke belangengroep van oordeel zou kunnen zijn dat zijn

Le risque est de contourner la CRD en arguant du fait que des projets d'ordonnances ou d'arrêtés n'ont pas d'incidence notable sur le développement de la Région et de susciter ainsi des recours signifiant que des formalités substantielles n'ont pas été remplies.

Le problème porte sur le champ d'application du mécanisme et non sur l'opportunité de consulter telle ou telle instance. La notion « d'incidence notable » sur le développement de la Région est trop subjective.

Mme Nathalie Gilson se demande dans quelle mesure cette disposition répond à l'écueil soulevé par les diverses associations entendues par la commission.

Ces associations représentées au sein de la CRD et qui y ont en principe voix au chapitre se sont en effet plaintes de ne pas avoir été consultées. Ladite commission a certes remis un avis, mais qui n'a pas repris l'ensemble des aspects dont ces associations se préoccupent.

Le Ministre-Président explique qu'il s'agit de soumettre à l'avis de la CRD tout ce qui a une portée réglementaire, puisque tout ce qui est réglementaire peut avoir une incidence notable.

Interprétée de la sorte, la disposition discutée constitue une avancée par rapport au texte ancien.

Pratiquement toutes les ordonnances sont donc visées. Parmi les arrêtés, il ne faut sans doute pas soumettre – c'est un exemple – un arrêté de nomination.

M. Willem Draps souligne que tout arrêté a un caractère réglementaire. On devrait plutôt parler de portée normative.

Par ailleurs, le présent projet d'ordonnance vise à la simplification. Le Conseil économique et social doit se prononcer dans la plupart des cas. Le député s'étonne qu'il en sera désormais également ainsi de la CRD, alors qu'elle ne devait jusqu'ici qu'examiner les plans.

Même en lui octroyant un délai de trente jours, cette nouvelle disposition risque de complexifier les procédures.

Le Ministre-Président répond que c'est la raison pour laquelle l'article en discussion laisse une certaine liberté d'appréciation au Gouvernement en évoquant « l'incidence notable ».

M. Willem Draps explique qu'un groupe de pression quelconque pourrait estimer que son point de vue revêt une

standpunt een aanzienlijke impact heeft. Deze bepaling leidt tot rechtsonzekerheid en tot mogelijke beroepen bij de Raad van State.

De hervorming gaat noch in de zin van een inkorting van de termijnen (ze voert een extra formaliteit in) noch in de zin van grotere rechtszekerheid (het toepassingsgebied van de voornoemde formaliteit is vaag).

De Minister-President legt uit dat de Regering een zekere vrijheid behoudt om te bepalen wat een « aanzienlijke impact » heeft en de te beperkte rol van de GOC tracht uit te breiden.

De heer Willem Draps herhaalt dat de Regering al de mogelijkheid heeft om de commissie te raadplegen. De volksvertegenwoordiger betreurt dat het voortaan om een verplichting gaat die niet volledig is en die niet duidelijk omschreven is.

### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

### *Artikel 3*

#### *Amendement nr. 108*

Mevrouw Nathalie Gilson dient amendement nr. 108 in en verantwoordt het.

De Regering wenst dat de kwesties met betrekking tot het opstellen van de plannen en verordeningen en het onderzoek van de vergunningsaanvragen niet meer worden voorgelegd aan de overlegcommissie.

Aangezien de wetgeving niet alle mogelijke gevallen kan dekken, lijkt het evenwel niet wenselijk om die mogelijkheid af te schaffen.

Het gaat om een goed kwalitatief beheer van het levenskader en om het participatieve aspect van de duurzame ontwikkeling als de mogelijkheid blijft bestaan dat alle kwesties in verband met plaatselijke ruimtelijke ordening kunnen worden voorgelegd aan de overlegcommissie, met inbegrip van de kwesties betreffende het opstellen van de plannen en de verordeningen en de kwesties betreffende het onderzoek van vergunningsaanvragen.

Artikel 2 van het BWRO bepaalt immers uitdrukkelijk dat : « *de ontwikkeling van het Gewest, samen met de ordening van zijn grondgebied, wordt nagestreefd om, op een duurzame manier, tegemoet te komen aan de sociale, economische, patrimoniale en milieubehoeften van de gemeenschap door het kwalitatief beheer van het levenskader.* ».

incidence notable. La présente disposition crée une certaine insécurité juridique, susceptible de conduire à des recours auprès du Conseil d'Etat.

La réforme ne va ni dans le sens d'une réduction des délais (elle crée une formalité supplémentaire), ni dans le sens d'une plus grande sécurité juridique (le champ d'application de ladite formalité est flou).

Le Ministre-Président explique que le Gouvernement garde une latitude pour définir ce qui est « d'incidence notable » et tend à remédier au caractère trop restrictif du rôle de la CRD.

M. Willem Draps répète que le Gouvernement dispose déjà de la faculté de consulter la Commission. Le député regrette qu'il s'agira à l'avenir d'une obligation, qui n'est pas totale et dont les contours sont mal définis.

### **Vote**

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 5.

### *Article 3*

#### *Amendement n° 108*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 108.

Le Gouvernement souhaite que ne soient plus soumises à la commission de concertation les questions portant sur l'élaboration des plans et règlements et l'instruction des demandes de permis.

Toutefois, vu que la législation ne peut couvrir tous les cas d'espèce, il ne semble pas souhaitable de supprimer cette possibilité.

Il en va d'une bonne gestion qualitative du cadre de vie et de l'aspect participatif du développement durable de continuer à laisser à la commission de concertation la possibilité d'être saisie de toutes les questions ayant trait à l'aménagement local, sans exclure celles portant sur l'élaboration des plans et des règlements et celles portant sur l'instruction de demandes de permis.

En effet, l'article 2 du CoBAT prévoit expressément que : « *le développement de la Région, en ce compris l'aménagement de son territoire, est poursuivi pour rencontrer de manière durable les besoins sociaux, économiques, patrimoniaux et environnementaux de la collectivité par la gestion qualitative du cadre de vie.* ».

Artikel 3 preciseert dat « *de administratieve instanties alles in het werk stellen om de sociale en economische vooruitgang met de kwaliteit van het leven te verzoenen* ».

Het lijkt niet dat de Regeringen tot nu toe misbruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om een dossier te verwijzen naar de overlegcommissie. Als er daadwerkelijk misbruik is, wenst de volksvertegenwoordigster dat zulks gestaafd wordt met cijfers.

De heer Willem Draps merkt op dat artikel 2 van het besproken ontwerp de mogelijkheden om de GOC te raadplegen uitbreidt, terwijl artikel 3 de gemeenten verhindert een probleemdossier voor te leggen aan de overlegcommissie en te onderwerpen aan speciale maatregelen van openbaarmaking (die meestal gepaard gaan met de aanhangigmaking bij de overlegcommissie).

Het college van burgemeester en schepenen beschikte evenwel door die procedure, die uitzonderlijk gevolgd werd, over de mogelijkheid om een weloverwogen en transparant advies over bepaalde gevallen te verkrijgen.

Terwijl projecten zonder belang vandaag automatisch worden voorgelegd aan de overlegcommissie, wil men een college verbieden om een project waarover twijfels zouden bestaan, te onderwerpen aan bijzondere maatregelen van openbaarmaking (en dus op een bepaalde manier aan de raadpleging van de bevolking) en aan het advies van de overlegcommissie, waarin de actoren van de stedenbouw vertegenwoordigd zijn.

De heer Mohamed Azzouzi heeft de indruk dat men overal spoken ziet.

Volgens de volksvertegenwoordiger strekt de onderzochte bepaling er gewoonweg toe de taak van de overlegcommissie duidelijk te omschrijven. Ze behoudt belangrijke functies bij het opstellen van de BBP's, bij de onteigeningsplannen en bij de afgifte van stedenbouwkundige vergunningen, enz.

De Minister-President legt uit dat de bepaling in kwestie ertoe strekt te vermijden dat de overlegcommissies overbelast worden met het oog op vereenvoudiging.

In sommige gemeenten gebeurt het dat de Raad bijna systematisch dossiers voorlegt, niet om een advies in te winnen, maar veeleer om een onpopulaire maar onvermijdelijke maatregel te laten goedkeuren.

De spreker voegt eraan toe dat de gemeente altijd het recht heeft om het advies van de omwonenden of andere actoren in te winnen zonder de overlegcommissie te raadplegen en zonder zich te verschuilen achter het advies van die instantie om er onpopulaire maatregelen door te duwen.

L'article 3 précise que « *les autorités administratives s'efforcent de concilier le progrès social et économique et la qualité de la vie* ».

Jusqu'à présent, il ne semble pas que les communes aient abusé de la possibilité de transférer un dossier à la commission de concertation. S'il y a réellement abus, la députée aimerait qu'il soit étayé par des chiffres.

M. Willem Draps remarque que l'article 2 du projet en examen étend les possibilités de consulter la CRD, alors que l'article 3 empêche les communes de soumettre un dossier problématique à l'avis de la commission de concertation ainsi qu'à des mesures particulières de publicité (qui accompagnent généralement la saisine de la commission de concertation).

Le collège des bourgmestre et échevins disposait pourtant, par cette procédure utilisée de manière exceptionnelle, de la faculté d'obtenir un avis plus éclairé et transparent sur certains cas.

Alors que des projets sans importance aboutissent aujourd'hui mécaniquement en commission de concertation, on veut interdire à un collège de soumettre à des mesures particulières de publicité (et donc d'une certaine manière à la consultation de la population) et à l'avis de la commission de concertation, au sein de laquelle sont représentés les acteurs de l'urbanisme, un projet sur lequel il y aurait des doutes.

M. Mohamed Azzouzi a l'impression qu'on crie au loup.

Il semble au député que la disposition à l'examen vise simplement à recadrer le rôle de la commission de concertation. Elle conserve des fonctions importantes dans l'élaboration des PPAS, pour les plans d'expropriation et dans la délivrance des permis d'urbanisme, etc..

Le Ministre-Président explique que l'idée qui sous-tend la disposition à l'examen est d'éviter de surcharger les commissions de concertation, dans un souci de simplification.

Il arrive, dans certaines communes, que le conseil soumette quasi systématiquement des dossiers, non dans le but de recueillir un avis, mais plutôt dans celui de faire avaliser une mesure impopulaire, mais inévitable.

L'orateur ajoute qu'une commune a toujours le droit de recueillir l'avis des riverains ou d'autres intervenants sans saisir la commission de concertation et sans se draper derrière l'avis de cette instance pour faire ratifier des dispositions impopulaires.

Mevrouw Nathalie Gilson vindt het gevaarlijk om zo'n categorieke wetsbepalingen uit te vaardigen, terwijl het niet aangetoond is dat de overlegcommissie overstelpet is met dossiers die er ten onrechte naar verwezen worden. Een voorbeeld hiervan : dit is niet het geval voor de overlegcommissie in haar gemeente.

De colleges nemen uiteindelijk hun verantwoordelijkheid op zich maar kunnen niet op dezelfde manier als de overlegcommissie bepaalde problemen benaderen, al was het maar omdat ze de situatie ter plaatse minder goed kennen dan de inwoners.

De Minister-President zegt dat hij gesprekken heeft gehad met ambtenaren, die op misbruiken wezen.

De heer Willem Draps gelooft dat de Minister-President zijn oor opnieuw te luisteren moet leggen. Veel gemeenten, ongeacht de politieke tendensen, hebben de bepaling in kwestie bekritiseerd.

Volgens de volksvertegenwoordiger moet de mogelijkheid om het advies in te winnen van de vertegenwoordiger van de Directie Monumenten en Landschappen of van die van het BIM, die aanwezig zijn in de overlegcommissie, behouden worden.

De Minister-President replicaert dat de raadpleging op informele wijze kan gebeuren.

De heer Willem Draps maakt een onderscheid tussen de raadpleging van de bevolking via bijzondere bekendmakingsmaatregelen en de raadpleging van de overlegcommissie.

Artikel 9 van het BWRO voorziet in deze laatste mogelijkheid, maar houdt geen bijzondere bekendmakingsmaatregelen in. Het artikel staat het college enkel toe om advies in te winnen.

Het verbaast de volksvertegenwoordiger altijd dat de Regering, die tot nu toe de GOC kon raadplegen, voortaan daartoe verplicht is, terwijl een gemeente die de overlegcommissie kon raadplegen, dat nu niet meer kan.

Mevrouw Isabelle Molenberg ziet ook geen misbruiken in haar gemeente. Kan de Minister-President concrete voorbeelden geven die het voorstel in kwestie motiveren ?

De Minister-President legt uit dat een gemeente die twijfels heeft altijd een bestuur kan raadplegen. Zij moet niet noodzakelijk alle overheidsdiensten op formele wijze rond de tafel brengen.

De heer Willem Draps antwoordt dat zulks niet dezelfde strekking zal hebben.

Het voordeel van het advies van de overlegcommissie was dat het collegiaal was; een probleem kan transversaal zijn.

Mme Nathalie Gilson estime dangereux de prendre des dispositions législatives aussi catégoriques alors qu'il n'est pas démontré que les commissions de concertation soient engorgées par des dossiers y renvoyés abusivement. A titre d'exemple : ce n'est pas le cas de la commission de concertation de sa commune.

Les collèges prennent *in fine* leurs responsabilités, mais ne peuvent appréhender, de la même manière que la commission de concertation, certains problèmes, ne fût-ce que parce qu'ils ne sont pas autant sur le terrain que les habitants.

Le Ministre-Président dit avoir consulté des fonctionnaires qui relevaient des abus.

M. Willem Draps croit que le Ministre-Président devrait procéder à de nouvelles consultations. Beaucoup de communes, toutes tendances politiques confondues, ont critiqué la disposition à l'examen.

Il faut, de l'avis du député, conserver la faculté de s'éclairer de l'avis du représentant de la DMS ou de celui de l'IBGE, présents au sein de la commission de concertation.

Le Ministre-Président rétorque que la consultation peut se faire de manière informelle.

M. Willem Draps distingue la consultation de la population au travers des mesures particulières de publicité de celle de la commission de concertation.

L'article 9 du CoBAT prévoit cette dernière faculté, mais n'implique pas des mesures particulières de publicité. Il autorise simplement le collège à s'enrichir d'un conseil.

Le député s'étonne toujours que le Gouvernement, qui jusqu'ici pouvait consulter la CRD, en a désormais l'obligation, alors qu'une commune qui pouvait consulter la commission de concertation ne le peut plus.

Mme Isabelle Molenberg ne relève pas non plus d'abus dans sa commune. Le Ministre-Président peut-il donner des exemples concrets qui motivent la proposition en question ?

Le Ministre-Président explique qu'une commune qui a un doute peut toujours consulter une administration. Elle ne doit pas nécessairement les mettre toutes autour de la table sous un mode formel.

M. Willem Draps répond que cela n'aura pas la même portée.

L'avis rendu par la commission de concertation avait l'avantage d'être collégial; un problème peut se poser de manière transversale.

Er bestaan natuurlijk dossiers die binnen dit orgaan besproken worden, en dat nog moeten gebeuren. Het zal de bevolking verbazen dat andere grote projecten tot geen enkel resultaat leiden. Bovendien bevorderden de bijzondere bekendmakingsmaatregelen, die in het algemeen het overleg begeleiden, de transparantie.

De volksvertegenwoordiger begrijpt de algemene strekking van het ontwerp.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 108 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

### *Artikel 4*

Mevrouw Viviane Teitelbaum stelt vast dat de mandaten van de leden van de KCML voortaan tot drie beperkt worden.

De volksvertegenwoordiger is echter niet tevreden met de uitleg van de Regering die beweert deze nieuwe bepaling ingevoegd te hebben om de kennis binnen deze commissie te diversifiëren.

Bekwaamheden van de leden van de commissie worden bij wet vastgesteld en, eerder dan ze uit te breiden, zou men eerst moeten zorgen dat die allemaal ingevuld raken.

De spreekster verheugt er zich ook over dat de adviezen van de KCML voortaan openbaar zijn.

Om het hoofd te bieden aan deze nieuwe werklast zal men echter het personeel van het secretariaat moeten uitbreiden. Is daarin voorzien ? Is er een budget beschikbaar ? Wat zal het profiel van de mensen zijn die deze opdracht moeten beantwoorden ? Vragen zijn des te pertinenter omdat de jongste jaren eerder gekenmerkt zijn door een personeelsvermindering.

Bovendien moet de transparantie verbeterd worden; op die manier moet de bevolking beter de zin van de adviezen van de KCML begrijpen. Hoe wordt het advies bekendgemaakt ? Op welk ogenblik ? De bekendmaking van het advies zou de afgifte van de vergunning moeten voorafgaan.

De staatssecretaris bevestigt dat de KCML ingestemd heeft met de bepalingen van artikel 4.

Mevrouw Viviane Teitelbaum herinnert eraan dat de vertegenwoordigers van de KCML voor de volksvertegenwoordigers verklaard hebben dat zij niet geraadpleegd werden.

Il existe certes des dossiers qui sont discutés au sein de cet organe alors qu'ils ne le devraient pas, mais la population s'étonnera que d'autres projets d'importance n'y aboutissent pas. En outre, les mesures particulières de publicité, qui accompagnaient généralement la concertation, favorisaient la transparence.

L'économie générale du projet échappe au député.

### **Votes**

L'amendement n° 108 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 5.

### *Article 4*

Mme Viviane Teitelbaum constate que les mandats des membres de la CRMS seront désormais limités à trois.

La députée ne se satisfait toutefois pas de l'explication du Gouvernement qui dit avoir introduit cette nouvelle disposition afin de diversifier les compétences au sein de ladite Commission.

Les compétences de ses membres sont fixées par la loi et, plutôt que de les élargir, il faudrait d'abord veiller à les pourvoir toutes.

L'oratrice se réjouit par ailleurs que les avis de la CRMS sont désormais publics.

Il faudra toutefois, pour faire face à cette nouvelle charge de travail, renforcer les effectifs de son secrétariat. Est-ce prévu ? Un budget est-il disponible ? Quel sera le profil des personnes susceptibles de répondre à ce type de mission ? Ces questions sont d'autant plus pertinentes que les dernières années ont davantage été marquées par une diminution du personnel.

Il convient en outre d'accroître la transparence; cela permettra à la population de comprendre le sens des avis de la CRMS. Comment l'avis sera-t-il publié ? A quel moment ? Il faut, pour bien faire, que la publication de l'avis précède la délivrance du permis.

Le secrétaire d'Etat affirme que la CRMS a manifesté son accord avec les dispositions de l'article 4.

Mme Viviane Teitelbaum rappelle que les représentants de la CRMS ont déclaré devant les députés ne pas avoir été consultés.

De staatssecretaris heeft het over officieuze besprekingen.

De heer Willem Draps herhaalt de woorden van mevrouw Viviane Teitelbaum. De staatssecretaris is tijdens de hoorzittingen van de vorige dag slechts 5 minuten aanwezig geweest.

staatssecretaris Emir Kir legt uit dat de beperking van het aantal mandaten het gevolg is van een verzuchting van actoren, zoals de KCML.

De bekendmakingsmaatregelen vormen een antwoord op een vraag van de gemeenten, de eigenaars, enz. en de KCML.

De staatssecretaris preciseert ook dat het personeel van de commissie de jongste jaren niet verminderd is en dat de begrotingskredieten nooit voor 100 % aangewend zijn.

Mevrouw Viviane Teitelbaum meent dat zij geen antwoord heeft gekregen op al haar vragen. Wanneer wordt het advies van de KCML bekendgemaakt ? Beschikt de KCML over het noodzakelijke personeel en de noodzakelijke middelen voor deze nieuwe opdracht ?

De staatssecretaris antwoordt dat de uitvoeringsbesluiten opgesteld zullen worden eens het ontwerp van ordonnantie goedgekeurd is. Indien de KCML nood heeft aan personeel, zal het nodige gedaan worden. De spreker heeft echter geen vraag in die zin tot nu toe ontvangen.

Mevrouw Viviane Teitelbaum meent dat zij een dergelijke vraag nochtans gehoord heeft.

De staatssecretaris herhaalt dat als een dergelijke vraag voorgelegd wordt, het nodige gedaan zal worden.

De spreker onderstreept ook het feit dat de bekendmaking gevraagd is door een groot aantal actoren; op die manier kan een jurisprudentie opgebouwd worden.

### **Stemming**

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

### *Artikel 4bis*

#### *Amendement nr. 10, tot invoering van een nieuw artikel 4bis*

Mevrouw Viviane Teitelbaum geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 10.

Het is de bedoeling om in dit ontwerp het gedeelte van het voorstel van ordonnantie nr. A-162/1 in te voegen dat

Le secrétaire d'Etat évoque des discussions officieuses.

M. Willem Draps réitère les propos de Mme Viviane Teitelbaum. Le secrétaire d'Etat n'a toutefois été présent, lors des auditions de la veille, que durant 5 minutes.

Le secrétaire d'Etat Emir Kir explique que la limitation du nombre de mandats répond à un souci de nombreux acteurs, dont la CRMS.

Les mesures de publicité répondent à une demande émanant des communes, des propriétaires, etc. et de la CRMS.

Le secrétaire d'Etat précise encore que le personnel de la Commission n'a pas diminué ces dernières années et que les crédits budgétaires ne sont jamais utilisés à 100%.

Mme Viviane Teitelbaum considère qu'elle n'a pas obtenu de réponse à l'ensemble de ses questions. Quand l'avis de la CRMS sera-t-il publié ? La CRMS dispose-t-elle des personnel et budget nécessaires à cette nouvelle mission ?

Le secrétaire d'Etat répond que des arrêtés d'exécution seront rédigés une fois le projet d'ordonnance adopté. Si la CRMS a besoin de personnel, le nécessaire sera fait. L'orateur n'a toutefois reçu aucune demande en ce sens à ce jour.

Mme Viviane Teitelbaum prétend avoir entendu une telle demande.

Le secrétaire d'Etat répète que si une telle demande intervient, le nécessaire sera fait.

L'orateur insiste encore sur le fait que la publicité répond à une demande exprimée par le plus grand nombre; celle-ci permettra de créer une jurisprudence.

### **Vote**

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

### *Article 4bis*

#### *Amendement n° 10, introduisant un nouvel article 4bis*

Mme Viviane Teitelbaum présente et justifie l'amendement n° 10.

Il s'agit de transposer, dans le présent projet, partie de la proposition d'ordonnance n° A-162/1 que la députée avait

de volksvertegenwoordiger voorheen ingediend heeft met de heer Bernard Clerfayt.

De staatssecretaris ziet daar het nut niet van in, gelet op de reeds aanwezige actoren. De DML beschikt over voldoende personeel, aangezien de KCML uit deskundigen bestaat die kwaliteitsvol werk afleveren; andere instellingen zoals het KIK zijn ook aanwezig op het terrein.

### **Stemming**

Amendment nr. 10, dat een nieuw artikel *4bis* invoegt, wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

### *Artikel 5*

#### *Amendment nr. 11*

Mevrouw Nathalie Gilson geeft een toelichting en verantwoording bij amendment nr. 11.

Het valt te vrezen dat het Stedenbouwkundig College niet op efficiënte wijze kan voldoen aan zijn nieuwe opdracht inzake adviesverlening. Het College beschikt immers niet meer over 15 kalenderdagen, in tegenstelling tot 75 dagen voorheen, om een dossier te onderzoeken, de partijen te horen en een advies uit te brengen. Het advies moet op de dag van de hoorzitting uitgebracht worden (een gemotiveerde verlening van twee weken is echter mogelijk).

De volksvertegenwoordiger vraagt zich overigens af of het werk van het College werkelijk gemakkelijker zal worden met het verslag opgesteld door het Bestuur, waarover sprake in de commentaar bij het artikel.

Zou men het Stedenbouwkundig College niet de middelen moeten geven om te functioneren ?

De heer Yaron Pesztat legt uit dat hij tegen het amendment zal stemmen en voor het artikel, maar hij meent dat de argumenten van mevrouw Nathalie Gilson pertinent zijn.

De volksvertegenwoordiger is er echter niet van overtuigd dat de ontworpen bepaling een achteruitgang betekent. Het is moeilijk om *a priori* een uitspraak te doen.

Het voornaamste gevolg is dat de meeste beroepen naar de Raad van State verschoven worden.

Is het een achteruitgang om mensen die zich benadeeld voelen naar de Raad van State door te verwijzen en het Stedenbouwkundig College te omzeilen ?

Het verbaast de heer Willem Draps dat de heer Yaron Pesztat bevestigt dat de afschaffing van een beroepsniveau geen democratische achteruitgang is.

précédemment déposée avec M. Bernard Clerfayt.

Le secrétaire d'Etat n'en voit pas la nécessité vu les acteurs déjà présents. La DMS dispose d'un personnel suffisamment nombreux, la CRMS est composée d'experts qui font un travail de qualité; d'autres institutions telles que l'IRPA sont également présentes sur le terrain.

### **Vote**

L'amendement n° 10, introduisant un nouvel article *4bis*, est rejeté par 10 voix contre 4.

### *Article 5*

#### *Amendment n° 11*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 11.

Il est à craindre que le Collège d'urbanisme ne puisse pas répondre de manière efficace à sa nouvelle mission d'avis. Il ne dispose effectivement plus que de 15 jours calendrier, au lieu de 75 précédemment, pour examiner un dossier, auditionner les parties et remettre un avis. Cet avis doit être remis le jour de l'audition (une prolongation motivée de 15 jours est toutefois prévue).

Par ailleurs, la députée se demande si le travail du Collège sera réellement facilité du fait du rapport établi par l'Administration, considéré dans les commentaires de l'article, comme objectif.

Ne vaudrait-il pas mieux donner au Collège d'urbanisme les moyens de fonctionner ?

M. Yaron Pesztat explique qu'il votera contre l'amendement et pour l'article, mais estime que l'argumentation de Mme Nathalie Gilson est pertinente.

Le député n'est toutefois pas convaincu que la disposition en projet constitue une régression. Il est difficile de se prononcer *a priori*.

La conséquence principale est de reporter la plupart des recours vers le Conseil d'Etat.

Est-ce pour autant un recul que d'envoyer directement les personnes s'estimant lésées vers le Conseil d'Etat en contournant le passage par le Collège d'urbanisme ?

M. Willem Draps s'étonne que M. Yaron Pesztat affirme que la suppression d'un niveau de recours ne constitue pas un recul démocratique.

Er bestaat nochtans een fundamenteel verschil tussen het beroep dat men *in termine* voor de Raad van State kan indienen en een beroep voor het Stedenbouwkundig College.

De Raad van State doet uitspraken binnen een zeer beperkt kader : overschrijding van bevoegdheid, misbruik van bevoegdheid.

Het beroep voor het Stedenbouwkundig College (net zoals dit het geval is voor de Regering) is een beroep voor een administratieve overheid dat de genomen beslissing kan hervormen en de gevraagde vergunning kan toestaan of weigeren. Het beroep staat open enkel voor de aanvragers van een vergunning of voor de betrokken administratieve overheden. Alle aspecten van het stedenbouwkundig recht kunnen er worden aangekaart terwijl een arrest van de Raad van State enkel een genomen beslissing kan teniet doen.

Het is de eerste maal dat een dergelijke bepaling een zo radicaal verzet doet rijzen; zelfs de vastgoedoperatoren zijn daartegen gekant.

De spreker ziet daarin een frontale aanval op het principe van de *standstill* in democratische aangelegenheden. De eiser zou de mogelijkheid moeten behouden om een beroep in te stellen bij het Stedenbouwkundig College en men zou iets moeten doen aan het niet functioneren ervan.

Bij gebrek aan beslissingen heeft men dit orgaan vleugellam gemaakt. Vandaag gebruikt men het argument van het niet functioneren ervan om de rol ervan sterk te verminderen.

De spreker herinnert er ook aan dat het Milieucollege goed werkt.

De Minister-President verwijst naar de algemene discussie.

De heer Willem Draps meent dat artikel 5 belangrijk is. Het schaft een beroepsniveau af en vormt dus een democratisch deficit.

De volksvertegenwoordiger vreest dat de invoering van een dergelijke bepaling de facto de procedures verlengt en de beroepen bij de Raad van State verhoogt. Een beroep tot nietigverklaring kan jaren duren.

Om eenieder verschillende mogelijkheden te bieden, stelt de MR-fractie voor dat het beroep voor het Stedenbouwkundig College behouden wordt, maar aanvullend wordt. Om de procedures in te korten zou men de termijn waarbinnen dit orgaan een beslissing moet nemen tot 30 dagen kunnen beperken.

De spreker herinnert eraan dat de verschillende personen op de hoorzitting gekant waren tegen een dergelijke bepaling.

Il existe pourtant une différence fondamentale entre le recours que l'on peut introduire *in termine* devant le Conseil d'Etat et un recours devant le Collège d'urbanisme.

Le Conseil d'Etat statue dans un cadre excessivement limité : excès de pouvoir, détournement de pouvoir.

Le recours devant le Collège d'urbanisme (tout comme le Gouvernement) est un recours devant une autorité administrative susceptible de réformer la décision prise et d'accorder ou de refuser le permis demandé. Le recours n'est ouvert qu'aux demandeurs de permis ou aux autorités administratives concernées. L'ensemble des aspects du droit de l'urbanisme peut y être abordé alors qu'un arrêt du Conseil d'Etat ne peut qu'annuler une décision déjà prise.

C'est la première fois qu'une telle disposition suscite une opposition si radicale; même les promoteurs immobiliers y sont opposés.

L'orateur y voit une atteinte frontale au principe de *standstill* en matière démocratique. Il faudrait laisser au requérant la faculté d'intenter un recours auprès du Collège d'urbanisme et pallier à son non-fonctionnement.

Faute de décisions, on a rendu cet organe inopérant. Et on prend aujourd'hui l'argument de son non-fonctionnement pour en réduire considérablement le rôle.

L'intervenant rappelle encore que le Collège d'environnement fonctionne de manière adéquate.

Le Ministre-Président renvoie à la discussion générale.

M. Willem Draps estime que l'article 5 est important : il supprime un niveau de recours et constitue donc un déficit démocratique.

Le député craint que l'introduction d'une telle disposition n'allonge dans les faits les procédures et ne multiplie les recours auprès du Conseil d'Etat. Or, un recours en annulation peut prendre des années avant d'aboutir.

Dans un souci de laisser à chacun différentes possibilités, le groupe réformateur propose que le recours devant le Collège d'urbanisme soit maintenu mais devienne supplétif. Afin de raccourcir les procédures, on pourrait notamment réduire à 30 jours le délai dans lequel cet organisme doit statuer.

L'intervenant rappelle que les différentes personnes auditionnées s'opposaient toutes à une telle disposition.

Mevrouw Julie de Groote geeft eveneens toe dat het om een essentieel artikel gaat; het is een sterke politieke maatregel.

Het debat is echter niet van juridische aard. De twee beroepsniveau's zijn niet vergelijkbaar aangezien men de Regering, het Stedenbouwkundig College en de Raad van State niet op dezelfde manier adieert.

De vraag is of het beroep voor het Stedenbouwkundig College, een verplichte fase, geen tijdsverlies betekent.

De spreker denkt niet dat een uitbreiding van het personeel de werking ervan zal verbeteren.

De volksvertegenwoordiger is het niet eens met het misprijzen van sommigen voor adviesorganen. Als men het Stedenbouwkundig College versterkt, versterkt men het beter in zijn adviesverlenende functie. De afschaffing van zijn rol als beroepsorgaan zal het College meer mogelijkheden geven.

Mevrouw Julie de Groote legt ook uit dat in tegenstelling tot een beroep voor het Stedenbouwkundig College, het beroep voor de Raad van State een beroep tot nietigverklaring is. Het betwiste dossier komt dan terug bij het orgaan dat de vernietigde beslissing uitgesproken heeft.

De volksvertegenwoordiger vreest dus niet voor een toename van beroepen als vertragingsmanoeuvres.

De heer Yaron Pesztat is er niet van overtuigd, ondanks de juridische argumentatie van de heer Willem Draps, dat de hervorming een aanslag betekent op het principe van de *standstill*.

De Raad van State zegt dat trouwens niet. De Raad van State verklaart :

- de hervorming vormt een schending van artikel 10 van de Grondwet aangezien er geen enkel beroep voor derden mogelijk is; het is echter geen achteruitgang, aangezien dit beroep nooit bestaan heeft;
- de Raad van State stelt in zijn algemene opmerkingen de schending van het principe van de *standstill* wel aan de kaak, maar niet in verband met de hervorming van het Stedenbouwkundig College.

De volksvertegenwoordiger besluit daaruit dat de ontworpen bepaling geen aanslag op dit principe vormt.

Mevrouw Nathalie Gilson is het niet eens met het argument van de Minister-President dat het beroep waarover men het hier heeft ook afgeschaft kan worden aangezien dit reeds gebeurde in het Vlaamse en het Waalse Gewest. Dit volstaat niet om hetzelfde te doen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. In Wallonië worden vergunningen afgeleverd door het parlement.

Mme Julie de Groote reconnaît également qu'il s'agit d'un article essentiel; c'est une mesure politique forte.

Le débat n'est toutefois pas de nature juridique. Les deux niveaux de recours ne sont pas comparables puisqu'on ne saisit pas Gouvernement, Collège d'urbanisme et Conseil d'Etat de la même façon.

La question est de savoir si le recours au Collège d'urbanisme, étape obligée, ne constitue pas une perte de temps.

L'intervenante ne croit pas qu'un renforcement de son personnel améliorerait son fonctionnement.

En outre, la députée ne partage pas le mépris affiché par certains à l'égard des organes consultatifs. S'il faut renforcer le Collège d'urbanisme, mieux vaut le renforcer dans sa fonction consultative, et la suppression de son rôle comme organe de recours le libérera.

Mme Julie de Groote explique encore qu'au contraire du recours devant le Collège d'urbanisme, celui devant le Conseil d'Etat est un recours en annulation. Le dossier contesté revient alors à l'organe qui avait pris la décision annulée.

La députée ne craint donc pas un accroissement de recours purement dilatoires.

M. Yaron Pesztat n'est pas convaincu, malgré l'argumentation juridique de M. Willem Draps, que la réforme porte atteinte au principe de *standstill*.

Le Conseil d'Etat ne le dit d'ailleurs pas. Il déclare :

- la réforme viole l'article 10 de la Constitution dans la mesure où elle n'ouvre aucun recours aux tiers; il ne s'agit toutefois pas d'un recul puisque ce recours n'a jamais existé;
- le Conseil d'Etat dénonce certes dans ses remarques générales la violation du principe de *standstill*, mais pas à propos de la transformation du Collège d'urbanisme.

Le député en conclut donc que la disposition en discussion ne porte pas atteinte à ce principe.

Mme Nathalie Gilson ne peut se satisfaire de l'argument développé par le Ministre-Président précisant que le recours dont on parle ici peut être supprimé puisqu'il l'a déjà été en Régions flamande et wallonne. Ce n'est pas pour autant qu'on instaurera cela en Région bruxelloise. En Wallonie, des permis sont délivrés par le Parlement.

De volksvertegenwoordiger stelt ook vast dat de Regering voortaan de vergaderingen van het Stedenbouwkundig College zal kunnen bijwonen. Tot nu toe was zij daartoe verplicht.

Zullen er criteria zijn voor de gevallen waarin de Regering de hoorzittingen met de eisers zal bijwonen ?

De heer Mohamed Azzouzi kan het voorbehoud van de heer Yaron Pesztat begrijpen, maar hij is tevreden met de uitleg van de Regering.

De volksvertegenwoordiger onderstreept dat een beroep voor de Raad van State nog altijd mogelijk is.

Het Stedenbouwkundig College wordt niet verzwakt; men past zich aan aan de realiteit te velde. Het Stedenbouwkundig College kent een grote achterstand en het antwoord dat daarop gegeven wordt is zowel praktisch als verantwoordelijk.

Mevrouw Isabelle Molenberg betwist dat men de bepaling ingevoegd heeft wegens de slechte werking van het Stedenbouwkundig College. In plaats van een beroepsniveau af te schaffen, had men de werking moeten verbeteren.

De volksvertegenwoordiger meent dat de Regering de afschaffing van dit beschermingsniveau had moeten verantwoorden met redenen van algemeen belang of met het bestaan van een soortgelijke bescherming; dat is echter niet het geval.

De heer Willem Draps is niet van plan om het debat te voeren over de interpretatie in de rechtspraak van het principe van de *standstill*, dat trouwens bevestigd wordt in artikel 23 van de Grondwet.

De volksvertegenwoordiger wenst eerder een van de garanties, die de traditie van onze democratieën vormen, te verdedigen.

De gerechtelijke wereld spreekt voortdurend van de overstelping van de rechtbanken van eerste aanleg (dat is in het bijzonder het geval voor fiscale aangelegenheden). Moeten die rechtbanken daarom afgeschaft worden ? De volksvertegenwoordiger vindt van niet.

In de democratie bestaan er algemene beginselen en garanties die de rechtsonderhorigen moeten krijgen.

In het door de commissie aangekaarte geval, zal men hoogstens zestig dagen uitsparen. Dat is de termijn die het College vandaag laat verstrijken in de meeste belangrijke dossiers. Dat beroepsorgaan is als het ware met werken gestopt en behandelt nog enkel de eenvoudigste zaken.

Men had het College evengoed nieuw leven kunnen inblazen. De MR-fractie heeft voorstellen in die zin gedaan.

La députée note encore que le Gouvernement pourra désormais assister aux réunions du Collège d'urbanisme. Jusqu'ici, il le devait.

Des critères détermineront-ils les cas dans lesquels le Gouvernement assistera aux auditions des requérants ?

M. Mohamed Azzouzi peut comprendre la réserve émise par M. Yaron Pesztat, mais se dit satisfait par les explications du Gouvernement.

Le député souligne qu'un recours devant le Conseil d'Etat est toujours possible.

On ne défonce pas le Collège d'urbanisme; on s'adapte à la réalité du terrain. Le Collège d'urbanisme connaît un important arriéré, la réponse qui y est apportée est à la fois pratique et responsable.

Mme Isabelle Molenberg conteste qu'on ait introduit le dispositif en discussion en raison du mauvais fonctionnement du Collège d'urbanisme. Il aurait toutefois mieux valu, plutôt que de supprimer un niveau de recours, l'améliorer.

La députée estime que le Gouvernement devrait justifier la suppression de ce niveau de protection par des motifs d'intérêt général ou l'existence d'une protection équivalente; ce n'est pourtant pas le cas.

M. Willem Draps n'entend pas porter le débat sur l'interprétation jurisprudentielle du principe de *standstill*, qui est d'ailleurs consacré par l'article 23 de la Constitution.

Le député envisage davantage de défendre une des garanties, qui font la tradition de nos démocraties.

Le monde judiciaire évoque continuellement l'encombrement des tribunaux de première instance (c'est particulièrement le cas en matière fiscale). Faut-il pour autant supprimer ces tribunaux ? Le député ne le croit pas.

Il existe en démocratie des principes généraux, des garanties qui doivent être offertes aux sujets de droit.

Dans le cas abordé en commission, on fera tout au plus l'économie de soixante jours. C'est le délai que le Collège laisse s'écouler aujourd'hui dans la plupart des dossiers importants. Pratiquement à l'arrêt, cet organe de recours ne traite effectivement plus que les affaires les plus simples.

On aurait tout aussi bien pu revigorir le Collège. Le groupe réformateur a émis des propositions en ce sens.

In het kader van de nieuwe procedure en in de veronderstelling dat, ondanks de ongunstige adviezen van de overlegcommissie en het gemeentebestuur, de gemachtigde ambtenaar de vergunning afgeeft, zal het bij de Regering ingediende beroep boven dien meestal leiden tot de bevestiging van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar.

Het gaat onbetwistbaar om een democratisch deficit.

Wat het milieurecht betreft, functioneert het Milieucollege en niemand zou het durven af te schaffen.

Wat het stedenbouwkundig recht betreft, en dit zeker wanneer de procedure wordt vervolgd op basis van artikel 175 van de BWRO zal de hele procedure in handen zijn van een enkele politieke en administratieve overheid.

Het Stedenbouwkundig College is zeker geen rechtsprekend orgaan, maar bestaat niettemin uit individuen die samenwerken in een instelling die autonoom functioneert. Het was de enige mogelijkheid om een extern advies in te winnen.

De MR-fractie had liever dat men er nog steeds een beroep kan indienen, zonder daartoe verplicht te zijn.

Mevrouw Nathalie Gilson herinnert eraan dat het Stedenbouwkundig College als beroepsorgaan niet functioneert omdat zijn leden niet benoemd zijn. Welke garanties zijn er dat het als adviesorgaan functioneert ? Het Stedenbouwkundig College lijkt momenteel niet te werken omdat het quorum niet is bereikt. Door er een consultatief orgaan van te maken zal men het probleem niet oplossen.

De Minister-President was bijzonder aandachtig voor de opmerkingen van de Raad van State in dat verband en heeft niets gevonden dat hem van mening doet veranderen.

De spreker betreurt vervolgens een groot misverstand. Het gaat erom van een Stedenbouwkundig College een echt adviesorgaan te maken, een morele autoriteit waarmee de Regering rekening moet houden.

Deze instantie zal bovendien kunnen zorgen voor stukken die de eiser kan gebruiken voor de Raad van State en de Regering zal zich niet de moeite besparen om het te bemannen.

Bovendien sluit het besproken voorstel volledig aan bij de doelstelling van de Regering inzake administratieve vereenvoudiging.

Voorts gelooft de Minister-President in de onafhankelijkheid van het bestuur. De Regering krijgt dan betere adviezen.

En outre, dans le cadre de la nouvelle procédure, et en supposant que malgré les avis défavorables de la commission de concertation et de l'autorité communale, le fonctionnaire délégué délivre le permis, le recours introduit devant le Gouvernement mènera généralement à la confirmation de la décision du fonctionnaire délégué.

Il s'agit incontestablement d'un déficit démocratique.

En droit de l'environnement, le Collège d'environnement fonctionne et personne n'oserait le supprimer.

En droit de l'urbanisme, et d'autant plus lorsque la procédure est instruite sur pied de l'article 175 du CoBAT, l'ensemble de la procédure sera concentrée dans les mains d'un seul pouvoir politique et administratif.

Le Collège d'urbanisme n'est certes pas un organe juridictionnel, mais est néanmoins formé d'individus regroupés dans un organisme fonctionnant de manière autonome. Il était la seule possibilité d'avoir un avis extérieur.

Le groupe réformateur aurait préféré qu'on puisse encore y introduire un recours, sans en avoir l'obligation.

Mme Nathalie Gilson rappelle que le Collège d'urbanisme, comme organe de recours, ne fonctionne pas parce que ses membres ne sont pas nommés. Quelles garanties y a-t-il qu'il fonctionne comme instance d'avis ? Le Collège d'urbanisme semble ne pas fonctionner actuellement car le quorum n'est pas atteint. En rendant cet organe consultatif rien ne dit que le problème sera résolu.

Le Ministre-Président affirme avoir été particulièrement attentif aux remarques du Conseil d'Etat sur ce point et n'y a rien trouvé qui le convainc de changer d'avis.

L'orateur déplore ensuite un important malentendu. Il s'agit de faire du Collège d'urbanisme un véritable organe consultatif, une autorité morale à laquelle le Gouvernement doit prêter attention.

Cette instance pourra en outre produire des pièces susceptibles d'être utilisées par le requérant devant le Conseil d'Etat, et le Gouvernement ne fera pas l'économie de l'étoffer.

De plus, la proposition ci-discutée s'inscrit pleinement dans l'objectif de simplification administrative avancé par le Gouvernement.

Par ailleurs, le Ministre-Président croit en l'indépendance de l'administration. Elle permet de transmettre au Gouvernement des avis d'autant plus riches.

De heer Willem Draps wil niet het proces van alle adviesorganen maken. Als men van een beslissingsinstantie een adviesinstantie maakt, is dat evenwel geen promotie.

Voorts is de volksvertegenwoordiger zeer gevoelig voor de coherentie van het hele ontwerp.

Het verbaast de spreker dat de Minister-President de adviesorganen ophemelt, terwijl de gemeenten voortaan krachtens artikel 3 van het ontwerp niet meer het recht hebben om het advies van de overlegcommissie te vragen.

Bovendien kan men niet besturen met een administratie die niet meewerkt. De administratie informeert de Regering niet systematisch over al haar handelingen, maar er bestaat niettemin een hiërarchisch gezag van de overheid op de administratie.

Niemand zal de Regering kunnen verwijten dat ze instructies naar de administratie stuurt. Soms gedraagt de administratie zich weliswaar autonoom, maar formeel gezien is ze helemaal niet onafhankelijk.

Samengevat : door de taak van het Stedenbouwkundig College af te schaffen eignet de Regering zich de macht toe om de procedure van het begin tot het einde te regelen.

#### *Amendement nr. 14*

Mevrouw Nathalie Gilson dient amendement nr. 14 in en verantwoordt het.

#### *Amendementen nrs 12, 13 en 111*

Mevrouw Viviane Teitelbaum dient amendement nr. 12 in en verantwoordt het.

De heer Yaron Peszstat vreest dat men de bal misslaat. Amendement nr. 12 heeft betrekking op een besluit.

De Minister-President is bereid het amendement te aanvaarden, op voorwaarde dat het in aanvaardbare beoordelingen wordt gesteld.

Mevrouw Viviane Teitelbaum wijst op de mogelijkheid van beroep tegen de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning bij het Stedenbouwkundig College. De amendementen bepalen dat minstens een lid van het College bevoegdheden moet hebben op het vlak van erfgoed, zodat het dossier niet wordt geblokkeerd wegens een gebrek aan knowhow.

De spreekster benadrukt dat de houder van een diploma van kunstgeschiedenis niet noodzakelijk over de knowhow inzake behoud en renovatie van onroerend erfgoed beschikt. Het amendement strekt er dus toe te preciseren dat minstens

M. Willem Draps ne veut pas faire le procès de tous les organes consultatifs. Toutefois, faire d'une instance décisionnelle une instance d'avis n'est pas lui accorder une promotion.

Par ailleurs, le député se dit très sensible à la cohérence de l'ensemble du projet.

L'intervenant s'étonne que le Ministre-Président fasse l'apologie des organes consultatifs alors que les communes sont désormais privées, par l'article 3 du projet, du droit de bénéficier de l'avis de la commission de concertation.

En outre, il ne semble pas qu'on puisse gouverner avec une administration dirigée contre soi. L'administration n'informe pas systématiquement le Gouvernement de tous ses actes, mais il existe néanmoins une autorité hiérarchique du pouvoir politique sur l'administration.

Personne ne pourra reprocher au Gouvernement d'envoyer des instructions à l'administration. Il y a certes parfois un comportement autonome de l'administration, mais formellement aucune indépendance.

En résumé, du fait de la suppression du rôle du Collège d'urbanisme, le Gouvernement s'octroie le pouvoir de baliser la procédure du début à la fin.

#### *Amendement n° 14*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 14.

#### *Amendements n°s 12, 13 et 111*

Mme Viviane Teitelbaum présente et justifie l'amendement n° 12.

M. Yaron Peszstat craint qu'on ne joue aux apprentis sorciers. L'amendement n° 12 porte sur un arrêté.

Le Ministre-Président se dit prêt à accepter l'amendement, pourvu qu'il soit rédigé en des termes acceptables.

Mme Viviane Teitelbaum indique la possibilité de recours contre la délivrance d'un permis d'urbanisme auprès du Collège d'urbanisme. Les amendements prévoient qu'au moins un membre du Collège, ait des compétences en matière de patrimoine, de sorte que le dossier ne soit pas bloqué à cause d'un manque de compétence en cette matière.

L'intervenante souligne que le détenteur d'un diplôme d'histoire de l'art ne détient pas forcément des compétences en matière de maintien et de rénovation de patrimoine immobilier. L'amendement vise donc à préciser qu'au

een lid van het College bekend moet staan om zijn kennis van bewaring en restauratie van het onroerend erfgoed.

De staatssecretaris wijst erop dat het besluit van de Regering dat de samenstelling van het Stedenbouwkundig College vaststelt, al bepaalt dat een architect, een kunsthistoricus en een archeoloog deel uitmaken van het Stedenbouwkundig College en dat de Regering het voorstel van mevrouw Viviane Teitelbaum niet wenst te integreren.

Mevrouw Viviane Teitelbaum is verbaasd over het standpunt van de staatssecretaris bevoegd voor Monumenten en Landschappen want zelfs een architect, een kunsthistoricus en een archeoloog beschikken niet noodzakelijk over knowhow inzake behoud en renovatie van erfgoed.

### **Stemmingen**

Amendment nr. 11 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Amendment nr. 14 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 5.

Amendment nr. 12 wordt ingetrokken door de indieners.

Amendment nr. 13 wordt ingetrokken door de indieners.

Amendment nr. 111 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 5.

Artikel 5 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5.

### *Artikel 5bis*

#### *Amendment nr. 15 tot invoeging van artikel 5bis*

De heer Willem Draps wijst erop dat dit amendement ertoe strekt het Stedenbouwkundig College in staat te stellen te functioneren en een oplossing te vinden voor de situatie waarin het zich thans bevindt. Wegens de kwaliteit van de mensen die in het Stedenbouwkundig College zitten, heeft het opmerkelijk werk geleverd. Het College heeft het voordeel dat het samengesteld is zonder enige electorale druk en daardoor serener werkt.

Vandaag hebben de voorschriften voor zijn leden als gevolg dat het Stedenbouwkundig College met een minimumbezetting werkt. Het quorum wordt nipt bereikt en zodra een lid niet kan deelnemen aan een vergadering, kan het College niet bijeenkommen, wat voor een bottleneck-effect en overschrijding van de termijn zorgt. Daardoor stijgt het aantal aanhangigmakingen bij de Regering.

moins un membre du Collège doit disposer de compétences notoires en matière de conservation et restauration du patrimoine immobilier.

Le secrétaire d'Etat indique qu'il est déjà prévu dans l'arrêté du Gouvernement qui détermine la composition du Collège d'urbanisme qu'un architecte et un historien de l'art et d'archéologie fassent partie du Collège d'urbanisme et que le Gouvernement ne souhaite pas intégrer la proposition développée par Mme Viviane Teitelbaum.

Mme Viviane Teitelbaum s'étonne de la position du secrétaire d'Etat en charge des Monuments et Sites car même un architecte, un historien de l'art et un archéologue ne disposent pas forcément de compétences en matière de maintien et de rénovation du patrimoine.

### **Votes**

L'amendement n° 11 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'amendement n° 14 est rejeté par 8 voix contre 5.

L'amendement n° 12 est retiré par leurs auteurs.

L'amendement n° 13 est retiré par leurs auteurs.

L'amendement n° 111 est rejeté par 8 voix contre 5.

L'article 5 est adopté par 8 voix contre 5.

### *Article 5bis*

#### *Amendment n° 15 introduisant un nouvel article 5bis*

M. Willem Draps indique que cet amendement a pour but de permettre au Collège d'urbanisme de fonctionner et de remédier à la situation dans laquelle il se trouve actuellement. De par la qualité des gens qui le composent, le Collège d'urbanisme a réalisé un travail remarquable. Il a l'avantage d'être composé en dehors de toute pression de type électoraliste et d'être de ce fait, plus serein.

Aujourd'hui, les contraintes pour désigner ses membres ont pour résultat que le Collège fonctionne avec un minimum d'effectifs. Le quorum est atteint de justesse et dès qu'un membre ne peut assister à une réunion, le Collège ne peut se réunir ce qui crée des engorgements et des dépassements du délai. Ceci a pour effet la multiplication du nombre de saisines du Gouvernement.

In plaats van dat orgaan dat momenteel als beroepsinstantie functioneert af te schaffen is het beter het te versterken door de benoemingsprocedure voor zijn leden te vergemakkelijken. Terwijl een groter aantal vergunningen zal afhangen van de gemachtigde ambtenaar en de rol van de gemeenten zal beperkt worden tot een adviesverstrekking, zou het immers beter zijn om de huidige taken van het College te behouden om de verticale integratie van het proces te vermijden.

Als het Stedenbouwkundig College niet meer zou fungeren als beroepsinstantie, zou er nog enkel een beroep mogelijk zijn onder het toezicht van de ambtenaren van het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting. De gemeenten zouden dan geen beroep meer kunnen instellen, aangezien de beroepsinstantie dezelfde instantie zal zijn als die welke de omstreden vergunning heeft afgegeven.

Bovendien blijkt uit het onderzoek van het commentaar bij de artikelen van het ontwerp van ordonnantie dat het Stedenbouwkundig College zich voor het opstellen van zijn advies zou baseren op een rapport van het gewestbestuur dat onder het toezicht van de gemachtigde ambtenaar van de Regering werkt, waardoor het behoud van het Stedenbouwkundig College nutteloos wordt.

Zelfs in de adviestaak die het College zou krijgen, zou het geen werkingsautonomie hebben, aangezien het zich zou baseren op de adviezen die moeten worden uitgebracht door het Bestuur, waartegen de beroepen meestal worden ingesteld. Het behoud van het Stedenbouwkundig College als onafhankelijke adviesinstantie die ermee belast is de Regering te informeren over de beroepen die bij haar worden ingediend, lijkt trouwens onvoldoende in een stadsgewest waar de gemeentelijke en gewestelijke belangen nauw met elkaar verweven zijn.

Rekening houdend met de moeilijkheden die het parlement ondervindt om dubbele voordrachtslijsten van gemotiveerde kandidaten voor het Stedenbouwkundig College op te stellen en gelet op het aantal bestaande onverenigbaarheden, beveelt de heer Draps daarnaast aan dat de kandidaten op een enkele lijst worden voorgedragen en anderzijds dat het College voor zijn werk een beroep kan doen op een voldoende grote administratie. De afschaffing van de dubbele lijst en de vervanging ervan door een enkele lijst vormen de essentie van dit amendement.

De heer Yaron Peszat begrijpt de redenen voor dit amendement, maar vindt niet dat het voorstel wenselijk is. Het bestaande probleem is immers niet te wijten aan de moeilijkheid om een dubbele lijst van kandidaten voor te dragen, maar aan het feit dat de Regering ervoor gekozen heeft om de voorgedragen leden niet aan te stellen. De heer Peszat vindt evenwel dat de bestaande onverenigbaarheden zouden moeten worden herzien en dat de oproepen tot kandidaten in het *Belgisch Staatsblad* zouden moeten verschijnen. Als er een enkele lijst wordt voorgedragen aan de Regering, zou deze laatste niet meer de mogelijkheid hebben om de aan te stellen leden te kiezen.

Plutôt que de supprimer cet organe dans sa fonction actuelle de recours, il est préférable de le renforcer en facilitant le processus de nomination de ses membres. En effet, alors qu'un plus grand nombre de permis dépendront du fonctionnaire délégué et que les communes seront reléguées comme simple instance d'avis, il serait sain de maintenir le Collège dans son rôle actuel afin d'éviter l'intégration verticale du processus.

Si le Collège d'urbanisme ne remplissait plus le rôle d'instance de recours, un recours ne serait possible que sous l'autorité de tutelle des fonctionnaires de l'Administration de l'Aménagement du Territoire et du Logement. Les communes ne bénéficieraient alors d'aucun recours effectif puisque l'autorité de recours serait la même que celle qui a délivré le permis attaqué.

De plus, il résulte de l'examen du commentaire des articles de ce projet d'ordonnance que le Collège d'urbanisme serait éclairé pour la rédaction de son avis par un rapport de l'administration régionale qui travaille sous la tutelle du fonctionnaire délégué du Gouvernement, ce qui vide de tout intérêt le maintien du Collège d'urbanisme.

Même dans le rôle consultatif qui lui serait dévolu, le Collège n'aurait pas d'autonomie de fonctionnement puisqu'il serait éclairé sur les avis à rendre par l'Administration qui est principalement l'autorité visée dans le cadre des recours exercés. Le maintien du Collège d'urbanisme comme instance d'avis indépendante chargée d'éclairer le Gouvernement sur les recours dont il est saisi semble d'ailleurs insuffisant dans une ville-région où les intérêts communaux et régionaux sont étroitement imbriqués.

Accessoirement, tenant compte des difficultés rencontrées par le Parlement pour élaborer des listes doubles de présentation de candidats motivés pour siéger au Collège et vu le nombre d'incompatibilités existantes, M. Draps préconise la présentation de candidats sur une liste unique et, d'autre part, d'encadrer le travail du Collège par une administration suffisante. La suppression de la liste double et son remplacement par une liste unique constituent l'objet de cet amendement.

M. Yaron Peszat comprend les motifs de cet amendement, mais ne pense pas que la suggestion émise soit souhaitable. En effet, le problème existant n'est pas lié à la difficulté certaine de présenter une liste double de candidats, mais au fait que le Gouvernement ait choisi de ne pas désigner les membres présentés. M. Peszat estime toutefois qu'il y aurait lieu de revoir les incompatibilités existantes et de publier les appels à candidatures au *Moniteur belge*. Si une liste unique était proposée au Gouvernement, celui-ci n'aurait plus la possibilité de choisir les membres à désigner.

De heer Denis Grimberghs vindt dat de samenstelling van het orgaan niet de oorzaak is van de vertragingen, die altijd hebben bestaan. Het College heeft nooit beschikt over een voldoende uitgebouwde administratie om optimaal te kunnen functioneren.

De heer Willem Draps wijst erop dat hij bijzonder aandachtig is voor de onverenigbaarheidsregels en dat belangenconflicten ten alle prijze moeten worden vermeden.

### **Stemming**

Amendement nr. 15, dat een nieuw artikel 5bis invoegt, wordt verworpen met 8 stemmen tegen 5.

### *Artikel 6*

#### *Amendement nr. 112*

De heer Willem Draps vraagt de Regering om uit te leggen waarom dit hoofdstuk VI wordt ingevoegd.

De Minister-President antwoordt dat dit hoofdstuk ertoe strekt de algemene regel te integreren volgens welke de termijnen bedoeld in de verschillende artikelen van het BWRO beginnen de dag na de ontvangst en dat de vervaldag, of de eerste werkdag volgend op de vervaldag als die een zaterdag, zondag of een wettelijke feestdag is begrepen is in de termijn, tenzij de tekst uitdrukkelijk voorziet in een andere regel voor de berekening van de termijnen. De invoering van dit hoofdstuk en die algemene regel is noodzakelijk omdat de wijze waarop de in het BWRO vermelde termijnen worden berekend niet altijd uitdrukkelijk gespecificeerd worden.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt waarom ervoor gekozen werd rekening te houden met de datum van ontvangst van een brief en niet met de datum van verzending, die evenwel gemakkelijker kan worden vastgesteld, rekening houdend met het poststempel. Ze dient een amendement nr. 112 in om rekening te houden met de datum van verzending.

De Minister-President wijst erop dat het principe dat hier wordt toegepast gebaseerd is op de rechtspraak van de Raad van State terzake en op de praktijk in alle administraties die geraadpleegd werden.

Mevrouw Isabelle Molenberg stelt vast dat de Raad van State in zijn advies in verband met de postzendingen die worden afgegeven tegen ontvangstbewijs, stelt dat onder ontvangst de aanbieding van die van de zending aan de bestemming moet worden verstaan, zelfs als de kennisname ervan pas later gebeurt, overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State. Aangetekende postzendingen worden dus als ontvangen door de bestemming beschouwd vanaf de eerste dat van de aanbieding van de zending door de postbode.

M. Denis Grimberghs estime que la composition de l'organe n'est pas la cause des retards qui ont toujours existé. Le Collège n'a jamais disposé d'une administration suffisante pour pouvoir fonctionner de façon optimale.

M. Willem Draps indique qu'il est particulièrement attentif aux règles d'incompatibilité et qu'il faut à tout prix éviter les conflits d'intérêts.

### **Vote**

L'amendement n° 15, introduisant un nouvel article 5bis, est rejeté par 8 voix contre 5.

### *Article 6*

#### *Amendement n° 112*

M. Willem Draps demande au Gouvernement d'expliquer les raisons de l'insertion de ce chapitre VI.

Le Ministre-Président indique que ce chapitre a pour but d'intégrer la règle générale qui énonce que les délais prévus par les différents articles du CoBAT débuteront le lendemain de la réception et que le jour de l'échéance, ou le premier jour ouvrable suivant le jour de l'échéance si celui-ci est un samedi, dimanche ou un jour férié légal, est compris dans le délai, sauf si une autre règle de calcul des délais est expressément prévue dans le texte. L'introduction de ce chapitre et de cette règle générale est nécessaire dans la mesure où le mode de calcul des délais mentionnés dans le CoBAT ne sont pas toujours spécifiés expressément.

Mme Nathalie Gilson se demande pourquoi il a été choisi de tenir compte de la date de réception d'un courrier et non de la date d'envoi qui peut pourtant être constatée plus aisément en tenant compte du cachet de la poste. Elle dépose un amendement n° 112 tendant à tenir compte de la date d'envoi.

Le Ministre-Président indique que le principe appliqué ici est inspiré par la jurisprudence du Conseil d'Etat en la matière et de la pratique dans l'ensemble des administrations qui ont été consultées.

Mme Isabelle Molenberg constate que le Conseil d'Etat a indiqué dans son avis qu'en ce qui concerne les plis postaux déposés moyennant accusé de réception, il faut entendre par réception la présentation de ces plis au destinataire, même si leur prise de connaissance n'intervient que plus tard, conformément à la jurisprudence du Conseil d'Etat. Les plis recommandés sont donc considérés comme reçus par le destinataire dès le jour de la première présentation du pli par le facteur.

Mevrouw Nathalie Gilson stelt vast dat het hier enkel gaat om aangetekende zendingen en niet om niet-aangetekende zendingen. Ze behoudt dus haar amendement op dit artikel.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 112 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

### *Artikel 7*

#### *Amendement nr. 16*

Mevrouw Isabelle Molenberg verantwoordt dit amendement met het feit dat het streven om de termijnen voor de goedkeuring van het plan in te korten door te bepalen dat de gemeenteraden en de adviesinstanties hun advies binnen de termijn van het openbaar onderzoek uitbrengen, weliswaar lovenswaardig is, maar het niet zal mogelijk maken om de termijnen voor de goedkeuring van het plan in te korten.

Om de GOC in staat te stellen alle klachten die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend te analyseren, bezorgde de Regering immers de GOC de klachten bij het afsluiten van het onderzoek, heel wat eerder dan de officiële indiening van de klachten. De officiële indiening, die de aan de commissie toegetreden adviestermijn doet ingaan, gebeurde pas zestig dagen na het afsluiten van het onderzoek, te weten nadat de gemeenteraden en de adviesinstanties hun adviezen hadden uitgebracht.

Met andere woorden, de termijn voor de gemeenteraden en de adviesinstanties om hun advies uit te brengen na afloop van het openbaar onderzoek stelde de GOC in staat correct werk te leveren en het openbaar onderzoek zo goed mogelijk te « verteren ».

Als de termijnen ingekort worden, zal de GOC niet meer in staat zijn om een advies met kennis van zaken uit te brengen, tenzij de Regering de aanhangigmaking bij de GOC uitstelt, in welk geval het ontwerp van ordonnantie het helemaal niet mogelijk zal maken om de termijn voor de opstelling van het plan in te korten.

Men mag ook het nut niet onderschatten om aan de gemeenteraden te vragen een advies uit te brengen op het einde van het openbaar onderzoek. In het huidige systeem spelen de gemeenten immers de rol van vector van de klachten die als het meest pertinent beschouwd worden, wat een waardevolle hulp is bij het uitgebreide onderzoek dat de GOC en vervolgens de Regering later moeten uitvoeren. Deze rol van vector zal niet meer uitgevoerd kunnen worden in het kader van de voorgestelde hervorming.

Mme Nathalie Gilson constate qu'il ne s'agit ici que des envois recommandés et pas des envois non recommandés. Elle maintient donc son amendement à cet article.

### **Votes**

L'amendement n° 112 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'article 6 est adopté par 9 voix contre 5.

### *Article 7*

#### *Amendement n° 16*

Mme Isabelle Molenberg justifie cet amendement par le fait que la volonté affichée de réduire les délais d'adoption du plan en prévoyant que les conseils communaux et les instances d'avis émettent leur avis dans le délai d'enquête publique est certes louable, mais ne permettra pas de réduire les délais d'adoption du plan.

En effet, en pratique, afin de permettre à la CRD d'analyser l'ensemble des réclamations formulées au cours de l'enquête publique, le Gouvernement transmettait à la CRD les réclamations à la clôture de l'enquête, soit bien avant sa saisine officielle. La saisine officielle, qui fait courir le délai d'avis imparti à la commission, n'intervenait quant à elle que soixante jours après la clôture de l'enquête, à savoir après que les conseils communaux et les instances d'avis aient émis leur avis.

En d'autres termes, le délai imparti aux conseils communaux et les instances d'avis pour remettre leur avis à l'issue de l'enquête publique permettait à la CRD de faire un travail correct et de « digérer » au mieux l'enquête publique.

En raccourcissant les délais, la CRD sera dans l'impossibilité d'émettre un avis en pleine connaissance de cause, sauf si le Gouvernement postpose la saisine de la CRD, auquel cas le projet d'ordonnance ne permet en rien de réduire le délai d'élaboration du plan.

Par ailleurs, il convient de ne pas sous-estimer l'utilité de demander aux conseils communaux d'émettre un avis à l'issue de l'enquête publique. En effet, dans le système actuel, les communes jouent le rôle de vecteur des réclamations jugées les plus pertinentes, ce qui est une aide précieuse à l'examen circonstancié auquel doit procéder ultérieurement la CRD et ensuite le Gouvernement. Ce rôle de vecteur ne pourra plus être accompli dans le cadre de la réforme proposée.

De heer Willem Draps verklaart dat al dit gewenst was in de OOPS sinds 1991. Ook al waren de procedures van toen te complex, zij volgden wel een bepaalde logica. Zowel het GBP als het GewOP werden immers onderworpen aan een openbaar onderzoek, zodra zij als ontwerp goedgekeurd waren. Het BWRO preciseert dat de Regering gelijktijdig met het onderzoek (bij de beslissingen over gewestelijke projecten zoals het gewestelijk stedenbouwkundig plan) of het gemeentelijk college (bij de beslissingen over gemeentelijke projecten zoals de ontwerpen van gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen of GemOP's) het planontwerp en het milieueffectenverslag ter advies voorlegt aan het gewestbestuur en het BIM.

De GOC komt op het einde op de proppen met een advies op basis van het geheel van de adviezen die werden bekendgemaakt en de bezwaren die werden ingediend in het kader van het openbaar onderzoek. In functie van deze procedure zijn de regelingen ingevoerd door de OOPS opgevat. De Regering wil de orde van deze procedure omkeren, aangezien het openbaar onderzoek zou plaatsvinden na indiening van de adviezen van de gewestbesturen en dus over plannen die reeds de eventuele wijzigingen gewenst door de besturen zouden bevatten. Op die manier zou een tweede openbaar onderzoek voorkomen worden bij de wijziging van een plan op basis van het advies van een van deze besturen.

Deze wijziging van de procedure zou tot gevolg hebben dat de bewoners met bureaucratie murw geslagen zouden worden. Het ARAU dat veel ervaring heeft inzake openbare onderzoeken, stelt de vraag over de actiecapaciteit van het openbaar onderzoek in het kader van de door de Regering gewenste procedure. Thans kunnen de besturen hun analyse stoelen op de adviezen in het kader van het openbaar onderzoek. Het lijkt weinig waarschijnlijk dat deze besturen hun advies wijzigen na openbaar onderzoek, aangezien zij dan van mening zouden moeten veranderen. De besturen zouden dan geen doorgeefluik meer zijn van de adviezen uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek, zoals de gemeenten vaak waren. Wat zal bovendien de autonomie van de besturen zijn, aangezien die zich niet meer zullen kunnen baseren op de opmerkingen uitgebracht tijdens het onderzoek ?

De Minister-President zegt dat er een openbaar onderzoek en openbare vergaderingen zullen komen. De gemeenten zullen kunnen wachten op de openbare vergaderingen alvorens een advies uit te brengen en op die manier kennisnemen van de reactie van de bevolking over een project.

De heer Willem Draps geeft dat toe, maar wijst erop dat de reactie van de bevolking tijdens een openbare vergadering niet noodzakelijkerwijze representatief is voor de bezwaren die werkelijk ingediend zullen worden.

De heer Yaron Pesztat herinnert eraan dat hij lid geweest is van de GOC tijdens het openbaar onderzoek

M. Willem Draps déclare que tout cela était voulu par l'OOPU depuis 1991. Même si les procédures d'alors étaient trop complexes, elles obéissaient à une certaine logique. En effet, tant le PRAS que le PRD étaient soumis à enquête publique dès qu'ils avaient été adoptés à l'état de projet. Le CoBAT précise que simultanément à l'enquête, le Gouvernement (statuant sur les projets régionaux tels que le PRAS ou le plan régional d'urbanisme) ou le collège communal (statuant sur de projets communaux tels que les projets de règlements d'urbanisme communaux ou de PCD) soumet le projet de plan et le rapport sur les incidences environnementales pour avis à l'administration régionale et à l'IBGE.

La CRD intervient en bout de course pour remettre un avis se fondant sur l'ensemble des avis exprimés et des réclamations introduites à l'occasion de l'enquête publique. C'est en fonction de cette procédure qu'avaient été conçus les mécanismes instaurés par l'OOPU. Le Gouvernement veut inverser l'ordre de cette procédure, puisque l'enquête publique aurait lieu après la remise des avis des administrations régionales et donc sur des plans qui comprendraient déjà les éventuelles modifications voulues par les administrations. De la sorte, une seconde enquête publique serait évitée lors de la modification d'un plan sur base de l'avis d'une de ces administrations.

Cette modification de la procédure aura pour effet de vaincre les habitants par la bureaucratie. L'ARAU, qui a une grande expérience en matière d'enquêtes publiques, pose la question de la capacité d'action de l'enquête publique dans le cadre de la procédure voulue par le Gouvernement. Actuellement, les administrations peuvent fonder leur analyse sur des avis exprimés dans le cadre de l'enquête publique. Il semble peu probable que ces administrations ne modifient leur avis après enquête publique puisqu'elles devraient se déjuger. Les administrations ne seraient donc plus un relais des avis émis lors de l'enquête publique, telles que l'étaient souvent les communes. En outre, quelle sera l'autonomie des administrations, dans la mesure où elles ne pourront plus s'appuyer sur les remarques émises lors de l'enquête ?

Le Ministre-Président indique qu'une enquête publique et que des réunions publiques sont prévues. Les communes pourront attendre que se soient tenues les réunions publiques avant d'émettre un avis et, de la sorte, prendre connaissance de la réaction de la population à l'égard d'un projet.

M. Willem Draps le concède, mais remarque que l'aperçu de la réaction de la population lors d'une réunion publique n'est pas forcément représentatif des réclamations qui seront réellement introduites.

M. Yaron Pesztat rappelle qu'il a été membre de la CRD lors de l'enquête publique concernant le PRD. Au sein de

over het GewOP. Binnen de GOC, bestaande uit de vertegenwoordigers van het geheel van de stuwendre krachten en dus gedeeltelijk uit verenigingen die hun standpunt tijdens het openbaar onderzoek bekend gemaakt hadden, vond een onderhandeling plaats over de opmerkingen van de bewoners, herwerkt door de gemeente en vervolgens door de adviescommissies. De Regering nam dan een beslissing op basis van het advies van de GOC.

Deze procedure had voor- en nadelen. Het voornaamste nadeel was dat er op het einde van de rit niet veel meer overbleef van het basisadvies van de bewoner. De nieuwe procedure zou het mogelijk moeten maken dat de adviezen van de bewoners tot bij de GOC geraken zonder herwerking door de gemeenten en de adviescommissies.

De Minister-President geeft toe dat bij de vroegere procedures de gemeenten soms hun advies baseerden op dat van de bewoners, met als gevolg dat men het echte advies van deze gemeenten niet kenden. Het gebeurde echter ook vaak dat op het einde van de rit het oorspronkelijke standpunt van de bewoners over een project vertekend was.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt of de GOC wel degelijk alle adviezen tegelijk met de Regering zal inwinnen en of zij haar advies pas zal uitbrengen na het einde van het openbaar onderzoek.

De heer Yaron Peszat zegt dat zulks opgenomen is in artikel 18, § 5 van het BWRO.

De heer Willem Draps stelt vast dat de procedure die hier gevuld wordt voor het GewOP, dezelfde is als voor alle andere plannen. Hij vraagt zich evenwel af of de te volgen procedure niet aangepast zou moeten worden naargelang die plannen een reglementaire of een indicatieve waarde hebben.

#### *Amendement nr. 104*

De Minister-President zegt dat, als gevolg van verschillende wijzigingen in de OOPS, artikel 18 van het BWRO incoherenties bevatten die opgelost dienden te worden zonder het principe te veranderen. Het nieuwe artikel 7, zoals voorgesteld in dit amendement, neemt bovendien dezelfde elementen over als artikel 7 van het ontwerp van ordonnantie, maar met toevoeging van de bepalingen uit het ontwerp van ordonnantie over de stadsobservatie<sup>(1)</sup> die betrekking hebben op het GewOP. Deze toevoeging wordt voorgesteld met het oog op coherentie en om te kunnen discussiëren over alle elementen met betrekking tot het GewOP maar zonder het aspect stadsobservatie.

(1) Ontwerp van ordonnantie houdende wijziging van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening met het oog op het beginsel van de stadsobservatie te bekrachtigen, Stuk nr. 502/1 – 2007/2008.

la CRD, composée par les représentants de l'ensemble des forces vives et donc pour partie des associations qui s'étaient exprimées lors de l'enquête publique, avait lieu une négociation sur les dires des habitants, retravaillés par la commune et ensuite par les commissions consultatives. Le Gouvernement statuait alors sur base de l'avis de la CRD.

Cette procédure comportait des avantages et des inconvénients. Le principal inconvénient étant qu'en fin de parcours, plus grand-chose de l'avis de base de l'habitant ne subsistait. La nouvelle procédure devrait permettre que les avis des habitants parviennent à la CRD sans qu'ils ne soient retravaillés par les communes et les commissions consultatives.

Le Ministre-Président reconnaît que dans les anciennes procédures, il arrivait que les communes calquent leur avis sur ceux des habitants, de telle sorte qu'on ne connaissait pas l'avis réel de ces communes. Toutefois, il arrivait effectivement aussi qu'à la fin du processus, l'expression première des habitants face à un projet fût dénaturée.

Mme Nathalie Gilson demande si la CRD recueillera bel et bien tous les avis en même temps que le Gouvernement et qu'elle n'émettra son avis qu'après la clôture de l'enquête publique.

M. Yaron Peszat indique que cela est repris à l'article 18, § 5 du CoBAT.

M. Willem Draps constate que la procédure prévue ici pour le PRD est identique à celle prévue pour les autres plans. Il se demande toutefois si la procédure à suivre ne devrait pas être différenciée en fonction du fait que ces plans aient une valeur réglementaire ou une valeur indicative.

#### *Amendement n° 104*

Le Ministre-Président indique que, suite à différentes modifications de l'OOPU, l'article 18 du CoBAT comprend des incohérences qui devaient être levées sans en changer le principe. En outre, le nouvel article 7, tel que proposé par cet amendement, reprend les mêmes éléments que l'article 7 du projet d'ordonnance, mais l'on y a ajouté les dispositions se trouvant dans le projet d'ordonnance sur l'observation urbaine<sup>(1)</sup> qui concernent le PRD. Ce rajout est proposé par souci de cohérence et afin de permettre de débattre de tous les éléments concernant le PRD mais sans l'aspect observation urbaine.

(1) Projet d'ordonnance modifiant le Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire en vue de consacrer le principe de l'observation urbaine, Doc n° 502/1 - 2007/2008.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt waarom behouden is dat de bezwaren en opmerkingen, waarvan kopies door de indieners naar de colleges van burgemeester en schepenen van de gemeenten in kwestie gestuurd kunnen worden, tot de Regering gericht worden binnen de onderzoekstermijn. Er is een zekere incoherente in het feit dat men enerzijds zorgt voor parallelle procedures voor de adviezen die uitgebracht moeten worden door de bewoners en de gemeenten, en anderzijds in de mogelijkheid die de indieners van bezwaren hebben om er een kopie van te bezorgen aan het college van burgemeester en schepenen binnen de onderzoekstermijn.

Mevrouw Julie de Groote meent dat het feit dat men wil voorkomen dat de adviezen van de bewoners door de gemeenten geïnterpreteerd worden, niet verhindert dat deze laatste een luisterend oor bieden aan hun inwoners.

De Minister-President twijfelt er niet aan dat de gemeenten bewustmakingscampagnes bij hun bevolking zullen voeren en alle voorwaarden zullen creëren om het advies van de bevolking in te winnen.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt wie de synthese van de adviezen, bezwaren en opmerkingen zal maken, zoals bedoeld in c) van amendement nr. 104.

De Minister-President antwoordt dat de GOC reeds op basis van een dergelijke synthese werkt.

In het eerste lid van artikel 18, § 4 van het BWRO, zoals voorgesteld in amendement nr. 104, moet men preciseren dat de ingewonnen adviezen binnen de zestig dagen van de aanvraag « aan de Regering » bezorgd moeten worden.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Amendement nr. 104, ter vervanging van artikel 7, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

### *Artikel 7bis*

#### *Amendement nr. 105 tot invoeging van een nieuw artikel 7bis*

De Minister-President verantwoordt het amendement en wijst erop dat het gevolg geeft aan een advies van de Raad van State die eraan herinnert dat op basis van de overeenkomst van Arhus, het ontwerp van GewOP niet in werking kan treden omdat het niet het voorwerp uitgemaakt heeft van een openbaar onderzoek.

### **Stemming**

Amendement nr. 105, dat een nieuw artikel 7bis invoegt, wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 5 onthoudingen.

Mme Nathalie Gilson demande pourquoi il a été maintenu que les réclamations et observations, dont copies peuvent être envoyées par leurs auteurs aux collèges des bourgmestre et échevins des communes concernées, sont adressées au Gouvernement dans le délai d'enquête. Il y a une certaine incohérence dans le fait de prévoir, d'une part, des procédures parallèles pour les avis à émettre par les habitants et les communes et, d'autre part, la possibilité qu'ont les auteurs de réclamations d'en faire parvenir une copie au collège des bourgmestre et échevins dans le délai d'enquête.

Mme Julie de Groote estime que le fait que l'on veuille éviter que les avis des habitants ne soient interprétés par les communes n'empêche en rien que celles-ci soient à l'écoute de ses habitants.

Le Ministre-Président ne doute pas que les communes ne manqueront pas de s'impliquer dans une campagne de sensibilisation de leur population et de créer toutes les conditions pour recueillir l'avis de la population.

Mme Nathalie Gilson demande qui réalisera la synthèse des avis, réclamations et observations, telle que créée au c) de l'amendement n° 104.

Le Ministre-Président répond que la CRD travaille déjà sur base d'une telle synthèse.

Au premier alinéa de l'article 18, § 4 du CoBAT, tel que proposé à l'amendement n° 104 il y a lieu d'insérer les mots « au Gouvernement » entre les mots « Les avis recueillis sont transmis » et les mots « dans les soixante jours de la demande. ».

### **Votes**

L'amendement n° 16 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'amendement n° 104, remplaçant l'article 7, est adopté par 9 voix contre 5.

### *Article 7bis*

#### *Amendement n° 105 introduisant un nouvel article 7bis*

Le Ministre-Président justifie l'amendement en indiquant qu'il fait suite à un avis du Conseil d'Etat qui rappelle qu'en fonction de la Convention d'Aarhus, le projet de PRD ne peut entrer en vigueur à défaut d'avoir fait l'objet d'une enquête publique.

### **Vote**

L'amendement n° 105, introduisant un nouvel article 7bis, est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

***Artikel 7ter******Amendement nr. 106 tot invoeging van een nieuw artikel 7ter***

De Minister-President wijst erop dat de verantwoording dezelfde is als in het voorgaande artikel.

***Stemming***

Amendement nr. 106, tot invoeging van een nieuw artikel *7ter*, wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 5 ontvragingen.

***Artikel 8******Amendementen nrs 17 en 18***

Mevrouw Viviane Teitelbaum legt uit dat de verantwoording van dit amendement dat betrekking heeft op het GBP, dezelfde is als de verantwoording gegeven in het kader van het debat over het GewOP.

Mevrouw Nathalie Gilson stelt vast dat, aangezien de artikelen 48 § 1, 153 § 4 en 194 § 1 van het BWRO niet gewijzigd worden, het ontwerp van GBP toch een zekere waarde zal hebben, vermits dat ontwerp het mogelijk zal maken een ontwerp van GBP te verwerpen of een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning te verwerpen. Het is dus tegenstrijdig om te beweren dat krachtens de overeenkomst van Arhus, dit ontwerp geen rechtsgevolgen kan hebben en tegelijk de rechtsgevolgen te behouden zoals hierboven beschreven.

De Minister-President geeft toe dat deze rechtsgevolgen behouden worden. Hij meent echter dat de beslissing om geen stedenbouwkundige vergunning toe te kennen krachtens het ontwerp van GBP, niet vergeleken kan worden met de beslissing om een stedenbouwkundige vergunning af te geven krachtens hetzelfde ontwerp. Bovendien meent hij dat het behoud van deze rechtsgevolgen onontbeerlijk is om stedenbouwkundige vergunningen te kunnen weigeren die in strijd zouden zijn met de bepalingen van het ontwerp van GBP dat bekendgemaakt is.

De heer Willem Draps onderstreept dat als het ontwerp van GBP niet meer bekendgemaakt wordt in het *Belgisch Staatsblad*, er ernstige problemen kunnen rijzen aangezien de rechtsgesetzigheden toch behouden worden.

De Minister-President onderstreept dat het ontwerp van GBP niet meer gepubliceerd zal worden, maar toch bekendgemaakt zal worden, enerzijds als gevolg van de beslissing van de Regering, en anderzijds in het kader van het openbaar onderzoek.

De heer Willem Draps verbaast zich over het feit dat men geen grondig juridisch advies ingewonnen heeft over deze kwesties.

***Article 7ter******Amendement n° 106 introduisant un nouvel article 7ter***

Le Ministre-Président indique que la justification est identique à celle de l'article précédent.

***Vote***

L'amendement n° 106, introduisant un nouvel article *7ter*, est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

***Article 8******Amendements n°s 17 et 18***

Mme Viviane Teitelbaum explique que la justification de cet amendement qui vise ici le PRAS, est identique à celle donnée à l'occasion du débat concernant le PRD.

Mme Nathalie Gilson constate que, dans la mesure où les articles 48, § 1<sup>er</sup>, 153 § 4 et 194 § 1<sup>er</sup> du CoBAT ne sont pas modifiés, le projet de PRAS aura tout de même une certaine valeur puisqu'il permettra de refuser un projet de PPAS ou une demande de permis d'urbanisme. Il est donc contradictoire de dire qu'en vertu de la Convention d'Aarhus, ce projet ne peut avoir d'effets juridiques et en même temps de maintenir les effets juridiques tels qu'indiqués ci-dessus.

Le Ministre-Président reconnaît que ces effets juridiques sont maintenus. Toutefois, il estime que la décision de ne pas accorder un permis d'urbanisme en vertu du projet de PRAS n'est pas comparable à la décision d'accorder un permis d'urbanisme en vertu du même projet. De plus, il estime que le maintien de ces effets juridiques est indispensable afin de pouvoir refuser des permis d'urbanisme qui seraient contraires aux dispositions du projet de PRAS rendu public.

M. Willem Draps souligne que le fait que le projet de PRAS ne soit plus publié au *Moniteur belge* risque de poser de graves problèmes puisque des effets juridiques sont tout de même maintenus.

Le Ministre-Président souligne que le projet de PRAS ne sera plus publié, mais qu'il sera néanmoins rendu public, d'une part suite à la décision du Gouvernement, et d'autre part dans le cadre de l'enquête publique.

M. Willem Draps s'étonne du fait qu'on n'ait pas pris des consultations juridiques approfondies sur ces questions-là.

De Minister-President antwoordt dat dit advies wel ingewonnen is.

### **Stemmingen**

Amendment nr. 17 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Amendment nr. 18 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

### *Artikel 9*

#### *Amendment nr. 19*

Mevrouw Viviane Teitelbaum verantwoordt dit amendement (dat als doel heeft om de bepaling af te schaffen die de Regering de mogelijkheid biedt om een wijzigingsprocedure van het GBP te starten buiten een machting opgenomen in het GewOP) door het feit dat de invoering van instrumenten die de Regering de kans geven om het GBP te wijzigen zonder algemene gedachtewisseling, niet wenselijk is.

De heer Denis Grimberghs onderstreept dat na de goedkeuring van het GewOP, een element de wijziging van het GBP kan verantwoorden.

De Minister-President meent dat een zekere souplesse nodig is om belangrijke projecten in de steigers te kunnen zetten. Het moet om een uitzonderlijke procedure gaan waarvan geen misbruik gemaakt mag worden. Een dergelijke procedure zal gepaard gaan met een openbaar onderzoek.

De heer Willem Draps herinnert zich dat in 1991 de Minister-President zelf meende dat het GewOP het plan diende te zijn aan de top van een hiërarchie van plannen. Hij verbaast er zich dus over dat er nog geen nieuw GewOP aangenomen is. Hij wijst er bovendien op dat het GBP verondersteld wordt stabiel te zijn en de procedure om het te wijzigen is dan ook veel omslachtiger dan de procedure om het GewOP te wijzigen.

De Minister-President antwoordt hem dat hij meermaals gepleit heeft voor een nieuw GewOP tijdens de volgende zittingsperiode. Hij heeft al een aantal studies en documenten verzameld om de werkzaamheden ter zake aan te vatten. Hij geeft bovendien te kennen dat er een evenwicht moet worden gevonden tussen de stabiliteit van het GBP en de veranderingen naargelang van het werk van de Regering.

Ten slotte moet de tekst van artikel 9 zo worden gewijzigd dat het woord « dans » wordt ingevoegd tussen de woorden « Lorsque la nécessité de modifier le plan régional d'affectation du sol est inscrite dans un plan régional de

Le Ministre-Président répond que ces consultations ont été prises.

### **Votes**

L'amendement n° 17 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'amendement n° 18 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'article 8 est adopté par 9 voix contre 5.

### *Article 9*

#### *Amendment n° 19*

Mme Viviane Teitelbaum justifie cet amendement (qui a pour but de supprimer la disposition permettant au Gouvernement d'entamer une procédure de modification du PRAS en dehors d'une habilitation contenue dans le PRD) par le fait que la mise en place d'outils permettant au Gouvernement de modifier le PRAS sans réflexion globale, n'est pas souhaitable.

M. Denis Grimberghs souligne qu'après l'adoption du PRD, un élément peut justifier la modification du PRAS.

Le Ministre-Président estime qu'une capacité de souplesse est en effet nécessaire afin de pouvoir mettre en œuvre d'importants projets. Il doit s'agir d'une procédure exceptionnelle dont il ne faut évidemment pas abuser. Une telle procédure sera accompagnée d'une enquête publique.

M. Willem Draps se rappelle qu'en 1991, le Ministre-Président estimait lui-même que le PRD devait être le plan surmontant une hiérarchie de plans et s'étonne donc qu'un nouveau PRD n'ait pas encore été adopté. Il remarque en outre que le PRAS est censé être fort stable et la procédure pour le modifier est dès lors bien plus lourde que celle prévue en vue de modifier le PRD.

Le Ministre-Président lui répond qu'il a, à plusieurs reprises, plaidé en faveur de l'adoption d'un nouveau PRD au cours de la prochaine législature. Il a déjà rassemblé une série d'études et de documents permettant d'entamer les travaux en la matière. Il indique en outre qu'il faut trouver une juste mesure entre la stabilité du PRAS et la capacité évolutive en fonction de l'action d'un Gouvernement.

Enfin, il y a lieu de corriger le texte de l'article 9 en insérant le mot « dans » entre les mots « Lorsque la nécessité de modifier le plan régional d'affectation du sol est inscrite dans un plan régional de développement ou » et les mots

développement ou » en de woorden « la modification de ce plan » in de Franse tekst en door het woord « in » in te voegen tussen de woorden « wanneer de noodzaak om het gewestelijk bestemmingsplan te wijzigen, ingeschreven staat in een gewestelijk ontwikkelingsplan » en de woorden « de wijziging van dat plan » in de Nederlandse tekst.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1, bij 4 onthoudingen.

### *Artikel 10*

De heer Willem Draps juicht deze wijziging toe. Hij vraagt of er thans nog GemOP's worden voorgelegd aan de Regering. Hij merkt op dat sommige gemeenten nog niet begonnen zijn met het opstellen van een GemOP, dat sommige andere gemeenten met het opstellen begonnen zijn, maar er niet mee doorgaan. Deze norm afschaffen zou wenselijk zijn. Oorspronkelijk was het GemOP een plan voor een gemeentelijke zittingsperiode. In de praktijk werkt dit niet.

De Minister-President antwoordt dat sommigen GemOP's nog in de maak zijn. Hij geeft echter toe dat de vraag moet worden gesteld. Een aantal gemeenten hebben op eigen initiatief het GemOP vervangen door een omstandige beleidsverklaring. Hij meent echter dat het GemOP een beheersmiddel is waarvan de gemeente voor haar eigen doelstellingen gebruik kan maken, rekening houdend met de verplichtingen waarmee rekening moet worden gehouden, onder meer die vervat in het GewOP.

### **Stemming**

Artikel 10 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

### *Artikel 11*

Mevrouw Nathalie Gilson verklaart dat de opheffingen van de §§ 1 en 2 van artikel 34 van het Brussels Wetboek voor Ruimtelijke Ordening de mogelijkheid biedt om het openbaar onderzoek vroeger uit te voeren.

De volksvertegenwoordiger twijfelt er echter aan of het gemakkelijk is om een ontwerp van GemOP aan een onderzoek te onderwerpen wanneer het nog niet door het college is goedgekeurd.

Waarom worden in geval van wijziging van het GemOP alleen de gewijzigde gedeelten ter kennis gebracht van

« la modification de ce plan » dans le texte francophone et en insérant le mot « in » entre les mots « Wanneer de noodzaak om het gewestelijk bestemmingsplan te wijzigen, ingeschreven staat in een gewestelijk ontwikkelingsplan of » et les mots « de wijziging van dat plan » dans le texte néerlandais.

### **Votes**

L'amendement n° 19 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 1 et 4 abstentions.

### *Article 10*

M. Willem Draps salue cette modification. Il demande si aujourd'hui, des PCD sont encore soumis au Gouvernement. Il observe que certaines communes n'ont pas encore entamé l'élaboration d'un PCD, que certaines autres communes ont entamé son élaboration, mais ne la poursuivent pas. Supprimer cette norme serait souhaitable. A l'origine, le PCD était un plan de législature communale. Dans la pratique, cela ne fonctionne pas.

Le Ministre-Président répond que certains PCD sont encore en cours d'élaboration. Il reconnaît toutefois que la question mérite d'être posée. En effet, un certain nombre de communes ont, d'initiative, remplacé le PCD par une déclaration de politique générale détaillée. Il estime toutefois que le PCD est un outil de gestion que la commune se donne par rapport à ses propres objectifs, tout en tenant compte des contraintes à prendre en considération, notamment celles contenues dans le PRD.

### **Vote**

L'article 10 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

### *Article 11*

Mme Nathalie Gilson déclare que la suppression des §§ 1<sup>er</sup> et 2 de l'article 34 du CoBAT permet de réaliser l'enquête publique plus tôt.

La députée doute toutefois qu'il soit facile de soumettre un projet de PCD à l'enquête lorsqu'il n'est encore adopté que par le collège.

Par ailleurs, pourquoi, en cas de modification du PCD, seules les parties modifiées seront-elles portées à l'attention

de bevolking ? Zullen de burgers zich bijgevolg kunnen uitspreken over deze wijzigingen met kennis van zaken ? Is het met de huidige middelen (de elektronica onder meer) niet mogelijk om de wijzigingen in de ruimere context van het bestaande plan aan de bevolking voor te leggen ? Is het in dit plan niet mogelijk om de gewijzigde gedeelten die aan het onderzoek worden onderworpen, te onderscheiden van de andere ?

De Minister-President denkt dat er inderdaad een gevaar voor verwarring is. De gemeente zal wellicht een voorlichtingsprocedure en openbare vergaderingen om het ontwerp met de bestaande situatie te vergelijken organiseren. Het is een kwestie van voorlichting voor de lokale besturen.

### **Stemming**

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

### *Artikel 12*

De heer Willem Draps meent dat sommige bepalingen kafkaiaans zijn. Ze trachten zaken die in de praktijk niet meer worden gedaan, ingewikkeld te maken.

De spreker stelt vast dat het college van burgemeester en schepenen voortaan het ontwerp van plan moet voorleggen aan het bestuur, aan het BIM en aan de besturen en instanties waarvan de Regering de lijst vaststelt. Wat omvat deze lijst ?

Uitgaande van de vaststelling dat de GOC noch de middelen noch de nodige tijd heeft om het synthesewerk te verrichten, verleent punt b) van het besproken artikel deze rol aan het bestuur.

De heer Yaron Pesztat herhaalt dat het secretariaat van de GOC wordt waargenomen door de dienst planning van het BROH.

De heer Willem Draps vraagt of dit niet stoort.

De heer Yaron Pesztat meent dat het niet mogelijk is voor de leden van deze commissie om te werken zonder het voorafgaande werk van het bestuur.

De Minister-President meent dat men van dit werk van de administratie nuttig gebruik moet maken.

Het is nuttig om de burger voorlichting te geven over de planning en over de collectieve doelstellingen op gemeentelijk vlak. Door de opstelling van een strategisch plan kan de burger worden betrokken bij de bezinning over de toekomst van zijn gemeente.

de la population ? Les citoyens pourront-ils, de la sorte, se prononcer sur ces modifications en toute connaissance de cause ? Les moyens actuels (l'électronique notamment) ne permettent-ils pas de soumettre à l'avis de la population les modifications dans le contexte plus global du plan existant ? Ne permettent-ils pas, dans ce plan, de distinguer les parties modifiées, soumises à l'enquête, des autres ?

Le Ministre-Président pense qu'il existe effectivement un risque de confusion. La commune organisera probablement une procédure explicative, des réunions publiques destinées à comparer le projet à la situation existante. C'est une question de pédagogie dans le chef des pouvoirs locaux.

### **Vote**

L'article 11 est adopté par 9 voix contre 5.

### *Article 12*

M. Willem Draps estime que certaines dispositions ont un caractère surréaliste; elles cherchent à compliquer des choses qui ne sont plus pratiquées dans les faits.

L'intervenant constate que le collège des bourgmestre et échevins doit désormais soumettre le projet de plan à l'administration, à l'IBGE et aux administrations et instances dont le Gouvernement arrête la liste. Que comporte cette liste ?

Par ailleurs, partant du constat que la CRD, ne dispose ni des moyens, ni du temps nécessaire pour procéder à l'important travail de synthèse, le b) de l'article discuté confie ce rôle à l'administration.

M. Yaron Pesztat rappelle que le secrétariat de la CRD, est assuré par le service de planification de l'administration de l'AATL.

M. Willem Draps se demande si ce n'est pas dérangeant.

M. Yaron Pesztat croit qu'il n'est pas possible pour les membres de la CRD de travailler sans travail préalable de l'administration.

Le Ministre-Président estime qu'il faut valoriser ce travail de l'administration.

Initier le citoyen à la planification et aux objectifs collectifs à l'échelon communal a une grande valeur pédagogique. L'élaboration d'un plan stratégique permet d'impliquer le citoyen dans une réflexion sur le devenir de sa commune.

Het idee dat wordt ingevoerd door punt a) bestaat erin dat de instanties waarvan de Regering de lijst vaststelt tegelijk kunnen worden geraadpleegd.

Vooraleer de GOC aan het werk gaat, moet er een selectie en een analyse worden gedaan. De commissie beschikt niet over de middelen om dit zelf te doen.

Het gaat niet op het bestuur ervan te beschuldigen dat het niet onafhankelijk is, ook al is er altijd een gevaar dat ambtenaren worden gebruikt.

De heer Willem Draps heeft vragen over het begrip « instanties waarvan de Regering de lijst vaststelt ».

De Minister-President antwoordt dat het gaat om de instanties die thans worden geraadpleegd.

De heer Willem Draps antwoordt dat de raadplegingen thans altijd informeel zijn. De tekst maakt alleen gewag van het BIM en van het bestuur.

De Minister-President herhaalt dat de instanties waarvan melding wordt gemaakt in § 1 die zijn welke thans worden geraadpleegd. De lijst zal worden gevoegd bij het verslag. (Bijlage 2)

### **Stemming**

Artikel 12 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 5 ontvoldingen.

### *Artikel 13*

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt zich af waarom er een verschillend systeem wordt ingevoerd naargelang men al dan niet een plan wijzigt.

Tijdens de discussies over artikel 11 preciseerde de Minister-President dat het college van burgemeester en schepenen voortaan de ontwerpen van plan zou vaststellen en ze zou voorleggen na het openbaar onderzoek.

Ingeval een plan wordt gewijzigd, schrijft artikel 13 voor dat de gemeenteraad het ontwerpplan dat gewijzigd is moet vaststellen en daarna het college moet gelasten om het aan het openbaar onderzoek te onderwerpen.

De Minister-President antwoordt dat de gemeenteraad de wijzigingen moet goedkeuren.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt zich af wat er gebeurt indien men een plan wil goedkeuren en het aan een openbaar onderzoek wil onderwerpen. Hij meent te hebben gehoord dat het college thans het plan goedkeurt en het aan een openbaar onderzoek onderwerpt alvorens naar de gemeenteraad te gaan.

L'idée introduite par le a) est de pouvoir consulter simultanément les instances dont le Gouvernement arrêtera la liste.

La CRD doit pouvoir disposer d'un travail préalable de tri et d'analyse; elle ne dispose pas des moyens d'exécuter elle-même cette tâche.

Le procès relatif à l'absence d'indépendance de l'administration est injuste, même s'il existe toujours un danger d'instrumentalisation des fonctionnaires.

M. Willem Draps s'interroge sur la notion « d'instances dont le Gouvernement arrête la liste ».

Le Ministre-Président répond qu'il s'agit des instances consultées actuellement.

M. Willem Draps rétorque qu'actuellement, les consultations sont toujours informelles. Le texte ne parle que de l'IBGE et de l'administration.

Le Ministre-Président répète que les instances dont mention au § 1<sup>er</sup> sont celles qui sont actuellement consultées. La liste sera jointe au rapport. (Annexe 2)

### **Vote**

L'article 12 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

### *Article 13*

Mme Nathalie Gilson se demande pourquoi un système différent est prévu selon qu'on établit ou qu'on modifie un plan.

Ainsi, lors des discussions relatives à l'article 11, le Ministre-Président précisait que le collège des bourgmestre et échevins arrêterait désormais les projets de plan et les soumettrait par après à enquête publique.

Or, en cas de modification de plan, l'article 13 prévoit qu'il appartient au conseil communal d'arrêter le projet de plan modifié et de charger ensuite le collège de le soumettre à enquête publique.

Le Ministre-Président répond qu'il revient au conseil communal d'approuver les modifications.

Mme Nathalie Gilson se demande ce qu'il advient lorsqu'on veut adopter un plan et le soumettre à enquête publique. Il lui semble avoir entendu que désormais, le collège adopte le plan et le soumet à l'enquête publique, avant d'aller au conseil communal.

De Minister-President antwoordt bevestigend. De definitieve goedkeuring is een zaak van de raad.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt zich af waarom de raad in geval van wijziging vooraf optreedt ? Waarom is het systeem niet hetzelfde als het systeem bij de opstelling van plannen ?

Schrijft de tekst voor dat het college het gewijzigde ontwerpplan goedkeurt en het daarna aan het openbaar onderzoek onderwerpt ?

De Minister-President antwoordt bevestigend.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt zich af waarom artikel 37, § 3, vierde lid in die omstandigheden ongewijzigd blijft.

De Minister-President legt uit dat de instantie die het definitieve plan vaststelt dezelfde moet zijn als de instantie die het wijzigt, dus de gemeenteraad.

Mevrouw Nathalie Gilson merkt op dat de instantie die het plan vaststelt zulks doet na het openbaar onderzoek. Waarom is dit anders dan wanneer zij het wijzigt ?

De Minister-President legt uit dat de gemeenteraad de GOC om advies vraagt. Dit advies is eventueel bepalend voor de wijziging van het plan.

De raad wijzigt het plan omdat hij het heeft goedgekeurd.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt zich waarom dezelfde procedure niet wordt gevuld in geval van een kleinere wijziging. Het zijn administratieve instanties zoals het BIM en de GOC die beslissen of het van minder belang is. Er is dus geen openbare raadpleging.

Waarom worden de inwoners in dit geval pas in laatste instantie geraadplegd ? Het is niet logisch; het is niet de taak van de besturen om te beslissen of een wijziging van minder belang is.

De volksvertegenwoordiger begrijpt niet waarom artikel 37, § 3, vierde lid niet gewijzigd is.

De Minister-President legt uit dat het minder belangrijke anders wordt behandeld als het essentiële.

Deze uitleg voldoet mevrouw Nathalie Gilson niet.

### **Stemming**

Artikel 13 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 5 ont-houdingen.

Le Ministre-Président répond par l'affirmative. L'approbation définitive relève bien du conseil.

Mme Nathalie Gilson s'interroge : pourquoi, en cas de modification, le conseil intervient-il avant ? Pourquoi le système n'est-il pas identique à celui qui préside à l'élaboration des plans ?

Le texte prévoit-il bien que c'est le collège qui adopte le projet de plan modifié et le soumet ensuite à enquête publique ?

Le Ministre-Président répond par l'affirmative.

Mme Nathalie Gilson se demande pourquoi, dans ces conditions, l'article 37, § 3, alinéa 4 demeure inchangé ?

Le Ministre-Président explique que l'instance qui arrête le plan définitif doit être la même que celle qui le modifie, donc le conseil communal.

Mme Nathalie Gilson observe que l'instance qui arrête le plan le fait après enquête publique. Pourquoi est-ce différent quand elle le modifie ?

Le Ministre-Président explique que le conseil communal sollicite l'avis de la CRD. Cet avis conditionne éventuellement la modification du plan.

C'est bien le conseil qui modifie le plan puisqu'il l'a adopté.

Mme Nathalie Gilson se demande pourquoi la même procédure ne vaut pas en cas de modification mineure. Ce sont des instances administratives comme l'IBGE et la CRD qui décideront du caractère mineur. La consultation publique fait donc défaut.

Pourquoi, dans ce cas, ne consulter les habitants qu'à un stade ultime ? Ce n'est pas logique; il ne revient pas aux administrations de décider qu'une modification est mineure.

La députée ne comprend pas pourquoi l'article 37, § 3, alinéa 4 n'a pas été modifié.

Le Ministre-Président explique que le mineur n'est pas traité comme l'essentiel.

Cette explication ne satisfait pas Mme Nathalie Gilson.

### **Vote**

L'article 13 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

*Artikel 14*

Mevrouw Nathalie Gilson merkt op dat dit artikel ertoe strekt er in de titel van afdeling V van hoofdstuk IV van titel II van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening voor te zorgen dat de ontwerplannen geen gevolgen meer hebben, overeenkomstig het internationaal recht. Volgens artikel 38 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening behouden de ontwerplannen toch sommige gevolgen.

De staatssecretaris verwijst naar punt b) van artikel 15.

**Stemming**

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 5 onthoudingen.

*Artikel 15*

Dit artikel behoeft geen commentaar.

**Stemming**

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

*Artikel 16*

De heer Willem Draps meent dat het artikel dat wordt besproken, slechts een tekstverbetering is.

**Stemming**

Artikel 16 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 17*

Mevrouw Isabelle Molenberg leest de volgende passage uit het advies van de Raad van State voor : « *De afdeling wetgeving ziet de logica niet in van de wijzigingen die de onderzochte bepalingen beoogt aan te brengen in artikel 44 van het BWRO, door aan het college van burgemeester en schepenen de bevoegdheid op te dragen om te bepalen of over het ontwerp van bijzonder bestemmingsplan een milieueffectenrapport moet worden opgemaakt, terwijl het reeds de gemeenteraad toekomt om in eerste instantie te beoordelen of het ontworpen plan of de herziening ervan in voorkomend geval geen aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het leefmilieu.* ». Heeft de Regering rekening gehouden met deze opmerking ?

De Minister-President antwoordt bevestigend.

*Article 14*

Mme Nathalie Gilson relève que le présent article vise à ôter, dans le titre de la section V du chapitre IV du titre II du CoBAT, tout effet aux projets de plan, conformément au droit international. L'article 38 du CoBAT, dans son contenu, conserve toutefois aux projets de plan, certains de leurs effets.

Le secrétaire d'Etat renvoie au b) de l'article 15.

**Vote**

L'article 14 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

*Article 15*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 15 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

*Article 16*

M. Willem Draps estime que l'article en discussion n'est qu'un simple toilettage.

**Vote**

L'article 16 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

*Article 17*

Mme Isabelle Molenberg donne lecture du passage suivant du Conseil d'Etat : « *La section de législation n'aperçoit pas la cohérence des modifications que la disposition à l'examen entend apporter à l'article 44 du CoBAT en confiant au collège des bourgmestre et échevins le pouvoir de déterminer si le projet de plan particulier d'affectation du sol ne doit pas faire l'objet d'un rapport sur les incidences environnementales, alors que c'est toujours au conseil communal qu'il appartient d'estimer, dans un premier temps, si le plan en projet ou sa révision ne sont pas, le cas échéant, susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement.* ». Le Gouvernement a-t-il tenu compte de cette remarque ?

Le Ministre-Président répond par l'affirmative.

**Stemming**

Artikel 17 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 18*

Mevrouw Nathalie Gilson stelt vast dat dit artikel alleen de Nederlandse tekst wijzigt.

De Minister-President bevestigt dit.

**Stemming**

Artikel 18 wordt aangenomen met 14 stemmen, bij 1 onthouding.

*Artikel 19**Amendement nr. 20*

Mevrouw Nathalie Gilson licht amendement nr. 20 toe en verantwoordt het.

**Stemming**

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

*Artikel 20*

De heer Willem Draps stelt vast dat de Regering de machtiging die wordt verleend aan de overlegcommissie bij het opstellen van de BBP's, om de adviezen van de instanties in te winnen, waarvan de lijst door de Regering wordt vastgesteld, wil afschaffen en dat men voorts zegt dat deze adviezen moeten worden ingewonnen tegelijk met die van het Bestuur en van het BIM.

De volksvertegenwoordiger zou kennis willen nemen van het eerste lid van artikel 49 van het BWRO zoals het gewijzigd is.

Hoe zal de raadpleging van de organen plaatsvinden waarvan de Regering de lijst vastgesteld heeft ? Wie zal de raadpleging doen, als de overlegcommissie verhinderd is ?

De Minister-President antwoordt dat de overlegcommissie de adviezen zal blijven inwinnen, maar dat zij dat tegelijk zal doen voor alle instanties die de Regering gerepertorieerd heeft.

**Vote**

L'article 17 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

*Article 18*

Mme Nathalie Gilson constate que le présent article modifie uniquement le texte néerlandais.

Le Ministre-Président le confirme.

**Vote**

L'article 18 est adopté par 14 voix et 1 abstention.

*Article 19**Amendement n° 20*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 20.

**Votes**

L'amendement n° 20 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 19 est adopté par 10 voix contre 5.

*Article 20*

M. Willem Draps constate que le Gouvernement veut supprimer l'habilitation faite à la commission de concertation, lors de l'élaboration des PPAS, de recueillir les avis des instances, dont la liste est arrêtée par le Gouvernement, et qu'on dit par ailleurs que ces avis doivent être recueillis en même temps que ceux de l'Administration et de l'IBGE.

Le député voudrait prendre connaissance du premier alinéa de l'article 49 du CoBAT tel que modifié.

Comment se fera dès lors la consultation des organes dont le Gouvernement a arrêté la liste ? Qui va consulter, dès lors que la commission de concertation en est empêchée ?

Le Ministre-Président répond que la commission de concertation continuera à recueillir les avis mais qu'elle le fera en même temps pour toutes les instances répertoriées par le Gouvernement.

De gecoördineerde tekst van artikel 49 is de volgende : « *Het ontwerpplan, in voorkomend geval vergezeld van het milieueffectenrapport, wordt samen met de adviezen, de bezwaren, de opmerkingen en het proces-verbaal van de afsluiting van het onderzoek, binnen twintig dagen na de afsluiting van het onderzoek aan de overlegcommissie voorgelegd.* ».

De heer Willem Draps vraagt de Minister-President of deze bepaling de procedure kan inkorten. Bij de vorige hervorming van het BWRO zijn twee passages geschrapt : de voorlopige goedkeuring van het BBP en de definitieve goedkeuring. Nu de effectenrapporten inzake BBP's bijna automatisch zijn, bestaat het gevaar dat men aan de ene kant verliest wat men aan de andere kant gewonnen had.

De Minister-President antwoordt dat er nog altijd een tweede passage is.

De heer Willem Draps replieert dat deze tweede passage opgenomen was in de ordonnantie van 1991, maar geschrapt is in het BWRO.

Spijtig genoeg, op het ogenblik dat men dit systeem afgeschaft heeft, was het nodig om de Europese richtlijn op de effectenonderzoeken om te zetten in het Brussels recht.

Ook vandaag nog klagen de betrokken actoren over de lengte van de procedure voor het opstellen van een BBP.

De heer Willem Draps meent te weten dat de Minister-President de procedures zal inkorten. Kan de in artikel 20 vervatte wijziging tijd doen winnen door alle adviezen tegelijk in te winnen, en zo ja, hoeveel tijd ?

De Minister-President herinnert er aan dat door het druppelsgewijze inwinnen van de adviezen van de verschillende instanties, het moeilijk was om zich uit te spreken, omdat men geen globale visie had.

Het is de bedoeling om de adviezen tegelijk in te winnen om een dossier in zijn geheel te beoordelen. Op die manier kan men dertig dagen winnen.

De heer Willem Draps vraagt waar deze termijn van dertig dagen nog vermeld wordt als men het tweede lid van artikel 49 van het BWRO schrapt.

De Minister-President verwijst naar artikel 48, § 3, van het BWRO.

### **Stemming**

Artikel 20 wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

Le texte coordonné de l'article 49 est le suivant : « *Le projet de plan accompagné, le cas échéant, du rapport sur les incidences environnementales est, avec les avis, les réclamations, les observations et le procès-verbal de clôture de l'enquête, soumis dans les vingt jours de la clôture de l'enquête à la commission de concertation.* ».

M. Willem Draps demande au Ministre-Président si cette disposition est susceptible de raccourcir la procédure. La précédente réforme du CoBAT avait supprimé les deux passages : adoption provisoire du PPAS et adoption définitive. Avec la quasi-automaticité des études d'incidence en matière de PPAS, on risque de perdre d'un côté ce qu'on avait gagné de l'autre.

Le Ministre-Président répond qu'il y a toujours eu un second passage.

M. Willem Draps rétorque que ce deuxième passage avait été prévu dans l'ordonnance de 1991 mais supprimé dans le CoBAT.

Malheureusement, au moment où on a supprimé ce système, la directive européenne sur les études d'incidences a dû être transposée dans le droit bruxellois.

Aujourd'hui encore, les praticiens de la matière se plaignent de la longueur de la procédure d'élaboration d'un PPAS.

M. Willem Draps croit savoir que le Ministre-Président vise à raccourcir les procédures. La modification prévue par l'article 20 permet-elle, en récoltant simultanément tous les avis, de gagner du temps et, si oui, combien ?

Le Ministre-Président rappelle qu'en recevant au compte-gouttes les avis des différentes instances, il était difficile de se prononcer tant on manquait d'une vision globale.

L'idée est de récolter les avis simultanément de manière à juger du dossier dans son ensemble. Cela permettra de gagner 30 jours.

M. Willem Draps se demande où ce délai de trente jours est encore mentionné si on supprime l'alinéa 2 de l'article 49 du CoBAT.

Le Ministre-Président renvoie à l'article 48, § 3 du CoBAT.

### **Vote**

L'article 20 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

*Artikel 21**Amendement nr. 22*

De heer Willem Draps geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 22.

De volksvertegenwoordiger stelt vast dat dit artikel het evenwicht tussen de bevoegdheden van het Gewest en die van de gemeenten wijzigt.

Het BBP is bij uitstek het gemeentelijk planningsinstrument. Slechts in zeer beperkte gevallen zoals de uitvoering van de GGB's en in geval van voortdurend in gebreke blijven van een gemeente, kan de Regering het opstellen van het BBP starten of voortzetten.

De ontworpen bepaling biedt de Regering de mogelijkheid om BBP's op te stellen voor gebieden van gewestelijk belang en breidt de bevoegdheden van de gemachtigde ambtenaar van het Gewest ter zake uit.

Er bestaat geen enkele referentie om een gebied van gewestelijk belang te definiëren.

De Minister-President preciseert dat zoets bij besluit geregeld kan worden.

De heer Willem Draps herinnert er aan dat alle soortgelijke administratieve handelingen gemotiveerd moeten zijn. Hij meent dat de machtiging bovendien zeer ruim is. Het gewestelijk belang kan verantwoord worden met heel wat gemak in tal van situaties. Het zou ook mogelijk zijn om de helft van een gemeente in een gebied van gewestelijk belang te plaatsen.

De Minister-President ziet geen enkel bezwaar, aangezien het gewestelijk belang dat vereist.

De heer Willem Draps meent dat het Parlement de criteria moet vaststellen om deze perimeters van gewestelijk belang te bepalen en dus de mogelijkheden op BBP's op gewestelijk initiatief te starten.

De Minister-President verbaast er zich over dat men meent dat het Parlement de beste garantie vormt voor de gemeentelijke autonomie en niet de Regering.

Mevrouw Nathalie Gilson en de MR-fractie beweren dat niet. De MR wenst om de machtiging aan de Regering aan controle te onderwerpen bij de beslissingen over gebieden van gewestelijk belang waarbij de gemachtigd ambtenaar de vergunningen zal afgeven en waarbij het beroep voortaan voor de Regering ingesteld moet worden, aangezien het beroep voor het stedenbouwkundig college afgeschaft is.

De heer Willem Draps voegt eraan toe dat wanneer een BBP opgesteld wordt, het college niet alleen optreedt. Het is de gemeenteraad die beslist om de procedure te starten en

*Article 21**Amendement n° 22*

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement n° 22.

Le député constate que le présent article modifie l'équilibre entre les pouvoirs de la Région et ceux des communes.

Le PPAS est par excellence l'outil communal de planification. C'est seulement dans des cas très limités comme la mise en œuvre des ZIR et, de manière supplétive, en cas d'inaction prolongée d'une commune que le Gouvernement peut initier ou poursuivre l'élaboration de PPAS.

La disposition en discussion permet au Gouvernement d'établir des PPAS dans des périmètres d'intérêt régional et étend les compétences du fonctionnaire délégué de la Région en la matière.

Il n'existe aucun balisage qui permette de définir un périmètre d'intérêt régional.

Le Ministre-Président précise que cela ne peut se faire que par arrêté.

M. Willem Draps rappelle que tous les actes administratifs de cette nature doivent être motivés. Il estime que l'habilitation est de surcroît extrêmement large. L'intérêt régional peut être justifié avec beaucoup de facilités dans une multitude de situations. Il serait ainsi possible de mettre la moitié d'une commune en périmètre d'intérêt régional.

Le Ministre-Président n'y voit aucun inconvénient dès lors que l'intérêt régional l'exige.

M. Willem Draps estime que c'est au Parlement qu'il doit revenir de fixer les critères qui déterminent ces périmètres d'intérêt régional et donc les possibilités de développer des PPAS d'initiative régionale.

Le Ministre-Président s'étonne qu'on estime que le Parlement est meilleur garant de l'autonomie communale que le Gouvernement.

Mme Nathalie Gilson et le groupe réformateur ne disent pas cela. Le MR souhaite simplement encadrer une habilitation faite au Gouvernement pour décider des périmètres d'intérêt régional dans lesquels le fonctionnaire délégué délivrera les permis et dans lesquels le recours se fera désormais devant le Gouvernement, celui devant le Collège d'urbanisme étant supprimé.

M. Willem Draps ajoute que lorsqu'on élabore un PPAS, le collège n'agit pas seul. C'est le conseil communal qui décide d'entamer la procédure et qui approuve les dispo-

die de bepalingen van het BBP goedkeurt, die vervolgens aan de Regering voorgelegd worden voor definitieve goedkeuring.

De volksvertegenwoordiger meent dan ook dat *mutatis mutandis* de machtiging aan de Regering om een BBP te ontwikkelen daar waar zij het nodig vindt voor het gewestelijk belang, een handeling van de wetgevende macht vereist.

De Minister-President stelt vast dat twee verschillende opties met elkaar botsen. Hij staat volledig achter de gekozen optie.

De toekomst wordt zeker bepaald door de gemeenten. Men moet het Gewest niettemin de instrumenten voor zijn ontwikkeling geven door voor coherentie te zorgen en het Gewest de kans te geven de lokale particularismen te overstijgen.

De heer Willem Draps meent dat deze logica niet verhindert dat het Parlement geval per geval machtigingen geeft aan de Regering.

De heer Denis Grimberghs vraagt zich af of zulks op ieder moment mogelijk is. Is er niet ten minste een aankondiging vereist zodanig dat er een parlementaire controle uitgeoefend kan worden ?

De Minister-President preciseert dat zoets geen courante procedure is, maar verantwoord is door het gewestelijk belang.

Dat zou embryonaal in de Regeringsverklaring opgenomen moeten worden. Dit feit is zo weinig banaal dat zij daar niet mag aan voorbijgaan.

De heer Denis Grimberghs meent dat men zich moet vergewissen van de controle van het Parlement.

De Minister-President herinnert eraan dat de Regering op ieder moment geïnterpelleerd kan worden.

De heer Willem Draps maakt een onderscheid tussen een controle *a posteriori* en een ontwerp van ordonnantie.

De heer Denis Grimberghs vreest een ontsporing : in dit geval zou het GBP ook het voorwerp van een ordonnantie moeten uitmaken.

Mevrouw Nathalie Gilson stelt de vraag van de interacties met de andere types gebieden. Kunnen er overlappen bestaan tussen perimeters van gewestelijk belang en hefboomgebieden en gebieden van gewestelijk belang ?

De volksvertegenwoordiger vreest dat de zaken er ingewikkelder op worden en dat de lijst met de projecten van gewestelijk belang aan geen enkele basisreflectie van de Regering voldoet maar geval per geval en volgens de omstandigheden zal worden vastgelegd.

sitions du projet de PPAS et du PPAS transmises ensuite au Gouvernement pour approbation définitive.

La députée croit dès lors bon que, *mutatis mutandis*, l'habilitation faite au Gouvernement de développer un PPAS là où il l'estime nécessaire pour l'intérêt régional, nécessite un acte du pouvoir législatif.

Le Ministre-Président constate que deux options différentes s'affrontent. Il assume pleinement l'option choisie.

L'avenir passe certes par les communes. Il faut néanmoins confier à la Région les instruments de son développement, qui permettront une cohérence et aussi de se soustraire aux particularismes locaux.

M. Willem Draps estime que cette logique n'empêche pas que des habilitations soient données par le Parlement au Gouvernement au cas par cas.

M. Denis Grimberghs se demande si cela peut se passer à tout moment. Ne faudrait-il pas à tout le moins une annonce de sorte qu'un contrôle parlementaire puisse s'exercer ?

Le Ministre-Président précise que ce n'est pas une procédure courante, mais qu'elle est justifiée par l'intérêt régional.

Cela devrait être contenu en germe dans la déclaration de politique de Gouvernement. C'est un fait à ce point peu anodin qu'il ne peut y échapper.

M. Denis Grimberghs estime qu'il faut s'assurer du contrôle du Parlement.

Le Ministre-Président rappelle que le Gouvernement peut être interpellé à tout moment

M. Willem Draps distingue entre un contrôle *a posteriori* et un projet d'ordonnance.

M. Denis Grimberghs craint une dérive : dans ce cas, le PRAS devrait également faire l'objet d'une ordonnance.

Mme Nathalie Gilson pose la question des interactions avec les autres types de zones. Peut-il y avoir des chevauchements des périmètres d'intérêt régional avec les zones leviers ou les ZIR ?

La députée craint que cela complique les choses et que la liste des projet d'intérêt régional, ne réponde à aucune réflexion globale du Gouvernement mais soit une action au cas par cas selon les circonstances.

De Minister-President ziet dat niet zo. De spreker is voorstander van het overwicht van het gewestelijk belang maar in overleg met de gemeenten die de BBP's moeten opstellen.

De heer Willem Draps neemt het niet dat het volgende artikel de Regering de mogelijkheid geeft om BBP's af te schaffen.

De Minister-President legt uit dat sommige BBP's echte anachronismen zijn. De spreker preciseert dat het vaststellen van de perimeters van gewestelijk belang een logica zal volgen waarvan de parlementsleden natuurlijk kennis zullen kunnen nemen. Indien het Parlement zich zou moeten uitspreken, zouden de lokale particularismen één front kunnen vormen.

De heer Willem Draps meent dat de democratie op het spel staat.

Mevrouw Nathalie Gilson wijst erop dat artikel 79 bepaalt dat de afgifte van vergunningen in de perimeters van gewestelijk belang, gebeurt op basis van het advies van de gemeenten in kwestie. Waarom is dat niet het geval wanneer een BBP opgesteld moet worden ?

De Minister-President repliqueert dat wanneer de gemeente het BBP opstelt, zij het instrument wordt van de uitvoering van een doelstelling van gewestelijk belang. Zij zal dus onvermijdelijk betrokken worden.

Het is de bedoeling om de gemeenten te vragen om zich achter een doelstelling van gewestelijk belang te scharen.

De heer Willem Draps zou willen weten wat er gebeurt wanneer een gemeente deze doelstelling niet deelt.

De Minister-President repliqueert dat er overleg zal zijn, aangezien de gemeente zorgt voor de opstelling van het BBP.

De heer Willem Draps antwoordt dat als het overleg niet plaatsvindt, men tijd en energie zal verliezen.

Wat gebeurt er als een gemeente niets beslist ?

De Minister-President legt uit dat de Regering in dat geval in de plaats van de gemeente zal treden. Toch zal voorrang gegeven worden aan overleg en dialoog.

De heer Willem Draps vraagt wat de termijn is.

De heer Denis Grimberghs verwijst naar artikel 22.

### **Stemmingen**

Amendment nr. 22 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Le Ministre-Président ne le voit pas de cet œil. L'intervenant se prononce pour la prééminence de l'intérêt régional mais en concertation avec les communes, auxquelles il revient d'élaborer les PPAS.

M. Willem Draps s'offusque du fait que l'article suivant permet au Gouvernement d'abroger des PPAS.

Le Ministre-Président explique qu'il existe des PPAS complètement anachroniques. L'orateur précise que la détermination des périmètres d'intérêt régional répondra à une logique dont les parlementaires pourront évidemment prendre connaissance. Si le Parlement était amené à se prononcer, les particularismes locaux pourraient se coaliser.

M. Willem Draps considère qu'il en va de la démocratie.

Mme Nathalie Gilson observe que l'article 79 prévoit que la délivrance de permis dans les périmètres d'intérêt régional, se fait sur avis des communes concernées. Pourquoi n'est-ce pas le cas lorsqu'il s'agit élaborer un PPAS ?

Le Ministre-Président rétorque que lorsque la commune a établi le PPAS, elle devient l'instrument de la réalisation d'un objectif d'intérêt régional. Elle sera donc inévitablement associée.

Il s'agit de demander aux communes de s'associer à un objectif d'intérêt régional.

M. Willem Draps voudrait savoir ce qu'il adviendra lorsqu'une commune ne partage pas cet objectif.

Le Ministre-Président répond qu'il y aura concertation puisque c'est la commune qui conduit l'élaboration du PPAS.

M. Willem Draps répond que si la concertation ne s'effectue pas, on perdra temps et énergie.

Quid si une commune ne décide pas ?

Le Ministre-Président explique que, dans ce cas, le Gouvernement se substituera. Toutefois, la concertation et le dialogue seront privilégiés.

M. Willem Draps pose la question du délai.

M. Denis Grimberghs renvoie à l'article 22.

### **Votes**

L'amendement n° 22 est rejeté par 10 voix contre 5.

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

### *Artikel 22*

#### *Amendement nr. 21*

De heer Willem Draps geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 21.

De volksvertegenwoordiger zegt dat de onderzochte bepaling er enkel toe strekt de projecten van bepaalde Regeringsleden tegemoet te komen. BBP's ter bescherming, recente, dynamische BBP's die in overleg met de bevolking opgesteld zijn en tweemaal door de Regering goedgekeurd zijn en conform zijn het GBP, vormen een hinderpaal voor bepaalde ministers.

Men moet de BBP's natuurlijk in overeenstemming brengen met het GBP en de Regering zou de gemeenten moeten aanmoedigen om dat te doen en aldus verwarring voorkomen tussen wat nog van toepassing blijft en wat het voorwerp uitgemaakt heeft van een impliciete afschaffing, omdat het in strijd is met de algemene bepalingen van het GBP.

Het gaat echter niet om een gewone juridische opkuisoperatie. Het is de bedoeling om de nieuwe planningen te vergemakkelijken door de hinderpalen op te ruimen die de gemeenten opgeworpen hebben op volledig wettelijke wijze en die *in fine* door de Gewestregering vastgesteld zijn.

De Minister-President legt uit dat zulks reeds bestaat.

De heer Willem Draps weet dat. Wijzigingen in het BBP kunnen onder bepaalde voorwaarden aangebracht worden :

- het plan is niet conform met het GBP;
- het plan is gekant tegen werken van openbaar nut.

De heer Denis Grimberghs preciseert dat dit laatste begrip het met name mogelijk maakt om een woning, een verkaveling, enz. aan te leggen.

De Minister-President herhaalt dat deze mogelijkheid al bestaat. Deze voorwaarden maken trouwens wijzigingen mogelijk in die mate zelfs aan het BBP dat zij er soms de strekking van wijzigen.

De heer Willem Draps preciseert dat het begrip van openbaar nut gedefinieerd is in de rechtspraak en het niet mogelijk maakt om alle projecten te dekken.

De volksvertegenwoordiger somt de andere voorwaarden op :

L'article 21 est adopté par 10 voix contre 5.

### *Article 22*

#### *Amendement n° 21*

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement n° 21.

Le député avance que la disposition à l'examen ne vise qu'à rencontrer les projets de certains membres du Gouvernement. Des PPAS de protection, récents, volontaristes, élaborés en concertation avec la population, approuvés par le Gouvernement à deux reprises et conformes au PRAS, gênent certains ministres.

Il faut évidemment nettoyer les PPAS pour les mettre en conformité avec le PRAS et le Gouvernement devrait investir pour encourager les communes à le faire et éviter ainsi la confusion entre ce qui reste d'application et ce qui a fait l'objet d'une abrogation implicite parce que contraire aux dispositions générales du PRAS.

Il ne s'agit toutefois pas ici d'un simple nettoyage juridique. Le but est de faciliter les nouvelles planifications en écartant des obstacles que des communes ont élaborés de manière totalement légale et qui ont été arrêtés, *in fine*, par le Gouvernement régional.

Le Ministre-Président explique que cela existe déjà.

M. Willem Draps le sait. Des modifications au PPAS peuvent être apportées sous certaines conditions :

- le plan n'est plus conforme au plan régional d'affectation du sol;
- le plan s'oppose à des travaux d'utilité publique.

M. Denis Grimberghs précise que cette dernière notion permet notamment de construire du logement, un lotissement public, etc.

Le Ministre-Président répète que cette faculté existe déjà. Ces conditions permettent d'ailleurs des modifications à un point tel du PPAS qu'elles en modifient parfois sa portée.

M. Willem Draps précise que la notion d'utilité publique a été définie par la jurisprudence et ne permet pas de couvrir tous les projets.

Le député énumère encore les autres conditions :

- het plan bevindt zich geheel of gedeeltelijk in een GGB;
- om de bepalingen van het GPP te preciseren;
- de wijziging is gepland in het GewOP of het GemOP.

Deze gevallen staan in artikel 53 van het BWRO.

Vandaag wil de Regering verder gaan. Het is perfect normaal om de gemeente te verzoeken een plan op te stellen in duidelijk afgebakende gebieden, maar het kan echter niet dat de Regering een BBP opstelt, in voorkomend geval tegen de wil van de gemeente in, in niet-afgebakende gebieden.

Mevrouw Julie de Groote heeft goed begrepen dat in een gebied van gewestelijk belang, men een BBP opgesteld door de gemeente kan starten. Indien de gemeente niet reageert, valt zij onder de toepassing van artikel 22. Het probleem is dat artikel 22 verwijst naar artikel 58, dat zelf verwijst naar artikel 54. Artikel 54 vermeldt echter niet de gebieden van gewestelijk belang, aangezien het niet gewijzigd is volgens deze gebieden.

Kan de Regering werkelijk in de plaats treden in de gebieden van gewestelijk belang ? Zou men niet beter in artikel 54 de bepalingen toevoegen die in artikel 53 toegevoegd zijn ?

De Minister-President meent dat zulks niet hetzelfde is.

Artikel 54 van het BWRO maakt wijzigingen onder voorwaarden mogelijk. In dit geval kan men een beroep doen op artikel 22 om tot afschaffing over te gaan.

De vraag van mevrouw Julie de Groote is of men tot afschaffing kan overgaan in gebieden van gewestelijk belang.

De heer Willem Draps meent dat dit niet veel zin heeft. In de gebieden van gewestelijk belang, is het BBP ingegeven door het gewest, nog voor de gemeente begonnen is met de opstelling ervan.

De Minister-President legt uit dat men een vroeger BBP soms moet kunnen afschaffen alvorens de gemeente te verzoeken er een nieuw op te stellen.

De heer Willem Draps legt uit dat het in dit geval een wijzigend BBP betreft, aangezien er geen twee BBP's tegelijk kunnen bestaan.

De Minister-President stemt daar mee in. Een nieuw BBP moet noodzakelijkerwijze het bestaande BBP opheffen.

Mevrouw Nathalie Gilson vindt dat men niet verplicht is een BBP op te heffen om het te wijzigen.

- le plan se trouve en tout ou en partie en ZIR;
- en vue de préciser les dispositions du PRAS;
- la modification a été planifiée par le PRD ou le PCD.

Ces cas figurent à l'article 53 du CoBAT.

Aujourd’hui, le Gouvernement veut aller plus loin. S’il est parfaitement normal d’inviter la commune à élaborer un plan dans des zones clairement définies, en revanche il ne se conçoit pas de permettre au Gouvernement d’élaborer un PPAS, le cas échéant contre la volonté de la commune, dans des zones non définies.

Mme Julie de Groote a bien compris que dans un périmètre d’intérêt régional, on pouvait lancer un PPAS fait par la commune. Si la commune ne réagit pas, elle tombe sous l’application de l’article 22. Le problème est que l’article 22 se réfère à l’article 58 qui lui-même renvoie à l’article 54. Or, l’article 54 ne mentionne pas les périmètres d’intérêt régional puisqu’il n’a pas été modifié en fonction de ces périmètres.

Le Gouvernement peut-il vraiment se substituer dans les périmètres d’intérêt régional ? Ne vaudrait-il pas mieux ajouter à l’article 54 les dispositions introduites à l’article 53 ?

Le Ministre-Président estime que ce n’est pas la même chose.

L’article 54 du CoBAT permet des modifications sous conditions. Dans ce cas, on peut faire appel à l’article 22 en vue d’abroger.

La question de Mme Julie de Groote est de savoir si on peut abroger dans les périmètres d’intérêt régional.

M. Willem Draps considère que cela n’a pas beaucoup de sens. Dans les périmètres d’intérêt régional, le PPAS a été guidé par la Région, avant même que la commune ne commence à l’élaborer.

Le Ministre-Président explique qu’on peut devoir abroger un ancien PPAS avant d’inviter la commune à en réaliser un nouveau.

M. Willem Draps explique qu’il s’agit dans ce cas d’un PPAS modificatif puisque deux PPAS ne peuvent coïncider.

Le Ministre-Président y consent. Un nouveau PPAS doit nécessairement abroger le PPAS existant.

Mme Nathalie Gilson estime qu’on n’est pas obligé d’abroger un PPAS pour le modifier.

De Minister-President legt uit dat als de Regering beslist om een perimeter van gewestelijk belang in te stellen waar er al een BBP bestaat en hij de gemeente verzoekt om een nieuw BBP op te stellen dat geheel of gedeeltelijk overlapt met het bestaande BBP, de eerste bepaling van het nieuwe BBP het oude BBP zal opheffen.

De heer Willem Draps legt uit dat men zich op dit ogenblik beperkte tot wijzigingen van het BBP. Nu spreekt men van de volledige opheffing. Het zou volstaan dat men binnen de perimeter van het BBP werken van openbaar nut kan verantwoorden om een hinderlijk BBP op te heffen.

Mevrouw Nathalie Gilson benadrukt dat de Regering kan wijzigen en dus kan opheffen. Volgens de volksvertegenwoordigster regelt enkel artikel 54 die mogelijkheid.

De Minister-President is het eens met die analyse.

De heer Willem Draps wijst erop dat de Regering met een met redenen omkleed besluit kan beslissen om een BBP op te stellen of te wijzigen in de artikel 53 van het BWRO opgesomde omstandigheden.

Het is volkomen normaal dat de Regering de gemeente kan verzoeken om een plan op te stellen in duidelijk afgebakende gebieden, zoals dit amendement bepaalt, maar het kan daarentegen niet dat de Regering een BBP kan opstellen, in voorkomend geval tegen de wens van de gemeenten, in niet-afgebakende gebieden, « *de perimeters van gewestelijk belang* » zoals artikel 21 van het ontwerp van ordonnantie bepaalt.

De Regering beschikt al over de mogelijkheid om te beslissen een BBP op te stellen in de perimeter van de prioritaire interventiegebieden van het Gewest bedoeld in het GewOP en om de bepalingen van het BBP in de GGB's te verduidelijken. Deze middelen die dienen om projecten van gewestelijk belang tot een goed einde te brengen, die welomschreven zijn en waarvoor er in een procedure is voorzien, volstaan.

Sinds 1999 is het mogelijk om een BBP op te heffen. Dit eenvoudigere en efficiëntere instrument dan een wijziging van het BBP moet evenwel met omzichtigheid worden gebruikt. De voorgestelde teksten bepalen evenwel dat de Regering ermee zou kunnen volstaan werken van openbaar belang te verantwoorden in een deel van het BBP-gebied om het BBP in kwestie in zijn geheel te kunnen opheffen.

Mevrouw Julie de Groote denkt dat een BBP binnen een perimeter van gewestelijk belang zou moeten worden opgeheven voordat men de gemeente verzoekt om een nieuw BBP op te stellen.

De Minister-President wijst er op dat wanneer de Regering, nadat ze beslist heeft om een perimeter van gewestelijk belang in te stellen, een gemeente verzoekt om een nieuw

Le Ministre-Président explique que si le Gouvernement décide d'un périmètre d'intérêt régional où existe déjà un PPAS, et qu'il invite la commune à établir un nouveau PPAS qui couvre en tout ou en partie le PPAS existant, la première disposition du nouveau PPAS abrogera l'ancien.

M. Willem Draps explique qu'actuellement, on se limitait à des modifications du PPAS. Ici, on étend à l'abrogation totale. Il suffirait qu'on puisse justifier, dans le périmètre du PPAS, de travaux d'utilité publique, pour abroger un PPAS qui gêne par ailleurs.

Mme Nathalie Gilson souligne que le Gouvernement peut modifier, et donc abroger. La députée ne voit que l'article 54 qui encadre cette possibilité.

Le Ministre-Président approuve cette analyse.

M. Willem Draps indique qu'à ce jour, le Gouvernement peut, par arrêté motivé, décider d'établir ou de modifier un PPAS dans les circonstances énumérées à l'article 53 du CoBAT.

S'il est parfaitement normal de permettre au Gouvernement d'inviter la commune à élaborer un plan dans des zones clairement définies, comme le prévoit le présent amendement, en revanche, il ne se conçoit pas de permettre au Gouvernement d'élaborer un PPAS, le cas échéant contre la volonté de la commune, dans des zones non définies, « *les périmètres d'intérêt régional* » comme le prévoit l'article 21 du projet d'ordonnance.

Le Gouvernement dispose d'ores et déjà de la possibilité de décider de l'établissement d'un PPAS dans le périmètre des zones d'intervention prioritaire de la Région visées au PRD et en vue de préciser les dispositions du PRAS, dans les ZIR. Ces moyens pour mener à bien des projets d'intérêt régional, définis et encadrés du point de vue de la procédure sont suffisants.

Depuis 1999, il est possible d'abroger un PPAS. Toutefois, cet outil plus simple et plus efficace qu'une modification de PPAS doit être utilisé avec précaution. Or, les textes proposés prévoient qu'il suffirait que le Gouvernement puisse justifier des travaux d'intérêt public dans une partie de la zone PPAS pour permettre d'abroger le PPAS en question dans son ensemble.

Mme Julie de Groote pense qu'un PPAS dans un périmètre d'intérêt régional devrait être abrogé avant que l'on invite la commune à élaborer un nouveau PPAS.

Le Ministre-Président indique que quand le Gouvernement, après avoir décidé d'instaurer un périmètre d'intérêt régional, invite une commune à réaliser un nouveau PPAS,

BBP op te stellen, een van de eerste bepalingen van het besluit de bepalingen van het oude BBP zal opheffen.

De heer Willem Draps vraagt of er een omstandig verslag nodig zal zijn voordat de Regering een BBP opheft zoals hetwelk vereist is in het kader van een opheffingsprocedure van een BBP op initiatief van de gemeente.

De Minister-President antwoordt bevestigend. Zowel de wijziging als de opheffing van een BBP moeten worden gemotiveerd.

#### *Amendement nr. 23*

Mevrouw Nathalie Gilson wijst erop dat dit amendement ervoor zorgt dat de Regering met een met redenen omkleed besluit een gemeente kan verzoeken om een BBP op te heffen en stelt de voorwaarden vast waaronder zulks moet gebeuren.

De heer Willem Draps vraagt of de procedure tot opheffing van het BBP door de Regering wel degelijk zal bepalen dat de Regering een omstandig verslag moet voorleggen dat de redenen voor de keuze van de opheffingsprocedure in plaats van de wijzigingsprocedure van een BBP uitlegt.

De Minister-President heeft geen probleem met die verplichting. Dit verzoek zal worden ingewilligd bij wege van amendement nr. 114 op artikel 23.

#### **Stemmingen**

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

#### *Artikel 23*

#### *Amendement nr. 114*

Het amendement wordt voorgesteld door de indiener.

#### **Stemmingen**

Amendement nr. 114 wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

Artikel 23, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

une des premières dispositions de l'arrêté abrogera les dispositions de l'ancien PPAS.

M. Willem Draps demande si un rapport circonstancié sera nécessaire préalablement à l'abrogation d'un PPAS par le Gouvernement, comme celui exigé dans le cadre de la procédure d'abrogation d'un PPAS à l'initiative de la commune.

Le Ministre-Président répond que oui. Tant la modification que l'abrogation d'un PPAS devront être motivées.

#### *Amendement n° 23*

Mme Nathalie Gilson indique que cet amendement a pour but de permettre au Gouvernement, par arrêté motivé, d'inviter une commune à procéder à l'abrogation d'un PPAS et fixe les conditions dans lesquelles cela doit se faire.

M. Willem Draps demande si la procédure d'abrogation de PPAS par le Gouvernement prévoira bien qu'il devra présenter un rapport circonstancié expliquant les raisons du choix de la procédure d'abrogation en lieu et place de la procédure de modification d'un PPAS.

Le Ministre-Président dit ne pas avoir de problème concernant cette obligation. Cette demande sera rencontrée par l'amendement n° 114 à l'article 23.

#### **Votes**

L'amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 23 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 22 est adopté par 10 voix contre 5.

#### *Article 23*

#### *Amendement n° 114*

L'amendement est présenté par son auteur.

#### **Votes**

L'amendement n° 114 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

L'article 23, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

*Artikel 24*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 24 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 25*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 25 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 26**Amendement nr. 24*

De heer Willem Draps wijst erop dat het streven om de termijnen voor de goedkeuring van de GSV in te korten door te bepalen dat de gemeenteraden en de adviesinstanties hun advies uitbrengen binnen de termijn van het openbaar onderzoek, weliswaar geloofwaardig is, maar het niet zal mogelijk maken om de termijnen voor de goedkeuring van de GSV in te korten.

Om de GOC in staat te stellen alle klachten die tijdens het openbaar onderzoek werden ingediend te analyseren, bezorgde de Regering haar immers in de praktijk de klachten bij het afsluiten van het onderzoek, een hele tijd voordat ze officieel werden ingediend bij de GOC. De officiële indiening, die de aan de GOC toegekomen adviestermijn doet ingaan, gebeurde pas zestig dagen na het sluiten van het openbaar onderzoek, te weten nadat de gemeenteraden en de adviesinstanties hun advies hadden uitgebracht.

Met andere woorden, de termijn van de gemeenteraden en de adviesinstanties om hun advies uit te brengen na afloop van het openbaar onderzoek stelde de GOC in staat correct werk te leveren en het openbaar onderzoek zo goed mogelijk te « verteren ».

Als de termijnen worden ingekort, zal de GOC niet in staat zijn om adviezen met kennis van zaken uit te brengen, tenzij de Regering de aanhangigmaking bij de GOC uitstelt, in welk geval het ontwerp van ordonnantie het helemaal niet mogelijk zou maken om de termijn voor het opstellen van de GSV in te korten.

Voorts mag men het nut van het verzoek tot de gemeenteraden om een advies uit te brengen na afloop van het openbaar onderzoek niet onderschatten. In de huidige

*Article 24*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 24 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

*Article 25*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 25 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

*Article 26**Amendement n° 24*

M. Willem Draps indique que la volonté affichée de réduire les délais d'adoption du RRU en prévoyant que les conseils communaux et les instances d'avis émettent leur avis dans le délai d'enquête publique est certes louable, mais ne permettra pas de réduire les délais d'adoption du RRU.

En effet, dans la pratique, afin de permettre à la CRD d'analyser l'ensemble des réclamations formulées au cours de l'enquête publique, le Gouvernement lui transmettait les réclamations à la clôture de l'enquête, soit bien avant sa saisine officielle. La saisine officielle, qui fait courir le délai d'avis imparti à la CRD, n'intervenait quant à elle que soixante jours après la clôture de l'enquête, à savoir après que les conseils communaux et les instances d'avis aient émis leur avis.

En d'autres termes, le délai imparti aux conseils communaux et les instances d'avis pour remettre leur avis à l'issue de l'enquête publique permettait à la CRD de faire un travail correct et de « digérer » au mieux l'enquête publique.

En raccourcissant les délais, la CRD sera dans l'impossibilité d'émettre un avis en pleine connaissance de cause, sauf si le Gouvernement postpose la saisine de la CRD, auquel cas le projet d'ordonnance ne permet en rien de réduire le délai d'élaboration du RRU.

Par ailleurs, il convient de ne pas sous-estimer l'utilité de demander aux conseils communaux d'émettre un avis à l'issue de l'enquête publique. En effet, dans le système

regeling geven de gemeenten immers de pertinentst geachte klachten door, wat een kostbare hulp is bij het omstandig onderzoek waartoe de GOC en daarna de Regering achteraf moeten overgaan. Die rol van doorgeefluik zal niet meer kunnen worden gespeeld in het kader van de voorgestelde hervorming.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 26 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

### *Artikel 27*

#### *Amendement nr. 115*

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat dit amendement ertoe strekt een voorafgaande vergunning op te leggen in de gevallen waarin het aantal wijzigingen in een bestaande woning wordt gewijzigd, ingeval zulks gepaard gaat met verbouwingswerken.

De heer Denis Grimberghs vraagt wat men verstaat onder « aantal woningen ». Hij is eveneens verbaasd over de invoering van die nieuwe bepaling en vraagt wat er zal gebeuren met de bestaande gevallen. Er zou een besluit bestaan dat die verplichting al omvat, maar dat zou geen wettelijke basis hebben.

De Minister-President is gevoelig voor het feit dat de bestaande gevallen zullen moeten worden behandeld in een circulaire met het oog op de regularisatie voor de feiten die van vóór de bekendmaking van deze tekst dateren. Hij is ervan overtuigd dat wijzigingen van een pand om het aantal woningen te verhogen in feite een wijziging van de bestemming van het pand is. Op die manieren werden de woningen te veel opgedeeld en wordt een bepaald type panden zoals woningen met een zekere oppervlakte, niet meer aangeboden op de markt. Dat heeft tot gevolg dat de dichtheid van bepaalde wijken, het aanbod van een bepaald type panden op de markt en de woonomstandigheden in die woningen worden gewijzigd. Bovendien wordt de waarde van die panden sterk beïnvloed en krijgen die opgedeelde woningen vaak als beleggingspand een zodanige waarde dat ze onbereikbaar worden voor de gezinnen die behoefte hebben aan een minimumoppervlakte.

De term « aantal woningen » wijst erop dat het gaat om elke verhoging van het aantal woningen, zoals beschreven in het commentaar bij artikel. De Minister-President vindt dat de omgekeerde situatie nog minder negatieve gevolgen heeft.

De heer Denis Grimberghs antwoordt dat het argument betreffende de waardeverhoging verantwoord is. Hij wijst

actuel, les communes jouent le rôle de « vecteur » des réclamations jugées les plus pertinentes, ce qui est une aide précieuse à l'examen circonstancié auquel la CRD et ensuite le Gouvernement doivent procéder ultérieurement. Ce rôle de vecteur ne pourra plus être accompli dans le cadre de la réforme proposée.

### **Votes**

L'amendement n° 24 est rejeté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

L'article 26 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

### *Article 27*

#### *Amendement n° 115*

Mme Nathalie Gilson explique que cet amendement a pour but d'imposer un permis préalable dans les cas de modification du nombre de logements dans une habitation existante, dans le cas où celle-ci s'accompagne de travaux de transformation.

M. Denis Grimberghs demande ce que l'on entend par « nombre de logements ». Il se dit également étonné de l'introduction de cette nouvelle disposition et se demande ce qu'il adviendra des cas existants. Il existerait un arrêté qui comprend déjà cette obligation, mais il semblerait que celui-ci n'ait pas de base légale.

Le Ministre-Président est sensible au fait qu'il faudra traiter les cas existants au moyen d'une circulaire qui devrait viser cet objectif de régularisation pour les faits antérieurs à la promulgation de ce texte. Il est convaincu que les transformations apportées à une maison pour permettre d'augmenter le nombre de logements consistent en réalité en une modification de la destination du bien. De la sorte, des maisons ont été surdensifiées et on a privé le marché d'un certain type de biens tels que des logements d'une certaine superficie. Cela a pour conséquence de modifier la densité de certains quartiers, l'offre d'un certain type de bien sur le marché et les conditions d'habitabilité de ces habitations. De plus, la valeur de ces biens est fortement influencée et souvent ces maisons fragmentées atteignent, comme maison de rapport, une telle valeur qu'elles deviennent inaccessibles pour les ménages qui ont besoin d'un minimum de surface.

Le terme « nombre de logements » indique que cela concerne toute augmentation du nombre de logements, tel que décrit dans le commentaire de l'article. Le Ministre-Président voit encore moins les conséquences négatives de la situation inverse.

M. Denis Grimberghs répond que l'argument concernant l'augmentation de la valeur est justifié. Il indique que par le

erop dat in het verleden bepaalde gemeenten enkele decennia geleden meer inwoners telden dan nu het geval is.

De Minister-President antwoordt dat de traditionele woningen vroeger bewoond werden door verschillende gezinnen. Elke verdieping werd gebruikt door een ander gezin. Nu is de ruimte nog meer opgedeeld. Bovendien staan de kamers voor het personeel en de tussenverdiepingen vandaag de dag vaak leeg.

De heer Denis Grimberghs vindt bijgevolg dat het fenomeen van de onderverdelingen moet worden gerelateerd, aangezien volgens de uitleg van de Minister-President vroeger meer mensen in de traditionele gebouwen woonden. Op welke basis zou men dus een vergunning toekennen ? Op basis van de inrichting van de plaats ? Wanneer men vaststelt dat er in de gemeenten op dat vlak zo'n groot aantal circulaires en richtlijnen uitgevaardigd zijn, kan men zich evenwel verbazen over de bemoeienissen van de administratie met wat een woning moet zijn.

Volgens de spreker zou er geen richtlijn mogen zijn die opdelingen verbiedt, terwijl de huidige trend bestaat in het bouwen van modulaire woningen. Wanneer men wetgevend wil optreden om de kangoeroewoningen te promoten, wat de cdH-fractie verdedigt, is het niet mogelijk om vooruitgang te boeken, omdat men schrik heeft van de mogelijke gevolgen van de opdeling van de woningen.

De verplichting om een vergunning te verkrijgen om een woning op te delen zal ertoe leiden dat men de conformiteit met de GSV, wat een goede zaak is.

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat het precies is om tegemoet te komen aan dat probleem dat haar amendement bepaalt dat er verbouwingswerken moeten zijn om de vergunning verplicht te stellen. De spreekster vindt het evenwel nodig om de overdreven opdeling van eengezins-woningen in te dijken in een gebouw dat daartoe niet bestemd is, in tegenstelling tot de modulaire woningen waarvan de heer Grimberghs spreekt.

De Minister-President merkt op dat mensen die hun gebouw willen verkopen, het vooraf onderverdelen om er meer geld uit te halen. De heer Denis Grimberghs wil dat de GSV wordt nageleefd. Dat mag evenwel niet tot situaties leiden waarin een bestuur wil terugkeren naar de bebouwing van vóór de oorlog. Dat mag niet het averechts gevolg hebben dat een bepaalde bevolkingsgroep geen woning meer vindt : alleenstaanden zoeken immers vaak een kleinere woning. De Minister-President blijft evenwel in dubio over het amendement : om werken uit te voeren is het in ieder geval nodig om een stedenbouwkundige vergunning te hebben.

De heer Yaron Pesztat legt uit dat het er enkel om gaat een vergunning te eisen : de rol van die wetgeving bestaat erin een vergunning te eisen in de gevallen waarvoor er

passé, certaines communes comptaient plus d'habitants il y a quelques décennies que maintenant.

Le Ministre-Président répond qu'à une époque, les maisons traditionnelles étaient habitées par plusieurs ménages. Chaque niveau était occupé par un ménage différent. Maintenant, les espaces sont encore plus parcellisés. En outre, les chambres de bonnes et les entresols sont aujourd'hui souvent abandonnés.

M. Denis Grimberghs estime donc qu'il faut relativiser le phénomène des subdivisions, puisqu'à entendre les explications du Ministre-Président, on logeait plus de monde auparavant dans les immeubles traditionnels. Sur quelle base va-t-on donc accorder un permis ? Sur l'aménagement des lieux ? Or, quand on voit fleurir un tel nombre de circulaires et de lignes directrices dans les communes en cette matière, on peut s'étonner de l'intrusion de l'administration dans ce que doit être une habitation.

De l'avis de l'intervenant, il ne faudrait pas qu'une ligne directrice en vienne à interdire toute subdivision, alors qu'aujourd'hui, la tendance est à la construction de logements modulaires. Lorsqu'on veut légitérer pour promouvoir les logements-kangourous, ce que défend le groupe cdH, il n'est pas possible d'avancer parce que l'on a peur des conséquences possibles en termes de subdivision des logements.

L'obligation d'obtenir un permis pour subdiviser un logement aura pour conséquence que l'on devra vérifier la conformité au RRU, ce qui est bénéfique.

Mme Nathalie Gilson explique que c'est justement pour répondre à ce souci que son amendement prévoit qu'il faut qu'il y ait des travaux de transformation pour que ce permis soit obligatoire. L'intervenante juge cependant nécessaire d'endiguer la subdivision à outrance des maisons unifamiliales, dans un bâti dont ce n'est pas la destination, à l'inverse des logements modulaires dont parle M. Grimberghs.

Le Ministre-Président fait remarquer que les gens qui veulent vendre leur immeuble le subdivisent préalablement, pour que ça leur rapporte davantage. Le souci de M. Denis Grimberghs est de respecter le RRU. Mais cela ne doit pas donner lieu à des excès de comportement d'une administration qui souhaiterait recréer le bâti d'avant-guerre. Il ne faut pas que cela ait pour effet pervers qu'un certain type de public n'arrive plus à se loger : en effet, les personnes seules cherchent souvent un logement plus petit. Cependant, l'amendement rend le Ministre-Président dubitatif : pour faire des travaux, il est de toute façon nécessaire d'avoir un permis d'urbanisme.

M. Yaron Pesztat explique qu'il s'agit seulement d'exiger un permis : le rôle de cette législation est d'exiger un permis là où il n'en fallait pas auparavant. Par ailleurs, on pourrait

vroeger geen vereist was. Voorts zou men kunnen denken dat de rol van het toekomstige GewOP erin zou bestaan de voorwaarden op te sommen waaronder een gebouw zou kunnen worden onderverdeeld.

De spreker wijst er op dat het eerste GewOP uitdrukkelijk in de onderverdeling van bepaalde gebouwen voorzag : het ging uitdrukkelijk om grote huizen van de burgerij, bijvoorbeeld aan de Molièrelaan.

De heer Denis Grimberghs wil tegemoetkomen aan de almaar toekomende vraag van alleenstaanden die een woning zoeken : in dat verband bestaat er evenwel een aanzienlijk potentieel dat nog niet geëxploiteerd wordt : de 1,5 miljoen m<sup>2</sup> leegstaande kantooroppervlakte. Er zijn immers 15 tot 30.000 leegstaande gebouwen, bijvoorbeeld de woningen boven de winkels.

Men hoeft niet bevreesd te zijn voor een tekort aan kleine woningen. Vanuit juridisch oogpunt begrijpt de spreker het amendement van mevrouw Gilson niet. Er moeten in ieder geval verbouwingswerken zijn om een vergunning te verantwoorden.

De heer Willem Draps preciseert de strekking van het amendement van mevrouw Gilson. Voor werken van geringe omvang (interne aanpassingswerken die de stabiliteit van het gebouw niet in het gedrang brengen) is geen vergunning vereist. Als het gaat over de vestiging van verschillende gezinnen in een woning zonder werken uit te voeren, is het amendement pertinent, want in die situatie zou geen vergunning vereist zijn. Als er daarentegen werken moeten worden uitgevoerd, ook al zijn ze van geringe omvang, om het leven van verschillende gezinnen in een woning te organiseren, dan moet er een vergunning worden aangevraagd.

De heer Yaron Pesztat legt uit dat in de gevallen van verbouwingswerken, zoals bedoeld in het amendement, men te maken heeft met het geval bedoeld in artikel 98, 2°.

De heer Willem Draps preciseert dat het amendement in relatie met het besluit betreffende de werken van geringe omvang mag worden gelezen.

Mevrouw Nathalie Gilson voegt eraan toe dat het commentaar bij artikel 27 trouwens verwijst naar het besluit betreffende de werken van geringe omvang. Dit besluit stelt de werken van geringe omvang vrij van vergunning, tenzij ze ertoe leiden dat het aantal woningen wordt gewijzigd of dat de woningen worden opgedeeld. Het is daarentegen onaanvaardbaar om een vergunning te eisen, zelfs zonder dat de werken worden uitgevoerd : het amendement heeft betrekking op die situatie.

De heer Willem Draps merkt op dat wanneer een eigenaar een gebouw koopt dat te veel opgedeeld is, en wil terugkeren naar een situatie met minder, maar grotere

imaginer que le rôle du futur PRD serait d'énumérer les conditions auxquelles on pourrait subdiviser un immeuble.

L'intervenant rappelle que le premier PRD prévoyait explicitement la subdivision de certains immeubles : il s'agissait explicitement des grandes maisons bourgeoises, par exemple à l'avenue Molière.

Le souci de M. Denis Grimberghs est de répondre à la demande sans cesse croissante d'isolés qui cherchent à se loger; mais il y a, à cet égard, un potentiel inexploité considérable : ce sont les 1,5 millions m<sup>2</sup> de bureaux inoccupés. Il y a en effet de 15 à 30.000 immeubles inoccupés, par exemple les logements au-dessus des commerces.

Il ne faut pas craindre une pénurie de petits logements. L'intervenant ne comprend pas l'amendement de Mme Gilson, d'un point de vue juridique. Il faut de toute façon des travaux de transformation pour justifier un permis.

M. Willem Draps précise la portée de l'amendement de Mme Gilson. Pour des travaux de minime importance (travaux d'aménagement intérieurs ne touchant pas à la stabilité du bâtiment), il ne faut pas de permis. S'il s'agit de laisser s'installer, sans faire de travaux, plusieurs ménages dans une maison, l'amendement a tout son sens, car cette situation devrait se passer de l'obtention d'un permis. Par contre, s'il faut faire des travaux, même s'ils sont de minime importance, pour organiser la vie à plusieurs ménages dans une maison, alors il faut demander un permis.

M. Yaron Pesztat explique que dans le cas de travaux de transformation, tels que visés par l'amendement, on se situe dans le cas visé à l'article 98, 2°.

M. Willem Draps précise qu'il faut lire l'amendement en relation avec l'arrêté des travaux de minime importance.

Mme Nathalie Gilson ajoute que le commentaire de l'article 27 renvoie d'ailleurs à l'arrêté des travaux de minime importance. Celui-ci exonère de permis les travaux de minime importance, sauf s'ils aboutissent à modifier le nombre ou la répartition des logements. Ce qui est inacceptable, par contre, c'est d'exiger un permis, même sans faire les travaux : c'est cette situation que vise l'amendement.

M. Willem Draps fait remarquer que lorsqu'un propriétaire acquiert un immeuble subdivisé à l'excès, et qu'il veut revenir à une situation avec moins d'unités de logements,

wooneenheden, hij eveneens een vergunning zal moeten aanvragen. Dat is onaanvaardbaar. Dat circulaires die geen juridische strekking hebben problemen veroorzaken in de gemeenten is welbekend : er een wettelijke basis aan geven is nuttig wetgevend werk verrichten, maar niet op deze manier.

De heer Yaron Pesztat legt uit dat men de volgende boodschap wil geven : als het aantal woningen wordt vermeerderd, moet er een vergunning worden aangevraagd, ongeacht de werken, zelfs wanneer ze vrijgesteld zijn van vergunning.

Mevrouw Nathalie Gilson vindt dat met deze formulering er niet alleen een vergunning zou moeten worden aangevraagd om het aantal woningen te verhogen, maar ook om het aantal te verminderen, zelfs indien dit gebeurt zonder werken.

De heer Willem Draps vindt dat als men een vergunning vereist zelfs wanneer men geen werken uitvoert, het gevaar bestaat dat de kwestie van de bestaande situaties aan de orde wordt gesteld.

De Minister-President wijst erop dat de doelstelling duidelijk is : het na te leven kader is het naleven van de GSV. Als men in de tekst vermeldt dat een vergunning noodzakelijk is om het aantal woningen te verhogen, bepaalt men dat men het aantal woningen nooit meer zal kunnen verhogen in een stad waar er een gebrek aan woningen is. Wegens die bepaling zullen mensen aarzelen om hun woning te verbouwen teneinde er een extra woning in te maken.

De heer Willem Draps vindt dat « aan een vergunning onderwerpen » niet hetzelfde is als weigeren.

De Minister-President antwoordt dat dat neerkomt op het stellen van voorwaarden.

De heer Willem Draps wijst op een probleem voor de bestaande situaties, waar het Bestuur in de toekomst de bewijslast zou hebben om aan te tonen of er werken zijn uitgevoerd vóór de goedkeuring van dit ontwerp van ordonnantie.

De Minister-President bevestigt dat een andere formuleringen dan die van het artikel moeten worden verworpen.

#### *Amendement nr. 25*

Mevrouw Viviane Teitelbaum dient amendement nr. 25 in en verantwoordt het. Het gaat om de lijst van beschermden werken die vrijgesteld zijn van vergunning. Over welk type van werken gaat het ? Er bestaat al een lijst van de werken van geringe omvang die vrijgesteld zijn van het advies van de KCML. Wie zal beslissen of die werken vrijgesteld zijn van vergunning ? Zal dat de DML zijn ? Op welke

mais plus grands, il devra également demander un permis. Cela est inacceptable. On voit bien dans les communes le problème des circulaires qui n'ont pas de portée juridique : leur donner une base légale est donc faire œuvre législative utile, mais pas comme on le fait ici.

M. Yaron Pesztat explique que le message que l'on veut envoyer, c'est que si on modifie le nombre de logements à la hausse, quels que soient les travaux, même exonérés, il faut demander un permis.

Mme Nathalie Gilson estime qu'avec ce libellé, il faudra demander un permis, non seulement pour augmenter, mais également pour diminuer le nombre de logements même si cela se réalise sans travaux.

M. Willem Draps juge que si on exige un permis même si on ne fait pas de travaux, il risque de se poser la question des situations existantes.

Le Ministre-Président rappelle que l'objectif est clairement énoncé : le cadre à respecter, c'est le respect du RRU. Incrire dans le texte qu'un permis est nécessaire pour *augmenter* le nombre de logements, revient à décréter qu'on ne pourra plus jamais augmenter le nombre de logements, dans une ville où on est en demande de logements. A cause de cette disposition, les gens hésiteront à transformer leur bien pour faire un logement supplémentaire.

M. Willem Draps estime que « soumettre à permis » n'est pas la même chose que de refuser.

Le Ministre-Président répond que cela revient à soumettre à condition.

M. Willem Draps note un problème pour les situations existantes, où l'Administration aurait la charge de la preuve, dans le futur, pour démontrer si les travaux ont été faits avant l'adoption du présent projet d'ordonnance.

Le Ministre-Président confirme que toute autre formulation que celle de l'article est à rejeter.

#### *Amendement n° 25*

Mme Viviane Teitelbaum présente et justifie son amendement n° 25. Il s'agit de la liste des biens protégés, dispensés de permis. De quel type de travaux s'agit-il ? Il existe déjà une liste de travaux de minime importance qui sont dispensés de l'avis de la CRMS. Qui décidera si ces travaux sont exemptés de permis ? Sera-ce la DMS ? Sur quelle base ? Qui contrôlera ces travaux ? La CRMS sera-t-

basis ? Wie zal die werken controleren ? Zal de KCML worden ingelicht over die werken die zonder vergunning worden uitgevoerd ? Zal de lijst van de toegestane werken toegankelijk zijn ?

De staatssecretaris antwoordt dat het niet coherent zou zijn om een eensluidend advies te hebben wanneer het gaat over werken van geringe omvang. Er bestaat immers al een lijst van de werken die vrijgesteld zijn van het advies van de KCML. Alleen de zuivere onderhoudswerken zijn vrijgesteld van vergunning.

In het kader van deze hervorming wenst de Regering andere types ingrepen die vrijgesteld moeten worden van vergunningen of van het advies van de KCML, die ofwel tijdelijk ofwel omkeerbaar blijven, zoals evenementen, en die altijd beperkt blijven in de tijd, maar die altijd dienen om een te beschermen goed te restaureren of te bewaren, te integreren :

- de tijdelijke inrichtingen en alles wat betrekking heeft op de bouwplaatsen (bijv. op een site bestemd voor evenementen of festiviteiten) waarvoor geen verankering vereist is, geplaatst zijn op een natuurlijke bodem en waarvan de duur, met inbegrip van de montage en demontage, niet meer bedraagt dan 7 dagen en met uitsluiting van de inrichtingen voor reclame;
- de plaatsing van de niet-verankerde decoraties of reclame voor evenementen.

Dat zal het voorwerp van een uitvoeringsbesluit uitmaken.

Een tweede soort werken heeft betrekking op bepaalde binnenvoorzieningen : de installatie en het verwijderen van interne uitrusting, zoals sanitaire voorzieningen, elektrische installaties, verwarmingsinstallaties, isolatie, ventilatie, telecommunicatie, enz.

Een derde type werken betreft werken en wijzigingen aan de buitenkant : installatie en verwijdering van externe voorzieningen, de renovatie en herstelling van externe delen van het gebouw zonder het uitzicht ervan te wijzigen, uithangborden en reclamepanelen, de plaatsing van bouwplaatspanelen of niet-bevestigde vaste panelen, de plaatsing van werkbanken op de openbare weg, enz. Zonder alle onderhoudswerken te vergeten, waarvoor geen vergunningen of speciale maatregelen van openbaarmaking vereist zijn.

Voor al die werken van geringe omvang is er niet voorzien in een eensluidend advies, wat logisch is.

Het verbaast mevrouw Viviane Teitelbaum dat in de opgesomde categorieën er een vrijstelling van vergunning voor beschermd panden is. Wat betreft de andere categorieën dan evenementen, acht de volksvertegenwoordigster het mogelijk om het uitzicht van een pand volledig te wijzigen

elle informée de ces travaux effectués sans permis ? La liste de ces travaux autorisés sera-t-elle accessible ?

Le secrétaire d'Etat répond que ce serait incohérent d'avoir un avis conforme lorsqu'il s'agit de travaux de minime importance. Il existe déjà, en effet, une liste de travaux dispensés de l'avis de la CRMS. Seuls les travaux d'entretien purs sont dispensés de permis.

Dans le cadre de cette réforme, le Gouvernement a souhaité intégrer d'autres types d'interventions à dispenser de permis ou d'avis de la CRMS, qui restent soit temporaires, soit réversibles, comme l'événementiel, et qui restent toujours limités dans le temps, mais qui vont toujours dans le sens d'une restauration ou d'une conservation d'un bien à protéger :

- les installations temporaires et tout ce qui concerne les chantiers (p.e. dans un site destiné à des manifestations ou des festivités) ne nécessitant pas d'ancrage, placés sur un sol minéralisé, et dont la durée, montage et démontage compris, ne dure pas plus de sept jours, et à l'exclusion des dispositifs de publicité et d'enseigne;
- le placement de décorations ou d'enseignes événementielles non ancrées.

Cela fera l'objet d'un arrêté d'exécution.

Un deuxième type de travaux concerne certains aménagements intérieurs : le placement et l'enlèvement d'équipements intérieurs, tels que les équipements sanitaires, les équipements électriques, les équipements de chauffage, d'isolation, de ventilation, de télécommunication, etc.

Un troisième type de travaux concerne les aménagements et les modifications extérieures : placement et enlèvement d'équipements extérieurs, la rénovation et la réparation de parties extérieures de l'immeuble sans en modifier l'aspect, les enseignes et les publicités, le placement de panneaux de chantier ou de panneaux immobiliers non ancrés, le placement en voirie de chevalets, etc.. Sans oublier tous les travaux d'entretien, qui ne feront pas l'objet de mesures particulières de permis ou de publicité.

Pour tous ces travaux de minime importance, il n'est pas prévu d'avis conforme, ce qui est logique.

Mme Viviane Teitelbaum s'étonne que, dans les catégories qui ont été citées, il y ait une dispense de permis sur des biens protégés. Pour ce qui concerne les autres catégories que l'événementiel, la députée estime qu'il y a moyen de défigurer complètement un bien, rien qu'avec

enkel en alleen met dat soort werken van geringe omvang. De KCML heeft daarvan voorbeelden getoond tijdens de hoorzitting.

Mevrouw Nathalie Gilson vindt dat « externe en interne elementen » een zeer ruime definitie is. Moet men daaruit begrijpen dat er geen vergunning meer vereist is voor het verwijderen van radiatoren en tapijten ?

Mevrouw Julie de Groote wijst erop dat tijdens de hoorzitting met de KCML de volksvertegenwoordigers verbijsterd waren door de foto's die in Zelzate waren genomen, waar een zeer mooi architecturaal onderdeel (een lichtjes wervende balustrade in baksteen) bewaard is gebleven in de nieuwe versie, maar zijn karakter heeft verloren.

De spreekster dankt dus de staatssecretaris, want de opsomming die hij heeft gedaan van de van vergunning vrijgestelde werken toont aan dat het enkel gaat om voorlopige inrichtingen.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt hoe het zit met de binnenvloerwaar voor geen vergunning vereist is : gaat het om beschermd gevels waarvan de niet-beschermde binnenvloer kunnen worden verbouwd zonder vergunning ?

Hoe staat het met de reclamepanelen die het aanzicht van een beschermde gevel kunnen verknoeien ?

Kan de staatssecretaris verduidelijken wat hij verstaat onder « verwijdering van bepaalde inrichtingen » ? Gaat het bijvoorbeeld om inrichtingen voor de brandweer ?

Kan de Regering garanderen dat wat er in Zelzate is gebeurd, zich niet in het Gewest zal voordoen ?

De staatssecretaris antwoordt dat het hier gaat om werken van geringe omvang die nu eens vrijgesteld zijn van vergunning en dan weer van het eensluidend advies, dat het gaat ofwel om onderhoudswerken of om kleine werken in niet-beschermde delen van het gebouw. Wat de uithangborden betreft, gaat het niet om reclame op de gevel. De Regering weigert soms de plaatsing van uithangborden. Het gaat hier veeleer om borden op een bouwplaats.

In antwoord op de tweede vraag van mevrouw Teitelbaum antwoordt de staatssecretaris dat het wel degelijk de gemachtigde ambtenaar is die de toelatingen en de vrijstellingen van vergunning of van advies van de KCML afgeeft.

Mevrouw Viviane Teitelbaum vraagt wie bepaalt of het gaat om werken van geringe omvang, wie de werken controleert en wie de dossiers volgt.

De staatssecretaris antwoordt dat het besluit van de Regering al die gegevens zal bevatten en dat het bestuur moet ze toepassen. De DML zal toezicht op de werken houden.

ce type de travaux de minime importance. La CRMS en a montré des exemples lors de son audition.

Mme Nathalie Gilson estime que « des éléments extérieurs et intérieurs » est très vaste comme définition. Faut-il comprendre que pour enlever des radiateurs, des tapis, il ne faudra plus de permis ?

Mme Julie de Groote signale que lors de l'audition de la CRMS, les députés ont été interpellés par des photos qui ont été prises à Zelzate, où un très bel élément architectural (une balustrade en briques un peu ondulante) est resté tel quel dans sa nouvelle version, mais a perdu son caractère.

L'intervenant remercie donc le secrétaire d'Etat, car l'énumération qu'il a faite des travaux dispensés de permis montre qu'il s'agit seulement d'installations provisoires.

Mme Nathalie Gilson demande ce qu'il en est des aménagements intérieurs non soumis à permis : s'agit-il de façades classées dont l'intérieur non classé pourrait être transformé sans permis ?

Qu'en est-il des enseignes publicitaires, qui peuvent enlaidir une façade classée ?

Le secrétaire d'Etat peut-il expliciter ce qu'il entend par « enlèvement de certaines installations » ? S'agit-il des installations pour les pompiers par exemple ?

Le Gouvernement peut-il garantir que l'exemple visuel de Zelzate ne s'appliquera pas ici ?

Le secrétaire d'Etat répond qu'il s'agit ici de travaux de minime importance, tantôt dispensés de permis, tantôt de l'avis conforme, qui sont soit des travaux d'entretien, soit des petits travaux dans des parties non classées du bâtiment. Concernant les enseignes, il ne s'agit pas des publicités en façade. Certaines enseignes sont parfois refusées par le Gouvernement. Il s'agit ici plutôt de panneaux de chantier.

Pour répondre à la deuxième question de Mme Teitelbaum : c'est bien le fonctionnaire délégué qui délivre les autorisations et les dispenses de permis ou d'avis de la CRMS.

Mme Viviane Teitelbaum demande qui définit s'il s'agit de travaux de minime importance, et qui va contrôler les travaux, et assurer le suivi des dossiers.

Le secrétaire d'Etat répond que c'est l'arrêté du Gouvernement qui reprendra tous ces éléments, à charge de l'administration de les appliquer. La DMS contrôlera les travaux.

Mevrouw Viviane Teitelbaum vraagt of de KCML zal worden ingelicht over het verloop van de werken door de DML.

De staatssecretaris antwoordt dat de werken van geringe omvang vrijgesteld zijn van eensluidend advies. De KCML moet andere opdrachten uitvoeren. Het orgaan belast met de verwerking van de dossiers is de DML, die over bekwame ambtenaren beschikt.

Mevrouw Nathalie Gilson vindt dat ze geen antwoord op haar vragen heeft gekregen. De volksvertegenwoordiger wil weten of de Regering in de lijst van de vergunning vrijgestelde werken en handelingen bepaalt dat de aanvrager een contact heeft met de DML om te weten of het al dan niet gaat om een werk van geringe omvang dat vrijgesteld is van eensluidend advies.

De staatssecretaris antwoordt dat er een hele reeks werken zijn waarvoor het advies van de DML niet hoeft te worden aangevraagd. Wat andere werken betreft, dient er om toelating te worden gevraagd, die zal worden verleend door de gemachtigde ambtenaar, zoals in het geval van de eenvoudige vergunningen.

#### *Amendment nr. 26*

De heer Willem Draps vraagt via dit amendement dat men aan de Regering het initiatief overlaat om de procedure voor de beheersplannen op te starten. De MR-fractie vindt immers dat als die procedures worden uitgevoerd door beheerders van beschermd panden, de personele middelen die ter beschikking van het Gewest zijn gesteld, worden versnijperd. De Regering bevindt zich in een betere positie om de prioriteiten vast te stellen in de procedures voor de goedkeuring van dergelijke plannen, die zeer omslachtige procedures zijn. Als men niet in die zin wil gaan, zal men de mogelijkheid beperken dat die beheersplannen uitsluitend worden toegepast op flatgebouwen en op tuinwijken, die de enige panden zouden worden die daadwerkelijk in aanmerking komen voor het opstellen van dergelijke beheersplannen.

Het verbaast de staatssecretaris dat de MR-fractie het feit dat eigenaars een initiatief kunnen nemen, ter discussie stelt. De Regering wenst daarentegen dat eigenaars zich kunnen organiseren om beheersplannen op te stellen. Daarom dient dit artikel ongewijzigd te blijven.

#### *Amendment nr. 113*

Mevrouw Viviane Teitelbaum begrijpt niet waarom een eensluidend advies niet vereist is wanneer het over een beheersplan gaat : waarom is er een eensluidend advies vereist om een dak te veranderen, terwijl wanneer men vijftig daken wil veranderen, men geen eensluidend

Mme Viviane Teitelbaum demande si la CRMS sera informée de l'évolution des travaux par la DMS.

Le secrétaire d'Etat répond que les travaux de minime importance sont dispensés d'avis conforme. La CRMS a d'autres missions à effectuer. L'organe chargé du traitement des dossiers, c'est la DMS, qui dispose des fonctionnaires qualifiés.

Mme Nathalie Gilson estime ne pas avoir reçu de réponse à ses questions. La députée voudrait savoir si le Gouvernement, dans la liste des travaux et actes dispensés de permis, prévoit que le demandeur ait un contact avec la DMS, pour savoir si oui ou non il s'agit d'un travail de minime importance dispensé d'avis conforme.

Le secrétaire d'Etat répond qu'il y a toute une série de travaux où il ne faut pas demander l'avis de la DMS. Pour d'autres travaux, il faudra demander une autorisation, qui sera délivrée par le fonctionnaire délégué comme dans le cas des permis simples.

#### *Amendment n° 26*

M. Willem Draps demande par cet amendement que l'on réserve au Gouvernement l'initiative d'entamer des procédures pour les plans de gestion. En effet, le groupe MR pense que laisser le soin de réaliser ces procédures à des gestionnaires de biens classés est de nature à disperser les moyens humains mis à la disposition de la Région; le Gouvernement est mieux placé pour fixer l'ordre des priorités des procédures d'approbation de tels plans, qui sont des procédures très lourdes. Si on ne veut pas aller dans ce sens-là, on réduirait la possibilité d'application de ces plans de gestion exclusivement aux immeubles à appartements et aux cités-jardins, qui deviendraient les seuls biens réellement éligibles pour l'élaboration de tels plans de gestion.

Le secrétaire d'Etat s'étonne de ce que le groupe MR remette en cause le fait que des propriétaires puissent prendre une initiative. Le Gouvernement souhaite par contre que des propriétaires puissent s'organiser pour élaborer des plans de gestion, et c'est pourquoi il convient de garder cet article en l'état.

#### *Amendment n° 113*

Mme Viviane Teitelbaum ne comprend pas pourquoi il faut se passer d'un avis conforme lorsqu'il s'agit d'un plan de gestion : pourquoi faut-il un avis conforme pour changer une toiture, alors que si on veut changer cinquante toitures, on ne doit plus avoir d'avis conforme ? L'intervenant

advies meer nodig heeft ? De spreekster wijst erop dat de heer Yaron Peszat zich daar ook over heeft verbaasd. De KCML, een instantie naast andere, zal tweemaal geraadpleegd worden zonder dat duidelijk wordt gesteld waarover ze zich de eerste keer moet uitspreken : over de opportuniteit om een beheersplan op te stellen ? Moet de commissie aanwijzingen geven over het bestek ? Zodra de KCML zich uitspreekt over het ontwerp van beheersplan, zou ze in ieder geval in deze fase een eensluidend advies moeten uitbrengen. Volgens de spreekster beschermt deze bepaling het erfgoed niet.

De staatssecretaris antwoordt dat de spreekster op één punt gelijk heeft : de geest van de hervorming van de bescherming van het erfgoed is geëvolueerd : de enige vergunning is bijvoorbeeld geëvolueerd. Daarom heeft de Regering beslist het idee om het eensluidend advies van de KCML af te schaffen te laten varen.

Er is gezegd dat de staatssecretaris de leden van de KCML nooit ontmoet. Hij heeft ze wel degelijk ontmoet, nl. op 17 april 2008, voordat het ontwerp in tweede lezing werd behandeld door de Regering. Bij die gelegenheid heeft de staatssecretaris de voorzitter, de ondervoorzitter en de secretaris van de KCML ontmoet. Ze vroegen om toelichtingen over de bekendmaking van de adviezen, de beheersplannen, de werken van geringe omvang, enz. Het voorstel van Regering bestond erin het plan voor erfgoedbeheer te laten goedkeuren door de Regering. Het is niet logisch om het te koppelen aan een eensluidend advies van de KCML.

Na de besprekingen heeft de meerderheid amendementen op de artikelen 98 en 206 van het BWRO ingediend. Voorgesteld wordt om het beheersplan als een soort certificaat te beschouwen en de gemachtigde ambtenaar zal op basis van een eensluidend advies het beheersplan goedkeuren. Het zal dan mogelijk zijn om, zo nodig, beroep in te stellen bij de Regering, zoals de procedure voor de enige vergunning.

De Regering vindt dat naast de Administratie ook derden een aanvraag moeten kunnen indienen : in dat verband zou het nuttig zijn om het minimum aantal aanvragers te verlagen tot een derde van de betrokken eigenaars in plaats van de helft.

Voorts wenst de Regering voor alles wat samenhangt met de definitie van het beheersplan het begrip « repetitiviteit » toe te voegen aan het begrip « coherentie ». Dat is een vraag van de KCML.

#### *Amendement nr. 116*

De heer Yaron Peszat licht amendement nr. 116 toe en geeft de verantwoording.

Mevrouw Nathalie Gilson merkt op dat de gemachtigde ambtenaar de wijzigingen die hij aanbrengt in de documenten

rappelle que M. Yaron Peszat s'en est également étonné. La CRMS, qui est une instance parmi d'autres, sera consultée à deux reprises, sans qu'il soit dit clairement sur quoi elle doit se prononcer une première fois : sur l'opportunité de réaliser un plan de gestion ? Doit-elle donner des indications sur le cahier des charges ? De toute façon, une fois qu'elle se prononce sur le projet de plan de gestion, c'est à ce stade-ci que la CRMS devrait donner un avis conforme. L'intervenante estime que cette disposition ne protège pas le patrimoine.

Le secrétaire d'Etat répond que l'intervenante a raison sur un point : l'esprit de la réforme en matière de protection du patrimoine a évolué : le permis unique, par exemple, a évolué. C'est pourquoi le Gouvernement a décidé d'abandonner l'idée de supprimer l'avis conforme de la CRMS.

Il a été dit que le secrétaire d'Etat ne rencontrait jamais les membres de la CRMS. Or, il les a bien rencontrés, le 17 avril 2008, soit avant que le projet ne soit examiné en deuxième lecture par le Gouvernement. A cette occasion, le secrétaire d'Etat a rencontré le président, le vice-président et la secrétaire de la CRMS. Ceux-ci demandaient des éclaircissements sur la publicité des avis, les plans de gestion, les travaux de minime importance, etc.. La proposition du Gouvernement était de faire approuver le plan de gestion patrimoniale par le Gouvernement, il n'était pas logique de le lier par un avis conforme de la CRMS.

Suite aux discussions, la majorité dépose des amendements aux articles 98 et 206 du CoBAT. Ce qui est proposé, c'est de considérer le plan de gestion comme une espèce de certificat, et c'est le fonctionnaire délégué, sur la base d'un avis conforme, qui va approuver le plan de gestion. Cela permettra d'introduire, si nécessaire, un recours auprès du Gouvernement, comme dans la procédure pour le permis unique.

Le Gouvernement estime que, en plus de l'Administration, des tiers doivent pouvoir introduire une demande : il serait utile à cet égard de réduire le nombre minimal de demandeurs à un tiers des propriétaires concernés, au lieu de la moitié.

Par ailleurs, pour tout ce qui est lié à la définition du plan de gestion, le Gouvernement souhaite ajouter à la notion de répétitivité la notion de cohérence. C'était une demande de la CRMS.

#### *Amendement n° 116*

M. Yaron Peszat présente l'amendement n° 116 et en donne la justification.

Mme Nathalie Gilson observe que le fonctionnaire délégué devra motiver spécialement les modifications qu'il

die het beheersplan vormen speciaal zal moeten motiveren zonder deze wijzigingen om eensluidend advies voor te leggen aan de KCML. Dit amendement zorgt ervoor dat dit advies maar in beperkte mate wordt opgenomen in de regeling voor de opmaak van de beheersplannen.

De heer Yaron Pesztat beweert het tegendeel : de gemachtigde ambtenaar zal niet kunnen afwijken van het geen waarover de KCML eensluidend advies heeft bezorgd. Hij kan echter afwijken van wat niet aan het eensluidend advies is voorgelegd.

Mevrouw Nathalie Gilson leest dat : « *De gemachtigde ambtenaar de wijzigingen die hij aanbrengt in de documenten die het beheersplan vormen speciaal motiveert en antwoordt op de relevante opmerkingen die zijn verzameld tijdens het openbaar onderzoek.* ».

De gemachtigde ambtenaar kan afwijken van de documenten die het beheersplan vormen en waarover het eensluidend advies is uitgebracht, op voorwaarde dat hij de wijzigingen die hij daarin aanbrengt speciaal motiveert zonder dat het eensluidend advies nadien nog wordt gevraagd.

De heer Yaron Pesztat herhaalt dat de gemachtigde ambtenaar niet kan afwijken van het eensluidend advies van de KCML waaraan de drie door het amendement opgesomde documenten worden voorgelegd en die eventueel samen met andere het beheersplan vormen.

Mevrouw Julie de Groote legt uit dat dit amendement rekening houdt met de opmerkingen die door de gehoorde verenigingen zijn geformuleerd.

De volksvertegenwoordiger legt uit dat een beheersplan, dat tenminste de drie opgesomde documenten bevat, aan het eensluidend advies wordt onderworpen. Indien de KCML opmerkingen formuleert moet de gemachtigde ambtenaar zich daarnaar voegen.

De heer Willem Draps vraagt zich af of de documenten die het plan bevat, en niet die zijn welke vermeld zijn in dit amendement, eveneens aan het eensluidend advies zullen worden onderworpen.

Mevrouw Julie de Groote preciseert dat het plan aan het eensluidend advies van de KCML wordt onderworpen. De gemachtigde ambtenaar moet zich voegen naar het advies dat is uitgebracht door de KCML over de drie documenten die in het hier onderzochte amendement worden opgesomd.

De heer Willem Draps stelt vast dat het amendement geenszins te kennen geeft dat de gemachtigde ambtenaar het beheersplan na het eensluidend advies slechts mag wijzigen op de andere documenten dan de drie welke zijn opgesomd.

apporte aux documents constituant le plan de gestion sans pour autant soumettre ces modifications à l'avis conforme de la CRMS. L'amendement n'intègre donc cet avis dans le dispositif qui préside à l'élaboration des plans de gestion, que de manière restreinte.

M. Yaron Pesztat affirme le contraire : le fonctionnaire délégué ne pourra pas s'écarte de ce sur quoi la CRMS aura remis un avis conforme. Il peut cependant s'éloigner de ce qui n'est pas soumis à avis conforme.

Mme Nathalie Gilson lit que : « *Le fonctionnaire délégué motive spécialement les modifications qu'il apporte aux documents constituant le plan de gestion et répond aux remarques et observations pertinentes recueillies pendant l'enquête publique.* ».

Le fonctionnaire délégué peut s'écarte des documents constituant le plan de gestion et sur lesquels porte l'avis conforme, pourvu qu'il motive spécialement les modifications qu'il y apporte et sans que l'avis conforme soit encore demandé par la suite.

M. Yaron Pesztat répète que le fonctionnaire délégué ne peut s'écarte de l'avis conforme de la CRMS auquel sont soumis les trois documents énumérés par l'amendement discuté et qui constituent, éventuellement avec d'autres, le plan de gestion.

Mme Julie de Groote explique que cet amendement tient compte des remarques formulées par les associations auditionnées.

La députée explique que le plan de gestion, qui comprend au moins les trois documents énumérés, est soumis à l'avis conforme. Si la CRMS émet des remarques, le fonctionnaire délégué doit s'y conformer.

M. Willem Draps se demande si les documents que contient le plan, autres que ceux cités au présent amendement, seront également soumis à l'avis conforme.

Mme Julie de Groote précise que le plan est soumis à l'avis conforme de la CRMS. Le fonctionnaire délégué doit se conformer à l'avis émis par la CRMS sur les trois documents énumérés par l'amendement ci-examiné.

M. Willem Draps constate que l'amendement n'indique nullement que le fonctionnaire délégué ne peut modifier le plan de gestion, suite à l'avis conforme, que sur les documents autres que les trois documents énumérés.

De tekst is dubbelzinnig; de tekst lijkt aan te geven dat na een openbaar onderzoek en aan het einde van de procedure, de gemachtigde ambtenaar documenten die het beheersplan vormen met inbegrip van de vermelde documenten mag wijzigen.

De heer Yaron Pesztat poneert dat de ambtenaar alle documenten uit het dossier aan het openbaar onderzoek onderwerpt, de documenten die vermeld worden in het amendement en onderworpen worden aan het eensluidend advies van de KCML en eventueel andere documenten die onderworpen worden aan het niet eensluidend advies van dezelfde commissie.

De gemachtigde ambtenaar mag zich echter niet baseren op de opmerkingen die zijn geformuleerd tijdens het onderzoek om af te wijken van het eensluidend advies van de KCML; hij zal zich daar tegen uitspreken op basis van de eventueel bij het dossier gevoegde documenten bovenop de drie systematisch geëiste documenten.

De heer Willem Draps benadrukt dat de formulering niet voldoende duidelijk is.

De Voorzitster Els Ampe vat de standpunten samen. De drie documenten die in het amendement worden vermeld mogen niet worden gewijzigd. De andere mogen wel worden gewijzigd.

Mevrouw Nathalie Gilson eist een duidelijke tekst.

De heer Yaron Pesztat ziet niet in waarom hier zou moeten worden gepreciseerd dat de gemachtigde ambtenaar niet mag raken aan het eensluidend advies. Dit is een algemeen principe.

Mevrouw Nathalie Gilson merkt op dat het vijfde lid preciseert dat het eensluidend advies van de KCML betrekking heeft op het bestek, wat echter nergens bepaald is.

De heer Yaron Pesztat antwoordt dat dit lid spreekt over adviezen. In het volgende stadium brengt de KCML een eensluidend advies uit, en alleen over de drie vermelde documenten.

Mevrouw Nathalie Gilson suggereert om het amendement te subamenderen.

De heer Yaron Pesztat stelt voor om de woorden « *Onverminderd het eensluidend advies*, » te laten voorafgaan aan de woorden « *De gemachtigde ambtenaar motiveert speciaal de wijzigingen die hij aanbrengt in de documenten die het beheersplan vormen en antwoordt op de relevante opmerkingen die zijn ingezameld tijdens het openbaar onderzoek* ».

De heer Willem Draps gaat akkoord.

Le texte est ambigu; il semble dire qu'après enquête publique et en fin de procédure, le fonctionnaire délégué peut modifier des documents constituant le plan de gestion, en ce compris les documents cités.

M. Yaron Pesztat explique que le fonctionnaire soumet à l'enquête publique l'ensemble des documents constituant le dossier, les uns cités dans l'amendement et soumis à l'avis conforme de la CRMS, et éventuellement d'autres soumis à l'avis non conforme de la même commission.

Le fonctionnaire délégué ne pourra cependant pas se baser sur les remarques et observations émises lors de l'enquête pour s'écarte de l'avis conforme de la CRMS; il se prononcera en revanche sur les documents éventuellement joints au dossier, en plus des trois documents systématiquement exigés.

M. Willem Draps souligne le manque de clarté de la formulation.

La Présidente Els Ampe résume les points de vue. Les trois documents cités par l'amendement ne peuvent pas être modifiés; les autres peuvent l'être.

Mme Nathalie Gilson exige un texte clair.

M. Yaron Pesztat ne voit pas pourquoi il faudrait préciser ici que le fonctionnaire délégué ne peut pas toucher à l'avis conforme. C'est un principe général.

Mme Nathalie Gilson relève que le 5e alinéa précise que l'avis conforme de la CRMS porte sur le cahier des charges, qui n'est cependant défini nulle part.

M. Yaron Pesztat rétorque que cet alinéa parle d'avis simple. C'est à l'étape suivante que la CRMS émettra un avis conforme, et uniquement sur les trois documents cités.

Mme Nathalie Gilson suggère de sous-amender l'amendement.

M. Yaron Pesztat propose de faire précédé les mots « *Le fonctionnaire délégué motive spécialement les modifications qu'il apporte aux documents constituant le plan de gestion et répond aux remarques et observations pertinentes recueillies pendant l'enquête publique* » par les mots « *Sans préjudice de l'avis conforme*, ».

M. Willem Draps marque son accord.

Mevrouw Julie de Groote vraagt zich af of het duidelijk is dat de constructiedetails die het plan moet bevatten betrekking hebben op de akten en handelingen waarvan sprake is in het achtste lid en niet in het plan. Moet men het amendement niet verduidelijken ?

De heer Willem Draps suggereert om in het achtste lid de woorden « *de constructiedetails die erop betrekking hebben* » tussen de woorden « *betrokken* », en de woorden « *en eventueel* » en om het volgende lid te schrappen.

Mevrouw Nathalie Gilson meent dat de formulering niet altijd duidelijk is. Bij het lezen van de tekst wordt het aldus niet meteen duidelijk dat de gemachtigde ambtenaar die al dan niet beslist om wijzigingen aan te brengen in de documenten, het beheersplan afgeeft.

De heer Yaron Peszat antwoordt dat de tekst preciseert dat de beslissing wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. Het is noodzakelijkerwijs de beslissing betreffende het plan waarover hier sprake is.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt of de KCML, die deze hervorming van het systeem in overweging heeft gegeven, over dit amendement is geraadpleegd. Zou men de leden van deze commissie niet opnieuw moeten horen ?

De staatssecretaris legt uit dat dit amendement voorziet in een regeling die het voor een aantal gebouwen mogelijk maakt om in het kader van een plan voor erfgoedbeheer te worden behandeld op een andere manier met een voorafgaand advies en daarna met een eensluidend advies van de KCML.

Het biedt de aanvragers ook de mogelijkheid om een beroep in te stellen.

De spreker meent op één van de opmerkingen van de MR-fractie te hebben geantwoord. Een plan voor erfgoedbeheer kan aldus worden afgegeven op vraag van een derde van de eigenaars en niet meer van de helft, waardoor er meer projecten op stapel kunnen worden gezet.

De spreker meent ook te hebben geantwoord op één van de opmerkingen die door de verenigingen zijn geformuleerd. Iedereen die beschikt over een zakelijk recht of over een persoonlijk recht betreffende het betrokken goed kan een beroep instellen.

De heer Willem Draps vraagt zich af waarom de strekking van de beheersplannen wordt beperkt tot de grote gehelen of tot de grote gebouwen met meerdere appartementen (waarvan slechts vier beschermd zijn in het Brussels Gewest).

Het zou misschien noodzakelijk zijn om een beheersplan op te stellen om de werken in gebouwen zoals het Justitiepaleis of het Stoklet-gebouw te regelen.

Mme Julie de Groote se demande s'il est clair que les détails de construction que doit contenir le plan sont relatifs aux actes et travaux dont question à l'alinéa 8 et non au plan. Ne faudrait-il pas clarifier l'amendement ?

M. Willem Draps suggère d'insérer, à l'alinéa 8, les mots « *les détails de construction y relatifs* » entre les mots « *concernés* », et « *et éventuellement* » et de supprimer l'alinéa suivant.

Mme Nathalie Gilson estime que la formulation n'est pas toujours très claire. On ne perçoit ainsi pas directement, à la lecture du texte, que le fonctionnaire délégué, qu'il décide ou non d'apporter des modifications aux documents, soit la personne qui délivre le plan de gestion.

M. Yaron Peszat répond que le texte précise que la décision est publiée au *Moniteur belge*. C'est forcément la décision qui est constitutive du plan dont on parle ici.

Mme Nathalie Gilson demande si la CRMS, qui a inspiré cette refonte du système, a été consultée sur cet amendement. Ne faudrait-il pas réentendre ses membres ?

Le secrétaire d'Etat explique que cet amendement prévoit un dispositif qui permet à un certain nombre de bâtiments, dans le cadre d'un plan de gestion patrimoniale, d'être traités d'une manière distincte, avec un avis préalable puis un avis conforme de la CRMS.

Il offre également aux demandeurs la possibilité d'introduire un recours.

L'intervenant pense avoir répondu à une des objections soulevées par le groupe réformateur. Un plan de gestion patrimoniale peut ainsi être délivré à la demande d'un tiers des propriétaires et non plus de la moitié, ce qui permet l'émanation de plus de projets.

L'orateur pense aussi avoir répondu à une des objections soulevées par les associations, puisque toute personne qui dispose d'un droit réel ou d'un droit personnel relatif au bien concerné pourra introduire un recours.

M. Willem Draps se demande pourquoi limiter la portée des plans de gestion aux grands ensembles ou aux grands immeubles à appartements multiples (dont seuls quatre sont classés en Région bruxelloise).

Il serait peut-être nécessaire d'établir un plan de gestion pour encadrer les interventions dans des immeubles comme le palais de Justice ou le palais Stoclet.

De MR-fractie is voorstander van het beheersplan maar vraagt zich af waarom het beperkt blijft tot een wolkconcept.

De beperking tot een derde van de eigenaars om een beheersplan in te dienen strookt niet met wat de MR-fractie wil. Inzake erfgoed, wordt de overheid geacht prioriteiten te stellen.

Vele goederen worden bedreigd en vergen dringende werken, maar de personele en financiële middelen van het Bestuur zijn beperkt.

Niets doen aan het Justitiepaleis omdat een derde van de eigenaars van het paleis van het Lied der Sotternieën niet wenst dat er een beheersplan wordt opgesteld, houdt geen stek.

De staatssecretaris meent dat de eigenaars een echte mogelijkheid moeten hebben om een vraag in te dienen. Het is in het belang van het bestuur en van de bevolking dat sites bestaande uit gelijkaardige gebouwen op een collectieve manier kunnen worden behandeld.

Bovendien is de Regering vrij te zien wat men verstaat onder « *groot geheel, groot gebouw met meerdere appartementen of beschermd uitgestrekt landschap* ». De reden is dat er terugkerende elementen vervat zitten in de architectuur of in het erfgoed.

De spreker is nog verbaasd over het feit dat de MR-fractie de overheid verdedigt.

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat artikel 27 dat wordt besproken en de amendementen die erop betrekking hebben, moeten worden samengelezen met artikel 98 van het ontwerp dat artikel 206 van het BWRO wijzigt. Amendement nr. 116 preciseert echter dat het plan het volgende moet bevatten « *de beschrijving van de instandhoudings- of aanpassingswerken bedoeld in de artikelen 206, 2° en 240 verwijzend naar de betreffende goederen* », terwijl artikel 206 alleen betrekking heeft op de instandhouding.

Voor mevrouw Nathalie Gilson is het zo dat ofwel het plan voor erfgoedbeheer enkel de instandhoudingswerken vergemakkelijkt en de klassieke procedure blijft gelden voor de aanpassingswerken, ofwel dat het plan verder gaat en de aanpassing omvat waardoor de bevoegdheden van de KCML dan meer worden ingeperkt.

De staatssecretaris antwoordt dat het doel van het ontwerp er tegelijk in bestaat de delen van gebouwen zo goed mogelijk in stand te houden en aan te passen.

Dit doel wordt nagestreefd in het kader van een schema dat de voorafgaande raadpleging van de KCML, die een eensluidend advies afgeeft, omvat.

Le groupe réformateur est favorable au plan de gestion mais se demande pourquoi il est limité à un concept flou.

Par ailleurs, la réduction au tiers des propriétaires pour introduire un plan de gestion ne va pas dans le sens du groupe réformateur. En matière de patrimoine, c'est la puissance publique qui est censée établir les priorités.

De nombreux biens sont menacés et nécessitent des travaux urgents, mais les moyens humains et financiers de l'Administration sont limités.

Ne pas s'occuper du palais de Justice parce qu'un tiers des propriétaires du palais de la Folle Chanson désirent qu'on établisse un plan de gestion, n'est pas adéquat.

Le secrétaire d'Etat estime que les propriétaires doivent avoir une possibilité réelle d'introduire une demande. Il y va de l'intérêt de l'administration comme de la population de pouvoir traiter de manière collective des sites constitués de logements similaires.

Par ailleurs, le Gouvernement est libre de voir ce qu'on entend par « *grand ensemble, grand immeuble à appartements multiples ou site étendu classé* ». Dès lors qu'il comporte des éléments répétitifs au niveau architectural ou patrimonial.

L'intervenant s'étonne encore que le groupe réformateur défende la puissance publique.

Mme Nathalie Gilson explique que l'article 27 en discussion et les amendements y afférents doivent se lire en combinaison avec l'article 98 du projet qui modifie l'article 206 du CoBAT. Or, l'amendement n° 116 précise que le plan doit notamment contenir « *le descriptif des actes et travaux de conservation ou d'adaptation visés aux articles 206, 2° et 240 relatifs aux biens concernés* », alors que l'article 206 n'envisage que la seule conservation.

Pour Mme Nathalie Gilson, soit le plan de gestion patrimoniale ne facilite que les travaux de conservation et la procédure classique continue à prévaloir pour les travaux d'adaptation, soit le plan va plus loin et englobe l'adaptation, restreignant encore les pouvoirs de la CRMS.

Le secrétaire d'Etat répond que l'objectif du présent projet est à la fois de conserver et d'adapter au mieux ces ensembles d'immeubles.

Cet objectif est poursuivi dans le cadre d'un schéma incluant la consultation préalable de la CRMS qui remet un avis conforme.

Mevrouw Nathalie Gilson stelt voor om het lege begrip van « *aanpassing* » te schrappen omdat instandhouding wordt omschreven als « *het geheel van maatregelen die strekken tot de identificatie, de studie, de bewaring, de bescherming, de bescherming als monument, het onderhoud, het beheer, de restauratie, de consolidatie, de herbestemming en de herwaardering van het onroerend erfgoed, met de bedoeling om het te integreren in het dagelijks leven en het te behouden in een geschikte omgeving* ».

Mevrouw Julie de Groote stelt voor om de twee termen om te keren en de aanpassing elders te definiëren.

De heer Willem Draps preciseert dat men een bestaand Wetboek wijzigt. De concepten waarnaar men verwijst moeten bepaald zijn of met dezelfde formulering worden opgenomen in de verschillende bepalingen van het Wetboek. Bij zijn weten, wordt het woord « *aanpassing* » in het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening nergens gebruikt.

De staatssecretaris is het er over eens dat het begrip « *aanpassing* » moet worden geschrapt.

Mevrouw Nathalie Gilson meent dat het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening hoe dan ook de aanpassing in de definitie van instandhouding opneemt omdat men er spreekt van « *integratie in het kader van het hedendaags leven* ».

De heer Willem Draps legt uit dat een groot geheel blijkens de tekst geen gebouwen is. Een tuinwijk is een groot geheel, het Justitiapaleis en het Stoclet-paleis zijn geen grote gehelen, maar grote gebouwen, paleizen.

Wat betekent bovendien een groot gebouw met meerdere appartementen ? Wanneer wordt een appartementsgebouw groot ?

De staatssecretaris legt uit dat amendement nr. 117 op het ontworpen artikel 98 antwoordt op de vraag, aangezien een groot geheel « *terugkerende elementen of een grote samenhang in de voornaamste architectonische elementen* » vertoont.

Het concept is voldoend vaag om het Bestuur een zekere vrijheid te gunnen.

De Regering wil het plan bovendien niet uitbreiden tot het geheel van alleenstaande gebouwen. Het ontwerp heeft de bedoeling om een nieuw begrip in te voeren : het plan voor het beheer van gehelen. Het wil in de eerste plaats beter werken met een beperkt aantal dossiers en, na evaluatie, eventueel een uitbreiding overwegen.

De heer Willem Draps herhaalt dat hij het toepassingsgebied van het beheersplan zou willen uitbreiden.

Mme Nathalie Gilson propose de supprimer la notion – vide – d’« *adaptation* » puisque la conservation est définie comme « *l’ensemble des mesures visant à l’identification, l’étude, la sauvegarde, la protection, le classement, l’entretien, la gestion, la restauration, la consolidation, la réaffectation et la mise en valeur du patrimoine immobilier, dans le but de l’intégrer dans le cadre de la vie contemporaine et de le maintenir dans un environnement approprié* ».

Mme Julie de Groote propose d'inverser les deux termes et de définir l'adaptation par ailleurs.

M. Willem Draps précise qu'on modifie un Code existant. Les concepts auxquels on se réfère doivent avoir été définis ou repris sous le même « *wording* » dans les différentes dispositions dudit Code. A sa connaissance, nulle part dans le CoBAT le mot « *adaptation* » n'est utilisé.

Le secrétaire d'Etat est d'accord pour supprimer la notion d'« *adaptation* ».

Mme Nathalie Gilson estime que le CoBAT intègre de toute façon l'adaptation dans la définition de la conservation puisqu'on y parle d'intégration « *dans le cadre de la vie contemporaine* ».

M. Willem Draps explique qu'à la lecture du texte, un grand ensemble n'est pas un bâtiment. Une cité jardin est un grand ensemble, le palais de Justice et le palais Stoclet ne sont pas des grands ensembles, mais des grands bâtiments, des palais.

Que signifie par ailleurs un grand immeuble à appartements multiples ? Quand un immeuble à appartements devient-il grand ?

Le secrétaire d'Etat explique que l'amendement n° 117 à l'article 98 en projet répond à la question, puisqu'un grand ensemble présente « *une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments architecturaux principaux* ».

Le concept est suffisamment flou pour offrir à l'Administration une certaine latitude.

Le Gouvernement ne veut par ailleurs pas étendre le plan à l'ensemble des immeubles isolés. Le projet a l'ambition d'introduire une nouvelle notion : le plan de gestion d'ensembles. Il vaut mieux d'abord travailler sur un nombre limité de dossiers et, après évaluation, éventuellement l'étendre.

M. Willem Draps répète qu'il voudrait élargir le champ d'application du plan de gestion.

De volksvertegenwoordiger is verbaasd over het feit dat er slechts vier gebouwen met meerdere appartementen beschermd zijn in Brussel.

De staatssecretaris telt er vijftien. Er waren er elf voor hij toetrad tot de Regering. Hij heeft er zelf vier beschermd.

De heer Willem Draps vraagt zich af of ze allemaal groot zijn.

De staatssecretaris wil de gebouwen met twee of drie appartementen vermijden.

De heer Willem Draps bevestigt dat soortgelijke problemen zich kunnen voordoen in de kleine en in de grote gebouwen.

De heer Willem Draps legt uit dat het begrip « *groot gebouw* » subjectief is. De invoering van een nieuw concept roept echter op tot voorzichtigheid.

Waarom wordt niet verruimd tot alle gebouwen en wordt niet aan de Administratie de keuze gelaten om te beslissen aan de hand van de middelen waarover ze beschikt ?

De spreker wil de eigenaars niet de illusie geven dat het Bestuur aandacht zal besteden aan hun gebouw.

De staatssecretaris vraagt zich af waarom de mogelijkheid moet worden uitgebreid.

De heer Willem Draps legt uit dat er met twee oplossingen een schijn wordt gewekt. Het Bestuur kan niet alle dossiers tegelijk behandelen.

Bovendien is het mogelijk om het type van de gebouwen dat men in aanmerking zou nemen en dat men aan een beheersplan zal onderwerpen binnen tien, vijftien jaar te voorzien.

De heer Yaron Pesztat antwoordt dat sommige definities nogal subjectief zijn. Inzake bescherming van het erfgoed, zijn de bestaande teksten al redelijk vaag. De tekst die aan de commissie wordt voorgelegd is dus niet subjectiever dan de wetgeving die tot nu toe bestaat. In verband met het voorstel van de heer Willem Draps om de bewijslast van de procedure om te keren, is dat alles het voorwerp kan zijn van een plan voor erfgoedbeheer, lijkt beter om een indicatie te geven, ook al is die vrij subjectief, voor de gevallen die echt worden bedoeld.

Mevrouw Nathalie Gilson verklaart dat de huidige definitie van een « *geheel* » al het feit omvat dat het gaat om een groep van onroerende goederen en dat houdt al een zekere omvang in. Het feit dat de term « *groot geheel* » wordt toegevoegd zonder te preciseren wat men verstaat onder het woord « *groot* » en dus het verschil tussen de termen « *geheel* » en « *groot geheel* » is niet logisch.

Le député s'étonne qu'il n'existe que quatre immeubles à appartements classés à Bruxelles.

Le secrétaire d'Etat en compte quinze. Il y en avait onze avant qu'il n'entre au Gouvernement; il en a lui-même classé quatre.

M. Willem Draps se demande s'ils sont tous grands.

Le secrétaire d'Etat veut éviter les immeubles de deux ou trois appartements.

M. Willem Draps affirme que des problèmes identiques peuvent se présenter dans les petits comme dans les grands immeubles.

M. Willem Draps explique que la notion de « *grand bâtiment* » est subjective. L'introduction d'un nouveau concept appelle pourtant à la prudence.

Pourquoi ne pas élargir à tous les immeubles et laisser à l'Administration le choix de décider en fonction des moyens dont elle dispose ?

L'intervenant ne veut pas laisser aux propriétaires l'illusion que l'Administration se consacrera à leur bâtiment.

Le secrétaire d'Etat se demande dès lors pourquoi il convient d'élargir la possibilité.

M. Willem Draps explique qu'en créant deux voies, on crée unurre; l'Administration ne peut pas traiter tous les dossiers concomitamment.

Par ailleurs, il est difficile de prévoir le type de bâtiments qu'on prendra en considération et qu'on soumettra à un plan de gestion dans dix, quinze ans.

M. Yaron Pesztat répond que certaines définitions sont relativement subjectives. En matière de protection du patrimoine, les textes existants sont déjà relativement vagues. Le texte qui est soumis à la commission n'est donc pas plus subjectif que le législateur ne l'a été jusqu'à présent. Concernant la proposition développée par M. Willem Draps d'inverser la charge de la procédure, donc le fait que tout puisse faire l'objet d'un plan de gestion patrimoniale, il semble préférable de donner une indication, même relativement subjective, des cas réellement visés.

Mme Nathalie Gilson déclare que la définition actuelle d'un « *ensemble* » inclut déjà le fait qu'il s'agisse d'un groupe de biens immobiliers et cela implique donc déjà une certaine ampleur. Le fait d'ajouter le terme « *grand ensemble* » sans spécifier ce que l'on entend par le mot « *grand* » et donc la différence entre les termes « *ensemble* » et « *grand ensemble* », n'est pas cohérent.

De staatssecretaris antwoordt dat de Regering de laatste vijf jaar 100 miljoen EUR heeft geïnvesteerd in de renovatie van beschermd gebouwen en dat wijst dat de Regering alle betrokken actoren kan doen samenwerken. Er moet worden vastgesteld dat sommige dossiers desondanks niet zijn afgehandeld. Daarom tracht de Regering met een kleine stappenbeleid een oplossing te bieden voor de opgeworpen problemen. Na enige tijd zal een evaluatie moeten worden gemaakt die zal moeten aantonen of deze optie voldoet aan de behoeften op het terrein. Tenslotte moet men de Regering en de Minister van erfgoed opdragen om overleg te voeren met o.m. zijn bestuur en de KCML in verband met de uitvoeringsbesluiten.

Mevrouw Nathalie Gilson praat over het feit dat de gemachtingde ambtenaar op verzoek van het Bestuur of van tenminste een derde van de betrokken eigenaars een beheersplan afgeeft. Het feit dat de gemachtingde ambtenaar kan beslissen om geen gevolg te geven aan het verzoek van de eigenaars staat nergens vermeld. De wijze waarop dit artikel wordt opgesteld verplicht de gemachtingde ambtenaar om een beheersplan af te geven wanneer de vraag wordt gedaan.

*De commissie beslist, op voorstel van de heer Yaron Peszat, om aan het begin van het vierde lid van artikel 27, § 2/2, van het BWRO, zoals voorgesteld door het amendement nr. 116, de woorden « Na onderzoek van de ontvankelijkheid van de aanvraag » in te voegen.*

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt wat het verband is tussen het bestek en het beheersplan. Bestaat er een definitie van dit bestek ? In de mate waarin de gemachtingde ambtenaar kan afwijken zonder eensluidend advies van de KCML, is het echter van belang dat de strekking wordt aangegeven. Het gaat immers niet op dat handelingen of werken die niet vermeld zijn in het plan of niet aan het eensluidend advies van de KCML zijn onderworpen wel in het bestek opgenomen worden en dat ze worden bekrachtigd door de gemachtingde ambtenaar. Zij vraagt dus dat de KCML een eensluidend advies voor alle werken in een beschermd goed via het plan of via een klassieke procedure behoudt.

De staatssecretaris is van oordeel dat de tekst, zoals voorgesteld bij amendement nr. 116, laat veronderstellen dat het advies van de KCML eensluidend is voor het geheel.

Mevrouw Nathalie Gilson begrijpt dat, maar merkt op dat de deur openblijft van een reeks technische elementen die enkel het voorwerp zijn van een eenvoudig advies van de KCML en die niet noodzakelijk deel uitmaken van de documenten die in het plan moeten staan en die voor eensluidend advies aan de KCML worden voorgelegd. Ze vraagt de staatssecretaris of men in het verslag kan opnemen dat het eensluidend advies van de KCML de hele tijd van toepassing zal zijn.

Le secrétaire d'Etat répond que le Gouvernement a, ces cinq dernières années, investi 100 millions EUR dans la rénovation de biens classés et cela prouve la capacité du Gouvernement à faire collaborer tous les acteurs concernés. Force est de constater que, malgré cela, certains dossiers n'ont pu aboutir. C'est pourquoi le Gouvernement tente, par une politique de petits pas, d'apporter une solution aux problèmes soulevés. Après un laps de temps, une évaluation devra démontrer si cette option répond aux besoins sur le terrain. Enfin, il faut laisser au Gouvernement et au ministre du Patrimoine le soin de mener une concertation avec, notamment, son administration et la CRMS concernant les arrêtés d'exécution.

Mme Nathalie Gilson débat du fait que le fonctionnaire délégué délivre à la requête de l'Administration ou d'un tiers au moins des propriétaires concernés un plan de gestion. Le fait que le fonctionnaire délégué puisse décider de ne pas donner suite à la requête faite par les propriétaires n'est indiqué nulle part. La façon dont est rédigé cet article obligera le fonctionnaire délégué à délivrer un plan de gestion quand la demande en sera faite.

*La commission décide, sur proposition de M. Yaron Peszat, d'insérer au début du quatrième alinéa de l'article 27, § 2/2 du CoBAT tel que proposé par l'amendement n° 116 les mots « Après examen de la recevabilité de la demande, ».*

Mme Nathalie Gilson demande quelles est l'articulation entre le cahier des charges et le plan de gestion. Existe-t-il une définition de ce cahier des charges ? Pourtant, dans la mesure où le fonctionnaire délégué peut s'en écarter sans avis conforme de la CRMS, il est important d'en indiquer la portée. Il ne faudrait en effet pas que des actes ou travaux n'étant pas repris dans le plan et n'ayant donc pas été soumis à l'avis conforme de la CRMS soient dans le cahier des charges et que ceux-ci soient validés par le fonctionnaire délégué. Elle demande donc que la CRMS garde un avis conforme sur tous les travaux sur un bien classé par le biais du plan ou par le biais d'une procédure classique.

Le secrétaire d'Etat estime que le texte, tel que proposé par l'amendement n° 116, sous-entend que l'avis de la CRMS est conforme pour l'ensemble.

Mme Nathalie Gilson entend cela, mais remarque qu'une porte reste ouverte à une série d'éléments techniques qui ne sont visés que par un avis pur et simple de la CRMS et qui ne font pas nécessairement partie des documents devant figurer au plan et qui sont soumis pour avis conforme à la CRMS. Elle demande au secrétaire d'Etat si l'on peut acter au rapport que l'avis conforme de la CRMS s'appliquera tout le temps.

De staatssecretaris antwoordt dat wanneer men aan het gebouw raakt, het advies eensluidend moet zijn. Hij bevestigt dat voor het verslag.

Mevrouw Nathalie Gilson merkt op dat de gemachtigde ambtenaar ter wille van de coherentie niet alleen de wijzigingen moet motiveren die hij aanbrengt in het document dat het beheersplan vormt, maar dat die wijzigingen ook om eensluidend advies aan de KCML moeten worden voorgelegd.

De heer Yaron Peszat merkt op dat het bestek een bestek in de traditionele betekenis van het woord is. Het bepaalt het voorwerp en de omvang van de studies die de opstelling van het beheersplan voorafgaan. Al de in het bestek voorgeschreven studies zullen worden uitgevoerd. Daarna zal het plan worden opgesteld. Het bevat drie documenten die ambtshalve om eensluidend advies aan de KCML worden voorgelegd en, in voorkomend geval, andere documenten die niet om eensluidend advies aan de KCML worden voorgelegd. Het geheel vormt het plan voor erfgoedbeheer dat zal onderworpen worden aan openbaar onderzoek waarvan de opmerkingen geen betrekking zullen kunnen hebben op het eensluidend advies van de KCML. De gemachtigde ambtenaar zal de elementen waarover de KCML een eensluidend advies heeft uitgebracht, niet kunnen wijzigen.

Mevrouw Nathalie Gilson wijst erop dat in het veertiende lid van artikel 27, § 2/2 van het BWRO zoals voorgesteld door amendement nr. 116 het woord « *pertinente* » geschrapt zou moeten worden, omdat het niet aan de gemachtigde ambtenaar staat om te oordelen of opmerkingen al dan niet pertinent zijn.

De heer Willem Draps is het eens met die redenering. In het kader van de wetsbepalingen dient de gemachtigde ambtenaar te antwoorden op alle opmerkingen die tijdens het openbaar onderzoek werden gemaakt. Als de voorgestelde tekst wordt behouden, lijdt het weinig twijfel dat de Raad van State de praktijk van de gemachtigde ambtenaar zal straffen.

De heer Yaron Peszat vindt de opmerking van mevrouw Nathalie Gilson en de heer Willem Draps relevant en stelt voor om met instemming van de commissie het woord « *pertinente* » te schrappen. Bovendien stelt hij voor om eveneens met het akkoord van de commissie het woord « *opmerkingen* » te vervangen door het woord « *klachten* » in hetzelfde lid.

De heer Willem Draps wenst het probleem van het toepassingsgebied op te lossen. De staatssecretaris heeft immers gezegd dat bijvoorbeeld het Justitiepaleis binnen het toepassingsgebied zou kunnen vallen. Volgens de tekst zou dat echter niet het geval zijn.

De staatssecretaris antwoordt dat na controle het Justitiepaleis inderdaad niet binnen het toepassingsgebied valt.

Le secrétaire d'Etat répond que quand on touche au bâtiment, l'avis doit être conforme. Il le confirme pour le rapport.

Mme Nathalie Gilson remarque que, par souci de cohérence, le fonctionnaire délégué doit non seulement motiver les modifications qu'il apporte au document constituant le plan de gestion, mais que ces modifications doivent également être soumises à l'avis conforme de la CRMS.

M. Yaron Peszat remarque que le cahier des charges est un au sens traditionnel du terme. Il détermine l'objet et l'étendue des études préalables à l'élaboration du plan de gestion. Toutes les études prévues au cahier des charges seront effectuées. Ensuite le plan sera élaboré. Celui-ci contient trois documents soumis d'office à l'avis conforme de la CRMS et, le cas échéant, d'autres documents qui ne sont pas soumis à l'avis conforme de la CRMS. Le tout constitue le plan de gestion patrimoniale qui sera soumis à enquête publique dont les remarques ne pourront porter sur l'avis conforme de la CRMS. Le fonctionnaire délégué ne pourra pas modifier les éléments sur lesquels la CRMS a donné un avis conforme.

Mme Nathalie Gilson indique qu'au 14<sup>e</sup> alinéa de l'article 27, § 2/2 du CoBAT tel que proposé par l'amendement n° 116 le mot « *pertinentes* » devrait être supprimé dans la mesure où il n'appartient pas au fonctionnaire délégué d'estimer si des remarques et observations sont pertinentes ou ne le sont pas.

M. Willem Draps rejoint cette argumentation. Il est tenu, dans le cadre des dispositions légales, de répondre à l'ensemble des observations recueillies durant l'enquête publique. Si le texte proposé est maintenu, il fait peu de doute que le Conseil d'Etat sanctionnera la pratique du fonctionnaire délégué.

M. Yaron Peszat estime valable la remarque de Mme Nathalie Gilson et de M. Draps et propose, avec l'accord de la commission, de supprimer le mot « *pertinentes* ». En outre, il propose, également avec l'accord de la commission, de remplacer le mot « *remarques* » par le mot « *réclamations* » au même alinéa.

M. Willem Draps souhaite résoudre le problème du champ d'application. En effet, le secrétaire d'Etat a dit que, par exemple, le Palais de Justice pourrait être concerné. Toutefois, il semble que d'après le texte, il ne le soit pas.

Le secrétaire d'Etat répond qu'après vérification, il semble effectivement que le Palais de Justice ne soit pas concerné.

De heer Willem Draps maakt een nieuwe opmerking, te weten dat in het eenentwintigste lid van artikel 27, § 2/2 van het BWRO zoals voorgesteld bij amendement nr. 116 staat dat « *de bepalingen van het plan (...) verordenende waarde hebben.* (...) ». Het type procedure dat hier gevolgd wordt is die voor de stedenbouwkundige vergunning. De vergunning is een individuele akte die rechten genereert ten opzichte van de persoon aan wie ze wordt afgegeven. De manier waarop dat lid is geredigeerd zou kunnen doen geloven dat het beheersplan een verordenende waarde *erga omnes* heeft. In zoverre dat beheersplan verordenende waarde zal hebben, is het bovendien noodzakelijk te weten hoe men ervan kan afwijken.

De staatssecretaris antwoordt dat de woorden « *hebben verordenende waarde* » behouden moeten blijven, zodat de gevolgen niet alleen van toepassing zijn op de houders van de vergunning, maar ook op anderen.

De heer Willem Draps is het eens met dat principe. Hij is evenwel van oordeel dat het plan per essentie een waarde heeft die niet gebonden is aan de eigenaar. Waarom dan vermelden dat het een verordenende waarde heeft ?

De staatssecretaris wijst erop dat de verordenende waarde van het plan uitdrukkelijk wordt aangegeven, aangezien er hier sprake is van collectieve woningen en men er dus zal moeten op toezien dat dezelfde gevolgen van toepassing zijn op de verschillende beheerders van die woningen.

De heer Willem Draps aanvaardt die redenering. Hij merkt evenwel op dat de problematiek van de afwijkingen aan de orde blijft. Als men het beheersplan moet wijzigen, is de te volgen procedure zeer omslachtig.

De staatssecretaris wijst erop dat er sprake is van beschermd gebouwen en dat men bijgevolg zijn tijd moet nemen en moet beschikken over een advies van de KCML.

De heer Willem Draps vindt dat een afwijking van het beheersplan middels een eensluidend advies van de KCML moet worden voorzien. Het is niet realistisch om enkel in een procedure tot wijziging van het plan te voorzien.

Mevrouw Julie de Groote is van oordeel dat de geldigheidsduur van tien jaar van het beheersplan niet zeer lang is. De volksvertegenwoordiger voegt eraan toe dat het bestuur dat plan om de drie jaar zal evalueren. Het is immers niet duidelijk dat er zo een juridisch onderscheid is tussen de woorden « *wijziging* » en « *afwijking* » en ze stelt voor om de opmerking van de heer Willem Draps door te spelen aan de Regering, opdat die er rekening mee kan houden wanneer ze de procedure tot wijziging van het beheersplan zal vaststellen, teneinde erop toe te zien dat die procedure aangepast is aan de betrokken specifieke gevallen.

M. Willem Draps soulève une nouvelle remarque, à savoir qu'au 21<sup>e</sup> alinéa de l'article 27, § 2/2 du CoBAT tel que proposé par l'amendement n° 116, il est indiqué que « *Les dispositions du plan (...) ont valeur réglementaire.* (...) ». Or, le type de procédure qui est suivie ici est celui du permis d'urbanisme. Un permis est un acte individuel créateur de droits pour la personne à qui il est délivré. La façon dont cet alinéa est rédigé tendrait à faire croire que le plan de gestion a une valeur réglementaire *erga omnes*. En outre, dans la mesure où ce plan de gestion aura valeur réglementaire, il est nécessaire de savoir comment y déroger.

Le secrétaire d'Etat répond que les mots « *ont valeur réglementaire* » doivent être maintenus afin que les effets ne s'appliquent pas aux seuls titulaires du permis, mais aussi à d'autres.

M. Willem Draps souscrit à ce principe. Il estime toutefois que le plan a, par essence, une valeur qui n'est pas liée au propriétaire. Pourquoi indiquer alors qu'il a une valeur réglementaire ?

Le secrétaire d'Etat indique que la valeur réglementaire du plan est indiquée explicitement parce qu'il est question ici de logements collectifs et qu'il faut donc veiller à ce que les mêmes effets s'appliquent aux différents gestionnaires de ces logements.

M. Willem Draps accepte cette argumentation. Il remarque toutefois que la problématique des dérogations reste posée. S'il faut recourir à une modification du plan de gestion, la procédure à suivre est fort lourde.

Le secrétaire d'Etat rappelle qu'il est question de bâtiments classés et qu'il faut dès lors prendre son temps et disposer d'un avis de la CRMS.

M. Willem Draps estime qu'une dérogation au plan de gestion moyennant avis conforme de la CRMS devrait être prévue. Il n'est pas réaliste de ne prévoir qu'une procédure de modification de ce plan.

Mme Julie de Groote est d'avis que la durée de validité de dix ans du plan de gestion n'est pas extrêmement longue. La députée ajoute qu'une évaluation de ce plan est prévue tous les trois ans par l'administration. Il n'est en effet pas clair qu'il y ait une telle distinction juridique entre les mots « *modification* » et « *dérogation* » et propose de transmettre la remarque de M. Willem Draps au Gouvernement afin qu'il puisse en tenir compte lorsqu'il déterminera la procédure de modification du plan de gestion. Ceci afin de veiller à ce que celle-ci soit adaptée aux cas spécifiques concernés.

De staatssecretaris verbindt er zich toe rekening te houden met die opmerking bij het opstellen van de besluiten in kwestie.

#### *Subamendement nr. 118*

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat dit subamendement ertoe strekt de vermelding dat minstens een derde van de betrokken eigenaars een plan voor erfgoedbeheer zou kunnen eisen te schrappen. Het initiatief om zo een plan uit te voeren dient immers door de beheerders van het beschermde goed te worden genomen. De verplichting om zo een plan af te geven op verzoek van die eigenaars zorgt ervoor dat de maatregel in de praktijk niet kan worden toegepast. Ten slotte moet de Regering bevoegd blijven om te beslissen over de opportunitéit in de orde en de prioriteiten van het beheersplan.

De staatssecretaris neemt er akte van dat de MR-fractie geen voorstander is van de indiening door de eigenaars van een aanvraag om een plan voor erfgoedbeheer.

De heer Willem Draps antwoordt dat hij natuurlijk niet gekant is tegen het feit dat eigenaars, ongeacht hun aantal, om een beheersplan kunnen vragen. Wat hij niet wil is dat men de eigenaars laat geloven dat ze volgens de formulering van de voorgestelde tekst het recht hebben om een beheersplan te verkrijgen. Het bestuur is niet in staat om in te gaan op al die vragen als ze door een groot aantal eigenaars worden geformuleerd.

Mevrouw Julie de Groote herinnert eraan dat de vermelding van het onderzoek van de ontvankelijkheid van de aanvraag al werd toegevoegd aan de tekst van amendement nr. 116.

#### *Subamendement nr. 119*

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat het woord « *eensluidend* » zou moeten worden ingevoegd vóór het woord « *advies* » in het vierde lid van de tekst van amendement nr. 116, aangezien de inhoud van het plan en op zijn minst de beschrijving van de handelingen en werken zal worden onderworpen aan het eensluidend advies van de KCML en er bijgevolg niets verantwoordt dat het bestek niet zou worden onderworpen aan datzelfde eensluidend advies.

#### *Subamendement nr. 120*

Mevrouw Nathalie Gilson stelt voor om bepaalde woorden in het twaalfde lid van amendement nr. 116 te schrappen, om het mogelijk te maken dat alle complexen, alle gebouwen en alle beschermde sites kunnen beschikken over een plan voor erfgoedbeheer.

Le secrétaire d'Etat s'engage à tenir compte de cette remarque lors de la rédaction des arrêtés concernés.

#### *Sous-amendement n° 118*

Mme Nathalie Gilson explique que ce sous-amendement vise à supprimer la mention du fait qu'un tiers au moins de propriétaires concernés pourraient réclamer un plan de gestion patrimoniale. En effet, l'initiative de la réalisation d'un tel plan incombe au gestionnaire du bien classé. L'obligation de délivrer un tel plan à la demande de ces propriétaires rend la mesure inapplicable dans la pratique. Enfin, le Gouvernement doit garder la maîtrise de l'opportunité dans l'ordre et dans les priorités du plan de gestion.

Le secrétaire d'Etat prend acte que le groupe MR n'est pas favorable à l'introduction par les propriétaires d'une demande de plan de gestion patrimoniale.

M. Willem Draps répond qu'il n'est bien évidemment pas opposé au fait que des propriétaires, quel qu'en soit le nombre d'ailleurs, puissent demander un plan de gestion. Ce qu'il ne veut pas, c'est laisser croire aux propriétaires, aux yeux de la formulation du texte proposé, qu'ils ont le droit d'obtenir un plan de gestion. L'administration est dans l'incapacité de faire droit à toutes ces demandes formulées par une multitude de propriétaires.

Mme Julie de Groote rappelle que la mention de l'examen de la recevabilité de la demande a déjà été rajoutée au texte de l'amendement n° 116.

#### *Sous-amendement n° 119*

Mme Nathalie Gilson explique qu'il faudrait rajouter le mot « *conforme* » après le mot « *avis* » à l'alinéa 4 du texte proposé à l'amendement n° 116 puisque, dans la mesure où le contenu du plan, et à tout le moins le descriptif des actes et travaux, sera soumis à l'avis conforme de la CRMS, rien ne justifie que le cahier des charges ne soit pas soumis à ce même avis conforme.

#### *Sous-amendement n° 120*

Mme Nathalie Gilson propose de supprimer certains mots à l'alinéa 12 du texte proposé à l'amendement n° 116 afin de permettre que tous les ensembles, tous les immeubles et tous les sites classés puissent disposer d'un plan de gestion patrimoniale.

De mogelijkheid om te beschikken over een plan voor erfgoedbeheer is een grote stap vooruit op het vlak van het beheer van het beschermd erfgoed. Tijdens de vorige zittingsperiode werd dit type beheer opgestart met de goedkeuring van het beheersplan voor het Zoniënwoud en voor de tuinwijken Le Logis-Floréal. Die regeling moest bijgevolg dringend worden vertaald in het BWRO. Het is evenwel niet verantwoord om het gebruik van dat instrument te beperken tot enkele panden. Het subamendement strekt ertoe de Regering in staat te stellen om beheersplannen op te stellen voor alle beschermde panden. De redenen om het merendeel van de beschermde gebouwen uit te sluiten van het gebruik van dat nieuwe instrument houden immers geen steek. De voordelen van een beheersplan zijn dusdanig dat een beheerder van een beschermde goed zich benadeeld zal voelen als hij zo'n plan niet zou kunnen verkrijgen.

#### *Subamendement nr. 121*

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat het plan voor erfgoedbeheer zou moeten gelden voor onbepaalde duur, aangezien het gewijzigd en eventueel opgeheven kan worden. Zodoende zou men alle problemen in verband met het verval van een plan dat niet of nog niet hernieuwd zou zijn vermijden.

#### *Subamendement nr. 122*

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat omwille van de coherentie met subamendement nr. 121 de woorden « verlengd » of « hernieuwd » in het negentiende lid van de voorgestelde tekst moeten worden geschrapt, aangezien het plan voor erfgoedbeheer dan zal gelden voor onbepaalde duur.

#### *Subamendement nr. 122/I*

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat in het twintigste lid de woorden « verlening of hernieuwing » om dezelfde redenen geschrapt zouden moeten worden.

#### *Subamendement nr. 123*

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt om het eenentwintigste lid te schrappen. Het beheersplan kan immers geen verordenende waarde hebben, omdat dan het gevaar bestaat dat het een rigide en weinig functioneel instrument wordt. De reikwijdte van dat instrument moet worden beperkt tot de vrijstelling van stedenbouwkundige vergunning voor de omschreven werken, wat op zich een zeer grote administratieve vereenvoudiging is en het mogelijk zal maken om tijd te winnen tussen de beslissing van de beheerder en de uitvoering van de werken.

Als het beheersplan verordenende waarde krijgt, zou men er niet van kunnen afwijken (er wordt geen enkele

La possibilité de disposer d'un plan de gestion patrimoniale est une grande avancée en matière de gestion du patrimoine protégé. La précédente législature avait initié ce type de gestion en approuvant le plan de gestion de la forêt de Soignes et celui des cités Le Logis-Floréal. Il était dès lors devenu impératif de traduire ce dispositif au sein du CoBAT. Cependant, rien ne justifie de limiter à quelques biens l'utilisation de cet outil. Le sous-amendement vise à permettre au Gouvernement d'initier des plans de gestion à l'ensemble des biens classés. En effet, rien n'explique les raisons qui motiveraient l'exclusion de la plupart des biens classés du bénéfice de cette innovation. Les avantages de l'existence d'un plan de gestion sont tels qu'il serait pénalisant pour un gestionnaire d'un bien classé de ne pouvoir espérer en bénéficier.

#### *Sous-amendement n° 121*

Mme Nathalie Gilson explique que le plan de gestion patrimoniale devrait valoir pour une durée indéterminée puisqu'il peut être modifié et éventuellement abrogé. De la sorte, on éviterait tous problèmes liés à l'arrivée à échéance d'un plan qui ne serait pas ou pas encore renouvelé.

#### *Sous-amendement n° 122*

Mme Nathalie Gilson explique que, par cohérence avec le sous-amendement n° 121, il faut supprimer les termes « prolongé » ou « renouvelé » au 19<sup>e</sup> alinéa du texte proposé puisque le plan de gestion patrimoniale serait alors valable pour une durée indéterminée.

#### *Sous-amendement n° 122/I*

Mme Nathalie Gilson explique qu'au 20<sup>e</sup> alinéa les mots « prolongation ou renouvellement » devraient être supprimés pour les mêmes raisons.

#### *Sous-amendement n° 123*

Mme Nathalie Gilson demande de supprimer le 21<sup>e</sup> alinéa. En effet, le plan de gestion ne peut avoir de valeur réglementaire au risque d'en faire un objet rigide et peu fonctionnel. Il faut limiter la portée de cet outil à la seule dispense de permis d'urbanisme des travaux décrits, ce qui en soi constitue une très grande simplification administrative et permettra de gagner du temps entre la décision dans le chef du gestionnaire et l'exécution des travaux.

Rendre le plan de gestion réglementaire impliquerait l'impossibilité d'y déroger (aucun mécanisme dérogatoire

regeling voor afwijkingen of beroepen voorgesteld). Dat zal onvermijdelijk leiden tot onontwarbare blokkeringen, want het beheersplan kan niet dienen om alle mogelijke gevallen te behandelen. Het principe dat moet gelden is dat alle in het beheersplan beschreven werken vrijgesteld worden van een stedenbouwkundige vergunning. De werken die niet in overeenstemming met het plan zouden zijn, zouden gewoonweg onderworpen worden aan de gebruikelijke procedure van de enige vergunning.

#### *Subamendement nr. 125*

Mevrouw Nathalie Gilson stelt voor om het tweeëntwintigste lid te schrappen. Volgens de volksvertegenwoordiger mag de toekenning van subsidies niet worden gekoppeld aan de naleving van het beheersplan, omdat er werken zouden kunnen bestaan waarin het beheersplan niet voorziet en die desondanks toch gesubsidieerd zouden kunnen worden.

De heer Willem Draps vraagt waarom er geen subsidies worden verleend voor werken die verschillen van de werken waarin het beheersplan voorziet en waarvoor de gebruikelijke procedure wordt gevuld ?

De staatssecretaris antwoordt dat het krachtens een bepaling die nog moet worden besproken, het altijd mogelijk zal zijn om een enige vergunning en subsidies te verkrijgen voor werken die niet in het plan zouden zijn opgenomen.

#### *Subamendement nr. 124*

Mevrouw Nathalie Gilson stelt subsidiair voor om de woorden « *verordenende bepalingen* » in het tweeëntwintigste lid te schrappen. Een eigenaar die werken uitvoert die opgenomen zijn in de bepalingen van het plan, zou subsidies moeten kunnen krijgen, aangezien hij geen vergunning en de subsidies die daarmee gepaard gaan, heeft kunnen krijgen.

Volgens de heer Yaron Pesztat is het logisch dat enkel de werken waarover de KCML een eensluidend advies heeft uitgebracht via het erfgoedplan of via een aanvraag tot enige vergunning, gesubsidieerd worden.

De heer Willem Draps antwoordt dat het nog steeds niet vaststaat of werken waarover de KCML een eensluidend advies heeft uitgebracht maar die niet zijn opgenomen in het beheersplan, gesubsidieerd kunnen worden.

De staatssecretaris antwoordt bevestigend krachtens artikel 240 van het BWRO.

De heer Willem Draps wijst er voorts op dat het hele ontwerp van ordonnantie geen stevige structuur heeft.

De heer Erland Pison wijst erop dat die opmerking ook geldt voor de subamendementen van mevrouw Nathalie Gilson.

ni de recours n'est proposé) ce qui conduira nécessairement à des blocages inextricables, car le plan de gestion ne peut avoir la vocation de traiter tous les cas de figures. Le principe qui doit être retenu est de dispenser de permis d'urbanisme l'ensemble des travaux décrits dans ce plan de gestion. Les travaux qui ne seraient pas conformes à ce plan sont simplement soumis à la procédure habituelle du permis unique.

#### *Sous-amendement n° 125*

Mme Nathalie Gilson propose de supprimer le 22<sup>e</sup> alinéa. La députée estime qu'il ne faut pas lier l'octroi de subsides au respect du plan de gestion dans la mesure où il pourrait exister des travaux non prévus par le plan de gestion et qui pourraient malgré tout faire l'objet d'un subside.

M. Willem Draps demande pourquoi les travaux, autres que ceux prévus par le plan de gestion et pour lesquels la procédure habituelle est appliquée, sont privés de subsides ?

Le secrétaire d'Etat répond qu'en vertu d'une disposition qui doit encore être débattue, il sera toujours possible d'obtenir un permis unique et des subventions pour des travaux qui ne seraient pas repris dans le plan.

#### *Sous-amendement n° 124*

Mme Nathalie Gilson propose subsidiairement de supprimer les mots « *des dispositions réglementaires* » au 22<sup>e</sup> alinéa. Un propriétaire qui effectue des travaux prévus dans les dispositions indicatives du plan devrait bénéficier de subsides, puisqu'il n'aura pas pu bénéficier d'un permis et des subsides qui y sont assortis.

Pour M. Yaron Pesztat, il est logique que seuls les travaux ayant fait l'objet d'un avis conforme de la part de la CRMS, par le biais du plan patrimonial ou par le biais d'une demande de permis unique, soient subventionnés.

M. Willem Draps répond qu'il n'est toujours pas avéré si des travaux ayant fait l'objet d'un avis conforme de la CRMS, mais qui ne sont pas inclus dans le plan de gestion, peuvent être subventionnés.

Le secrétaire d'Etat répond par l'affirmative, en vertu de l'article 240 du CoBAT.

M. Willem Draps indique par ailleurs que l'ensemble du projet d'ordonnance manque de structure.

M. Erland Pison indique que cette remarque vaut également pour les sous-amendements déposés par Mme Nathalie Gilson.

Mevrouw Nathalie Gilson wijst erop dat de subamendementen nrs 118 tot en met 125 betrekking hebben op amendement nr. 116, dat § 2/2, van artikel 27 van het ontwerp wijzigt.

De Voorzitster geeft een overzicht van de wijzigingen in de tekst van amendement nr. 116 :

- In het vierde lid worden de woorden « *Na onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek* » ingevoegd voor de woorden « *het bestuur redigeert* »;
- In het vijfde lid, tweede streepje, worden de woorden « *of aanpassing* » geschrapt;
- In het vijfde lid wordt een derde streepje ingevoegd in het tweede streepje tussen de woorden « *betrokken goederen* » en de woorden « *en in voorkomend geval* »;
- In het veertiende lid worden de woorden « *Onverminderd het eensluidend advies* » ingevoegd voor de woorden « *de gemachtigde ambtenaar* »;
- In het veertiende lid wordt het woord « *opmerkingen* » vervangen door het woord « *klachten* »;
- In het veertiende lid wordt het woord « *pertinente* » geschrapt.

De amendementen nrs 113, 28, 29, 30, 31, 32 en 33 zijn doelloos geworden.

### **Stemmingen**

Amendment nr. 115 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Amendment nr. 25 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Amendment nr. 26 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Amendment nr. 116 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Subamendement nr. 118 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Subamendement nr. 119 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Subamendement nr. 120 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Subamendement nr. 121 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Mme Nathalie Gilson indique que les sous-amendements n° 118 à 125 inclus se rapportent à l'amendement n° 116 qui modifie l'article 27 du projet dans son paragraphe 2/2.

La Présidente récapitule, dans le texte de l'amendement n° 116, les modifications suivantes :

- A l'alinéa 4 les mots « *Après examen de la recevabilité de la requête* » sont insérés avant les mots « *l'administration rédige* »;
- A l'alinéa 5, deuxième tiret les mots « *ou d'adaptation* » sont supprimés;
- A l'alinéa 5 le troisième tiret a été inséré dans le deuxième tiret, entre les mots « *biens concernés*, » et les mots « *et éventuellement* »;
- A l'alinéa 14 les mots « *Sans préjudice de l'avis conforme*, » sont insérés avant les mots « *le fonctionnaire délégué* »;
- A l'alinéa 14 le mot « *remarques* » est remplacé par le mot « *réclamations* »;
- A l'alinéa 14 le mot « *pertinentes* » est supprimé.

Les amendements n°s 113, 28, 29, 30, 31, 32, 33 sont devenus sans objet.

### **Votes**

L'amendement n° 115 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 25 est rejeté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n° 26 est rejeté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n° 116 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Le sous-amendement n° 118 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Le sous-amendement n° 119 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Le sous-amendement n° 120 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Le sous-amendement n° 121 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Subamendement nr. 122/1 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Subamendement nr. 122 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Subamendement nr. 123 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Subamendement nr. 124 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Subamendement nr. 125 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 27, aldus gemaandeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Artikel 27bis  
Amendement nr. 126*

Mevrouw Nathalie Gilson geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 126, dat ertoe strekt artikel 98, § 2, van het BWRO betreffende de lijst van de werken en handelingen die de Regering vaststelt en die wegens hun geringe omvang vrijgesteld zijn van vergunning, aan te vullen. Artikel 21, derde lid, van het besluit van de Brusselse Regering van 12 december 2008 stelt weliswaar de plaatsing van zonnepanelen of fotovoltaïsche panelen die vanop straat niet zichtbaar zijn of op het dak zijn geplaatst, vrij van vergunning, voor zover ze worden ingebouwd in het vlak van het dak of vastgemaakt op het dak parallel met het vlak en niet meer dan 30 cm uitsteken noch de grenzen van het dak overschrijden.

Dit besluit heeft een beperktere strekking dan dit amendement. Het is gebaseerd op een door de spreekster en de heer Didier Gosuin ingediend voorstel van ordonnantie betreffende de werken voor de inrichting en de handelingen van de plaatsing van de voorzieningen voor de opwekking van groene stroom. Die tekst strekte ertoe de voorzieningen voor de opwekking van groene stroom in zeer ruime mate vrij te stellen van stedenbouwkundige vergunning. Het besluit van de Regering heeft betrekking op de plaatsing van zonnepanelen voor zover ze niet meer dan 30 cm uitsteken, hoewel sommige zonnepanelen 40 cm moeten uitsteken. Dat besluit van de Regering zou bijgevolg de plaatsing van voorzieningen die ertoe bijdragen de koolstofafdruk in het Brussels Gewest te reduceren, afremmen. Het ingediende amendement strekt er bijgevolg toe een signaal te geven en bijvoorbeeld de plaatsing van windmolens op het dak of van fotovoltaïsche panelen die niet voldoen aan de voorwaarden van het besluit van de Regering, vrij te stellen van stedenbouwkundige vergunning.

Mevrouw Fatiha Saïdi vindt dat dit amendement zeer restrictief is, want de technologie op dat gebied evolueert voortdurend en zou constante wijzigingen van het BWRO

Le sous-amendement n° 122/1 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Le sous-amendement n° 122 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Le sous-amendement n° 123 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Le sous-amendement n° 124 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Le sous-amendement n° 125 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 27, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

*Artikel 27bis  
Amendement n° 126*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 126 visant à compléter l'article 98, § 2 du CoBAT relatif à la liste des travaux et actes que le Gouvernement arrête et qui, en raison de leur minime importance, ne requièrent pas l'obtention d'un permis. Certes, l'article 21, 3° de l'arrêté du Gouvernement bruxellois du 12 décembre 2008 dispense de permis le placement de panneaux capteurs solaires ou photovoltaïques non visibles de l'espace public ou placés en toiture, pour autant qu'ils soient incorporés dans le plan de la toiture ou fixés sur la toiture parallèlement au plan de celle-ci, sans présenter de saillie de plus de 30 cm ni de débordement par rapport aux limites de la toiture.

Cet arrêté a une portée plus limitée que le présent amendement. Il est inspiré d'une proposition d'ordonnance déposée par l'oratrice et M. Didier Gosuin relative aux travaux d'aménagement et actes d'installation de dispositifs de production d'énergie verte. Ce texte visait à dispenser de permis d'urbanisme de manière très large les dispositifs producteurs d'énergie verte. L'arrêté du Gouvernement concerne, quant à lui, le placement de panneaux capteurs pour autant qu'ils ne présentent pas une saillie de plus de 30 cm alors que certains panneaux solaires doivent avoir une saillie de 40 cm. Cet arrêté du Gouvernement freinera donc le placement de dispositifs qui contribuent à la réduction de l'empreinte de carbone en Région bruxelloise. L'objectif de l'amendement déposé est donc de donner un signal et de dispenser de permis d'urbanisme, par exemple, le placement d'éoliennes urbaines de toiture ou de panneaux photovoltaïques qui ne rentrent pas dans les conditions de l'arrêté du Gouvernement.

Mme Fatiha Saïdi estime que cet amendement est particulièrement restrictif car les technologies dans ce domaine évoluent constamment et nécessiteraient de

eisen. Op dit ogenblik maakt artikel 98 het de Regering mogelijk om een lijst op te stellen van de vergunning vrijgestelde werken. Hoewel dit amendement verleidelijk is en iedereen gevoelig is voor de kwestie van duurzame ontwikkeling, betwist de volksvertegenwoordigster er de relevantie van.

Mevrouw Nathalie Gilson preciseert dat het niet de bedoeling is om de macht van de Regering te beperken, die altijd een mogelijkheid behoudt om die lijst op te stellen krachtens het eerste lid van § 2 van artikel 98. De volksvertegenwoordigster wijst erop dat de Regering 4 jaar gewacht heeft met dat besluit, terwijl de technologie evolueert, zoals mevrouw Saïdi erop gewezen heeft. Dit amendement zal het mogelijk maken om rekening te houden met de evolutie van de technologie, zonder te beletten dat een Regering die proactief wenst te zijn, optreedt.

De Minister-President vindt het belangrijk te kunnen werken via dat besluit betreffende de werken van geringe omvang, telkens wanneer zulks mogelijk is.

### **Stemming**

Amendement nr. 126, dat een nieuw artikel 27bis invoegt, wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

### *Artikel 28*

#### *Amendment nr. I*

De Minister-President licht amendement nr. 1 van de Regering toe. De hervorming van artikel 100 van het BWRO bepaalt dat wanneer de vergunning wordt afgegeven door het Gewest, de gemeenten de opbrengst van de stedenbouwkundige lasten behouden. Er werd geen rekening gehouden met de stedenbouwkundige vergunning die geldt voor het grondgebied van verschillende gemeenten. Dit amendement werkt die vergetelheid weg en maakt het mogelijk dat de stedenbouwkundige lasten, zelfs wanneer het gaat over een vergunning die betrekking heeft op het grondgebied van verschillende gemeenten, wel degelijk aan de gemeenten gestort blijven worden.

De heer Willem Draps begrijpt de strekking van dit amendement dat enkel betrekking heeft op de financiële lasten. Hij vraagt hoe die lasten zullen worden verdeeld wanneer verschillende gemeenten betrokken zijn en de vergunning wordt afgegeven door het Gewest.

De Minister-President antwoordt dat men rekening moet houden met de omvang van de uitgevoerde werken, grondgebied per grondgebied, het belang van de activiteit aan de hand van onder meer de bestemming van het project en de respectieve delen van op de gemeentelijke

perpétuelles modifications du CoBAT. Or, à l'heure actuelle, cet article 98 permet au Gouvernement de dresser une liste de travaux dispensés de permis. Bien que cet amendement soit séduisant et que tout le monde soit sensible à la question du développement durable, la députée en conteste la pertinence.

Mme Nathalie Gilson précise qu'il ne s'agit pas de restreindre le pouvoir du Gouvernement, qui garde toujours la possibilité de dresser cette liste en vertu du 1<sup>er</sup> alinéa du § 2 de l'article 98. La députée rappelle que le Gouvernement a attendu 4 ans avant de prendre cet arrêté Gouvernemental. Comme l'a signalé Mme Saïdi, la technologie évolue. Cet amendement permettra de tenir compte de cette évolution de la technologie, sans empêcher un Gouvernement qui souhaite être proactif d'agir.

Le Ministre-Président pense qu'il est important de pouvoir travailler par l'intermédiaire de cet arrêté de travaux de minime importance chaque fois que cela est possible.

### **Vote**

L'amendement n° 126, introduisant un nouvel article 27bis, est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

### *Article 28*

#### *Amendment n° I*

Le Ministre-Président présente l'amendement n° 1 du Gouvernement. La réforme de l'article 100 du CoBAT prévoit que lorsque le permis est délivré par la Région, les communes conservent le produit des charges d'urbanisme. Le cas du permis à cheval sur plusieurs communes n'avait pas été pris en compte. Cet amendement répare cet oubli et permet que les charges d'urbanisme, même lorsqu'il s'agit d'un permis concernant le territoire de plusieurs communes, restent bien un produit versé aux communes.

M. Willem Draps comprend l'objet de cet amendement qui porte uniquement sur les charges financières. Il se demande comment ces charges seront réparties lorsque plusieurs communes seront concernées et que le permis sera délivré par la Région.

Le Ministre-Président répond qu'il faut prendre en compte l'importance des travaux réalisés, territoire par territoire, l'importance de l'activité à travers, notamment, l'affectation donnée au projet et à ses parts respectives sur l'ensemble des territoires communaux. Il doit être

grondgebieden. Het moet aldus mogelijk zijn om een voorstel te doen dat het mogelijk maakt om de opbrengst zo billijk mogelijk tussen de gemeenten te verdelen. Het is niet mogelijk om dat exact te regelen in een wettekst.

De heer Willem Draps geeft toe dat het niet mogelijk is om over die kwestie wetgeving te redigeren. Op dit ogenblik moeten de gemeenten het eens worden over deze kwestie door onderhandelingen. Met deze ordonnantie staat het voortaan aan het Gewest, in casu de gemachtigde ambtenaar, om te beslissen met een akte van de hogere overheid, en niet meer in het kader van een onderhandeling tussen gemeenten hoe de financiële lasten ten gevolge van een project dat zich op het grondgebied van verschillende gemeenten bevindt, zullen worden verdeeld. De Minister-President heeft een reeks verhelderende criteria genoemd over de manier waarop die verdeling moet gebeuren. Er bestaan evenwel projecten die bijna uitsluitend op het grondgebied van een gemeente liggen en die de hinder bijna uitsluitend afwachten op het grondgebied van andere gemeenten. In dat soort situatie zal het moeilijk zijn om te beslissen en die verantwoordelijkheid zal moeten worden uitgeoefend in zeer gevoelige omstandigheden (gemeente met een verschillende meerderheid, gemeente gekant tegen een project omdat zij de hinder ervan ondervindt terwijl de opbrengsten uit de onroerende voorheffing ten gevolge van het project voor andere gemeenten zullen zijn, enz.). De gemachtigde ambtenaar zal dus met een groter aantal moeilijkheden geconfronteerd worden, terwijl die situaties vroeger geregeld werden tussen de gemeenten via onderhandelingen.

De Minister-President benadrukt dat de gemachtigde ambtenaar de gemeenten een voorstel zal moeten doen en een akkoord zal moeten vinden dat de gemeenten niet benadeelt op basis van rechtspraak die zich mettertijd heeft gevormd en die berust op onderhandelingen tussen gemeenten. De gemachtigde ambtenaar zal er dus goed aan doen een voorstel te doen aan de betrokken gemeenten en de argumenten te horen die ze hem zouden kunnen tegenwerpen indien ze zich benadeeld zouden voelen door de verdeling.

De heer Willem Draps wil weten hoe dat zou werken in geval van de lasten in natura. Het toepassingsgebied van die bepaling is beperkt tot de financiële lasten, maar lasten zouden bijvoorbeeld kunnen worden vertaald in werken aan de gemeentewegen. De Raad van State heeft zich over die kwestie uitgesproken. Het toepassingsgebied van deze bepaling wordt beperkt tot de financiële lasten en om een project draagbaar te maken blijkt het opportuun om te werken met lasten in natura om bepaalde infrastructuren tot stand te brengen.

De Minister-President denkt dat de gemachtigde ambtenaar de lasten in natura zou willen gebruiken om een project voor openbare inrichting coherent te maken. De ambtenaar zal dus in staat moeten worden gesteld om de beste manier te zoeken om het project te valoriseren, o.m. via het gebruik van stedenbouwkundige lasten in natura.

ainsi possible de faire une proposition qui, en toute équité, permet de répartir le plus justement possible le produit entre les communes. Il n'est pas possible de codifier cela de façon précise.

M. Willem Draps convient qu'il n'est pas possible de légiférer sur cette question. A l'heure actuelle, les communes sont obligées de se mettre d'accord sur cette question par le biais d'une négociation. Avec cette ordonnance, il reviendra désormais à la Région, au fonctionnaire délégué en l'occurrence, de déterminer par un acte de l'autorité supérieure, et non plus dans le cadre d'une négociation entre communes, la manière dont seront réparties les charges financières générées par un projet à cheval sur plusieurs communes. Le Ministre-Président a cité une série de critères éclairants quant à la manière dont cette répartition doit être faite. Il existe néanmoins des projets situés quasi exclusivement sur le territoire d'une commune et qui rejettent des nuisances quasi exclusivement sur le territoire d'une autre commune. Ce type de situation sera particulièrement difficile à arbitrer et cette responsabilité s'exercera dans des conditions particulièrement sensibles (commune de majorité différente, commune opposée à un projet parce que les nuisances sont pour elle alors que les recettes en précompte immobilier générées par le projet seront pour une autre commune, etc.). Les difficultés vont donc être multipliées pour le fonctionnaire délégué alors que, auparavant, ces situations se réglaient entre communes par négociation.

Le Ministre-Président souligne que le fonctionnaire délégué sera amené à soumettre une proposition à la concertation avec les communes et qu'il aura le souci de trouver un accord qui ne lèse pas les communes, sur la base d'une forme de jurisprudence qui s'est établie au fil du temps et qui repose sur une négociation entre communes. Le fonctionnaire délégué sera donc bien inspiré de soumettre une proposition aux communes concernées et d'entendre les arguments que celles-ci pourraient lui opposer si elles s'estimaient lésées dans cette répartition.

M. Willem Draps aimerait savoir comment cela fonctionnera dans le cas des charges en nature. Le champ d'application de cette disposition est limité aux charges financières mais, par exemple, des charges pourraient se traduire en travaux en voirie communale. Le Conseil d'Etat s'est exprimé sur cette question. Le champ d'application de cette disposition est limité aux charges financières et il paraît opportun pour rendre un projet supportable, de passer par des charges en nature pour exécuter certaines infrastructures.

Le Ministre-Président pense que le fonctionnaire délégué aura le souci de voir utilisées les charges en nature afin de donner une cohérence à un projet d'aménagement public. Il faudra donner au fonctionnaire la capacité d'évaluer la manière la plus optimale de valoriser le projet, notamment à travers l'utilisation de charges d'urbanisme en nature.

De heer Willem Draps begrijpt niet waarom dit ontwerp daar niet van spreekt en de kwestie van de lasten in natura niet regelt. De lasten in natura zijn een courante zaak.

De Minister-President denkt dat die lasten in natura niet altijd opgelegd worden in het belang van de hele wijk. Het gebeurt aldus dat een stedenbouwkundige last in natura gegenereerd wordt door een deel van een project op het grondgebied van de gemeente en dat de opbrengst ervan gebruikt wordt op het grondgebied van dezelfde gemeente zonder samenhang met het gebied. Het risico blijft aldus bestaan dat de stedenbouwkundige lasten in natura niet in de eerste plaats worden aangewend om het gebied en het gebruik ervan op te waarderen.

Mevrouw Nathalie Gilson vreest dat niets zal beletten dat de financiële lasten op dezelfde manier ontsporen. De gemeenten zijn een goed niveau en kunnen de manier waarop een project geïntegreerd wordt in zijn omgeving, efficiënt evalueren. Het amendement van de Regering gaat in de goede richting, maar zou ook rekening moeten houden met de stedenbouwkundige lasten in natura. De financiële lasten liggen soms minder voor de hand en zijn niet altijd gekoppeld aan het project. De lasten in natura moeten dus worden aangemoedigd en de gemeenten moeten bij dat proces worden betrokken.

De heer Willem Draps voegt eraan toe dat het advies van de Raad van State in dezelfde zin gaat als het betoog van mevrouw Nathalie Gilson. Volgens de Raad van State rijst de vraag of de indiener van het voorontwerp in de gevallen bedoeld in het artikel 175, 3°, die worden vermeld in de besproken bepaling, de intentie heeft om de gemachtigde ambtenaar of de Regering ertoe te dwingen lasten op te leggen die uitsluitend van financiële aard zijn en van geen andere aard mogen zijn.

De Minister-President antwoordt dat de gemachtigde ambtenaar in de vergunning die hij afgeeft kan preciseren welk gebruik moet worden gemaakt van de stedenbouwkundige lasten in natura. De stedenbouwkundige lasten in natura begeleiden het project en garanderen het voortbestaan en de efficiëntie ervan.

Net als de Raad van State in zijn advies, benadrukt de heer Willem Draps dat de Regering enkel de financiële lasten behandeld en die piste lijkt te bevoorrechten. De volksvertegenwoordiger vraagt waarom het beheer van de lasten in natura niet is behandeld in een bepaling van het ontwerp van ordonnantie.

De Minister-President herhaalt dat de ambtenaar die de vergunning afgeeft, reeds de lasten in natura in de vergunning preciseert.

De heer Willem Draps betreurt niettemin dat de gemachtigde ambtenaar de gemeenten niet bij die beslissing betrekt.

M. Willem Draps ne comprend pas pourquoi ce projet se désintéresse totalement et ne règle pas la question des charges en nature. Les charges en nature se pratiquent couramment.

Le Ministre-Président pense que ces charges en nature ne sont pas toujours pratiquées dans l'intérêt du quartier vu dans sa globalité. Il arrive ainsi qu'une charge d'urbanisme en nature soit générée par une partie d'un projet sur le territoire de la commune et que ce produit soit utilisé sur le territoire de cette même commune sans cohérence au niveau de l'échelle de la zone. Il subsiste ainsi le risque que les charges d'urbanisme en nature ne poursuivent pas comme objectif premier la valorisation de la zone et de son usage.

Mme Nathalie Gilson craint que rien n'empêchera les charges financières de suivre la même dérive. Les communes sont un bon relais et peuvent évaluer efficacement la manière dont un projet s'intégrera dans son environnement. L'amendement du Gouvernement va dans la bonne direction mais il faudrait également inclure les charges d'urbanisme en nature. Les charges financières se réalisent parfois plus difficilement et ne sont toujours liées au projet. Il faut donc encourager les charges en nature et impliquer les communes dans le processus.

M. Willem Draps ajoute que l'avis du Conseil d'Etat va dans le même sens que l'intervention de Mme Nathalie Gilson. Ainsi, selon le Conseil d'Etat, se pose la question de savoir si, dans l'intention de l'auteur de l'avant-projet, dans les cas visés à l'article 175, 3°, mentionnés par la disposition à l'examen, il s'agit de contraindre le fonctionnaire délégué ou le Gouvernement à imposer des charges dont la nature sera exclusivement financière et ne pourra être autre.

Le Ministre-Président répond que le fonctionnaire délégué peut préciser dans le permis qu'il délivre l'usage qui sera fait des charges d'urbanisme en nature. Les charges en nature accompagnent le projet et garantissent sa survie et son efficacité.

M. Willem Draps souligne, comme le Conseil d'Etat dans son avis, qu'en ne traitant que les charges financières, le Gouvernement semble privilégier cette voie-là. Le député se demande pourquoi la question des charges en nature n'a pas été abordée dans une disposition de ce projet d'ordonnance.

Le Ministre-Président répète que le fonctionnaire qui délivre le permis précise déjà les charges en nature dans ce dernier.

M. Willem Draps regrette néanmoins que le fonctionnaire délégué n'implique pas les communes dans cette décision.

De Minister-President doet een stap naar de gemeenten voor de financiële lasten. Om de coherentie van een stedenbouwkundig project op het grondgebied van verschillende gemeenten te garanderen, laat de Regering de gemachtigde ambtenaar evenwel de mogelijkheid om in de vergunning de bestemming van de lasten in natura te bepalen. Hij kan zich moeilijk een bepaling inbeelden die bepaalt dat op de lasten in natura dezelfde verhouding als voor de financiële lasten wordt toegepast.

#### *Amendement nr. 34*

De heer Willem Draps licht amendement nr. 34 toe en verantwoordt het. Hij herinnert eraan dat de MR-fractie zich kant tegen de wijziging van de beroepsprocedures en dus tegen schrapping van de woorden « stedenbouwkundig college ». Het is weliswaar lovenswaardig om de gemeenten de beslissing te laten over de bestemming van de lasten betreffende dossiers die hun door deze hervorming worden ontnomen, namelijk de dossiers betreffende de projecten van gewestelijk belang waarvan de lijst zal worden vastgesteld door de Regering, zonder dat de criteria vooraf vastgesteld worden, maar een dergelijke maatregel is boven dien ontoereikend.

De MR-fractie wenst dat het probleem van de lasten die niet noodzakelijk van financiële aard zijn, eveneens wordt geregeld en wenst het toepassingsgebied van deze bepaling uit te breiden tot alle lasten, ongeacht de aard ervan. De gemeente staat dicht bij het lokale weefsel dat ze beheert en is immers de best geplaatste actor om te beslissen over de manier waarop projecten moeten worden gecompenseerd en geïntegreerd in één van de vormen waarin artikel 100 van het BWRO voorziet, zelfs wanneer ze van gewestelijk belang zouden zijn.

#### **Stemmingen**

Amendement nr. 1, dat artikel 28 vervangt, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5 onthoudingen.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 29*

#### *Amendement nr. 35*

Mevrouw Isabelle Molenberg licht amendement nr. 35 toe en verantwoordt het. Dit amendement strekt ertoe tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State, te weten dat de ontworpen bepaling niet tegemoet komt aan de verzuchtingen in het commentaar bij het artikel en zeker niet aan het geval waarin de begunstigde van de omstreden vergunning geen partij bij het proces is (met als gevolg dat het definitieve arrest hem niet wordt betekend).

Le Ministre-Président effectue déjà un pas vers les communes pour les charges financières. Néanmoins, afin d'assurer la cohérence d'un projet urbanistique à cheval sur plusieurs communes, le Gouvernement laisse au fonctionnaire délégué la capacité de déterminer dans le permis l'affectation des charges en nature. Il s'imagine difficilement une disposition prévoyant que les charges en nature suivent la proportion décidée pour les charges financières.

#### *Amendement n° 34*

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement n° 34. Il rappelle que le groupe MR s'oppose à cette modification des procédures de recours et donc à la suppression des mots « Collège d'urbanisme ». De plus, s'il est louable de laisser aux communes la décision sur l'affectation des charges relatives aux dossiers dont elles sont dessaisies par la présente réforme, à savoir ceux relatifs à des projets d'intérêt régional dont la liste sera arrêtée par le Gouvernement, sans que les critères en soient préalablement définis, une telle mesure est toutefois insuffisante.

Le groupe MR souhaite que le problème des charges qui ne sont pas nécessairement financières soit également réglé et désire étendre le champ de cette disposition à toutes les charges, quelle que soit leur nature. En effet, la commune, proche du tissu local qu'elle gère, est l'acteur le mieux placé pour décider la manière de compenser et d'intégrer des projets sous l'une des formes que prévoit l'article 100 du CoBAT, quand bien même ils seraient d'intérêt régional.

#### **Votes**

L'amendement n° 1, remplaçant l'article 28, est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 34 est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

#### *Article 29*

#### *Amendement n° 35*

Mme Isabelle Molenberg présente et justifie l'amendement n° 35. Cet amendement vise à répondre aux remarques formulées par le Conseil d'Etat, à savoir que la disposition en projet ne rencontre pas les préoccupations émises dans le commentaire de l'article et singulièrement pas l'hypothèse dans laquelle le bénéficiaire du permis attaqué n'a pas acquis la qualité de partie au procès (avec cette conséquence que l'arrêt définitif ne lui est pas notifié). Dans cette dernière

In dit laatste geval zou het de taak zijn van de overheid die de vergunning afgeeft om dehouder van de vergunning in kennis te stellen van het einde van de periode van schorsing van de verervaltermijn.

De Minister-President herinnert eraan dat de procedure van de Raad van State de geldigheid van de vergunning verlengt en aldus de risico's van verval beperkt. Er bestaan evenwel gevallen waarin er geen beroep is bij de Raad van State en waarin het verkrijgen van de vergunning geen aanleiding geeft tot werken binnen een termijn van een jaar. Deze bepaling moet dus behouden blijven om de aanvrager ertoe te verplichten een project uit te voeren dat economisch nuttig is of nuttig is voor de ruimtelijke ordening. Hij is van oordeel dat het geval van de onderbroken werken, zonder beroep bij de Raad van State, beter geregeld wordt door de initiële tekst dan door amendement nr. 35.

De heer Willem Draps wijst erop dat de situatie zich vaak dreigt voor te doen in deze crisisperiode.

De Minister-President herhaalt dat de vergunning hernieuwbaar is.

De heer Willem Draps is het ermee eens dat de vergunning hernieuwbaar is, maar enkel voor een periode van een jaar. Hij herinnert eraan dat er tijdens de vorige zittingsperiode een artikel 292 in het BWRO werd ingevoerd om de overheid die een vergunning afgeeft, in staat te stellen een planning voor de uitvoering van de werken vast te stellen met financiële sancties. Dat maakt het dus mogelijk om zo snel mogelijk toe te zien op de naleving van die voorwaarden en niet te wachten op een onderbreking van de werken, die vaak na een jaar wordt vastgesteld, en het verschijnen van de bouwval die daarvan het gevolg is. Van deze regeling werd weinig gebruik gemaakt. De aanvrager van een vergunning moet weliswaar meer stappen doen, maar volgens de volksvertegenwoordiger zou ze efficiënter zijn dan de voorgestelde regeling die volgens hem de huidige situatie waar bouwvallen ontstaan, dreigt te verergeren.

De Minister-President replieert dat de vergunning kan worden hernieuwd.

De heer Willem Draps wijst erop dat die vernieuwing moet gebeuren voordat de termijn van een jaar verstrekken is.

De Minister-President vindt dat dit debat moet worden gevoerd in het licht van de huidige economische crisis. Het moet dus mogelijk zijn om voorstander te zijn van de twee stellingen, die van de heer Willem Draps en die van de Minister-President. Anderzijds zitten we in een onzekere periode waarin het moeilijk is om krediet te krijgen, waar de cliënten afhaken en de ondernemers failliet gaan. Anderzijds kan dat een nieuwe generatie van projecten die de plaats van de mislukte projecten kunnen innemen, afremmen.

hypothèse, il appartiendrait à l'autorité qui a délivré le permis de notifier au titulaire du permis la fin de la période de suspension du délai de préemption.

Le Ministre-Président rappelle que la procédure au Conseil d'Etat prolonge la validité du permis et réduit donc les risques de préemption de ce dernier. Cependant, il existe des cas où il n'y a pas de recours au Conseil d'Etat et où l'obtention de permis ne donne pas lieu à des travaux dans un délai d'un an. Il faut donc garder cette disposition pour obliger le demandeur à réaliser un projet utile économiquement ou en termes d'aménagement du territoire. Il estime que le cas de travaux interrompus, sans recours au Conseil d'Etat, est mieux rencontré par le texte initial que dans l'amendement n° 35.

M. Willem Draps signale que cette situation risque de se produire fréquemment en cette période de crise.

Le Ministre-Président réitère que le permis est renouvelable.

M. Willem Draps convient que le permis est renouvelable mais pour la seule période d'un an. Il rappelle que sous la précédente législature, un article 292 a été introduit au CoBAT, permettant à l'autorité qui délivre un permis de prévoir un planning d'exécution des travaux assorti de sanctions financières. Cela permet donc de surveiller le respect de ces conditions en amont et de ne pas attendre une interruption des travaux, souvent constatée après un an, et l'apparition d'un chancre qui en résulte. Ce mécanisme a été peu utilisé et s'il alourdit les démarches pour le demandeur d'un permis, le député pense qu'il serait plus efficace que le mécanisme proposé, qui lui risque d'aggraver la situation actuelle où des chancres se créent.

Le Ministre-Président réplique que le permis peut être renouvelé.

M. Willem Draps signale que ce renouvellement doit avoir lieu avant l'expiration du délai d'un an.

Le Ministre-Président pense que ce débat doit être mené à la lumière de la crise économique actuelle. Il est donc possible d'être favorable aux deux thèses, celle de M. Willem Draps et celle du Ministre-Président. D'une part, nous traversons une période d'incertitude où il est difficile d'accéder au crédit, où les clients se désistent et où les entrepreneurs font faillite. D'autre part, cela peut constituer un frein à une nouvelle génération de projets qui pourront se substituer aux projets défaillants.

De heer Willem Draps wijst erop dat die bepaling meestal toegepast op bouwplaatsen waar de ruwbouw ver gevorderd en zelfs bijna klaar is. Wat moet men in die gevallen doen ? De spreker haalt het voorbeeld aan van vergunningen die werden afgegeven zonder de voorwaarden bedoeld in artikel 292 van het BWRO, waarbij de uitvoering van de werken is gestart en onderbroken is wegens problemen (een faillissement, een daling van de conjunctuur, enz.). In die gevallen begint er een lange procedure die meestal leidt tot een onderbreking van die werken voor een periode van meer dan een jaar.

De Minister-President wijst erop dat het dan mogelijk is om overmacht in te roepen.

De heer Willem Draps antwoordt dat faillissement geen geval van overmacht is. Als de werken meer dan een jaar worden onderbroken ondanks de goede wil van de bouwheren, die reeds om een verlenging met een jaar hebben gevraagd, zal de vergunning vervallen. Het probleem is of men de onafgewerkte gebouwen laat verkommeren tot een bouwval door een nieuwe procedure op te leggen of men, integendeel, de mogelijkheid schept om op een andere manier uit die situaties te geraken.

De Minister-President vindt dat er meer risico's zijn bij het toestaan van de verlenging van de geldigheid van de vergunning zonder voorwaarden dan in het omgekeerde geval. De aanvrager zou dan de planning van zijn werken kunnen aanpassen naar eigen goeddunken.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Artikel 29 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

### *Artikel 30*

#### *Amendment nr. 36*

De heer Willem Draps licht amendement nr. 36 toe en verantwoordt het. Artikel 30 van het ontwerp van ordonnantie voert een wijzigingsvergunning in die al in de praktijk bestaat en die de gewone procedure voor de afgifte van een vergunning volgt. Het was immers altijd toegestaan dat wanneer een vergunning niet volledig werd toegepast, het altijd mogelijk was om een nieuwe vergunningsaanvraag in te dienen die de oorspronkelijk afgegeven vergunning geheel of gedeeltelijk wijzigt. De door de Regering voorgestelde bepaling gaat dus niet in de zin van de nagestreefde vereenvoudiging van stedenbouwkundig recht. De huidige procedure heeft de verdienste duidelijk te zijn, want als een originele vergunning speciale maatregelen van openbaarmaking en overleg vereist, zal de wijzigingsvergunning dezelfde pro-

M. Willem Draps signale que cette disposition est généralement appliquée à des chantiers dont le gros œuvre est largement entamé, si pas quasiment terminé. Que faire dans ces cas-là ? L'orateur cite l'exemple de permis délivrés sans être assortis des conditions prévues par l'article 292 du Cobat, dont l'exécution des travaux a commencé et qui est interrompue pour des problèmes (une faillite, un retournement de conjoncture, etc.). Dans ces cas, une procédure longue commence et entraîne généralement l'interruption de ce chantier pour une période de plus d'un an.

Le Ministre-Président indique qu'il est alors possible d'invoquer la force majeure.

M. Willem Draps répond que la faillite n'est pas un cas de force majeure. Une interruption du chantier de plus d'un an, malgré la bonne volonté des maîtres de l'ouvrage, qui ont déjà demandé une prorogation d'un an, rendra le permis caduc. Le problème qui se pose est de savoir si on fait le choix de laisser ainsi des bâtiments non terminés à l'état de chancre en imposant le lancement d'une nouvelle procédure ou si, au contraire, on crée la possibilité de sortir de ces situations autrement.

Le Ministre-Président pense qu'il y a plus de risques à permettre la prolongation de la validité d'un permis sans l'encadrer que le contraire. Le demandeur pourrait ainsi risquer d'ajuster son planning de travaux en fonction de contingences qui lui sont propres.

### **Votes**

L'amendement n° 35 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 29 est adopté par 10 voix contre 5.

### *Article 30*

#### *Amendement n° 36*

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement n° 36. L'article 30 du projet d'ordonnance introduit un permis modificatif qui existe déjà dans les faits et qui suit la procédure ordinaire de délivrance d'un permis. En effet, il a toujours été admis que lorsqu'un permis n'était pas entièrement mis en œuvre, il y avait toujours moyen d'introduire une nouvelle demande de permis qui modifie en tout ou en partie le permis délivré initialement. La disposition proposée par le Gouvernement ne va donc pas dans le sens de la simplification du droit de l'urbanisme recherchée. La procédure actuelle a le mérite de la clarté car si un permis originel a requis des mesures particulières de publicité et un passage en concertation, le permis modificatif devra suivre la même procédure. En revanche, la nouvelle procédure permettra qu'un permis soit modifié

cedure moeten volgen. De nieuwe procedure zou het daar-entegen mogelijk maken dat een vergunning ingrijpend gewijzigd wordt zonder inlichting van de betrokkenen en met problemen inzake democratische controle, transparantie en beroepsmogelijkheid.

Het amendement van de MR-fractie strekt er dus toe dit artikel dat de teksten onnoodig compliceert, te doen vervallen. Het percentage van projecten waarvoor een wijziging wordt aangevraagd, ligt zeer hoog.

De Minister-President antwoordt dat de procedure die leidt tot het afgeven van die wijzigingsvergunning gereeld is. Bovendien spreekt het voor zich dat de wijzigingsvergunning niet het voorwendsel mag zijn om de initiële vergunning ingrijpend te wijzigen. Ten slotte hebben sommige gemeenten bij de raadplegingen die het opstellen van dit ontwerp van ordonnantie voorafgingen, gevraagd dat de tekst rekening zou houden met die feitelijke situatie. De rechtspraak van de Raad van State is op een bepaalde manier in de tekst geïntegreerd. Het belangrijkste blijft dat de wijzigingsvergunning niet mag afwijken van de geest van de oorspronkelijke vergunning.

De heer Willem Draps vraagt of het de gemeenten en niet de vastgoedsector zijn die om die wijziging hebben gevraagd.

De Minister-President antwoordt bevestigend. Sommige gemeenten hebben daarom gevraagd.

De heer Willem Draps vraagt waarom de gevraagde wijzigingen geen betrekking kunnen hebben op reeds uitgevoerde werken. Om een steunmuur in een woning te wijzigen, is er bijgevolg een stedenbouwkundige vergunning vereist. Het gebeurt vaak dat de bouwheer na zo'n wijziging van gedacht verandert (wegen een technische of meestal om een zuiver esthetische reden) en het gewijzigde bestanddeel opnieuw wenst te wijzigen. In dat geval zou er een vergunning vereist zijn. De volksvertegenwoordiger begrijpt niet waarom die situatie uitgesloten is van de gevallen waarin een wijzigingsvergunning kan worden aangevraagd, terwijl de Minister-President de procedure wenst te vereenvoudigen.

De Minister-President is niet van plan te grote wijzigingen ten opzichte van de uitgevoerde werken toe te staan als zulks niet vereist is om technische redenen. Ter wille van de duidelijkheid en de transparantie is het de bedoeling om de mettertijd tot stand gekomen rechtspraak te integreren in een tekst.

De heer Willem Draps vindt dat de Minister-President bij het opstellen van dit artikel terecht aandacht schenkt aan wat de Raad van State in zijn rechtspraak al dan niet als ingrijpende wijzigingen heeft beschouwd. Het al dan niet-ingrijpende karakter van de wijziging heeft evenwel strikt genomen niets te maken met het feit dat iets al dan

de façon substantielle sans une information des personnes intéressées et avec des problèmes de contrôle démocratique, de transparence et de possibilité de recours.

L'amendement déposé par le groupe MR vise donc à supprimer cet article qui risque de compliquer inutilement les textes. Le pourcentage de projets qui font l'objet de demande de modification est extrêmement important.

Le Ministre-Président répond que la procédure amenant à la délivrance de ce permis modificatif a été encadrée. De plus, il est évident que le permis modificatif ne peut pas être le prétexte à une modification profonde du permis initial. Enfin, dans les consultations préalables à l'élaboration de ce projet d'ordonnance, certaines communes ont demandé que cette situation de fait soit intégrée dans le texte. D'une certaine manière, la jurisprudence du Conseil d'Etat a été coulée dans ce texte. Le plus important reste que le permis modificatif ne peut s'éloigner de l'esprit du permis initial.

M. Willem Draps demande si ce sont les communes et non le secteur immobilier qui ont demandé cette modification.

Le Ministre-Président répond par l'affirmative. Certaines communes ont fait cette demande.

M. Willem Draps se demande pourquoi les modifications demandées ne peuvent pas porter sur des travaux déjà réalisés. Ainsi, un mur porteur à l'intérieur d'une habitation nécessite un permis d'urbanisme pour être modifié. Il arrive fréquemment qu'après une telle modification le maître de l'ouvrage change d'avis (pour une contrainte technique ou le plus souvent pour une raison purement esthétique) et demande une nouvelle transformation de l'élément modifié. Dans ce cas-ci, il faudrait un permis. Le député ne comprend pas pourquoi cette situation est exclue des cas dans lesquels un permis modificatif peut être demandé alors que la volonté du Ministre-Président est de simplifier cette procédure.

Le Ministre-Président n'entend pas autoriser de trop grandes modifications par rapport à des travaux réalisés sans que des contraintes techniques ne le nécessitent. L'objectif est, dans un souci de clarification et de transparence, de reprendre la jurisprudence établie au fil du temps et de la couler dans un texte.

M. Willem Draps considère qu'il est légitime que le Ministre-Président soit attentif dans la rédaction de cet article à ce que le Conseil d'Etat a considéré dans sa jurisprudence comme modifications substantielles ou non. Mais, le caractère substantiel ou non d'une modification n'a strictement rien à voir avec le fait que quelque chose est

niet gebouwd wordt. Er kan gebouwd en gewijzigd moeten worden zonder dat die wijziging ingrijpend is. De spreker spreekt niet van wijzigingen om redenen van rendabiliteit, maar om esthetische redenen in gebouwen met een zelfdragende structuur.

De Minister-President preciseert dat, wat de niet ingrijpende werken betreft, men te maken heeft met het geval van de vergunning om al beëindigde werken te regulariseren.

De heer Willem Draps antwoordt dat het dan om de lange procedure gaat. De bouwheer zou dus geen beroep kunnen doen op de nieuwe procedure die de Minister-President heeft ontworpen en zou eerst de werken moeten uitvoeren en ze daarna regulariseren.

De Minister-President denkt dat de bouwheer dat niet zal doen en een wijzigingsvergunning zal aanvragen.

De heer Willem Draps antwoordt dat het geval dat hij beschrijft, zich zal voordoen bij dringende werken. Dat principe is niet gezond, maar is het gevolg van de lange procedures. De Minister-President ontzegt de personen die niet-ingrijpende wijzigingen willen aanbrengen, het gebruik van die nieuwe procedure betreffende de wijzigingsvergunning.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Artikel 30 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4.

### *Artikel 31*

#### *Amendement nr. 37*

Mevrouw Nathalie Gilson licht amendement nr. 37 toe en verantwoordt het.

#### *Amendement nr. 38*

De volksvertegenwoordiger licht eveneens amendement nr. 38 toe. Het laat de aanvrager de keuze om eerst beroep in te stellen bij het Stedenbouwkundig College of om geen 75 dagen te wachten, zoals thans het geval is, om rechtstreeks beroep in te stellen bij de Regering.

construit ou non. Quelque chose peut être construit et devoir être modifié sans que cette modification soit substantielle. Le député ne parle pas de modifications pour des questions de rentabilité mais pour des raisons esthétiques dans des bâtiments à la structure autoportante.

Le Ministre-Président précise que, pour des travaux non substantiels, on se trouve dans le cas de figure du permis de régularisation de travaux déjà achevés.

M. Willem Draps réplique qu'il s'agit alors de la procédure longue. Le maître d'ouvrage ne pourrait donc faire appel à la nouvelle procédure établie par le Ministre-Président et il devrait d'abord faire les travaux et puis ensuite les régulariser.

Le Ministre-Président pense que la personne ne fera pas cela et qu'elle demandera un permis modificatif.

M. Willem Draps répond que dans l'urgence d'un chantier, c'est le cas de figure qu'il décrit qui se produira. Ce principe n'est pas sain mais résulte de la longueur des procédures. Le Ministre-Président exclut donc les personnes dans la situation de modifications non substantielles de l'accès à cette nouvelle procédure de permis modificatif.

### **Votes**

L'amendement n° 36 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 30 est adopté par 10 voix contre 4.

### *Article 31*

#### *Amendement n° 37*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 37.

#### *Amendement n° 38*

La députée présente également l'amendement n° 38. Il vise à laisser au demandeur le choix d'introduire d'abord un recours auprès du Collège d'urbanisme ou de ne pas attendre, comme c'est le cas actuellement, le délai des 75 jours pour saisir directement le Gouvernement.

**Stemmingen**

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4.

Artikel 31 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Artikel 32**Amendement nr. 39*

De heer Willem Draps licht amendement nr. 39 toe en verantwoordt het. In de huidige regeling moet de vergunningsaanvrager elk jaar aantonen dat hij van plan is om zijn verkavelingsvergunning uit te voeren en van plan is de kavels te verkopen volgens de rechtspraak van de Raad van State terzake. Deze bepaling strekt evenwel tot de automatische verlenging van de vervaltermijn van de verkavelingsvergunning ingeval van een beroep tot vernietiging bij de Raad van State in plaats van een jaarlijks hernieuwbare verlenging op initiatief van de aanvrager. Dat leidt dus tot een gebrek aan transparantie, want de betrokken derden zijn niet op de hoogte van het verloop van de procedure bij de Raad van State, en leidt alsook tot onzekerheid over de duur van de procedure. Die automatische schorsing dreigt eveneens praktische problemen te doen rijzen, aangezien de verkavelaar, de aankopende derden en de personeelsleden gemachtigd om het verval van een vergunning vast te stellen niet noodzakelijk over alle vereiste informatie over het verloop van de hangende procedure bij de Raad van State beschikken, vooral als de houder van de vergunning daarbij niet betrokken is. De volksvertegenwoordiger begrijpt dus de strekking van de door de Regering voorgestelde hervorming niet, omdat, als de huidige bepaling dwingend is vanuit administratief standpunt, de aanvraag voor een verlenging van een vergunning daarentegen een automatische handeling is die gemakkelijk uitgevoerd kan worden.

De Minister-President antwoordt dat het de bedoeling is om een parallelisme in te voeren met de procedure voor de stedenbouwkundige vergunning. Een beroep bij de Raad van State verhindert de projectontwikkelaar overigens niet om verder te gaan.

De heer Willem Draps weet dat in dat geval een beroep bij de Raad van State niet opschortend is. Er bestaat echter een groot risico voor de vastgoedontwikkelaar.

De Minister-President voegt eraan toe dat, aangezien de vastgoedontwikkelaar geld investeert, de verlenging van de termijn voor het verval van de vergunning toegestaan moet worden opdat het project een overlevingskans zou hebben.

**Votes**

L'amendement n° 37 est rejeté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n° 38 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 31 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

*Article 32**Amendement n° 39*

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement n° 39. Dans le système actuel, le demandeur de permis doit montrer annuellement son intention de mettre en œuvre son permis de lotir et son intention de vendre les lots, à l'image de la jurisprudence du Conseil d'Etat en cette matière. Or, cette disposition envisage de permettre la prorogation automatique du délai de préemption du permis de lotir en cas de recours en annulation devant le Conseil d'Etat, en lieu et place d'une prorogation reconductible annuellement à l'initiative du demandeur. Cela crée donc un manque de transparence car les tiers intéressés ne connaissent pas l'évolution de la procédure au Conseil d'Etat et une certaine incertitude en ce qui concerne la durée de la procédure. Ce mécanisme de suspension automatique risque également de poser des difficultés pratiques puisque le lotisseur, les tiers acquéreurs et les agents habilités à constater la préemption d'un permis ne disposeront pas nécessairement de toutes les informations requises concernant les développements réservés à la procédure pendante devant le Conseil d'Etat, à plus forte raison si le titulaire du permis n'est pas intervenu à la cause. Le député ne voit donc pas l'économie de la réforme proposée par le Gouvernement car si la disposition actuelle est contraignante du point de vue administratif, la demande de prorogation d'un permis est un acte automatique relativement simple à réaliser.

Le Ministre-Président répond que l'objectif est d'induire un parallélisme avec la procédure du permis d'urbanisme. Par ailleurs, un recours au Conseil d'Etat n'empêche pas le promoteur du projet de le poursuivre.

M. Willem Draps sait que dans ce cas, un recours au Conseil d'Etat n'est pas suspensif. Il existe néanmoins un risque important pour le promoteur.

Le Ministre-Président ajoute que, dans la mesure où le promoteur investit de l'argent, il faut permettre la prolongation du délai de préemption du permis pour que le projet ait une chance de survivre.

**Stemmingen**

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Artikel 33**Amendement nr. 40*

De Minister-President preciseert dat, onafhankelijk van een beroep voor de rechtbank, de verlenging ook jaarlijks hernieuwd kan worden, telkens als de aanvrager kan verantwoorden dat hij zijn vergunning door overmacht niet tot uitvoering heeft kunnen brengen.

Mevrouw Nathalie Gilson geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 40.

**Stemmingen**

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 33 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Artikel 34*

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

**Stemming**

Artikel 34 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 35**Amendement nr. 41*

Mevrouw Isabelle Molenberg geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 41.

De Minister-President verkiest dat de Regering zelf de voorwaarden bepaalt opdat een vergunningsaanvraag als volledig beschouwd zou worden.

*Amendement nr. 42*

De heer Willem Draps geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 42. Het is de bedoeling

**Votes**

L'amendement n° 39 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 32 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

*Article 33**Amendement n° 40*

Le Ministre-Président précise que, indépendamment d'un recours en justice, la prorogation peut également être reconduite annuellement chaque fois que le demandeur justifie qu'il n'a pu mettre en œuvre son permis pour cas de force majeure.

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 40.

**Votes**

L'amendement n° 40 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 33 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

*Article 34*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 34 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

*Article 35**Amendement n° 41*

Mme Isabelle Molenberg présente et justifie l'amendement n° 41.

Le Ministre-Président préfère que le Gouvernement détermine lui-même les conditions requises pour qu'un dossier de demande de permis soit considéré comme complet.

*Amendement n° 42*

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement n° 42. L'objectif est d'assurer la cohérence des délais entre

om te zorgen voor coherentie tussen de termijnen van de procedures inzake milieurecht en stedenbouwkundig recht in het kader van een gemengde vergunning. De bepaling in punt h van artikel 35 van de ordonnantie vertrekt weliswaar van een lovenswaardige bedoeling, maar gaat voorbij aan de berekeningswijze van de termijnen bedoeld in artikel 156, § 3 van het BWRO : « *Wanneer de vergunningsaanvraag voorafgegaan wordt door een effectenstudie, bedoeld in artikel 128, of vergezeld is van een effectenverslag, bedoeld in artikel 142, geschiedt de kennisgeving van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen tot verlening of weigering van de vergunning binnen volgende termijnen, te rekenen vanaf de datum waarop de overlegcommissie haar advies heeft gegeven binnen de termijn bedoeld in artikel 141, § 2, derde lid of in artikel 147, § 2, derde lid of bij ontstentenis vanaf het verstrijken van deze termijn...*  ». De door de Regering voorgestelde bepaling is dus niet verenigbaar met artikel 156, § 3, van het BWRO, wanneer het gemengde project een effectenstudie vereist zowel krachtens het BWRO als krachtens de ordonnantie betreffende de milieuvergunning.

De noodzaak van een effectenstudie kan immers exclusief in het BWRO vermeld worden of tegelijk ook in het BWRO en in de bepalingen van het milieurecht. Om de nagestreefde doelstelling te halen en om een regel in te voeren om een equivalente berekening van de termijnen in alle gevallen te hebben, zou het beter zijn om bijlage A van het BWRO aan te vullen met een punt 20, luidend : « *Elk gemengd project dat onderworpen is aan een effectenstudie krachtens de ordonnanties van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunning en van 22 april 1999 houdende vaststelling van de lijst van de inrichtingen van klasse I.A bedoeld in artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunning*  ». Dat veronderstelt ook dat de ordonnantie van 22 april 1999 tot vaststelling van de lijst van de inrichtingen van klasse I.A bedoeld in artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunning ook aangevuld wordt : « *inrichtingen van een gemengd project onderworpen aan de effectenstudie krachtens het BWRO*  ».

De Minister-President is bereid om dit amendement goed te keuren, ook al is het niet noodzakelijk omdat de procedures in beide teksten gepreciseerd worden.

### **Stemmingen**

Amendment nr. 41 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Amendment nr. 42 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 35, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

les procédures du droit de l'environnement et du droit de l'urbanisme dans le cadre d'un permis mixte. La disposition telle que libellée au point h de l'article 35 de l'ordonnance part d'une intention certes louable, mais méconnaît les mécanismes du calcul des délais prévus à l'article 156, § 3 du CoBAT : « *Lorsque la demande de permis est précédée d'une étude d'incidences, visée à l'article 128, ou est accompagnée d'un rapport d'incidence, visé à l'article 142, la notification de la décision du collège des bourgmestres et échevins octroyant ou refusant le permis intervient dans les délais suivants à compter de la date de l'avis donné par la commission de concertation dans le délai prévu à l'article 141, § 2, alinéa 3 ou à l'article 147, § 2, alinéa 3, ou, à défaut, à compter de l'expiration de ce délai...*  ». La disposition proposée par le Gouvernement est donc incompatible avec cet article 156, § 3 du CoBAT lorsque le projet mixte nécessite une étude d'incidences aussi bien en vertu du CoBAT que de l'ordonnance relative au permis d'environnement.

En effet, la nécessité d'une étude d'incidences peut se trouver exclusivement dans le CoBAT ou à la fois dans le CoBAT et dans les dispositions du droit de l'environnement. Pour atteindre l'objectif envisagé et pour avoir une règle de computation des délais équivalente dans toutes les hypothèses, il conviendrait de compléter l'annexe A du CoBAT en y ajoutant un point 20 rédigé comme suit : « *Tout projet mixte qui est soumis à étude d'incidences en vertu des ordonnances du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement et du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe I.A visé à l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement*  ». Cela présupposerait également de compléter l'ordonnance du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe I.A visée à l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement : « *installations relevant d'un projet mixte soumis à l'étude d'incidence en vertu du CoBAT*  ».

Le Ministre-Président est prêt à approuver cet amendement même s'il n'est pas indispensable dans la mesure où les procédures sont précisées dans les deux textes.

### **Votes**

L'amendement n° 41 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 42 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

L'article 35, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

*Artikel 36**Amendement nr. 2*

De Minister-President geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 2. Het gaat voornamelijk om formele correcties die ertoe strekken om de Nederlandse versie in overeenstemming te brengen met de Franse versie. Aangezien het derde lid van artikel 125 van het BWRO de termijn van twintig dagen op dertig dagen brengt, moeten ook in het vijfde lid van hetzelfde artikel de woorden « *éénentwintigste dag* » vervangen worden door « *éénendertigste dag* ». In het achtste lid van hetzelfde artikel moet ook het woord « *voorafgaand* » geschrapt worden, omdat de formulering van artikel 176 bepaalt dat het advies van het BIM gevraagd wordt zonder vermelding van het voorafgaande karakter. Men moet dus het achtste lid van artikel 125 over de gemeentelijke vergunningen in overeenstemming brengen met het zesde lid van artikel 176 over de vergunningen die door de gemachtigde ambtenaar afgegeven worden.

*Subamendementen nrs 43 en 44*

Mevrouw Nathalie Gilson geeft een toelichting en verantwoording bij subamendement nr. 43.

De spreker begrijpt niet waarom de Regering de termijn voor de afgifte van het ontvangstbewijs voor het volledige dossier met tien dagen wil verlengen, terwijl het de bedoeling is van de hervorming om de zaken administratief te vereenvoudigen en de procedures te verkorten.

De Minister-President antwoordt dat men geloofwaardige termijnen op het vlak van de haalbaarheid moet vaststellen. Het bestuur bevestigt dat de huidige termijnen te kort zijn en dus niet gerespecteerd worden.

De heer Willem Draps denkt niet dat het bestuur in de toekomst het ontvangstbewijs voor het volledige dossier in minder dan dertig dagen zal bezorgen. Het is dus eigenaardig dat een ontwerp dat ertoe strekt om de termijnen te vereenvoudigen en te verminderen, begint met de verlenging van een termijn.

De volksvertegenwoordiger herinnert eraan dat de niet-naleving van deze termijnen niet bestraft wordt en dat heel wat aanvragers daar hun beklag over maken. Het is een administratieve feitelijkheid om dit ontvangstbewijs niet binnen twintig dagen af te geven en dat zal zo blijven met een termijn van dertig dagen.

De Minister-President antwoordt dat een verlengde maar gerespecteerde termijn beter is dan een korte maar niet gerespecteerde termijn. Aangezien het bestuur over een langere termijn zal beschikken om dit ontvangstbewijs af te geven, is het zijn verantwoordelijkheid om die na te leven.

*Article 36**Amendement n° 2*

Le Ministre-Président présente et justifie l'amendement n° 2. Il s'agit essentiellement de corrections formelles qui visent à faire correspondre la version néerlandaise à la version française du texte. De plus, dans la mesure où, à l'alinéa 3 de l'article 125 du CoBAT, le délai est modifié de vingt jours à trente jours, il convient à l'alinéa 5 de ce même article de remplacer les mots « *vingt et unième jour* » par les mots « *trente et unième jour* ». Enfin, à l'alinéa 8 de ce même article, il est proposé de supprimer le mot « *préalable* » car la formulation de l'article 176 dispose que l'avis de l'IBGE est sollicité sans mention du caractère préalable. Il s'agit donc d'uniformiser l'alinéa 8 de l'article 125 sur les permis communaux et l'alinéa 6 de l'article 176 sur les permis délivrés par le fonctionnaire délégué.

*Sous-amendements n°s 43 et 44*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie le sous-amendement n° 43.

L'intervenant ne comprend pas que le Gouvernement veuille augmenter de dix jours le délai de délivrance de l'accusé de réception de dossier complet alors que l'objet de la réforme est soi-disant la simplification administrative et le raccourcissement de procédures.

Le Ministre-Président répond qu'il faut fixer des délais crédibles en termes de faisabilité. L'administration affirme que les délais actuels sont trop courts et ne sont donc pas respectés.

M. Willem Draps ne pense pas que l'administration délivrera à l'avenir l'accusé de réception de dossier complet en moins de trente jours. Il est donc curieux qu'un projet qui vise à simplifier et diminuer les délais commence par rallonger un délai.

Le député rappelle que le non-respect de ces délais n'est pas sanctionné et que beaucoup de demandeurs s'en plaignent. Il s'agit d'une voie de fait administrative que de ne pas délivrer dans les vingt jours cet accusé de réception et cela perdurera avec un délai de trente jours.

Le Ministre-Président répond qu'il vaut mieux un délai allongé mais respecté qu'un délai court mais jamais respecté. Dans la mesure où l'administration disposera d'un délai plus long pour délivrer cet accusé de réception, il lui appartiendra de le respecter.

De heer Willem Draps vraagt welke sanctie opgelegd zal worden als het ontvangstbewijs voor het volledige dossier niet binnen 30 dagen wordt afgegeven.

De Minister-President antwoordt dat er geen sanctie zal zijn.

De heer Willem Draps is het ermee eens om deze termijn te verlengen als die niet realistisch is, maar de niet-naleving ervan moet dan bestraft worden en er moet beroep mogelijk zijn.

Mevrouw Fatiha Saïdi wijst erop dat in haar gemeente van 35.000 inwoners men reeds blij is dat de termijn van 20 tot 30 dagen verlengd wordt. Waarom die muggenzifterij over 10 dagen extra ? Deze wijziging voldoet aan een verzuchting van de gemeenten.

De heer Willem Draps antwoordt dat het niet gaat om een termijn om zich uit te spreken over een vergunning, maar wel om een ontvangstbewijs af te geven voor een volledig dossier. Het is een eenvoudige administratieve handeling. De MR-fractie wenst dat de niet-afgifte van een ontvangstbewijs bestraft wordt.

De Minister-President is het eens met deze redenering. Het is echter omdat men geen geloofwaardige straf kan bepalen dat men moet onderhandelen met de gemeenten.

#### *Amendment nr. 44*

Mevrouw Nathalie Gilson geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 44. Het gaat om een subamendement op het amendement van de Regering.

De Minister-President is het onmiddellijk eens met het voorgestelde subamendement.

#### **Stemmingen**

Subamendement nr. 43 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Subamendement nr. 44 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Amendement nr. 2, dat artikel 36 vervangt, aldus gesubamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 37*

De heer Willem Draps leest het artikel en stelt vast dat het enkel betrekking heeft op de terminologie. Het is geen

M. Willem Draps demande quelle sera la sanction si l'accusé de réception de dossier complet n'est pas délivré dans les 30 jours.

Le Ministre-Président répond qu'il n'y aura pas de sanctio.

M. Willem Draps est d'accord pour rallonger ce délai s'il n'est pas réaliste mais alors son non-respect doit être assorti de sanctions et de recours.

Mme Fatiha Saïdi indique que dans sa commune de 35.000 habitants, on est déjà content de passer de 20 à 30 jours que cette augmentation du délai la satisfait pleinement. Pourquoi donc vouloir ergoter sur 10 jours de plus ? Cette modification répond à une attente des communes.

M. Willem Draps répond qu'il s'agit d'un délai non pas pour se prononcer sur un permis mais pour délivrer un accusé de réception de dossier complet. Il s'agit d'un simple acte administratif. Ce que veut le groupe MR, c'est la sanction de la non-délivrance d'un accusé de réception.

Le Ministre-Président marque son accord avec ce raisonnement. Néanmoins, c'est parce qu'on est en défaut de pouvoir fixer une sanction crédible qu'il faut pouvoir négocier avec les communes.

#### *Amendement n° 44*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie son amendement n° 44. Il s'agit d'un sous-amendement à l'amendement du Gouvernement.

Le Ministre-Président accepte d'emblée le sous-amendement proposé.

#### **Votes**

Le sous-amendement n° 43 est rejeté par 9 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 44 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

L'amendement n° 2, remplaçant l'article 36, tel que sous-amendé, est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

#### *Article 37*

M. Willem Draps donne lecture de l'article et constate qu'il porte seulement sur la terminologie. Il n'est pas

mooie formulering om te zeggen dat de stukken op het bureau ingediend worden. De uitdrukking « *ter attentie van* » is niet veel beter.

Na een korte gedachtewisseling zijn de commissieleden het eens over de volgende formulering : « *in de diensten en ter attentie van* ». Dat vervangt als technisch amendement de woorden « *ter attentie van* » in artikel 37.

### **Stemming**

Artikel 37 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

#### *Artikel 38*

##### *Amendement nr. 45*

De heer Willem Draps geeft de verantwoording van amendement nr. 45. In plaats van te vereenvoudigen maakt dit artikel de procedure ingewikkelder.

De Minister-President verwijst naar de antwoorden die reeds gegeven zijn op de vraag om rekening te houden met de rechtspraak van de Raad van State.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 45 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Artikel 38 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4.

#### *Artikel 39*

##### *Amendement nr. 46*

Mevrouw Isabelle Molenberg geeft de verantwoording bij amendement nr. 46.

De Minister-President geeft toe dat een debat gehouden kan worden over de noodzaak van deze bepaling. De Raad van State heeft daar niets over gezegd. Deze vermelding getuigt van de wil om een zo volledig mogelijke tekst voor te leggen.

Mevrouw Isabelle Molenberg herinnert eraan dat de Raad van State tal van opmerkingen gemaakt heeft over artikel 37 (van het oorspronkelijke ontwerp). Er zijn bepaalde wijzigingen aangebracht ingevolge dit advies, maar de opmerkingen van de Raad van State zijn niet gevuld. Nog het voorwerp noch de essentiële elementen van de procedure in kwestie werden gepreciseerd. Een meer globale evaluatie zal plaatsvinden in het kader van de evaluatie van het effectenonderzoek. Bij gebrek aan

très élégant de dire que les documents sont déposés « *au bureau du* », « *op het bureau* ». Toutefois, l'expression « *à l'attention du* » n'est guère plus satisfaisante.

Après un bref échange les commissaires se mettent d'accord sur la formulation suivante « *dans les services et à l'attention du* » qui devrait remplacer comme amendement technique les mots « *à l'attention du* » à l'article 37.

### **Vote**

L'article 37 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

#### *Article 38*

##### *Amendement n° 45*

M. Willem Draps donne la justification de l'amendement n° 45. Au lieu de simplifier, cet article modalise et complexifie davantage la procédure.

Le Ministre-Président renvoie aux réponses données précédemment sur la question d'intégrer la jurisprudence du Conseil d'Etat.

### **Votes**

L'amendement n° 45 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 38 est adopté par 10 voix contre 4.

#### *Article 39*

##### *Amendement n° 46*

Mme Isabelle Molenberg donne la justification de l'amendement n° 46.

Le Ministre-Président admet qu'un débat peut se tenir sur l'utilité de cette disposition. Le Conseil d'Etat ne s'est pas prononcé là-dessus. Cette mention cadre dans la volonté de présenter le texte le plus complet possible.

Mme Isabelle Molenberg rappelle que le Conseil d'Etat a fait de nombreuses remarques sur l'article 37 (du projet initial). Si certaines modifications ont été apportées suite à cet avis, les observations du Conseil d'Etat n'ont pas été rencontrées. Ni l'objet ni les éléments essentiels de la procédure visée n'ont été précisés. Une évaluation plus globale aura lieu dans le cadre de celle sur l'étude d'incidences. Si aucune évaluation générale n'est réalisée, il n'y aura pas d'évaluation spécialisée. Quelle est la

een algemene evaluatie zal er ook geen gespecialiseerde evaluatie zijn. Wat is de exacte strekking van de bepaling gelet op het besluit van de Regering betreffende het behoud van de natuurlijke habitats, de wilde fauna en flora ?

De Raad van State vraagt of dit artikel de Regering machtigt om een andere vorm van specifieke evaluatie te organiseren. Het is niet de taak van de wetgever om te herinneren aan de bestaande procedures.

De Minister-President antwoordt dat de Raad van State geen negatieve commentaar had over de tekst van het artikel. Er is rekening gehouden met de opmerkingen. De algemene evaluatie zal tot een specifieke evaluatie leiden in de gevallen waarin de projecten deze twee types evaluatie vereisen.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 46 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Artikel 39 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

### *Artikel 40*

De heer Willem Draps begrijpt niet hoe dit artikel een administratieve vereenvoudiging kan zijn. Het is een top-punt van perversie om van de aanvrager te eisen dat hij uitleg geeft over keuzes die hij niet gemaakt heeft.

De vereisten inzake energieprestaties gaan niet in de zin van vereenvoudiging. De professionele of occasionele vastgoedactoren zullen zich snel bewust worden van deze complexificatie. De heer Draps verwijst naar artikel 129, § 1, 4° van het BWRO dat vereist dat de wetsbepalingen die van toepassing zijn vermeld worden. De aanvrager moet dus zelf uitleggen hoe de wet in elkaar steekt ! Men had deze bepaling beter geschrapt. De heer Draps doet vervolgens lezing van het voorgestelde 4°. Deze bepaling vereist van de aanvrager dat hij alle andere mogelijkheden onderzoekt.

Mevrouw Nathalie Gilson heeft het over punt b) van artikel 40 en leest dat voor. Waarom worden hier de EPG's vermeld in het geval van de gewone stedenbouwkundige vergunningen met effectenstudie ? Er worden aldus twee parallelle procedures in gang gezet naargelang het geval men al dan niet onderworpen is aan effectenstudies. De gemeenten hebben daar hun beklag over gemaakt.

De Minister-President antwoordt dat deze ordonnantie een vergetelheid wegwerkt in de EPG-ordonnantie. Voortaan gaat het ook om de vergunningen die gepaard gaan met een effectenstudie.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt om dat te controleren.

portée exacte de la disposition au regard de l'arrêté du Gouvernement relatif à la conservation des habitats naturels, de la faune et de la flore sauvage ?

Le Conseil d'Etat se demande enfin si cet article habilite le Gouvernement à organiser une autre forme d'évaluation spécifique. Il n'appartient pas au législateur de rappeler des procédures existantes.

Le Ministre-Président répond que le Conseil d'Etat ne fait pas de commentaires négatifs sur le texte de l'article. Il a été tenu compte de ses remarques. L'évaluation générale intégrera l'évaluation spécifique concernée dans les cas où les projets requièrent les deux types d'évaluation.

### **Votes**

L'amendement n° 46 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 39 est adopté par 10 voix contre 5.

### *Article 40*

M. Willem Draps ne voit pas en quoi cet article est une simplification administrative. C'est un comble du vice d'exiger du demandeur de s'expliquer sur les choix qu'il n'a pas faits.

Les exigences de performances énergétiques ne vont pas dans le sens d'une simplification. Les acteurs professionnels ou occasionnels de l'immobilier ne tarderont pas à prendre conscience de cette complexification. M. Draps renvoie à l'article 129, § 1, 4° du CoBAT qui exige de mentionner les dispositions légales applicables. Le demandeur doit donc faire lui-même l'état du droit ! Il eut mieux convenu d'abroger cette disposition. M. Draps donne ensuite lecture du 4° proposé. Cette disposition exige dans le chef du demandeur d'examiner toutes les autres possibilités.

Mme Nathalie Gilson évoque le point b) de l'article 40 et en donne lecture. Pourquoi prévoir les PEB ici dans le cas des permis d'urbanisme ordinaires avec étude d'incidence ? Deux procédures parallèles sont ainsi créées selon le cas où l'on est ou pas soumis aux études d'incidences. Les communes s'en sont plaint.

Le Ministre-Président répond que l'ordonnance PEB contenait un oubli corrigé par cette ordonnance. Désormais, les permis assortis d'une étude d'incidence seront également concernés.

Mme Nathalie Gilson demande à vérifier cette question.

**Stemming**

Artikel 40 wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

*Artikel 41**Amendement nr. 127*

De heer Willem Draps meldt verbeteringen van de Nederlandse tekst. Hij benadrukt dat de werkwoorden « *réunir* » en « *convoquer* » gebruikt worden in verband met het begeleidingscomité. De heer Draps vraagt of een loutere convocatie volstaat. Volgens de tekst zou de verzending van een brief volstaan.

Volgens de Minister-President is het werkwoord « *convoquer* » formeler dan het werkwoord « *réunir* ».

De heer Erland Pison merkt op dat in het Nederlands bijeenroepen en convoceren hetzelfde betekenen.

De Minister-President stelt voor om in de tekst de woorden « *réunit sur convocation* » en « *vergadert na bijeenroeping met* » in te voegen.

Deze technische wijziging zou in b) en d) moeten worden aangebracht.

Mevrouw Isabelle Molenberg wil weten of in c) de tweede zin wordt behouden. Is het juist dat enkel de eerste zin wordt vervangen ?

De Minister-President antwoordt dat dit amendement ertoe strekt de dubbelzinnigheden uit de oude tekst te halen. Hij preciseert dat c) betrekking heeft op het ontwerp van bestek voor de effectenstudie.

Mevrouw Nathalie Gilson begrijpt dat voorheen enkel het dossier aan het openbaar onderzoek werd onderworpen. Nu zal dat het geval zijn voor het dossier en het bestek.

De Minister-President legt uit dat het BWRO voorheen niet bepaalde dat men het bestek moest onderwerpen aan het openbaar onderzoek. Dit verandert. In de praktijk is dat al het geval.

De heer Willem Draps dankt de Minister-President voor deze toelichting.

Mevrouw Nathalie Gilson leest vervolgens § 1 van artikel 130 en artikel 131 voor. Ze vraagt naar de samenhang tussen die twee artikelen. Is het wel degelijk het bestuur dat het ontwerp van bestek opstelt ?

De Regering dient een amendement nr. 127 op artikel 130, § 1 in. Het strekt ertoe de woorden « *in overleg* »

**Vote**

L'article 40 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

*Article 41**Amendement n° 127*

M. Willem Draps note des améliorations du texte néerlandais. Il souligne que les verbes « *réunir* » et « *convoquer* » sont employés à propos du comité d'accompagnement. M. Draps se demande si la simple formalité de convoquer suffit. A en croire le texte, le seul envoi d'une lettre suffirait.

Pour le Ministre-Président le verbe « *convoquer* » est plus formel que le verbe « *réunir* ».

M. Erland Pison signale qu'en néerlandais les termes « *bijeenroepen* » et « *convoceren* » veulent dire la même chose.

Le Ministre-Président suggère d'introduire dans le texte les mots « *réunit sur convocation* », « *vergadert na bijeenroeping met* ».

Cette modification technique devra se faire au b) et au d).

Mme Isabelle Molenberg souhaite savoir si pour le c) la deuxième phrase est maintenue. Est-il exact que seulement la première phrase est remplacée ?

Le Ministre-Président répond que cet amendement vise à lever les ambiguïtés de l'ancien texte. Il précise que ce c) porte sur le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences.

Mme Nathalie Gilson comprend qu'avant, seul le dossier était soumis à l'enquête publique. Maintenant ce sera le cas pour le dossier et pour le cahier des charges.

Le Ministre-Président explique que précédemment le CoBAT ne prévoyait pas que l'on devait soumettre à enquête publique le cahier des charges. Ceci change. Dans les faits, c'est déjà le cas.

M. Willem Draps remercie le Ministre-Président de cet éclaircissement.

Mme Nathalie Gilson donne ensuite lecture du § 1 de l'article 130 et de l'article 131 et demande quelle est la cohérence entre ces deux articles. Est-ce bien l'administration qui établit le projet de cahier des charges ?

Le Gouvernement dépose un amendement n° 127 à l'article 130, § 1. Il vise à insérer « *en concertation avec* »

*met het begeleidingscomité »* in te voegen na de woorden « *het bestuur* » en de woorden « *het ontwerp van bestek* ».

### Stemmingen

Amendement nr. 127 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 41, aldus gemanendeerd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

### Artikel 42

Wegens de goedkeuring van amendement nr. 127 en ter wille van de coherentie beslist de commissie om in artikel42 de woorden « *wordt enerzijds belast met het opstellen van een ontwerp-bestek voor de effectenstudie en* » te doen vervallen, alsook het woord « *anderzijds* ».

### Stemming

Artikel 42 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

### Artikel 43

Mevrouw Isabelle Molenberg stelt vast dat de ambities in het commentaar bij de artikelen groot zijn. Dit artikel strekt er enkel toe de kennisgeving door het bestuur te wijzigen. Het gaat geenszins om een wijziging van de opdracht.

De Minister-President geeft toe dat het commentaar zich had kunnen beperken tot het vermelden dat de werkingsregels « verduidelijkt » worden.

### Stemming

Artikel 43 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

### Artikel 44

Het verbaast de heer Willem Draps dat dit artikel de Nederlandse tekst van het BWRO in zo'n grote mate wijzigt. De vertaling werd destijs gemaakt door een beëdigde vertaler. Is dit artikel het resultaat van de praktijk of werden er linguïsten geraadpleegd ? Hoe kan zo'n groot aantal wijzigingen worden verklaard ?

De Minister-President antwoordt dat de opmerkingen over de Nederlandse vertaling gemaakt zijn door de directeur-generaal van het BROH, de heer Van Grimbergen.

*le comité d'accompagnement »* entre les mots « *établit* » et les mots « *le projet* ».

### Votes

L'amendement n° 127 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

L'article 41, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

### Article 42

En raison de l'adoption de l'amendement n° 127, et dans un souci de cohérence, la commission décide de biffer à l'article 42 les mots « *est chargé d'une part de rédiger un projet de cahier des charges pour l'étude d'incidences et , d'autre part* ».

### Vote

L'article 42 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

### Article 43

Mme Isabelle Molenberg note que le commentaire des articles ne manque pas d'ambition. Cet article vise seulement à changer la notification qui sera faite par l'administration. Il ne s'agit aucunement d'un changement de mission.

Le Ministre-Président convient que les commentaires auraient pu se contenter d'indiquer que les modalités de fonctionnement sont « précisées ».

### Vote

L'article 43 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

### Article 44

M. Willem Draps s'étonne que cet article veuille modifier de manière aussi complète le texte néerlandais du CoBAT. La traduction à l'époque avait été faite par un traducteur juré. Cet article résulte-t-il de la pratique ou de consultations de linguistes ? Comment expliquer des modifications si nombreuses ?

Le Ministre-Président répond que les remarques sur la traduction néerlandaise émanent du directeur général de l'AATL, M. Van Grimbergen.

**Stemming**

Artikel 44 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Artikel 45*

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

**Stemming**

Artikel 45 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Artikel 46*

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

**Stemming**

Artikel 46 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Artikel 47*

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

**Stemming**

Artikel 47 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Artikel 48**Amendement nr. 3*

De Minister-President legt uit dat er een fout is gemaakt tijdens de wijziging van artikel 139 van het BWRO. De voorgaande redactie liet verstaan dat er steeds amendementen waren bij de aanvraag om stedenbouwkundige attesten of vergunningen. Dat is niet het geval. De Minister-President geeft vervolgens het volgende voorbeeld : een aanvrager beslist om zijn project te wijzigen. Hij bezorgt het bestuur de wijzigingen binnen de volgende 5 dagen. Het bestuur verzoekt het college van burgemeester en schepenen om de maatregelen van openbaarmaking te treffen en geeft de door de aanvrager voorgestelde wijzigingen door. Het bestuur geeft de wijzigingen ook door aan het begeleidingscomité en aan de leden van de overlegcommissie. Het bestuur wordt er dus mee belast de documenten te verdelen.

**Vote**

L'article 44 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

*Article 45*

Cet article n'appelle aucune observation.

**Vote**

L'article 45 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

*Article 46*

Cet article n'appelle aucune observation.

**Vote**

L'article 46 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

*Article 47*

Cet article n'appelle aucune observation.

**Vote**

L'article 47 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

*Article 48**Amendement n° 3*

Le Ministre-Président explique qu'une erreur était intervenue lors de la modification de l'article 139 du CoBAT. La rédaction précédente laissait entendre qu'il y avait toujours des amendements à la demande de certification de permis d'urbanisme. Ce n'est pas le cas. Le Ministre-Président donne ensuite le cas de figure suivant : un demandeur décide d'amender son projet. Il transmet à l'administration les amendements dans les 5 jours qui suivent, l'administration invite les collègues des bourgmestre et échevins à organiser les mesures de publicité et transmet les amendements proposés par le demandeur. L'administration transmet aussi à la commission d'accompagnement et aux membres de la commission de concertation les amendements. L'administration est donc chargée de dispatcher les documents.

**Stemming**

Amendement nr. 3, dat artikel 48 vervangt, wordt aan-  
genomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Artikel 49*

Mevrouw Nathalie Gilson overloopt dit artikel en ver-  
wijst naar het commentaar bij artikel 48 van het ontwerp.  
De spreekster vraagt of dit artikel coherent blijft, aangezien  
artikel 48 wordt gewijzigd.

De Minister-President bevestigt dat.

**Stemming**

Artikel 49 wordt aangenomen bij eenparigheid van de  
14 aanwezige leden.

*Artikel 49bis**Amendement nr. 47*

Mevrouw Nathalie Gilson licht het amendement toe  
en verantwoordt het. Het gaat om het geval waarin het  
advies van de overlegcommissie unaniem positief is. In  
dit geval zou de vergunning rechtstreeks door het college  
van burgemeester en schepenen worden toegekend. De  
aanvragers begrijpen niet dat hun vergunningen in dit geval  
niet snel kunnen worden afgegeven. Meer dan ooit dienen  
de termijnen te worden ingekort. Hoe kan men begrijpen dat  
de gemachtigde ambtenaar niet noodzakelijk van dezelfde  
mening is als de vertegenwoordiger van het Gewest, die  
deelneemt aan de overlegcommissie ? Het amendement  
strekt tot een reële administratieve vereenvoudiging en  
zal het mogelijk maken om tijd te winnen. Het impliceert  
evenwel een herorganisatie van de werking van de BROH  
in de mate dat de vertegenwoordiger van de gemachtigde  
ambtenaar met hem de dossiers voor de overlegcommissie  
zal moeten bespreken. De door het amendement voor-  
gestelde hervorming zal een echte tijdsinst betekenen  
voor de aanvrager.

Bij gebreke van een unaniem positief advies zou de  
procedure worden voortgezet.

De heer Willem Draps wijst op het belang van dit  
amendement. Iedereen is voorstander van administratieve  
vereenvoudiging. De overlegcommissie brengt vaak unanie-  
me adviezen uit. De bevolking wacht dan ongeduldig op  
de aangevraagde vergunning en begrijpt niet waarom het  
antwoord dan in het beste geval binnen drie maanden wordt  
gegeven. Als er een consensus in de overlegcommissie  
bestaat, zijn die vertragingen van zuiver bureaucratische  
aard.

**Vote**

L'amendement n° 3, remplaçant l'article 48, est adopté à  
l'unanimité des 14 membres présents.

*Article 49*

Mme Nathalie Gilson parcourt cet article et renvoie aux  
commentaires de l'article 48 du projet. L'intervenante se  
demande si cet article reste cohérent puisque l'article 48  
est modifié.

Le Ministre-Président le confirme.

**Vote**

L'article 49 est adopté à l'unanimité des 14 membres  
présents.

*Article 49bis**Amendement n° 47*

Mme Nathalie Gilson présente l'amendement et en donne  
la justification. Est visé le cas où l'avis de la commission  
de concertation est unanimement favorable. Dans ce cas,  
le permis serait octroyé directement par le collège des  
bourgmeestre et échevins. Les demandeurs ne comprennent  
pas que dans ce cas, leurs permis ne puissent être délivrés  
rapidement. Plus que jamais, il convient de raccourcir les  
délais. Comment comprendre que le fonctionnaire délégué  
n'ait pas forcément le même avis que le représentant  
de la Région présent en commission de concertation ?  
L'amendement vise une véritable simplification administra-  
tive et permettra de gagner du temps. Il implique toutefois  
une réorganisation du fonctionnement de l'AATL dans la  
mesure où le représentant du fonctionnaire délégué devra  
avoir examiné les dossiers avec lui avant la commission  
de concertation. La réforme proposée par l'amendement  
permettra vraiment de faire gagner du temps au demandeur.

A défaut d'un avis unanime favorable, la procédure se  
poursuivrait.

M. Willem Draps souligne le caractère fondamental de  
cet amendement. Chacun partage l'objectif de simplification  
administrative. L'unanimité en commission de concertation  
est fréquente. La population est alors impatiente d'obtenir  
le permis demandé et ne comprend pas que dans ce cas, la  
réponse est donnée dans 3 mois au mieux. S'il existe un  
consensus en commission de concertation, ces retards sont  
purement bureaucratiques.

De heer Yaron Pesztat denkt dat er verwarring is. Afdeeling 2 gaat over de voorafgaande evaluatie van de gevolgen van bepaalde projecten. Hij wijst erop dat dit artikel niet gaat over de afgifte van de vergunning. Het amendement is bijgevolg niet op zijn plaats.

De heer Willem Draps geeft dat toe, maar hij herhaalt dat zijn opmerkingen gegrond zijn. Hij stelt vast dat de fracties van de meerderheid daarvoor openstaan en vraagt om na te denken waar een bepaling in die zin het best zou kunnen worden ingevoegd. Dit amendement is een manier om de ambtenaar van het BROH die zitting heeft in de overlegcommissie te responsabiliseren. Hij zal zich altijd kunnen onthouden.

De Minister-President is van oordeel dat dit amendement elders thuishoort. Men heeft zelden een unaniem advies.

De heer Willem Draps antwoordt dat het in zijn gemeente om 90 % van de gevallen gaat.

Volgens de Minister-President zal de vertegenwoordiger van het Gewest geneigd zijn om zich te onthouden in geval hij het dossier niet volledig beheert. Gebrek aan unanimiteit zal een middel zijn om tijd te winnen.

De Voorzitter wijst ook op een probleem met de aan- en afwezigheden op de vergaderingen.

De Minister-President voegt eraan toe dat het nuttig is dat de gemachtigde ambtenaar beschikt over een verslag met de standpunten van alle leden van een overlegcommissie. Bovendien bestaan er gradaties in de unanimiteit. Een gunstig advies kan gepaard gaan met voorwaarden. De Minister-President beveelt een systeem aan met voorafgaande visa door de gemachtigde ambtenaar in geval er 1) unanimiteit is, 2) geen voorwaarden gesteld zijn, 3) geen klachten zijn.

De heer Willem Draps heeft het over dit geval en bevestigt dat het in zijn gemeente vaak voorkomt, onder meer bij de toepassing van het bepaalde in artikel 333 van het BWRO (overgangsregeling voor gebouwen die van vóór 1932 dateren om het gebrek aan een wettelijke inventaris van het erfgoed op te vangen). Deze bepaling zal nog jarenlang van kracht zijn, aangezien er nog geen oplossing voor het ontbreken van een wettelijke inventaris in zicht is. Zonder deze overgangsregeling zouden deze dossiers niet worden voorgelegd aan de overlegcommissie. In de gemeente Sint-Gillis zouden er ook zeer veel van die gevallen zijn.

De Minister-President antwoordt ontkennend omdat het moeilijk is een gebouw te renoveren zonder het historische karakter ervan te wijzigen. Hij komt terug op het idee van een voorafgaand visum onder de voornoemde voorwaarden. Als er voorwaarden zijn opgelegd, zal de gemachtigde ambtenaar die moeten onderzoeken.

M. Yaron Pesztat pense qu'il y a confusion. La section 2 porte sur l'évaluation préalable des incidences de certains projets. Il rappelle que cet article ne se situe pas dans le cadre de la délivrance de permis. L'amendement est donc mal placé.

M. Willem Draps en convient, mais réitère le caractère bien-fondé de ses remarques. Il note une ouverture de la part des groupes de la majorité et invite à mener une réflexion pour savoir où il convient d'insérer adéquatement une disposition allant dans ce sens. Cet amendement est une manière de responsabiliser le fonctionnaire de l'AATL qui siège à la commission de concertation. Il lui sera toujours loisible de s'abstenir.

Le Ministre-Président est d'avis qu'il conviendrait de situer ailleurs cet amendement. Il est rare d'avoir un avis unanime.

M. Willem Draps répond que dans sa commune, il s'agit de 90 % des cas.

Pour le Ministre-Président, le représentant de la Région aura tendance à s'abstenir au cas où il ne maîtriserait pas complètement le dossier. La non-unanimité sera un moyen de se donner le temps.

Le Président note aussi un problème de présences et d'absences lors des réunions.

Le Ministre-Président ajoute qu'il est utile au fonctionnaire délégué de disposer d'un rapport qui relate les avis de chacun lors d'une commission de concertation. De plus, il existe des marges d'appréciation dans l'unanimité. Un avis favorable peut être assorti de conditions. Le Ministre-Président préconise un système de visas préalables émanant du fonctionnaire délégué dans le cas où 1) il existe une unanimité, 2) il n'y a pas de conditions 3) ni de plaignants.

M. Willem Draps vise ce cas et affirme qu'il est fréquent dans sa pratique communale, notamment pour l'application de la prescription de l'article 333 du CoBAT (régime transitoire des bâtiments d'avant 1932 visant à pallier l'absence d'inventaire légal du patrimoine). Cette disposition sera encore en vigueur pendant de longues années puisqu'aucun remède à l'absence d'inventaire légal n'est en vue. Sans ce régime transitoire, ces dossiers ne passeraient pas en commission de concertation. Dans la commune de Saint-Gilles, ces cas doivent également être très nombreux.

Le Ministre-Président répond par la négative à cause de la difficulté de rénover un bâtiment sans dénaturer son caractère historique. Il revient à l'idée d'un visa préalable dans les conditions susmentionnées. Si des conditions ont été imposées, le fonctionnaire délégué devra les examiner.

De heer Willem Draps vindt dat dit amendement zou kunnen worden ingediend op artikel 151 van het BWRO. Deze procedure zal de gemachtigde ambtenaar, die al dan niet een visum zal aanbrengen, responsabiliseren.

Volgens de heer Yaron Pesztat moet men erop toezien dat de aard van het advies van de overlegcommissie niet wordt gewijzigd. Die commissie brengt een advies uit bij een instantie die een advies uitbrengt. Het voorgestelde amendement verleent de overlegcommissie meer bevoegdheid. De vertegenwoordiger van het Gewest zal systematisch een negatief advies geven of zich onthouden om er zeker van te zijn dat de procedure wordt volg'd.

De overlegcommissies zijn vrijer van geest omdat ze enkel raadgevende adviezen uitbrengen.

De heer Pesztat is niettemin gewonnen voor het idee. Men moet bij besluit of in de tekst een regeling invoeren zoals voor de werken van geringe omvang.

De heer Willem Draps wijst erop dat de huidige mogelijkheid van een gunstig advies of een « voorwaardelijk gunstig advies » bestaat en het mogelijk maakt om het dossier in twee verschillende richtingen te sturen.

Mevrouw Viviane Teitelbaum pleit ervoor om de zaken niet te complicerken maar te vereenvoudigen. De adviezen gaan steeds meer gepaard met voorwaarden. De mensen keren zich vaak tegen de architect en beschuldigen hem van gebrek aan zorgvuldigheid, vooral wanneer er een overeenkomst of het bijvoorbeeld een eenvoudig dakvenster bestaat.

Amendement nr. 47, dat een nieuw artikel 49bis invoegt, wordt ingetrokken door de indieners.

### *Artikel 50*

De heer Willem Draps merkt op dat artikel 142 van het BWRO waarnaar het ontworpen artikel verwijst, niet te duidelijk is : een project waarvoor een effectenstudie vereist was en waarvoor een stedenbouwkundig attest is afgegeven, wordt « gedegradeerd » en vereist nog enkel een effectenrapport : in dat geval heeft de uitgevoerde studie de waarde van een verslag volgens de spreek : « Wie meer kan, kan ook minder ». De Raad van State wijst erop dat het begrip « effectenevaluatie » dat zowel het rapport als de studie omvat, niet bestaat. De spreker is van oordeel dat dit geval zich niet erg vaak voordoet, gelet op het kleine aantal aanvragen tot stedenbouwkundig attest.

De Minister-President merkt op dat het bestuur nochtans sterk de nadruk heeft gelegd op dit punt.

### **Stemming**

Artikel 50 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

M. Willem Draps pense que cet amendement pourra prendre place à l'article 151 CoBAT. Cette procédure responsabilisera le fonctionnaire délégué qui sera porteur ou non d'un visa.

M. Yaron Pesztat pense qu'il faut être attentif à changer la nature de l'avis rendu par la commission de concertation. Elle remet un avis à une instance qui remet un avis. L'amendement proposé lui confère un pouvoir plus important. Systématiquement, le représentant de la Région donnera un avis négatif ou s'abstiendra pour être sûr que la procédure suive son cours.

La liberté d'esprit des commissions de concertation est liée au fait qu'elles ne rendent que des avis consultatifs.

Néanmoins, M. Pesztat est favorable à l'idée. Il faudra par arrêté ou dans le texte prévoir un dispositif à l'instar des travaux de minime importance.

M. Willem Draps rappelle que l'actuelle possibilité d'un « favorable » ou d'un « favorable conditionnel » existe et permet d'orienter le dossier dans deux voies différentes.

Mme Viviane Teitelbaum plaide non pour compliquer, mais pour simplifier les choses. De plus en plus, les avis sont assortis de conditions. Les gens se retournent souvent contre l'architecte et l'accusent d'un manque de diligence, surtout s'il existe un accord sur, par exemple, une simple lucarne.

L'amendement n° 47, introduisant un nouvel article 49bis, est retiré par ses auteurs.

### *Article 50*

M. Willem Draps fait remarquer que l'article 142 du CoBAT auquel cet article en projet fait référence manque de clarté : un projet, qui nécessitait une étude d'incidences, et qui a fait l'objet d'un certificat d'urbanisme, est « dégradé », et ne nécessite plus qu'un rapport d'incidence : dans ce cas-là, l'étude réalisée vaut rapport, selon l'adage « Qui peut le plus peut le moins ». Le Conseil d'Etat signale que la notion d'« évaluation d'incidences », qui inclut à la fois le rapport et l'étude, n'existe pas. L'orateur estime que ce cas ne doit pas se présenter très souvent, vu le peu de demandes de certificat d'urbanisme.

Le Ministre-Président fait observer que l'administration a pourtant fort insisté sur ce point.

### **Vote**

L'article 50 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

*Artikel 51*

Mevrouw Isabelle Molenberg geeft te kennen dat met de opmerking van de Raad van State geen rekening is gehouden. Het ging erom de redactie van de inleidende zin van punt b) als volgt te veranderen : « eerste lid, 6° ». (*Instemming*).

Mevrouw Nathalie Gilson heeft vragen over het nieuwe opschrift van punt b) 6° van artikel 143. Het ziet er niet naar uit dat er geen sprake is van een administratieve vereenvoudiging als verplicht wordt gesteld om een schets te bezorgen van alle voornaamste oplossingen en de redenen te geven waarom er wordt van afgeweken. Waarom heeft de Regering deze bepaling toegevoegd ?

De Minister-President antwoordt dat de alternatieve oplossingen beknopt kunnen worden voorgesteld. Dit zal het mogelijk maken om het bestuur duidelijkheid te geven over de alternatieve oplossingen die worden voorgesteld door de opdrachtgever. Dit gebeurt al in de praktijk.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt wat het verband is met punt 2°, dat als volgt luidt : « *de synthese van de in aanmerking genomen oplossingen die ten grondslag hebben gelegen aan de keuze van het door de aanvrager ingediende project, gelet op het milieu* ». Dit is hetzelfde maar minder streng, want men moet de redenen van de keuze niet uitleggen.

De heer Yaron Pesztat legt uit dat men in het aldus gewijzigde punt 6° de verplichtingen bedoeld die sedert altijd voorkomen in de Europese richtlijnen en die hier opgenomen zijn, zowel in de effectenstudies als in de effectenrapporten : de verplichting om alternatieve oplossingen te onderzoeken voor het project uit het oogpunt van hun milieueffecten, met inbegrip van het zero-alternatief. Wat punt 2° betreft, dit heeft niets te maken met het milieu.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt dan waarom er aan het slot van 2° staat : « *gelet op het milieu* » ?

De heer Yaron Pesztat legt uit dat dit niet hetzelfde is als de gevolgen voor het milieu.

De heer Willem Draps is verbijsterd over deze verplichting voor de aanvrager om uit te leggen waarom hij is afgewezen van de andere oplossingen. Dit principe is in strijd met een principe dat ten grondslag ligt aan democratie, dat wil dat alles wat niet verboden is, toegelaten is.

De heer Yaron Pesztat antwoordt dat de begeleidingscomités in werkelijkheid systematisch aan de aanvrager opleggen om alternatieve oplossingen te onderzoeken, gezien de gevolgen voor het milieu. Zo gaat het er altijd aan toe in de begeleidingscomités, zowel voor de effectenstudies als voor de effectenrapporten. Hier vraagt men de aanvrager om dit van meet af aan te doen, om tijd te winnen. De Europese richtlijnen verplichten dit.

*Article 51*

Mme Isabelle Molenberg signale que la remarque du Conseil d'Etat n'a pas été suivie. Il s'agissait de changer la rédaction de la phrase liminaire du b) comme suit : « l'alinéa 1<sup>er</sup>, 6° ». (*Assentiment*)

Mme Nathalie Gilson s'interroge sur le nouveau libellé du b) 6° de l'article 143. Il ne semble pas que ce soit une simplification administrative que d'imposer une esquisse de toutes les solutions principales et les raisons de s'en écarter. Pourquoi le Gouvernement a-t-il ajouté cette disposition ?

Le Ministre-Président répond que les solutions alternatives pourront être présentées de manière synthétique. Cela permettra d'éclairer l'administration sur les alternatives proposées par le maître de l'ouvrage. Cela se fait déjà dans la pratique.

Mme Nathalie Gilson demande quelle est l'articulation avec le point 2°, rédigé comme suit : « *la synthèse des différentes solutions envisagées ayant présidé au choix du projet introduit par le demandeur eu égard à l'environnement* » ? C'est la même chose, mais en moins contraignant, car il ne faut pas expliquer les raisons du choix.

M. Yaron Pesztat explique que dans le 6° tel que modifié, on vise les obligations qui figurent depuis toujours dans les directives européennes qui ont été traduites ici, tant au niveau des études d'incidences qu'au niveau des rapports d'incidence : l'obligation d'examiner des alternatives au projet du point de vue de leurs incidences sur l'environnement, en ce compris l'alternative zéro. Quant au 2°, il n'a rien à voir avec l'environnement.

Mme Nathalie Gilson demande alors pourquoi il est écrit, *in fine* du 2° : « *eu égard à l'environnement* » ?

M. Yaron Pesztat explique que ce n'est pas la même chose que les « *effets sur* » l'environnement.

M. Willem Draps est atterré par cette obligation faite au demandeur de s'expliquer sur les raisons pour lesquelles il s'est écarté des autres solutions possibles. Ce principe est contraire à un principe fondateur de la démocratie, qui veut que « *tout ce qui n'est pas interdit est permis* ».

M. Yaron Pesztat répond que dans la réalité, les comités d'accompagnement imposent systématiquement au demandeur d'examiner des solutions alternatives, *eu égard à leur impact sur l'environnement*. C'est toujours ainsi que cela se passe dans les comités d'accompagnement, pour les études d'incidences que pour les rapports d'incidence .... Ici, on demande au demandeur de le faire dès le départ, afin de gagner du temps. Les directives européennes l'imposent.

**Stemming**

Artikel 51 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Artikel 52*

Dit artikel behoeft geen commentaar.

**Stemming**

Artikel 52 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 53**Amendement nr. 48*

De heer Willem Draps licht amendement nr. 48 toe en verantwoordt het. Het gaat om een louter vormamendement.

De Minister-President gaat akkoord met dit amendement.

**Stemmingen**

Amendement nr. 48 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 53, aldus geamendeerd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 54*

Dit artikel behoeft geen commentaar.

**Stemming**

Artikel 54 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 55*

Dit artikel behoeft geen commentaar.

**Stemming**

Artikel 55 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

**Vote**

L’article 51 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

*Article 52*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L’article 52 est adopté à l’unanimité des 15 membres présents.

*Article 53**Amendement n° 48*

M. Willem Draps présente et justifie son amendement n° 48. Il s’agit d’un amendement de pure forme.

Le Ministre-Président marque son accord avec cet amendement.

**Votes**

L’amendement n° 48 est adopté à l’unanimité des 15 membres présents.

L’article 53, tel qu’amendé, est adopté à l’unanimité des 15 membres présents.

*Article 54*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L’article 54 est adopté à l’unanimité des 15 membres présents.

*Article 55*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L’article 55 est adopté à l’unanimité des 15 membres présents.

*Artikel 56*

Mevrouw Isabelle Molenberg vraagt of de Regering rekening heeft gehouden met de opmerking van de Raad van State over dit artikel.

De Minister-President legt uit dat men in punt b) van de Franse tekst tussen de woorden « *L'administration réunit* » en de woorden « *le comité d'accompagnement* » de woorden « *sur convocation* » zou moeten invoegen. (*Instemming*).

**Stemming**

Artikel 56 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 57**Amendement nr. 49*

De heer Willem Draps meent dat men hier te maken heeft met één van de meest fundamentele kwesties van het ontwerp. In de democratie moet men steeds voorzien in een beroep in dergelijke kwesties die veel gevolgen hebben zoals die welke met stedenbouw te maken hebben. Het is de kwestie van het behoud van het Stedenbouwkundig College met nieuwe opdrachten. In feite zal de Regering al dan niet de mogelijkheid hebben om het Stedenbouwkundig College te raadplegen in het kader van de beroepsprocedures die het toebedeeld zou krijgen.

In samenhang met de amendementen die op artikel 5 zijn ingediend, vraagt de MR-fractie om dit artikel te laten vallen.

De Regering heeft bewust en op een cynische manier gebruikgemaakt van de aanzet tot deze hervorming om ervoor te zorgen dat het Stedenbouwkundig College zijn taken onmogelijk kan uitoefenen. Thans stelt men vast dat dit College niet werkt en om tijd te winnen, worden de beroepen rechtstreeks bij de Regering ingediend.

Bij het begin meende de spreker dat dit met de bedoeling was om de professionals van de vastgoedsector genoeg te doen. Zij vonden dat het College niet werkt en wilden de termijn van 75 dagen waarbinnen het College uitspraak moet doen uitsparen.

Men merkt echter dat alle vertegenwoordigers die door de commissie zijn gehoord, gekant zijn tegen de afschaffing van het Stedenbouwkundig College en deze dubbele graad van beroep willen behouden. Om die reden wenst de MR-fractie ook het behoud van het Stedenbouwkundig College.

De meerderheid kan beroepen verwachten, want de MR-fractie meent dat deze afschaffing in strijd is met artikel 23

*Article 56*

Mme Isabelle Molenberg demande si le Gouvernement a tenu compte de la remarque du Conseil d'Etat sur cet article.

Le Ministre-Président explique qu'il faudrait mettre au b), entre les mots : « *L'administration réunit* » et les mots « *le comité d'accompagnement* », les mots : « *sur convocation* » (Assentiment).

**Vote**

L'article 56 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

*Article 57**Amendement n° 49*

M. Willem Draps estime que l'on se trouve ici dans un des débats les plus fondamentaux du projet. En démocratie, il faut toujours prévoir un recours dans des questions aussi lourdes de conséquences que celles qui se posent en urbanisme : c'est la question du maintien du Collège d'urbanisme avec de nouvelles missions. En fait, le Gouvernement aura la faculté ou non de consulter le Collège d'urbanisme dans le cadre des procédures de recours qui lui seraient soumises.

En cohérence avec les amendements déposés à l'article 5, le groupe MR demande de supprimer cet article.

Le Gouvernement a sciemment et cyniquement utilisé les prémisses de cette réforme pour mettre le Collège d'urbanisme dans l'impossibilité d'exercer ses missions. Aujourd'hui, on constate que ce Collège ne fonctionne pas, et donc pour gagner du temps, les recours s'organisent directement auprès du Gouvernement.

Au début, l'orateur a cru que c'était pour faire plaisir aux professionnels de l'immobilier, qui constataient que ce Collège ne fonctionnait pas, et qui voulaient gagner le délai de 75 jours dans lequel le Collège était censé se prononcer.

Or, on peut voir que l'ensemble des représentants qui ont été auditionnés par la commission s'opposent à la suppression du Collège d'urbanisme et désirent garder ce double degré de recours. C'est la raison pour laquelle le groupe MR souhaite également maintenir le Collège d'urbanisme.

La majorité peut s'attendre à des recours, car le groupe MR estime que cette suppression est contraire à l'arti-

van de Grondwet die de bescherming van een gezond milieu garandeert, en een *standstill*-verplichting inhoudt die belet dat de wetgever het beschermingspeil geboden door de regionale wetgeving aanzienlijk verlaagt.

De Voorzitter herinnert eraan dat deze discussie al is gevoerd.

De heer Yaron Pesztat merkt op dat de Raad van State geen gewag maakt van de schending van het *standstill*-beginsel op dit vlak.

De heer Willem Draps meent echter dat dit het geval is en kondigt aan dat er beroepen zullen worden ingesteld bij het Grondwettelijk Hof wegens schending van artikel 23 van de Grondwet.

#### *Amendment nr. 50*

De heer Willem Draps legt uit dat dit amendement nr. 50 subsidiair is op amendement nr. 49, dat zopas is verworpen. In dit geval zou men het Stedenbouwkundig College behouden, maar er een facultatief karakter aan verlenen. Dit zou een elegante manier zijn om het probleem op te lossen. Men zal de aanvragers die zich tot het Stedenbouwkundig College wensen te wenden in plaats van rechtstreeks tot de Regering die mogelijkheid laten.

De Minister-President antwoordt dat dit orgaan nooit naar behoren heeft gewerkt. Het is nuttiger om, gezien de deskundigheid van de leden aan het College middelen te geven in het kader van de adviesopdracht dan nog taken op te dragen in het kader van hun rechtsprekende bevoegdheid.

De heer Willem Draps vraagt waarom het Milieucollege werkt en het Stedenbouwkundig College niet ? De werkelijkheid is dat de Regering de personen die het Parlement voordraagt, niet benoemt.

#### **Stemmingen**

Amendment nr. 49 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Amendment nr. 50 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 57 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

#### *Artikel 58*

#### *Amendment nrs 4 en 128*

Mevrouw Nathalie Gilson dient een amendment nr. 128 in op artikel 58 om een nieuw lid in te voegen na het eerste

cle 23 de la Constitution, qui, garantissant la protection d'un environnement sain, implique une obligation de *standstill* qui s'oppose à ce que le législateur réduise sensiblement le niveau de protection offert par la législation régionale.

Le Président rappelle que cette discussion a déjà eu lieu.

M. Yaron Pesztat fait remarquer que le Conseil d'Etat n'évoque pas la violation du principe de *standstill* à ce sujet-là.

M. Willem Draps pense cependant que c'est le cas, et annonce qu'il y aura des recours devant la Cour constitutionnelle en violation de l'article 23 de la Constitution.

#### *Amendment n° 50*

M. Willem Draps explique que cet amendement n° 50 est subsidiaire à l'amendement n° 49, qui vient d'être rejeté. Dans ce cas-ci, on maintiendrait le Collège d'urbanisme, mais en lui donnant un caractère facultatif. Ce serait une manière élégante de régler le problème. On pourrait laisser aux demandeurs qui le souhaitent la possibilité de s'adresser au Collège d'urbanisme plutôt que directement au Gouvernement.

Le Ministre-Président répond que cet organe n'a jamais fonctionné correctement. Il est plus utile, vu les compétences de ses membres, de lui donner des moyens comme organe consultatif, que d'encore lui confier des missions d'organe juridictionnel.

M. Willem Draps demande pourquoi le Collège d'environnement fonctionne alors que le Collège d'urbanisme ne fonctionne pas. La réalité est que le Gouvernement ne nomme pas les personnes que propose le Parlement.

#### **Votes**

L'amendement n° 49 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 50 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 57 est adopté par 10 voix contre 5.

#### *Article 58*

#### *Amendements n°s 4 et 128*

Mme Nathalie Gilson dépose un amendment n° 128 à l'article 58, visant à insérer un nouvel alinéa après le premier

lid van artikel 151 : « in geval van eensluidend gunstig advies verleent de overlegcommissie de afwijkingen en is het advies van de gemachtigde ambtenaar bedoeld in artikel 153, § 1, niet vereist ».

De Voorzitter merkt op dat het hier gaat om een doorslag van amendement nr. 47, dat is ingetrokken. De verantwoording is reeds gegeven.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt uitleg over artikel 58, waar men in de verantwoording kan lezen dat het de bedoeling is om dit artikel af te stemmen op de gevallen waarin andere instanties dan het college van burgemeester en schepenen uitspraak doen over de vergunningsaanvragen : in dit geval de gemachtigde ambtenaar, op basis van de artikelen 164 tot 175, of de Regering in het kader van de beroepen. Tijdens de hoorzittingen heeft de BVS te kennen gegeven dat er wegens dit artikel 58 geen mogelijkheid meer zou zijn om een aanvraag in twee overlegcommissies in te dienen. Wanneer deze vragen heeft, of bijvoorbeeld wanneer zij de KCML wil raadplegen, is er binnen de toegemeten tijd onvoldoende tijd om rekening te houden met dit advies van derden, om een eigen advies uit te brengen. Volgens de BVS is er dus een risico dat de overlegcommissie sneller een ongunstig advies uitbrengt.

De Minister-President legt uit dat de opmerkingen die de BVS heeft geformuleerd te verklaren vallen door het feit dat zij meegewerkt hebben aan de tekst die in tweede lezing is goedgekeurd en niet aan de tekst die in derde lezing is goedgekeurd. In de eerste versie van de tekst is er sprake van een termijn van 45 dagen terwijl dat in de tweede versie veranderd is. De Regering heeft toen opnieuw geopteerd voor een termijn van tweemaal 30 dagen.

In verband met het ingediende amendement meent de Minister-President dat een aanvaardbare formule erin zou bestaan dat er een soort voorafgaand visum zou zijn dat de gemachtigde ambtenaar toestaat om aldus tewerk te gaan. De werkzaamheden in kwestie moeten echter worden omschreven. Het besluit over de werken van geringe omvang speelt in grote mate in op de wensen van de oppositie. Er kan sprake zijn van een voorafgaande behandeling door de gemachtigde ambtenaar, die de onmiddellijke toekenning van de vergunning toestaat als er eenparigheid is. Hoe kan hij echter weten dat er geen klachten zullen zijn ? Misschien zal een lid van de commissie een voorwaarde willen stellen. Dit kan leiden tot een soort autocensuur van de commissie : men vermijdt de eenparigheid om niet automatisch een vergunning af te geven die een grondig onderzoek zou vergen.

De heer Willem Draps is verbaasd over het feit dat men pas nu in de besprekung tot het besef komt dat men niet alle mogelijke oplossingen terzake heeft onderzocht. Het principe van het geringe belang doet hier niet terzake.

De agenda's puilen uit van de vele toepassingsgevallen van artikel 333 van het BWRO. Het is een voorzorgsmaatregel, een maatregel om ervoor te zorgen dat men

alinéa de l'article 151 : « en cas d'avis favorable unanime, la commission de concertation accorde les dérogations, et l'avis du fonctionnaire délégué visé à l'article 153, § 1<sup>er</sup> n'est pas requis ».

Le Président fait remarquer qu'il s'agit ici de la reprise de l'amendement n° 47, qui a été retiré. La justification a déjà été donnée.

Mme Nathalie Gilson demande des éclaircissements sur l'article 58, où on peut lire, dans la justification, que c'est pour aligner cet article sur les cas dans lesquels d'autres instances que le collège des bourgmestre et échevins statue sur des demandes de permis : en l'occurrence le fonctionnaire délégué, sur la base des articles 164 à 175, ou le Gouvernement dans le cadre de recours. Mais dans les auditions, l'UPSI a évoqué le fait qu'à cause de cet article 58, il n'y aurait plus la possibilité de faire passer une demande en deux commissions de concertation. En effet, lorsque celle-ci a des questions, ou par exemple quand elle veut consulter la CRMS, le délai qui lui est imparti ne lui donnera pas le temps de tenir compte de cet avis extérieur, pour émettre son propre avis. Il y a donc un risque, selon l'UPSI, que la commission de concertation ne rende plus vite un avis défavorable.

Le Ministre-Président explique que les remarques formulées par l'UPSI s'expliquent par le fait qu'ils ont travaillé sur le texte adopté en deuxième lecture plutôt que sur le texte adopté en troisième lecture. Dans la première mouture du texte, on trouve un délai de 45 jours, tandis que dans la dernière mouture amendée, le Gouvernement en est revenu à un délai de deux fois 30 jours.

En ce qui concerne l'amendement déposé, le Ministre-Président estime qu'une formule acceptable serait une sorte de visa préalable autorisant le fonctionnaire délégué à procéder de la sorte. Mais il faut définir les travaux en question. Or, l'arrêté sur les travaux de minime importance répond en grande partie aux préoccupations formulées par l'opposition. Il peut exister un traitement préalable par le fonctionnaire délégué, autorisant l'octroi immédiat du permis s'il y a unanimité. Mais comment sait-il prévoir qu'il n'y aura pas de plaignants ? Peut-être un membre de la commission voudra-t-il poser une condition. Cela peut amener à une sorte d'autocensure de la commission : on évite l'unanimité pour ne pas délivrer automatiquement un permis dont l'examen mériterait approfondissement.

M. Willem Draps s'étonne que ce soit seulement à ce stade-ci des discussions qu'on se rend compte qu'on n'a pas examiné toutes les pistes possibles en la matière. Le principe de minime importance n'est pas concerné ici.

Le nombre de cas d'utilisation de l'article 333 du CoBAT encombre les ordres du jour. C'est une mesure de précaution, un palliatif pour que l'on soit attentif à des

aandacht besteedt aan de aspecten inzake de bewaring van het erfgoed die vaak onder de toepassing vallen van het besluit inzake de werken van gering belang, maar omdat het gebouw dateert van vóór 1932 wordt de zaak automatisch voorgelegd aan de overlegcommissie. Zou met in die gevallen, indien de ambtenaar die de directie voor monumenten en landschappen geen bezwaar heeft, alleen in die gevallen niet kunnen doorgaan ?

De commissie blijft een adviesorgaan : er wordt niet gevraagd dat de commissie de machtiging verleent. Men vraagt alleen om een kortere weg te nemen in de wirwar van procedures. Men zal aldus tijd kunnen winnen en de nutteloze pendel naar de gemachtigde ambtenaar vermijden. De overlegcommissies verzenden hun advies naar het college dat het kopieert en daarna het dossier aan de gemachtigde ambtenaar zendt, die wacht tot de termijn verstrijkt om het dossier naar de gemeente te zenden met hetzelfde advies opdat de gemeente de vergunning zou afleveren. Is dit wel nuttig ? De realiteit is zo dat wanneer er in de overlegcommissie een eenparig advies wordt uitgebracht, men de ogen sluit wanneer werken beginnen.

De Minister-President vraagt zich af wat men zou kunnen doen om met die wensen rekening te houden. Het geval van artikel 333 van het BWRO roept immers vragen op. Men zou een amendement moeten opstellen voor de procedure van artikel 333 van het BWRO.

De heer Willem Draps is blij dat er een opening komt van de meerderheid. Men zal werkelijk het werk van het bestuur kunnen verlichten. Men zal een amendement daarover in overleg kunnen samen opstellen.

De heer Willem Draps licht amendement nr. 128 toe en verantwoordt het. Hij voegt eraan toe dat dit amendement ten principale is ingediend en amendement nr. 129 subsidiair is ingediend.

### Stemmingen

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 128 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 58, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

### Artikel 59

#### Amendment nr. 51

De heer Willem Draps geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 51. Het probleem is aan bod gekomen in het debat over het Stedenbouwkundig College.

aspects de sauvegarde du patrimoine qui souvent sont couverts par l'arrêté de minime importance, mais parce que le bâtiment date d'avant 1932, on passe automatiquement en commission de concertation. Est-ce que, dans ces cas-là, si le fonctionnaire qui représente la DMS ne voit pas d'objection, on ne pourrait pas aller de l'avant dans ces seuls cas-là ?

La commission reste bien un organe d'avis : on ne demande pas que la commission délivre l'autorisation. On demande seulement de prendre un raccourci dans le maquis des procédures. On pourrait ainsi économiser le temps que représente la navette inutile vers le fonctionnaire délégué. Les commissions de concertation renvoient leur avis au collège qui le recopie, puis envoie le dossier au fonctionnaire délégué, qui attend l'expiration du délai, pour renvoyer le dossier à la commune, avec le même avis, afin que celle-ci délivre enfin le permis. Est-ce bien utile ? La réalité est que lorsqu'il y a un avis unanime en concertation, on ferme les yeux sur le début de chantier.

Le Ministre-Président se demande quelles sont les balises que l'on pourrait se donner pour rencontrer cette préoccupation. Le cas de l'article 333 du CoBAT est en effet interpellant. Il faudrait rédiger un amendement pour ce qui concerne la procédure de l'article 333 CoBAT.

M. Willem Draps se réjouit qu'il y ait une ouverture de la part de la majorité à ce sujet. On pourrait vraiment alléger le travail de l'administration. Il faudrait rédiger un amendement à ce propos, en concertation.

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement n° 128. Il ajoute que cet amendement est déposé à titre principal, l'amendement n° 129 étant déposé à titre subsidiaire.

### Votes

L'amendement n° 4 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 128 est rejeté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

L'article 58, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

### Article 59

#### Amendment n° 51

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement n° 51. Le même problème a été soulevé dans le cadre du débat relatif au Collège d'urbanisme.

*Amendement nr. 52*

Mevrouw Nathalie Gilson geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 52.

**Stemmingen**

Amendement nr. 51 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 52 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 59 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Artikel 60**Amendement nr. 54*

De heer Willem Draps geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 54.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt waarom men in punten b) en c) de woorden « *in werking getreden* » schrappt. De gemachtigd ambtenaar kan een ongunstig advies geven over een vergunningsaanvraag, omdat die niet conform is met een BBP. Er is reeds gezegd dat een planontwerp geen gevolgen kon hebben, omdat zulks in strijd zou zijn met de conventie van Arhus, maar in dit geval is er toch een gevolg, te weten het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar.

De staatssecretaris antwoordt dat de woorden « *in werking getreden* » geschrapt zijn, omdat het ontwerpplan geen gevolgen heeft. Het treedt niet in werking en wordt niet in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt.

Mevrouw Nathalie Gilson werpt op dat het ontwerpplan rechtsgevolgen heeft. Het treedt niet in werking omdat het niet bekendgemaakt is in het *Belgisch Staatsblad*, maar de gemachtigde ambtenaar houdt er rekening mee om een vergunning te weigeren.

*Amendement nr. 53*

Mevrouw Nathalie Gilson zegt dat de mogelijkheid die de Regering krijgt om voorwaarden te bepalen voor het behoud van een goed in het besluit tot weigering van bescherming, geschrapt zou moeten worden, omdat de eigenaar van een goed zijn rechten terzake niet heeft kunnen laten gelden en geen subsidies zal krijgen.

De heer Denis Grimberghs wijst erop dat in het bedoelde geval een beslissing genomen is en dat er dus beroep mogelijk is tegen de administratieve handelingen.

*Amendement n° 52*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 52.

**Votes**

L'amendement n° 51 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 52 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 59 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

*Article 60**Amendement n° 54*

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement n° 54.

Mme Nathalie Gilson demande pourquoi on supprime, aux points b) et c), les termes « *entré en vigueur* ». Le fonctionnaire délégué peut donner un avis défavorable sur une demande de permis en raison de la non-conformité avec un PPAS. Il a été dit précédemment qu'un projet de plan ne pouvait sortir ses effets, car ce serait contraire à la Convention d'Aarhus, mais en l'occurrence on maintient un effet, à savoir l'avis défavorable du fonctionnaire délégué.

Le secrétaire d'Etat répond que les mots « *entré en vigueur* » ont été supprimés étant donné que le projet de plan n'a pas d'effets. Il n'entre pas en vigueur et n'est pas publié au *Moniteur belge*.

Mme Nathalie Gilson objecte que le projet de plan a un effet juridique. Il n'entre pas en vigueur, car il n'est pas publié au *Moniteur belge*, mais le fonctionnaire délégué en tient compte pour refuser un permis.

*Amendement n° 53*

Mme Nathalie Gilson indique que la possibilité, laissée au Gouvernement, de prévoir des conditions de conservation d'un bien dans l'arrêté de refus de classement devrait être supprimée, dans la mesure où le propriétaire du bien n'aura pas pu faire valoir ses droits à cet égard et ne bénéficiera pas de subsides.

M. Denis Grimberghs remarque que dans le cas visé, une décision a été prise et qu'il existe donc des recours prévus contre les actes administratifs.

**Stemmingen**

Amendement nr. 54 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 53 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

Artikel 60 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

***Artikel 61******Amendement nr. 55***

Mevrouw Viviane Teitelbaum geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 55.

De Minister-President preciseert dat het de bedoeling is om de procedure te vereenvoudigen in het belang van de burger. Het besluit dat in dit artikel vermeld wordt is gewijzigd en het aantal aanvragen waarvoor het advies van de gemachtigd ambtenaar niet vereist is, is toegenomen.

Mevrouw Viviane Teitelbaum vreest dat de procedures de facto langer worden, aangezien het ontworpen artikel opnieuw rekening houdt met de mogelijkheid om de handelingen en werken, waarvoor het advies van de ambtenaar niet vereist is, te onderwerpen aan speciale bekendmakingsmaatregelen en aan het advies van de overlegcommissie.

De Minister-President legt uit dat het de bedoeling is om speciale bekendmakingsmaatregelen mogelijk te maken. Dit debat heeft reeds plaatsgehad : de bevolking moet op transparante manier op de hoogte gebracht worden.

De heer Yaron Pesztat legt uit dat men bepaalde handelingen en werken van het advies van de ambtenaar wil vrijstellen, maar dat men tegelijk speciale bekendmakingsmaatregelen wil invoeren.

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat het probleem het gevolg is van het feit dat het tweede lid van artikel 154 van het BWRO voor het ogenblik bepaalt dat de werken die vrijgesteld zijn van het advies van de gemachtigd ambtenaar ook vrijgesteld zijn van speciale bekendmakingsmaatregelen. Het ontwerp maakt de situatie dus erger, omdat het de procedure voor de behandeling van de aanvragen verlengt.

De heer Yaron Pesztat herinnert er aan dat de MR-fractie de rol van de overlegcommissie wou versterken. Het hierboven besproken artikel vrijwaart nu juist haar rol in bepaalde gevallen.

Mevrouw Nathalie Gilson meent dat het artikel alle handelingen en werken vrijgesteld van het advies van de gemachtigd ambtenaar onderwerpt aan bijzondere bekendmakingsmaatregelen.

**Votes**

L'amendement n° 54 est rejeté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n° 53 est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 60 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

***Article 61******Amendement n° 55***

Mme Viviane Teitelbaum présente et justifie l'amendement n° 55.

Le Ministre-Président précise que l'objectif est d'alléger la procédure dans l'intérêt de l'administré. L'arrêté dont mention au présent article a été modifié en augmentant le nombre de demandes dispensées de l'avis du fonctionnaire délégué.

Mme Viviane Teitelbaum craint que les procédures ne soient en fait plus longues puisque l'article en discussion réintègre la possibilité de soumettre les actes et travaux dispensés de l'avis du fonctionnaire à des mesures particulières de publicité et à l'avis de la commission de concertation.

Le Ministre-Président explique que le souci est de permettre des mesures particulières de publicité. Ce débat a eu lieu : il s'agit d'informer le public de manière transparente.

Yaron Pesztat explique qu'on veut dispenser de l'avis du fonctionnaire certains actes et travaux, mais, dans le même temps, permettre des mesures particulières de publicité.

Mme Nathalie Gilson explique que le problème vient du fait que l'alinéa 2 de l'article 154 du CoBAT prévoit pour l'instant que les travaux dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué le sont également de mesures particulières de publicité. Le projet empire donc la situation puisqu'il allonge la procédure de traitement des demandes.

M. Yaron Pesztat rappelle que le groupe réformateur voulait renforcer le rôle de la commission de concertation. Or l'article ci-discuté préserve justement son rôle dans certains cas.

Mme Nathalie Gilson estime que l'article soumet tous les actes et travaux dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué, à des mesures particulières de publicité.

De heer Yaron Pesztat ontket dat. Er bestaan maar een aantal handelingen en werken, die hoewel ze vrijgesteld zijn van het advies van de gemachtigd ambtenaar, toch onderworpen worden aan speciale bekendmakingsmaatregelen.

Mevrouw Nathalie Gilson meent dat die bepaald zullen moeten worden. De Regering lijkt te zeggen dat dit saldo zeer belangrijk zal zijn.

De heer Mohamed Lahlali stelt de oppositie voor om haar amendement in te trekken, aangezien het ontworpen artikel helemaal verkeerd geïnterpreteerd wordt.

De MR-fractie wil het amendement behouden.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 55 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 61 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

### *Artikel 62*

#### *Amendement nr. 56*

Mevrouw Nathalie Gilson geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 56.

De heer Willem Draps meent dat men geen lichtere of eenvoudigere procedures zal krijgen.

De Minister-President legt uit dat het de bedoeling is om de afwijkingsmogelijkheden – die nu al bestaan – uit te breiden tot alle voorschriften, met uitzondering van wat de essentie vormt van een gebied bestreken door de BBP's, te weten de bestemmingen.

Er bestaan vandaag oude BBP's die een anachronisme vormen, waarvan men het luik « bestemmingen » zeker niet moet veranderen, maar waarvan bepaalde voorschriften verouderd zijn.

De afwijkingen zullen dus betrekking hebben op al wat een rem kan vormen op om het even welk project inzake ruimtelijke ordening.

De heer Willem Draps wijst erop dat in de meeste gevallen, gelet op de precisie van het GBP en de referenties in oude BBP's naar types bestemmingen die niet als dusdanig opgenomen zijn in het glossarium van het GBP, het niet noodzakelijk op het vlak van de bestemmingen is

M. Yaron Pesztat le dément. Il n'existe qu'un solde d'actes et de travaux qui, bien que dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué, sont néanmoins soumis à des mesures particulières de publicité.

Mme Nathalie Gilson estime qu'il faudra les déterminer. Le Gouvernement semble dire que ce solde sera particulièrement important.

M. Mohamed Lahlali suggère à l'opposition de retirer son amendement, puisqu'elle interprète erronément l'article en discussion.

Le groupe réformateur entend le maintenir.

### **Votes**

L'amendement n° 55 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 61 est adopté par 10 voix contre 5.

### *Article 62*

#### *Amendement n° 56*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 56.

M. Willem Draps considère qu'on ne va ni vers un allègement ni vers une simplification des procédures.

Le Ministre-Président explique que l'idée est d'étendre les capacités dérogatoires – qui existent déjà à l'heure actuelle – à toutes les prescriptions, à l'exception de ce qui détermine l'essentiel d'une zone couverte par les PPAS, à savoir les affectations.

Il existe aujourd'hui des vieux PPAS un peu anachroniques dont il ne faut certes pas toucher le volet « affectations » mais dont certaines prescriptions sont dépassées.

Les dérogations porteront donc sur tout ce qui peut constituer un frein à un projet quelconque d'aménagement.

M. Willem Draps relève que dans la plupart des cas actuels, vu la précision du PRAS et la référence de vieux PPAS à des types d'affectation qui ne sont pas repris tels quels dans le glossaire du PRAS, ce n'est pas nécessairement sur le plan des affectations que ces vieux PPAS sont les

dat die oude BBP's het meest pertinent zijn. Soms zijn die nuttig in andere bepalingen.

De Minister-President ziet geen enkel probleem, aangezien de gemotiveerde aanvraag door de gemeente ingediend wordt en onderworpen is aan bekendmakingsmaatregelen en op alles betrekking kan hebben behalve op het essentiële.

De heer Willem Draps herinnert eraan dat deze aangelegenheid reeds aangepast is als gevolg van een arrest van de Raad van State over een bepaling die verhinderde dat afgeweken werd van BBP's van vóór 1962.

Mevrouw Nathalie Gilson betreurt dat het begrip van de essentiële gegevens niet gedefinieerd wordt. Dat zou discussies voorkomen en het aantal beroepen beperken.

Artikel 155 § 2, derde lid, van het BWRO, waarvan sprake in c) van artikel 62 van het ontwerp, machtigt de gemachtigde ambtenaar overigens om af te wijken van de stedenbouwkundige verordeningen en dus van de GSV.

Het lijkt dus overbodig om systematisch te voorzien in speciale bekendmakingsmaatregelen. Als gevolg van het feit dat de GSV de algemene situatie aankaart, moet men vaak afwijkingen toestaan voor enkele vierkante centimeters.

De hervorming vereenvoudigt en verlicht eens te meer de procedures niet.

### Stemmingen

Amendment nr. 56 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Artikel 62 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

### Artikel 63

De heer Olivier de Clippele stelt vast dat het ontworpen artikel verwijst naar artikel 156 van het BWRO dat zelf verwijst naar artikel 125. Dit artikel bepaalt echter dat er onmiddellijk een attest van de indiening van de aanvraag bij het gemeentehuis afgegeven wordt. Dat is niet hetzelfde als een verzending zoals echter wel bepaald wordt in a) van de bepaling in kwestie.

Zou men niet beter preciseren dat de verzending « *in voorkomend geval* » gebeurt ?

De Minister-President is het daarmee eens.

De spreker stelt voor om ook artikel 63 aan te vullen zodanig dat men in artikel 56, § 2 kan verwijzen naar het « *derde lid* » na de woorden « *artikel 125* ».

plus pertinents. Ils sont parfois plus utiles dans d'autres de leurs dispositions.

Le Ministre-Président n'aperçoit aucun danger puisque la demande motivée est introduite par la commune, soumise à des mesures de publicité et peut porter sur tout sauf sur l'essentiel.

M. Willem Draps rappelle que cette matière avait déjà effectivement dû être adaptée suite à un arrêt du Conseil d'Etat sur une disposition qui empêchait de déroger aux PPAS d'avant 1962.

Mme Nathalie Gilson déplore que la notion de « *données essentielles* » ne soit pas définie. Cela éviterait des discussions et limiterait le nombre de recours.

Par ailleurs, l'article 155 § 2, alinéa 3 du CoBAT dont le c) de l'article 62 en projet traite, autorise le fonctionnaire délégué à déroger aux règlements d'urbanisme et donc au RRU.

Il semble dès lors superflu de prévoir systématiquement des mesures particulières de publicité. Souvent, du fait que le RRU aborde la généralité des situations, il faut des dérogations pour quelques centimètres carrés.

A nouveau, la réforme ne simplifie ni n'allège les procédures.

### Votes

L'amendement n° 56 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 62 est adopté par 10 voix contre 5.

### Article 63

M. Olivier de Clippele constate que l'article à l'examen se réfère à l'article 156 du CoBAT qui lui-même se réfère à l'article 125. Or, cet article prévoit qu'« *il [...] est délivré une attestation de dépôt [de la demande introduite à la maison communale] sur-le-champ* ». Cela n'équivaut pas à un envoi, que mentionne pourtant le a) de la disposition discutée.

Ne faudrait-il pas préciser que l'envoi se fait « *le cas échéant* » ?

Le Ministre-Président est d'accord.

L'intervenant propose aussi de compléter l'article 63 de telle sorte qu'on puisse ajouter à l'article 156, § 2 les mots « *alinéa 3* » après les mots « *article 125* ».

Artikel 156, § 2 bepaalt dan dat deze kennisgeving moet gebeuren binnen de volgende termijnen te rekenen vanaf de datum van verzending, in voorkomend geval, van het ontvangstbewijs bedoeld in artikel 125, derde lid.

De heer Olivier de Clippele vraagt zich af of in het kader van b) van artikel 63 de bekendmakingsmaatregelen wel degelijk geldig zijn voor het onderzoek.

De Minister-President antwoordt bevestigend.

De heer Willem Draps meent dat in de Franse tekst in verband met de bekendmakingsmaatregelen eerder gesproken moet worden over « *se dérouler* » dan over « *avoir lieu* ».

De Minister-President geeft de voorkeur aan « organiser ».

### **Stemming**

Artikel 63 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

### *Artikel 64*

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

### **Stemming**

Artikel 64 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

### *Artikel 65*

De heer Willem Draps vraagt of het correct is dat de maatregel bedoeld in dit artikel van toepassing blijft, maar verplaatst wordt in het BWRO om effectief te blijven, ongeacht de overheid die de vergunning afgeeft.

De Minister-President antwoordt dat dat correct is.

### **Stemming**

Artikel 65 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

### *Artikel 66*

### *Amendement nr. 57*

De heer Willem Draps zegt dat dit amendement ingediend is met het oog op coherentie met de standpunten die zijn fractie tijdens de debatten verdedigd heeft.

L'article 156, § 2 devient : cette notification intervient dans les délais suivants à compter de la date de l'envoi, le cas échéant, de l'accusé de réception prévu à l'article 125 alinéa 3.

M. Olivier de Clippele se demande, au b) de l'article 63, ce qui « *[a] lieu* ». Les mesures de publicité couvrent-elles bien l'enquête ?

Le Ministre-Président répond par l'affirmative.

M. Willem Draps pense que des mesures de publicité devraient « *se dérouler* » plutôt qu'« *avoir lieu* ».

Le Ministre-Président préfère les « *organiser* ».

### **Vote**

L'article 63 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

### *Article 64*

Cet article ne suscite aucun commentaire

### **Vote**

L'article 64 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

### *Article 65*

M. Willem Draps demande s'il est exact que la mesure visée à cet article reste d'application, mais en étant déplacée dans le CoBAT afin de rester effective quelle que soit l'autorité qui délivre le permis.

Le Ministre-Président répond que c'est exact.

### **Vote**

L'article 65 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

### *Article 66*

### *Amendement n° 57*

M. Willem Draps indique que cet amendement a été déposé par souci de cohérence avec les positions développées par son groupe au cours des débats.

**Stemmingen**

Amendement nr. 57 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

Artikel 66, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

*Artikel 67**Amendement nr. 58*

De heer Willem Draps zegt dat de verantwoording dezelfde is als bij amendement nr. 57.

**Stemmingen**

Amendement nr. 58 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3.

Artikel 67 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3.

*Artikel 68**Amendement nr. 59*

Mevrouw Nathalie Gilson zegt dat dit amendement ingediend is met het oog op coherentie met de andere amendementen die ingediend zijn en die ertoe strekken om het Stedenbouwkundig College als beroepsinstantie te behouden.

De heer Olivier de Clippele merkt op dat dit artikel de verplichting vermeldt om de datum en de plaats van de hoorzittingen voor het Stedenbouwkundig College te vermelden op de uitnodiging die aan de partijen wordt gestuurd. Hij vraagt zich af of het niet opportuun is om ook het uur te vermelden.

De Minister-President antwoordt dat hij niet gekant is tegen dat beginsel, maar dat de niet-naleving van het vermelde uur geen beroepsmiddel in de procedure zou mogen vormen. Daarom wenst hij die verplichtingen niet te integreren in het ontwerp van ordonnantie. Hij stelt evenwel voor om in het verslag te vermelden dat in de uitnodiging het uur moet worden vermeld waarop de hoorzitting ongeveer zou beginnen.

**Stemmingen**

Amendement nr. 59 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Artikel 68 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

**Votes**

L'amendement n° 57 est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 66 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

*Article 67**Amendement n° 58*

M. Willem Draps indique que la justification est la même qu'à l'amendement n° 57.

**Votes**

L'amendement n° 58 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 67 est adopté par 9 voix contre 3.

*Article 68**Amendement n° 59*

Mme Nathalie Gilson indique que cet amendement a été déposé dans un souci de cohérence avec les autres amendements déposés qui visaient à maintenir le Collège d'urbanisme comme organe de recours.

M. Olivier de Clippele remarque que cet article mentionne l'obligation d'indiquer la date et le lieu des auditions devant le Collège d'urbanisme sur l'invitation qui est adressée aux parties, et demande s'il n'était pas opportun de mentionner également l'heure.

Le Ministre-Président répond qu'il n'est pas opposé à ce principe, mais que le non-respect de l'heure indiquée ne pourrait pas constituer une voie de recours dans la procédure. Pour cette raison, il ne désire pas reprendre cette obligation dans le projet d'ordonnance, toutefois il propose d'indiquer dans le rapport qu'une indication de l'heure à laquelle aurait lieu l'audition doit figurer sur l'invitation.

**Votes**

L'amendement n° 59 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 68 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

*Artikel 69*

De heer Willem Draps stelt vast dat de aanvrager twee eensluidende kopieën van het dossier aan het bestuur zal moeten bezorgen. Dat is dus een administratieve complicatie.

De Minister-President antwoordt dat het bestuur tijd zou winnen als de dossiers in twee exemplaren worden ingediend, want dan zou het de dossiers sneller kunnen behandelen.

De heer Olivier de Clippele veronderstelt dat de aanvraag van een aanvrager die slechts één dossier heeft ingediend wegens vormgebrek als nietig zal worden beschouwd. Hij vraagt bijgevolg of de aanvrager twee aanvragen zou moeten indienen om het bewijs te hebben dat hij wel degelijk twee kopieën van het dossier heeft ingediend.

De Minister-President antwoordt dat als de commissie van oordeel is dat die nieuwe verplichting de procedure dreigt te complicerken, hij niet aandrangt en aanvaardt dat dit artikel niet wordt aangenomen.

**Stemming**

Artikel 69 wordt verworpen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 70**Amendement nr. 60*

Mevrouw Nathalie Gilson merkt op dat dit artikel bepaalt dat de aanvrager wijzigingsplannen kan overleggen vóór de beslissing van de gemachtigde ambtenaar. Dat bestaat evenwel al in de praktijk en de rechtspraak van de Raad van State staat dat toe. Bijgevolg is deze wijziging overbodig.

De Minister-President verwijst naar wat hij al heeft gezegd tijdens de bespreking.

De heer Olivier de Clippele wijst op een incoherentie in de tekst van artikel 70 aangezien er eerst staat dat : « (...) die gewijzigde plannen niet het voorwerp van het project wijzigen (...) » en later gesproken wordt van « het gewijzigde project ».

De Minister-President antwoordt dat een project kan worden gewijzigd zonder dat het voorwerp ervan wordt gewijzigd.

Mevrouw Nathalie Gilson stelt voor om de formulering van artikel 191 van het BWRO te gebruiken. Ze is bovendien van mening dat deze bepaling zou moeten staan in

*Article 69*

M. Willem Draps constate que le demandeur devra remettre deux copies conformes du dossier à l'administration. Cela constitue donc une complication administrative.

Le Ministre-Président répond que l'administration gagnerait du temps si les dossiers étaient déposés en deux exemplaires, ce qui lui permettrait de traiter les dossiers avec plus de célérité.

M. Olivier de Clippele suppose que la demande d'un demandeur qui n'aura adressé qu'un seul dossier sera nulle, pour vice de forme. Il demande dès lors si le demandeur devra adresser deux demandes afin d'avoir la preuve qu'il a bien déposé deux copies du dossier.

Le Ministre-Président répond que si la commission est d'avis que cette nouvelle obligation risque de compliquer la procédure, il n'insiste pas et accepte que cet article ne soit pas adopté.

**Vote**

L'article 69 est rejeté à l'unanimité des 15 membres présents.

*Article 70**Amendement n° 60*

Mme Nathalie Gilson remarque que cet article prévoit que le demandeur peut produire des plans modificatifs préalablement à la décision du fonctionnaire délégué. Toutefois, cette pratique existe déjà et la jurisprudence du Conseil d'Etat l'a admise. Dès lors, cette modification est superflue.

Le Ministre-Président renvoie à ce qu'il a déjà déclaré en la matière au cours du débat.

M. Olivier de Clippele soulève une incohérence dans le texte de l'article 70 puisqu'il est d'abord indiqué que : « (...) ces plans modificatifs ne modifient pas l'objet du projet (...) » et ensuite il est fait mention du « projet modifié ».

Le Ministre-Président répond qu'un projet peut être modifié sans que l'objet de celui-ci ne le soit.

Mme Nathalie Gilson propose de reprendre la même formulation qu'à l'article 191 du CoBAT. Elle estime en outre que cette disposition devrait figurer à la section X

afdeling X « *Gezamenlijke bepalingen voor de beslissingen* » en niet in afdeling VI « *Aanhangigmaking van de gemachtigde ambtenaar* ».

De Minister-President vindt dat de procedure voor de aanhangigmaking van de gemachtigde ambtenaar een voldoende belangrijke procedure is om een eigen afdeling te krijgen. Hij aanvaardt evenwel het voorstel van mevrouw Nathalie Gilson betreffende de formulering van dit artikel en stelt voor om in artikel 164/1, tweede lid, van het BWRO, zoals voorgesteld in artikel 70 van het ontwerp van ordonnantie, de woorden « *ne modifient pas* » te vervangen door de woorden « *n'affectent pas* » in de Franse tekst en de woorden « *niet het voorwerp van het project wijzigen* » te vervangen door de woorden « *het voorwerp van het project niet aantasten* » in de Nederlandse tekst.

### **Stemmingen**

Amendment nr. 60 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Artikel 70 wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

### *Artikel 71*

#### *Amendment nr. 61*

Mevrouw Viviane Teitelbaum wijst erop dat dit onderwerp al besproken is. Ze stelt vast dat de meerderheid vasthoudt aan de afschaffing van het tweevoudige beroep in plaats van de werking ervan te wijzigen.

De heer Willem Draps merkt op dat in een echt streven naar verticale integratie dezelfde overheid de gesprekspartner van de aanvrager tijdens de hele procedure is.

### **Stemmingen**

Amendment nr. 61 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Artikel 71 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

### *Artikel 72*

#### *Amendment nr. 62*

De heer Willem Draps wijst erop dat het voorstel dat zijn fractie had geformuleerd, de aanvrager de keuze laat om beroep in te stellen bij het Stedenbouwkundig College of zich rechtstreeks tot de Regering te wenden. Het is onaanvaardbaar dat alle beroepsprocedures afgewikkeld worden voor de Regering, vooral omdat dan het gevaar bestaat dat de Regering rechter en partij in eigen zaak wordt.

« *Dispositions communes aux décisions* » et non à la section VI « *Saisine du fonctionnaire délégué* ».

Le Ministre-Président estime que la procédure de saisine du fonctionnaire délégué est une procédure suffisamment importante pour lui réserver une section propre. Il accepte toutefois la proposition de Mme Nathalie Gilson concernant la formulation de cet article et propose, à l'article 164/1, deuxième alinéa du CoBAT tel que proposé à l'article 70 du projet d'ordonnance, de remplacer les mots « *ne modifient pas* » par les mots « *n'affectent pas* » dans le texte francophone et de remplacer les mots « *niet het voorwerp van het project wijzigen* » par les mots « *het voorwerp van het project niet aantasten* » dans le texte néerlandophone.

### **Votes**

L'amendement n° 60 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 70 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

### *Article 71*

#### *Amendment n° 61*

Mme Viviane Teitelbaum indique que ce sujet a déjà fait l'objet de discussions. Elle constate que la majorité maintient la suppression du double recours plutôt que d'en modifier le fonctionnement.

M. Willem Draps remarque que dans un véritable esprit d'intégration verticale, la même autorité est l'interlocuteur du demandeur tout au long de la procédure.

### **Votes**

L'amendement n° 61 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 71 est adopté par 10 voix contre 5.

### *Article 72*

#### *Amendment n° 62*

M. Willem Draps indique que la proposition qui avait été formulée par son groupe laissait le choix au demandeur d'instaurer un recours auprès du Collège d'urbanisme ou de s'adresser directement au Gouvernement. Il est inacceptable que l'ensemble des procédures de recours soient déférées au Gouvernement, en particulier dans la mesure où le Gouvernement risque d'être juge et partie.

*Amendement nr. 63*

De heer Willem Draps wijst erop dat dit amendement ertoe strekt de aanvragers die zulks wensen in staat te stellen om beroep in te stellen bij een onafhankelijk orgaan.

**Stemmingen**

Amendement nr. 62 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Amendement nr. 63 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 72 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

*Artikel 73**Amendement nr. 64*

Mevrouw Nathalie Gilson licht amendement nr. 64 toe en verantwoordt het.

De volksvertegenwoordiger betreurt dat de Regering de enige mogelijke beroepsinstantie is voor de gemeenten tegen de door de gemachtigde ambtenaar afgegeven vergunningen. De Regering zal dus rechter in eigen zaak zijn, aangezien ze een ambtenaar machtigt om de vergunning af te geven en diezelfde ambtenaar een eventueel beroep behandelt. Men kan zich moeilijk inbeelden dat de Regering een andere beslissing neemt dan die van de gemachtigde ambtenaar. Bijgevolg pleit de spreekster ervoor dat de huidige versie van artikel 170 van het BWRO wordt behouden, want het laat de mogelijkheid dat het Stedenbouwkundig College een beslissing neemt voordat beroep wordt ingesteld bij de Regering.

De heer Willem Draps voegt eraan toe dat de gemachtigde ambtenaar helemaal niet onafhankelijk is, want de minister kan op elk moment beslissen een einde te maken aan zijn machting.

De heer Yaron Pesztat verwondert zich over de woorden van de heer Willem Draps, die vroeger in de besprekking erop gewezen had dat de leden van de overlegcommissie volledig onafhankelijk zijn.

De heer Willem Draps verzet zich tegen die bewering van de heer Pesztat. Hij heeft dat nooit gezegd. Hij heeft benadrukt dat de besturen zich zo moeten organiseren dat hun afgevaardigden bij de overlegcommissie hun verantwoordelijkheid in de dossiers kunnen nemen.

De heer Yaron Pesztat vraagt de heer Draps hoe hij de onafhankelijkheid van de ambtenaren denkt te regelen.

*Amendement n° 63*

M. Willem Draps indique que cet amendement vise à permettre aux demandeurs qui le souhaitent d'instaurer un recours devant un organe indépendant.

**Votes**

L'amendement n° 62 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 63 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 72 est adopté par 10 voix contre 5.

*Article 73**Amendement n° 64*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 64.

La députée regrette que le Gouvernement soit la seule instance de recours possible pour les communes contre les permis délivrés par le fonctionnaire délégué. Le Gouvernement sera donc juge et partie puisqu'il délègue un fonctionnaire qui délivre le permis et que celui-ci traite lui-même d'un éventuel recours. Il est difficilement imaginable que le Gouvernement prenne une décision autre que celle rendue par le fonctionnaire délégué. En conséquence, l'oratrice plaide pour que l'article 170 du CoBAT soit maintenu dans sa version actuelle qui laisse la possibilité d'une décision par le Collège d'urbanisme avant le niveau de recours devant Gouvernement.

M. Willem Draps ajoute que le fonctionnaire délégué est un homme lige, sans aucune indépendance, car le ministre peut à tout moment décider de mettre fin à sa délégation.

M. Yaron Pesztat s'étonne des propos de M. Willem Draps qui, plus tôt dans la discussion, a indiqué que les membres de la commission de concertation étaient totalement indépendants.

M. Willem Draps s'empare contre cette affirmation de M. Pesztat. Il n'a jamais tenu ces propos. Il a souligné que les administrations devaient s'organiser pour que leurs délégués à la commission de concertation puissent prendre leurs responsabilités face à des dossiers.

M. Yaron Pesztat demande à M. Draps comment il compte organiser l'indépendance des fonctionnaires.

De heer Willem Draps antwoordt dat zulks mogelijk is als die laatsten de dossiers in een zo vroeg mogelijk stadium bestuderen.

Mevrouw Nathalie Gilson verduidelijkt dat het amendement van de MR-fractie op artikel 58 ertoe strekt dat de verantwoordelijkheden worden opgenomen en de beslissingen worden genomen op het moment van de overlegcommissie en niet meer na de overlegcommissie en het advies van het College. De ambtenaren moeten hun verantwoordelijkheid op zich nemen en naar de overlegcommissie komen met een advies dat hen bindt.

De heer Willem Draps preciseert dat het kan gaan om een mandaat van hun bestuur. Vaak nemen ambtenaren voor de eerste keer kennis van de dossiers tijdens de vergadering van de overlegcommissie.

De heer Yaron Pesztat vraagt wat het nut is van een overlegcommissie als alle ambtenaren met een mandaat van hun bestuur, van de gemachtigde ambtenaar en zelfs van de minister komen. Vooreenoverlegcommissie is dossierkennis vereist, alsook de afwezigheid van vooroordelen. De leden van die commissie moeten debatteren en een collegiale beslissing treffen. De volksvertegenwoordiger wijst er evenwel op dat sommige vertegenwoordigers van het bestuur en ION's systematisch hetzelfde advies uitbrengen. Dat is onder meer het geval voor de GOMB, die telkens een gunstig advies uitbrengt wanneer er economische belangen op het spel staan.

#### *Amendement nr. 65*

Mevrouw Nathalie Gilson licht amendement nr. 65 toe en verantwoordt het.

#### **Stemmingen**

Amendement nr. 64 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 65 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 73 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 74*

#### *Amendement nr. 66*

De heer Olivier de Clippele wijst op een discordantie tussen de Franse en Nederlandse versie van de tekst. In het derde lid van § 3 dient in de Franse tekst het woord « également » te worden ingevoegd tussen het woord « sont » en het woord « invités » om in overeenstemming te zijn met de Nederlandse tekst. (*Instemming*)

M. Willem Draps répond que cela est possible si ces derniers étudient les dossiers en amont.

Mme Nathalie Gilson précise que l'amendement du groupe MR à l'article 58 vise à ce que la prise de responsabilités et de décisions se fasse au moment de la commission de concertation et non plus après celle-ci et l'avis du Collège. Les fonctionnaires doivent prendre leurs responsabilités et venir en commission de concertation avec un avis qui les engage.

M. Willem Draps précise qu'il peut s'agir d'un mandat de leur administration. Souvent, des fonctionnaires ouvrent les dossiers pour la première fois en pleine séance de commission de concertation.

M. Yaron Pesztat se demande l'utilité d'une commission de concertation si tous les fonctionnaires viennent avec un mandat de leur administration, du fonctionnaire délégué, voire du ministre. Une commission de concertation nécessite la connaissance des dossiers, mais également l'absence de préjugés. Les membres de cette commission doivent discuter et élaborer une décision collégiale. Le député rappelle cependant que certains représentants d'administration et d'OIP remettent systématiquement le même avis. C'est notamment le cas de la SDRB qui rend chaque fois un avis favorable lorsque l'intérêt économique est en jeu.

#### *Amendement n° 65*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 65.

#### **Votes**

L'amendement n° 64 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 65 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 73 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

#### *Article 74*

#### *Amendement n° 66*

M. Olivier de Clippele signale une discordance entre la version française et la version néerlandaise du texte. Au 3<sup>e</sup> alinéa du § 3, il convient d'insérer le mot « également » entre le mot « sont » et le mot « invités » pour se conformer au texte néerlandais. (*Assentiment*).

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt hoe de Regering zal bepalen of ze (of haar vertegenwoordiger) deelneemt aan de hoorzitting. Het risico op een verschillende behandeling en discriminatie bestaat, aangezien de Regering (of haar vertegenwoordiger) in bepaalde gevallen zou deelnemen aan een hoorzitting en in andere gevallen niet.

De Minister-President antwoordt dat het belang van het dossier en het eventueel conflictuele karakter ervan zullen bepalend zijn voor de al dan niet aanwezigheid van de Regering (of van haar vertegenwoordiger) op de hoorzittingen.

Het is belangrijk dat de Regering het standpunt van de aanvrager kan horen. Het zou mogelijk geweest zijn om te bepalen dat de Regering (of haar vertegenwoordiger) deelneemt aan alle hoorzittingen maar in bepaalde gevallen zou dat volledig overbodig zijn geweest. De Minister-President wenst dit onderwerp te bespreken. Hij voegt er evenwel aan toe dat de aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de Regering op de hoorzittingen het onderzoek, door de Regering, van de argumenten van de aanvrager kan beïnvloeden.

De Minister-President herinnert eraan dat als de Regering het advies van het Stedenbouwkundig College niet volgt, ze dat met redenen moet omkleden. Het Stedenbouwkundig College heeft dus een grote invloed op de Regering, die moet motiveren wanneer ze van zijn advies afwijkt.

Bovendien zal het advies van het Stedenbouwkundig College een belangrijk element zijn dat zijn nut zal hebben bij een eventueel beroep bij de Raad van State. De Regering heeft er dus belang bij om goed geïnformeerd te zijn over de argumenten van de aanvrager om een andersluidend advies te kunnen motiveren.

Mevrouw Julie de Groote wijst erop dat de advies-bevoegdheid van het Stedenbouwkundig College geen onbelangrijke bevoegdheid is. Voorts vindt ze het belangrijk dat dit artikel niet wordt gewijzigd om te voorkomen dat de afwezigheid van de Regering (of van haar vertegenwoordiger) een reden wordt om beroep in te stellen.

Mevrouw Nathalie Gilson ligt amendement nr. 66 toe en verantwoordt het.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 66 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4 bij 1 onthouding.

Artikel 74 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4 bij 1 onthouding.

### *Artikel 75*

De heer Willem Draps vindt dat het gemakkelijker zou zijn om te bepalen dat het Stedenbouwkundig College

Mme Nathalie Gilson aimerait savoir comment le Gouvernement déterminera s'il assiste (ou son représentant) à l'audition. Il existe un risque de différence de traitement et de discrimination puisque dans certains cas, le Gouvernement (ou son représentant) assisterait à une audition et dans d'autres pas.

Le Ministre-Président répond que l'importance du dossier et son caractère éventuellement conflictuel détermineront la présence ou non du Gouvernement (ou de son représentant) lors des auditions.

Il est important que le Gouvernement puisse entendre la voix du demandeur. Il aurait été possible d'imposer que le Gouvernement (ou son représentant) assiste à toutes les auditions, mais, dans certains cas, cela aurait été totalement superflu. Le Ministre-Président est ouvert à la discussion sur ce sujet. Il ajoute néanmoins que la présence d'un représentant du Gouvernement lors des auditions peut être de nature à influencer l'examen par le Gouvernement des arguments du demandeur.

Le Ministre-Président rappelle que si le Gouvernement ne suit pas l'avis du Collège d'urbanisme, il doit le motiver. Le Collège d'urbanisme aura donc un pouvoir d'influence important sur le Gouvernement qui ne pourra s'écartier de son avis que de manière motivée.

De plus, l'avis du Collège d'urbanisme sera un élément précieux qui pourra servir dans un éventuel recours au Conseil d'Etat. Le Gouvernement aura donc intérêt à être bien informé des arguments avancés par le demandeur afin de pouvoir motiver un avis contraire.

Mme Julie de Groote rappelle que la compétence d'avis du Collège d'urbanisme n'est pas une compétence moindre. Par ailleurs, elle estime important de ne pas modifier cet article de façon à éviter que l'absence du Gouvernement (ou de son représentant) ne soit un motif de recours.

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 66.

### **Votes**

L'amendement n° 66 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 74 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

### *Article 75*

M. Willem Draps pense qu'il serait plus simple de prévoir que le Collège d'urbanisme remet son avis au

zijn advies aan de Regering uitbrengt binnen zestig dagen na ontvangst van het beroep. Dat zou problemen met de verzendingskwesties vermijden.

De Minister-President antwoordt dat de verzending de referentie in het hele proces moet zijn.

#### *Amendementen nrs 67 en 68*

De heer Willem Draps licht de amendementen nrs 67 en 68 toe en verantwoordt ze.

#### **Stemmingen**

Amendment nr. 67 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendment nr. 68 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 75 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 76*

#### *Amendementen nrs 69 en 70*

Mevrouw Nathalie Gilson licht de amendementen nrs 69 en 70 toe en verantwoordt ze.

#### **Stemmingen**

Amendment nr. 69 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendment nr. 70 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 76 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 77*

#### *Amendment nr. 71*

Mevrouw Nathalie Gilson geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 71.

De heer Yaron Pesztat stelt een technische correctie voor in de Franse tekst met het oog op coherentie. Hij stelt voor om de woorden « *ne modifient pas* » te vervangen door de woorden « *n'affectent pas* ». (*Instemming*)

Gouvernement dans les soixante jours de la réception du recours. Cela éviterait tout problème sur ces questions d'envoi.

Le Ministre-Président répond qu'il faut que l'envoi soit la référence dans l'ensemble du processus.

#### *Amendements n°s 67 et 68*

M. Willem Draps présente et justifie les amendements n°s 67 et 68.

#### **Votes**

L'amendement n° 67 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 68 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 75 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

#### *Article 76*

#### *Amendements n°s 69 et 70*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie les amendements n°s 69 et 70.

#### **Votes**

L'amendement n° 69 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 70 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 76 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

#### *Article 77*

#### *Amendement n° 71*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 71.

M. Yaron Pesztat propose, à titre de correction technique et afin d'harmoniser le texte, que les mots « *ne modifient pas* » soient remplacés par les mots « *n'affectent pas* ». (*Assentiment*).

<b>Stemmingen</b>	<b>Vote</b>
Amendement nr. 71 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.	L'amendement n° 71 est rejeté par 10 voix contre 5.
Artikel 77 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.	L'article 77 est adopté par 10 voix contre 5.
<i>Artikel 77bis</i>	<i>Article 77bis</i>
<i>Amendement nr. 110</i>	<i>Amendement n° 110</i>
De heer Yaron Pesztat geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 110.	M. Yaron Pesztat présente et justifie l'amendement n° 110.
Mevrouw Viviane Teitelbaum vraagt wat een « <i>bijzondere motivering</i> » is.	Mme Viviane Teitelbaum se demande ce qu'est une « <i>motivation spéciale</i> ».
De heer Yaron Pesztat legt uit dat het amendement de vergelijking maakt met een bestaande bepaling voor de publiekrechtelijke rechtspersonen in het BWRO.	M. Yaron Pesztat explique que l'amendement en discussion fait un parallélisme avec une disposition existante pour les personnes de droit public dans le CoBAT.
Mevrouw Nathalie Gilson vraagt naar welke bepaling hij verwijst.	Mme Nathalie Gilson demande à quelle disposition il se réfère.
De heer Yaron Pesztat verwijst naar artikel 188 van het BWRO zoals gewijzigd door de ontworpen ordonnantie.	M. Yaron Pesztat se réfère à l'article 188 du CoBAT tel que modifié par l'ordonnance en projet.
Mevrouw Viviane Teitelbaum herhaalt haar vraag.	Mme Viviane Teitelbaum réitère sa question.
De Minister-President verwijst naar artikel 89 van de ontworpen ordonnantie.	Le Ministre-Président se réfère à l'article 89 de l'ordonnance en projet.
De heer Willem Draps herinnert aan het algemene principe van de motivering van de administratieve handelingen met een individuele draagwijdte. De volksvertegenwoordiger ziet de noodzaak van een dergelijke motivering niet in, tenzij men gemakkelijker het feit wil verdoezelen dat de Regering doet wat zij wil met de adviezen van het stedenbouwkundig college.	M. Willem Draps rappelle le principe général de la motivation des actes administratifs à portée individuelle. Le député n'aperçoit pas la nécessité d'une telle motivation si ce n'est pour mieux masquer le fait que le Gouvernement fait ce qu'il veut des avis du Collège d'urbanisme.
Mevrouw Julie de Groote legt uit dat het amendement een antwoord biedt op de opmerkingen van de verenigingen tijdens de hoorzittingen.	Mme Julie de Groote explique que l'amendement en discussion est une réponse aux remarques formulées par les associations auditionnées.
De beslissingen zullen natuurlijk gemotiveerd moeten worden zoals gewoonlijk, maar de motivering zal in het bijzonder betrekking hebben op de aspecten van het advies waarvan het afwijkt.	Les décisions devront évidemment être motivées comme elles le sont d'habitude, mais la motivation portera spécialement sur les aspects de l'avis dont elle s'écarte.
<b>Stemming</b>	<b>Vote</b>
Amendement nr. 110, dat een een nieuw artikel 77bis invoegt, wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 4.	L'amendement n° 110, introduisant un nouvel article 77bis, est adopté par 8 voix contre 4.
<i>Artikel 78</i>	<i>Article 78</i>
Het artikel lokt geen commentaar uit.	Cet article n'appelle aucun commentaire.

**Stemming**

Artikel 78 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 79**Amendement nr. 72*

Mevrouw Nathalie Gilson geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 72.

De volksvertegenwoordiger meent dat de machtiging aan de Regering te ruim is, omdat tijdens een hele zittingsperiode, in het kader van een GGB of een hefboomgebied, de Regering met een gewoon besluit kan beslissen dat een project van gewestelijk belang is en binnen een perimeter van gewestelijk belang valt en zo onder de procedure valt van vergunningen afgegeven door de gemachtigde ambtenaar.

De spreker meent dat het hervormingsontwerp dat de Brusselse stedenbouw grondig herziet, er in de eerste plaats toe strekt het gebrek aan samenwerking met de Stad Brussel bij de uitvoering van projecten van gewestelijk belang te verbeteren.

De MR-fractie wenst dat de perimeters van gewestelijk belang gedefinieerd worden in het begin van de zittingsperiode en wel in het GewOP.

De Minister-President vindt dat de kwestie thuishoort in het debat over het overwicht van het gewestelijk belang in de lokale beleidskeuzes. Dat debat is al meermaals gestart sinds de oprichting van het Gewest.

De onderzochte bepaling heeft een symbolische dimensie, aangezien het opnieuw het gewestelijk belang vooropstelt, maar de bepaling is meer dan dat.

Het is evenwel niet de bedoeling om projecten te beginnen zonder overleg met de gemeenten.

De algemene beleidsverklaring moet inderdaad de grote uitrusting en de noodzakelijke infrastructuur met het oog op de doelstelling van globale en transversale visie op de stad definiëren.

Het gaat niet om projecten van gering belang, maar om projecten op gewestelijke schaal waarvan de uitstraling nationaal en zelfs internationaal kan zijn : congressinfrastructuur, culturele en sportieve infrastructuur, enz.

Het Gewest moet een sterke politieke daad stellen en de infrastructuren en uitrusting preciseren die niet mogen vastlopen in procedures ingegeven door strikt lokale belangen.

**Vote**

L'article 78 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 79**Amendement n° 72*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 72.

La députée estime que la délégation faite au Gouvernement est trop large en ce sens que tout au long d'une législature, dès lors qu'on se trouvera au sein d'une ZIR ou d'une zone levier, le Gouvernement pourra par simple arrêté décider que tel projet sera d'intérêt régional et dans un périmètre d'intérêt régional pour bénéficier de la procédure de délivrance de permis par le fonctionnaire délégué.

L'oratrice considère que le projet de réforme, qui bouleverse l'urbanisme bruxellois, vise d'abord à pallier le manque de collaboration d'une commune, la Ville de Bruxelles, à la réalisation de projets d'intérêt régional.

Le groupe réformateur souhaite que les périmètres d'intérêt régional soient définis en début de législature, au PRD.

Le Ministre-Président considère que la question relève du débat relatif à la préséance de l'intérêt régional sur les stratégies locales, débat maintes fois entamé depuis la naissance de la Région.

La disposition à l'examen revêt certes une dimension symbolique puisqu'elle réaffirme la suprématie de l'intérêt régional, mais elle est plus que ça.

Il ne s'agit toutefois pas d'élaborer des projets en dehors de toute concertation avec les communes.

La déclaration de politique générale doit effectivement définir les grands équipements et les infrastructures nécessaires à la poursuite de l'objectif de vision globale et transversale de la ville.

Il ne s'agit évidemment pas de projets de minime importance, mais de projets d'envergure régionale dont le rayonnement peut être national, voire international : infrastructures de congrès, culturelles, sportives, etc.

La Région doit poser un acte politique fort en précisant les infrastructures et équipements qui ne peuvent s'enliser dans des procédures dictées par des intérêts localistes.

Het is mogelijk dat deze projecten van algemeen belang uitgetekend worden tijdens de hervorming van het GewOP (waaraan de Regering zou moeten beginnen tijdens de volgende zittingsperiode), maar dat riskeert te veel tijd in beslag te nemen.

Dat zou gebeuren in een geest van samenwerking met de gemeenten onder de juridische controle van de Raad van State die een besluit of een vergunning kan nietig verklaren, indien het gewestelijk belang niet bewezen wordt.

Mevrouw Fatiha Saïdi vraagt zich af waarom punt a) verwijst naar artikel 98 van het BWRO.

De Minister-President legt uit dat artikel 98 de handelingen en werken oopsomt die onderworpen zijn aan stedenbouwkundige vergunningen.

Mevrouw Fatiha Saïdi vraagt zich af of in de Franse tekst het woord « *ils* » in punt d) niet in het enkelvoud zou moeten staan.

De Minister-President antwoordt dat het inderdaad een vergissing is.

De heer Yaron Peszat meent dat het hier om een essentieel punt van de hervorming gaat, dat betrekking heeft op de afwijkingen op de algemene regels voor de afgifte van de vergunningen.

Deze afwijkingen worden toegestaan omdat de vergunningen van gewestelijk belang zijn, ofwel wegens de inhoud ervan ofwel omdat de aanvrager een publiekrechtelijke rechtspersoon is.

Twee vragen rijzen :

- De eerste vraag is of het legitimeert dat de gemachtigde ambtenaar dit soort vergunning behandelt. Het gaat niet om een ander stelsel; de vergunning wordt aangegeven door de gemachtigde ambtenaar en niet door de gemeente, maar de garanties verbonden aan de behandeling en de afgifte van een vergunning worden behouden.
- De tweede vraag is wie de verschillende zones zal definiëren waarbinnen deze vergunningen gevraagd zullen worden. De tekst is duidelijk over de handelingen en werken in een hefboomgebied opgenomen in het GewOP of de handelingen en werken in een GGB bedoeld in het GBP. Het geval van de perimeters van gewestelijk belang, vastgesteld door de Regering, doet, volgens de MR-fractie, meer problemen rijzen.

De Minister-President voegt eraan toe dat perimeters in ieder geval gesitueerd zijn in de hefboomgebieden en de GGB's.

De heer Yaron Peszat vraagt wat het probleem is voor de oppositie.

Il est envisageable que ces projets d'intérêt collectif soient dessinés lors de la réforme du PRD (à laquelle le Gouvernement devrait s'atteler lors de la prochaine législature), mais cela risque de prendre trop de temps.

Cela se fera dans un esprit de concertation avec les communes sous le contrôle juridictionnel du Conseil d'Etat qui pourrait conclure à l'annulation d'un arrêté ou d'un permis si l'intérêt régional n'était pas avéré.

Mme Fatiha Saïdi se demande pourquoi le a) renvoie à l'article 98 du CoBAT.

Le Ministre-Président explique que l'article 98 énumère les actes et travaux soumis à permis d'urbanisme.

Mme Fatiha Saïdi se demande si le « ils » écrit au d) ne devrait pas être au singulier.

Le Ministre-Président répond qu'il s'agit effectivement d'une erreur.

M. Yaron Peszat considère qu'on touche ici un point essentiel de la réforme, qui porte sur les dérogations aux règles générales de délivrance de permis.

Ces dérogations sont accordées parce que les permis sont d'intérêt régional, soit en raison de leur contenu soit parce que le demandeur est une personne de droit public.

Deux questions se posent :

- La première est celle de la légitimité que ce type de permis soit traité par le fonctionnaire délégué. Il ne s'agit pas d'un autre régime; le permis est délivré par le fonctionnaire délégué et non par la commune, mais les garanties liées à l'instruction et à la délivrance d'un permis sont maintenues.
- La seconde porte sur la question de savoir qui définit les différentes zones dans lesquelles ces permis seront demandés. Le texte est clair lorsqu'il évoque les actes et travaux situés dans une zone levier indiquée au PRD, ou les actes et travaux situés dans une ZIR mentionnée au PRAS. Le cas des périmètres d'intérêt régional arrêté par le Gouvernement pose davantage problème pour le groupe MR.

Le Ministre-Président ajoute que les périmètres sont de toute façon situés dans les zones leviers et les ZIR.

M. Yaron Peszat demande ce qui pose problème à l'opposition.

Mevrouw Nathalie Gilson preciseert dat, in tegenstelling tot wat de heer Yaron Pesztat blijkt te zeggen, de perimeters van gewestelijk belang ofwel onder de hefboomgebieden vallen ofwel onder de GGB's.

Het probleem rijst nog voor de afgifte van de vergunning, aangezien de Regering voortaan « *de plaats zal kunnen bepalen waar een groot project van gewestelijk belang in het bijzonder een bestemming zal krijgen* ». De Regering kan op die manier geval per geval beoordelen.

Deze machtiging mag niet verleend worden voor eventueel de totaliteit van de zone van de GGB's of de hefboomgebieden,

Het is van essentieel belang dat de perimeters van gewestelijk belang goed doordacht en gedefinieerd worden in het GewOP in het begin van de zittingsperiode.

De heer Willem Draps vreest dat diverse ontworpen bepalingen er enkel toe strekken om de tekortkomingen van de stedenbouwkundige diensten van de Stad Brussel op te lossen.

Ter herinnering : om iets aan deze gebreken te doen, heeft men van de Louizalaan een GGB gemaakt. Betekent zulks dat iedere vergunning voor een gebouw aan de Louizalaan afgegeven zal worden door de gemachtigde ambtenaar ?

De Minister-President antwoordt dat het project een gewestelijk belang moet hebben.

De heer Willem Draps besluit dat het niet volstaat dat een project zich in een GGB bevindt om van gewestelijk belang te zijn.

De Minister-President denkt duidelijk geweest te zijn.

Het zou niet logisch zijn dat in de zones die gedefinieerd worden als zones van gewestelijk belang, het Gewest niet zelf de perimeters kan bepalen waarbinnen het Gewest zelf de vergunningen afgeeft.

Het is echter niet de bedoeling om het geheel van de vergunningen in de GGB's te regelen.

De heer Willem Draps vraagt of het mogelijk is om de perimeters van gewestelijk belang te definiëren buiten de hefboomgebieden of de GGB's.

De Minister-President antwoordt ontkennend. Integendeel, een perimeter zou bijvoorbeeld ook maar betrekking kunnen hebben op een beperkt gedeelte van een GGB of een hefboomgebied. Er zijn geen drie verschillende mogelijkheden.

De heer Yaron Pesztat wijst erop dat punt b) moeilijk te begrijpen valt.

Mme Nathalie Gilson précise que, contrairement à ce que semble dire M. Yaron Pesztat, les périmètres d'intérêt régional, relèvent soit des zones leviers, soit des ZIR.

Le problème se pose en amont de la délivrance des permis, puisque le Gouvernement pourra désormais « *identifier le lieu appelé à recevoir tel ou tel projet d'intérêt régional majeur en particulier* » et agir ainsi au cas par cas.

Cette délégationne peut-être donnée pour, potentiellement, la totalité de l'étendue des ZIR ou des zones leviers.

Il est essentiel que les périmètres d'intérêt régional soient réfléchis et définis par le PRD en début de législature.

M. Willem Draps craint que diverses dispositions en projet visent seulement à pallier les carences des services d'urbanisme de la Ville de Bruxelles.

Pour rappel, afin de pallier ces carences, on a fait de l'avenue Louise une ZIR. Cela veut-il dire que tout permis portant sur un immeuble de l'avenue Louise sera délivré par le fonctionnaire délégué ?

Le Ministre-Président répond qu'il faut que le projet revête un intérêt régional.

M. Willem Draps en conclut qu'il ne suffit pas qu'un projet se situe dans une ZIR pour qu'il soit d'intérêt régional.

Le Ministre-Président croit avoir été clair.

Il ne serait pas logique que dans des zones définies comme étant d'intérêt régional, la Région ne puisse pas elle-même déterminer des périmètres dans lesquels elle délivre elle-même les permis.

Il ne s'agit néanmoins pas de régenter l'ensemble des permis dans les ZIR.

M. Willem Draps se demande s'il est possible de définir des périmètres d'intérêt régional en dehors des zones leviers ou des ZIR.

Le Ministre-Président répond par la négative. Au contraire, un périmètre pourrait même ne concerner qu'une partie réduite d'une ZIR ou d'une zone levier. Il n'existe pas trois cas de figure distincts.

M. Yaron Pesztat soulève une difficulté de lecture du b).

De Minister-President preciseert dat er maar twee gevallen mogelijk zijn.

De heer Yaron Peszat begrijpt niet wat in punt b) bedoeld wordt met « *bestemd voor een project van gewestelijk belang* ».

Mevrouw Julie de Groote heeft dezelfde vraag. Gaat het om de twee gebieden of om de perimeter ?

De Minister-President antwoordt dat het de perimeter is die bestemd is om het project te krijgen.

Mevrouw Julie de Groote stelt voor om de tekst als volgt anders te formuleren : « *3° wanneer het gaat om handelingen en werken die plaatshebben in een gebied, bestemd voor een project van gewestelijk belang, binnen een hefboomgebied dat is vermeld in het gewestelijk ontwikkelingsplan of een gebied van gewestelijk belang dat is vermeld in het gewestelijk bestemmingsplan, zoals bepaald door de Regering op advies van de betrokken gemeenten;*

De volksvertegenwoordigster vraagt naar wat het woord « *bepaald* » verwijst.

De Minister-President legt uit dat de perimeter bestemd is voor een project van gewestelijk belang en dat de perimeter en het project door de Regering vastgesteld worden.

De tekst kan dus behouden worden.

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat de perimeter van het richtschema Delta thans verder gaat dan het hefboomgebied.

De Minister-President antwoordt dat zulks slechts van toepassing is op het deel van het schema dat het hefboomgebied dekt.

Mevrouw Nathalie Gilson leidt daaruit af dat deze regeling niet zal gelden voor de afgifte van vergunningen voor handelingen en werken gesitueerd in het gedeelte van de perimeter van het richtschema dat het hefboomgebied overschrijdt.

De Minister-President is zich daarvan bewust.

Mevrouw Nathalie Gilson meent dat de regeling gebreken vertoont bij de uitvoering van projecten van gewestelijk belang. Wie zegt dat dit project enkel gesitueerd zal zijn op het gedeelte van het richtschema in het hefboomgebied ?

De Minister-President antwoordt dat men geen nieuw juridisch begrip van richtschema kan uitvinden.

De heer Willem Draps vraagt zich af wat van gewestelijk belang is. Dat moet gedefinieerd worden, met name in het GewOP.

Le Ministre-Président précise qu'il n'existe que deux cas possibles.

M. Yaron Peszat ne comprend pas, dans le b), ce qui est « *destiné à recevoir un projet d'intérêt régional* ».

Mme Julie de Groote se pose la même question. S'agit-il des deux zones ou du périmètre ?

Le Ministre-Président répond que c'est le périmètre qui est destiné à recevoir le projet.

Mme Julie de Groote propose de reformuler le texte comme suit : « *3° lorsqu'il concerne des actes et travaux situés dans un périmètre destiné à recevoir un projet d'intérêt régional, au sein d'une zone levier mentionnée au plan régional de développement ou d'une zone d'intérêt régional mentionnée au plan régional d'affectation du sol, tels qu'arrêtés par le Gouvernement, sur avis des communes concernées;* ».

La députée se demande par ailleurs à quoi se rapporte le mot « *arrêtés* ».

Le Ministre-Président explique que le périmètre est destiné à recevoir un projet d'intérêt régional et que les périmètre et projet sont arrêtés par le Gouvernement.

Le texte peut donc être maintenu.

Mme Nathalie Gilson explique que le périmètre du schéma directeur Delta va actuellement au-delà de la zone levier.

Le Ministre-Président répond que cela ne s'applique qu'à la partie du schéma qui couvre la zone levier.

Mme Nathalie Gilson en déduit que ce mécanisme ne présidera pas à la délivrance de permis pour des actes et travaux situés dans la partie du périmètre du schéma directeur située au-delà de la zone levier.

Le Ministre-Président en est conscient.

Mme Nathalie Gilson estime que le mécanisme comporte des failles dans sa capacité à mettre en œuvre des projets d'intérêt régional. Qui dit que ce projet se situera uniquement dans la partie du schéma directeur située dans la zone levier ?

Le Ministre-Président répond qu'on ne peut inventer de nouvelle notion juridique du schéma directeur.

M. Willem Draps se demande ce qui est d'intérêt régional. Cela doit être défini, notamment par le PRD.

De Raad van State meent dat de machtiging aan de Regering te ver gaat.

De Minister-President legt uit dat de Raad van State het geval aanhaalt waarbij het project het grondgebied van verschillende gemeenten bestrijkt.

De tekst is die zin aangepast en bepaalt voortaan dat het advies van de gemeenten in kwestie gevraagd moet worden.

Mevrouw Julie de Groote meent dat de MR-fractie haar standpunt verdedigd heeft, dat erin bestaat om de perimeter van gewestelijk belang zeer strikt te definiëren in het GewOP. Het debat heeft reeds plaatsgevonden.

De volksvertegenwoordiger stelt voor om in punt b) het woord « *op* » te vervangen door het woord « *na* » om de indruk te geven dat de gemeenten het initiatief nemen.

De Minister-President keurt het voorstel goed.

De heer Willem Draps herinnert eraan dat het GewOP indicatief is, terwijl het GBP regelgevend is.

Het GBP is zo precies dat men op basis van de grenzen van de kadastrale percelen kan uitmaken of men zich in een GGB bevindt.

De hefboomgebieden, gedefinieerd in het GewOP, zijn minder precies wat de omlijningen betreft en kunnen evolueren. Het GewOP zelf bepaalt dat de perimeter van een hefboomgebied kan aangepast worden in de marge van een richtschema dat erop betrekking heeft.

Daaruit volgt dus een zekere rechtsonzekerheid voor de gevallen waarin de gemachtigde ambtenaar bevoegd is.

De Minister-President geeft toe dat de grenzen van de hefboomgebieden niet zo duidelijk zijn.

Hier is sprake van een project van gewestelijk belang dat een perimeter in een hefboomgebied zal afbakenen. Deze perimeter zal aanzienlijke gevolgen hebben voor het hefboomgebied en het project zal een groot belang hebben in de perimeter.

Het is mogelijk dat er problemen rijzen bij de afbakening van de percelen, maar het project zal vooral een plaats krijgen op de percelen die zonder enige twijfel gesitueerd zijn in het hefboomgebied.

De risico's op geschillen zijn dus beperkt.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt zich af of de Regering van plan is, indien enkele vierkante meters van de perimeter zich buiten de hefboomzone bevinden, die zone uit te breiden alvorens de perimeter vast te stellen.

Le Conseil d'Etat considère que l'habilitation faite au Gouvernement est trop large.

Le Ministre-Président explique que le Conseil d'Etat évoque le cas où le projet chevauche le territoire de plusieurs communes.

Le texte a été reformulé en conséquence et prévoit désormais de s'enquérir de l'avis des communes concernées.

Mme Julie de Groote estime que le groupe réformateur a fait valoir son point de vue, qui vise à définir le périmètre d'intérêt régional de façon très stricte dans le PRD. Le débat a déjà eu lieu.

La députée propose, au b), de modifier « *sur* » par « *après* » pour ne pas laisser penser que les communes prennent l'initiative.

Le Ministre-Président approuve la suggestion.

M. Willem Draps rappelle que le PRD est indicatif alors que le PRAS est réglementaire.

Le PRAS est précis à ce point que les limites des parcelles cadastrales permettent de savoir si on se trouve dans une ZIR.

Les zones leviers, définies dans le PRD, sont moins précises dans leurs contours et susceptibles d'évoluer. Le PRD lui-même prévoit que le périmètre d'une zone levier peut être adapté à la marge par le schéma directeur qui la concerne.

Il en résulte dès lors une certaine insécurité juridique quant aux cas dans lesquels le fonctionnaire délégué est compétent.

Le Ministre-Président reconnaît que les délimitations des zones leviers sont plus grossières.

Il est question ici d'un projet d'intérêt régional qui dessinera un périmètre dans une zone levier. Ce périmètre aura une emprise significative dans la zone levier et le projet aura une importance significative dans le périmètre.

Il est possible que des problèmes se posent dans la délimitation des parcelles, mais le projet sera majoritairement implanté dans les parcelles situées indiscutablement en zone levier.

Les risques de litige sont donc limités.

Mme Nathalie Gilson se demande si le Gouvernement compte dès lors, si quelques mètres carrés du périmètre d'intérêt régional se trouvent hors de la zone levier, étendre cette zone avant d'arrêter le périmètre.

De Minister-President denkt het tegendeel. Een groot deel van de perimeter zal zich in ieder geval in de hefboomzone bevinden.

Mevrouw Nathalie Gilson leest in het artikel dat de perimeter zich « *binnen* » de hefboomzone zal bevinden.

Volgens de Minister-President gaat het dan om een zeer bijzonder geval.

De heer Willem Draps is van oordeel dat « *binnen* » niets anders betekent dan « *binnen* ».

De Minister-President gaat ermee akkoord om de tekst *stricto sensu* te interpreteren. De geest van de besproken bepaling wordt evenwel gerespecteerd indien de perimeter zich voor 90 % in de hefboomzone bevindt.

Mevrouw Nathalie Gilson besluit daaruit dat men dan de klassieke procedure zal toepassen.

De heer Willem Draps herinnert eraan dat afwijkingen strikt geïnterpreteerd moeten worden.

#### *Amendement nr. 73*

De heer Willem Draps licht amendement nr. 73 toe en verantwoordt het.

De Minister-President legt uit dat het besproken ontwerp gewijzigd werd na de opmerkingen van de Raad van State.

De heer Willem Draps vraagt of het gaat om een transgemeentelijk project wanneer de handelingen en werken worden uitgevoerd op het grondgebied van een gemeente, maar zich bevinden in een ruimere perimeter waardoor een gemeentegrens loopt.

De Minister-President antwoordt ontkennend, aangezien het project zich in één enkele gemeente bevindt.

De heer Willem Draps stelt zijn vraag opnieuw. Wanneer een project een weg omvat die in een gemeente A ligt en leidt naar een terrein dat in een gemeente B ligt en waarop de werken uitsluitend worden uitgevoerd, is de gemachtigde ambtenaar bevoegd ?

De Minister-President geeft hetzelfde antwoord. Het project is niet transgemeentelijk, aangezien het niet wordt uitgevoerd op het grondgebied van de twee gemeenten.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt of het niet beter was om in plaats van die gewestelijke regeling toe te passen de gemeente waar het merendeel van de werken wordt uitgevoerd, de mogelijkheid te bieden om de vergunning af te geven.

Le Ministre-Président pense le contraire. Le périmètre se situera de toute façon en très grande partie dans la zone levier.

Mme Nathalie Gilson lit dans l'article que le périmètre se situera « *au sein* » de la zone levier.

Le Ministre-Président estime que c'est là un cas de figure très particulier.

M. Willem Draps estime qu' « *au sein* » ne signifie rien d'autre qu' « *au sein* ».

Le Ministre-Président consent à interpréter le texte *stricto sensu*. L'esprit de la disposition en discussion ne sera toutefois pas bafoué si le périmètre se situe à 99 % dans la zone levier.

Mme Nathalie Gilson en conclut qu'on appliquera alors la procédure classique de délivrance de permis par la commune concernée.

M. Willem Draps rappelle que ce qui est dérogatoire est de stricte interprétation.

#### *Amendement n° 73*

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement n° 73.

Le Ministre-Président explique que le projet à l'examen a été modifié suite aux remarques du Conseil d'Etat.

M. Willem Draps se demande si, lorsque les actes et travaux se déroulent sur le terrain d'une commune, mais sont situés sur un périmètre plus large, traversé par une limite communale, il s'agit d'un projet transcommunal.

Le Ministre-Président répond par la négative puisque le projet se situe sur une seule commune.

M. Willem Draps repose sa question. Lorsqu'un projet comprend un chemin situé sur une commune A et mène à un terrain situé sur une commune B et sur lequel se déroulent exclusivement les travaux, le fonctionnaire délégué est-il compétent ?

Le Ministre-Président donne la même réponse. Le projet n'est pas transcommunal puisqu'il ne se concrétise pas sur le territoire des deux communes.

Mme Nathalie Gilson se demande s'il n'était pas préférable, plutôt que d'actionner ce mécanisme régional, d'offrir à la commune où a lieu la majorité des travaux, la possibilité de délivrer le permis.

Op dit ogenblik bestaat er evenwel geen regeling die het mogelijk maakt om eventuele conflicten tussen de gemeenten op te lossen, maar men zou niettemin een andere regeling moeten vinden dan de vergunning door het Gewest te laten afgeven.

De Minister-President twijfelt eraan dat de door mevrouw Gilson voorgestelde procedure zou worden geapprecieerd door de kleinere gemeenten. Is het Gewest boven dien niet het best geplaatst om te beslissen in een belangенconflict tussen de gemeenten ?

De heer Yaron Peszstat vraagt wat er zal gebeuren in geval van opsplitsing. Een project dat zich op het grondgebied van twee gemeenten bevindt, zou om diverse redenen in twee fasen kunnen worden uitgevoerd (eerst in de ene gemeente daarna in de andere). Zou de aanvrager dan een eerste vergunning moeten aanvragen bij de eerste gemeente en een tweede vergunning bij de andere gemeente ?

De Minister-President is van oordeel dat de aanvrager in dit geval risico's neemt, aangezien hij er niet zeker van kan zijn dat hij de twee vergunningen zal krijgen.

De heer Yaron Peszstat vraagt of dat verboden is.

De Minister-President antwoordt ontkennend.

Die regeling geldt enkel voor een beperkt aantal projecten en zal pas toegepast worden wanneer het Gewest dat nuttig acht.

De heer Willem Draps wijst op een evolutie ten opzichte van het voorontwerp.

Het Gewest telt een groot aantal kadastrale percelen waar een gemeentegrens door loopt. Die regeling zal evenwel niet worden toegepast als er geen enkel besluit wordt uitgevaardigd.

De volksvertegenwoordiger vraagt zich af op welk moment het besluit wordt uitgevaardigd.

De Minister-President legt uit dat de aanvrager van een vergunning voor een project dat betrekking heeft op verschillende gemeenten door een gemeente of door het Gewest zal worden geïnformeerd over het bestaan van de hierboven besproken bepalingen.

Het Gewest zal die regeling toepassen op basis van het project wanneer ze kennis zal hebben genomen van dat plan.

Het is ook mogelijk dat de ontwikkelaar zijn project zo wijzigt dat het zich op het grondgebied van één enkele gemeente bevindt.

De heer Willem Draps verklaart dat het uitvaardigen van een besluit de procedure zal verlengen.

Il n'existe certes pour l'instant pas de mécanisme qui permette de résoudre d'éventuels désaccords entre les communes, mais on aurait néanmoins pu trouver un mécanisme autre que celui qui renvoie la délivrance du permis au niveau régional.

Le Ministre-Président doute que la procédure suggérée par Mme Gilson soit appréciée par la commune minoritaire. En outre, la Région n'est-elle pas la mieux placée pour arbitrer un conflit d'intérêts entre communes ?

M. Yaron Peszstat se demande ce qu'il adviendra en cas de « *saucissonnage* ». Un projet à cheval sur deux communes pourrait, pour diverses raisons, être réalisé en deux temps (d'abord dans une commune puis dans l'autre). Le demandeur pourrait-il alors demander un premier permis à une commune et un second, plus tard, à l'autre ?

Le Ministre-Président estime que le demandeur prendra dans ce cas des risques, puisqu'il ne pourra avoir l'assurance que les deux permis lui seront délivrés.

M. Yaron Peszstat se demande si c'est interdit.

Le Ministre-Président répond par la négative.

Ce mécanisme ne concerne qu'un nombre limité de projets. Il ne sera activé que lorsque la Région le juge utile.

M. Willem Draps relève une évolution par rapport à l'avant-projet.

La Région compte de nombreuses parcelles cadastrales traversées par une frontière communale. Ce mécanisme n'interviendra toutefois pas si aucun arrêté n'est pris.

Le député se demande à quel moment est pris l'arrêté.

Le Ministre-Président explique que le demandeur du permis d'un projet qui porte sur plusieurs communes sera informé, par une commune ou la Région, de l'existence des dispositions ci-discutées.

La Région activera ce mécanisme sur la base du projet lorsqu'elle aura eu vent de cette intention.

Il est aussi possible que le promoteur modifie son projet de sorte qu'il ne se situe que sur le territoire d'une seule commune.

M. Willem Draps déclare que prendre un arrêté allongera la procédure.

De Minister-President is van oordeel dat de procedure niet veel langer zal worden. Wanneer het Gewest kennis zal hebben van het project, zal het een besluit uitvaardigen, wat niet veel tijd in beslag neemt.

De heer Denis Grimberghs wenst dat de formulering van d) dezelfde is als van b). In d) heeft het besluit van de Regering enkel betrekking op de perimeter.

De volksvertegenwoordiger wenst dat men het in eerste instantie eens wordt over de bewoordingen van b).

Mevrouw Julie de Groote gaat daarmee akkoord.

De volksvertegenwoordigster stelt voor om de tekst als volgt te formuleren : « 3° wanneer het gaat om handelingen en werken die plaatshebben in een gebied bestemd voor een project van gewestelijk belang binnen een hefboomgebied dat is vermeld in het gewestelijk ontwikkelingsplan of binnen een gebied van gewestelijk belang dat is vermeld in het gewestelijk bestemmingsplan waarbij de perimeter en het project bepaald zijn door de Regering of advies van de betrokken gemeenten; ».

De Minister-President is het daarmee eens. De spreker stelt voor om in d) een « s » toe te voegen aan « arrêté » in de Franse tekst, aangezien men spreekt van perimeter en project.

De heer Willem Draps vindt dat het vaststellen van een project niet onder de bevoegdheid van de Regering valt en merkt op dat b) een gewestelijk belang aan een project geeft.

d) houdt niet in dat de Regering het project van de promotor vaststelt. Het stelt een perimeter vast.

De heer Denis Grimberghs wijst erop dat het niet de bedoeling van de Regering is om de in dit artikel beschreven regeling toe te passen telkens wanneer een vergunningsaanvraag betrekking heeft op de perimeter in kwestie. De aard van het project is ook van belang.

d) zegt evenmin dat die regeling wordt toegepast wanneer er een vergunning wordt aangevraagd voor handelingen en werken op het grondgebied van twee gemeenten.

Bijgevolg dient te worden gepreciseerd dat het ontwerp van gewestelijk belang moet zijn.

De heer Willem Draps merkt op dat d) niet spreekt van gewestelijk belang.

De Minister-President stelt voor om te spreken van « welomschreven project ».

De Regering stelt een perimeter vast omdat er een welomschreven project bestaat.

Le Ministre-Président estime que l'allongement ne sera pas important. Lorsqu'elle aura eu vent du projet, la Région prendra un arrêté et prendre un tel arrêté ne demande pas beaucoup de temps.

M. Denis Grimberghs souhaite que l'écriture du d) soit la même qu'au b). Au d), l'arrêté du Gouvernement concerne le périmètre seul.

Le député voudrait, dans un premier temps, qu'on s'entende sur les termes du b).

Mme Julie de Groote est d'accord.

La députée propose de formuler le texte comme suit : « 3° lorsqu'il concerne des actes et travaux situés dans un périmètre destiné à recevoir un projet d'intérêt régional, au sein d'une zone-levier mentionnée au plan régional de développement ou d'une zone d'intérêt régional mentionnée au plan régional d'affectation du sol, périmètre et projet tels qu'arrêtés par le Gouvernement, sur avis des communes concernées; ».

Le Ministre-Président est également d'accord. L'intervenant propose, au d), d'ajouter un « s » à « arrêté » puisqu'on parle des périmètre et projet.

M. Willem Draps estime qu'arrêter un projet n'est pas du ressort du Gouvernement et observe que le b) confère un intérêt régional à un projet.

Le d) n'implique pas que le Gouvernement arrête le projet du promoteur. Il l'inscrit dans un périmètre.

M. Denis Grimberghs rappelle que l'intention du Gouvernement n'est pas de déclencher le mécanisme décrit au présent article à chaque fois qu'une demande de permis concerne le périmètre en question. La nature du projet compte également.

Le d) ne dit pas davantage que ce mécanisme est déclenché lorsqu'une demande de permis est introduite pour des actes et travaux se déroulant sur le territoire de deux communes.

Il convient dès lors de préciser que le projet doit être d'intérêt régional.

M. Willem Draps observe que le d) ne parle pas d'intérêt régional.

Le Ministre-Président suggère de parler de « *projet précis* ».

Le Gouvernement arrête un périmètre parce qu'il existe un projet précis.

d) moet dus als volgt worden opgesteld : « *wordt een punt 6° toegevoegd dat luidt als volgt : « 6° wanneer ze betrekking hebben op handelingen en werken die verband houden met een welomschreven project dat zich uitstrekken over het grondgebied van meer dan één gemeente en kadert binnen een perimeter die door de Regering op advies van de betrokken gemeente is vastgelegd.* » ».

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt binnen welke termijn de gemeente moet reageren en wat er gebeurt als ze niet reageren.

De Minister-President dat de gemeenten daadwerkelijk moeten worden geraadpleegd en zelf andere adviezen kunnen inwinnen. Er zal een besluit in die zin worden opgesteld.

De heer Willem Draps wijst erop dat amendement nr. 73 er onder meer toe strekt het woord « *situé* » in het meervoud te zetten, aangezien er aan dubbele voorwaarden moet worden voldaan : zowel het project als de handelingen en werken moeten zich uitstrekken over het grondgebied van twee gemeenten.

De Minister-President stemt daarmee in.

In het kader van het bij dit artikel ingevoerde proces stelt mevrouw Nathalie Gilson vast dat de financiële stedenbouwkundige lasten worden bestemd op basis van het advies van de gemeenten. Die regeling bestaat evenwel niet voor de lasten in natura. Amendement nr. 73 strekt er ook toe die regeling in te voeren.

De gemeenten zouden natuurlijk voorstellen kunnen doen aan de gemachtigde ambtenaar, maar die procedure is helemaal niet geformaliseerd.

De Minister-President legt uit dat de gemachtigde ambtenaar de lasten in natura moet verdelen met het oog op de coherentie van een project op maat van het grondgebied in kwestie.

Hij kan bijvoorbeeld beslissen dat de gemeente A een aangepaste openbare ruimte aanlegt die leidt naar de bebouwde ruimte van gemeente B.

De Minister-President herinnert aan de verschillende wijzigingen van d), dat als volgt moet worden geredigeerd : « *er wordt een punt 6° toegevoegd dat luidt als volgt : « 6° wanneer ze betrekking hebben op handelingen en werken die verband houden met een welomschreven project die zich uitstrekken over het grondgebied van meer dan één gemeente en kaderen binnen een perimeter die door de Regering op advies van de betrokken gemeenten is vastgelegd.* » ».

De heer Yaron Pesztat stelt vast dat in overeenstemming met de aangebrachte verbeteringen de handelingen en werken zich moeten uitstrekken op het grondgebied van

Le d) doit donc être rédigé comme suit : « *il est ajouté un point 6° libellé comme suit : « 6° lorsqu'ils concernent des actes et travaux concernant un projet précis, situé sur le territoire de plus d'une commune et s'inscrivant dans un périmètre arrêté par le Gouvernement après avis des communes concernées.* » ».

Mme Nathalie Gilson se demande dans quel délai les communes doivent réagir et ce qu'il advient si elles ne réagissent pas.

Le Ministre-Président répond que les communes doivent être réellement consultées et pouvoir s'entourer elles-mêmes d'autres avis. Un arrêté sera rédigé en ce sens.

M. Willem Draps rappelle que l'amendement n° 73 visait notamment à mettre le mot « *situé* » au pluriel puisqu'une double condition doit être remplie : et le projet et les actes et travaux doivent être situés sur le territoire de deux communes.

Le Ministre-Président marque son accord.

Mme Nathalie Gilson constate que, dans le cadre du processus introduit par le présent article, les charges d'urbanisme financières sont arrêtées sur la base de l'avis des communes. L'article ne prévoit pas de système similaire pour les charges en nature. L'amendement n° 73 visait pour partie à l'instaurer.

Les communes pourraient certes les suggérer au fonctionnaire délégué, mais cette procédure ne fait l'objet d'aucune formalisation.

Le Ministre-Président explique que le fonctionnaire délégué doit répartir les charges en nature dans un souci de cohérence d'un projet, à l'échelle du territoire concerné.

Il peut par exemple décider que la commune A construise un espace public adapté qui conduit à l'espace bâti de la commune B.

Le Ministre-Président rappelle les différentes modifications intervenues au d), lequel doit être rédigé comme suit : « *il est ajouté un point 6° libellé comme suit : « 6° lorsqu'ils concernent des actes et travaux concernant un projet précis, situés sur le territoire de plus d'une commune et s'inscrivant dans un périmètre arrêté par le Gouvernement après avis des communes concernées.* » ».

M. Yaron Pesztat constate que, conformément aux corrections effectuées, les actes et travaux doivent être situés sur le territoire de deux communes. Le texte de

twee gemeenten. In de oorspronkelijke tekst stond dat het project zich moest uitstrekken over het grondgebied van verschillende gemeenten.

De Minister-President stemt daarmee in.

De voorzitter merkt op dat in a) het woord « *aan* » voor de woorden « *artikelen 98 en 103* » moet worden geschrapt.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 72 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 73 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 79 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

### *Artikel 80*

#### *Amendement nr. 5*

De Minister-President licht amendement nr. 5, dat artikel 80 vervangt, toe en verantwoordt het.

De spreker merkt op dat het veeleer om een technische wijziging van het BWRO gaat.

De heer Willem Draps merkt op dat amendement nr. 5 de termijn voor de afgifte van het ontvangstbewijs verlengt van 20 tot 30 dagen. Dit artikel bevat voorts positieve elementen.

### **Stemming**

Amendement nr. 5, dat artikel 80 vervangt, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

### *Artikel 81*

#### *Amendement nr. 74*

Mevrouw Viviane Teitelbaum geeft een toelichting en verantwoording bij het amendement over de problematiek van de volledigheid van de dossiers, wat niet veelvuldig voorkomt en vaak oorzaak is van ongunstige adviezen, aangezien de KCML geen kennis heeft kunnen nemen van alle noodzakelijke elementen. De door de KCML gevraagde aanvullende studies hebben dan betrekking op specifieke elementen en de tijd om die uit te voeren ontbreekt. Vandaar het belang voor de aanvrager om zo vroeg mogelijk een contact met de KCML te hebben. Het amendement voert een aanbeveling maar geen verplichting in die zin in. Vaak is het zo dat als de aanvrager het had geweten, hij een vollediger dossier zou hebben ingediend.

départ considérait que c'était le projet qui devait être situé sur le territoire de plusieurs communes.

Le Ministre-Président approuve.

Le Président observe qu'il faut, au a) ajouter le mot « *aux* » devant les mots « *articles 98 et 103* ».

### **Votes**

L'amendement n° 72 est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 73 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'article 79 est adopté par 10 voix contre 5.

### *Article 80*

#### *Amendement n° 5*

Le Ministre-Président présente et justifie l'amendement n° 5, qui remplace l'article 80.

L'orateur fait remarquer qu'il s'agit plutôt d'une modification technique au CoBAT.

M. Willem Draps observe que l'amendement n° 5 augmente le délai de délivrance de l'accusé de réception de 20 à 30 jours. Cet article contient par ailleurs des éléments positifs.

### **Vote**

L'amendement n° 5, remplaçant l'article 80, est adopté par 10 voix contre 5.

### *Article 81*

#### *Amendement n° 74*

Mme Viviane Teitelbaum présente et justifie l'amendement qui concerne la problématique de la complétude des dossiers. Ces cas, peu nombreux, sont souvent cause d'avis défavorable, puisque la CRMS n'a pas pu prendre connaissance de tous les éléments nécessaires. Les études complémentaires demandées par la CRMS portent alors sur des éléments spécifiques et le temps pour les réaliser manque. D'où l'importance pour le demandeur d'avoir un contact avec la CRMS en amont. L'amendement introduit une recommandation, mais pas une obligation dans ce sens. Souvent, si le demandeur avait su, il aurait présenté un dossier plus complet.

De staatssecretaris is het niet eens met dit voorstel van amendement, omdat iedereen de procedure wenst te vereenvoudigen. Er worden soms officieuze contacten gelegd met de KCML. Bij het begin van de zittingsperiode werd de oprichting van een begeleidingscomité als oplossing voorgesteld.

Volgens de heer Yaron Pesztat is dit amendement enkel op het eerste gezicht een goed idee. Het idee van voorafgaande contacten is goed, maar het is geen goed idee om ze te formaliseren. Er bestaat verwarring tussen de rol van het bestuur en die van de KCML. Het bestuur moet ervoor zorgen dat het dossier volledig is. De KCML brengt adviezen uit. Voorts wenst de spreker de uitdrukking « *principieel collegiaal advies* » beter te begrijpen. Er bestaan enkel eensluidende of raadgevende adviezen.

Dit amendement leidt bijgevolg tot rechtsonzekerheid.

Mevrouw Viviane Teitelbaum is het daar niet mee eens. Erop toeziend dat de dossiers volledig zijn is niet hetzelfde als de procedure verzwaren. Bovendien heeft dit amendement geen dwingend karakter. Niet iedereen weet dat informele contacten mogelijk zijn. De KCML en de vele architecten bevestigen dat. Er moet ook een onderscheid worden gemaakt tussen de grote en de kleine dossiers.

De term « *principieel collegiaal advies* » kan gewijzigd worden.

De heer Erland Pison ziet het nut niet in te spreken van een « *principieel collegiaal advies* », te meer dat er geen sancties voorzien zijn. Een gewoon advies volstaat. De commissie zal intern bepalen hoe haar standpunt bepaald wordt.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt of de Regering voorstelt om het praktische probleem waarvan mevrouw Teitelbaum spreekt op te lossen.

De heer Yaron Pesztat stelt vast dat contacten met de KCML geen deel uitmaken van de bestaande cultuur. Het formaliseren van die contacten zou tot dubbelzinnigheden leiden. Het is al gevaarlijk om niet langer met eensluidende adviezen te werken.

Mevrouw Julie de Groote verwijst naar het artikel 177, § 2, van het BWRO. Het amendement ontkracht die bepaling, die al spreekt van een « *voorafgaand advies* » en verlengt de procedure. Zal dit advies bijgevolg worden voorafgegaan door een ander advies ? Er is een tegenstrijdigheid.

Mevrouw Viviane Teitelbaum verwijst naar de inkorting van de procedure.

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat het voorafgaand advies uiterlijk 75 dagen na het bewijs van de indiening wordt uitgebracht. Er ontbreken vaak studies of documenten en de KCML is dan niet in staat om een geldig advies uit

Le secrétaire d'Etat ne partage pas cette proposition d'amendement en raison d'une volonté générale d'alléger la procédure. Des contacts officieux sont parfois pris avec la CRMS. En début de législature, la solution d'un comité d'accompagnement avait été proposée.

Pour M. Yaron Pesztat, cet amendement est une fausse bonne idée. Si l'idée de contacts préalables est bonne, celle de les formaliser ne l'est pas. Il y a confusion entre le rôle de l'administration et celui de la CRMS. La complétude du dossier est du ressort de l'administration. La CRMS rend des avis. Par ailleurs, l'intervenant souhaite mieux comprendre l'expression « *avis collégial de principe* ». Il n'existe que des avis conformes ou consultatifs.

L'amendement introduit donc une incertitude juridique.

Mme Viviane Teitelbaum s'en défend. Veiller à ce que des dossiers soient complets n'est pas alourdir la procédure. De plus, cet amendement n'a pas de caractère contraignant. Chacun ne sait pas que des contacts informels sont possibles. La CRMS et de nombreux architectes l'affirment. Il convient également de distinguer les gros des petits dossiers.

Le terme « *avis collégial de principe* » peut être modifié.

M. Erland Pison ne voit pas l'utilité de parler d'un « *avis collégial de principe* » d'autant plus qu'aucune sanction n'est prévue. Un simple avis suffit. La commission déterminera en interne comment fixer sa position.

Mme Nathalie Gilson demande ce que le Gouvernement propose pour lever le problème pratique dont parle Mme Teitelbaum.

M. Yaron Pesztat constate que des contacts avec la CRMS ne font pas partie de la culture existante. Formaliser ces contacts tels que proposés crée des ambiguïtés. Déjà sortir du champ de l'avis conforme est un exercice périlleux.

Mme Julie de Groote renvoie à l'article 177, § 2 CoBAT. L'amendement déforce cette disposition qui parle déjà d'un « *avis préalable* » et rallonge la procédure. Cet avis sera-t-il donc précédé d'un autre avis ? Il y a contradiction.

Mme Viviane Teitelbaum évoque le raccourcissement de la procédure.

Mme Nathalie Gilson explique que l'avis préalable intervient dans les 75 jours maximum après l'attestation de dépôt. Souvent, des études ou documents manquent et la CRMS n'est pas en mesure de rendre un avis valable. C'est

te brengen. Daarom krijgt de KCML onterecht verwijten te horen. Wat stelt de meerderheid voor om het probleem op te lossen ?

Mevrouw Isabelle Molenberg vraagt of de Regering de vaststelling dat de dossiers onvolledig zijn onderschrijft. Het is mogelijk om het amendement te herformuleren.

De staatssecretaris verwerpt het amendement. De KCML is al in staat om bijkomende studies te vragen en in dit geval worden de termijnen verlengd. Ten slotte moet de DML nagaan of een dossier onvolledig is. Er is geen probleem op het vlak van de ontvangst van de dossiers en er zijn weinig mislukkingen in verband met de restauratie van het erfgoed.

Mevrouw Viviane Teitelbaum meent dat de DML met de hervorming nog meer werk krijgt dan zij nu al heeft. Er zijn wel degelijk problemen.

pourquoi la CRMS fait l'objet de critiques injustifiées. Que propose la majorité pour résoudre le problème ?

Mme Isabelle Molenberg demande si le Gouvernement partage le constat sur les dossiers incomplets. Il est possible de reformuler l'amendement.

Le secrétaire d'Etat rejette l'amendement. La CRMS est déjà en mesure de requérir des études complémentaires et dans ce cas, les délais sont allongés. Enfin, il revient à la DMS de vérifier si un dossier est incomplet. Il n'existe pas de problème au niveau de la réception des dossiers et on dénombre peu d'échecs à propos de la restauration du patrimoine.

Mme Viviane Teitelbaum estime qu'avec la réforme, la DMS sera encore plus surchargée qu'elle ne l'est déjà. Il existe bel et bien des problèmes.

#### *Amendement nr. 130*

Mevrouw Viviane Teitelbaum licht het amendement dat hetzelfde is als amendement nr. 74 toe en verantwoordt het. Het enige verschil is dat de woorden « *principeel collegiaal* » wegvalLEN.

#### *Amendement n° 130*

Mme Viviane Teitelbaum présente et justifie l'amendement qui est identique à l'amendement n° 74, à ceci près que les mots « *collégial de principe* » sont supprimés.

#### *Amendement nr. 75*

Mevrouw Viviane Teitelbaum licht het amendement toe en verantwoordt het. Het komt op tegen de toevoeging van werken van geringe omvang. Deze problematiek is van toepassing op de beschermdes sites. Na informatie te hebben laten bevestigen herhaalt de spreker dat een verandering van een wegtracé, van de wegdekking van een weg, een wijziging van de hoogte van het water, een herstelling van de oevers of het rooien van bomen die niet alleen staan als werken van minder belang kunnen worden beschouwd. Door deze werken kan een beschermd park een volkomen ander uitzicht krijgen. Vandaar het idee om het aantal te beperken tot drie.

#### *Amendement n° 75*

Mme Viviane Teitelbaum présente l'amendement et le justifie. Il lutte contre l'addition de travaux de minime importance. Cette problématique s'applique aussi aux sites classés. Informations confirmées, un changement de tracé de chemin, du revêtement d'un chemin, une modification de la hauteur des eaux, une réfection des berges ou l'abattement d'arbres non isolés, peuvent être considérés de minime importance. À travers ces travaux, un parc classé peut être totalement défiguré. D'où l'idée de plafonner leur nombre à trois.

De staatssecretaris verwijst naar wat hij eerder heeft gezegd. Elke aanvraag moet beantwoorden aan de vigerende wetgeving. De besluiten van de Regering zijn voldoende duidelijk. Er komen geen verwoestingen in beschermd tuinen.

Le secrétaire d'Etat renvoie à ses propos précédents. Chaque demande doit correspondre à la législation en vigueur. Les arrêtés de Gouvernement sont suffisamment précis. Il n'y aura pas de ravages dans les jardins classés.

Mevrouw Viviane Teitelbaum blijft sceptisch en verwijst naar het voorbeeld van de tuinen van René Pechère.

Mme Viviane Teitelbaum reste sceptique et renvoie à l'exemple des jardins de René Pechère.

De heer Yaron Pesztat antwoordt dat die werken illegaal waren.

M. Yaron Pesztat répond que ces travaux étaient illégaux.

*Amendement nr. 76*

Mevrouw Nathalie Gilson licht het amendement toe en verantwoordt het. De wil om te vereenvoudigen komt niet tot uiting in de voorgestelde teksten.

De staatssecretaris begrijpt deze aanpak. De Regering zal beslissen welke handelingen en werken worden vrijgesteld van advies.

Mevrouw Nathalie Gilson begrijpt dat het college van burgemeester en schepenen altijd een advies moet geven. De spreker vraagt om een gecoördineerde tekst.

De staatssecretaris ontkent dit en leest de definitieve tekst voor. Het is de bedoeling dat men zich aapt aan iedere situatie. Een dossier kan van stedenbouwkundige aard zijn of heeft te maken met het erfgoed. De maatregel maakt het mogelijk om het aantal ingrepen die vrijgesteld zijn van één of ander advies uit te breiden.

De heer Willem Draps is van mening dat een regeling inzake globale vrijstellingen de procedure vereenvoudigt, terwijl de voorgestelde maatregel met verschillende vrijstellingen in de andere richting gaat en de zaken niet eenvoudiger maakt.

Mevrouw Nathalie Gilson merkt op dat wanneer de handelingen en werken worden vrijgesteld van een voorafgaand advies, er een vrijstelling is van de maatregelen van openbaarmaking.

*Amendement nr. 77*

De heer Willem Draps licht het amendement toe en verantwoordt het. Hoe meer openbare onderzoeken worden gehouden, hoe alledaagser ze worden. Waarom wordt dit principe op de helling gezet door die mogelijkheid aan de Regering te bieden ? Daarom wordt voorgesteld om punt e) te schrappen. Dat maakt het mogelijk om terug te keren naar de vroegere situatie die snel en eenvoudig was.

De staatssecretaris antwoordt dat de opties van de Regering anders zijn. Worden er risico's genomen als de Regering ook naar vereenvoudiging wil streven.

**Stemmingen**

Amendement nr. 74 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 130 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Amendement nr. 75 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 76 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Amendement n° 76*

Mme Nathalie Gilson présente l'amendement et le justifie. La volonté de simplifier ne se traduit pas dans les textes proposés.

Le secrétaire d'Etat comprend cette approche. Le Gouvernement décidera quels actes et travaux seront dispensés d'avis.

Mme Nathalie Gilson comprend que le collège des bourgmestre et échevins devra toujours donner son avis. L'oratrice réclame un texte coordonné.

Le secrétaire d'Etat le nie et donne lecture du texte définitif. L'objectif est de s'adapter à chaque situation : un dossier peut être de nature urbanistique ou patrimoniale. La mesure permettra d'élargir le nombre d'interventions dispensées de l'un ou de l'autre avis.

M. Willem Draps est d'avis qu'un régime de dispenses globales simplifie la procédure alors que la mesure proposée avec des dispenses à géométrie variable va dans l'autre sens et complique les choses.

Mme Nathalie Gilson note que quand les actes et travaux sont dispensés d'avis préalable, il y a dispense des mesures de publicité.

*Amendement n° 77*

M. Willem Draps présente l'amendement et le justifie. Multiplier les enquêtes publiques les banalise. Pourquoi remettre en cause ce principe en donnant cette possibilité au Gouvernement ? C'est pourquoi la suppression du e) est proposée. Ceci permet de revenir à la situation antérieure qui avait le mérite de la rapidité et de la simplicité.

Le secrétaire d'Etat répond que les options du Gouvernement sont autres. Est-ce prendre des risques puisque le Gouvernement partage un souci de simplification ?

**Votes**

L'amendement n° 74 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 130 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 75 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 76 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Amendement nr. 77 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 81 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

### *Artikel 82*

#### *Amendement nr. 78*

De heer Willem Draps licht het amendement toe en verantwoordt het. De bepaling is nutteloos, omdat de rechtspraak van de Raad van State toestaat dat de aanvrager van de vergunning in de loop van de procedure wijzigende plannen kan indienen. Bovendien hoort dit thuis in artikel 191 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (artikel 91 van het ontwerp). Als de plannen van de Regering worden doorgevoerd, wordt het Brussels stedenbouwkundig recht ingewikkelder.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 78 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 82 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

### *Artikel 83*

Mevrouw Nathalie Gilson merkt op dat dit artikel vormcorrecties inhoudt. De termijnen gaan in vanaf de verzending van het ontvangstbewijs (binnen 20 dagen na de indiening van de aanvraag). Daarom steunt de MR-fractie dit artikel niet.

### **Stemming**

Artikel 83 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

### *Artikel 84*

De heer Willem Draps herhaalt dat het afgeschafte artikel betrekking had op de aanplakking *in situ*, wat de termijnen doet lopen voor de Raad van State, en vraagt om de voorgestelde bekendmakingsregeling te kennen.

De Minister-President antwoordt dat er niets geregeld is voor de vergunningen die door de Regering of door de gemachtigde ambtenaar zijn afgeleverd na adiëring. In deze afdeling komt er dus een nieuw artikel dat voor elke vergunning de verplichting bevat om aan te plakken en de overheid te verwittigen. Daarom wordt het artikel hier opgeheven.

L'amendement n° 77 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 81 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

### *Article 82*

#### *Amendement n° 78*

M. Willem Draps présente l'amendement et le justifie. La disposition est inutile puisque la jurisprudence du Conseil d'Etat admet que le demandeur de permis puisse prendre l'initiative en cours de procédure de déposer des plans modificatifs. De plus, sa juste place est à l'article 191 du CobAT (article 91 du projet). Lorsque le projet néfaste du Gouvernement aura été conduit à son terme, le droit de l'urbanisme bruxellois sera devenu plus complexe.

### **Votes**

L'amendement n° 78 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 82 est adopté par 10 voix contre 5.

### *Article 83*

Mme Nathalie Gilson note que cet article comporte des corrections de forme. Les délais courrent à partir de l'envoi de l'accusé de réception (dans les 20 jours du dépôt de la demande). C'est pourquoi le groupe MR ne soutient pas cet article.

### **Vote**

L'article 83 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

### *Article 84*

M. Willem Draps rappelle que l'article supprimé portait sur l'affichage *in situ*, ce qui fait courir des délais devant le Conseil d'Etat et demande à connaître le régime de publicité proposé.

Le Ministre-Président répond que rien n'était prévu pour les permis délivrés par le Gouvernement ou par le fonctionnaire délégué sur saisine. Un nouvel article est donc prévu à cette section qui reprend, pour tout permis, l'obligation d'afficher et d'avertir les autorités. C'est pourquoi ici l'article est abrogé.

**Stemming**

Artikel 84 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 85**Amendement nr. 79*

De heer Willem Draps licht het amendement toe en verantwoordt het. Het past in het kader van de discussie over het wegvalLEN van een graad van rechtspraak door de « *schrapping* » van het stedenbouwkundig College.

*Amendement nr. 84/1*

Mevrouw Nathalie Gilson wil op zijn minst dat de aanvrager zijn beroep kan instellen hetzij bij het stedenbouwkundig college hetzij bij de Regering zonder dat de vijfenzeventig dagen moeten verstrijken indien de Stedenbouwkundige Colleges niet binnen de termijnen uitspraak doen.

De Minister-President is verbaasd over de redenen die de indieners hanteren.

Mevrouw Nathalie Gilson antwoordt dat het amendement subsidiair is op amendement nr. 79, dat streeft naar de schrapping van de bepaling en het behoud van het College als instantie waarbij beroep kan worden ingesteld.

**Stemmingen**

Amendement nr. 79 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Amendement nr. 84/1 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 85 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

*Artikel 86**Amendement nr. 80*

De heer Willem Draps licht het amendement toe en verantwoordt het.

*Amendement nr. 84/2*

De heer Willem Draps licht het amendement toe en verantwoordt het.

**Vote**

L'article 84 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

*Article 85**Amendement n° 79*

M. Willem Draps présente l'amendement et le justifie. Il cadre dans la discussion sur la perte d'un degré de juridiction par la « *suppression* » du Collège d'urbanisme.

*Amendement n° 84/1*

Mme Nathalie Gilson vise à tout le moins à permettre au demandeur d'introduire son recours, soit devant le Collège d'urbanisme, soit devant le Gouvernement sans laisser s'écouler les septante-cinq jours si les Collèges d'urbanisme ne statuent pas dans les délais.

Le Ministre-Président reste perplexe sur les motifs qui inspirent les déposants.

Mme Nathalie Gilson répond que l'amendement est subsidiaire par rapport à l'amendement n° 79 qui vise la suppression de la disposition et le maintien du Collège comme instance de recours.

**Votes**

L'amendement n° 79 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 84/1 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 85 est adopté par 10 voix contre 5.

*Article 86**Amendement n° 80*

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement.

*Amendement n° 84/2*

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement.

**Stemmingen**

Amendement nr. 80 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Amendement nr. 84/2 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 86 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

*Artikel 87**Amendement nr. 81*

Mevrouw Nathalie Gilson licht het amendement toe en verantwoordt het. De spreker betreurt de « schrapping » van het stedenbouwkundig college.

**Stemmingen**

Amendement nr. 81 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Artikel 87 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

*Artikel 88**Amendement nr. 82*

De heer Willem Draps licht het amendement toe en verantwoordt het.

**Stemmingen**

Amendement nr. 82 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Artikel 88 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

*Artikel 89**Amendement nr. 6*

De Minister-President legt uit dat artikel 177 van het BWRO voorschrijft dat er een eensluidend advies van het college van burgemeester en schepenen noodzakelijk is in het geval van een vergunning die wordt gevraagd voor de gemachtigde ambtenaar voor een beschermd goed of een goed dat men aan het beschermen is of dat ingeschreven is op de bewaarlijst of dat men aan het inschrijven is of ingeschreven is op de lijst van de niet-uitgebate bedrijfsruimten. Dit advies van het college van burgemeester en schepenen is niet conform in geval van beroep bij de Regering. Het amendement strekt ertoe een einde te maken aan die controverse.

**Votes**

L'amendement n° 80 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 84/2 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 86 est adopté par 10 voix contre 5.

*Article 87**Amendement n° 81*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement. L'intervenante regrette la « suppression » du Collège d'urbanisme.

**Votes**

L'amendement n° 81 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 87 est adopté par 10 voix contre 5.

*Article 88**Amendement n° 82*

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement.

**Votes**

L'amendement n° 82 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 88 est adopté par 10 voix contre 5.

*Article 89**Amendement n° 6*

Le Ministre-Président explique que l'article 177 du CoBAT prévoit un avis conforme du collège des bourgmestres et échevins dans le cas d'un permis demandé devant le fonctionnaire délégué pour un bien classé ou en cours de classement ou inscrit sur la liste de sauvegarde ou en cours d'inscription ou inscrit sur la liste des sites inexploités. Cet avis du collège des bourgmestres et échevins n'est pas conforme en cas de recours devant le Gouvernement. L'amendement vise à mettre fin à cette controverse.

*Amendementen nrs 83 en 84/3*

De heer Willem Draps verwijst naar de eerder aangevoerde argumenten.

**Stemmingen**

Amendment nr. 83 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Amendment nr. 84/3 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendment nr. 6, ter vervanging van artikel 89, wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

*Artikel 90**Amendment nr. 7*

De Minister-President licht amendement nr. 7 toe en verantwoordt het. Hij benadrukt dat artikel 191 van het BWRO betrekking heeft op alle types van vergunningen. Het is opgenomen in afdeling X, « *Gezamenlijke bepalingen voor de beslissingen* ». Punt e) van het ontworpen artikel 90 is verkeerd omdat er alleen wordt verwezen naar het college van burgemeester en schepenen. De woorden « *college van burgemeester en schepenen* » worden bijgevolg vervangen door de woorden « *de geadieerde overheid* », omdat alle vergunningen worden bedoeld.

*Amendment nr. 85*

Mevrouw Nathalie Gilson licht amendement nr. 85 toe en verantwoordt het. Dit amendement gaat in de zin van de vraag die is geformuleerd door de BVS tijdens de hoorzittingen. Het voorgenomen systeem is vatbaar voor kritiek omdat er niets voorzien is wanneer de aanvrager van een vergunning laat weten dat hij geen wijzigende plannen wenst in te dienen. De termijn voor de toekenning van de vergunning wordt geschorst tussen de aanvraag, door de overheid, om wijzigende plannen in te dienen en de eventuele kennisgeving door de aanvrager om geen wijzigend plan in te dienen.

De Minister-President antwoordt dat de aanvrager die een aanvraag om een wijzigende vergunning indient niet wil dat de oorspronkelijke vergunning wordt geweigerd. Het is in het belang van de aanvrager dat de termijnen worden ingekort.

Mevrouw Nathalie Gilson merkt op dat de indiening van de wijzigende plannen kan worden opgelegd door de overheid. Indien de aanvrager dit niet wenst te doen omdat

*Amendements n°s 83 et 84/3*

M. Willem Draps renvoie aux arguments développés précédemment.

**Votes**

L'amendement n° 83 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 84/3 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 6, remplaçant l'article 89, est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

*Article 90**Amendment n° 7*

Le Ministre-Président présente et justifie l'amendement n° 7. Il souligne que l'article 191 du CoBAT vise tous les types de permis. Il est repris dans la section X « *Dispositions communes aux décisions* ». Le point e) de l'article 90 en projet est erroné en ce qu'il fait uniquement référence au collège des bourgmestre et échevins. Les mots « *collège des bourgmestre et échevins* » sont dès lors remplacés par les mots « *l'autorité saisie* », puisque tous les permis sont visés.

*Amendment n° 85*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 85. Cet amendement va dans le sens de la demande formulée par l'UPSI lors des auditions. Le système envisagé est critiquable dans la mesure où rien n'est prévu quand le demandeur de permis fait savoir qu'il ne souhaite pas déposer de plans modificatifs. Le délai pour l'octroi du permis est suspendu entre la demande, par l'autorité, de déposer des plans modifiés et la notification éventuelle par le demandeur de ne pas déposer de plan modificatif.

Le Ministre-Président répond que le demandeur qui dépose une demande de permis modificatif ne veut pas se voir refuser le permis initial. Il est conforme à l'intérêt du demandeur de vouloir écourter les délais.

Mme Nathalie Gilson fait observer que le dépôt de plans modificatifs peut être imposé par l'autorité. Si le demandeur ne souhaite pas le faire étant donné qu'il n'a pas modifié sa

hij zijn aanvraag niet heeft gewijzigd, zullen de termijnen ondanks alles worden geschorst. Geen enkele weigering van een vergunning is voorzien na een bepaalde termijn.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 7, dat artikel 90 vervangt, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 85 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

### *Artikel 91*

Mevrouw Nathalie Gilson verwijst naar wat tevoren is gezegd in verband met een mogelijk beroep bij het Stedenbouwkundig College,

### **Stemming**

Artikel 91 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4,

### *Artikel 92*

#### *Amendementen nrs 86 en 87*

Mevrouw Nathalie Gilson licht de amendementen nrs 86 en 87 toe en verantwoordt ze.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 86 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 87 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 92 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

### *Artikel 93*

#### *Amendment nr. 90*

De heer Willem Draps stelt vast dat een aanvraag om vergunning zal worden geschorst op het moment dat er akte wordt genomen van een aanvraag om bescherming. De Regering beschikt dan over drie maanden om te beslissen om het goed al dan niet te beschermen. Hij vraagt wat de gevolgen zullen zijn, indien de Regering zich niet uitspreekt.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 90 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

demande, les délais seront malgré tout suspendus. Aucun refus de permis n'est prévu au-delà d'un certain délai.

### **Votes**

L'amendement n° 7, remplaçant l'article 90, est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n° 85 est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

### *Article 91*

Mme Nathalie Gilson renvoie à ce qui a été dit précédemment à propos d'une possibilité de recours auprès du Collège d'urbanisme.

### **Vote**

L'article 91 est adopté par 9 voix contre 4.

### *Article 92*

#### *Amendements n°s 86 et 87*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie les amendements n°s 86 et 87.

### **Votes**

L'amendement n° 86 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 87 est rejeté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

L'article 92 est adopté par 9 voix contre 4.

### *Article 93*

#### *Amendment n° 90*

M. Willem Draps constate qu'une demande de permis sera suspendue au moment de la prise d'acte d'une demande de classement. Le Gouvernement dispose alors de trois mois afin de décider de classer ou non le bien. Il demande quelle sont les conséquences si le Gouvernement ne se prononce pas.

### **Votes**

L'amendement n° 90 est rejeté par 9 voix contre 4.

Artikel 93 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

#### **Artikel 94**

Mevrouw Nathalie Gilson is van mening dat dit artikel de Regering een te ruime machting verleent.

#### **Stemming**

Artikel 94 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

#### *Artikel 95*

##### *Amendementen nrs 88 en 89*

Mevrouw Nathalie Gilson geeft een toelichting en verantwoording bij de amendementen nrs 88 en 89.

#### **Stemmingen**

Amendment nr. 88 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Amendment nr. 89 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 95 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

#### *Artikel 96*

Mevrouw Nathalie Gilson meent dat de machting aan de Regering te ruim is in deze aangelegenheid met betrekking tot de perimeter van gewestelijk belang.

#### **Stemming**

Artikel 96 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

#### *Artikel 97*

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

#### **Stemming**

Artikel 97 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

L’article 93 est adopté par 9 voix contre 4.

#### **Article 94**

Mme Nathalie Gilson estime que cet article octroie une délégation trop large au Gouvernement.

#### **Vote**

L’article 94 est adopté par 9 voix contre 4.

#### *Article 95*

##### *Amendements n°s 88 et 89*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie les amendements n°s 88 et 89.

#### **Votes**

L’amendement n° 88 est rejeté par 9 voix contre 4.

L’amendement n° 89 est rejeté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

L’article 95 est adopté par 9 voix contre 4.

#### *Article 96*

Mme Nathalie Gilson estime que la délégation au Gouvernement est trop large dans cette matière concernant le périmètre d’intérêt régional.

#### **Vote**

L’article 96 est adopté par 9 voix contre 4.

#### *Article 97*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L’article 97 est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

*Artikel 98**Amendement nr. 91*

De heer Willem Draps geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 91. Hij vestigt de aandacht op de plannen voor het beheer en het behoud van het kleine erfgoed. Dat omvat ook de opmerkelijke wachthuisjes die beschermingsmaatregelen verdienen. Een pressiegroep zoals de vzw « L’Ouvrant » voert bewustmakingscampagnes bij de bevolking. Het toepassingsgebied van de beschermingsmaatregelen voor het kleine erfgoed moeten uitgebreid worden om de uniformiteit van de stad te bestrijden.

De staatssecretaris onderstreept dat het kleine erfgoed betrekking heeft op decoratieve elementen aan de gevels die zichtbaar zijn vanop straat en die bijdragen tot de schoonheid van het erfgoed. De gevelelementen verdwijnen snel gelet op de restauratiemoeilijkheden voor de eigenaars en er moet een rechtsgrond komen om steun te verlenen voor de renovatie.

Er zijn al beschermingsmaatregelen genomen voor een aantal wachthuisjes en kiosken, bijvoorbeeld in Sint-Pieters-Woluwe, Watermaal-Bosvoorde en Elsene. Een zeventigtal bomen zijn ook gered tijdens deze zittingsperiode. De elementen in openbare tuinen worden beschermd; de tuintjes aan de straatzijde vallen onder het kleine erfgoed. Deze bepaling heeft betrekking op de decoratieve elementen aan de gevel en is niet in strijd met de andere maatregelen genomen door het gewest. Wij herinneren eraan dat minister Evelyne Huytebroeck premies voorstelt voor de renovatie van de raamkozijnen.

Heel wat beschermingsmaatregelen zijn tijdens deze zittingsperiode genomen, ook al moeten er nog initiatieven genomen worden voor het onderhoud van het kleine erfgoed en de bescherming van de bomen.

De heer Yaron Pesztat is gevoelig voor de zorg van de heer Willem Draps voor het kleine erfgoed dat onder andere betrekking heeft op de bescherming van de raamkozijnen. Hij wijst op twee moeilijkheden. Ten eerste biedt de voorgestelde rechtsgrond geen bijkomende bescherming, maar wel een recht op subsidies. De bescherming van de raamkozijnen is een andere kwestie waarvoor de bestaande regelgeving herzien moet worden.

Ten tweede wordt het aanbod van subsidies niet onbeperkt uitgebreid. De subsidiëring van een deurklink of alle raamkozijnen van een huis vereist niet dezelfde middelen. De raamkozijnen worden overigens reeds gesubsidieerd via de renovatiepremies, met prioriteit voor de houten kozijnen. Er bestaan ook milieupremies. Voor een betere bescherming zou men de restauratiepremies fors moeten verhogen, behalve in het geval van de plaatsing van dubbel glas, wat reeds recht geeft op een premie.

*Article 98**Amendement n° 91*

M. Willem Draps présente et justifie l’amendement n° 91. Il attire l’attention sur les plans de gestion et la préservation du petit patrimoine. Celui-ci inclut également les aubettes remarquables qui méritent des mesures de protection. Un groupe de pression, tel que l’ASBL « L’Ouvrant », mène une sensibilisation auprès du public. Il convient d’élargir le champ d’application des mesures de protection du petit patrimoine, pour lutter contre l’uniformité de la ville.

Le secrétaire d’Etat souligne que le petit patrimoine vise les éléments décoratifs appliqués en façade, qui sont visibles depuis la rue et qui participent à la beauté du patrimoine. Les éléments en façade ayant tendance à disparaître en raison des difficultés de restauration pour les propriétaires, il s’agit d’établir une base légale permettant une aide financière à la rénovation.

Des mesures de protection ont déjà été prises pour une série d’aubettes et de kiosques, notamment à Woluwe-Saint-Pierre, Watermael-Boitsfort et Ixelles. Une septantaine d’arbres ont été également sauvés au cours de cette législature. Les éléments présents dans les jardins publics sont protégés; les jardinets en front de rue relèvent quant à eux du petit patrimoine. La présente disposition vise les éléments décoratifs en façade et n’entre pas en contradiction avec les autres mesures prises par la Région. Rappelons que la ministre Evelyne Huytebroeck propose des primes pour la rénovation des châssis.

Beaucoup de mesures de protection ont été prises durant cette législature, même si des initiatives doivent encore être développées en ce qui concerne l’entretien du petit patrimoine et la protection des arbres.

M. Yaron Pesztat est sensible à la préoccupation de M. Willem Draps pour le petit patrimoine, qui vise notamment la protection des châssis. Il relève deux difficultés. Premièrement, le cadre légal qui est prévu n’offre pas une protection supplémentaire, mais ouvre le droit à des subsides. La protection des châssis est une autre question, qui nécessite de revoir la réglementation en vigueur.

En second lieu, l’offre de subsides n’est pas extensible à l’infini. Subsidier la poignée d’une porte ou tous les châssis d’une maison n’exige pas les mêmes moyens. Par ailleurs, les châssis sont déjà subsidiés par le biais des primes à la rénovation, avec une priorité pour les châssis en bois. Il existe également des primes environnementales. Pour une meilleure protection, il faudrait fortement augmenter les primes à la restauration, sauf dans le cas du placement d’un double vitrage qui donne droit à une prime.

Men zou dus de stedenbouwkundige wetgeving moeten herzien alsook het stelsel van de premies. Maar dat is niet het voorwerp van het ontworpen artikel 98.

De volksvertegenwoordiger wijst erop dat iedere wijziging een vergunningsaanvraag vereist. De gemeentelijke stedenbouwkundige diensten leveren niet altijd de gepaste informatie aan de particulieren.

De heer Willem Draps wijst op de noodzaak van specifieke maatregelen voor de bescherming van de raamkozijnen. Sommige raamkozijnen zijn niet geschikt voor dubbel glas; bij andere raamkozijnen wordt het bewerkte onderste gedeelte vervangen door rechte profielen. PVC richt een ravage aan. De aanvrager haast zich om de werken uit te voeren alvorens het gemeentebestuur kan reageren. De spreker bevestigt dat de elementen van het kleine erfgoed zoals de wachthuisjes slechts voor een zeer klein deel beschermd zijn (het wachthuisje Boondaal in Elsene en andere op de lijn van Tervuren).

De staatssecretaris herhaalt dat de Regering beschermingsmaatregelen genomen heeft, ook al voldoen die niet aan de filosofie van de heer Draps, die ook in die zin had kunnen reageren tijdens de voorgaande zittingsperiode.

De heer Willem Draps vindt het noodzakelijk, met het oog op een meer algemene visie, dat een bewustmakingscampagne gevoerd wordt en punctuele steun verleend wordt. Men moet op lange termijn denken en een rechtsgrond definiëren voor de subsidies die voortaan toegekend worden, om te voorkomen dat steun toegekend wordt om redenen van opportunitéit.

Tijdens de voorgaande zittingsperiode is prioriteit gegeven aan de codificering van de stedenbouwkundige procedures. De uitvaardiging van het BWRO is sinds het begin aangekondigd. De grond van de hervorming vormt een ander luik. De spreker is altijd voorstander geweest van de invoeging van bepalingen betreffende het kleine erfgoed in teksten die in subsidies voorzien.

Mevrouw Nathalie Gilson geeft het voorbeeld van een deur als opmerkelijk element. Een bronzen klopper zou als sierelement gesubsidieerd kunnen worden, maar niet de deur zelf.

De staatssecretaris antwoordt dat de eigenaar een renovatiepremie kan vragen. Tijdens deze zittingsperiode zijn er meer premies van dit type toegekend en de middelen zijn beter opgebruikt. Een deur kan dus het voorwerp van renovatie uitmaken of een van de sierelementen kan gerestaureerd worden.

Er zijn overigens initiatieven genomen wat betreft de raamkozijnen : een permanente tentoonstelling zal plaatsvinden in de Sint-Gorikshallen, een rondreizende tentoonstelling zal in de gemeenten georganiseerd worden

Il y aurait donc lieu de revoir la législation urbanistique et le régime des primes, mais ce n'est pas l'objet de l'article 98 en projet.

Le député fait observer que tout changement exige une demande de permis. Les services d'urbanisme communaux ne fournissent pas toujours une information adéquate aux particuliers.

M. Willem Draps insiste sur la nécessité de prévoir des mesures spécifiques pour la protection des châssis. Certains châssis ne se prêtent pas à un double vitrage; pour d'autres, la partie inférieure ouvragée est remplacée par des profilés droits. Le PVC fait des ravages. Le demandeur se hâte de procéder aux travaux avant que l'administration communale ne puisse réagir. L'intervenant affirme que des éléments du petit patrimoine tels que les aubettes n'ont été classés que pour une infime partie (l'aubette Boondael à Ixelles et d'autres situées sur la ligne de Tervueren).

Le secrétaire d'Etat répète que le Gouvernement a pris des mesures de protection, même si elles ne correspondent pas à la philosophie de M. Draps, qui aurait également pu agir dans ce sens lors de la précédente législature.

M. Willem Draps juge nécessaire, pour avoir une vision plus générale, de mener une campagne de sensibilisation et d'apporter des aides ponctuelles. Il convient d'agir à long terme et de définir une base légale pour les subsides qui seront dorénavant accordés, pour éviter les aides reposant sur des considérations d'opportunité.

Lors de la précédente législature, la priorité a été donnée au travail de codification des procédures urbanistiques. La promulgation du CoBAT avait été annoncée dès le début. Le fond de la réforme constitue un autre volet. L'orateur a toujours été favorable à l'insertion de dispositions relatives au petit patrimoine dans les textes prévoyant des subsides.

Mme Nathalie Gilson cite l'exemple d'une porte comme élément remarquable. Un heurtoir en bronze pourrait être subsidié en tant qu'élément d'applique, mais pas la porte elle-même.

Le secrétaire d'Etat répond que le propriétaire pourra demander une prime à la rénovation. Sous cette législature, davantage de primes de ce type ont été accordées et les budgets ont été mieux consommés. Une porte peut donc faire l'objet d'une rénovation ou d'une restauration de ses éléments d'applique.

Des initiatives ont par ailleurs été prises en ce qui concerne les châssis : une vaste exposition sera montée aux halles Saint-Géry, une exposition itinérante sera organisée dans les communes et les fonctionnaires communaux vont

en de gemeentelijke ambtenaren zullen een precieze opleiding krijgen over de raamkozijnen, het onderhoud ervan en de renovatiepremies. Een onderhoudsboekje is ook met veel succes verspreid.

Men moet de wettelijke middelen geven voor de bescherming van de elementen van het erfgoed, ook al is het onmogelijk om alles te beschermen. Bijna zestig gebouwen en erfgoedelementen zijn tijdens de zittingsperiode gerestaureerd.

Mevrouw Isabelle Molenberg meent dat men het begrip erfgoed moet uitbreiden, met inbegrip van de opmerkelijke bomen.

Mevrouw Fatiha Saïdi vindt daarentegen dat de voorgestelde maatregelen coherent zijn. Er bestaat complementariteit tussen de premies voor de renovatie en de restauratie van het erfgoed. De aanvrager kan steun krijgen.

Mevrouw Nathalie Gilson onderstreept dat de eigenaars van opmerkelijke bomen geen enkele financiële hulp krijgen, wat jammer is.

Mevrouw Julie de Groote verwijst naar de woorden van de staatssecretaris die de vooruitgang in dat verband uiteengezet heeft. Zij vestigt de aandacht op de tekst in punt 11° van artikel 98 : « *De bijzonder opmerkelijke sierelementen toegevoegd aan de structuur van het gebouw bevestigd aan de straatgevel, aan de deur of aan de ramen zoals deurbellen, brievenbussen, glas in lood en handgrepen...* ». Het gaat om voorbeelden en niet om een exhaustieve lijst.

De staatssecretaris preciseert dat de opmerkelijke bomen hier niet thuishoren. Zij maken het voorwerp uit van beschermingsmaatregelen maar geven geen recht op financiële steun. De hier besproken tekst behandelt het niet beschermde kleine erfgoed.

#### *Amendement nr. 117*

De heer Mohamed Lahali geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 117. Hij dient een subamendement in dat ertoe strekt punt 10° als volgt te wijzigen : « *10° beheersplan : document dat voorafgaandelijk aan de vereiste vergunningen gevraagd kan worden, dat een geheel van werken, doelstellingen en nuttige middelen bepaald in het kader van een algemeen beheer van een groot geheel...* ».

Mevrouw Nathalie Gilson heeft vragen bij de betekenis van de woorden « *document dat voorafgaandelijk aan de vereiste vergunningen gevraagd kan worden* ». Het beheersplan leidt niet tot een vrijstelling van vergunning.

recevoir des formations précises sur les châssis et leur entretien et les primes à la rénovation. Un carnet d'entretien a également été diffusé avec beaucoup de succès.

Il s'agit de donner des moyens légaux pour la protection des éléments du patrimoine, même s'il est impossible de tout classer. Près de six cents bâtiments et éléments du patrimoine ont été restaurés au cours de la législature.

Mme Isabelle Molenberg estime qu'il faut élargir la notion de patrimoine, en y incluant notamment les arbres remarquables.

Mme Fatiha Saïdi juge au contraire que les mesures proposées sont cohérentes. Il existe une complémentarité entre les primes à la rénovation et la restauration du patrimoine. Le demandeur peut bénéficier d'aides.

Mme Nathalie Gilson souligne que les propriétaires d'arbres remarquables ne reçoivent aucune aide financière ce qui est regrettable.

Mme Julie de Groote renvoie aux propos du secrétaire d'Etat, qui a fait part des avancées en la matière. Elle attire l'attention sur le libellé du texte du point 11° de l'article 98 : « *les éléments d'applique particulièrement remarquables, accessoires à la structure de l'édifice, fixés à la façade à rue, à sa porte ou à ses fenêtres, tels que notamment sonnettes, boîtes aux lettres, vitraux, poignées...* ». Le terme « *notamment* » montre qu'il s'agit d'exemples et non d'une liste exhaustive.

Le secrétaire d'Etat précise que les arbres remarquables relèvent d'un autre débat. Ils font l'objet de mesures de sauvegarde, mais ne donnent pas lieu à une aide financière. Le texte examiné en l'espèce traite du petit patrimoine non protégé.

#### *Amendement n° 117*

M. Mohamed Lahali présente et justifie l'amendement n° 117. Il dépose un sous-amendement visant à modifier le point 10° comme suit : « *10° plan de gestion : document qui peut être demandé préalablement aux permis requis, lequel détermine un ensemble de travaux, d'objectifs et de moyens utiles dans le cadre d'une gestion globale d'un grand ensemble [...]* ».

Mme Nathalie Gilson s'interroge sur le sens des mots « *document qui peut être demandé préalablement aux permis requis* ». Le plan de gestion ne mène pas à une dispense de permis.

De volksvertegenwoordiger verwijst naar artikel 27 van het ontwerp van ordonnantie en amendement nr. 116. Artikel 27 bepaalt dat het plan voor erfgoedbeheer ten minste een algemene studie van het goed in kwestie moet bevatten alsook een beschrijving van de handelingen en werken met het oog op het behoud of de aanpassing en de details van de constructie. Er wordt verder gepreciseerd dat de documenten door het bestuur opgesteld worden of op verzoek van het bestuur en voorgelegd worden ter advies aan de KCML. Volgens amendement nr. 117 wordt het beheersplan dus een « document dat documenten bevat.

De heer Willem Draps heeft zijn twijfels bij het woord « *document* ». Het gaat om een « *instrument* ». Is het beheersplan een document ? Van welke overheidsdienst gaat het beheersplan uit ? Door welke overheidsdienst wordt het goedgekeurd ?

De staatssecretaris legt uit dat de formulering dezelfde is als de bepalingen betreffende het stedenbouwkundig attest. In dit geval is het de bedoeling om een concept en niet een procedure te definiëren. Artikel 198 van het BWRO definieert als volgt het stedenbouwkundig attest : « *document dat mag worden aangevraagd voor de stedenbouwkundige vergunning of voor de verkavelingsvergunning en dat niet tot vrijstelling van het verkrijgen van deze vergunningen leidt* ». Men kan wel het woord « *document* » door het woord « *plan* » vervangen.

De heer Willem Draps herinnert eraan dat het stedenbouwkundig attest een gewoon document is met stedenbouwkundige informatie. Het geeft geen enkel recht op het vlak van constructie of uitvoering van werken. Het is een document dat een toelichting geeft over de mogelijkheid om een vergunning af te geven. Het doel van een beheersplan is anders, aangezien het de mogelijkheid biedt om werken uit te voeren zonder afgifte van een vergunning. Het geeft rechten voor bepaalde types van werken.

De staatssecretaris zegt dat er in het kader van het beheersplan een bestek zal moeten worden goedgekeurd door de gemachtigde ambtenaar, maar dat een vergunningsaanvraag altijd bij het bestuur ingediend moet worden, dat al dan niet een vrijstelling van vergunning toestaat. Er is dus een voorgaande vergunningsaanvraag nodig voor de handelingen en de werken in een groot geheel, een groot appartementsgebouw of een grote site.

De heer Willem Draps neemt het voorbeeld van een vervanging van raamkozijnen in een groot geheel, overeenkomstig het beheersplan. In dit geval is het niet meer nodig om een vergunning te vragen.

De staatssecretaris antwoordt dat men het bestuur op de hoogte moet brengen van alle restauratiewerken. Deze handelwijze is onontbeerlijk om subsidies te krijgen. Het door de gemachtigde ambtenaar afgegeven beheersplan, preciseert de handelingen en de werken die men kan uitvoeren in het gebouw in kwestie alsook de onderhoudsmaatregelen.

La députée renvoie à l'article 27 du projet d'ordonnance et à l'amendement n° 116. L'article 27 dispose que le plan de gestion patrimoniale contient au moins une étude globale du bien visé, le descriptif des actes et travaux de conservation ou d'adaptation et les détails de construction. Il est encore précisé que : « *ces documents sont établis par l'administration ou à sa demande et soumis à l'avis de la CRMS* ». D'après l'amendement n° 117, le plan de gestion devient donc un « document qui contient des documents ».

M. Willem Draps émet des doutes sur le mot « *document* ». Il s'agit d'un « *instrumentum* ». Le plan de gestion est un document émanant de quelle autorité ? Par quelle autorité est-il approuvé ?

Le secrétaire d'Etat explique que la formulation est identique aux dispositions concernant le certificat d'urbanisme. En l'occurrence, il s'agit de définir un concept et non une procédure. L'article 198 du CoBAT définit comme suit le certificat d'urbanisme : « *document qui peut être demandé préalablement au permis d'urbanisme ou de lotir et qui ne dispense pas de l'obtention de l'un ou l'autre de ces permis* ». Il est cependant envisageable de remplacer le mot « *document* » par le mot « *plan* ».

M. Willem Draps rappelle que le certificat d'urbanisme est un simple document contenant des renseignements urbanistiques. Il ne confère aucun droit en termes de construction ou de réalisation de travaux. C'est un « *document* » qui donne un éclairage sur la possibilité de délivrer un permis. L'objectif d'un plan de gestion est différent, puisqu'il s'agit de permettre la réalisation de travaux sans délivrance de permis. Il confère des droits pour certains types de travaux.

Le secrétaire d'Etat signale que, dans le cadre du plan de gestion, il existera un cahier des charges approuvé par le fonctionnaire délégué, mais qu'une demande d'autorisation doit toujours être formulée auprès de l'administration, qui accordera ou non une dispense de permis. Il faut donc une demande d'autorisation préalable pour les actes et travaux dans un grand ensemble, un grand immeuble à appartements ou un site étendu.

M. Willem Draps prend l'exemple d'un remplacement de châssis dans un grand ensemble, conformément au plan de gestion. Dans ce cas, il n'est plus nécessaire de demander un permis.

Le secrétaire d'Etat répond qu'il faut prévenir l'administration de tous les travaux de restauration. Cette démarche est indispensable pour obtenir des subventions. Le plan de gestion, délivré par le fonctionnaire délégué, précise les actes et travaux que l'on peut réaliser dans le bâtiment visé ainsi que les mesures d'entretien.

De heer Willem Draps zegt dat hij dus begrepen heeft dat voor de handelingen en de werken conform het beheersplan geen stedenbouwkundige vergunning meer vereist is. Het bestuur kent de subsidies toe en beperkt zich tot een toezicht op de bouwplaats.

Mevrouw Viviane Teitelbaum leidt daaruit af dat het conform advies van de KCML dus zeer belangrijk is.

Mevrouw Nathalie Gilson herinnert eraan dat de regelgevende bepalingen van het beheersplan het voorwerp uitgemaakt hebben van een groot debat in het kader van de besprekking betreffende artikel 27. Dit laatste bepaalt dat het Bestuur op de hoogte gebracht wordt door de eigenaars, gebruikers of betrokken derden, van de uitvoering van de handelingen en de werken voor het behoud die toegestaan zijn in het plan voor erfgoedbeheer, tenminste een maand voor de start ervan. Waar is de manoeuvreerruimte voor het bestuur ? Het bestuur controleert de uitvoering van de plannen voor erfgoedbeheer. In welke mate kan het bestuur de handelingen en de werken uit het plan weigeren ? Als het niet gaat om een informatieprocedure met vrijstelling van vergunning eens het beheersplan aangenomen is, wordt de eigenaar om de tuin geleid. Het gaat om een dossier met een aanvraag voor een plan en niet om een vergunningsaanvraag.

De staatssecretaris legt uit dat het plan voor het erfgoedbeheer vrijstelling kan geven van vergunningen of adviezen van de KCML voor bepaalde handelingen en werken. De Regering zal de samenstelling van het dossier met de aanvraag bepalen en de uitvoeringsvoorwaarden van artikel 98 vastleggen.

Mevrouw Nathalie Gilson betreurt dat een uitvoeringsbesluit de strekking van dit artikel kan beperken.

De Voorzitter stelt voor om het woord « *document* » in de definitie van punt 10° te behouden (*Instemming*).

#### *Subamendement nr. 131 op amendement nr. 117*

De heer Willem Draps geeft een toelichting en verantwoording bij amendement nr. 131. Een aantal goederen zijn niet in het beheersplan opgenomen. De spreker geeft het voorbeeld van de îlot sacré, dat niet voldoet aan de definitie van « *groot geheel* », gelet op de diversiteit van de gebouwen en het gebrek aan repetitiviteit. De Regering moet nieuwe mogelijkheden krijgen.

Mevrouw Nathalie Gilson stelt vast dat men nu eens het begrip « *samenhang* » gebruikt en dan weer het begrip « *herhaling* », en tegelijk de term « *groot geheel* » behoudt. Het Justitiële Paleis is wegens zijn eenheid een gebouw en geen groot geheel en zal derhalve spijtig genoeg niet onder de regeling van een beheersplan kunnen vallen.

M. Willem Draps affirme avoir compris que, pour les actes et travaux conformes au plan de gestion, il n'est plus nécessaire d'obtenir un permis d'urbanisme. L'administration octroie les subsides et se limite à contrôler le chantier.

Mme Viviane Teitelbaum en déduit que l'avis conforme de la CRMS a dès lors toute son importance.

Mme Nathalie Gilson rappelle que les dispositions réglementaires du plan de gestion ont fait l'objet d'un long débat dans le cadre de la discussion relative à l'article 27. Ce dernier dispose que l'Administration est informée par les propriétaires, occupants ou tiers concernés, de l'exécution des actes et travaux de conservation autorisés par le plan de gestion patrimoniale au moins un mois avant leur début. Où se situe la marge pour l'administration ? Celle-ci contrôle la mise en œuvre et l'exécution des plans de gestion patrimoniale. Mais dans quelle mesure peut-elle refuser les actes et travaux définis dans le plan ? Si l'on ne se situe pas dans une procédure d'information avec dispense de permis une fois que le plan de gestion a été adopté, on induit le propriétaire en erreur. Il s'agit d'un dossier de demande de plan et non d'une demande de permis.

Le secrétaire d'Etat explique que le plan de gestion patrimoniale permet de dispenser de permis ou d'avis de la CRMS certains actes et travaux. Le Gouvernement déterminera la composition du dossier de demande et arrêtera les modalités d'application de l'article 98.

Mme Nathalie Gilson déplore qu'un arrêté d'application puisse restreindre la portée de cet article.

Le Président suggère de maintenir le mot « *document* » dans la définition du point 10°. (*Assentiment*).

#### *Sous-amendement n° 131 à l'amendement n° 117*

M. Willem Draps présente et justifie l'amendement n° 131. Une série de biens ne sont pas inclus dans le plan de gestion. L'orateur cite l'exemple de l'îlot sacré, qui ne correspond pas à la notion de « *grand ensemble* » en raison de la diversité de ses immeubles et de son manque de répétitivité. Il s'agit d'offrir de nouvelles possibilités au Gouvernement.

Mme Nathalie Gilson constate que l'on a recours alternativement à la notion de cohérence et de répétitivité, tout en gardant le terme de « *grand ensemble* ». Le Palais de Justice, en raison de son unité, est un bâtiment et non un grand ensemble et sera donc malheureusement exclu du bénéfice d'un plan de gestion.

Mevrouw Julie de Groote wijst erop dat het begrip « groot geheel » al besproken is. Ze betwist de interpretatie van mevrouw Gilson : het begrip « herhaling » kan aangevuld worden met « samenhang ». Niets sluit *de facto* uit dat het « îlot sacré » kan worden opgenomen in een plan voor erfgoedbeheer. Er bestaan twee standpunten over het statuut van het Justitiepaleis. De spreekster benadrukt dat de begrippen « samenhang » en « herhaling » geen synonymen zijn. Tijdens de hoorzittingen werd dat onderscheid toegelicht.

De heer Willem Draps ziet niet waar de samenhang in het « îlot sacré » is.

De Voorzitter antwoordt dat het aan de KCML staat om zich daarover uit te spreken.

De staatssecretaris bevestigt dat.

Mevrouw Julie de Groote wijst erop dat de gebouwen rond de Grote Markt door de Unesco erkend zijn als een coherent geheel van gebouwen. De wijk Volta in Elsene bijvoorbeeld lijkt ook een samenhangend geheel te zijn. Het staat evenwel niet aan de leden van de commissie om vandaag het bepaalde in artikel 98, 10°, a) te interpreteren.

De heer Willem Draps vraagt of er samenhang kan bestaan tussen gebouwen van verschillende tijdperken en stijlen.

De staatssecretaris wil geen debat voeren waarvoor de kunsthistorici bevoegd zijn. Er zal overleg met de actoren nodig zijn om na te gaan wat « groot geheel », « groot appartementsgebouw » en « uitgestrekt landschap » betekenen.

De heer Willem Draps is het niet eens met dit standpunt. Men weigert hem begrippen die in het ontwerp van ordonnantie worden gebruikt, toe te lichten!

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt of de Regering zich tegen amendement nr. 131 kant om budgettaire redenen.

De staatssecretaris wijst erop dat er al veel concrete acties werden ondernomen. Er zijn maatregelen getroffen voor de sociale woningen, die daarna zijn uitgebreid tot andere gehelen. Het is inderdaad zo dat een beheersplan zeer duur is en op dit ogenblik werd in overleg met de sector beslist om niet verder te gaan.

#### *Subamendement nr. 132 op amendement nr. 117*

De Voorzitter wijst erop dat amendement nr. 132 doelloos is geworden, aangezien amendement nr. 117, aldus gesubamendeerd, de definitie in punt 10° vervangt en de verwijzing naar punt 6° van artikel 206 van het BWRO schrappt. Het ging om een technische fout.

Mme Julie de Groote rappelle que la notion de « grand ensemble » a déjà fait l'objet d'une discussion. Elle conteste l'interprétation de Mme Gilson : des éléments de cohérence peuvent venir s'ajouter à la notion de répétitivité. Rien n'exclut *de facto* d'inclure l'îlot sacré dans un plan de gestion patrimoniale. Deux positions existent quant au statut du Palais de Justice. L'intervenante souligne que les notions de cohérence et de répétitivité ne sont pas synonymes. Les auditions ont apporté des éclaircissements à ce sujet.

M. Willem Draps ne voit pas où est la cohérence dans l'îlot sacré.

Le Président répond qu'il revient à la CRMS de se prononcer sur cette question.

Le secrétaire d'Etat le confirme.

Mme Julie de Groote rappelle que les bâtiments situés autour de la Grand Place ont été reconnus comme un ensemble de bâtiments cohérent par l'Unesco. La cité Volta à Ixelles, par exemple, semble également former un ensemble cohérent. Mais il ne revient pas aux membres de la commission d'interpréter aujourd'hui la disposition de l'article 98, 10°, a).

M. Willem Draps se demande s'il peut exister une cohérence entre des bâtiments d'époques et de styles différents.

Le secrétaire d'Etat ne veut pas se lancer dans un débat qui appartient aux historiens de l'art. Il faudra une concertation avec les acteurs pour voir ce que signifient « *grand ensemble* », « *grand immeuble à appartements multiples* » et « *site étendu* ».

M. Willem Draps dénonce cette prise de position. On refuse de lui donner des éclaircissements sur des notions contenues dans le projet d'ordonnance !

Mme Nathalie Gilson demande si le Gouvernement s'oppose à l'amendement n° 131 pour des raisons budgétaires.

Le secrétaire d'Etat rappelle que beaucoup d'actions concrètes ont déjà été entreprises. Des mesures ont été prises pour les logements sociaux, puis étendues à d'autres ensembles. Il est vrai que la prise en charge d'un plan de gestion est onéreuse, et pour l'instant, en concertation avec le secteur, il a été décidé de ne pas aller plus loin.

#### *Sous-amendement n° 132 à l'amendement n° 117*

Le Président signale que l'amendement n° 132 est devenu sans objet puisque l'amendement n° 117, tel que sous-amendé, remplace la définition du point 10° et supprime la référence au point 6° de l'article 206 du CoBAT. Il s'agit d'une erreur technique.

**Stemmingen**

Amendement nr. 91 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 117 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2, bij 2 onthoudingen.

Subamendement nr. 131 op amendement nr. 117 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Subamendement nr. 132 op amendement nr. 117 is doel-los geworden.

Artikel 98, aldus gemaandeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

*Artikel 98bis**Amendement nr. 92*

Mevrouw Viviane Teitelbaum legt uit dat dit amendement ertoe strekt een artikel 98bis in te voegen om de inventaris per gemeente of per deel van gemeente te laten opstellen en het voorlopig karakter ervan op te heffen. Die inventaris zoals die vandaag wordt opgemaakt is immers onbruikbaar. Er zou een wetenschappelijk inventaris moeten zijn, die elk gebouw van waarde registreert. Vervolgens zal er een wettelijke inventaris mogelijk zijn.

De staatssecretaris vindt dat de huidige overgangssituatie niet de gunstigste is. Ooit zal men een en ander beter moeten regelen. Het voorstel van mevrouw Viviane Teitelbaum verduidelijkt de te volgen methode.

**Stemming**

Amendement nr. 92, dat een nieuw artikel 98bis invoegt, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Artikel 98ter**Amendement nr. 93*

Mevrouw Viviane Teitelbaum legt uit dat dit amendement ertoe strekt de goedkeuring van een thematische inventaris toe te staan.

**Stemming**

Amendement nr. 93, dat een nieuw artikel 98ter invoegt, wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

**Votes**

L'amendement n° 91 est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 117 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Le sous-amendement n° 131 à l'amendement n° 117 est rejeté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

Le sous-amendement n° 132 à l'amendement n° 117 est devenu sans objet.

L'article 98, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

*Article 98bis**Amendement n° 92*

Mme Viviane Teitelbaum explique que cet amendement a pour but d'insérer un article 98bis, visant à permettre la réalisation de l'inventaire par commune ou par partie de commune et d'en supprimer le caractère transitoire. En effet, l'inventaire tel qu'il est réalisé aujourd'hui est inutilisable. Il faudrait un inventaire scientifique qui permettra de répertorier tout le bâti ayant un intérêt. Ensuite, un inventaire légal sera possible.

Le secrétaire d'Etat estime que la situation transitoire actuelle n'est pas des plus favorables. Il faudra un jour en sortir. La proposition de Mme Viviane Teitelbaum vise à préciser la méthode à suivre.

**Vote**

L'amendement n° 92, introduisant un nouvel article 98bis, est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

*Article 98ter**Amendement n° 93*

Mme Viviane Teitelbaum explique que cet amendement a pour but de permettre l'adoption d'un inventaire thématique.

**Vote**

L'amendement n° 93, introduisant un nouvel article 98ter, est rejeté par 9 voix contre 5.

*Artikel 98quater**Amendement nr. 94*

Mevrouw Viviane Teitelbaum legt uit dat dit amendement de Regering toestaat om subsidies te verlenen voor werken aan goederen die in de inventaris zijn ingeschreven.

De staatssecretaris antwoordt dat, gelet op de toestand van de gewestbegrotingen, het hem niet realistisch lijkt om dat op te nemen in de ordonnantie, aangezien de inventaris een groot aantal gebouwen, dat op 30.000 wordt geraamd, bevat !

**Stemming**

Amendement nr. 94, dat een nieuw artikel 98*quater* invoegt, wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Artikel 99**Amendement nr. 95*

Mevrouw Viviane Teitelbaum legt uit dat dit amendement ertoe strekt de inschrijving op de bewaarlijst te beperken tot twee jaar. Die bewaarlijst zou de eerste fase van de bescherming moeten zijn. Na die twee jaar moet er beslist worden of het ingeschreven goed al dan niet wordt beschermd. Mevrouw Teitelbaum benadrukt bovendien dat de inschrijving op de bewaarlijst niet gepaard gaat met enige financiële steun.

De staatssecretaris antwoordt dat niet alle panden beschermd zullen kunnen worden, onder meer wegens een gebrek aan financiële middelen. De bewarmaatregel is dan een minimale maatregel. Het beschermen van zeer grote gebouwen zou bijvoorbeeld een vergissing zijn, gelet op de grote kosten waartoe zulks zou leiden. De bewarmaatregelen zijn uitzonderlijke maatregelen en worden vrij weinig gebruikt. De financiële mogelijkheden van de eigenaar van het pand in kwestie zijn een element dat de keuze van de toegepaste maatregel bepaalt.

**Stemmingen**

Amendement nr. 95 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 99 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Article 98*quater***Amendement n° 94*

Mme Viviane Teitelbaum explique que cet amendement a pour but de permettre au Gouvernement d'accorder des subsides pour des travaux à des biens inscrits à l'inventaire.

Le secrétaire d'Etat répond que vu l'état des budgets régionaux, il ne lui paraît pas réaliste d'inscrire cela dans l'ordonnance; l'inventaire, concernant un nombre important d'immeubles, est estimé à environ 30.000 !

**Vote**

L'amendement n° 94, introduisant un nouvel article 98*quater*, est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

*Article 99**Amendement n° 95*

Mme Viviane Teitelbaum explique que cet amendement a pour but de limiter l'inscription sur la liste de sauvegarde à deux ans. Cette liste de sauvegarde devrait être l'antichambre de la protection. Au terme de ces deux années, la décision de classer ou non doit être prise. Mme Teitelbaum souligne en outre qu'une inscription sur la liste de sauvegarde n'est pas assortie d'un quelconque soutien financier.

Le secrétaire d'Etat répond que tous les biens ne pourront pas être classés, notamment en raison de manque de moyens financiers. La mesure de sauvegarde est alors une mesure par défaut. Le fait de classer de très grands immeubles serait par exemple une erreur, vu les frais importants que cela entraînerait. Les mesures de sauvegarde sont des mesures exceptionnelles et sont relativement peu utilisées. Les possibilités financières du propriétaire du bien concerné sont un élément qui détermine le choix de la mesure appliquée.

**Votes**

L'amendement n° 95 est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 99 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

***Artikel 99bis******Amendement nr. 96***

Mevrouw Viviane Teitelbaum legt uit dat dit amendement ertoe strekt de eigenaars van de op de bewaarlijst ingeschreven panden financieel te steunen.

***Stemming***

Amendement nr. 96, dat een nieuw artikel 99bis invoegt, wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

***Artikel 99ter******Amendement nr. 97***

Mevrouw Viviane Teitelbaum legt uit dat dit amendement werd ingediend ter wille van de coherentie met amendement nr. 96.

***Stemming***

Amendement nr. 97, dat een nieuw artikel 99ter invoegt, wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

***Artikel 100***

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

***Stemming***

Artikel 100 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 5 onthoudingen.

***Artikel 101******Amendement nr. 98***

Mevrouw Viviane Teitelbaum betreurt dat het advies van de KCML zich op hetzelfde niveau als de andere adviezen bevindt. Het gevaar bestaat dan dat de intrinsieke waarde van het goed niet meer de beslissende reden voor bescherming zal zijn.

Mevrouw Nathalie Gilson benadrukt dat dit amendement is ingediend omdat het petitierecht en de gevolgen ervan behouden worden. Dit amendement voorziet in strikte termijnen voor de verschillende fasen na een petitie,

***Article 99bis******Amendement n° 96***

Mme Viviane Teitelbaum explique que cet amendement a pour but de soutenir financièrement les propriétaires des biens inscrits sur la liste de sauvegarde.

***Vote***

L'amendement n° 96, introduisant un nouvel article 99bis, est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

***Article 99ter******Amendement n° 97***

Mme Viviane Teitelbaum explique que cet amendement a été déposé par souci de cohérence avec l'amendement n° 96.

***Vote***

L'amendement n° 97, introduisant un nouvel article 99ter, est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

***Article 100***

Cet article ne suscite aucun commentaire.

***Vote***

L'article 100 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

***Article 101******Amendement n° 98***

Mme Viviane Teitelbaum regrette que l'avis de la CRMS soit mis au même niveau que les autres avis, ce qui risque d'avoir pour effet que l'intérêt intrinsèque du bien ne sera plus l'élément décisif pour un classement.

Mme Nathalie Gilson souligne que le maintien du droit de pétition et de ses effets est la raison d'être de cet amendement. Cet amendement prévoit des délais stricts pour les diverses étapes qui font suite à une pétition mais

maar behoudt de verplichting voor de Regering om de beschermingsprocedure aan te vatten.

De staatssecretaris benadrukt dat de verenigingen nog altijd petities zullen kunnen indienen.

*Amendement nr. 99*

Mevrouw Isabelle Molenberg wijst erop dat dit amendement ertoe strekt de regels van het openbaar onderzoek betreffende de beschermingsaanvragen te verduidelijken.

De staatssecretaris is geen voorstander van dit voorstel, omdat het de beschermingsprocedure zou verzwaren.

*Amendement nr. 109*

De staatssecretaris wijst erop dat het om een verbetering van de tekst gaat.

**Stemmingen**

Amendement nr. 98 wordt verworpen met 9 stemmen, bij 5 onthoudingen.

Amendement nr. 99 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 109 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 101, aldus gemaandeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Amendement nr. 133*

De Voorzitter kondigt een amendement nr. 133 op artikel 101 aan. Het amendement is echter niet ontvankelijk, omdat het betrekking heeft op een artikel dat al is goedgekeurd.

De indiener, die het tijdens de plenaire vergadering zal indienen kan het evenwel nu altoelichten aan de commissieleden.

De heer Yaron Pesztat licht amendement nr. 133 toe en verantwoordt het.

Dit amendement strekt ertoe in te spelen op de wensen van de heer Willem Draps om te weten wat er gebeurt als de Regering een aanvraag om bescherming krijgt na een petitie en haar beslissing niet kenbaar maakt.

maintient l’obligation pour le Gouvernement d’entamer la procédure de classement.

Le secrétaire d’Etat souligne que les associations pourront toujours déposer des pétitions.

*Amendement n° 99*

Mme Isabelle Molenberg indique que cet amendement a pour but de préciser les modalités de l’enquête publique relative aux demandes de classement.

Le secrétaire d’Etat n’est pas favorable à cette proposition, dans la mesure où elle alourdirait la procédure de classement.

*Amendement n° 109*

Le secrétaire d’Etat indique qu’il s’agit d’une correction du texte.

**Votes**

L’amendement n° 98 est rejeté par 9 voix et 5 abstentions.

L’amendement n° 99 est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

L’amendement n° 109 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

L’article 101, tel qu’amendé, est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

*Amendement n° 133*

Le Président annonce un amendement n° 133 à l’article 101. L’amendement n’est toutefois pas recevable dès lors qu’il porte sur un article qui a déjà été voté.

Son auteur, qui l’introduira en séance plénière, peut toutefois l’exposer aux commissaires dès à présent.

M. Yaron Pesztat présente et justifie l’amendement n° 133.

Cet amendement vise à répondre au souci de M. Willem Draps de savoir ce qu’il advient lorsque le Gouvernement est saisi d’une demande de classement suite à une pétition et ne notifie pas sa décision.

Het amendement voegt twee alinea's toe aan artikel 222 van het BWRO zoals gewijzigd door artikel 101 van de ontworpen ordonnantie.

Artikel 101 is weliswaar goedgekeurd maar in plaats van een debat te voeren over dit enkele artikel in de plenaire vergadering, verkiest de volksvertegenwoordiger het onmiddellijk te bespreken en te vernemen of het inderdaad voldoet aan de verzuchtingen van de MR-fractie.

Mevrouw Nathalie Gilson meent dat op die manier de hele werking van het parlementaire systeem op de helling gezet wordt.

De heer Yaron Pesztat legt uit dat het niet de bedoeling is om het amendement goed te keuren, maar er over te debatteren en in het bijzonder te vernemen of het voldoet aan de verzuchting van de heer Willem Draps.

Mevrouw Nathalie Gilson hoop dat dit amendement niet als enige doelstelling heeft de heer Draps gerust te stellen, maar dat vooral gekeken wordt naar het belang van de burger.

#### *Artikel 102*

Mevrouw Nathalie Gilson wijst erop dat haar fractie die artikel niet kan goedkeuren, rekening houdend met het nieuwe artikel 202 van het BWRO.

#### **Stemming**

Artikel 102 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 103*

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt of het in dit artikel bedoelde bezoekrechit al bestaat.

De staatssecretaris antwoordt dat de eigenaar van een goed waarvoor een beschermingsprocedure is opgestart, op dit ogenblik niet verplicht is om zijn goed te laten bezichtigen door de vertegenwoordigers van de Directie monumenten en landschappen. Voorgesteld wordt dat die vertegenwoordigers de goederen kunnen bezoeken tussen 8 uur en 20 uur met toestemming van de eigenaar of de bewoner of zo niet met toestemming van de betrokken vrederechter.

#### **Stemming**

Artikel 103 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 2 onthoudingen.

L'amendement ajoute deux alinéas à l'article 222 du CoBAT modifié par l'article 101 de l'ordonnance en projet.

L'article 101 a certes été voté mais plutôt que d'entamer un débat sur ce seul article en séance plénière, le député souhaite en discuter immédiatement et savoir s'il répond effectivement aux inquiétudes exprimées par le groupe réformateur.

Mme Nathalie Gilson estime que c'est là mettre en cause tout le fonctionnement du système parlementaire.

M. Yaron Pesztat explique qu'il ne s'agit pas de voter l'amendement, mais d'en débattre et, en particulier, de savoir s'il répond au souci de M. Willem Draps.

Mme Nathalie Gilson espère que cet amendement n'a pas pour seul objectif de rassurer M. Willem Draps mais qu'il y va surtout de l'intérêt du citoyen.

#### *Article 102*

Mme Nathalie Gilson indique que, tenant compte du nouvel article 202 du CoBAT, son groupe ne peut adopter cet article.

#### **Vote**

L'article 102 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

#### *Article 103*

Mme Nathalie Gilson demande si le droit de visite prévu à cet article existe déjà.

Le secrétaire d'Etat répond qu'actuellement le propriétaire d'un bien concerné par une procédure de classement n'est pas tenu de laisser visiter son bien par les agents de la Direction des monuments et sites. Il est proposé que ces représentants puissent visiter les biens entre 8h et 20h, moyennant le consentement du propriétaire ou de l'occupant, ou, à défaut, moyennant l'autorisation du juge de paix concerné.

#### **Vote**

L'article 103 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

*Artikel 104*

Mevrouw Nathalie Gilson stelt vast dat dit artikel betrekking heeft op de beschermingsaanvraag van een eigenaar en de versnelling van de procedure door de Regering. De spreekster vraagt evenwel waarom de procedure zal worden voortgezet als het advies van de KCML ontbreekt.

De staatssecretaris wijst erop dat het om een aanpassing van de tekst gaat aan de nieuwe procedure en in het bijzonder aan het nieuwe artikel 222 van het BWRO.

**Stemming**

Artikel 104 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

*Artikel 104bis**Amendement nr. 100*

Mevrouw Nathalie Gilson wijst erop dat ook hier het amendement ertoe strekt dat de gevolgen voor de op de bewaarlijst ingeschreven goederen dezelfde zijn als die voor de beschermden goederen.

**Stemming**

Amendement nr. 100, dat een nieuw artikel 104bis invoegt, wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Artikel 105*

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt of alleen de archeologische vindplaatsen bedoeld worden.

Mevrouw Isabelle Molenberg vraagt waarom men dit nieuwe lid heeft geredigeerd.

De staatssecretaris bevestigt dat het alleen gaat om de archeologische vindplaatsen. Dit nieuwe lid moet het mogelijk maken om opgravingen te doen, als het nut daarvan vaststaat.

**Stemming**

Artikel 105 wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 4 onthoudingen.

*Article 104*

Mme Nathalie Gilson constate que cet article concerne les demandes de classement formulées par un propriétaire et l'accélération de la procédure par le Gouvernement. Toutefois, l'intervenante demande pourquoi, en l'absence d'avis de la CRMS, la procédure sera poursuivie.

Le secrétaire d'Etat indique qu'il s'agit d'une adaptation du texte en fonction de la nouvelle procédure et, en particulier, en fonction du nouvel article 222 du CoBAT.

**Vote**

L'article 104 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

*Article 104bis**Amendement n° 100*

Mme Nathalie Gilson indique qu'ici aussi l'amendement a pour but de conférer aux biens inscrits sur la liste de sauvegarde, les mêmes effets que ceux attachés aux biens classés.

**Vote**

L'amendement n° 100, introduisant un nouvel article 104bis, est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

*Article 105*

Mme Nathalie Gilson demande si seuls les sites archéologiques sont visés.

Mme Isabelle Molenberg demande quelles sont les raisons qui ont présidées à la rédaction de ce nouvel alinéa.

Le secrétaire d'Etat confirme qu'il s'agit seulement des sites archéologiques. Ce nouvel alinéa doit permettre, quand l'intérêt est manifeste, de réaliser des fouilles.

**Vote**

L'article 105 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

*Artikel 106*

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt of het nodig was om te vermelden dat er subsidies worden verleend voor werken bedoeld in het beheersplan.

De staatssecretaris antwoordt dat die wijziging noodzakelijk is om eventuele verhogingen te kunnen toepassen.

Hij benadrukt ook dat de tekst van dit artikel moet worden verbeterd en dat § 4 in artikel 240, § 1, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening zoals voorgesteld in dit artikel moet worden vervangen door het woord « § 2/2 ».

**Stemming**

Artikel 106 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Artikel 107*

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt of de reden van deze wijziging dezelfde is als in artikel 106. Mevrouw Gilson vraagt of de verhogingen kunnen leiden tot een vermindering van de financiële steun.

De staatssecretaris antwoordt dat de reden van deze wijziging dezelfde is als in artikel 106. De Regering overweegt alleen verhogingen.

**Stemming**

Artikel 107 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

*Artikel 108**Amendement nr. 101*

Mevrouw Nathalie Gilson geeft te kennen dat dit amendement tot doel heeft om de vrijstellingsregeling toe te passen die pas een jaar na de bekendmaking van deze ordonnantie in het *Belgisch Staatsblad* is gewijzigd, om te vermijden dat de goederen die thans een vrijstelling genieten, daarvan geen gebruik meer zouden kunnen maken tussen de datum van tenuitvoerlegging van deze tekst en de ondertekening van een overeenkomst met het Gewest.

De staatssecretaris is gewonnen voor dit amendement.

**Stemmingen**

Amendement nr. 101 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Article 106*

Mme Nathalie Gilson demande s'il était nécessaire d'indiquer que des travaux visés par un plan de gestion soient couverts par des subsides.

Le secrétaire d'Etat répond que cette modification est nécessaire, afin de pouvoir appliquer d'éventuelles majorations.

Il souligne également que le texte de cet article doit être corrigé et que le mot « § 4 » à l'article 240, § 1<sup>er</sup> du CoBAT tel que proposé à cet article doit être remplacé par le mot « § 2/2 ».

**Vote**

L'article 106 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

*Article 107*

Mme Nathalie Gilson demande si la raison de cette modification est identique à celle de l'article 106. Mme Gilson demande si les majorations prévues peuvent entraîner une réduction des aides financières.

Le secrétaire d'Etat répond que la raison de cette modification est identique à celle de l'article 106. Le Gouvernement n'envisage que des majorations.

**Vote**

L'article 107 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

*Article 108**Amendement n° 101*

Mme Nathalie Gilson indique que cet amendement a pour but de prévoir la mise en application du régime d'exonération modifié seulement un an après la publication de cette ordonnance au *Moniteur belge*, afin d'éviter que les biens bénéficiant actuellement d'une exonération ne pourraient en bénéficier entre la date de mise en application de ce texte et la signature d'une convention avec la Région.

Le secrétaire d'Etat est favorable à cet amendement.

**Votes**

L'amendement n° 101 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Artikel 108, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 4 onthoudingen.

### *Artikel 109*

Mevrouw Nathalie Gilson is er zich van bewust dat dit artikel ertoe strekt de tekst te verbeteren. Aangezien verwezen wordt naar artikel 194/2, zal haar fractie het echter niet kunnen steunen.

### **Stemming**

Artikel 109 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 5 onthoudingen.

### *Artikel 110*

#### *Amendement nr. 102*

Mevrouw Isabelle Molenberg legt uit dat het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens het niet mogelijk maakt om mensen die verdacht zijn van een overtreding te verplichten om alle inlichtingen die verband houden met het onderzoek mee te delen.

De staatssecretaris legt uit dat punt a) van het artikel dat wordt onderzocht ertoe strekt om de uitwisseling van informatie tussen de ambtenaren en personeelsleden te bevorderen, om samenwerking tussen de verschillende operatoren op het terrein tot stand te brengen.

Deze bepaling beantwoordt aan een vraag van het bestuur. Hierover zijn geen opmerkingen geformuleerd door de Raad van State en er is geen sprake van een schending van de persoonlijke levenssfeer van de eigenaars.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 102 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 110 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

### *Artikel 111*

Mevrouw Nathalie Gilson wil er zeker van zijn dat deze bepaling er alleen toe strekt de woorden « *en même temps* » te vervangen door « *simultanément* » in de Franse tekst.

De staatssecretaris antwoordt bevestigend. Deze wijziging is gevraagd door het bestuur.

L'article 108, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

### *Article 109*

Mme Nathalie Gilson est consciente que cet article vise àtoiletter le texte. Etant donné qu'il renvoie à l'article 194/2, son groupe ne pourra pourtant pas le soutenir.

### **Vote**

L'article 109 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

### *Article 110*

#### *Amendement n° 102*

Mme Isabelle Molenberg explique que la Convention européenne des Droits de l'Homme ne permet pas de contraindre les personnes suspectées d'infraction de communiquer tous les renseignements en rapport avec les recherches.

Le secrétaire d'Etat explique que le a) de l'article à l'examen vise à favoriser l'échange d'informations entre les fonctionnaires et agents, à créer des synergies entre les différents opérateurs présents sur le terrain.

Cette disposition répond à une demande de l'administration. Elle n'a pas fait l'objet de remarques du Conseil d'Etat et ne porte pas atteinte à la vie privée des propriétaires.

### **Votes**

L'amendement n° 102 est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 110 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

### *Article 111*

Mme Nathalie Gilson veut être sûre que la présente disposition ne vise qu'à remplacer les mots « *en même temps* » par « *simultanément* ».

Le secrétaire d'Etat répond par l'affirmative. Cette modification a été demandée par l'administration.

**Stemming**

Artikel 111 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 5 onthoudingen.

*Artikel 112*

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt zich af of het opnieuw om een herschrijving gaat.

De Minister-President antwoordt bevestigend. Deze wijziging wil rekening houden met de opmerkingen die de Raad van State heeft geformuleerd, omdat er in het voorontwerp geen rekening is gehouden met het feit dat dit artikel enkel betrekking op vergunningen van bepaalde duur.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt zich af of dit artikel niet de gelegenheid bood om een strafregeling in te voeren voor het geval geen gevolg wordt gegeven aan het verzoek van het college van burgemeester en schepenen.

Het college kan ambtshalve voorzieningen treffen voor werken die in overeenstemming zijn met de vergunning, maar moet zulks doen met inachtneming van de regels inzake overheidsopdrachten, wat tot gevolg heeft dat de procedure van indeplaatsstelling wordt verlengd.

Zou een systeem met een dwangsom die de eigenaar verplicht om op te treden niet efficiënter zijn ?

De Minister-President twijfelt eraan dat een redelijke en proportionele dwangsom de eigenaar verplicht om op te treden.

De spreker zegt dat de eigenaar in het algemeen gevolg geeft.

**Stemming**

Artikel 112 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 5 onthoudingen.

*Artikel 113*

De Minister-President legt uit dat na overleg met het Parket is overeengekomen om de termijn gesteld in artikel 313, tweede lid, van het BWRO met vijfenvijftig dagen in te korten.

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat het Parket meermalen verklaard heeft dat het vervolgen van stedenbouwkundige overtredingen voor het Parket geen prioriteit is. Het gevaar bestaat dus dat alle situaties uiteindelijk aanleiding geven tot een dading in plaats van tot de vervolging en het herstellen in de oorspronkelijke staat.

**Vote**

L'article 111 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

*Article 112*

Mme Nathalie Gilson se demande s'il s'agit à nouveau d'une réécriture.

Le Ministre-Président répond par l'affirmative. Cette modification vise à tenir compte des remarques formulées par le Conseil d'Etat, qui a constaté qu'il n'avait pas été tenu compte, dans l'avant-projet, du fait que cet article ne concerne que les permis à durée limitée.

Mme Nathalie Gilson se demande si le présent article n'était pas aussi l'occasion d'instaurer un régime de sanctions s'il n'est pas donné suite à la réquisition du collège des bourgmestre et échevins.

Le collège peut certes pourvoir d'office aux travaux de mise en conformité au permis, mais il doit alors le faire dans le respect des règles de marchés publics, ce qui a pour conséquence d'allonger la procédure de substitution.

Un système d'astreinte forçant le propriétaire à agir n'aurait-il pas été plus efficace ?

Le Ministre-Président doute qu'une astreinte raisonnable et proportionnelle force le propriétaire à agir.

L'intervenant signale qu'en général, le propriétaire obtempère.

**Vote**

L'article 112 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

*Article 113*

Le Ministre-Président explique qu'il a été convenu, après concertation avec le Parquet, de réduire le délai prévu à l'article 313, alinéa 2 du CoBAT de quarante-cinq jours.

Mme Nathalie Gilson explique que le Parquet a déclaré plusieurs fois que la poursuite des infractions urbanistiques ne constituait pas sa priorité. Le risque existe donc que toutes les situations donnent finalement lieu à une transaction plutôt qu'à poursuite et remise en pristin état.

De Minister-President meent dat het gevaar blijft bestaan indien de situatie niet verandert. Het is beter om de termijn in te korten.

Mevrouw Nathalie Gilson vreest dat het Parket, dat overbelast is, zelfs niet meer de tijd heeft om kenbaar te maken dat het voornemens is om de strafvordering voort te zetten of stop te zetten.

De Minister-President meent dat indien het Parket hoe dan ook niet vervolgt en de termijn laat verstrijken, het beter is dat deze termijn wordt ingekort en vijfenviertig dagen te verliezen in plaats van negentig.

Uit overleg met het Parket blijkt dat het Parket een eerste snelle selectie doet van de dossiers en aan de Regering mededeelt dat het van plan is om sommige ervan niet te vervolgen.

### **Stemming**

Artikel 113 wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 4 onthoudingen.

#### *Artikel 113bis (nieuw)*

##### *Amendement nr. 8*

Amendement nr. 8, dat een nieuw artikel 113bis invoegt, wordt ingetrokken door de indiener.

##### *Amendement nr. 103*

Mevrouw Viviane Teitelbaum licht amendement nr. 103 toe en verantwoordt het. Het heeft betrekking op het definitief karakter van de inventaris die aangenomen wordt per gemeente of gedeelte van een gemeente.

Mevrouw Nathalie Gilson meent dat de Regering dit amendement ter wille van de samenhang moet steunen.

Mevrouw Viviane Teitelbaum legt uit dat dit amendement logisch volgt op de goedkeuring van artikel 98bis.

De staatssecretaris steunt effectief het amendement.

### **Stemming**

Amendement nr. 103, dat een nieuw artikel 113bis (oud artikel 113ter) invoegt, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Le Ministre-Président estime que, dès lors que la situation n'évolue pas, le risque subsiste. Il vaut mieux réduire le délai.

Mme Nathalie Gilson craint que le Parquet, surchargé, n'ait même plus le temps de marquer son intention de poursuivre ou d'éteindre l'action publique.

Le Ministre-Président estime que si le Parquet, de toute façon, ne poursuit pas et atteint l'écoulement du délai, il vaut mieux réduire ce dernier et perdre quarante-cinq jours plutôt que nonante.

Il ressort des consultations menées avec le Parquet qu'il procédera à un premier tri rapide des dossiers et communiquera au Gouvernement son intention de ne pas poursuivre certains d'entre eux.

### **Vote**

L'article 113 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

#### *Article 113bis (nouveau)*

##### *Amendement n° 8*

L'amendement n° 8, introduisant un nouvel article 113bis, est retiré par son auteur.

##### *Amendement n° 103*

Mme Viviane Teitelbaum présente et justifie l'amendement n° 103 sur le caractère définitif de l'inventaire adopté par commune ou partie de commune.

Mme Nathalie Gilson estime que la cohérence impose au Gouvernement de soutenir cet amendement.

Mme Viviane Teitelbaum explique que cet amendement fait logiquement suite à l'adoption de l'article 98bis.

Le secrétaire d'Etat soutient effectivement l'amendement.

### **Vote**

L'amendement n° 103, introduisant un nouvel article 113bis (ancien article 113ter), est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

*Artikel 113ter (nieuw)**Amendement nr. 129*

Mevrouw Nathalie Gilson licht amendement nr. 129 toe en verantwoordt het.

De volksvertegenwoordiger heeft er geen bezwaar tegen dat dit amendement wordt ingevoegd in artikel 333 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en niet in artikel 207.

*Amendement nr. 134*

De heer Yaron Peszstat licht amendement nr. 134 toe.

Dit voegt onder meer een voorwaarde toe aan amendement nr. 129 : de handelingen en werken in kwestie moeten vermeld staan in een lijst vastgesteld door de Regering krachtens het eerste lid van artikel 154 van het BWRO. Anders gezegd, het moet gaan om werken van geringe omvang.

Mevrouw Nathalie Gilson vreest dat door de strekking van de bepaling te beperken, ze een dode letter blijft. Bovendien rijst de vraag of de bepaling betrekking heeft op de handelingen en werken van geringe omvang, of op alle soorten werken die in een besluit vermeld staan ?

De heer Yaron Peszstat antwoordt dat de betrokken handelingen en werken vermeld zijn in een lijst vastgesteld door de Regering krachtens het eerste lid van artikel 154 van het BWRO. Het volstaat om de lijst te raadplegen.

Mevrouw Nathalie Gilson betreurt dat deze lijst beperkt blijft tot de werken van geringe omvang, die trouwens reeds vrijgesteld zijn van vergunning. De MR-fractie had liever dat men de maatregel uitbreidt tot andere werken. In dat geval is er een besluit nodig.

De heer Yaron Peszstat antwoordt dat de Regering uitgerekend de strekking van de bepaling die wordt onderzocht wil beperken tot dit soort werken.

De Minister-President legt uit dat er vele dergelijke werken bestaan. De maatregel in kwestie dreigt reële gevolgen te hebben voor de termijnen.

De heer Yaron Peszstat meent nog dat de grote werken niet kunnen worden vrijgesteld van het advies van de gemachtigde ambtenaar.

De Voorzitter legt uit dat amendement nr. 134 moet worden aangepast. Amendement nr. 103, dat is aangenomen, voegt al een § 2 in in artikel 333 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening. In amendement nr. 134 moeten

*Article 113ter (nouveau)**Amendement n° 129*

Mme Nathalie Gilson présente et justifie l'amendement n° 129.

La députée ne voit aucun inconvénient à insérer cet amendement à l'article 333 du CoBAT plutôt qu'à l'article 207.

*Amendement n° 134*

M. Yaron Peszstat présente l'amendement n° 134.

Ce dernier ajoute notamment une condition à l'amendement n° 129 : les actes et travaux concernés doivent figurer sur la liste arrêtée par le Gouvernement en vertu du premier alinéa de l'article 154 du CoBAT; autrement dit, il doit s'agir de travaux de minime importance.

Mme Nathalie Gilson craint qu'en limitant ainsi la portée de la disposition, elle demeure lettre morte. Par ailleurs, la disposition concerne-t-elle les actes et travaux de minime importance, ou tous types de travaux figurant dans un arrêté ?

M. Yaron Peszstat répond que les actes et travaux concernés sont ceux repris par la liste arrêtée par le Gouvernement en vertu du premier alinéa de l'article 154 du CoBAT. Il suffira de consulter ladite liste.

Mme Nathalie Gilson regrette que cette liste se limite aux travaux de minime importance qui sont d'ailleurs déjà dispensés de permis. Le groupe MR aurait préféré qu'on étende la mesure à d'autres travaux, quitte à prévoir qu'un arrêté soit nécessaire.

M. Yaron Peszstat répond que la volonté du Gouvernement est précisément de limiter la portée de la disposition à l'examen à ce type de travaux.

Le Ministre-Président explique qu'il existe beaucoup de travaux de ce type. La mesure en question risque donc d'avoir un réel impact sur les délais.

M. Yaron Peszstat estime encore que les travaux importants ne peuvent être dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué.

Le Président explique qu'il y a lieu d'adapter l'amendement n° 134. L'amendement n° 103, adopté, insère déjà un § 2 à l'article 333 du CoBAT. Il convient dès lors, à l'amendement n° 134, de remplacer les mots « *alinéa 2* »

bijgevolg de woorden « *tweede lid* » worden vervangen door « *derde lid* » en de woorden « *in het vorige lid* » door de woorden « *in het eerste lid* ».

### **Stemmingen**

Amendement nr. 129 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 134, dat een nieuw artikel 113ter invoegt, wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 5 onthoudingen.

Mevrouw Nathalie Gilson legt uit dat de MR-fractie zich onthouden heeft, omdat dit amendement niet lijkt te beantwoorden aan het doel om termijnen in te korten.

### *Artikel 114*

#### *Amendement nr. 107*

De Minister-President licht amendement nr. 107 toe en verantwoordt het.

De spreker preciseert dat de fundamentele bepalingen vermeld in het derde lid van het amendement betrekking hebben op de wijzigingsplannen.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt wat de volgende zin betekent : « *Enkel de beroepen die op de datum van de beslissing in eerste aanleg openstaan, kunnen worden ingediend.* ». Zou die zin niet moeten worden aangevuld om te verduidelijken dat de beroepen kunnen worden ingediend volgens de bepalingen van het Wetboek zoals gewijzigd bij de ontworpen ordonnantie ?

Is de « *beslissing in eerste aanleg* » die van de uitrekende overheid ? De woorden « *eerste aanleg* » hebben betrekking op beroepsinstanties. De rol van het Stedenbouwkundig College als beroepsinstantie werd evenwel afgeschaft.

De Minister-President legt uit dat, volgens het basisbeginsel, de vergunningsaanvragen en beroepen behandeld worden in overeenstemming met de bepalingen die van kracht zijn op het moment van de indiening of verzending ervan.

Mevrouw Nathalie Gilson herhaalt haar eerste vraag.

Mevrouw Isabelle Molenberg wijst erop dat het tweede lid van het ontworpen artikel 114 in tegenspraak is met de verantwoording, die preciseert dat de beroepen zullen worden behandeld overeenkomstig de bepalingen die gelden op de datum van de beslissing in eerste aanleg. Volgens het tweede lid van het ontworpen artikel 114, heeft de aanvrager de mogelijkheid om het beroep in te stellen volgens de oude of de nieuwe bepalingen.

par les mots « *alinéa 3* » et les mots « *à l’alinéa précédent* » par les mots « *au premier alinéa* ».

### **Votes**

L’amendement n° 129 est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

L’amendement n° 134, introduisant un nouvel article 113ter, est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Mme Nathalie Gilson explique que le groupe réformateur s’est abstenu parce que le présent amendement ne semble pas répondre à l’objectif de raccourcissement des délais.

### *Article 114*

#### *Amendement n° 107*

Le Ministre-Président présente et justifie l’amendement n° 107.

L’intervenant précise que les dispositions de fond mentionnées à l’alinéa 3 de l’amendement concernent les plans modificatifs.

Mme Nathalie Gilson s’interroge sur la signification de la phrase suivante : « *Toutefois, seuls les recours ouverts à la date de la décision de première instance peuvent être introduits.* ». Ne faudrait-il pas la compléter et préciser que les recours peuvent être introduits selon les dispositions du Code tel que modifié par l’ordonnance en projet ?

Par ailleurs la « *décision de première instance* » est-elle celle de l’autorité délivrante ? Les mots « *première instance* » se rapportent à des instances de recours. Or, le Collège d’urbanisme, comme instance de recours, a été supprimé.

Le Ministre-Président explique que le principe de base veut que les demandes de permis et les recours soient traités conformément aux dispositions en vigueur à la date de leur dépôt ou envoi.

Mme Nathalie Gilson répète sa première question.

Mme Isabelle Molenberg soulève que l’alinéa 2 de l’article 114 en projet est en contradiction avec la justification qui en est donnée. La justification précise effectivement que les recours seront traités conformément aux dispositions en vigueur à la date de la décision de première instance. A lire l’alinéa 2 de l’article 114 en projet, il semble qu’une faculté d’introduire le recours conformément aux anciennes ou aux nouvelles dispositions soit laissée au demandeur.

De Minister-President stelt voor om in het eerste lid van het ontworpen artikel 114, de woorden « kunnen voortzetten » te vervangen door « voortzetten ».

De spreker vat het besproken amendement samen :

- de aanvragen worden behandeld volgens de bepalingen die gelden op de dag waarop de aanvraag is ingediend;
- de beroepen worden behandeld volgens de bepalingen die gelden op de dag waarop de vergunning al dan niet is afgegeven.

Mevrouw Fatiha Saïdi vraagt of zulks betekent dat een dossier dat is ingediend vóór de inwerkingtreding van de ontworpen ordonnantie, kan worden behandeld volgens twee wettelijke regelingen.

De Minister-President herhaalt dat :

- de aanvragen worden behandeld volgens de bepalingen die gelden op de dag waarop de aanvraag is ingediend;
- de beroepen worden behandeld volgens de bepalingen die gelden op de dag waarop de vergunning al dan niet is afgegeven.

Mevrouw Nathalie Gilson vindt niet dat het tweede lid van het ontworpen artikel 114 daardoor duidelijker wordt.

De Minister-President legt uit dat het tweede lid de verzoekers belet om de procedure te kiezen die van toepassing is op hun beroep volgens het moment – vóór of na de inwerkingtreding van deze ordonnantie – waarop ze hun beroep instellen tegen een beslissing die genomen werd vóór de inwerkingtreding van de ordonnantie.

Uit het eerste lid leidt mevrouw Nathalie Gilson evenwel af dat een beroep dat werd ingesteld na de inwerkingtreding van de ontworpen ordonnantie tegen een beslissing die werd genomen vóór de inwerkingtreding, zal worden behandeld volgens de nieuwe bepalingen. Het eerste lid spreekt van de datum van indiening of verzending van het beroep. De Minister-President spreekt van de datum van de afgifte van de vergunning.

Volgens welke bepalingen kunnen de in het tweede lid bedoelde beroepen worden ingediend ?

De Minister-President legt uit dat dit lid werd toegevoegd op verzoek van het bestuur, opdat de rechtsongerhorige zou weten welke regeling op zijn beroep van toepassing zal zijn.

De spreker preciseert eveneens dat de beslissing in eerste aanleg die van de uitrekende overheid is.

Mevrouw Isabelle Molenberg wil er zeker van zijn dat de datum van de al dan niet afgifte van de vergunning bepalend is voor de procedure die van toepassing is op het beroep.

Le Ministre-Président propose, au premier alinéa de l'article 114 en projet, de remplacer les mots « peuvent poursuivre » par les mots « poursuivent ».

L'intervenant résume l'amendement en discussion :

- les demandes sont traitées selon les dispositions en vigueur au jour du dépôt de la demande;
- les recours sont traités selon les dispositions en vigueur au jour de la (non) délivrance du permis.

Mme Fatiha Saïdi se demande si cela signifie qu'un dossier introduit avant l'entrée en vigueur de l'ordonnance en projet peut subir un traitement sur la base de deux instruments légaux.

Le Ministre-Président répète que :

- les demandes sont traitées selon les dispositions en vigueur au jour du dépôt de la demande;
- les recours sont traités selon les dispositions en vigueur au jour de la (non) délivrance du permis.

Mme Nathalie Gilson n'estime pas que l'alinéa 2 de l'article 114 en projet est plus clair pour autant.

Le Ministre-Président explique que cet alinéa empêche les requérants de pouvoir choisir la procédure s'appliquant à leur recours en fonction du moment – avant ou après l'entrée en vigueur de la présente ordonnance – où ils introduisent leur recours contre une décision prise avant son entrée en vigueur.

Mme Nathalie Gilson déduit pourtant du premier alinéa qu'un recours introduit après l'entrée en vigueur de l'ordonnance en projet contre une décision prise avant, sera instruit selon les nouvelles dispositions. Le premier alinéa parle de la date du dépôt ou d'envoi du recours; le Ministre-Président parle de la date de délivrance du permis.

Par ailleurs, selon quelles dispositions les recours mentionnés au deuxième alinéa peuvent-ils être introduits ?

Le Ministre-Président explique que cet alinéa a été ajouté à la demande de l'administration. Cet alinéa permet au justiciable de savoir sous quel régime sera traité son recours.

L'orateur précise aussi que la décision de première instance est celle de l'autorité délivrante.

Mme Isabelle Molenberg voudrait s'assurer du fait que c'est la date de (non) délivrance du permis qui détermine la procédure applicable au recours.

De Minister-President antwoordt bevestigend.

Mevrouw Isabelle Molenberg vindt dat de tekst dan herschreven moet worden.

De Voorzitter stelt, in de plaats van het tweede lid van het ontworpen artikel 114, de volgende tekst voor : « *De beroepen tegen een beslissing in eerste aanleg die werd genomen vóór de inwerkingtreding van deze ordonnantie, worden evenwel behandeld overeenkomstig de bepalingen die gelden op de dag waarop de beslissing in eerste aanleg is genomen.* ».

Volgens mevrouw Nathalie Gilson is dat lid van toepassing op de beroepen die mogelijk zijn, maar nog niet ingediend zijn. Zodra er beroep is ingediend, is het eerste lid van toepassing. De bepalingen op grond waarvan de beroepen ingediend kunnen worden, dienen evenwel in het tweede lid te worden gepreciseerd.

Volgens de volksvertegenwoordiger is dit lid van toepassing op de beroepen die na de inwerkingtreding van de ordonnantie zijn ingediend tegen beslissingen die de uitrekende overheid vóór de datum van inwerkingtreding van de ordonnantie heeft genomen.

De Minister-President herhaalt dat het de bedoeling is te vermijden dat een rechtsonderhorige kan kiezen welke regeling van toepassing is op het beroep tegen een beslissing die werd genomen vóór de inwerkingtreding van deze ordonnantie naar gelang van het moment waarop hij dat beroep instelt.

Mevrouw Nathalie Gilson stelt voor om in het eerste lid rekening te houden met dat geval.

De Voorzitter stelt voor om het tweede lid van het ontworpen artikel 114 als volgt te vervangen : « *De beroepen ingediend na de inwerkingtreding van de ordonnantie tegen een beslissing genomen in eerste aanleg vóór de inwerkingtreding van de ordonnantie worden evenwel behandeld volgens de bepalingen die gelden op de dag waarop de beslissing in eerste aanleg is genomen.* ».

De Minister-President stemt daarmee in.

Mevrouw Nathalie Gilson stelt voor om de woorden « *in eerste aanleg* » te vervangen door de woorden « *van de uitrekende overheid* ».

De MR-fractie zal het amendement evenwel niet goedkeuren, aangezien het strekt tot de afschaffing van het Stedenbouwkundig College als beroepsinstantie.

De volksvertegenwoordiger besluit uit de voorgestelde tekst dat de nieuwe beroepen, ook al hebben die betrekking op een beslissing voorafgaand aan de inwerkingtreding van de ontworpen ordonnantie, volgens de nieuwe bepalingen behandeld zullen worden.

Le Ministre-Président répond par l'affirmative.

Mme Isabelle Molenberg estime qu'il faut alors réécrire le texte.

Le Président propose, en lieu et place de l'alinéa 2 de l'article 114 en projet, le texte suivant : « *Toutefois, les recours introduits contre une décision de première instance rendue avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance, sont traités conformément aux dispositions en vigueur au jour où la décision de première instance a été rendue.* ».

Mme Nathalie Gilson pense que cet alinéa vise les recours ouverts, mais pas encore introduits. Dès qu'un recours est introduit, le premier alinéa s'applique. Il faut néanmoins préciser, à l'alinéa 2, les dispositions sur la base desquelles les recours peuvent être introduits.

La députée croit que cet alinéa vise des recours introduits après l'entrée en vigueur de l'ordonnance concernant des décisions rendues par l'autorité délivrante avant la date d'entrée en vigueur de l'ordonnance.

Le Ministre-Président répète que le but est d'éviter qu'un justiciable puisse choisir le régime applicable au recours contre une décision prise avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance en fonction du moment auquel il l'introduit.

Mme Nathalie Gilson suggère d'intégrer ce cas de figure au premier alinéa.

Le Président propose, en lieu et place de l'alinéa 2 de l'article 114 en projet, le texte suivant : « *Toutefois, les recours introduits après l'entrée en vigueur de l'ordonnance contre une décision de première instance rendue avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance sont traités conformément aux dispositions en vigueur au jour où la décision de première instance a été rendue.* ».

Le Ministre-Président approuve.

Mme Nathalie Gilson suggère de remplacer les mots « *première instance* » par les mots « *autorité délivrante* ».

Le groupe réformateur ne soutiendra toutefois pas l'amendement puisqu'il va dans le sens de la suppression du Collège d'urbanisme comme organe de recours.

La députée conclut du texte proposé que les nouveaux recours, même s'ils portent sur une décision antérieure à l'entrée en vigueur de l'ordonnance en projet, seront traités selon les nouvelles dispositions.

De Minister-President legt uit dat de datum van de afgifte van de vergunning bepalend is.

De Voorzitter leest een laatste maal het tweede lid voor : « De beroepen die na de inwerkingtreding van de ordonnantie ingediend worden tegen een beslissing van de uitrekende overheid genomen voor de inwerkingtreding van deze ordonnantie, worden behandeld volgens de bepalingen die gelden op de dag waarop de beslissing van de uitrekende overheid genomen is ».

Mevrouw Isabelle Molenberg begrijpt niet wat het woord « dezelfde » toevoegt aan de redactie van het derde lid.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt zich af of dit lid er niet toe strekt om vanaf de inwerkingtreding van ordonnantie aan de aanvrager de mogelijkheid te geven om wijzigingsplannen in te dienen bij het stedenbouwkundig college.

De volksvertegenwoordiger stelt voor om de woorden « . De verzoeker beschikt daarbij tevens over de mogelijkheid gewijzigde plannen neer te leggen » te vervangen door « ook voor de verzoekers » (Nederlandse versie eventueel aan te passen).

De Minister-President is het daarmee eens.

### **Stemming**

Amendement nr. 107, ter vervanging van artikel 114, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

### *Artikel 115*

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt waarom de commentaar het enkel heeft over de wijziging terwijl de bepaling in kwestie zowel betrekking heeft op het opstellen als het wijzigen van het GemOP.

De Minister-President antwoordt dat deze bepaling geldt voor het opstellen en het wijzigen van het GemOP.

Mevrouw Nathalie Gilson meent dat het opstellen van een GemOP ambtshalve een verslag over de milieueffecten vereist, terwijl de wijziging daarvan kan afwijken.

De Minister-President zal dat nakijken.

Mevrouw Isabelle Molenberg stelt voor om in de Franse tekst het woord « ze » te vervangen door de woorden « bedoelde procedure ».

Le Ministre-Président explique que c'est la date de (non) délivrance du permis qui est déterminante.

Le Président fait une dernière lecture de l'alinéa 2 : « *Toutefois, les recours introduits après l'entrée en vigueur de l'ordonnance contre une décision de l'autorité délivrante rendue avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance, sont traités conformément aux dispositions en vigueur au jour où la décision de l'autorité délivrante a été rendue.* ».

Mme Isabelle Molenberg ne perçoit pas ce que le mot « même » apporte à la rédaction de l'alinéa 3.

Mme Nathalie Gilson se demande si cet alinéa ne vise pas à donner, dès l'entrée en vigueur de l'ordonnance, la possibilité au demandeur d'introduire des plans modificatifs devant le Collège d'urbanisme.

La députée suggère de remplacer les mots « . La même possibilité de déposer des plans modificatifs est ouverte aux » par « , y compris au bénéfice des ».

Le Ministre-Président approuve.

### **Vote**

L'amendement n° 107, remplaçant l'article 114, est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

### *Article 115*

Mme Nathalie Gilson se demande pourquoi les commentaires n'évoquent que la seule modification alors que la disposition en question vise à la fois l'élaboration et la modification du PCD.

Le Ministre-Président répond que la présente disposition vaut à la fois pour l'élaboration et la modification du PCD.

Mme Nathalie Gilson croit que l'élaboration d'un PCD requiert d'office un rapport sur les incidences environnementales, alors que la modification est susceptible d'y déroger.

Le Ministre-Président vérifiera.

Mme Isabelle Molenberg suggère de remplacer le mot « elle » par les mots « ladite procédure ».

De Minister-President is het daarmee eens.

### **Stemming**

Artikel 115 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

### *Artikel 116*

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt de staatssecretaris om de inhoud van dit artikel te verduidelijken.

De staatssecretaris zegt dat dit artikel voorziet in een bijzondere maatregel voor de beschermingsaanvragen ingediend voor de inwerkingtreding van deze ordonnantie en die niet geleid hebben tot de goedkeuring van een besluit voor de start van de beschermingsprocedure.

De termijn van twintig dagen bedoeld in artikel 222, § 3, nieuw van het BWRO tussen het ontvangstbewijs voor het volledige aanvraagdossier en het moment dat de Regering er akte van neemt, is daar niet op van toepassing.

Deze maatregel moet de Regering in staat stellen iets te doen aan de beschermingsaanvragen die niet behandeld zijn – merendeels achterhaald ondertussen – zonder de behandeling te vertragen van de aanvragen ingediend na de inwerkingtreding van de nieuwe procedure voor deze ordonnantie.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt op welke basis de beschermingsaanvragen ingediend voor de inwerkingtreding van deze ordonnantie onder het nieuwe procedure gebracht kunnen worden ?

Op welke basis zal de Regering geen gevolg kunnen geven aan de beschermingsaanvragen ingediend voor de inwerkingtreding van deze ordonnantie ?

De staatssecretaris antwoordt dat de Regering aanvragen uit het verleden kan behandelen. Er wordt de Regering geen uiterste datum opgelegd omdat het onmogelijk is alle aanvragen tegelijk te behandelen.

Mevrouw Nathalie Gilson vraagt hoe de Regering kan ontsnappen aan de verplichtingen die voor de hervorming van het BWRO golden, wanneer zij een aanvraag moet behandelen die voor de inwerkingtreding van de wijzigingsordonnantie is ingediend.

De staatssecretaris verwijst naar het artikel dat besproken wordt. De Regering is niet verplicht om alle aanvragen binnen de termijnen te behandelen.

Mevrouw Isabelle Molenberg besluit dat de bepaling ongunstiger is voor de oude aanvragen.

Le Ministre-Président approuve.

### **Vote**

L’article 115 est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

### *Article 116*

Mme Nathalie Gilson demande au secrétaire d’Etat de bien vouloir expliciter la teneur de cet article.

Le secrétaire d’Etat explique que ledit article prévoit une mesure particulière pour les demandes de classement introduites avant l’entrée en vigueur de la présente ordonnance qui n’ont pas donné lieu à l’adoption d’un arrêté d’ouverture de classement.

Le délai de vingt jours prévu à l’article 222, § 3, nouveau du CoBAT entre l’accusé de réception de dossier complet de demande et la prise d’acte de celle-ci par le Gouvernement ne leur est pas applicable.

Cette mesure a pour but de permettre au Gouvernement de faire face aux demandes de classement restées en souffrance – qui, pour la plupart, sont devenues obsolètes – sans retarder le traitement des demandes introduites après l’entrée en vigueur de la procédure nouvelle mise en place par la présente ordonnance.

Mme Nathalie Gilson se demande sur quelle base les demandes de classement introduites avant l’entrée en vigueur de la présente ordonnance peuvent être soumises à la nouvelle procédure.

Sur quelle base le Gouvernement pourra-t-il ne pas donner suite à des demandes de classement introduites avant l’entrée en vigueur de la présente ordonnance ?

Le secrétaire d’Etat répond que les demandes introduites dans le passé pourront être traitées par le Gouvernement. Aucune date butoir n’est toutefois imposée au Gouvernement parce qu’il est impossible de traiter toutes les demandes en même temps.

Mme Nathalie Gilson se demande comment le Gouvernement peut échapper aux obligations qui prévalaient avant la réforme du CoBAT, lorsqu’il a à traiter d’une demande introduite avant l’entrée en vigueur de l’ordonnance modificatrice.

Le secrétaire d’Etat se réfère à l’article en discussion. Le Gouvernement n’a pas l’obligation de traiter toutes les demandes dans les délais.

Mme Isabelle Molenberg en conclut que la présente disposition est plus défavorable aux anciennes demandes.

Mevrouw Nathalie Gilson herhaalt dat tijdens de algemene besprekking de staatssecretaris verklaard heeft dat de Regering niet meer verplicht zou zijn om de beschermingsprocedures te starten waarvoor de aanvragen ingediend werden voor de inwerkingtreding van deze ordonnantie.

De volksvertegenwoordiger stelt vast dat de vergunningsaanvragen ingediend vóór de inwerkingtreding van de ordonnantie onderworpen zullen blijven aan de regels die golden op het moment waarop zij werden ingediend. De staatssecretaris schijnt te beweren dat dit niet het geval zal zijn voor de beschermingsaanvragen. Op basis van welke bepaling kan hij dit verantwoorden ?

De spreker geeft het voorbeeld van de gebouwen aan de Louizalaan waarvoor een petitie voor een bescherming is ingediend overeenkomstig de oude bepalingen. De Regering was dus verplicht om de procedure te starten, maar heeft dat niet gedaan.

De staatssecretaris legt uit dat de Regering niet bij de pakken is blijven zitten. Zij heeft samen met alle betrokkenen naar een oplossing gezocht.

Mevrouw Nathalie Gilson zou er zeker van willen zijn dat de vergunning die wordt afgegeven zonder dat de Regering die verplichting is nagekomen juridisch in orde is.

De staatssecretaris antwoordt dat de Regering oplossingen wil vinden voor elk geval.

De hervorming die het petitierecht herziet wil uitgerekend dit soort toestanden vermijden.

De MR-fractie heeft liever dat de Regering verplicht blijft om een beschermingsprocedure op te starten zij het dat de termijnen voor het nemen van de beslissing worden ingekort.

### **Stemming**

Artikel 116 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4 bij 1 onthouding.

### *Artikel 117*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

### **Stemming**

Artikel 117 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Mme Nathalie Gilson rappelle que, lors de la discussion générale, le secrétaire d'Etat avait déclaré que le Gouvernement ne serait plus tenu d'entamer les procédures de classement dont les demandes ont été introduites avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance.

La députée constate que les demandes de permis introduites avant l'entrée en vigueur de l'ordonnance resteront soumises aux règles en vigueur au moment où elles ont été introduites. Le secrétaire d'Etat semble dire que ce ne sera pas le cas pour les demandes de classement. Sur la base de quelle disposition le justifie-t-il ?

L'intervenante prend l'exemple des bâtiments sis au goulet Louise pour lesquels une pétition visant au classement a été introduite conformément aux anciennes dispositions. Le Gouvernement se trouvait donc dans l'obligation d'entamer la procédure, mais ne l'a pas fait.

Le secrétaire d'Etat explique que le Gouvernement n'est pas resté les bras croisés. Il a essayé, avec l'ensemble des personnes intéressées, de trouver une solution.

Mme Nathalie Gilson voudrait être sûre que juridiquement, le permis qui sera délivré sans que le Gouvernement ait respecté cette obligation, ne soit pas bancal.

Le secrétaire d'Etat répond que le parti pris par le Gouvernement est de trouver des solutions au cas par cas.

La réforme, qui réaménage le droit de pétition, vise justement à éviter ce genre de situations.

Le groupe MR préféreraient maintenir l'obligation pour le Gouvernement d'ouvrir une procédure de classement, mais raccourcir les délais dans lesquels la décision serait prise.

### **Vote**

L'article 116 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

### *Article 117*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

### **Vote**

L'article 117 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

## XI. Stemming over het geheel

Het aldus geamendeerde ontwerp van ordonnantie wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Het voorstel van ordonnantie tot wijziging van de bepalingen van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening betreffende het erfgoed (nr. A-162/1), het voorstel van ordonnantie tot wijziging van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) inzake de inventaris van het onroerend erfgoed (nr. A-274/1), het voorstel van ordonnantie betreffende de werken voor de inrichting en de handelingen voor de plaatsing van voorzieningen voor de opwekking van groene stroom (nr. A-392/1) en het voorstel van ordonnantie tot wijziging van artikel 6 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening betreffende het openbaar onderzoek (nr. A-490/1), worden bijgevolg doelloos.

De Minister-President dankt de parlementsleden voor het geleverde werk.

De spreker kondigt aan dat hij in de plenaire vergadering misschien weer op de proppen zal komen met de kwestie van de termijn voor het ontvangstbewijs waarbij de gemeente vaststelt dat het dossier volledig is (zie hiervoren artikel 81).

De Minister-President wou de termijn verlengen in ruil voor de belofte om de dossiers sneller af te handelen met steun van het Gewest die de Regering niet bedenken op enkele maanden van de verkiezingen.

Indien men een regeling invoert om de gemeenten te helpen komt dit erop neer dat ze niet op dezelfde manier worden behandeld omdat sommige de termijnen in acht nemen en andere niet.

Het debat over de manier waarop de gemeenten moeten worden geholpen is nog niet ten einde.

## XII. Lezing en goedkeuring van het verslag

Mits enkele technische verbeteringen worden aangebracht, wordt het verslag goedgekeurd bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*De Rapporteurs,*

Isabelle MOLENBERG  
Mohamed LAHLALI

*De Voorzitter,*

Jan BÉGHIN

## XI. Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet d'ordonnance, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre 5.

La proposition d'ordonnance modifiant le Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire (CoBAT) en matière de patrimoine (A-162/1), la proposition d'ordonnance visant à modifier le Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire (CoBAT) relatif à l'inventaire du patrimoine immobilier (A-274/1), la proposition d'ordonnance relative aux travaux d'aménagement et actes d'installation de dispositifs de production d'énergie verte (A-392/1) et la proposition d'ordonnance modifiant l'article 6 du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire relatif aux enquêtes publiques (A-490/1) sont donc sans objet.

Le Ministre-Président remercie les parlementaires pour le travail accompli.

L'intervenant annonce qu'il reviendra peut-être en séance plénière sur le débat relatif au délai pour l'accusé de réception par lequel la commune constate le caractère complet du dossier (voir supra article 81).

L'idée du Ministre-Président était d'allonger le délai en échange d'un engagement à traiter les dossiers plus rapidement, moyennant des aides régionales que le Gouvernement n'est toutefois pas en mesure d'imaginer à quelques mois des élections.

Créer un dispositif permettant d'aider les communes revient cependant à les placer sur des pieds différents puisque certaines respectent les délais et d'autres pas.

Le débat sur la manière d'assister les communes n'est donc pas épuisé.

## XII. Lecture et approbation du rapport

Moyennant quelques corrections techniques, le rapport est approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

*Les Rapporteurs,*

Isabelle MOLENBERG  
Mohamed LAHLALI

*Le Président,*

Jan BÉGHIN

### XIII. Tekst aangenomen door de commissie

#### *Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

#### *Artikel 2 (oud artikel 1bis)*

In artikel 6 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening wordt het tweede lid aangevuld met :

« 6° het openbaar onderzoek en de daarvoor uitgehangen affiches moeten vergezeld zijn van een axonometrie, volgens door de Regering bepaalde regels, in geval de nieuwbouw of vergroting groter is dan 400 m<sup>2</sup> of indien de geplande gebouwen qua hoogte één of meer bouwlagen hoger zijn dan de omliggende bebouwing in een straal van 100 m. ».

#### *Artikel 3 (oud artikel 2)*

In artikel 7 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) het volgende lid wordt ingevoegd na het eerste lid :

« De Regering vraagt het advies van de Gewestelijke Commissie betreffende de voorontwerpen van ordonnantie en de ontwerpbesluiten die betrekking hebben op de aangelegenheden bedoeld in dit Wetboek die een aanzienlijke impact hebben op de ontwikkeling van het Gewest. De Gewestelijke Commissie brengt haar advies uit binnen dertig dagen na ontvangst van de aanvraag. »;

b) in het achtste lid, 1. worden de woorden « , de huisvesting » ingevoegd vóór de woorden « en de mobiliteit ».

#### *Artikel 4 (oud artikel 3)*

In artikel 9 wordt het derde lid van hetzelfde Wetboek vervangen door de volgende tekst :

« Op verzoek van de Regering, de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen brengt de overlegcommissie bovenbieden advies uit over alle kwesties die betrekking hebben op de plaatselijke ordening, andere dan die met betrekking tot de uitwerking van plannen en verordeningen en het onderzoek van aanvragen voor vergunningen. Ze kan bovenbieden dienaangaande alle nuttige voorstellen formuleren. ».

#### *Artikel 5 (oud artikel 4)*

In artikel 11 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

### XIII. Texte adopté par la commission

#### *Article 1<sup>er</sup>*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

#### *Article 2 (ancien article 1<sup>er</sup>bis)*

A l'article 6 du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire, l'alinéa 2 est complété comme suit :

« 6° l'enquête publique et les affiches apposées à cet effet doivent être accompagnées d'une axonométrie, suivant des règles fixées par le Gouvernement, dans le cas de constructions neuves ou d'extensions d'une superficie supérieure à 400 m<sup>2</sup>, ou encore de projets de constructions dont la hauteur dépassera d'un ou plusieurs niveaux celle du bâti environnant dans un rayon de 100 m. ».

#### *Article 3 (ancien article 2)*

A l'article 7 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

a) l'alinéa suivant est inséré après l'alinéa 1<sup>er</sup> :

« Le Gouvernement sollicite l'avis de la Commission régionale sur les avant-projets d'ordonnance ainsi que sur les projets d'arrêtés relatifs aux matières visées au présent Code ayant une incidence notable sur le développement de la Région. La Commission régionale remet son avis dans les trente jours de la réception de la demande. »;

b) à l'alinéa 8, 1., les mots « , de logement » sont insérés avant les mots « et de mobilité ».

#### *Article 4 (ancien article 3)*

L'article 9, alinéa 3 du même Code est remplacé comme suit :

« En outre, la commission de concertation donne, à la demande du Gouvernement, du fonctionnaire délégué ou du collège des bourgmestre et échevins, des avis sur toutes questions ayant trait à l'aménagement local, autres que celles portant sur l'élaboration des plans et règlements et l'instruction des demandes de permis. Elle peut en outre formuler à leurs sujets toutes propositions utiles. ».

#### *Article 5 (ancien article 4)*

A l'article 11 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

a) § 2, 3. wordt vervangen door de volgende tekst :

« De leden van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen worden benoemd voor een mandaat van zes jaar, dat ten hoogste tweemaal hernieuwd kan worden »;

b) hetzelfde artikel wordt aangevuld met een § 5 die luidt als volgt :

« § 5. De adviezen van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen bedoeld in § 1, tweede lid, worden opgenomen in een door het secretariaat gehouden register en zijn toegankelijk voor het publiek. Zij kunnen op het secretariaat van de Commissie worden geraadpleegd. Deze laatste zorgt bovendien voor de bekendmaking van deze adviezen op een informatienetwerk dat toegankelijk is voor het publiek. ».

#### *Artikel 6 (oud artikel 5)*

In artikel 12 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) het eerste lid wordt vervangen door de volgende tekst :

« Er wordt een Stedenbouwkundig College opgericht dat belast wordt met het uitbrengen van een advies in het kader van de procedure tot opschorting en nietigverklaring van de vergunningen bedoeld in Afdeling V van Hoofdstuk III van Titel IV en van de beroepen die bij de Regering worden ingediend tegen de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen of van de gemachtigde ambtenaar, overeenkomstig Afdeling VIII van Hoofdstuk III van Titel IV. »;

b) de laatste zin van het tweede lid wordt vervangen door de volgende zin : « Het Stedenbouwkundig College wordt om de drie jaar voor één derde hernieuwd. ».

#### *Artikel 7 (oud artikel 6)*

In titel I van hetzelfde Wetboek, wordt een nieuw hoofdstuk VI opgenomen, bestaande uit een artikel 12/1, dat luidt als volgt :

« HOOFDSTUK VI

Termijnen

Art. 12/1. – Voor de toepassing van dit Wetboek, worden de termijnen gerekend vanaf de dag na de dag van ontvangst van een akte, een aanvraag, een advies of een beroep, behalve wanneer bepaald is dat een termijn uitdrukkelijk begint te lopen vanaf een andere datum.

a) le § 2, 3. est remplacé par le texte suivant :

« Les membres de la Commission royale des monuments et des sites sont nommés pour un mandat de six ans renouvelable au maximum deux fois »;

b) le même article est complété par un § 5 rédigé comme suit :

« § 5. Les avis de la Commission royale des monuments et des sites visés au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, sont réunis dans un registre tenu par le secrétariat et sont accessibles au public. Ils peuvent être consultés au secrétariat de la Commission. En outre, celle-ci assure la publication de ces avis sur un réseau d'informations accessibles au public. ».

#### *Article 6 (ancien article 5)*

A l'article 12 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

a) l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par le texte suivant :

« Il est institué un Collège d'urbanisme chargé d'émettre un avis dans le cadre de la procédure de suspension et d'annulation des permis visée à la Section V du Chapitre III du titre IV et des recours introduits auprès du Gouvernement à l'encontre des décisions du collège des bourgmestre et échevins ou du fonctionnaire délégué, conformément à la Section VIII du Chapitre III du titre IV. »;

b) la dernière phrase de l'alinéa 2 est remplacé par la phrase suivante : « Le Collège d'urbanisme est renouvelé par tiers tous les trois ans. ».

#### *Article 7 (ancien article 6)*

Dans le titre I<sup>er</sup> du même Code, il est inséré un chapitre VI nouveau composé d'un article 12/1, et rédigé comme suit :

« CHAPITRE VI

Des délais

Art. 12/1. – Pour l'application du présent Code, les délais sont calculés à compter du lendemain du jour de la réception d'un acte, d'une demande, d'un avis ou d'un recours, sauf lorsqu'il est disposé qu'un délai prend expressément cours à partir d'une autre date.

De vervaldag, met inbegrip van de dag van de afsluiting van het openbaar onderzoek, wordt meegerekend in de termijn. Wanneer die dag evenwel een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, wordt de vervaldag verschoven naar de eerstvolgende werkdag.

De verzending van schriftelijke bezwaren of opmerkingen, van een akte, een aanvraag, een advies, een beroep of een beslissing, moet gebeuren binnen de termijn berekend overeenkomstig het eerste en tweede lid. ».

#### *Artikel 8 (oud artikel 7)*

In artikel 18 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) § 3 wordt opgeheven.
- b) § 4 wordt vervangen door :

« § 4. De Regering legt het ontwerpplan en het verslag over de milieu-effecten gelijktijdig voor advies voor aan de Administratie, het Brussels Instituut voor Milieubeheer, de gemeenteraden en de raadgevende instanties waarvan de lijst werd opgesteld door de Regering, alsook aan het openbaar onderzoek. De adviezen die worden verkregen, worden binnen de zestig dagen na de aanvraag overgemaakt aan de Regering. Wanneer het advies niet binnen deze termijn wordt overgemaakt, gaat men door en wordt de procedure voortgezet.

Het openbaar onderzoek wordt aangekondigd door aanplakking in elke gemeente van het Gewest, door een bericht in het *Belgisch Staatsblad* en in ten minste drie Nederlandstalige en drie Franstalige dagbladen die in het Gewest worden verspreid, alsmede door een mededeling op radio en televisie volgens de door de Regering bepaalde regels. In deze aankondiging worden de begin- en einddatum van het onderzoek vermeld.

De aan het onderzoek onderworpen documenten worden gedurende zestig dagen ter inzage van de bevolking neergelegd in het gemeentehuis van elke gemeente van het Gewest of van elke betrokken gemeente wanneer het een wijziging betreft van het gewestelijk ontwikkelingsplan.

De bezwaren en opmerkingen, waarvan door de indienaar een afschrift aan het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeenten kan worden gestuurd, worden aan de Regering toegezonden binnen de termijn van het onderzoek. De Regering deelt aan het Parlement binnen dertig dagen na de sluiting van het openbaar onderzoek een afschrift van de bezwaren en opmerkingen mede. » ;

- c) in de eerste zin van § 5, eerste lid worden de woorden « de bezwaren, de opmerkingen en de adviezen » ver-

Le jour de l'échéance, en ce compris celui de la clôture de l'enquête publique, est compté dans le délai. Toutefois, lorsque ce jour est un samedi, un dimanche ou un jour férié légal, le jour de l'échéance est reporté au premier jour ouvrable suivant.

L'envoi des réclamations ou observations écrites, d'un acte, d'une demande, d'un avis, d'un recours ou d'une décision doit intervenir dans le délai calculé conformément aux alinéas 1<sup>er</sup> et 2. ».

#### *Article 8 (ancien article 7)*

A l'article 18 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) le § 3 est abrogé.
- b) le § 4 est remplacé par ce qui suit :

« § 4. Le Gouvernement soumet le projet de plan et le rapport sur les incidences environnementales simultanément à l'avis de l'Administration, de l'Institut bruxellois pour la Gestion de l'Environnement, des conseils communaux et des instances consultatives dont la liste est établie par le Gouvernement, ainsi qu'à l'enquête publique. Les avis recueillis sont transmis au Gouvernement dans les soixante jours de la demande. A défaut de réception de l'avis à l'échéance, il est passé outre et la procédure sera poursuivie.

L'enquête publique est annoncée par voie d'affiches dans chacune des communes de la Région, par avis inséré au *Moniteur belge* et dans au moins trois journaux de langue française et trois journaux de langue néerlandaise diffusés dans la Région ainsi que par un communiqué diffusé par voie radiophonique et télévisée selon les modalités fixées par le Gouvernement. L'annonce précise les dates du début et de la fin de l'enquête.

Les documents soumis à l'enquête sont déposés pendant soixante jours, aux fins de consultation par le public, à la maison communale de chacune des communes de la Région, ou de chacune des communes concernées lorsqu'il s'agit d'une modification du plan régional de développement.

Les réclamations et observations, dont copies peuvent être envoyées par leurs auteurs au collège des bourgmestre et échevins des communes concernées, sont adressées au Gouvernement dans le délai d'enquête. Le Gouvernement communique au Parlement une copie des réclamations et observations dans les trente jours de la clôture de l'enquête publique. » ;

- c) à la première phrase du § 5, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « des réclamations et observations et des avis » sont remplacés

vangen door de woorden « alsook met de samenvatting van de adviezen, de bezwaren en de opmerkingen. ».

*Artikel 9 (oud artikel 7bis)*

De titel van Afdeling V van Hoofdstuk II van Titel II van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door :

« Gevolgen van het plan ».

*Artikel 10 (oud artikel 7ter)*

Artikel 21 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door :

« Het plan is indicatief in alle bepalingen ervan.

Het gewestelijk bestemmingsplan, het gemeentelijk ontwikkelingsplan en het bijzonder bestemmingsplan mogen hier niet van afwijken, tenzij de redenen hiervoor uitdrukkelijk worden aangegeven.

De toekenning van hulp door de Regering aan publiek- of privaatrechtelijke natuurlijke of rechtspersonen kan slechts plaatshebben wanneer de bepalingen van het plan worden nageleefd. ».

*Artikel 11 (oud artikel 8)*

In artikel 25 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) § 3 wordt opgeheven;

b) het vierde en het vijfde lid van § 4 worden vervangen door het volgende lid :

« Gelijktijdig met het onderzoek legt de Regering het ontwerpplan en het milieu-effectenverslag voor advies voor aan het Bestuur, aan het Brussels Instituut voor Milieubeheer, aan de gemeenteraden en de adviesorganen waarvan ze de lijst opstelt. Deze adviezen worden binnen zestig dagen na aanvraag overgezonden; bij ontstentenis hiervan wordt de procedure voortgezet. De Regering maakt het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een exemplaar van deze adviezen over binnen vijftien dagen die volgen op het verstrijken van deze termijn. ».

*Artikel 12 (oud artikel 9)*

Artikel 27, § 1 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 1<sup>er</sup>. – De Regering beslist over de wijziging van het gewestelijk bestemmingsplan bij een met redenen omkleed besluit.

par les mots « ainsi que de la synthèse des avis, réclamations et observations. ».

*Article 9 (ancien article 7bis)*

Le titre de la Section V du Chapitre II du Titre II du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Effets du plan ».

*Article 10 (ancien article 7ter)*

L'article 21 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Le plan est indicatif dans toutes ses dispositions.

Le plan régional d'affectation du sol, le plan communal de développement et le plan particulier d'affectation du sol ne peuvent s'en écarter qu'à condition d'en indiquer expressément les motifs.

L'octroi d'aides par le Gouvernement à des personnes physiques ou morales, privées ou publiques ne peut s'effectuer que dans le respect des dispositions du plan. ».

*Article 11 (ancien article 8)*

A l'article 25 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

a) le § 3 est abrogé;

b) les alinéas 4 et 5 du § 4 sont remplacés par l'alinéa suivant :

« Simultanément à l'enquête, le Gouvernement soumet le projet de plan et le rapport sur les incidences environnementales pour avis à l'Administration, à l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement, aux conseils communaux et aux instances consultatives dont il établit la liste. Ces avis sont transmis dans les soixante jours de la demande; à défaut, la procédure est poursuivie. Le Gouvernement communique au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale un exemplaire de ces avis dans les quinze jours qui suivent l'expiration de ce délai. ».

*Article 12 (ancien article 9)*

L'article 27, § 1<sup>er</sup> du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« § 1<sup>er</sup>. – Le Gouvernement décide de la modification du plan régional d'affectation du sol par arrêté motivé.

De wijzigingsprocedure is onderworpen aan de bepalingen van de artikelen 25 en 26.

Wanneer de noodzaak om het gewestelijk bestemmingsplan te wijzigen, ingeschreven staat in een gewestelijk ontwikkelingsplan of in de wijziging van dat plan, moet het ontwerpplan tot wijziging van het gewestelijk bestemmingsplan worden goedgekeurd binnen twaalf maanden na de goedkeuring van het gewestelijk ontwikkelingsplan of van de wijziging van dat plan. ».

#### *Artikel 13 (oud artikel 10)*

In de eerste zin van het eerste lid van artikel 33 van hetzelfde Wetboek worden de woorden « De gemeenteraad » vervangen door de woorden « Het college van burgemeester en schepenen ».

#### *Artikel 14 (oud artikel 11)*

In artikel 34 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) de §§ 1 en 2 worden opgeheven;
- b) het eerste lid van § 3 wordt vervangen door het volgende lid : « Het college van burgemeester en schepenen onderwerpt het ontwerpplan en het milieu-effectenverslag aan het openbaar onderzoek. Dit openbaar onderzoek wordt zowel bekendgemaakt via aanplakbiljetten en via een bericht in het *Belgisch Staatsblad* als in ten minste drie Nederlandstalige en drie Franstalige kranten die worden verspreid in het Gewest, volgens de regels die worden bepaald door de Regering. ».

#### *Artikel 15 (oud artikel 12)*

In artikel 35 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in § 1, worden de woorden « en aan het Brussels Instituut voor Milieubeheer » vervangen door de woorden « aan het Brussels Instituut voor Milieubeheer en aan de besturen en de instanties waarvan de Regering de lijst bepaalt »;
- b) in de eerste zin van § 2, eerste lid worden de woorden « binnen twintig dagen na de afsluiting van het onderzoek aan de Gewestelijke Commissie voorgelegd » vervangen door de woorden « alsook een synthese van deze adviezen, bezwaren en opmerkingen, overgemaakt aan de Gewestelijke Commissie »;
- c) in § 2, wordt de tweede zin van het eerste lid opgeheven;
- d) het tweede lid van § 2 wordt opgeheven.

La procédure de modification est soumise aux dispositions des articles 25 et 26.

Lorsque la nécessité de modifier le plan régional d'affectation du sol est inscrite dans un plan régional de développement ou dans la modification de ce plan, le projet de plan modifiant le plan régional d'affectation du sol doit être adopté dans les douze mois qui suivent l'adoption du plan régional de développement ou de la modification de ce plan. ».

#### *Article 13 (ancien article 10)*

A la première phrase de l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 33 du même Code, les mots « Le conseil communal » sont remplacés par les mots « Le collège des bourgmestre et échevins ».

#### *Article 14 (ancien article 11)*

A l'article 34 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

- a) les §§ 1<sup>er</sup> et 2 sont abrogés;
- b) l'alinéa 1<sup>er</sup> du § 3 est remplacé par l'alinéa suivant : « Le collège des bourgmestre et échevins soumet le projet de plan et le rapport sur les incidences environnementales à enquête publique. Cette enquête publique est annoncée tant par affiches que par un avis inséré dans le *Moniteur belge* et dans au moins trois journaux de langue française et trois journaux de langue néerlandaise diffusés dans la Région, selon les modalités fixées par le Gouvernement. ».

#### *Article 15 (ancien article 12)*

A l'article 35 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

- a) au § 1<sup>er</sup>, les mots « et à l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement » sont remplacés par les mots « , à l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement et aux administrations et instances dont le Gouvernement arrête la liste »;
- b) à la première phrase du § 2, alinéa 1<sup>er</sup> les mots « soumis dans les vingt jours de la clôture de l'enquête à la Commission régionale » sont remplacés par les mots « ainsi qu'une synthèse de ces avis, réclamations et observations, transmis à la Commission régionale »;
- c) au § 2, la seconde phrase de l'alinéa 1<sup>er</sup> est abrogée;
- d) le second alinéa du § 2 est abrogé.

*Artikel 16 (oud artikel 13)*

In artikel 37 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in § 3, eerste lid, worden de woorden « Wanneer hij meent » vervangen door de woorden « Wanneer de gemeenteraad meent » en de woorden « vraagt de gemeenteraad het advies » vervangen door de woorden « vraagt het college van burgemeester en schepenen het advies »;
- b) in § 3, vierde lid, worden de woorden « en vraagt vervolgens het advies van de Gewestelijke Commissie overeenkomstig artikel 35, § 2 » vervangen door de woorden « en vervolgens het advies te vragen van de Gewestelijke Commissie overeenkomstig artikel 35, § 2 ».

*Artikel 17 (oud artikel 14)*

De titel van Afdeling V van Hoofdstuk IV van Titel II wordt vervangen door wat volgt :

« Gevolgen van het plan ».

*Artikel 18 (oud artikel 15)*

In artikel 38 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) het eerste lid, wordt vervangen door wat volgt : « Het plan is indicatief in alle bepalingen ervan. »;
- b) in het derde lid, worden de woorden « of van het ontwerpplan » opgeheven;
- c) het vierde lid wordt afgeschaft.

*Artikel 19 (oud artikel 16)*

In artikel 43, § 2, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, wordt het woord « Evenwel » opgeheven.

*Artikel 20 (oud artikel 17)*

In artikel 44 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in het eerste lid, worden de woorden « Wanneer hij meent » vervangen door de woorden « Wanneer de gemeenteraad meent » en de woorden « vraagt de gemeenteraad het advies » vervangen door de woorden « vraagt het college van burgemeester en schepenen het advies »;
- b) in het eerste lid, wordt, na de eerste zin, een nieuwe tweede zin ingevoegd die luidt als volgt : « Ter staving

*Article 16 (ancien article 13)*

A l'article 37 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

- a) au § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « lorsqu'il estime » sont remplacés par les mots « lorsque le conseil communal estime » et les mots « le conseil communal sollicite l'avis » sont remplacés par les mots « le collège des bourgmestre et échevins sollicite l'avis »;
- b) au § 3, alinéa 4, les mots « puis sollicite l'avis de la Commission régionale conformément à l'article 35, § 2 » sont remplacés par les mots « et ensuite, de solliciter l'avis de la Commission régionale conformément à l'article 35, § 2 ».

*Article 17 (ancien article 14)*

Le titre de la Section V du Chapitre IV du Titre II est remplacé par ce qui suit :

« Effets du plan ».

*Article 18 (ancien article 15)*

A l'article 38 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

- a) l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit : « Le plan est indicatif dans toutes ses dispositions. »;
- b) à l'alinéa 3, les mots « ou du projet de plan » sont abrogés;
- c) l'alinéa 4 est abrogé.

*Article 19 (ancien article 16)*

A l'article 43, § 2, alinéa 1<sup>er</sup> du même Code, le mot « Néanmoins, » est abrogé.

*Article 20 (ancien article 17)*

A l'article 44 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

- a) à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « Lorsqu'il estime » sont remplacés par les mots « Lorsque le conseil communal estime » et les mots « le conseil communal sollicite l'avis » sont remplacés par les mots « le collège des bourgmestre et échevins sollicite l'avis »;
- b) à l'alinéa 1<sup>er</sup>, il est inséré après la première phrase, une deuxième phrase nouvelle rédigée comme suit : « A l'ap-

van de adviesaanvraag wordt een dossier bijgevoegd waarvan de inhoud wordt bepaald door de Regering en dat minstens de richtlijnen van het project bevat, alsook de beoogde doelstellingen en de elementen van de bestaande toestand die het project wil wijzigen. »;

- c) de tweede zin van het tweede lid wordt vervangen door de volgende tekst : « In die hypothese duidt het college van burgemeester en schepenen een erkende projectontwerper aan, die het belast met de uitwerking van het ontwerpplan, waarna de procedure wordt voortgezet overeenkomstig de artikelen 48 tot 50. ».

#### *Artikel 21 (oud artikel 18)*

In artikel 45 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in het eerste lid, worden de woorden « duidt de gemeenteraad een erkend projectleider aan die hij belast met de uitwerking en de realisatie van het milieueffectenrapport » vervangen door de woorden « duidt de gemeenteraad een erkend ontwerper aan die hij belast met de uitwerking van het plan en de realisatie van het milieueffectenrapport »;
- b) in het tweede lid, eerste zin, en in het derde lid, eerste zin, worden de woorden « ontwerpbestek » vervangen door de woorden « voorontwerp van bestek »;
- c) in het tweede lid, worden de woorden « aan de Gewestelijke commissie, » opgeheven.

#### *Artikel 22 (oud artikel 19)*

In artikel 48 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) § 1 wordt opgeheven;
- b) in § 2, eerste lid, wordt het woord « onderwerpt » vervangen door de woorden « geeft het college van burgemeester en schepenen de opdracht te onderwerpen »;
- c) in § 3, worden de woorden « en aan het Brussels Instituut voor Milieubeheer » vervangen door de woorden « aan het Brussels Instituut voor Milieubeheer en aan de besturen en de instanties waarvan de Regering de lijst opmaakt ».

#### *Artikel 23 (oud artikel 20)*

In artikel 49 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

pui de la demande d'avis, il est joint un dossier dont le contenu est fixé par le Gouvernement et qui comprend au moins les lignes directrices du projet, les objectifs poursuivis et les éléments de la situation existante que le projet entend modifier. »;

- c) la deuxième phrase de l'alinéa 2 est remplacée par le texte suivant : « Dans cette hypothèse, le collège des bourgmestre et échevins désigne un auteur de projet agréé qu'il charge de l'élaboration du projet de plan puis la procédure est poursuivie conformément aux articles 48 à 50. ».

#### *Article 21 (ancien article 18)*

A l'article 45 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

- a) à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « le conseil communal désigne un auteur de projet agréé qu'il charge de son élaboration et de la réalisation du rapport sur les incidences environnementales » sont remplacés par les mots « le conseil communal désigne un auteur de projet agréé qu'il charge de l'élaboration du plan et de la réalisation du rapport sur les incidences environnementales »;
- b) à l'alinéa 2, première phrase et à l'alinéa 3, première phrase, les mots « projet de cahier des charges » sont remplacés par les mots « avant-projet de cahier des charges »;
- c) à l'alinéa 2, les mots « à la Commission régionale, » sont abrogés.

#### *Article 22 (ancien article 19)*

A l'article 48 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) le § 1<sup>er</sup> est abrogé;
- b) au § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, le mot « soumet » est remplacé par les mots « charge le collège des bourgmestre et échevins de soumettre »;
- c) au § 3, les mots « et à l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement » sont remplacés par les mots « , à l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement et aux administrations et instances dont le Gouvernement arrête la liste ».

#### *Article 23 (ancien article 20)*

A l'article 49 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) in het eerste lid, worden de woorden « de adviezen, » ingevoegd tussen het woord « met » en de woorden « de bezwaren »;
- b) de tweede zin van het eerste lid wordt opgeheven;
- c) het tweede lid wordt opgeheven.

*Artikel 24 (oud artikel 21)*

In artikel 53 van hetzelfde Wetboek, wordt een 4° toegevoegd, dat luidt als volgt :

« 4° in de perimeters van gewestelijk belang waarvan de lijst wordt vastgesteld door de Regering. ».

*Artikel 25 (oud artikel 22)*

Artikel 58 van hetzelfde Wetboek wordt vervolledigd met de volgende nieuwe leden, die luiden als volgt :

« De Regering kan, onder de voorwaarden bedoeld in artikel 54 en bij een met redenen omkleed besluit, beslissen om een bijzonder bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk op te heffen.

In dat geval, verzoekt ze de gemeenteraad om daartoe over te gaan overeenkomstig de bepalingen in deze afdeling en legt ze de termijnen vast waarbinnen de gemeenteraad haar ter goedkeuring de beslissing moet voorleggen om het bijzonder bestemmingsplan op te heffen, een openbaar onderzoek op te starten en het volledige dossier over te maken ter goedkeuring van de beslissing om overeenkomstig artikel 61 over te gaan tot de opheffing.

Indien de gemeenteraad het verzoek van de Regering heeft afgewezen of de opgelegde termijnen niet heeft nageleefd, kan de Regering in zijn plaats het bijzonder bestemmingsplan opheffen volgens de in deze afdeling voorziene procedure. ».

*Artikel 26 (oud artikel 23)*

In artikel 59, eerste lid van hetzelfde Wetboek worden de woorden « een plan van de beoogde perimeter in geval van een gedeeltelijke opheffing en » ingevoegd tussen de woorden « een bijzonder bestemmingsplan op te heffen, vergezeld van » en « een verslag waarin de opheffing van het bijzonder bestemmingsplan wordt verantwoord ».

Aan het slot van het eerste lid wordt volgende zin toegevoegd : « In het geval bedoeld in artikel 58, laatste lid, wordt het eerder vermelde verslag opgesteld door de Regering. ».

- a) à l’alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « les avis, » sont insérés entre le mot « avec » et les mots « les réclamations »;
- b) la deuxième phrase de l’alinéa 1<sup>er</sup> est abrogée;
- c) le deuxième alinéa est abrogé.

*Article 24 (ancien article 21)*

A l’article 53 du même Code, il est ajouté un 4°, rédigé comme suit :

« 4° dans les périmètres d’intérêt régional dont la liste est arrêtée par le Gouvernement. ».

*Article 25 (ancien article 22)*

L’article 58 du même Code est complété par les alinéas nouveaux, rédigés comme suit :

« Le Gouvernement peut, dans les conditions visées à l’article 54 et par arrêté motivé, décider l’abrogation totale ou partielle d’un plan particulier d’affectation du sol.

Dans ce cas, il invite le conseil communal à y procéder conformément à la présente section et fixe les délais dans lesquels le conseil communal doit lui soumettre pour approbation la décision d’abrogation du plan particulier d’affectation du sol, de la mise à l’enquête publique et de la transmission du dossier complet pour approbation de la décision d’abroger conformément à l’article 61.

Dans le cas où le conseil communal a rejeté l’invitation du Gouvernement ou n’a pas respecté les délais qui lui sont imposés, ce dernier peut se substituer à lui pour abroger le plan particulier d’affectation du sol, selon la procédure prévue à la présente section. ».

*Article 26 (ancien article 23)*

A l’article 59, alinéa 1<sup>er</sup> du même Code, les mots « d’un plan du périmètre visé en cas d’abrogation partielle et » sont insérés entre les mots « un plan particulier d’affectation du sol, accompagné » et « d’un rapport qui justifie l’abrogation du plan particulier d’affectation du sol ».

In fine de l’alinéa 1<sup>er</sup> la phrase suivante est ajoutée : « Sous le cas visé à l’article 58, dernier alinéa, le rapport précité est établi par le Gouvernement. ».

*Artikel 27 (oud artikel 24)*

In artikel 72, § 1, derde lid van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « schriftelijk en in hun woonplaats » vervangen door de woorden « met een ter post aangetekende brief en in hun woonplaats ».

*Artikel 28 (oud artikel 25)*

In artikel 76, tweede lid van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « bij de wet van 29 maart 1962 » vervangen door de woorden « bij de wet van 26 juli 1962 ».

*Artikel 29 (oud artikel 26)*

In artikel 89 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) § 2 wordt vervangen als volgt :

« Wanneer het ontwerp van verordening op het hele grondgebied van het Gewest van toepassing is, worden de bezwaren en opmerkingen binnen de termijn van het onderzoek bij een ter post aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs ter kennis gebracht van de Regering.

Binnen deze termijn, bezorgen de gemeenteraden en de adviesorganen, waarvan de lijst door de Regering wordt vastgelegd, hun adviezen. De adviezen die niet uitgebracht werden binnen die termijn, worden gunstig geacht.

Het ontwerp van verordening wordt samen met de bezwaren, opmerkingen en adviezen alsook met een overzicht van deze bezwaren, opmerkingen en adviezen aan de Gewestelijke Commissie voorgelegd. De Gewestelijke Commissie brengt binnen dertig dagen na ontvangst van het volledige dossier advies uit. Bij ontstentenis, wordt de Gewestelijke Commissie geacht een gunstig advies te hebben gegeven. Indien op het ogenblik dat de Gewestelijke Commissie haar advies moet uitbrengen, zij niet geldig is samengesteld bij gebreke aan de aanwijzing van haar leden binnen de bij artikel 7 bepaalde termijn, gaat de termijn van dertig dagen in vanaf de aanwijzing van haar leden.

Ten minste de helft van de in het voorgaande lid bedoelde termijn valt buiten de periodes van de schoolvakanties. »;

b) § 3 wordt vervangen als volgt :

« Wanneer het ontwerp van verordening slechts op een deel van het grondgebied van het Gewest van toepassing is, worden de bezwaren en opmerkingen – waarvan door de indiener een afschrift aan het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeente kan wor-

*Article 27 (ancien article 24)*

A l'article 72, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3 du même Code, les mots « par écrit et à domicile » sont remplacés par les mots « par écrit recommandé à la poste et à domicile ».

*Article 28 (ancien article 25)*

A l'article 76, alinéa 2 du même Code, les mots « par la loi du 29 mars 1962 » sont remplacés par les mots « par la loi du 26 juillet 1962 ».

*Article 29 (ancien article 26)*

A l'article 89 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

a) le § 2 est remplacé par ce qui suit :

« Lorsque le projet de règlement s'applique à tout le territoire régional, les réclamations et observations sont adressées au Gouvernement dans le délai d'enquête sous pli recommandé à la poste, ou contre accusé de réception.

Dans ce délai, les conseils communaux et les instances consultatives dont la liste est établie par le Gouvernement remettent leurs avis. A l'échéance, les avis qui n'auraient pas été émis sont réputés favorables.

Le projet de règlement est soumis à la Commission régionale accompagné des réclamations, observations et avis ainsi que d'une synthèse de ces réclamations, observations et avis. La Commission régionale émet son avis dans les trente jours de la réception du dossier complet. A défaut, la Commission régionale est réputée avoir émis un avis favorable. Dans l'hypothèse où la Commission régionale n'est pas valablement composée faute de désignation de ses membres dans le délai prescrit à l'article 7, au moment où elle doit rendre son avis, le délai de trente jours prend cours à dater de la désignation de ses membres.

La moitié au moins du délai visé à l'alinéa précédent se situe en dehors des périodes de vacances scolaires. »;

b) le § 3 est remplacé par ce qui suit :

« Lorsque le projet de règlement ne s'applique qu'à une partie du territoire régional, les réclamations et observations, dont copie peuvent être envoyées par leurs auteurs au collège des bourgmestre et échevins de la commune concernée, sont adressées au Gouvernement dans le dé-

den gestuurd – aan de Regering toegezonden binnen de termijn van het onderzoek bij een ter post aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs.

De Regering raadpleegt gelijktijdig de besturen en organen waarvan zij de lijst vastlegt. Deze bezorgen hun advies binnen de termijn van het onderzoek. Bij ontstentenis, worden zij geacht een gunstig advies te hebben gegeven.

De Regering zendt de bezwaren, opmerkingen en adviezen alsook een overzicht hiervan toe aan de overlegcommissie die binnen zestig dagen na ontvangst van het dossier een advies uitbrengt. Ten minste de helft van deze termijn valt buiten de periodes van de schoolvakanties. Bij ontstentenis van een advies binnen die termijn, wordt de overlegcommissie geacht een gunstig advies te hebben gegeven. ».

#### *Artikel 30 (oud artikel 27)*

In het artikel 98 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen ingevoegd :

a) in de Nederlandse tekst van § 1, 2° worden de woorden « wijziging van het aspect van het bouwwerk » vervangen door de woorden « wijziging van het uitzicht van het bouwwerk »;

b) de § 1, eerste lid wordt vervolledigd als volgt :

« 12° het aantal woningen in een bestaand bouwwerk wijzigen »;

c) tussen de §§ 2 en 3 worden de volgende paragrafen ingevoegd :

« § 2/1. – De Regering kan, voor goederen die op de bewaarlijst ingeschreven of beschermd zijn of waarvoor de inschrijving of de bescherming in onderzoek is, na het inwinnen van het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, een afzonderlijke lijst vaststellen van de handelingen en werken waarvoor, gelet op het gering stedenbouwkundig en/of patrimonial belang, geen vergunning is vereist.

§ 2/2. - De gemachtigde ambtenaar reikt, op verzoek van het Bestuur of van ten minste één derde van de betrokken eigenaars, een plan voor erfgoedbeheer uit, zoals omschreven in artikel 206, 10°.

Het plan voor erfgoedbeheer maakt met name de vrijstelling van vergunning of van advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen mogelijk voor de toegestane handelingen en werken.

lai d'enquête sous pli recommandé à la poste ou contre accusé de réception.

Simultanément, le Gouvernement consulte les administrations et instances dont il arrête la liste. Celles-ci remettent leurs avis dans le délai d'enquête. A défaut, elles sont réputées avoir émis un avis favorable.

Le Gouvernement adresse les réclamations, observations et avis, ainsi qu'une synthèse de ceux-ci, à la commission de concertation concernée qui émet son avis dans les soixante jours de la réception du dossier. La moitié au moins de ce délai se situe en dehors des périodes de vacances scolaires. A défaut d'avis dans ce délai, la commission de concertation est réputée avoir émis un avis favorable. ».

#### *Article 30 (ancien article 27)*

A l'article 98 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

a) dans le texte néerlandais du § 1<sup>er</sup>, 2° les mots « wijziging van het aspect van het bouwwerk » sont remplacés par les mots « wijziging van het uitzicht van het bouwwerk »;

b) le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> est complété comme suit :

« 12° modifier le nombre de logements dans une construction existante »;

c) entre le § 2 et le § 3 sont insérés les paragraphes suivants :

« § 2/1. – Le Gouvernement peut, pour les biens inscrits sur la liste de sauvegarde ou classés ou en cours d'inscription ou de classement, arrêter, après avis de la Commission royale des monuments et des sites, une liste distincte de travaux et actes qui, en raison de leur minime importance sur le plan urbanistique et/ou patrimonial, ne requièrent pas un permis.

§ 2/2. – Le fonctionnaire délégué délivre, à la requête de l'Administration ou d'un tiers au moins des propriétaires concernés, un plan de gestion patrimoniale, tel que défini à l'article 206, 10°.

Le plan de gestion patrimoniale permet notamment de dispenser de permis ou d'avis de la Commission royale des monuments et des sites les actes et travaux qu'il autorise.

De Regering stelt de samenstelling van het aanvraagdossier vast en bepaalt de toepassingsmodaliteiten van dit artikel.

Na onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek, stelt het Bestuur een lastenboek op, dat ter advies aan de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen wordt voorgelegd. Dit lastenboek bepaalt het doel en de omvang van de studies die voorafgaan aan de uitvoering van het plan in functie van de beoogde werken en handelingen en van de aard van het groot geheel, groot appartementsgebouw of uitgestrekt landschap, alsook de technische elementen die zullen moeten vermeld worden in het plan voor erfgoedbeheer.

Het plan voor erfgoedbeheer omvat ten minste :

- een globale studie van het goed dat in het plan wordt beoogd rekening houdend met de grondige analyses die reeds eerder werden uitgevoerd door het Bestuur of op zijn verzoek;
- de beschrijving van de instandhoudingswerken bedoeld in artikels 206, 2° en 240 verwijzend naar de betreffende goederen, de betreffende constructiedetails en eventueel hun fasering en kalender van uitvoering;

Deze documenten worden opgesteld door het Bestuur of op zijn verzoek en voor eensluidend advies voorgelegd aan de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen.

De aanvraag, vergezeld van een volledig dossier, wordt per aangetekende zending verstuurd naar de gemachtigde ambtenaar of ter zijner attentie afgegeven op zijn administratie. In dit laatste geval, wordt onmiddelijk een indieningsbewijs afgegeven.

Indien het dossier volledig is, stuurt de gemachtigde ambtenaar binnen de dertig dagen na de ontvangst, met een ter post aangetekende brief een ontvangstbewijs aan de aanvrager. Indien het dossier onvolledig is, verwittigt hij op dezelfde wijze de aanvrager van deze onvolledigheid, met vermelding van de ontbrekende documenten en inlichtingen. De gemachtigde ambtenaar levert het ontvangstbewijs af binnen de dertig dagen na de ontvangst van deze documenten en inlichtingen.

Bij afwezigheid van afgifte van het ontvangstbewijs of van de kennisgeving van de onvolledigheid van het dossier, wordt de termijn berekend vanaf de éénendertigste dag van de ontvangst, al naargelang, van de aanvraag, de documenten of de inlichtingen.

Wanneer het dossier volledig wordt verklaard, verzoekt de gemachtigde ambtenaar het of de betrokken college(s) van burgemeester en schepenen om een openbaar onderzoek te organiseren binnen de veertien dagen.

Le Gouvernement détermine la composition du dossier de demande et arrête les modalités d'application du présent article.

Après examen de la recevabilité de la requête, l'Administration rédige un cahier des charges, soumis pour avis à la Commission royale des monuments et des sites. Ce cahier des charges détermine l'objet et l'étendue des études préalables à l'élaboration du plan en fonction des actes et travaux visés et de la nature du grand ensemble, du grand immeuble à appartements multiples, ou du site étendu concerné, ainsi que les éléments techniques qui devront figurer dans le plan de gestion patrimoniale.

Le plan contient au moins les documents suivants :

- une étude globale du bien visé par le plan tenant compte des analyses approfondies précédemment réalisées par l'Administration ou à sa demande;
- le descriptif des actes et travaux de conservation visés aux articles 206, 2° et 240 relatifs aux biens concernés, les détails de construction y relatifs et éventuellement leur phasage et calendrier d'exécution;

Ces documents sont établis par l'Administration ou à sa demande, et soumis à l'avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites.

La demande, accompagnée du dossier complet, est adressée par envoi recommandé à la poste au fonctionnaire délégué ou déposée à l'attention du fonctionnaire délégué en son administration. Dans ce dernier cas, il est délivré une attestation de dépôt sur-le-champ.

Dans les trente jours de la réception de la demande, le fonctionnaire délégué adresse au demandeur, par pli recommandé à la poste, un accusé de réception si le dossier est complet. Dans le cas contraire, il l'informe dans les mêmes conditions que son dossier n'est pas complet en indiquant en outre, les documents ou renseignements manquants. Le fonctionnaire délégué délivre l'accusé de réception dans les trente jours de la réception de ces documents ou renseignements.

En l'absence de délivrance de l'accusé de réception ou de la notification du caractère incomplet du dossier, le délai de la procédure se calcule à partir du trente et unième jour de la réception, selon le cas, de la demande ou des documents ou renseignements.

Lorsque le dossier est déclaré complet, le fonctionnaire délégué invite le ou les collèges des bourgmestre et échevins concernés à organiser une enquête publique dans les quinze jours.

Het openbaar onderzoek wordt aangekondigd per aanplakking en per bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

Het dossier wordt neergelegd in het gemeentehuis of in de gemeentehuizen van de gebieden waar het groot geheel, groot gebouw met meerdere appartementen of uitgestrekt landschap zich bevindt, en dit gedurende een termijn van 15 dagen waarvan de aanvang en het einde worden vermeld in het bericht.

Bezwaren en opmerkingen dienen binnen deze termijn gericht te worden aan het Bestuur en bij het afsluitend verslag van het onderzoek worden gevoegd zoals dat door dit Bestuur werd opgemaakt, en dit binnen de 15 dagen na de vervaldag.

Zonder afbreuk te doen aan het eensluidend advies, motiveert de gemachtigde ambtenaar in het bijzonder de wijzigingen die hij aanbrengt in de documenten van het beheerplan en beantwoordt de bezwaren en opmerkingen die tijdens het openbaar onderzoek naar voren komen.

De beslissing van de gemachtigde ambtenaar wordt per aangetekende brief naar de aanvrager verstuurd en er wordt een kopie verzonden naar het Bestuur. Deze mededeling vindt plaats binnen de honderd en vijf dagen na het versturen van het ontvangstbewijs. De beslissing wordt gepubliceerd via uittreksel in het *Belgisch Staatsblad*.

Bij het vervallen van de termijn of binnen de dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar, kan de aanvrager beroep aantekenen bij de Regering per aangetekende brief. Elke persoon die beschikt over een zakelijk of persoonlijk recht met betrekking tot het betreffende goed kan eveneens een dergelijk beroep aantekenen binnen de dertig dagen van de publicatie van het uittreksel van de beslissing in het *Belgisch Staatsblad*.

Het beroep wordt aangetekend en beslecht overeenkomstig de artikelen 171 tot 173bis.

Het plan voor erfgoedbeheer is geldig gedurende maximum 10 jaar.

Het kan aangepast, verlengd of hernieuwd worden volgens eensluidend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen.

De Regering bepaalt de procedure tot aanpassing, verlenging of hernieuwing.

De goedgekeurde of opgelegde bepalingen in het plan voor erfgoedbeheer met betrekking tot de werken en handelingen tot instandhouding, hebben een verordnende waarde. De andere bepalingen zijn indicatief.

De subsidie bedoeld in de artikelen 240 en 241 kan enkel toegekend worden indien de verordenende bepalingen in het plan voor erfgoedbeheer worden nageleefd.

L'enquête publique est annoncée par affiche et par un avis inséré dans le *Moniteur belge*.

Le dossier est déposé à la maison communale ou aux maisons communales sur les territoires desquels se situe le grand ensemble, le grand immeuble à appartement multiples ou le site étendu concerné aux fins de consultation par le public pendant un délai de 15 jours dont le début et la fin sont précisés dans l'avis d'enquête.

Les réclamations et observations sont adressées à l'Administration dans ce délai et annexées au procès-verbal de clôture de l'enquête dressé par celle-ci dans les 15 jours de l'expiration de ce délai.

Sans préjudice de l'avis conforme, le fonctionnaire délégué motive spécialement les modifications qu'il apporte aux documents constituant le plan de gestion et répond aux réclamations et observations recueillies pendant l'enquête publique.

La décision du fonctionnaire délégué est notifiée par pli recommandé à la poste au demandeur et une copie en est transmise à l'Administration. Cette notification intervient dans les cent cinq jours à compter de l'envoi de l'accusé de réception. La décision est publiée par extrait au *Moniteur belge*.

A l'expiration du délai ou dans les trente jours de la réception de la décision du fonctionnaire délégué, le demandeur peut introduire un recours auprès du Gouvernement par lettre recommandée à la poste. Toute personne disposant d'un droit réel ou personnel relatif au bien concerné peut également introduire un tel recours dans les trente jours de la publication de l'extrait de la décision au *Moniteur belge*.

Le recours est instruit et vidé conformément aux articles 171 à 173bis.

Le plan de gestion patrimoniale est valable pour une durée de 10 ans maximum.

Il peut être modifié, prolongé ou renouvelé sur avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites.

Le Gouvernement détermine la procédure de modification, prolongation ou renouvellement.

Les dispositions du plan de gestion patrimoniale relatives aux travaux et actes de conservation qu'il autorise ou impose, ont valeur réglementaire. Les autres dispositions sont indicatives.

L'octroi d'un subside visé aux articles 240 et 241 ne peut s'effectuer que dans le respect des dispositions réglementaires du plan de gestion patrimoniale.

Het Bestuur controleert de bewerkstelling en de uitvoering van de plannen voor erfgoedbeheer.

Het Bestuur wordt ten minste één maand voor de aanvang, door de eigenaars, de bewoners of derde betrokken partijen geïnformeerd over de uitvoering van de werken en handelingen tot instandhouding die toegestaan zijn volgens het plan voor erfgoedbeheer.

Het Bestuur legt om de 3 jaar een evaluatierapport betreffende de uitvoering van het plan voor erfgoedbeheer neer bij de Regering.

d) in het tweede lid van § 3 worden de woorden « op de lijst bedoeld in § 2. » vervangen door de woorden « op de lijsten bedoeld in § 2 en § 2/1. of in het in § 2/2. bedoelde plan voor erfgoedbeheer ».

#### *Artikel 31 (oud artikel 28)*

In artikel 100 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in § 1, eerste lid, worden de woorden « , het Stedenbouwkundig College » opgeheven;
- b) na het vierde lid van § 1, wordt een nieuw lid ingevoegd dat luidt als volgt : « Wanneer de vergunning wordt uitgereikt op basis van artikel 175, 3° en 6°, neemt het college van burgemeester en schepenen een beslissing over de bestemming van het in het derde lid bedoelde bedrag »;
- c) in § 3, derde lid, worden de woorden « , het Stedenbouwkundig College » opgeheven.

#### *Artikel 32 (oud artikel 29)*

In artikel 101 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) § 1 wordt vervolledigd met het volgende lid :

« De vervaltermijn wordt van rechtswege opgeschorst gedurende de hele periode van de procedure, van de indiening van het verzoek tot de kennisgeving van de uiteindelijke beslissing, wanneer bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring van de vergunning wordt ingediend. Indien de houder van de betwiste vergunning niet de hoedanigheid van partij bij het proces heeft, stelt de overheid die de vergunning heeft uitgereikt, de houder in kennis van het einde van de opschortingsperiode van de vervaltermijn. »;

- b) in § 2 :

1°) de tekst van het tweede lid wordt vervangen door de volgende tekst : « De verlenging kan eveneens jaarlijks hernieuwd worden, telkens wanneer de aanvra-

L'Administration contrôle la mise en œuvre et l'exécution des plans de gestion patrimoniale.

L'Administration est informée par les propriétaires, occupants ou tiers concernés, de l'exécution des actes et travaux de conservation autorisés par le plan de gestion patrimoniale au moins un mois avant leur début.

L'Administration dépose un rapport d'évaluation relatif à l'exécution du plan de gestion patrimoniale tous les 3 ans auprès du Gouvernement.

d) à l'alinéa 2 du § 3, les mots « sur la liste visée au § 2. » sont remplacés par les mots « sur les listes visées aux § 2 et § 2/1 ou dans un plan de gestion patrimoniale visé au § 2/2 ».

#### *Article 31 (ancien article 28)*

A l'article 100 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « , le Collège d'urbanisme » sont abrogés;
- b) un nouvel alinéa rédigé comme suit est inséré après le quatrième alinéa du § 1<sup>er</sup> : « Lorsque le permis est délivré sur la base de l'article 175, 3° et 6°, le collège des bourgmestre et échevins décide de l'affectation de la somme visée à l'alinéa 3. »;
- c) au § 3, troisième alinéa, les mots « , le Collège d'urbanisme » sont abrogés.

#### *Article 32 (ancien article 29)*

A l'article 101 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

- a) le § 1<sup>er</sup> est complété par l'alinéa suivant :

« Le délai de préemption est suspendu de plein droit durant tout le temps de la procédure, de l'introduction de la requête à la notification de la décision finale, lorsqu'un recours en annulation a été introduit à l'encontre du permis devant le Conseil d'Etat. Si le bénéficiaire du permis contesté n'a pas la qualité de partie au procès, l'autorité qui a délivré le permis notifie au bénéficiaire la fin de période de suspension du délai de préemption. »;

- b) au § 2 :

1°) le texte de l'alinéa 2 est remplacé par le texte suivant : « La prorogation peut également être recon-

- ger aantoon dat hij zijn vergunning door overmacht niet heeft kunnen aanwenden. »;
- 2°) in het vierde lid, eerste en tweede zin evenals in het vijfde lid en in het zesde lid, worden de woorden « of hernieuwing » toegevoegd na het woord « verlenging »;
- c) in § 3 :
- 1°) in het tweede lid, worden de woorden « De definitieve weigeringsbeslissing over de aanvraag om milieuvergunning » vervangen door de woorden « De definitieve weigering van een milieuvergunning »;
- 2°) in de Nederlandse tekst van het vierde lid, worden de woorden « Het in § 1 bedoelde verval begint maar te lopen » vervangen door de woorden « De in § 1 bedoelde vervaltermijn begint maar te lopen »;
- d) twee nieuwe paragrafen worden toegevoegd, luidend :
- « § 4. – Indien handelingen of werken voor bodemsanering moeten worden uitgevoerd vóór de uitvoering van een stedenbouwkundige vergunning, wordt deze van rechtswege opgeschort tot het Brussels Instituut voor Milieubeheer heeft vastgesteld dat deze voorafgaande handelingen of werken naar behoren werden uitgevoerd.
- § 5. – In alle gevallen waar de stedenbouwkundige vergunning wordt opgeschorst met toepassing van onderhavig Wetboek, wordt de vervaltermijn ervan opgeschort voor de volledige opschortingsduur van de vergunning. ».
- Artikel 33 (oud artikel 30)*
- In Hoofdstuk I van Titel IV van hetzelfde Wetboek wordt een nieuwe Afdeling V toegevoegd, luidend :
- « Afdeling V – Wijziging van de stedenbouwkundige vergunning
- Art. 102/1. – § 1. – De houder van een stedenbouwkundige vergunning kan de wijziging van die vergunning aanvragen onder de volgende voorwaarden :
- 1° de gevraagde wijzigingen mogen geen betrekking hebben op reeds verwezenlijkte werken;
- 2° de wijziging mag enkel betrekking hebben op de rechten die voortvloeien uit de vergunning en die nog niet werden uitgevoerd;
- 3° alle administratieve beroepen die tegen deze wijziging door dit Wetboek zijn ingesteld, zijn uitgeput of de termijnen om deze in te stellen zijn verstrekken.
- duite annuellement, chaque fois que le demandeur justifie qu'il n'a pu mettre en oeuvre son permis par cas de force majeure. »;
- 2°) à l'alinéa 4, première et deuxième phrases ainsi qu'à l'alinéa 5 et à l'alinéa 6, les mots « ou la reconduction » sont ajoutés après le mot « prorogation »;
- c) au § 3 :
- 1°) à l'alinéa 2, les mots « La décision définitive de refus relative à la demande de permis d'environnement » sont remplacés par les mots « Le refus définitif de permis d'environnement »;
- 2°) dans le texte néerlandais de l'alinéa 4, les mots « Het in § 1 bedoelde verval begint maar te lopen » sont remplacés par les mots « De in § 1 bedoelde vervaltermijn begint maar te lopen »;
- d) il est ajouté deux nouveaux paragraphes rédigés comme suit :
- « § 4. – Au cas où des actes ou travaux de dépollution du sol doivent être exécutés avant la mise en oeuvre d'un permis d'urbanisme, celui-ci est suspendu de plein droit jusqu'à la constatation par l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement de la bonne exécution de ces actes ou travaux préalables.
- § 5. – Dans tous les cas où en application du présent Code, le permis d'urbanisme est suspendu, le délai de préemption est lui-même suspendu et ce, pour toute la durée de suspension du permis. ».
- Article 33 (ancien article 30)*
- Dans le Chapitre I<sup>er</sup> du Titre IV du même Code, il est ajouté une Section V nouvelle, rédigée comme suit :
- « Section V – Modification du permis d'urbanisme
- Art. 102/1. – § 1<sup>er</sup>. – Le titulaire d'un permis d'urbanisme peut solliciter la modification de ce permis aux conditions suivantes :
- 1° les modifications demandées ne peuvent pas porter sur des travaux déjà réalisés;
- 2° la modification ne porte que sur les droits issus du permis qui n'ont pas encore été mis en oeuvre;
- 3° tous les recours administratifs ouverts à son encontre par le présent Code ou les délais pour les intenter sont épuisés.

§ 2. – De bepalingen van hoofdstuk I en III van deze titel zijn van toepassing op de aanvraag tot wijziging van de stedenbouwkundige vergunning.

§ 3. – Wanneer de overheid de wijziging van een vergunning toestaat, mag zij geen afbreuk doen aan de elementen van de stedenbouwkundige vergunning die ingevolge de aanvraag niet gewijzigd worden.

§ 4. – De indiening van een aanvraag tot wijziging houdt op generlei wijze in dat afgezien wordt van het genot van de stedenbouwkundige vergunning waarvan de wijziging wordt gevraagd.

De wijziging van de stedenbouwkundige vergunning heeft geen enkele invloed op de vervaltermijn van de stedenbouwkundige vergunning waarvan de wijziging wordt gevraagd.

§ 5. – De Regering bepaalt de verplichte samenstelling van het dossier tot wijziging van de stedenbouwkundige vergunning. ».

#### *Artikel 34 (oud artikel 31)*

In artikel 112 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in § 1, eerste lid, worden de woorden « het Stedenbouwkundig College » opgeheven;
- b) in § 3, derde lid, worden de woorden « het Stedenbouwkundig College » opgeheven.

#### *Artikel 35 (oud artikel 32)*

In hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 116/1 ingevoegd, dat luidt als volgt :

« De vervaltermijn van een verkavelingsvergunning wordt van rechtswege opgeschorst gedurende de volledige procedureperiode, van de indiening van het verzoek tot de kennisgeving van de uiteindelijke beslissing, wanneer bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen deze vergunning een beroep tot nietigverklaring wordt ingediend. ».

#### *Artikel 36 (oud artikel 33)*

In artikel 117 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) het tweede lid wordt vervangen door de volgende tekst : « De verlenging kan eveneens jaarlijks hernieuwd worden, telkens wanneer de aanvrager aantoont dat hij zijn vergunning door overmacht niet heeft kunnen aanwenden. »;

§ 2. – Les dispositions du chapitre Ier et III du présent titre sont applicables à la demande de modification du permis d'urbanisme.

§ 3. – Lorsqu'elle accorde la modification du permis, l'autorité ne peut porter atteinte aux éléments du permis d'urbanisme qui ne sont pas modifiés par la demande.

§ 4. – L'introduction d'une demande de modification n'emporte pas renonciation au bénéfice du permis d'urbanisme dont la modification est demandée.

La modification du permis d'urbanisme n'a aucun effet sur le délai de préemption du permis d'urbanisme dont la modification est demandée.

§ 5. – Le Gouvernement arrête la composition obligatoire du dossier de modification du permis d'urbanisme. ».

#### *Article 34 (ancien article 31)*

A l'article 112 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « , le Collège d'urbanisme » sont abrogés;
- b) au § 3, alinéa 3, les mots « , le Collège d'urbanisme » sont abrogés.

#### *Article 35 (ancien article 32)*

Un article 116/1, rédigé comme suit, est inséré dans le même Code :

« Le délai de préemption d'un permis de lotir est suspendu de plein droit durant tout le temps de la procédure, de l'introduction de la requête jusqu'à la notification de la décision finale, lorsqu'un recours en annulation a été introduit à l'encontre de ce permis devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat. ».

#### *Article 36 (ancien article 33)*

A l'article 117 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

- a) l'alinéa 2 est remplacé par le texte suivant : « La prorogation peut également être reconduite annuellement, chaque fois que le demandeur justifie qu'il n'a pu mettre en oeuvre son permis par cas de force majeure. »;

- b) in het vierde, vijfde, zesde en zevende lid, worden de woorden « of hernieuwing » toegevoegd na het woord « verlenging »;
- c) de verwijzing naar de artikelen 165 en 184 wordt vervangen door een verwijzing naar artikel 181;
- d) het achtste lid wordt opgeheven.

*Artikel 37 (oud artikel 34)*

In artikel 122 van hetzelfde Wetboek, wordt de verwijzing naar « artikel 167 » vervangen door de verwijzing naar « artikel 107 ».

*Artikel 38 (oud artikel 35)*

In artikel 124 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) de Nederlandse tekst van § 1, eerste lid, wordt vervangen door de volgende tekst : « de Regering bepaalt de vereisten waaraan een vergunningsaanvraagdossier moet voldoen om als volledig te worden beschouwd »;
- b) in de Nederlandse tekst van § 2, eerste lid, 1°, worden de woorden « en om milieu-attest en milieuvergunning » vervangen door de woorden « en om milieu-attest of milieuvergunning »;
- c) in de Nederlandse tekst van § 2, eerste lid, 4°, worden de woorden « en milieu-attest of milieuvergunning » vervangen door de woorden « en milieuvergunning of milieu-attest »;
- d) in de Nederlandse tekst van § 2, eerste lid, 5°, worden de woorden « het voorwerp uit van een voorbereidende nota op de effectenstudie, van een bestek, een effectenverslag of een studie van eenmalige effecten » vervangen door de woorden « het voorwerp uit van één effectenverslag of van één voorbereidende nota op de effectenstudie, één bestek en één effectenstudie »;
- e) in de Nederlandse tekst van § 2, 7°, wordt het woord « ontvangstbewijs » tweemaal vervangen door het woord « ontvangststbewijs »;
- f) in § 2, 6°, wordt het woord « gezamenlijk » vervangen door het woord « tegelijkertijd »;
- g) § 2, 7° wordt vervangen door de volgende tekst : « De termijn voor de aflevering van de vergunning bedoeld in artikel 156 van dit Wetboek, begint pas te lopen vanaf de datum van afgifte van het laatste ontvangststbewijs of de datum waarop dat ontvangststbewijs afgegeven had moeten zijn krachtens de vigerende regels van dit Wetboek of van de ordonnantie van 5 juni 1997 houdende de milieuvergunningen »;

- b) aux alinéas 4, 5, 6 et 7, les mots « ou la reconduction » sont ajoutés après le mot « prorogation »;
- c) la référence aux articles 165 et 184 est remplacée par une référence à l'article 181;
- d) l'alinéa 8 est abrogé.

*Article 37 (ancien article 34)*

A l'article 122 du même Code, la référence à l'« article 167 » est remplacée par la référence à l'« article 107 ».

*Article 38 (ancien article 35)*

A l'article 124 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

- a) le texte néerlandais du § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par le texte suivant : « de Regering bepaalt de vereisten waaraan een vergunningsaanvraagdossier moet voldoen om als volledig te worden beschouwd »;
- b) dans le texte néerlandais du § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, les mots « en om milieu-attest en milieuvergunning » sont remplacés par les mots « en om milieu-attest of milieuvergunning »;
- c) dans le texte néerlandais du § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4°, les mots « en milieu-attest of milieuvergunning » sont remplacés par les mots « en milieuvergunning of milieu-attest »;
- d) dans le texte néerlandais du § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 5°, les mots « het voorwerp uit van een voorbereidende nota op de effectenstudie, van een bestek, een effectenverslag of een studie van eenmalige effecten » sont remplacés par les mots « het voorwerp uit van één effectenverslag of van één voorbereidende nota op de effectenstudie, één bestek en één effectenstudie »;
- e) dans le texte néerlandais du § 2, 7°, le mot « ontvangstbewijs » est remplacé à deux reprises par le mot « ontvangststbewijs »;
- f) au § 2, 6°, les mots « en commun » sont remplacés par les mots « en parallèle »;
- g) au § 2, le 7° est remplacé comme suit : « Le délai de délivrance du permis visé à l'article 156 du présent Code ne commence à courir qu'à compter de la date de notification du dernier accusé de réception ou de la date à laquelle cet accusé aurait dû être notifié en vertu des règles applicables du présent Code ou de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement »;

h) 1. Bijlage A bij hetzelfde Wetboek wordt aangevuld als volgt : « 20) Gemengde projecten die onderworpen zijn aan een effectenstudie krachtens de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en de ordonnantie van 22 april 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse I.A bedoeld in artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen »;

2. De ordonnantie van 22 april 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse I.A bedoeld in artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen wordt aangevuld als volgt : « inrichtingen in het kader van een gemengd project dat krachtens het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening onderworpen is aan een effectenstudie »;

i) in § 2, wordt een 8° toegevoegd, dat luidt als volgt : « 8° wanneer een project krachtens de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen onderworpen wordt aan een effectenverslag, wordt de onderzoeksprocedure van het dossier uiterlijk tot de datum waarop de overlegcommissie een advies geeft, opgeschort. ».

#### *Artikel 39 (oud artikel 36)*

In de Nederlandse tekst van artikel 125 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende verbeteringen aangebracht :

- a) in het vierde lid, worden de woorden « van het derde lid van de aanvrager zendt » vervangen door de woorden « van het derde lid aan de aanvrager zendt »;
- b) in het zesde lid, worden de woorden « binnen tien dagen » vervangen door de woorden « binnen de tien dagen »;
- c) in het zevende lid, worden de woorden « documenten die bepaald zijn door de Regering, binnen tien dagen na de verzending » vervangen door de woorden « de documenten, bepaald door de Regering, binnen de tien dagen na de verzending ».

In hetzelfde artikel, worden nog de volgende wijzigingen aangebracht :

- d) in het derde lid, worden de woorden « twintig dagen » vervangen door de woorden « dertig dagen »;
- e) in het vijfde lid, worden de woorden « de eenentwintigste dag » vervangen door de woorden « de eenendertigste dag »;
- f) in het zesde lid, worden de woorden « Wanneer de aanvraag aanleiding geeft tot de raadpleging van besturen of instellingen, zendt het college van burgemeester en schepenen aan deze laatste » vervangen door de woorden « Indien het advies van besturen of instellingen is vereist met toepassing van onderhavig Wetboek, zendt het col-

h) 1. L'annexe A du même Code est complétée comme suit : « 20) Tout projet mixte qui est soumis à étude d'incidence en vertu des ordonnances du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement et du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe I.A visée à l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement »;

2. L'ordonnance du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe I.A visée à l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement est complétée comme suit : « installations relevant d'un projet mixte soumis à étude d'incidence en vertu du Code bruxellois de l'aménagement du territoire »;

i) au § 2, il est ajouté un 8° rédigé comme suit : « 8° quand un projet est soumis à rapport d'incidence en vertu de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement, la procédure d'instruction du dossier est suspendue au plus tard jusqu'à la date de l'avis donné par la commission de concertation. ».

#### *Article 39 (ancien article 36)*

Dans le texte néerlandais de l'article 125 du même Code, il est apporté les corrections suivantes :

- a) à l'alinéa 4, les mots « van het derde lid van de aanvrager zendt » sont remplacés par les mots « van het derde lid aan de aanvrager zendt »;
- b) à l'alinéa 6, les mots « binnen tien dagen » sont remplacés par les mots « binnen de tien dagen »;
- c) à l'alinéa 7, les mots « documenten die bepaald zijn door de Regering, binnen tien dagen na de verzending » sont remplacés par les mots « de documenten, bepaald door de Regering, binnen de tien dagen na de verzending ».

Au même article, il est encore apporté les modifications suivantes :

- d) à l'alinéa 3, les mots « vingt jours » sont remplacés par les mots « trente jours »;
- e) à l'alinéa 5, les mots « vingt et unième jour » sont remplacés par les mots « trente et unième jour »;
- f) à l'alinéa 6, les mots « Lorsque la demande donne lieu à la consultation d'administrations ou instances, le collège des bourgmestre et échevins leur adresse » sont remplacés par les mots « Dans les cas où l'avis d'administrations ou instances est requis en application du présent Code, le collège des bourgmestre et échevins adresse

lege van burgemeester en schepenen aan die besturen of instellingen een adviesaanvraag met als bijlage »;

g) het achtste lid wordt vervangen als volgt :

« Indien de gevraagde vergunning betrekking heeft op een goed dat gelegen is in of nabij een gebied waar inrichtingen gevestigd kunnen worden die een hoog risico vormen voor personen, goederen of het leefmilieu in de zin van de ordonnantie van 8 februari 2007 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 1 juni 2006 houdende wijziging van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken, wordt het advies van het Brussels Instituut voor Milieubeheer gevraagd. »

h) er wordt een nieuw negende lid ingevoegd dat luidt als volgt :

« Indien de gevraagde vergunning betrekking heeft op een goed dat gelegen is in een gebied of nabij een gebied dat is aangewezen overeenkomstig de richtlijnen 79/409 inzake het behoud van de vogelstand en 92/43/EEG inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde fauna en flora, vraagt het college van burgemeester en schepenen het advies van het Brussels Instituut voor Milieubeheer wanneer het van oordeel is dat de aanvraag afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor dat gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. »;

i) er wordt een tiende lid toegevoegd, geformuleerd als volgt :

« Indien het bestuur of de instelling in kwestie het gevraagde advies niet binnen de dertig dagen na ontvangst van de adviesaanvraag overzendt aan het college van burgemeester en schepenen, wordt de procedure voortgezet zonder dat nog rekening moet worden gehouden met een advies dat buiten die termijn wordt overgezonden. ». ».

#### *Artikel 40 (oud artikel 37)*

In artikel 126 § 2, lid 2 van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « op het bureau van » vervangen door de woorden « in de diensten en ter attentie van ».

#### *Artikel 41 (oud artikel 38)*

Een artikel 126/1, dat luidt als volgt, wordt ingevoegd in Afdeling I van Hoofdstuk III van Titel IV van hetzelfde Wetboek :

« Art. 126/1. – Voorafgaand aan de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, kan de aanvrager

une demande d'avis à ces administrations ou instances en leur communiquant en annexe »;

g) l'alinéa 8 est remplacé par ce qui suit :

« En cas de demande de permis portant sur un bien sis dans ou à proximité d'une zone dans laquelle peuvent s'implanter des établissements présentant un risque majeur pour les personnes, les biens ou l'environnement au sens de l'ordonnance du 8 février 2007 portant ratification de l'accord de coopération du 1<sup>er</sup> juin 2006 modifiant l'accord de coopération du 21 juin 1999 concernant la maîtrise des dangers liés aux accidents majeurs impliquant des substances dangereuses, l'avis de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement est sollicité. »

h) il est ajouté un alinéa 9 nouveau rédigé comme suit :

« En cas de demande de permis portant sur un bien situé dans une zone ou à proximité d'une zone désignée conformément aux directives 79/409 concernant la conservation des oiseaux sauvages et 92/43/CEE concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages, le collège des bourgmestre et échevins sollicite l'avis de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement lorsqu'il estime que la demande est susceptible d'affecter cette zone de manière significative, individuellement ou en conjugaison avec d'autres plans ou projets, eu égard aux objectifs de conservation de cette zone. »;

i) il est ajouté un alinéa 10 nouveau rédigé comme suit :

« A défaut pour l'administration ou l'instance concernée d'avoir fait parvenir au collège des bourgmestre et échevins l'avis sollicité dans les trente jours de la réception de la demande d'avis, la procédure est poursuivie sans qu'il ne doive être tenu compte d'un avis transmis au-delà de ce délai. ». ».

#### *Article 40 (ancien article 37)*

A l'article 126 § 2, alinéa 2 du même Code, les mots « au bureau du » sont remplacés par les mots « dans les services et à l'attention du ».

#### *Article 41 (ancien article 38)*

Un article 126/1, rédigé comme suit, est inséré dans la Section I du Chapitre III du Titre IV du même Code :

« Art. 126/1. – Préalablement à la décision du collège des bourgmestre et échevins, le demandeur peut produire

gewijzigde plannen indienen evenals, in voorkomend geval, een aanvulling bij het effectenverslag.

Wanneer die gewijzigde plannen niet het voorwerp van het project wijzigen, van bijkomstig belang zijn en tegemoetkomen aan de bezwaren die het oorspronkelijke project opriep of wanneer ze de afwijkingen van het oorspronkelijke project bedoeld in de artikelen 153, § 2, en 155, § 2, willen opheffen, wordt de vergunning aangeleverd zonder dat het gewijzigde project opnieuw moet worden onderworpen aan de reeds verrichte onderzoekshandelingen.

In de andere gevallen, moet de aanvraag tot wijziging opnieuw worden onderworpen aan de onderzoekshandelingen. In dat geval, begint de termijn waarbinnen het college van burgemeester en schepenen zijn beslissing moet bekendmaken, te lopen vanaf de ontvangst van de wijzigingen van de aanvraag, in afwijking van artikel 156, § 2 van dit Wetboek. ».

#### *Artikel 42 (oud artikel 39)*

In artikel 127 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) § 1 wordt als volgt aangevuld : « Deze algemene beoordeling houdt geen opheffing in van de verplichting om publieke en private projecten te onderwerpen aan een gepaste en specifieke effectenbeoordeling, met toepassing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 oktober 2000 betreffende de instandhouding van de natuurlijke habitats en van de wilde fauna en flora, wanneer deze plaatsvinden in of nabij een speciale beschermingszone. De algemene beoordeling dient de desbetreffende specifieke beoordeling te omvatten indien de projecten beide vormen van beoordeling vereisen. »;
- b) in § 2, wordt het 2° vervangen door volgende tekst : « 2° de bodem, het water, de lucht, het klimaat, het geluid, het landschap en het energieverbruik »;
- c) aan het slot van § 3, worden de woorden « door de artikelen 129 en 143 » vervangen door de woorden « door de artikelen 129 of 143 ».

#### *Artikel 43 (oud artikel 40)*

In artikel 129 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in § 1, eerste lid, worden woorden « stedenbouwkundig » en « stedenbouwkundige » opgeheven;
- b) in § 1, aan het slot van het 3°, worden de volgende woorden toegevoegd :

des plans modificatifs ainsi que, le cas échéant, un complément au rapport d'incidences.

Lorsque ces plans modificatifs ne modifient pas l'objet du projet, sont accessoires et visent à répondre aux objections suscitées par le projet initial ou lorsqu'ils visent à supprimer les dérogations visées aux articles 153, § 2, et 155, § 2, qu'impliquait le projet initial, le permis est délivré sans que le projet modifié ne soit soumis aux actes d'instruction déjà réalisés.

Dans les autres hypothèses, la demande modifiée doit être à nouveau soumise aux actes d'instruction. En ce cas, le délai dans lequel le collège des bourgmestre et échevins doit notifier sa décision commence à courir dès la réception des modifications de la demande, en dérogation à l'article 156, § 2 du présent Code. ».

#### *Article 42 (ancien article 39)*

A l'article 127 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) le § 1<sup>er</sup> est complété comme suit : « Cette évaluation générale ne dispense pas de l'obligation d'une évaluation appropriée et spécifique des incidences pour les projets publics et privés en application de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 octobre 2000 concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages, lorsqu'ils se trouvent dans ou à proximité d'une zone spéciale de conservation. L'évaluation générale intégrera l'évaluation spécifique concernée dans les cas où les projets requièrent les deux types d'évaluation. »;
- b) au § 2, le 2° est remplacé par ce qui suit : « 2° le sol, l'eau, l'air, le climat, l'environnement sonore, le paysage et la consommation d'énergie »;
- c) à la fin du § 3 les mots « par les articles 129 et 143 » sont remplacés par les mots « par les articles 129 ou 143 ».

#### *Article 43 (ancien article 40)*

A l'article 129 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

- a) au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « d'urbanisme », sont abrogés;
- b) au § 1<sup>er</sup>, à la fin du 3°, les mots suivants sont ajoutés :

- « en het voorstel inzake energieprestatie en binnenklimaat van gebouwen vastgelegd door de ordonnantie van 7 juni 2007, met inbegrip van de uitvoerbaarheidsstudie indien deze vereist is; »;
- c) in § 1, wordt het 4° vervangen door de volgende tekst :
- « 4° een schets van de voornaamste alternatieve oplossingen die werden bestudeerd door de bouwheer en een indicatie van de voornaamste redenen voor zijn keuze, gelet op de gevolgen voor het leefmilieu; »;
- d) in de Nederlandse tekst van § 1, 5°, worden de woorden « en van het bouwterrein te vermijden, weg te werken of af te remmen » vervangen door de woorden « en van het bouwterrein te vermijden, weg te werken of te beperken »;
- e) de tekst van § 2, tweede lid, wordt vervangen door de volgende tekst : « Wanneer het dossier volledig is, stuurt de overheid die het ontvangstbewijs aflevert tegelijkertijd een kopie daarvan, samen met een exemplaar van het dossier, naar het Bestuur. ».
- Artikel 44 (oud artikel 41)*
- In artikel 130 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :
- a) in de Nederlandse tekst van § 1, eerste lid, worden de woorden « Binnen een termijn van dertig dagen na de afgifte van het ontvangstbewijs » vervangen door de woorden « Binnen de dertig dagen na afgifte van het ontvangstbewijs »;
- a') in § 1, eerste lid, worden de woorden « in overleg met het begeleidingscomité » ingevoegd tussen de woorden « stelt het bestuur » en de woorden « het ontwerp »;
- b) in § 1, tweede lid, worden de woorden « roept het Bestuur het begeleidingscomité bijeen » vervangen door de woorden « vergadert het Bestuur na bijeenroeping met het begeleidingscomité »;
- c) in § 1, derde lid, wordt de eerste zin vervangen door de volgende tekst : « Binnen een termijn van vijftien dagen, te rekenen vanaf de ontvangst van het ontwerpbestek van de effectenstudie, onderwerpt het college van burgemeester en schepenen dat ontwerpbestek, samen met het aanvraagdossier, aan de speciale regelen van openbaarmaking. »;
- d) in § 1, zesde lid, worden de woorden « roept het Bestuur het begeleidingscomité opnieuw samen » vervangen door de woorden « vergadert het Bestuur na bijeenroeping met het begeleidingscomité opnieuw overeenkomstig artikel 132 ».
- « ainsi que la proposition de performance énergétique et le climat intérieur des bâtiments tels que fixés par l'ordonnance du 7 juin 2007 en ce compris l'étude de la faisabilité si elle est requise; »;
- c) au § 1<sup>er</sup>, le 4° est remplacé par ce qui suit :
- « 4° une esquisse des principales solutions de substitution qui ont été examinées par le maître d'ouvrage et une indication des principales raisons de son choix, eu égard aux effets sur l'environnement; »;
- d) dans le texte néerlandais du § 1<sup>er</sup>, 5°, les mots « en van het bouwterrein te vermijden, weg te werken of af te remmen » sont remplacés par les mots « en van de bouwterrein te vermijden, weg te werken of te beperken »;
- e) le texte du § 2, alinéa 2 est remplacé par le texte suivant : « Lorsque le dossier est complet, l'autorité qui délivre l'accusé de réception en transmet simultanément une copie, ainsi qu'un exemplaire du dossier, à l'Administration. ».
- Article 44 (ancien article 41)*
- A l'article 130 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :
- a) dans le texte néerlandais du § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « Binnen een termijn van dertig dagen na de afgifte van het ontvangstbewijs » sont remplacés par les mots « Binnen de dertig dagen na afgifte van het ontvangstbewijs »;
- a') au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « en concertation avec le comité d'accompagnement » sont insérés entre le mot « établit » et les mots « le projet »;
- b) au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, les mots « l'Administration réunit le comité d'accompagnement » sont remplacés par les mots « l'Administration réunit sur convocation le comité d'accompagnement »;
- c) au § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, la première phrase est remplacée par le texte suivant : « Dans un délai de quinze jours à dater de la réception du projet de cahier des charges de l'étude d'incidences, le collège des bourgmestre et échevins soumet celui-ci, accompagné du dossier de demande, aux mesures particulières de publicité. »;
- d) au § 1<sup>er</sup>, alinéa 6, les mots « l'Administration réunit, à nouveau, le comité d'accompagnement » sont remplacés par les mots « l'Administration réunit sur convocation, à nouveau, le comité d'accompagnement conformément à l'article 132 ».

*Artikel 45 (oud artikel 42)*

In artikel 131 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) het eerste lid van § 1 wordt vervangen door de volgende tekst : « Het begeleidingscomité moet er op toezien dat de studiegelastigde een volledige en kwaliteitsvolle studie levert. »;
- b) het derde lid en het vierde lid van § 1 worden opgeheven;
- c) in § 2, worden de woorden « de samenstelling en » opgeheven.

*Artikel 46 (oud artikel 43)*

In artikel 132, § 1 van hetzelfde Wetboek, wordt het 4° opgeheven en wordt een nieuw tweede lid toegevoegd dat luidt als volgt :

« Binnen dezelfde termijn maakt het Bestuur de beslissing van het begeleidingscomité kenbaar aan de aanvrager. ».

In de Nederlandse tekst van dit artikel, worden de volgende verbeteringen aangebracht :

- a) in § 1, eerste lid, worden de woorden « opgelegde termijn » vervangen door de woorden « toegekende termijn »;
- b) in § 3, wordt het woord « milieuvergunning » vervangen door het woord « milieuvergunningen ».

*Artikel 47 (oud artikel 44)*

In de Nederlandse tekst van artikel 133 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende verbeteringen aangebracht :

- a) in het vierde lid, tweede zin, worden de woorden « Wanneer er opnieuw dertig dagen verstrekken zijn na het verzenden van de bij ter post aangetekende rappelbrief en de Regering haar beslissing nog niet kenbaar heeft gemaakt » vervangen door de woorden « Wanneer er opnieuw dertig dagen verstrekken zijn na het indienen bij de post van de aangetekend te verzenden rappelbrief en »;
- b) in het vierde lid, laatste zin, worden de woorden « De termijnen binnen welke » vervangen door de woorden « De termijn binnen dewelke ».

*Artikel 48 (oud artikel 45)*

In de Nederlandse tekst van artikel 135, 5° van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « van het project en van het bouwterrein te vermijden, weg te werken of af te remmen »

*Article 45 (ancien article 42)*

A l'article 131 du même code, il est apporté les modifications suivantes :

- a) au § 1<sup>er</sup>, l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit : « Le comité d'accompagnement veille à ce que le chargé d'étude fournis une étude complète et de qualité. »;
- b) au § 1<sup>er</sup>, les alinéas 3 et 4 sont abrogés;
- c) au § 2, les mots « de composition et » sont abrogés.

*Article 46 (ancien article 43)*

A l'article 132, § 1<sup>er</sup> du même Code, le 4<sup>o</sup> est abrogé et il est ajouté un alinéa 2 nouveau rédigé comme suit :

« Dans le même délai, l'Administration notifie la décision du comité d'accompagnement au demandeur. ».

Dans le texte néerlandais de cet article, il est apporté les corrections suivantes :

- a) au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « opgelegde termijn » sont remplacés par les mots « toegekende termijn »;
- b) au § 3, le mot « milieuvergunning » est remplacé par le mot « milieuvergunningen ».

*Article 47 (ancien article 44)*

Dans le texte néerlandais de l'article 133 du même Code, il est apporté les corrections suivantes :

- a) à l'alinéa 4, deuxième phrase, les mots « Wanneer er opnieuw dertig dagen verstrekken zijn na het verzenden van de bij ter post aangetekende rappelbrief en de Regering haar beslissing nog niet kenbaar heeft gemaakt » sont remplacés par les mots « Wanneer er opnieuw dertig dagen verstrekken zijn na het indienen bij de post van de aangetekend te verzenden rappelbrief en »;
- b) à l'alinéa 4, dernière phrase, les mots « De termijnen binnen welke » sont remplacés par les mots « De termijn binnen dewelke ».

*Article 48 (ancien article 45)*

Dans le texte néerlandais de l'article 135, 5<sup>o</sup> du même Code, les mots « van het project en van het bouwterrein te vermijden, weg te werken of af te remmen » sont rempla-

vervangen door de woorden « van het project en van de bouwterrein te vermijden, weg te werken of te beperken ».

#### *Artikel 49 (oud artikel 46)*

In de Nederlandse tekst van artikel 136, § 2 van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « bezorgt de aanvrager een exemplaar ervan aan het begeleidingscomité » vervangen door de woorden « bezorgt de aanvrager er een exemplaar van aan het begeleidingscomité ».

#### *Artikel 50 (oud artikel 47)*

In de Nederlandse tekst van artikel 137 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende verbeteringen aangebracht :

- a) in het eerste lid, 2°, worden de woorden « de lijst vastleggen van de bij de effecten van het project betrokken gemeenten van het Gewest » vervangen door de woorden « de lijst vastleggen van de gemeenten van het Gewest betrokken bij de gevolgen van het project »;
- b) in het tweede lid, worden de woorden « de termijn mee binnen welke deze overgezonden moeten worden » vervangen door de woorden « de termijn mee binnen de welke deze overgemaakt moeten worden ».

#### *Artikel 51 (oud artikel 48)*

In artikel 139 van hetzelfde Wetboek, worden volgende wijzigingen aangebracht :

- a) het eerste lid wordt vervangen door wat volgt : « § 1. In het geval bedoeld in artikel 138, 2°, maakt de aanvrager, in het gevraagde aantal exemplaren, de wijzigingen in de aanvraag van attest of vergunning binnen de zes maanden na de in artikel 137 bedoelde kennisgeving van de sluiting van de effectenstudie over aan het Bestuur.
- b) in de Nederlandse tekst van het tweede lid, worden de woorden « stedenbouwkundig » en « stedenbouwkundige » opgeheven.
- c) na het tweede lid (dat het tweede lid van de nieuwe § 1 wordt) wordt een § 2 ingevoegd die luidt als volgt :

« § 2. Binnen de vijf dagen hetzij na het verstrijken van de in artikel 138 bedoelde termijn van vijftien dagen, hetzij na de ontvangst van de wijzigingen die overeenkomstig artikel 139, § 1, eerste lid door de aanvrager zijn overgemaakt, verzoekt het Bestuur het college van burgemeester en schepenen van iedere gemeente waarvoor het project gevolgen inhoudt, de bijzondere regelen van openbaarmaking te treffen en, in het geval bedoeld in artikel 138, 2°, zendt het de door de aanvrager voorgestelde wijzigingen over. Het Bestuur bezorgt tevens aan

cés par les mots « van het project en van de bouwterrein te vermijden, weg te werken of te beperken ».

#### *Article 49 (ancien article 46)*

Dans le texte néerlandais de l'article 136, § 2 du même Code, les mots « bezorgt de aanvrager een exemplaar ervan aan het begeleidingscomité » sont remplacés par les mots « bezorgt de aanvrager er een exemplaar van aan het begeleidingscomité ».

#### *Article 50 (ancien article 47)*

Dans le texte néerlandais de l'article 137 du même Code, il est apporté les corrections suivantes :

- a) à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, les mots « de lijst vastleggen van de bij de effecten van het project betrokken gemeenten van het Gewest » sont remplacés par les mots « de lijst vastleggen van de gemeenten van het Gewest betrokken bij de gevolgen van het project »;
- b) à l'alinéa 2, les mots « de termijn mee binnen welke deze overgezonden moeten worden » sont remplacés par les mots « de termijn mee binnen de welke deze overgemaakt moeten worden ».

#### *Article 51 (ancien article 48)*

A l'article 139 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

- a) l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit : « § 1<sup>er</sup>. Dans le cas visé à l'article 138, 2<sup>o</sup>, le demandeur transmet à l'Administration, et en autant d'exemplaires que demandés par celle-ci, les amendements à la demande de certificat ou de permis dans les six mois de la notification de la clôture de l'étude d'incidences visée à l'article 137.
- b) dans le texte néerlandais de l'alinéa 2, les mots « stedenbouwkundig » et « stedenbouwkundige » sont abrogés.
- c) après l'alinéa 2 (qui devient l'alinéa 2 du § 1<sup>er</sup> nouveau), il est inséré un § 2 rédigé comme suit :

« § 2. Dans les cinq jours qui suivent soit la fin du délai de quinze jours visé à l'article 138, soit la réception des amendements transmis par le demandeur conformément à l'article 139, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, l'Administration invite le collège des bourgmestre et échevins de chaque commune concernée par les incidences du projet à organiser les mesures particulières de publicité et, dans le cas visé à l'article 138, 2<sup>o</sup>, lui transmet les amendements proposés par le demandeur. Elle transmet également au comité d'accompagnement et aux membres de la commission

het begeleidingscomité en aan de leden van het overleg-comité de exemplaren van de wijzigingen die hen toekomen ».

#### *Artikel 52 (oud artikel 49)*

In artikel 140 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) het eerste lid wordt opgeheven;
- b) in het tweede lid, 1° worden de woorden « de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning » vervangen door de woorden « de aanvankeijke aanvraag om attest of vergunning »;
- c) in het tweede lid, 5° en 6°, worden de woorden « stedenbouwkundig » en « stedenbouwkundige » opgeheven;
- d) de Nederlandse tekst van het tweede lid, 6° wordt vervangen door de volgende tekst : « de in artikel 139 aangehaalde eventuele wijzigingen aan de aanvraag om attest of vergunning ». ».

#### *Artikel 53 (oud artikel 50)*

In artikel 142 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in § 2, eerste lid, worden de woorden « dat door een effectenverslag is voorafgegaan, worden vrijgesteld van een dergelijk verslag » vervangen door de woorden « dat door een effectenverslag of -studie is voorafgegaan, worden vrijgesteld van een effectenverslag »;
- b) in § 2, tweede lid, worden de woorden « wanneer de aanvragen om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning gelegen zijn » ingevoegd tussen de woorden « milieueffectenrapport is voorafgegaan, of » en « in de perimeter van een niet vervallen verkavelingsvergunning »;
- c) in de Nederlandse tekst van § 2, tweede lid, worden de woorden « bij toepassing van dit Wetboek, een effectenverslag is voorafgegaan » vervangen door de woorden « een effectenverslag is voorafgegaan bij toepassing van dit Wetboek »;
- d) in de Nederlandse tekst van § 2, tweede lid, 1°, worden de woorden « de effectenverslag die » vervangen door de woorden « het effectenverslag dat »;
- e) aan het einde van § 2, tweede lid, worden de woorden « de verkavelingsvergunning » vervangen door de woorden « de aflevering van de verkavelingsvergunning ».

de concertation les exemplaires des amendements leur revenant. ».

#### *Article 52 (ancien article 49)*

A l'article 140 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) l'alinéa 1<sup>er</sup> est abrogé;
- b) à l'alinéa 2, 1<sup>o</sup> les mots « la demande de certificat ou de permis d'urbanisme » sont remplacés par les mots « la demande initiale de certificat ou de permis »;
- c) à l'alinéa 2, 5<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup>, les mots « d'urbanisme » sont abrogés;
- d) le texte néerlandais de l'alinéa 2, 6<sup>o</sup> est remplacé par le texte suivant : « de in artikel 139 aangehaalde eventuele wijzigingen aan de aanvraag om attest of vergunning. ».

#### *Article 53 (ancien article 50)*

A l'article 142 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

- a) au § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « d'un rapport d'incidence, sont dispensées d'un tel rapport » sont remplacés par les mots « d'un rapport ou d'une étude d'incidences, sont dispensées de rapport d'incidence »;
- b) au § 2, alinéa 2, les mots « lorsque les demandes de certificat d'urbanisme ou de permis d'urbanisme sont comprises » sont insérés entre les mots « incidences environnementales ou » et « dans le périmètre d'un permis de lotir non périmé »;
- c) dans le texte néerlandais du § 2, alinéa 2, les mots « bij toepassing van dit Wetboek, een effectenverslag is voorafgegaan » sont remplacés par les mots « een effectenverslag is voorafgegaan bij toepassing van dit Wetboek »;
- d) dans le texte néerlandais du § 2, alinéa 2, les mots « de effectenverslag die » sont remplacés par les mots « het effectenverslag dat »;
- e) à la fin du § 2, alinéa 2, les mots « l'adoption du permis de lotir » sont remplacés par les mots « la délivrance du permis de lotir ».

*Artikel 54 (oud artikel 51)*

In artikel 143 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) in de Nederlandse tekst van het eerste lid, 7°, worden de woorden « af te remmen » vervangen door de woorden « te beperken »;

b) in het 6°, wordt het eerste lid als volgt vervangen :

« 6° een schets van de voornaamste alternatieve oplossingen die werden bestudeerd door de bouwheer en een indicatie van de voornaamste redenen voor zijn keuze, gelet op de gevolgen voor het leefmilieu; »;

c) de Franse tekst van de derde zin van het derde lid wordt gewijzigd als volgt : « L'administration rend son avis et en transmet copie au demandeur et à l'autorité compétente dans les trente jours de la réception de la demande ».

*Artikel 55 (oud artikel 52)*

In artikel 144 van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « stedenbouwkundig » en « stedenbouwkundige » opgeheven.

*Artikel 56 (oud artikel 53)*

In artikel 145 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) de Nederlandse tekst van artikel 145, § 1, 2° wordt vervangen door de volgende tekst :

« 2° het vastleggen van de lijst van de gemeenten van het Gewest betrokken bij de effecten van het project en waarin het openbaar onderzoek moet plaatshebben; »;

b) in het 4°, worden de woorden « het in artikel 146, tweede lid, bedoelde dossier » vervangen door de woorden « het gewijzigde effectenverslag of de aanvullingen bij het effectenverslag eventueel vereist krachtens paragraaf 2. ».

*Artikel 57 (oud artikel 54)*

In artikel 146, tweede lid, 1° van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « stedenbouwkundig » en « stedenbouwkundige » opgeheven.

*Artikel 58 (oud artikel 55)*

In de Nederlandse tekst van artikel 147, § 2, eerste lid van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « de overleg-

*Article 54 (ancien article 51)*

A l'article 143 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

a) au texte néerlandais de l'alinéa 1<sup>er</sup>, 7<sup>o</sup>, les mots « af te remmen » sont remplacés par les mots « te beperken »;

b) l'alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>, est remplacé comme suit :

« 6<sup>o</sup> une esquisse des principales solutions de substitution qui ont été examinées par le maître d'ouvrage et une indication des principales raisons de son choix, eu égard aux effets sur l'environnement; »;

c) le texte français de la troisième phrase de l'alinéa 3 est modifié comme suit : « L'administration rend son avis et en transmet copie au demandeur et à l'autorité compétente dans les trente jours de la réception de la demande ».

*Article 55 (ancien article 52)*

A l'article 144 du même Code les mots « d'urbanisme » sont abrogés.

*Article 56 (ancien article 53)*

A l'article 145 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

a) le texte néerlandais de l'article 145, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup> est remplacé par le texte suivant :

« 2<sup>o</sup> het vastleggen van de lijst van de gemeenten van het Gewest betrokken bij de effecten van het project en waarin het openbaar onderzoek moet plaatshebben; »;

b) au 4<sup>o</sup>, les termes « dossier visé à l'article 146, alinéa 2 » sont remplacés par les suivants « rapport modifié ou des compléments au rapport d'incidence éventuellement exigé en vertu du paragraphe 2. ».

*Article 57 (ancien article 54)*

A l'article 146, alinéa 2, 1<sup>o</sup> du même Code, les mots « d'urbanisme » sont abrogés.

*Article 58 (ancien article 55)*

Dans le texte néerlandais de l'article 147 § 2, alinéa 1<sup>er</sup> du même Code, les mots « de overlegcommissie die uitge-

commissie die uitgebreid wordt tot de vertegenwoordigers » vervangen door de woorden « de overlegcommissie die uitgebreid wordt met de vertegenwoordigers ».

#### *Artikel 59 (oud artikel 56)*

In artikel 148 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) § 2, tweede lid, 3° wordt vervangen door de volgende tekst : « 3° belast de Regering het Bestuur met de convocatie van het begeleidingscomité, naast de leden aangesteld overeenkomstig artikel 131. »;
- b) § 2, derde lid wordt vervangen als volgt : « Het Bestuur vergadert na bijeenroeping het begeleidingscomité en stelt samen met het comité het ontwerpbestek voor de effectenstudie op. »;
- c) § 2, vierde lid wordt vervangen als volgt : « Nadat het in § 2, tweede lid, 2° bedoelde ontwerpbestek is opgesteld, bezorgt het Bestuur het samen met zijn eventuele opmerkingen aan de aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waar het project grotendeels ten uitvoer gebracht moet worden. »;
- d) § 2, vijfde lid wordt vervangen als volgt : « Het Bestuur legt het ontwerpbestek ter advies voor aan de overlegcommissie. Dat advies moet binnen dertig dagen na de adviesaanvraag uitgebracht worden. De procedure verloopt overeenkomstig de artikelen 132 tot 141. »;
- e) § 2, zesde lid wordt vervangen door een § 2/1, die luidt als volgt :

« Wanneer de Regering een dergelijke studie niet geschikt acht, omkleedt zij haar beslissing met redenen en zendt zij het dossier binnen de in het eerste lid van § 2 bedoelde termijn aan de uitrekende overheid. ».

#### *Artikel 60 (oud artikel 57)*

In artikel 150, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) de woorden « van het Stedenbouwkundig College, wanneer het beslist op basis van de artikelen 167 en 183, » worden opgeheven;
- b) de woorden « op basis van de artikelen 164 en 175 » worden vervangen door de woorden « op basis van de artikelen 164 en 178 »;
- c) de woorden « op basis van de artikelen 172 en 187 » worden vervangen door de woorden « op basis van de artikelen 172 en 182 »;

breid wordt tot de vertegenwoordigers » sont remplacés par les mots « de overlegcommissie die uitgebreid wordt met de vertegenwoordigers ».

#### *Article 59 (ancien article 56)*

A l'article 148 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

- a) le § 2, alinéa 2, 3° est remplacé par le texte suivant : « 3° charge l'Administration de convoquer le comité d'accompagnement, outre les membres désignés à l'article 131. »;
- b) le § 2, alinéa 3 est remplacé par ce qui suit : « L'Administration réunit sur convocation le comité d'accompagnement et établit avec lui le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences. »;
- c) le § 2, alinéa 4 est remplacé par ce qui suit : « Après établissement du projet de cahier des charges visé au § 2, alinéa 2, 2°, l'Administration transmet celui-ci avec ses observations éventuelles au demandeur et au collège des bourgmestre et échevins de la commune sur le territoire de laquelle le projet doit, pour sa partie la plus importante, être exécuté. »;
- d) le § 2, alinéa 5 est remplacé par ce qui suit : « L'Administration soumet le projet de cahier des charges à l'avis de la commission de concertation. Cet avis doit être émis dans les trente jours de la demande d'avis. La procédure se poursuit conformément aux articles 132 à 141. »;
- e) le § 2, alinéa 6 est remplacé par un § 2/1 rédigé comme suit :

« Lorsqu'il estime une telle étude inopportune, le Gouvernement motive sa décision et transmet le dossier à l'autorité délivrante dans le délai visé au § 2, alinéa 1<sup>er</sup>. ».

#### *Article 60 (ancien article 57)*

A l'article 150, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

- a) les mots « du Collège d'urbanisme lorsque celui-ci statue sur la base des articles 167 et 183, » sont abrogés;
- b) les mots « sur la base des articles 164 et 175 » sont remplacés par les mots « sur la base des articles 164 et 178 »;
- c) les mots « sur la base des articles 172 et 187 » sont remplacés par les mots « sur la base des articles 172 et 182 »;

*Artikel 61 (oud artikel 58)*

In het artikel 151 van hetzelfde Wetboek, derde lid wordt vervangen door de volgende tekst :

« Bij ontstentenis van advies van de overlegcommissie binnen de termijn van dertig dagen, voorzien in het eerste lid, zet het college van burgemeester en schepenen of, naargelang, de gemachtigde ambtenaar wanneer die beslist op grond van de artikelen 164 en 175 of de Regering wanneer deze beslist op grond van de artikelen 172 en 182 de behandeling van de aanvraag verder, zonder dat er rekening moet worden gehouden met de adviezen die uitgebracht worden meer dan dertig dagen na het verstrijken van de termijn. ».

*Artikel 62 (oud artikel 59)*

In artikel 152, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « het Stedenbouwkundig College, wanneer het beslist op basis van de artikelen 167 en 183, » opgeheven.

*Artikel 63 (oud artikel 60)*

In artikel 153 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in § 1, tweede lid, worden de woorden « binnen vijfenvierentig dagen na de datum die volgt uit de toepassing van artikel 126, § 5 » vervangen door de woorden : « binnen de vijfenvierentig dagen na ontvangst van het volledige dossier in de zin van artikel 126, § 5 »;
- b) in § 4, 1°, worden de woorden « in werking getreden » opgeheven;
- c) in § 4, 2°, worden de woorden « in werking getreden » opgeheven;
- d) in § 4, wordt een 3° toegevoegd, luidend :

« 3° de aanvraag is niet conform de voorwaarden van een Regeringsbesluit tot weigering van het instellen van de beschermingsprocedure voor het goed dat het voorwerp van de aanvraag uitmaakt. ».

*Artikel 64 (oud artikel 61)*

Het tweede lid van artikel 154 van hetzelfde Wetboek, wordt vervangen door de volgende tekst :

« Het besluit dat genomen werd in toepassing van het eerste lid verduidelijkt de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van het advies van de gemachtigde ambtenaar en bepaalt welke handelingen en werken daarvan vrijgesteld zijn van de in artikel 149 bedoelde bijzondere bekendmakingsregels alsook van het in artikel 151 bedoelde advies van de overlegcommissie. ».

*Article 61 (ancien article 58)*

A l'article 151 du même Code, l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit :

« A défaut d'avis de la commission de concertation dans le délai de trente jours prévu à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le collège des bourgmestre et échevins ou, selon le cas, le fonctionnaire délégué lorsque celui-ci statue sur la base des articles 164 et 175 ou le Gouvernement lorsque celui-ci statue sur la base des articles 172 et 182, poursuit l'instruction sans qu'il doive être tenu compte des avis émis au-delà des trente jours qui suivent l'expiration du délai. ».

*Article 62 (ancien article 59)*

A l'article 152, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, les mots « Le Collège d'urbanisme lorsque celui-ci statue sur la base des articles 167 et 183, » sont abrogés.

*Article 63 (ancien article 60)*

A l'article 153 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, les mots « dans les quarante-cinq jours de la date résultant de l'application de l'article 126, § 5 » sont remplacés par les mots : « dans les quarante-cinq jours de la réception du dossier complet au sens de l'article 126, § 5 »;
- b) au § 4, 1°, les mots « entré en vigueur » sont abrogés;
- c) au § 4, 2°, les mots « entré en vigueur » sont abrogés;
- d) au § 4, il est ajouté un point 3<sup>o</sup> rédigé comme suit :

« 3° la demande n'est pas conforme aux conditions d'un arrêté du Gouvernement de refus d'ouverture de procédure de classement portant sur le bien qui fait l'objet de la demande. ».

*Article 64 (ancien article 61)*

L'article 154, alinéa 2 du même Code est remplacé par le texte suivant :

« L'arrêté pris en application de l'alinéa 1<sup>er</sup> précise les actes et travaux dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué et, parmi ceux-ci, détermine les actes et travaux dispensés des mesures particulières de publicité visées à l'article 149 et de l'avis de la commission de concertation visé à l'article 151. ».

*Artikel 65 (oud artikel 62)*

In artikel 155 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in § 2, eerste lid worden de woorden « alleen wat de perceelsafmetingen, de omvang, de plaatsing en de esthetische aard van de bouwwerken betreft » opgeheven;
- b) in § 2, eerste lid, worden tussen de woorden « aan de wenzelijke gegevens van het plan of van de vergunning » en de woorden « en de vergunningsaanvraag » de volgende woorden ingevoegd : « waaronder de bestemmingen »;
- c) § 2, derde lid, wordt aangevuld als volgt : « Wanneer de afwijking betrekking heeft op de omvang, de plaatsing en de esthetische aard van de bouwwerken, wordt de aanvraag onderworpen aan de speciale regelen van openbaarmaking, bedoeld in de artikelen 150 en 151. ».

*Artikel 66 (oud artikel 63)*

In artikel 156 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in § 2, eerste lid, worden tussen de woorden « vanaf de datum van » en de woorden « het in artikel 125 voorgeschreven ontvangstbewijs » de volgende woorden ingevoegd : « de verzending, in voorkomend geval, van »;
- b) in § 2, tweede lid van het 4°, worden de woorden « haar behandeling gedeeltelijk tijdens de schoolvakanties plaatsvindt » vervangen door de woorden « deze gedeeltelijk tijdens de schoolvakanties worden georganiseerd »;
- c) in § 2, eerste lid, worden na de woorden « artikel 125 » de woorden « derde lid » toegevoegd.

*Artikel 67 (oud artikel 64)*

In artikel 157, § 1, tweede lid en § 2, tweede lid van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « artikel 101 § 2 » vervangen door de woorden « artikel 101 § 3 ».

*Artikel 68 (oud artikel 65)*

Artikel 158 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

*Artikel 69 (oud artikel 66)*

In artikel 160 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

*Article 65 (ancien article 62)*

A l'article 155 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) au § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « uniquement en ce qui concerne les dimensions des parcelles, le volume, l'implantation et l'esthétique des constructions » sont abrogés;
- b) au § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, entre les mots « aux données essentielles du plan et du permis, » et les mots « et que la demande de permis ait été soumise », sont insérés les mots suivants : « dont les affectations, »;
- c) au § 2, l'alinéa 3 est complété par ce qui suit : « Lorsque la dérogation porte sur le volume, l'implantation et l'esthétique des constructions, la demande est soumise aux mesures particulières de publicité visées aux articles 150 et 151. ».

*Article 66 (ancien article 63)*

A l'article 156 du même Code, sont apportées les modifications suivantes :

- a) au § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, entre les mots « à compter de la date de » et les mots « l'accusé de réception » sont insérés les mots suivants : « l'envoi, le cas échéant, de »;
- b) au § 2, alinéa 2 du point 4°, les mots « que son instruction se déroule » sont remplacés par les mots « que celles-ci sont organisées »;
- c) au § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, sont ajoutés les mots « alinéa 3 » après les mots « l'article 125 ».

*Article 67 (ancien article 64)*

A l'article 157, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2 et § 2, alinéa 2 du même Code, les mots « l'article 101 § 2 » sont remplacés par les mots « l'article 101 § 3 ».

*Article 68 (ancien article 65)*

L'article 158 du même Code est abrogé.

*Article 69 (ancien article 66)*

A l'article 160 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) een nieuw lid wordt ingelast na het tweede lid, luidend als volgt :

« Steeds gaat de gemachtigde ambtenaar bovendien in voorkomend geval na of de voorwaarden van het Regeringsbesluit tot weigering van het instellen van de beschermingsprocedure voor het goed dat het voorwerp van de vergunning uitmaakt werden nageleefd. »;

- b) in het derde lid, worden de woorden « aan het Stedenbouwkundig College » vervangen door de woorden « aan het Bestuur »;
- c) na het derde lid, wordt het volgende lid toegevoegd : « Het Bestuur maakt een afschrift van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar over aan het Stedenbouwkundig College binnen de vijf dagen na de ontvangst ervan. ».

#### *Artikel 70 (oud artikel 67)*

In artikel 161, van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in § 1, derde lid, worden de woorden « en, in voorkomend geval, met de voorwaarden van het Regeringsbesluit tot weigering van het instellen van de beschermingsprocedure voor het goed dat het voorwerp van de vergunning uitmaakt. » na de woorden « met de vigerende reglementering » ingevoegd;
- b) na het derde lid van § 1, wordt het volgende lid ingevoegd : « Het Bestuur maakt een afschrift van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar over aan het Stedenbouwkundig College binnen de vijf dagen na de ontvangst ervan. »;
- c) in het vierde lid van § 1, worden de woorden « aan het Stedenbouwkundig College » vervangen door de woorden « aan het Bestuur ».

#### *Artikel 71 (oud artikel 68)*

In artikel 162, tweede lid, van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) de volgende zin wordt ingevoegd tussen de eerste en de tweede zin : « De aanvraag tot hoorzitting wordt gericht aan het Bestuur. »;
- b) tussen de tweede en de derde zin, worden de volgende zinnen ingevoegd : « Daartoe stuurt het Bestuur de partijen en het Stedenbouwkundig College een uitnodiging om zich aan te melden op de hoorzitting voor het Stedenbouwkundig College, met vermelding van datum en plaats van de zitting. Het Bestuur en de Regering, of haar gemachtigde, kunnen de hoorzitting voor het Stedenbouwkundig College bijwonen. ».

- a) il est inséré un nouvel alinéa après l'alinéa 2, rédigé comme suit :

« Dans tous les cas, le fonctionnaire délégué vérifie en outre, le cas échéant, si les conditions de l'arrêté du Gouvernement de refus d'ouverture de procédure de classement portant sur le bien qui fait l'objet du permis ont été respectées. »;

- b) à l'alinéa 3, les mots « au Collège d'urbanisme » sont remplacés par les mots « à l'Administration »;
- c) l'alinéa suivant est ajouté après l'alinéa 3 : « L'Administration transmet une copie de la décision du fonctionnaire délégué au Collège d'urbanisme dans les cinq jours de sa réception. ».

#### *Article 70 (ancien article 67)*

A l'article 161 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) au § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, les mots « et, le cas échéant, aux conditions de l'arrêté du Gouvernement de refus d'ouverture de procédure de classement portant sur le bien qui fait l'objet du permis. » sont insérés après les mots « à la réglementation en vigueur »;
- b) au § 1<sup>er</sup>, l'alinéa suivant est inséré après l'alinéa 3 : « L'Administration transmet une copie de la décision du fonctionnaire délégué au Collège d'urbanisme dans les cinq jours de sa réception. »;
- c) au § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, les mots « au Collège d'urbanisme » sont remplacés par les mots « à l'Administration ».

#### *Article 71 (ancien article 68)*

A l'article 162, alinéa 2, du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) la phrase suivante est insérée entre la première phrase et la deuxième phrase : « La demande d'audition est adressée à l'Administration. »;
- b) les phrases suivantes sont insérées entre la deuxième phrase et la troisième phrase : « A cette fin, l'Administration adresse aux parties et au Collège d'urbanisme une invitation à se présenter à l'audition devant le Collège d'urbanisme qui renseigne la date et le lieu de celle-ci. L'Administration et le Gouvernement ou la personne qu'il délègue peuvent assister à l'audition devant le Collège d'urbanisme. ».

*Artikel 72 (oud artikel 70)*

Een artikel 164/1, dat luidt als volgt, wordt ingevoegd in Afdeling VI van Hoofdstuk III van Titel IV van hetzelfde Wetboek :

« Art. 164/1. – Voorafgaand aan de beslissing van de gemachtigde ambtenaar, kan de aanvrager gewijzigde plannen indienen evenals, in voorkomend geval, een aanvulling bij het effectenverslag.

Wanneer die gewijzigde plannen niet het voorwerp van het project aantasten, van bijkomstig belang zijn en tege- moetkomen aan de bezwaren die het oorspronkelijke project oproep of wanneer ze de afwijkingen van het oorspronkelijke project, bedoeld in de artikelen 153, § 2, en 155, § 2, willen opheffen, wordt de vergunning aangeleverd zonder dat het gewijzigde project opnieuw moet worden onderworpen aan de reeds verrichte onderzoekshandelingen. ».

*Artikel 73 (oud artikel 71)*

Afdeling VII van Hoofdstuk III van Titel IV, die de artikelen 165 tot 168 van hetzelfde Wetboek bevat, wordt opgeheven.

*Artikel 74 (oud artikel 72)*

Artikel 169 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« De aanvrager kan binnen de dertig dagen na ontvangst van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of van de gemachtigde ambtenaar beroep aan te kenken bij de Regering of, bij ontstentenis van een beslissing van de gemachtigde ambtenaar, binnen de dertig dagen vanaf het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel 164, vijfde lid.

Dit beroep wordt via een bij de post aangetekend schrijven gericht aan het Stedenbouwkundig College dat er een kopie van overmaakt aan het college van burgemeester en schepenen en aan de Regering binnen de vijf dagen na ontvangst ervan. ».

*Artikel 75 (oud artikel 73)*

Artikel 170 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

« Binnen dertig dagen na de kennisgeving ervan, kan het college van burgemeester en schepenen bij de Regering een beroep indienen tegen de vergunning die werd aangeleverd door de gemachtigde ambtenaar op basis van artikel 164, wanneer deze beslissing een afwijking bekrachtigt bedoeld in artikel 155, § 2, eerste lid bij ontstentenis van een gemootiveerd voorstel van het college.

*Article 72 (ancien article 70)*

Un article 164/1, rédigé comme suit, est inséré dans la Section VI du chapitre III du Titre IV du même Code :

« Art. 164/1. – Préalablement à la décision du fonctionnaire délégué, le demandeur peut produire des plans modificatifs ainsi que, le cas échéant, un complément au rapport d’incidence.

Lorsque ces plans modificatifs n’affectent pas l’objet du projet, sont accessoires et visent à répondre aux objections suscitées par le projet initial ou lorsqu’ils visent à supprimer les dérogations visées aux articles 153, § 2, et 155, § 2, qu’impliquait le projet initial, le permis est délivré sans que le projet modifié ne soit soumis aux actes d’instruction déjà réalisés. ».

*Article 73 (ancien article 71)*

La Section VII du Chapitre III du Titre IV, qui contient les articles 165 à 168 du même Code, est abrogée.

*Article 74 (ancien article 72)*

L’article 169 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Le demandeur peut introduire un recours au Gouvernement dans les trente jours de la réception de la décision du collège des bourgmestre et échevins ou du fonctionnaire délégué ou, en cas d’absence de décision du fonctionnaire délégué, dans les trente jours à compter de l’expiration du délai visé à l’article 164, alinéa 5.

Ce recours est envoyé, par lettre recommandée à la poste, au Collège d’urbanisme qui en adresse copie au collège des bourgmestre et échevins et au Gouvernement dans les cinq jours de sa réception. ».

*Article 75 (ancien article 73)*

L’article 170 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Dans les trente jours de sa notification, le collège des bourgmestre et échevins peut introduire un recours au Gouvernement contre le permis délivré par le fonctionnaire délégué sur la base de l’article 164, lorsque cette décision consacre une dérogation visée à l’article 155, § 2, alinéa 1<sup>er</sup> en l’absence de proposition motivée du collège.

Dit beroep, evenals de termijn voor de instelling ervan, schort de vergunning op. Het wordt tegelijkertijd via een bij de post aangetekend schrijven naar het Stedenbouwkundig College, de aanvrager en de gemachtigde ambtenaar gestuurd. ».

*Artikel 76 (oud artikel 74)*

Artikel 171 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« § 1. – Het Stedenbouwkundig College maakt zijn advies binnen de zestig dagen na de verzending van het beroep over aan de Regering.

Het College richt gelijktijdig een kopie aan de partijen.

Bij ontstentenis van een advies binnen de termijn, wordt de procedure voortgezet, zonder dat er rekening moet worden gehouden met een advies dat buiten die termijn wordt overgezonden.

§ 2. – De termijn bedoeld in paragraaf 1 wordt verlengd :

1° met dertig dagen wanneer het onderzoek van het dossier vereist dat de aanvraag wordt onderworpen aan bijzondere maatregelen inzake bekendmaking of aan het advies van besturen of instellingen;

2° met zestig dagen wanneer het onderzoek van het dossier vereist dat de aanvraag wordt onderworpen aan bijzondere maatregelen inzake bekendmaking en aan het advies van besturen of instellingen;

In de veronderstellingen bedoeld in het eerste lid, 1° en 2°, licht het Stedenbouwkundig College de partijen en de Regering in over de gevraagde maatregelen en over de duur van de verlenging van de termijnen.

§ 3. – Op hun aanvraag, hoort het Stedenbouwkundig College de partijen.

De aanvraag tot hoorzitting wordt geformuleerd in het beroep of, wanneer ze wordt ingesteld door de overheid die de betwiste akte heeft afgeleverd, binnen de vijf dagen na de ontvangst van de kopie van het beroep.

Wanneer een partij vraagt te worden gehoord, worden de andere partijen ook opgeroepen.

In dit geval, wordt de termijn bedoeld in paragraaf 1 verlengd met vijftien dagen.

De Regering of de vertegenwoordiger ervan kan deelnemen aan de hoorzitting.

Ce recours, de même que le délai pour le former, est suspensif. Il est adressé, en même temps, par lettre recommandée au Collège d'urbanisme, au demandeur et au fonctionnaire délégué. ».

*Article 76 (ancien article 74)*

L'article 171 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« § 1<sup>er</sup>. – Le Collège d'urbanisme remet son avis au Gouvernement dans les soixante jours de l'envoi du recours.

Le Collège en adresse simultanément copie aux parties.

A défaut d'avis émis dans ce délai, la procédure est poursuivie sans qu'il doive être tenu compte d'un avis émis hors délai.

§ 2. – Le délai visé au paragraphe 1<sup>er</sup> est prolongé :

1° de trente jours lorsque l'instruction du dossier nécessite que la demande soit soumise aux mesures particulières de publicité ou à l'avis d'administrations ou d'instances;

2° de soixante jours lorsque l'instruction du dossier nécessite que la demande soit soumise aux mesures particulières de publicité et à l'avis d'administrations ou d'instances;

Dans les hypothèses visées à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 1° et 2°, le Collège d'urbanisme informe les parties et le Gouvernement des mesures sollicitées et de la durée de la prolongation des délais.

§ 3. – A leur demande, le Collège d'urbanisme procède à l'audition des parties.

La demande d'audition est formulée dans le recours ou, lorsqu'elle est formée par l'autorité qui a délivré l'acte attaqué, dans les cinq jours de la réception de la copie du recours.

Lorsqu'une partie demande à être entendue, les autres parties sont également invitées à comparaître.

Dans ce cas, le délai visé au paragraphe 1<sup>er</sup> est prolongé de quinze jours.

Le Gouvernement ou son représentant peut assister à l'audition.

§ 4. – De Regering kan de nadere regels en de termijn voor de uitwisseling van schriftelijke argumenten door de partijen bepalen. ».

*Artikel 77 (oud artikel 75)*

Artikel 172 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« De Regering deelt haar beslissing mee aan de partijen binnen de dertig dagen na de verzending van het advies van het Stedenbouwkundig College of, bij ontstentenis van een advies, binnen dertig dagen na het verstrijken van de adviestermijn. ».

*Artikel 78 (oud artikel 76)*

Artikel 173 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« Bij ontstentenis van kennisgeving van de beslissing binnen de termijn bedoeld in artikel 172 kan elke partij bij aangetekend schrijven een herinnering richten aan de Regering.

Wanneer het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar de Regering in gebreke stelt, richten ze gelijktijdig een kopie aan de aanvrager van de vergunning. Bij ontstentenis hiervan, heeft de herinneringsbrief geen gevolg.

Als bij het verstrijken van een nieuwe termijn van dertig dagen vanaf de verzending van de herinnering de Regering haar beslissing niet naar de partijen heeft gestuurd, geldt het advies van het College als beslissing. Bij ontstentenis van het advies van het Stedenbouwkundig College, wordt de beslissing die het voorwerp van het beroep heeft uitgemaakt, bevestigd. In het geval bedoeld in artikel 164, vijfde lid, wordt de vergunning geacht geweigerd te zijn. ».

*Artikel 79 (oud artikel 77)*

Een artikel 173/1, opgesteld als volgt, wordt ingevoegd in hetzelfde Wetboek :

« Voorafgaand aan de beslissing van de Regering, kan de aanvrager wijzigingsplannen opmaken alsook, indien nodig, een aanvulling bij het verslag over de impact, wanneer deze wijzigingsplannen het voorwerp van het project niet aantasten, erbij horen en tot doel hebben een antwoord te bieden op de bezwaren die zijn ontstaan door het oorspronkelijk project of wanneer ze tot doel hebben de afwijkingen bedoeld in de artikelen 153, § 2 en 155, § 2 te schrappen die het oorspronkelijk plan inhield. De vergunning wordt afgeleverd zonder dat het gewijzigde project wordt onderworpen aan de reeds uitgevoerde onderzoekingshandelingen. ».

§ 4. – Le Gouvernement peut arrêter les modalités et délais d'échange des arguments écrits des parties. ».

*Article 77 (ancien article 75)*

L'article 172 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Le Gouvernement notifie sa décision aux parties dans les trente jours de l'envoi de l'avis du Collège d'urbanisme ou, à défaut d'avis, de l'expiration du délai d'avis. ».

*Article 78 (ancien article 76)*

L'article 173 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« A défaut de notification de la décision dans le délai prévu à l'article 172, chacune des parties peut, par lettre recommandée, adresser un rappel au Gouvernement.

Lorsque le collège des bourgmestre et échevins ou le fonctionnaire délégué mettent le Gouvernement en demeure, ils en adressent simultanément copie au demandeur en permis. A défaut, la lettre de rappel ne porte pas d'effets.

Si, à l'expiration d'un nouveau délai de trente jours à compter de l'envoi du rappel, le Gouvernement n'a pas envoyé sa décision aux parties, l'avis du Collège d'urbanisme tient lieu de décision. A défaut d'avis du Collège d'urbanisme, la décision qui a fait l'objet du recours est confirmée. Dans le cas visé à l'article 164, alinéa 5, le permis est réputé refusé. ».

*Article 79 (ancien article 77)*

Un article 173/1, rédigé comme suit, est inséré dans le même Code :

« Préalablement à la décision du Gouvernement, le demandeur peut produire des plans modificatifs ainsi que, le cas échéant, un complément au rapport d'incidence, lorsque ces plans modificatifs n'affectent pas l'objet du projet, sont accessoires et visent à répondre aux objections suscitées par le projet initial ou lorsqu'ils visent à supprimer les dérogations visées aux articles 153, § 2, et 155, § 2 qu'impliquait le projet initial. Le permis est délivré sans que le projet modifié ne soit soumis aux actes d'instruction déjà réalisés. ».

*Artikel 80 (oud artikel 77bis)*

In artikel 174 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

Het derde lid wordt aangevuld met een tweede zin, luidend als volgt : « De beslissingen van de Regering worden met bijzondere redenen omkleed indien zij afwijken van het advies van het Stedenbouwkundig College. ».

*Artikel 81 (oud artikel 78)*

De titel van afdeling IX wordt vervangen door de volgende titel :

« Vergunningen afgeleverd door de gemachtigde ambtenaar ».

*Artikel 82 (oud artikel 79)*

In artikel 175 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in het eerste lid, worden de woorden « van de artikelen 98 en 108 » vervangen door de woorden « van de artikelen 98 en 103 »;
- b) er wordt een nieuw 3° ingevoegd dat luidt als volgt : « 3° wanneer het gaat om handelingen en werken die plaatshebben in een gebied bestemd voor een project van gewestelijk belang, binnen een hefboomgebied dat is vermeld in het gewestelijk ontwikkelingsplan of een gebied van gewestelijk belang dat is vermeld in het gewestelijk bestemmingsplan, perimeter en ontwerp zoals bepaald door de Regering, na advies van de betrokken gemeenten; »;
- c) het 3° en het 4° worden respectievelijk het 4° et het 5°;
- d) er wordt een 6° ingevoegd dat luidt als volgt : « 6° wanneer ze betrekking heeft op handelingen en werken die verband houden met een welomschreven project dat zich uitstrek over het grondgebied van meer dan één gemeente en kadert binnen een perimeter die door de Regering na advies van de betrokken gemeenten is vastgelegd. ».

*Artikel 83 (oud artikel 80)*

In artikel 176 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in het eerste lid, worden de woorden : « of ter attentie van de gemachtigde ambtenaar afgegeven bij zijn administratie. In dat laatste geval wordt onmiddellijk een afgiftebewijs afgeleverd » ingevoegd achter de woorden « aan de gemachtigde ambtenaar toegezonden »;

*Article 80 (ancien article 77bis)*

A l'article 174 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

L'alinéa 3 est complété par une seconde phrase rédigée comme suit : « Les décisions du Gouvernement sont spécialement motivées si elles s'écartent de l'avis émis par le Collège d'urbanisme. ».

*Article 81 (ancien article 78)*

Le titre de la section IX est remplacé par le titre suivant :

« Permis délivrés par le fonctionnaire délégué ».

*Article 82 (ancien article 79)*

A l'article 175 du même Code, sont apportées les modifications suivantes :

- a) à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « aux articles 98 et 108 » sont remplacés par les mots « aux articles 98 et 103 »;
- b) il est inséré un point 3<sup>o</sup> nouveau rédigé comme suit : « 3<sup>o</sup> lorsqu'il concerne des actes et travaux situés dans un périmètre destiné à recevoir un projet d'intérêt régional, au sein d'une zone-levier mentionnée au plan régional de développement ou d'une zone d'intérêt régional mentionnée au plan régional d'affectation du sol, périmètre et projet tels qu'arrêtés par le Gouvernement, après avis des communes concernées; »;
- c) les points 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup> deviennent respectivement 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>;
- d) il est ajouté un point 6<sup>o</sup> rédigé comme suit : « 6<sup>o</sup> lorsqu'il concerne des actes et travaux concernant un projet précis, situés sur le territoire de plus d'une commune et s'inscrivant dans un périmètre arrêté par le Gouvernement après avis des communes concernées. ».

*Article 83 (ancien article 80)*

A l'article 176 du même Code, sont apportées les modifications suivantes :

- a) à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots : « ou déposée à l'attention du fonctionnaire délégué en son administration. Dans ce dernier cas, il en est délivré une attestation de dépôt sur le-champ » sont insérés après les mots « au fonctionnaire délégué »;

- b) in het derde lid, worden de woorden « twintig dagen » vervangen door de woorden « dertig dagen »;
- c) in het vierde lid, worden de woorden « de eenentwintigste dag » vervangen door de woorden « de eenendertigste dag »;
- d) in het zesde lid, worden de woorden « in de zin van de richtlijn 96/82/EG » vervangen door de woorden « in de zin van de ordonnantie van 8 februari 2007 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 1 juni 2006 houdende wijziging van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken, ». »;

e) er wordt een nieuw zevende lid toegevoegd dat luidt als volgt :

« Indien de gevraagde vergunning betrekking heeft op een goed dat gelegen is in een gebied of nabij een gebied dat is aangewezen overeenkomstig de richtlijnen 79/409 inzake het behoud van de vogelstand en 92/43/EEG inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde fauna en flora, vraagt de gemachtigde ambtenaar het advies van het Brussels Instituut voor Milieubeheer wanneer hij van oordeel is dat de aanvraag afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor dat gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. »;

f) er wordt een nieuw achtste lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

« Indien het bestuur of de instelling in kwestie het gevraagde advies niet binnen de dertig dagen na ontvangst van de adviesaanvraag overzendt aan de gemachtigde ambtenaar, wordt de procedure voortgezet zonder dat nog rekening moet worden gehouden met een advies dat buiten die termijn wordt overgezonden. »;

g) er wordt een nieuw negende lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

« Wanneer de aanvraag is onderworpen aan een effectenstudie en wijzigingen aan het project moesten worden aangebracht om rekening te houden met deze studie, dient de gemachtigde ambtenaar een nieuw advies aan te vragen bij de besturen en instellingen overeenkomstig onderhavig artikel ».

#### *Artikel 84 (oud artikel 81)*

In artikel 177 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) paragraaf 1, tweede lid wordt vervangen door wat volgt :

b) à l’alinéa 3, les mots « vingt jours » sont remplacés par les mots « trente jours »;

c) à l’alinéa 4, les mots « vingt et unième jour » sont remplacés par les mots « trente et unième jour »;

d) à l’alinéa 6, les mots « au sens de la directive 96/82/CE » sont remplacés par les mots « au sens de l’ordonnance du 8 février 2007 portant ratification de l’accord de coopération du 1<sup>er</sup> juin 2006 modifiant l’accord de coopération du 21 juin 1999 concernant la maîtrise des dangers liés aux accidents majeurs impliquant des substances dangereuses, »;

e) il est ajouté un alinéa 7 nouveau rédigé comme suit :

« En cas de demande de permis portant sur un bien situé dans une zone ou à proximité d’une zone désignée conformément aux directives 79/409 concernant la conservation des oiseaux sauvages et 92/43/CEE concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages, le fonctionnaire délégué sollicite l’avis de l’Institut bruxellois pour la gestion de l’environnement lorsqu’il estime que la demande est susceptible d’affecter cette zone de manière significative, individuellement ou en conjugaison avec d’autres plans ou projets, eu égard aux objectifs de conservation de cette zone. »;

f) il est ajouté un alinéa 8 nouveau rédigé comme suit :

« A défaut pour l’administration ou l’instance concernée d’avoir fait parvenir au fonctionnaire délégué sollicité dans les trente jours de la réception de la demande d’avis, la procédure est poursuivie sans qu’il ne doive être tenu compte d’un avis transmis au-delà de ce délai. »;

g) il est ajouté un alinéa 9 nouveau rédigé comme suit :

« Lorsque la demande est soumise à l’étude d’incidences et que des amendements au projet ont été apportés pour tenir compte de cette étude, le fonctionnaire délégué est tenu de solliciter un nouvel avis auprès des administrations et instances conformément au présent article ».

#### *Article 84 (ancien article 81)*

A l’article 177 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

a) le § 1<sup>er</sup>, alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

- « Wanneer de gemachtigde ambtenaar afwijkt van het advies van de gemeente, moet hij zijn beslissing in het bijzonder motiveren. »;
- b) in de Nederlandse tekst van paragraaf 2, derde lid, wordt het woord « studio » vervangen door het woord « studie » en de woorden « n dat geval » worden vervangen door de woorden « in dat geval »;
- c) in de eerste twee leden van § 3, worden de woorden « op stedenbouwkundig en/of erfgoedgerelateerd vlak » ingevoegd na de woorden « wegens hun geringe omvang »;
- d) in het tweede lid van § 3, worden de woorden « noch het advies van het college van burgemeester en schepenen noch het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen vereist is » vervangen door de woorden : « het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen niet vereist is »;
- e) in het derde lid van § 3, worden de woorden « De Regering bepaalt » geplaatst aan het begin van de zin en wordt het woord « die » ingevoegd tussen de woorden « de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen » en de woorden « zijn eveneens vrijgesteld ».
- « Lorsque le fonctionnaire délégué s'écarte de l'avis de la commune, il motive spécialement sa décision. »;
- b) au § 2, alinéa 3, dans le texte néerlandais le mot « studio » est remplacé par le mot « studie » et les mots « n dat geval » sont remplacés par les mots « in dat geval »;
- c) au § 3, aux deux premiers alinéas, les mots « sur le plan urbanistique et/ou patrimonial » sont insérés après les mots « de leur minime importance »;
- d) au § 3, au deuxième alinéa, les mots « ne requièrent ni l'avis du collège des bourgmestres et échevins ni l'avis de la Commission royale des monuments et des sites » sont remplacés par les mots : « ne requièrent pas l'avis de la Commission royale des monuments et des sites »;
- e) au troisième alinéa du § 3, les mots « Le Gouvernement détermine » sont placés en début de phrase et le mot « qui » est inséré entre les mots « la Commission royale des monuments et des sites » et les mots « sont également dispensés ».

#### *Artikel 85 (oud artikel 82)*

Een artikel 177/1, dat luidt als volgt, wordt ingevoegd in Afdeling IX van Hoofdstuk III van Titel IV van hetzelfde Wetboek :

« Art. 177/1. – Voorafgaand aan de beslissing van de gemachtigde ambtenaar kan de aanvrager gewijzigde plannen indienen evenals, in voorkomend geval, een aanvulling bij het effectenverslag.

Wanneer die gewijzigde plannen niet het voorwerp van het project wijzigen, van bijkomstig belang zijn en tegemoetkomen aan de bezwaren die het oorspronkelijke project oproep of wanneer ze de afwijkingen van het oorspronkelijke project, bedoeld in de artikelen 153, § 2, en 155, § 2, willen opheffen, wordt de vergunning afgeleverd zonder dat het gewijzigde project opnieuw moet worden onderworpen aan de reeds verrichte onderzoekshandelingen.

In de andere gevallen, moet de aanvraag tot wijziging opnieuw worden onderworpen aan de onderzoekshandelingen. In dat geval, begint de termijn waarbinnen de gemachtigde ambtenaar zijn beslissing moet bekendmaken, te lopen vanaf de ontvangst van de wijzigingen van de aanvraag, in afwijking van artikel 178, § 2 van dit Wetboek. ».

#### *Artikel 86 (oud artikel 83)*

In artikel 178 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

#### *Article 85 (ancien article 82)*

Un article 177/1, rédigé comme suit, est inséré dans la Section IX du Chapitre III du Titre IV du même Code :

« Art. 177/1. – Préalablement à la décision du fonctionnaire délégué, le demandeur peut produire des plans modificatifs ainsi que, le cas échéant, un complément au rapport d'incidence.

Lorsque ces plans modificatifs ne modifient pas l'objet du projet, sont accessoires et visent à répondre aux objections suscitées par le projet initial ou lorsqu'ils visent à supprimer les dérogations visées aux articles 153, § 2, et 155, § 2, qu'il impliquait le projet initial, le permis est délivré sans que le projet modifié ne soit soumis aux actes d'instruction déjà réalisés.

Dans les autres hypothèses, la demande modifiée doit être à nouveau soumise aux actes d'instruction. En ce cas, le délai dans lequel le fonctionnaire délégué doit notifier sa décision commence à courir dès la réception des modifications de la demande, en dérogation à l'article 178, § 2 du présent code. ».

#### *Article 86 (ancien article 83)*

A l'article 178 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) in § 2, worden tussen de woorden « vanaf de datum van » en de woorden « het ontvangstbewijs » de volgende woorden ingevoegd : « de verzending van »;
- b) in de Franse tekst van § 4, tweede lid van hetzelfde Wetboek, wordt het woord « supplémentaires » opgeheven.

*Artikel 87 (oud artikel 84)*

Artikel 179 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

*Artikel 88 (oud artikel 85)*

In artikel 180 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in het eerste lid, worden de woorden « Stedenbouwkundig College » vervangen door het woord « Regering »;
- b) het tweede lid wordt vervangen door de volgende zin : « Dit beroep wordt gericht tot het Stedenbouwkundig College dat er een kopie van overmaakt aan de Regering en de gemachtigde ambtenaar binnen de vijf dagen na ontvangst ervan. ».

*Artikel 89 (oud artikel 86)*

In artikel 181 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in het eerste lid, worden de woorden « Stedenbouwkundig College » vervangen door het woord « Regering »;
- b) het tweede lid, wordt aangevuld met de volgende zin : « Het Stedenbouwkundig College maakt er een kopie van over aan de Regering. ».

*Artikel 90 (oud artikel 87)*

Artikel 182 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt : « Het beroep wordt onderzocht en beslecht overeenkomstig artikelen 171 tot 173/1. ».

*Artikel 91 (oud artikel 88)*

Artikelen 183 tot 187 van hetzelfde Wetboek worden afgeschaft.

*Artikel 92 (oud artikel 89)*

In artikel 188 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) au § 2, entre les mots « à compter de » et les mots « de l'accusé de réception » sont insérés les mots suivants : « l'envoi de »;
- b) dans le texte français du § 4, alinéa 2, le mot « supplémentaires » est abrogé.

*Article 87 (ancien article 84)*

L'article 179 du même Code est abrogé.

*Article 88 (ancien article 85)*

A l'article 180 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « Collège d'urbanisme » sont remplacés par le mot « Gouvernement »;
- b) l'alinéa 2 est remplacé par la phrase suivante : « Ce recours est adressé au Collège d'urbanisme qui en transmet copie au Gouvernement et au fonctionnaire délégué dans les cinq jours de sa réception. ».

*Article 89 (ancien article 86)*

A l'article 181 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « Collège d'urbanisme » sont remplacés par le mot « Gouvernement »;
- b) l'alinéa 2 est complété par la phrase suivante : « Le Collège d'urbanisme en transmet une copie au Gouvernement. ».

*Article 90 (ancien article 87)*

L'article 182 du même Code est remplacé par ce qui suit : « Le recours est instruit et vidé conformément aux articles 171 à 173/1. ».

*Article 91 (ancien article 88)*

Les articles 183 à 187 du même Code sont abrogés.

*Article 92 (ancien article 89)*

A l'article 188 du même Code, sont apportées les modifications suivantes :

- a) in het eerste lid, worden de woorden « Stedenbouwkundig College » opgeheven;
- b) in het derde lid, worden de woorden « van het Stedenbouwkundig College » opgeheven;
- c) het derde lid, wordt aangevuld met een tweede zin, die luidt als volgt : « De beslissingen van de Regering worden inzonderheid met redenen omkleed indien zij afwijken van het advies van het Stedenbouwkundig College. »;
- d) er wordt een nieuw vierde lid ingevoegd na het derde lid :

« Wanneer een beroep dat wordt aangetekend bij de Regering betrekking heeft op werken en handelingen aan een goed dat op de bewaarlijst staat of dat geklasseerd is of waarvan de inschrijving of klasseringsprocedure is geopend of op een onroerend goed dat ingeschreven is in de inventaris van de niet-uitgebate bedrijfsruimten, kan de Regering uitspraak doen zonder rekening te moeten houden met het advies van het college van burgemeester en schepenen bedoeld in artikel 177, § 1, derde lid. »;

- e) in het vierde lid (nieuw vijfde lid) worden de woorden « Stedenbouwkundig College » opgeheven en worden de woorden « bijlage D dit Wetboek » vervangen door de woorden « bijlage D van dit Wetboek ».

#### *Artikel 93 (oud artikel 90)*

In artikel 191 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in het eerste lid, worden de woorden « De overheid waarbij een vergunningsaanvraag is ingediend of één van de in dit hoofdstuk bedoelde beroepen is ingesteld, kan » vervangen door de woorden « Het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar en de Regering kunnen »;
- b) in het tweede lid, worden de woorden « zonder deze terug te moeten onderwerpen aan de behandlingsprocedure waartoe de aanvraag aanleiding gaf » opgeheven;
- c) er wordt een nieuw derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

De krachtens dit Wetboek voorgeschreven termijn voor de aflevering van het attest of van de vergunning wordt opgeschort tussen de kennisgeving, door de overheid aan de aanvrager, van het verzoek om gewijzigde plannen in te dienen en de kennisgeving, door de aanvrager aan de overheid, van de gewijzigde plannen »;

- d) er wordt een nieuw vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt : « Wanneer de door de overheid opgelegde voor-

- a) à l’alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « , le Collège d’urbanisme » sont abrogés;
- b) à l’alinéa 3, les mots « , du Collège d’urbanisme » sont abrogés;
- c) l’alinéa 3 est complété par une seconde phrase rédigée comme suit : « Les décisions du Gouvernement sont spécialement motivées si elles s’écartent de l’avis du Collège d’urbanisme. »;
- d) un nouvel alinéa 4 est inséré après l’alinéa 3 :

« Lorsqu’un recours au Gouvernement porte sur des actes et travaux relatifs à un bien repris sur la liste de sauvegarde ou classé ou en cours d’inscription ou de classement ou sur un immeuble inscrit à l’inventaire des sites d’activité inexploités, le Gouvernement peut statuer sans être tenu par l’avis du collège des bourgmestre et échevins visé à l’article 177, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3. »;

- e) à l’alinéa 4 ancien (alinéa 5 nouveau), les mots « , le Collège d’urbanisme » sont abrogés et les mots « l’annexe D présent Code » sont remplacés par les mots « l’annexe D du présent Code ».

#### *Article 93 (ancien article 90)*

A l’article 191 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

- a) à l’alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « L’autorité saisie d’une demande de permis ou de l’un des recours visés au présent chapitre peut » sont remplacés par les mots « Le collège des bourgmestre et échevins, le fonctionnaire délégué et le Gouvernement peuvent »;
- b) à l’alinéa 2, les mots « sans avoir à soumettre celles-ci à nouveau aux actes d’instruction auxquelles la demande a donné lieu » sont abrogés;
- c) il est ajouté un alinéa 3 nouveau rédigé comme suit :

« Le délai prescrit pour l’octroi du certificat ou du permis par les dispositions du présent code est suspendu entre la notification par l’autorité au demandeur de la demande de dépôt de plans modifiés et la notification par le demandeur à l’autorité des plans modifiés »;

- d) il est ajouté un alinéa 4 nouveau rédigé comme suit : « Lorsque les conditions imposées par l’autorité ne res-

waarden in strijd zijn met de in het tweede lid bedoelde voorwaarden, moeten de gewijzigde plannen, in voor komend geval samen met een aanvulling op het effec tenverslag, opnieuw worden onderworpen aan de onder zoekshandelingen. »;

e) er wordt een nieuw vijfde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

« In dat geval, begint de termijn waarbinnen de vergun nende overheid zijn beslissing moet bekendmaken, te lopen vanaf de ontvangst van de wijzigingen van de aan vraag, in afwijking van de artikelen 156 § 2, 164, vijfde lid, 173 of 178, § 2 van dit Wetboek, al naargelang het geval. ».

#### *Artikel 94 (oud artikel 91)*

In artikel 193 van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « , het Stedenbouwkundig College » opgeheven.

#### *Artikel 95 (oud artikel 92)*

In artikel 194 van hetzelfde Wetboek, worden de vol gende wijzigingen aangebracht :

- a) in § 1, worden de woorden « , het Stedenbouwkundig College » opgeheven;
- b) in § 1, 1°, worden de woorden « in werking getreden » opgeheven;
- c) in § 1, 2°, worden de woorden « in werking getreden » opgeheven.

#### *Artikel 96 (oud artikel 93)*

In hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 194/1 ingelast, luidend als volgt :

« Art. 194/1. – Het onderzoek van de aanvraag om ver gunning en de termijnen vermeld in de artikelen 156, §§ 2 en 3, 164, vijfde lid, 170 en 178, §§ 2 en 3 worden op geschorst vanaf de kennisgeving door de Regering van het akte nemen van een voorstel of vraag tot bescherming van het hele of een deel van het goed waarop de aanvraag be trekking heeft, tot aan de kennisgeving van haar beslissing tot het al of niet instellen van de beschermingsprocedure bedoeld in de artikelen 222, § 6, 223 et 225/1. Afschriften van deze kennisgevingen worden aan de aanvrager over gemaakt door de overheid die de aanvraag om vergunning of een der in dit hoofdstuk bedoelde beroepen ontving.

In afwijking van het vorige lid worden, als de Regering de aanvraag om vergunning of een der in dit hoofdstuk bedoelde beroepen reeds ontvangen had op het ogenblik

pectent pas les conditions visées à l’alinéa 2, les plans modifiés, le cas échéant accompagnés d’un complément au rapport d’incidence, doivent être à nouveau soumis aux actes d’instruction. »;

e) il est ajouté un alinéa 5 nouveau rédigé comme suit :

« En ce cas, le délai dans lequel l’autorité saisie doit notifier sa décision commence à courir à partir de la réception des modifications de la demande, en dérogation aux articles 156, § 2, 164 alinéa 5, 173 ou 178, § 2 du présent Code, selon le cas ».

#### *Article 94 (ancien article 91)*

A l’article 193 du même Code, les mots « , le Collège d’urbanisme » sont abrogés.

#### *Article 95 (ancien article 92)*

A l’article 194 du même Code, sont apportées les modifications suivantes :

- a) au § 1<sup>er</sup>, les mots « , le Collège d’urbanisme » sont abrogés;
- b) au § 1<sup>er</sup>, 1°, les mots « entré en vigueur » sont abrogés;
- c) au § 1<sup>er</sup>, 2°, les mots « entré en vigueur » sont abrogés.

#### *Article 96 (ancien article 93)*

Dans le même Code, il est inséré un article 194/1 rédigé comme suit :

« Art. 194/1. – L’instruction de la demande de permis et les délais prévus aux articles 156, §§ 2 et 3, 164 alinéa 5, 170 et 178, §§ 2 et 3, sont suspendus à partir de la notification par le Gouvernement de la prise d’acte d’une proposition ou demande de classement portant, en tout ou en partie, sur le bien visé par la demande, jusqu’à la notification de sa décision d’entamer ou non la procédure de classement, visées aux articles 222, § 6, 223 et 225/1. Copie de ces notifications sont adressées au demandeur par l’autorité saisie de la demande de permis ou de l’un des recours visés au présent chapitre.

Par dérogation à l’alinéa précédent, lorsque le Gouvernement est déjà saisi de la demande de permis ou de l’un des recours visés au présent chapitre au moment où il prend

dat ze akte neemt van het voorstel of de aanvraag tot bescherming, de behandeling van de aanvraag om vergunning en de termijnen vermeld in de artikelen 170, §§ 1 en 2, 171, 172, 173, 182, §§ 1, 2 en 3, 202, derde lid opgeschorst vanaf de datum van dit akte nemen tot aan de datum van de Regeringsbeslissing tot het al of niet instellen van de beschermingsprocedure. Afschriften van de akteneming en van deze beslissing worden aan de aanvrager overgemaakt door de Regering. ».

#### *Artikel 97 (oud artikel 94)*

In hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 194/2 ingevoegd dat luidt als volgt :

« Art. 194/2. – Een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning afgegeven is, moet op het terrein worden aangeplakt door de aanvrager, hetzij, wanneer het werken betreft, vóór de aanvang van de werken en tijdens de hele duur ervan, hetzij, in de overige gevallen, vanaf de voorbereidingen voor de handeling of handelingen en tijdens de hele uitvoering ervan.

Gedurende die tijd, moet de vergunning en het bijhorende dossier, of een door het gemeentebestuur of de gemachtigde ambtenaar gewaarmerkt afschrift van deze stukken, voortdurend ter beschikking van de in artikel 30 aangewezen ambtenaren liggen, op de plaats waar de werken worden uitgevoerd en de handeling of handelingen worden verricht.

De houder van de vergunning moet het college van burgemeester en schepenen en de gemachtigde ambtenaar per aangetekend schrijven op de hoogte brengen van de aanvang van de toegestane werken of handelingen alsook van de in het eerste lid bedoelde aanplakking, ten minste acht dagen alvorens de werken aan te vatten.

De Regering stelt de nadere regels voor de toepassing van dit artikel vast. ».

#### *Artikel 98 (oud artikel 95)*

In artikel 197 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in § 2, eerste lid, worden de woorden « , in voorkomend geval op verzoek van het Stedenbouwkundig college » opgeheven;
- b) in het tweede lid, § 2, worden de woorden « om diens advies over te maken » ingevoegd tussen de woorden « Stedenbouwkundig College » en « of aan de Regering ».

#### *Artikel 99 (oud artikel 96)*

In artikel 200 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

acte de la proposition ou de la demande de classement, l'instruction de la demande de permis et les délais prévus aux articles 170, §§ 1<sup>er</sup> et 2, 171, 172, 173, 182, §§ 1<sup>er</sup>, 2 et 3, 202, alinéa 3 sont suspendus à partir de la date de cette prise d'acte jusqu'à la date de la décision du Gouvernement d'entamer ou non la procédure de classement. Copie de la prise d'acte et de cette décision sont adressées au demandeur par le Gouvernement. ».

#### *Article 97 (ancien article 94)*

Dans le même Code, il est inséré un article 194/2 rédigé comme suit :

« Art. 194/2. – Un avis indiquant que le permis a été délivré doit être affiché sur le terrain par les soins du demandeur, soit, lorsqu'il s'agit de travaux, avant l'ouverture du chantier et pendant toute la durée de ce dernier, soit, dans les autres cas, dès les préparatifs de l'acte ou des actes et tout au long de l'accomplissement de ceux-ci.

Durant ce temps, le permis et le dossier annexé ou une copie de ces documents certifiée conforme par l'administration communale ou par le fonctionnaire délégué doit se trouver en permanence à la disposition des agents désignés à l'article 30, à l'endroit où les travaux sont exécutés et le ou les actes sont accomplis.

Le titulaire du permis doit avertir par lettre recommandée le collège des bourgmestre et échevins et le fonctionnaire délégué du commencement des travaux ou des actes autorisés ainsi que de l'affichage visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, au moins huit jours avant d'entamer ces travaux.

Le Gouvernement détermine les modalités d'exécution du présent article. ».

#### *Article 98 (ancien article 95)*

A l'article 197 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) au § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « à la demande, le cas échéant, du Collège d'urbanisme » sont abrogés;
- b) au § 2, alinéa 2, les mots « pour remettre son avis » sont insérés entre les mots « Collège d'urbanisme » et « ou au Gouvernement ».

#### *Article 99 (ancien article 96)*

A l'article 200 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

a) de woorden « en 194 » worden vervangen door de woorden « , 194 en 194/1 »;

b) er wordt een vierde lid toegevoegd, luidend als volgt :

« De in het tweede lid van dit artikel vermelde termijnen worden opgeschorst onder de voorwaarden vermeld in het artikel 194/1. ».

#### *Artikel 100 (oud artikel 97)*

In artikel 202 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) in het tweede lid, worden de woorden « 164 tot 174 » vervangen door de woorden « 164 tot 172 »; de woorden « 180 tot 188 » worden vervangen door de woorden « 180 tot 182 »;

b) het derde lid wordt vervangen door de volgende bepaling : « Bij ontstentenis van kennisgeving van de beslissing binnen de in artikel 172 of in artikel 182 vastgelegde termijn, kan de aanvrager, het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, via een aangetekende brief, de Regering een rappel sturen.

Indien na het verstrijken van een nieuwe termijn van dertig dagen, te tellen vanaf de datum waarop de aangetekende zending met de rappel bij de post werd afgegeven, de in artikel 172 of artikel 182 bedoelde partijen geen kennisgeving van de beslissing van de Regering hebben ontvangen :

1° wordt de beslissing die het voorwerp uitmaakt van het beroep, bevestigd;

2° in het geval bedoeld in artikel 164, vijfde lid, tweede zin, of in het geval van een beroep ingediend bij ontstentenis van een beslissing van de gemachtigde ambtenaar bij het verstrijken van de in artikel 178 vastgelegde termijn, wordt de vergunning beschouwd als zijnde geweigerd. ».

#### *Artikel 101 (oud artikel 98)*

Artikel 206 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een 10°, 11° en 12°, luidend als volgt :

« 10° plan voor erfgoedbeheer : document dat kan worden aangevraagd voorafgaand aan de vereiste vergunningen en dat een geheel van werkzaamheden en van doelstellingen bepaalt, van nuttige middelen, in het kader van het globaal beheer van een beschermd of op de bewaarlijst ingeschreven groot geheel, groot gebouw met meerdere appartementen of uitgestrekt landschap, vastgesteld bij besluit van de Regering ter fine van een harmonieuze bewaring van dit geheel, appartementsgebouw of landschap van het gezonde beheer ervan. Men dient te verstaan onder :

a) les mots « et 194 » sont remplacés par les mots « , 194 et 194/1 »;

b) il est ajouté un alinéa 4, rédigé comme suit :

« Les délais prévus à l’alinéa 2 du présent article sont suspendus, dans les conditions prévues par l’article 194/1. ».

#### *Article 100 (ancien article 97)*

A l’article 202 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

a) à l’alinéa 2, les mots « 164 à 174 » sont remplacés par les mots « 164 à 172 » et les mots « 180 à 188 » sont remplacés par les mots « 180 à 182 »;

b) l’alinéa 3 est remplacé par la disposition suivante : « A défaut de notification de la décision dans le délai prévu à l’article 172 ou à l’article 182, le demandeur, le collège des bourgmestre et échevins ou le fonctionnaire délégué peut, par lettre recommandée, adresser un rappel au Gouvernement.

Si, à l’expiration d’un nouveau délai de trente jours prenant cours à la date du dépôt à la poste de l’envoi recommandé contenant rappel, les parties visées à l’article 172 ou à l’article 182 n’ont pas reçu notification d’une décision du Gouvernement :

1° la décision qui fait l’objet du recours est confirmée;

2° dans le cas visé à l’article 164, alinéa 5, deuxième phrase, ou dans le cas d’un recours introduit contre l’absence de décision du fonctionnaire délégué à l’expiration du délai fixé à l’article 178, le permis est réputé refusé. ».

#### *Article 101 (ancien article 98)*

L’article 206 du même Code est complété par des points 10° et 11° rédigés comme suit :

« 10° plan de gestion patrimoniale : document qui peut être demandé préalablement aux permis requis, lequel détermine un ensemble de travaux, d’objectifs et de moyens utiles dans le cadre d’une gestion globale d’un grand ensemble, d’un grand immeuble à appartements multiples ou d’un site étendu classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde aux fins d’assurer la conservation harmonieuse de cet ensemble, de cet immeuble ou de ce site et d’en assurer une saine gestion. Il faut entendre :

- a) groot geheel : elke groep van onroerende goederen die, naast de kenmerken bepaald onder het 1°, b) van dit artikel, tevens een aanzienlijke herhaling of een coherentie van de voornaamste architecturale elementen vertoont;
- b) groot appartementsgebouw : elk voor huisvesting bestemd gebouw dat onderverdeeld is in appartementen en een aanzienlijke herhaling of een coherentie van de voornaamste bouwkundige elementen vertoont;
- c) uitgestrekt landschap : elk werk van de natuur of van de mens en elk gecombineerd werk van de natuur en de mens dat naast de kenmerken bepaald onder het 1°, c) van dit artikel, tevens een aanzienlijke herhaling of een coherentie van de voornaamste elementen vertoont. ».

11° klein erfgoed : de bijzonder opmerkelijke sierelementen toegevoegd aan de structuur van het gebouw, bevestigd aan de straatgevel, aan de deur of aan de ramen zoals deurbellen, brievenbussen, glas-in-lood en handgrepen, de bijzonder opmerkelijke elementen die de gevelstructuren aan de straatzijde van het gebouw tooien zoals figuratieve of abstracte kunstwerken uitgevoerd in sgraffiti of polychrome betegeling of met behulp van ongeacht welke behandeling van gevelmaterialen, die bijdragen tot de verfraaiing of de identiteit van de gevel, en de bijzonder opmerkelijke elementen die integraal deel uitmaken van de omheining of de decoratie van de aan de straatzijde gelegen voortuintjes. ».

#### *Artikel 102 (oud artikel 98bis)*

In artikel 207 van hetzelfde Wetboek, wordt aan het slot van het eerste lid van § 1 de volgende zin toegevoegd : « De inventaris kan worden opgesteld per gemeente of per gedeelte van gemeente. ».

#### *Artikel 103 (oud artikel 99)*

In artikel 210 van hetzelfde Wetboek, wordt een § 5/1 ingevoegd die luidt als volgt :

« § 5/1. – De eigenaar van het goed waarop de procedure tot inschrijving op de bewaarlijst van toepassing is, is verplicht dit goed te laten bezoeken door één of meer afgevaardigden van het Bestuur.

De afgevaardigden van het Bestuur kunnen, voorzien van de verantwoordingsstukken van hun functie, tussen 8 en 20 uur het betreffende goed bezoeken waarop de inschrijvingsprocedure op de bewaarlijst betrekking heeft, mits de voorafgaande en geschreven toestemming van de eigenaar of van de bewoner van dit goed. Wanneer dit geweigerd wordt, kunnen de afgevaardigden van het Bestuur het goed slechts bezoeken mits de voorafgaande toestemming van de bevoegde vrederechter al naargelang de toestand waarin het betreffende goed zich bevindt. ».

- a) au titre de grand ensemble : tout groupe de biens immobiliers qui, outre les caractéristiques définies au 1°, b), du présent article, présente une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments architecturaux principaux;
- b) au titre de grand immeuble à appartements multiples : tout immeuble affecté au logement qui dispose d'appartements et présente une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments architecturaux principaux;
- c) au titre de site étendu : toute œuvre de la nature ou de l'homme ou toute œuvre combinée de l'homme et de la nature qui, outre les caractéristiques définies au 1°, c), du présent article, présente une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments principaux. ».

11° petit patrimoine : les éléments d'applique particulièrement remarquables, accessoires à la structure de l'édifice, fixés à la façade à rue, à sa porte ou à ses fenêtres, tels que notamment sonnettes, boîtes aux lettres, vitraux, poignées, les éléments particulièrement remarquables qui décorent les structures de la façade à rue du bâtiment telles que des œuvres figuratives ou abstraites réalisées à l'aide de sgraffites ou de carrelages polychromes ou à l'aide de tout traitement de matériau de façade et qui contribuent à embellir ou à donner une identité à la façade, ainsi que les éléments particulièrement remarquables faisant partie intégrante de la clôture ou de la décoration des jardinets situés à front de rue, devant l'édifice. ».

#### *Article 102 (ancien article 98bis)*

A l'article 207 du même Code, il est ajouté *in fine* du 1<sup>er</sup> alinéa du § 1<sup>er</sup> la phrase suivante : « L'inventaire peut être réalisé par commune ou par partie de commune. ».

#### *Article 103 (ancien article 99)*

A l'article 210 du même Code, il est inséré un § 5/1 rédigé comme suit :

« § 5/1. – Le propriétaire du bien concerné par la procédure d'inscription sur la liste de sauvegarde est tenu de laisser visiter ce bien par un ou plusieurs représentants de l'Administration.

Les représentants de l'Administration, munis des pièces justificatives de leur fonction peuvent, entre 8 heures et 20 heures visiter le bien concerné par la procédure d'inscription sur la liste de sauvegarde, moyennant le consentement écrit et préalable du propriétaire de celui-ci ou de son occupant. En cas de refus, les représentants de l'Administration ne peuvent réaliser la visite que moyennant l'autorisation préalable du juge de paix compétent en fonction de la situation du bien concerné. ».

*Artikel 104 (oud artikel 100)*

Artikel 221 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Wanneer een aanvraag tot bescherming ingediend wordt door een particulier die eigenaar is van een op de bewaarlijst ingeschreven goed, neemt de Regering de aanvraag in onderzoek overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk IV. Na afloop van de procedure behoudt de Regering het goed op de bewaarlijst of beschermt het. Als de bescherming betrekking heeft op al de delen van het goed die op de bewaarlijst is opgenomen, wordt het beschermd goede van de bewaarlijst opgeheven; in de andere gevallen wordt het behouden. ».

*Artikel 105 (oud artikel 101)*

In artikel 222 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) in § 1, wordt de tweede zin door de volgende tekst vervangen :

« De Regering kan de beschermingsprocedure instellen :

1° hetzij op eigen initiatief;

2° hetzij op voorstel van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen;

3° hetzij op verzoek van het college van burgemeester en schepen van de gemeente waar het goed gelegen is;

4° hetzij op verzoek van een vereniging zonder winstoogmerk die de handtekeningen ingezameld heeft van honderdvijftig personen die ten minste achttien jaar oud zijn en hun woonplaats in het Gewest hebben. Deze vereniging moet het behoud van het erfgoed als maatschappelijk doel hebben en haar statuten moeten minstens drie jaar eerder in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt zijn;

5° hetzij op verzoek van de eigenaar.

De Regering bepaalt de vorm en de inhoud van de in het eerste lid bedoelde verzoeken. »;

b) § 2 wordt vervangen door de volgende tekst :

« Indien het dossier volledig is, stuurt het Bestuur, binnen de twintig dagen na de ontvangst van de aanvraag of het voorstel tot bescherming, met een ter post aangegetekende brief een ontvangstbewijs aan de aanvrager. Indien het dossier onvolledig is, verwittigt het Bestuur hem op dezelfde wijze van deze onvolledigheid, met

*Article 104 (ancien article 100)*

L'article 221 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Lorsqu'une demande de classement est introduite par un particulier, propriétaire d'un bien inscrit sur la liste de sauvegarde, le Gouvernement instruit la demande conformément aux dispositions du chapitre IV. Au terme de la procédure, le Gouvernement soit maintient le bien sur la liste de sauvegarde soit le classe. En cas de classement portant sur l'ensemble des parties du bien inscrites sur la liste de sauvegarde, le bien classé est retiré de cette liste; dans les autres cas, il y est maintenu. ».

*Article 105 (ancien article 101)*

A l'article 222 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

a) la deuxième phrase du § 1<sup>er</sup> est remplacée par le texte suivant :

« La procédure de classement peut être entamée par le Gouvernement :

1° soit d'initiative;

2° soit sur la proposition de la Commission royale des monuments et des sites;

3° soit à la demande du collège des bourgmestre et échevins de la commune où le bien est situé;

4° soit à la demande d'une association sans but lucratif qui a recueilli la signature de cent cinquante personnes âgées de dix-huit ans au moins et domiciliées dans la Région. Cette association doit avoir pour objet social la sauvegarde du patrimoine et ses statuts doivent être publiés au *Moniteur belge* depuis au moins trois ans;

5° soit à la demande du propriétaire.

Le Gouvernement arrête la forme et le contenu des demandes visées à l'alinéa premier. »;

b) le § 2 est remplacé par le texte suivant :

« Dans les vingt jours de la réception de la demande ou de la proposition de classement, l'Administration adresse au demandeur, par pli recommandé à la poste, un accusé de réception si le dossier est complet. Dans le cas contraire, il l'informe dans les mêmes conditions que son dossier n'est pas complet en indiquant en outre, les

vermelding van de ontbrekende documenten en inlichtingen. Het Bestuur levert het ontvangstbewijs af binnen de twintig dagen na de ontvangst van deze documenten en inlichtingen.

Indien geen ontvangstbewijs werd afgeleverd of geen bericht van onvolledigheid van het dossier werd overgemaakt, wordt de in het artikel 222, § 3 bedoelde proceduretermijn berekend vanaf de éénentwintigste dag na de ontvangst van de aanvraag of voorstel tot bescherming of van de documenten of inlichtingen bedoeld in het vorig lid. »;

c) § 3 wordt door de volgende tekst vervangen :

« Binnen de dertig dagen volgend op de aflevering van het ontvangstbewijs voor een volledig dossier neemt de Regering akte van het voorstel of het verzoek tot bescherming en legt het voor advies voor aan de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, als deze niet de verzoeker is, en aan de andere instanties en besturen die ze nuttig acht te raadplegen. In de gevallen bedoeld in artikel 227, legt de Regering de aanvraag van ambtswege voor advies voor aan het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeente.

De Regering betekent de aktenname en de lijst van de geraadpleegde instanties en besturen met een ter post aangetekende brief aan de eigenaar van het betrokken goed, aan de aanvrager, aan de gemachtigde ambtenaar, aan het Stedenbouwkundig College en aan de gemeente waar het goed gelegen is. ».

d) het artikel is aangevuld als volgt :

« § 4. – De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen en de geraadpleegde instanties en besturen geven advies binnen de dertig dagen volgend op de adviesaanvraag. Na verloop van deze termijn, wordt de procedure verder gezet, zonder dat er rekening moet worden gehouden met een advies dat buiten die termijn wordt overgezonden.

§ 5. – Na de in de vorige paragraaf vermelde termijn stelt het Bestuur een samenvattend verslag op over het voorstel of het verzoek tot bescherming waarin het volgende is opgenomen :

- 1° de beknopte beschrijving van het goed en, eventueel, de benaming ervan;
- 2° de kadastrale referenties van het goed;
- 3° de vermelding en, in voorkomend geval, de beknopte beschrijving, van het belang ervan, volgens de criteria bepaald in het artikel 206, 1°;
- 4° de vergelijking ervan met reeds beschermd of op de bewaarlijst opgenomen gelijkaardige goederen;

documents ou renseignements manquants; l'Administration délivre l'accusé de réception dans les vingt jours de la réception de ces documents ou renseignements.

En l'absence de délivrance de l'accusé de réception ou de la notification du caractère incomplet du dossier, le délai de procédure visé à l'article 222, § 3, se calcule à partir du vingt et unième jour de la réception, selon le cas, de la demande ou de la proposition, ou des documents ou des renseignements visés à l'alinéa précédent. »;

c) le § 3 est remplacé par le texte suivant :

« Dans les trente jours de l'accusé de réception de dossier complet, le Gouvernement prend acte de la proposition ou de la demande de classement et la soumet, pour avis, à la Commission royale des monuments et des sites lorsque la demande n'émane pas de celle-ci, et aux autres instances et administrations qu'il estime utile de consulter. Dans les cas visés à l'article 227, le Gouvernement soumet d'office la demande, pour avis, au collège des bourgmestre et échevins de la commune concernée.

Le Gouvernement informe cette prise d'acte et la liste des instances et administrations consultées, par lettre recommandée à la poste, au propriétaire du bien concerné, au demandeur, au fonctionnaire délégué, au Collège d'urbanisme et à la commune où le bien est situé. ».

d) l'article est complété comme suit :

« § 4. – La Commission royale des monuments et des sites ainsi que les instances ou administrations consultées donnent leur avis dans les trente jours de la demande dont elles sont saisies. Passé ce délai, la procédure est poursuivie, sans qu'il doive être tenu compte d'un avis émis hors délai.

§ 5. – A l'expiration du délai visé au paragraphe précédent, l'Administration établit un rapport de synthèse sur la demande ou proposition de classement comportant les éléments suivants :

- 1° la description sommaire du bien ainsi que sa dénomination éventuelle;
- 2° la référence cadastrale du bien;
- 3° la mention et la description sommaire, le cas échéant, de l'intérêt qu'il présente selon les critères définis à l'article 206, 1°;
- 4° sa comparaison avec d'autres biens similaires déjà classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde;

- 5° het huidige gebruik ervan;
- 6° in geval van langdurige leegstand, de eventuele moeilijkheden van de herbestemming;
- 7° de korte beschrijving van de onderhoudsstaat;
- 8° de vermelding, in voorkomend geval, van het bestaan van een vastgoedproject en/of een aanvraag om stedenbouwkundig attest of vergunning voor het goed, met hun beknopte beschrijving en hun effect op het goed;
- 9° de beschrijving van de andere belangen en inzetten die van de aanvraag afhangen;
- 10° de bondige analyse van de verkregen adviezen.

§ 6. – Binnen de drie maanden volgend op de aktenname bedoeld in artikel 222, § 3, beslist de Regering ofwel tot het al dan niet instellen van de beschermingsprocedure ofwel, krachtens artikel 227, tot de rechtstreekse aanname van het beschermingsbesluit.

Indien ze beslist de beschermingsprocedure niet in te stellen of niet te beschermen, krachtens de gevolgde beschermingsprocedure overeenkomstig artikels 223 en 226, en het goed het voorwerp uitmaakt van een aanvraag om stedenbouwkundig attest of vergunning voor een welbepaald project, kan de Regering, mits motivering en naleving van het proportionaliteitsbeginsel, voorwaarden voor de aflevering van het attest of de vergunning opleggen om elementen van het goed te behouden en te valoriseren.

Deze voorwaarden gelden bovenbenedien voor elke binnen de vijf jaar na de bekendmaking van het besluit tot weigering van de instelling van de beschermingsprocedure of het besluit tot weigering van bescherming ingediende aanvraag om stedenbouwkundig attest of vergunning.

§ 7. In afwijking van de vorige paragraaf en van het artikel 222, § 3, verklaart de Regering, tegelijk met de aktenname, de beschermingsaanvraag onontvankelijk in de volgende gevallen :

- 1° indien ze niet uitgaat van een der personen of organen bedoeld in het artikel 222, § 1;
- 2° indien ze uitgaat van een persoon bedoeld in het artikel 222, § 1, 4° en niet aan de door dat artikel voorziene voorwaarden voldoet;
- 3° indien ze de volgende voorwaarden vervult :
  - a) betrekking hebben op een goed waarvoor reeds een besluit tot weigeren van het instellen van de procedure of tot weigeren van bescherming werd aangenomen;

- 5° son utilisation actuelle;
- 6° en cas d'inoccupation de longue durée, ses éventuelles difficultés de réaffectation;
- 7° la description sommaire de son état d'entretien;
- 8° la mention, le cas échéant, de l'existence d'un projet immobilier et/ou d'une demande de certificat ou de permis d'urbanisme portant sur ce bien ainsi que leur description sommaire et leur impact sur le bien concerné;
- 9° la description des autres intérêts et enjeux concernés par la demande;
- 10° l'analyse sommaire des avis émis.

§ 6. – Dans les trois mois de la prise d'acte visée à l'article 222, § 3, le Gouvernement décide soit d'entamer ou de ne pas entamer la procédure de classement soit, conformément à l'article 227, d'adopter directement l'arrêté de classement.

Lorsqu'il décide de ne pas entamer la procédure de classement ou de ne pas classer, au terme de la procédure de classement poursuivie conformément aux articles 223 et 226, et que le bien concerné fait l'objet d'une demande de certificat ou de permis d'urbanisme portant sur un projet déterminé, le Gouvernement peut, moyennant due motivation et dans le respect du principe de proportionnalité, imposer des conditions à la délivrance du certificat ou du permis en vue de maintenir et de valoriser des éléments de ce bien.

Ces conditions valent en outre pour toute demande de certificat ou de permis d'urbanisme ayant le même objet, introduite dans les cinq ans de la publication de l'arrêté de refus d'ouverture de classement ou de l'arrêté de refus de classement.

§ 7. Par dérogation au paragraphe précédent et à l'article 222, § 3, le Gouvernement déclare la demande de classement irrecevable simultanément à sa prise d'acte dans les cas suivants :

- 1° lorsqu'elle n'émane pas d'une des personnes ou d'un des organes visés à l'article 222, § 1<sup>er</sup>;
- 2° lorsqu'elle émane d'une personne visée à l'article 222, § 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, et ne remplit pas les conditions prévues par cet article;
- 3° lorsqu'elle remplit les conditions suivantes :
  - a) elle porte sur un bien qui a déjà fait l'objet d'un arrêté de refus d'ouverture de classement;

- b) ingediend zijn minder dan vijf jaar na de aanname van één van deze besluiten;
- c) niet verantwoord zijn door een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning ingediend na de aanname van dat besluit en bedoeld voor de uitvoering van een project dat op de dag van de aanname nog niet bestond.

§ 8. De Regering kondigt het besluit tot weigering van het instellen van de procedure of tot weigering van bescherming aan middels een per post aangetekende brief, aan de schrijver van het voorstel of van de aanvraag tot bescherming, indien er een attestaanvraag of een stedenbouwkundige vergunning van dit goed bestaat, aan de aanvrager van het attest of de vergunning, aan de eigenaar van het betreffende goed, aan de afgevaardigde ambtenaar, aan het Stedenbouwkundig College en aan de gemeente waar het goed zich bevindt.

Wanneer er krachtens het besluit tot weigering van de instelling van de beschermingsprocedure of tot weigering van bescherming voorwaarden worden opgelegd overeenkomstig artikel 222, § 6, tweede lid, wordt dit gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*. ».

#### *Artikel 106 (oud artikel 102)*

In het artikel 223, § 1, 4° van het Wetboek, worden de woorden « artikel 222, § 2, 2° » door de woorden « artikel 222, § 1, 4° » vervangen.

#### *Artikel 107 (oud artikel 103)*

In hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 224/1 ingevoegd dat luidt als volgt :

« Art. 224/1. – De afgevaardigden van het Bestuur kunnen, voorzien van de bewijsstukken van hun functie, tussen 8 en 20 uur het goed waarop de beschermingsprocedure betrekking heeft bezoeken, mits de voorafgaande en geschreven toestemming van de eigenaar of van de bewoner van dit goed. Wanneer dit geweigerd wordt, kunnen de afgevaardigden van het Bestuur het goed slechts bezoeken mits de voorafgaande toestemming van de bevoegde vrederechter naargelang de toestand waarin het betreffende goed zich bevindt. ».

#### *Artikel 108 (oud artikel 104)*

In het artikel 227 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in het eerste lid, worden de woorden « het advies van het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeente en » vervangen door de woorden « gunstig advies » en worden de woorden « te hebben ingewonnen » opgeheven;

- b) elle a été introduite moins de cinq ans à compter de l'adoption de cet arrêté;

- c) elle n'est pas justifiée par une demande de permis d'urbanisme introduite après l'adoption de cet arrêté et visant à réaliser un projet sur ce bien qui n'existe pas au moment de cette adoption.

§ 8. Le Gouvernement notifie l'arrêté de refus d'ouverture de la procédure de classement ou de refus de classement par lettre recommandée à la poste, à l'auteur de la proposition ou de la demande de classement, et, s'il existe une demande de certificat ou de permis d'urbanisme portant sur ce bien, au demandeur du certificat ou permis, au propriétaire du bien concerné, au fonctionnaire délégué, au Collège d'urbanisme et à la commune où le bien est situé.

Lorsque l'arrêté de refus d'ouverture de la procédure de classement ou de refus de classement impose des conditions conformément à l'article 222, § 6, 2ème alinéa, il est publié au *Moniteur belge*. ».

#### *Article 106 (ancien article 102)*

A l'article 223, § 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, du même Code, les mots « article 222, § 2, 2<sup>o</sup> » sont remplacés par les mots « article 222, § 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup> ».

#### *Article 107 (ancien article 103)*

Dans le même Code, il est inséré un article 224/1 rédigé comme suit :

« Art. 224/1. – Les représentants de l'Administration, munis des pièces justificatives de leur fonction, peuvent, entre 8 heures et 20 heures, visiter le bien concerné par la procédure de classement moyennant le consentement écrit et préalable du propriétaire de celui-ci ou de son occupant. En cas de refus, les représentants de l'Administration ne peuvent réaliser la visite que moyennant l'autorisation préalable du juge de paix compétent en fonction de la situation du bien concerné. ».

#### *Article 108 (ancien article 104)*

A l'article 227 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « avoir recueilli l'avis du collège des bourgmestre et échevins de la commune concernée et » sont remplacés par les mots « avis favorable »;

- b) het tweede lid wordt opgeheven;
- c) het derde lid wordt vervangen door het volgende lid :

« In geval van ongunstig advies of bij ontstentenis van advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, kan de procedure desgevallend worden voortgezet mits naleving van de modaliteiten vastgesteld door de artikelen 223 tot 226. ».

#### *Artikel 109 (oud artikel 105)*

Artikel 232 van hetzelfde Wetboek, wordt aangevuld met een tweede lid dat luidt als volgt :

« De Regering kan evenwel de gedeeltelijke afbraak van een beschermd archeologische vindplaats toestaan binnen de perken die noodzakelijk zijn voor de opgravingen die op deze plaats uitgevoerd dienen te worden. ».

#### *Artikel 110 (oud artikel 106)*

In artikel 240 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) § 1 wordt aangevuld met een tweede lid dat luidt als volgt :

« Hetzelfde geldt als de in de zin van de artikelen 98, § 2/2 en 206, 10° door een plan voor erfgoedbeheer bedoelde werken aan een beschermd goed noodzakelijk zijn. »;

- b) hetzelfde artikel wordt aangevuld met een § 4 die luidt als volgt :

« § 4. – Binnen de perken van de begrotingskredieten, kan het Gewest tussenkomsten in de kosten voor het behoud van klein erfgoed, volgens voorwaarden vastgesteld door de Regering. ».

#### *Artikel 111 (oud artikel 107)*

In artikel 241, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, worden tussen de woorden « erkenning houden met, onder meer, » en « de uitvoering van de werken » de volgende woorden ingevoegd : « de omstandigheid dat voor het goed een plan voor erfgoedbeheer geldt, de aard van de werken, ».

#### *Artikel 112 (oud artikel 108)*

Artikel 298 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met wat volgt :

« in de volgende mate :

- b) l’alinéa 2 est abrogé;
- c) l’alinéa 3 est remplacé par l’alinéa suivant :

« En cas d’avis défavorable ou d’absence d’avis de la Commission royale des monuments et sites, la procédure est, le cas échéant, poursuivie en respectant les modalités fixées aux articles 223 à 226. ».

#### *Article 109 (ancien article 105)*

L’article 232 du même Code est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit :

« Toutefois, le Gouvernement peut autoriser la démolition partielle d’un site archéologique classé dans la limite rendue nécessaire par les fouilles à réaliser dans ce site. ».

#### *Article 110 (ancien article 106)*

A l’article 240 du même Code sont apportées les modifications suivants :

- a) le § 1<sup>er</sup> est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit :

« Il en va de même lorsque des travaux visés par un plan de gestion patrimoniale au sens des articles 98, § 2/2, et 206, 10° sont nécessaires sur un bien classé. »;

- b) le même article est complété par un § 4 rédigé comme suit :

« § 4. – Dans les limites des crédits budgétaires, la Région peut intervenir dans les frais visant la conservation du petit patrimoine selon les conditions fixées par le Gouvernement. ».

#### *Article 111 (ancien article 107)*

A l’article 241, alinéa 2 du même Code, il est inséré entre les mots « le Gouvernement peut tenir compte notamment » et les mots « de l’exécution des travaux », les mots suivants : « de la circonstance que le bien est visé par un plan de gestion patrimoniale, de la nature des travaux, ».

#### *Article 112 (ancien article 108)*

L’article 298 du même Code est complété par ce qui suit :

« dans la mesure suivante :

- 1° ten belope van 25 % indien hun gevel beschermd of op de bewaarlijst opgenomen is;
- 2° ten belope van 50 % indien hun interieur of hun tuin beschermd is of geheel of gedeeltelijk staat ingeschreven op de bewaarlijst;
- 3° ten belope van 100 % als ze in hun totaliteit beschermd zijn of opgenomen op de bewaarlijst.

Om van de vrijstellingen bedoeld onder het 2° en 3° te kunnen genieten, moet voor het betrokken goed een overeenkomst met de Regering worden gesloten waarin wordt voorzien in de toegankelijkheid voor het publiek, naar aanleiding van openbare feestelijkheden, gedurende minimum één dag en maximum 10 dagen per jaar, bij Regeringsbesluit te bepalen.

Deze vrijstelling wordt pas van kracht vanaf de kennisgeving van het besluit waarmee het goed op de bewaarlijst ingeschreven of beschermd wordt en, in voorkomend geval, vanaf het sluiten van de overeenkomst betreffende de toegankelijkheid voor het publiek.

In afwijking van artikel 117, is de wijziging van de regeling van de vrijstellingen van onroerende voorheffing van toepassing één jaar na de bekendmaking van de ordonnantie in het *Belgisch Staatsblad*. ».

#### *Artikel 113 (oud artikel 109)*

In artikel 300 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in het 4°, worden de woorden « van de artikelen 158 en 179 » vervangen door de woorden « van het artikel 194/2 »;
- b) in het 5°, worden de woorden « hij die werken uitvoert » vervangen door « de uitvoering van werken »;
- c) in het 6°, worden de woorden « hij die verzuimt » vervangen door de woorden « verzuiming om »;
- d) de tekst van het 7° wordt vervangen door de volgende tekst : « wanneer een instrumenterende ambtenaar of elke persoon die, voor eigen rekening of als tussenpersoon, verkoopt, bij de overdracht van een goed dat behoort tot het onroerend erfgoed dat op de bewaarlijst is ingeschreven, beschermd is of het voorwerp uitmaakt van een procedure tot bescherming, verzuimt om, overeenkomstig artikel 217, de kwalificaties te vermelden in de akte die de overdracht vaststelt; »;
- e) in het 8°, worden de woorden « de eigenaar die de verplichting voorgeschreven in de artikelen 212, § 2, 223, § 2 en 229, § 2, niet nakomt » vervangen door de woorden : « wanneer de eigenaar de in de artikelen 212, § 2, 223, § 2 en 229, § 2 voorgeschreven verplichting niet nakomt »;

- 1° à concurrence de 25 % si leur façade est classée ou inscrite sur la liste de sauvegarde;
- 2° à concurrence de 50 % si leur intérieur ou leur jardin est classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde, en tout ou en partie;
- 3° à concurrence de 100 % s'ils sont classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde en totalité.

Pour pouvoir bénéficier de l'exonération visée aux points 2° et 3°, le bien concerné doit faire l'objet d'une convention conclue avec le Gouvernement qui prévoit son accessibilité au public à l'occasion de manifestations publiques à concurrence d'un jour minimum et de 10 jours maximum par an à déterminer par arrêté du Gouvernement.

Cette exonération ne prend cours qu'à compter de la notification de l'arrêté inscrivant le bien sur la liste de sauvegarde ou le classant et, le cas échéant, de la conclusion de la convention d'accessibilité au public.

Par dérogation à l'article 117, la modification du régime d'exonération du précompte immobilier sera d'application à dater d'une année après la publication de la présente ordonnance au *Moniteur belge*. ».

#### *Article 113 (ancien article 109)*

A l'article 300 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) au 4°, les mots « aux articles 158 et 179 » sont remplacés par les mots « à l'article 194/2 »;
- b) au 5°, les mots « celui qui effectue » sont remplacés par « d'effectuer »;
- c) au 6°, les mots « celui qui omet de respecter » sont remplacés par les mots « de ne pas respecter »;
- d) le texte du 7° est remplacé par le texte suivant : « pour un officier instrumentant ou toute personne mettant en vente, pour son compte ou à titre d'intermédiaire, d'omettre lors du transfert d'un bien relevant du patrimoine immobilier inscrit sur la liste de sauvegarde, classé ou faisant l'objet d'une procédure de classement, de mentionner conformément à l'article 217, les qualifications dans l'acte constatant ce transfert; »;
- e) au 8°, les mots « le propriétaire qui omet de respecter » sont remplacés par les mots : « pour le propriétaire d'omettre de respecter »;

- f) in het 9°, worden de woorden « hij die » vervangen door de woorden « wanneer iemand »;
- g) in het 10°, worden de woorden « hij die » vervangen door de woorden : « wanneer iemand »;
- h) het 11° wordt vervangen door de volgende tekst : « wanneer de ontdekker de in artikel 246 bedoelde aangifte vergeet te doen »;
- i) in het 12°, worden de woorden « de eigenaar of de houder van de vergunning die » vervangen door de woorden « wanneer de eigenaar of de houder van de vergunning » en in de Nederlandse tekst worden de woorden « derde lid » toegevoegd achter de woorden « en 246, § 2 »;
- j) in de Franse tekst van het 13°, worden de woorden « le fait » opgeheven;
- k) in de Nederlandse tekst, worden de woorden « het feit de bepalingen van Hoofdstuk II van Titel IX betreffende de belasting op de sites die ingeschreven zijn in de inventaris van de niet-uitgebate bedrijfsruimten niet in acht te nemen » vervangen door de woorden « het niet in acht nemen van de bepalingen van Hoofdstuk II van Titel IX betreffende de belasting op de sites die ingeschreven zijn in de inventaris van de niet-uitgebate bedrijfsruimten ».

*Artikel 114 (oud artikel 110)*

In het artikel 301 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) het tweede lid van hetzelfde Wetboek wordt uitgebreid met de volgende zin : « Ze mogen alle inlichtingen oprovragen die betrekking hebben op die opsporingen en vaststellingen. »;
- b) in het derde lid, worden de woorden « de persoon die aanwezig is ter plaatse daarvoor toestemming heeft gegeven of » ingevoegd tussen de woorden « indien er aanwijzingen voor het bestaan van een misdrijf zijn en » en « op voorwaarde dat de politierechter hen daartoe heeft gemachtigd ».

*Artikel 115 (oud artikel 111)*

De tekst van artikel 302, vierde lid van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende tekst : « Tegelijkertijd wordt een afschrift van deze documenten naar de gemachtigde ambtenaar gezonden. ».

*Artikel 116 (oud artikel 112)*

In artikel 305 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- f) au 9°, les mots « celui qui exécute » sont remplacés par les mots « d'exécuter »;
- g) au 10°, les mots « celui qui entrave » sont remplacés par les mots : « d'entraver »;
- h) le 11° est remplacé par le texte suivant : « pour l'auteur de la découverte d'omettre de faire la déclaration visée à l'article 246 »;
- i) au 12°, les mots « le propriétaire ou le titulaire du permis qui omet de faire » sont remplacés par les mots « pour le propriétaire ou le titulaire du permis d'omettre de faire » et dans le texte néerlandais, les mots « derde lid » sont ajoutés après les mots « en 246, § 2 »;
- j) au 13°, les mots « le fait » sont abrogés dans le texte français;
- k) dans le texte néerlandais, les mots : « het feit de bepalingen van Hoofdstuk II van Titel IX betreffende de belasting op de sites die ingeschreven zijn in de inventaris van de niet-uitgebate bedrijfsruimten niet in acht te nemen » sont remplacés par les mots « het niet in acht nemen van de bepalingen van Hoofdstuk II van Titel IX betreffende de belasting op de sites die ingeschreven zijn in de inventaris van de niet-uitgebate bedrijfsruimten ».

*Article 114 (ancien article 110)*

A l'article 301 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) l'alinéa 2 est complété par la phrase suivante : « Ils peuvent se faire communiquer tous les renseignements en rapport avec ces recherches et constatations. »;
- b) à l'alinéa 3, les mots « que la personne présente sur place y a consenti ou » sont insérés entre les mots « s'il y a des indices d'infraction et » et « à condition d'y être autorisés par le juge de police ».

*Article 115 (ancien article 111)*

Le texte de l'article 302, alinéa 4 du même Code est remplacé par le texte suivant : « Une copie de ces documents est transmise simultanément au fonctionnaire délégué. ».

*Article 116 (ancien article 112)*

A l'article 305 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) het eerste lid wordt vervolledigd als volgt : « De aanvrager die werken heeft uitgevoerd die niet in overeenstemming zijn met de afgeleverde vergunning van beperkte duur, moet op eenvoudig verzoek van het college van burgemeester en schepenen of van de gemachtigde ambtenaar de nodige werken uitvoeren om de toestand conform te maken met de vergunning. »;
- b) in het derde lid, worden de woorden « of van het conform maken met de vergunning » ingevoegd tussen de woorden « de herstelling van de plaats » en de woorden « te verkopen ».

#### *Artikel 117 (oud artikel 113)*

In artikel 313, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « negentig dagen » vervangen door de woorden « vijfenveertig dagen ».

#### *Artikel 118 (oud artikel 113bis)*

In artikel 333 van hetzelfde Wetboek, wordt een tweede lid ingevoegd, luidend :

« Elke publicatie van de inventaris van een gemeente of van een deel van een gemeente vervangt de in eerste lid gedefinieerde overgangsinventaris voor die gemeente of het deel van die gemeente. ».

#### *Artikel 119 (oud artikel 113ter)*

Artikel 333 van hetzelfde Wetboek, wordt aangevuld met een derde lid dat luidt als volgt :

« De handelingen en werken die betrekking hebben op de monumenten en gehelen bedoeld in het eerste lid en die vermeld worden op de lijst die de Regering krachtens artikel 154, eerste lid, vaststelt, vereisen het advies van de gemachtigd ambtenaar niet wanneer de overlegcommissie een unaniem gunstig advies zonder voorwaarde, met de steun van de vertegenwoordigers van het Bestuur, uitgebracht heeft. ».

#### *Artikel 120 (oud artikel 114)*

Vergunnings- of attestaanvragen en beroepen die werden ingediend of verstuurd vóór de datum van de inwerkingtreding van deze ordonnantie worden verder onderzocht op grond van de procedurele bepalingen die op die datum van kracht waren.

De beroepen die na de inwerkingtreding van de ordonnantie zijn ingesteld tegen een beslissing van de uitreikende overheid vóór de inwerkingtreding van deze ordonnantie worden behandeld overeenkomstig de bepalingen die van kracht waren de dag waarop de beslissing van de uitreikende overheid is genomen.

- a) l’alinéa 1<sup>er</sup> est complété comme suit : « Le demandeur qui a réalisé des travaux non conformes au permis à durée limitée qui a été délivré est tenu de réaliser les travaux de mise en conformité au permis sur simple réquisition du collège des bourgmestre et échevins ou du fonctionnaire délégué. »;
- b) à l’alinéa 3, les mots « ou de la mise en conformité au permis » sont insérés entre les mots « la remise en état des lieux » et les mots « , de les transporter ».

#### *Article 117 (ancien article 113)*

A l’article 313, alinéa 2 du même Code, les mots « noante jours » sont remplacés par les mots « quarante-cinq jours ».

#### *Article 118 (ancien article 113bis)*

A l’article 333 du même Code, il est inséré un alinéa 2 rédigé comme suit :

« Chaque publication de l’inventaire d’une commune ou d’une partie de commune remplace l’inventaire transitoire, défini par l’alinéa 1<sup>er</sup>, pour cette commune ou cette partie de commune. ».

#### *Article 119 (ancien article 113ter)*

L’article 333 du même Code est complété par un alinéa 3, rédigé comme suit :

« Les actes et travaux portant sur les monuments et ensembles visés à l’alinéa 1<sup>er</sup> et figurant sur la liste arrêtée par le Gouvernement en vertu de l’article 154 alinéa 1<sup>er</sup> ne requièrent pas l’avis du fonctionnaire délégué lorsque la commission de concertation a rendu un avis favorable unanime sans condition, soutenu par les représentants de l’Administration. ».

#### *Article 120 (ancien article 114)*

Les demandes de permis ou de certificat et les recours dont la date de dépôt ou d’envoi est antérieure à la date d’entrée en vigueur de la présente ordonnance poursuivent leur instruction selon les dispositions procédurales en vigueur à cette date.

Toutefois, les recours introduits après l’entrée en vigueur de l’ordonnance contre une décision de l’autorité délivrante rendue avant l’entrée en vigueur de la présente ordonnance, sont traités conformément aux dispositions en vigueur au jour où la décision de l’autorité délivrante a été rendue.

Voor de toepassing van deze bepaling worden de artikelen 126/1, 164/1 en 173/1 van het Wetboek, zoals ingevoegd door deze ordonnantie, beschouwd als onmiddellijk toepasbare regels ten gronde ook voor de verzoekers bij het Stedenbouwkundig College in het kader van de procedure die van toepassing was vóór de inwerkingtreding van deze ordonnantie.

*Artikel 121 (oud artikel 115)*

De procedure voor de uitwerking of wijziging van gemeentelijke ontwikkelingsplannen waarvoor een erkend ontwerper werd aangesteld of, zo niet, waarvoor de gemeenteraad heeft beslist dat bedoelde procedure geen milieueffectenrapport vereist vóór de inwerkingtreding van deze ordonnantie, wordt voortgezet overeenkomstig de bepalingen die van toepassing zijn op het moment van die aanstelling of die beslissing.

*Artikel 122 (oud artikel 116)*

De termijn vermeld in het artikel 222, § 3 is niet van toepassing voor aanvragen en voorstellen tot bescherming van een goed die voor het inwerkingtreden van deze ordonnantie werden ingediend.

*Artikel 123 (oud artikel 117)*

Deze ordonnantie treedt in voege op de eerste dag van de tweede maand die volgt op de verschijning ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Pour l'application de la présente disposition, les articles 126/1, 164/1 et 173/1 du Code, tels qu'insérés par la présente ordonnance, sont considérés comme des règles de fond d'application immédiate, y compris au bénéfice des requérants devant le Collège d'urbanisme dans le cadre de la procédure applicable avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance.

*Article 121 (ancien article 115)*

La procédure d'élaboration ou de modification des plans communaux de développement pour laquelle un auteur de projet agréé a été désigné ou, à défaut, pour laquelle le conseil communal a décidé que ladite procédure ne devait pas faire l'objet d'un rapport sur les incidences environnementales avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance, se poursuit conformément aux dispositions applicables lors de cette désignation ou de cette décision.

*Article 122 (ancien article 116)*

Le délai prévu à l'article 222, § 3, n'est pas applicable aux demandes et propositions de classement d'un bien introduites avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance.

*Article 123 (ancien article 117)*

La présente ordonnance entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui de sa publication au *Monitor belge*.





0409/1692  
I.P.M. COLOR PRINTING  
₹ 02/218.68.00