

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2008-2009

1 APRIL 2009

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE
tot wijziging van de ordonnantie van
13 mei 2004 houdende ratificatie
van het Brussels Wetboek
van Ruimtelijke Ordening**

(Stuk nr. A-527/1 – 2008/2009)

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE
tot wijziging van de bepalingen van het
Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening
betreffende het erfgoed**

(Stuk nr. A-162/1 – 2004/2005)

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE
tot wijziging van het Brussels Wetboek
van Ruimtelijke Ordening (BWRO) inzake
de inventaris van het onroerend erfgoed**

(Stuk nr. A-274/1 – 2005/2006)

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE
betreffende de werken voor de inrichting en
de handelingen voor de plaatsing van
voorzieningen voor de opwekking
van groene stroom**

(Stuk nr. A-392/1 – 2006/2007)

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2008-2009

1^{er} AVRIL 2009

**PROJET D'ORDONNANCE
modifiant l'ordonnance du
13 mai 2004 portant ratification
du Code bruxellois de
l'Aménagement du Territoire**

(Doc. n° A-527/1 – 2008/2009)

**PROPOSITION D'ORDONNANCE
modifiant le Code bruxellois de
l'Aménagement du Territoire (COBAT) en
matière de patrimoine**

(Doc. n° A-162/1 – 2004/2005)

**PROPOSITION D'ORDONNANCE
visant à modifier le Code bruxellois
de l'Aménagement du Territoire (COBAT)
relatif à l'inventaire du patrimoine immobilier**

(Doc. n° A-274/1 – 2005/2006)

**PROPOSITION D'ORDONNANCE
relative aux travaux d'aménagement et
actes d'installation de
dispositifs de production
d'énergie verte**

(Doc. n° A-392/1 – 2006/2007)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van artikel 6 van het
Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening
betreffende het openbaar onderzoek**

(Stuk nr. A-490/1 – 2007/2008)

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Ruimtelijke Ordening,
de Stedenbouw en het Grondbeleid

door mevrouw Isabelle MOLENBERG (F) en
de heer Mohamed LAHLALI (F)

(BIJLAGEN)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Mohamed Azzouzi, Mohammadi Chahid, Willy Decourcy, Mohamed Lahlali, mevr. Fatiha Saïdi, mevr. Dominique Dufourny, mevr. Nathalie Gilson, mevr. Isabelle Molenberg, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Julie de Groote, mevr. Céline Fremault, de heren Yaron Peszat, Erland Pison, mevr. Els Ampe, de heer Jan Béghin.

Plaatsvervangers : mevr. Céline Delforge, mevr. Julie Fiszman, de heren Olivier de Clippele, Willem Draps, Joël Riguëlle, Dominiek Lootens-Stael, mevr. Carla Dejonghe.

Andere leden : mevr. Danielle Caron, de heren Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, Stéphane de Lobkowicz, Christos Doulkeridis, André du Bus de Warnaffe, Frédéric Erens, Paul Galand, Didier Gosuin, Denis Grimberghs, Rachid Madrane, mevr. Fatima Moussaoui, mevr. Marie-Paule Quix, mevr. Jacqueline Rousseaux, mevr. Anne Swaelens.

Zie :

Stukken van het Parlement :

- A-527/1 – 2008/2009 : Ontwerp van ordonnantie.
- A-527/2 – 2008/2009 : Verslag.
- A-162/1 – 2004/2005 : Voorstel van ordonnantie.
- A-274/1 – 2005/2006 : Voorstel van ordonnantie.
- A-392/1 – 2006/2007 : Voorstel van ordonnantie.
- A-490/1 – 2007/2008 : Voorstel van ordonnantie.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'article 6 du Code bruxellois
de l'Aménagement du Territoire relatif aux
enquêtes publiques**

(Doc. n° A-490/1 – 2007/2008)

RAPPORT

fait au nom de la commission
de l'Aménagement du Territoire,
de l'Urbanisme et de la Politique foncière

par Mme Isabelle MOLENBERG (F) et
M. Mohamed LAHLALI (F)

(ANNEXES)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Mohamed Azzouzi, Mohammadi Chahid, Willy Decourcy, Mohamed Lahlali, Mmes Fatiha Saïdi, Dominique Dufourny, Nathalie Gilson, Isabelle Molenberg, Viviane Teitelbaum, Julie de Groote, Céline Fremault, MM. Yaron Peszat, Erland Pison, Mme Els Ampe, M. Jan Béghin.

Membres suppléants : Mmes Céline Delforge, Julie Fiszman, MM. Olivier de Clippele, Willem Draps, Joël Riguëlle, Dominiek Lootens-Stael, Mme Carla Dejonghe.

Autres membres : Mme Danielle Caron, MM. Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, Stéphane de Lobkowicz, Christos Doulkeridis, André du Bus de Warnaffe, Frédéric Erens, Paul Galand, Didier Gosuin, Denis Grimberghs, Rachid Madrane, Mmes Fatima Moussaoui, Marie-Paule Quix, Jacqueline Rousseaux, Anne Swaelens.

Voir :

Documents du Parlement :

- A-527/1 – 2008/2009 : Projet d'ordonnance.
- A-527/2 – 2008/2009 : Rapport.
- A-162/1 – 2004/2005 : Proposition d'ordonnance.
- A-274/1 – 2005/2006 : Proposition d'ordonnance.
- A-392/1 – 2006/2007 : Proposition d'ordonnance.
- A-490/1 – 2007/2008 : Proposition d'ordonnance.

XIV. Bijlagen**Bijlage 1
Amendementen**

Nr. 1 (van de Regering)

*Artikel 28***Dit artikel te vervangen als volgt :**

« In artikel 100 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) *in § 1, eerste lid worden de woorden « , het Stedenbouwkundig College » geschrapt;*
- b) *na het vierde lid van § 1, wordt een nieuw lid ingevoegd dat luidt als volgt : « Wanneer de vergunning wordt uitgereikt op basis van artikel 175, 3° en 6°, neemt het college van burgemeester en schepenen een beslissing over de bestemming van het in het derde lid bedoelde bedrag »;*
- c) *in § 3, derde lid, worden de woorden « , het Stedenbouwkundig College » geschrapt. ».*

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering gegeven worden.

Nr. 2 (van de Regering)

*Artikel 36***Dit artikel te vervangen als volgt :**

« In de Nederlandse tekst van artikel 125 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende correcties aangebracht :

- a) *in het vierde lid, worden de woorden « van het derde lid van de aanvrager zendt » vervangen door de woorden « van het derde lid aan de aanvrager zendt »;*
- b) *in het zesde lid, worden de woorden « binnen tien dagen » vervangen door de woorden « binnen de tien dagen »;*
- c) *in het zevende lid, worden de woorden « documenten die bepaald zijn door de Regering, binnen tien dagen na de verzending » vervangen door de woorden « de documenten, bepaald door de Regering, binnen de tien dagen na de verzending ».*

XIV. Annexes**Annexe 1
Amendements**

N° 1 (du Gouvernement)

*Article 28***Remplacer cet article par ce qui suit :**

« A l'article 100 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) *au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots « , le Collège d'urbanisme » sont supprimés;*
- b) *un nouvel alinéa libellé comme suit est inséré après le quatrième alinéa du § 1^{er} : « Lorsque le permis est délivré sur la base de l'article 175, 3[°] et 6[°], le collège des bourgmestre et échevins décide de l'affectation de la somme visée à l'alinéa 3. »;*
- c) *au § 3, troisième alinéa, les mots « , le Collège d'urbanisme » sont supprimés. ».*

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 2 (du Gouvernement)

*Article 36***Remplacer cet article par ce qui suit :**

« Dans le texte néerlandais de l'article 125 du même Code, il est apporté les corrections suivantes :

- a) *à l'alinéa 4, les mots « van het derde lid van de aanvrager zendt » sont remplacés par les mots « van het derde lid aan de aanvrager zendt »;*
- b) *à l'alinéa 6, les mots « binnen tien dagen » sont remplacés par les mots « binnen de tien dagen »;*
- c) *à l'alinéa 7, les mots « documenten die bepaald zijn door de Regering, binnen tien dagen na de verzending » sont remplacés par les mots « de documenten, bepaald door de Regering, binnen de tien dagen na de verzending ».*

In hetzelfde artikel, worden nog de volgende wijzigingen aangebracht :

d) in het derde lid, worden de woorden « twintig dagen » vervangen door de woorden « dertig dagen »;

e) in het vijfde lid, worden de woorden « de eenentwintigste dag » vervangen door de woorden « de eenendertigste dag »;

f) in het zesde lid, worden de woorden « Wanneer de aanvraag aanleiding geeft tot de raadpleging van besturen of instellingen, zendt het college van burgemeester en schepenen aan deze laatste » vervangen door de woorden « Indien het advies van besturen of instellingen is vereist in toepassing van onderhavig Wetboek, zendt het college van burgemeester en schepenen aan die besturen of instellingen een adviesaanvraag met als bijlage »;

g) het achtste lid wordt geschrapt en vervangen als volgt :

« Indien de gevraagde vergunning betrekking heeft op een goed dat gelegen is in of nabij een gebied waar inrichtingen gevestigd kunnen worden die een hoog risico vormen voor personen, goederen of het leefmilieu in de zin van de ordonnantie van 8 februari 2007 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 1 juni 2006 houdende wijziging van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken, wordt het advies van het Brussels Instituut voor Milieubeheer gevraagd. »;

h) er wordt een nieuw negende lid ingevoegd dat luidt als volgt :

« Indien de gevraagde vergunning betrekking heeft op een goed dat gelegen is in een gebied of nabij een gebied dat is aangewezen overeenkomstig de richtlijnen 79/409 inzake het behoud van de vogelstand en 92/43/EEG inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde fauna en flora, vraagt het college van burgemeester en schepenen het advies van het Brussels Instituut voor Milieubeheer wanneer het van oordeel is dat de aanvraag afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor dat gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. »;

i) er wordt een tiende lid toegevoegd, geformuleerd als volgt :

« Indien het bestuur of de instelling in kwestie het gevraagde advies niet binnen de dertig dagen na ontvangst van de adviesaanvraag overzendt aan het college van burgemeester en schepenen, wordt de procedure voortgezet zonder dat nog rekening moet worden gehouden met een advies dat buiten die termijn wordt overgezon- den. »;

Au même article, il est encore apporté les modifications suivantes :

d) à l'alinéa 3, les mots « vingt jours » sont remplacés par les mots « trente jours »;

e) à l'alinéa 5, les mots « vingt et unième jour » sont remplacés par les mots « trente et unième jour »;

f) à l'alinéa 6, les mots « Lorsque la demande donne lieu à la consultation d'administrations ou instances, le collège des bourgmestre et échevins leur adresse » sont remplacés par les mots « Dans les cas où l'avis d'administrations ou instances est requis en application du présent Code, le collège des bourgmestre et échevins adresse une demande d'avis à ces administrations ou instances en leur communiquant en annexe »;

g) l'alinéa 8 est supprimé et remplacé par ce qui suit :

« En cas de demande de permis portant sur un bien sis dans ou à proximité d'une zone dans laquelle peuvent s'implanter des établissements présentant un risque majeur pour les personnes, les biens ou l'environnement au sens de l'ordonnance du 8 février 2007 portant ratification de l'accord de coopération du 1^{er} juin 2006 modifiant l'accord de coopération du 21 juin 1999 concernant la maîtrise des dangers liés aux accidents majeurs impliquant des substances dangereuses, l'avis de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement est sollicité. »;

h) il est ajouté un alinéa 9 nouveau libellé comme suit :

« En cas de demande de permis portant sur un bien situé dans une zone ou à proximité d'une zone désignée conformément aux directives 79/409 concernant la conservation des oiseaux sauvages et 92/43/CEE concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages, le collège des bourgmestre et échevins sollicite l'avis de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement lorsqu'il estime que la demande est susceptible d'affecter cette zone de manière significative, individuellement ou en conjugaison avec d'autres plans ou projets, eu égard aux objectifs de conservation de cette zone. »;

i) il est ajouté un alinéa 10 nouveau libellé comme suit :

« A défaut pour l'administration ou l'instance concernée d'avoir fait parvenir au collège des bourgmestre et échevins l'avis sollicité dans les trente jours de la réception de la demande d'avis, la procédure est poursuivie sans qu'il ne doive être tenu compte d'un avis transmis au-delà de ce délai. »;

j) er wordt een elfde lid toegevoegd, geformuleerd als volgt :

« Wanneer de aanvraag is onderworpen aan een effectenstudie en wijzigingen aan het project moesten worden aangebracht om rekening te houden met deze studie, dient het college van burgemeester en schepenen een nieuw advies aan te vragen bij de besturen en instellingen overeenkomstig onderhavig artikel ». ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering gegeven worden.

Nr. 3 (van de Regering)

Artikel 48

Dit artikel te vervangen als volgt :

« In artikel 139 van hetzelfde Wetboek, worden volgende wijzigingen aangebracht :

- a) het eerste lid wordt vervangen door hetgeen volgt : « § 1. In het geval bedoeld in artikel 138, 2°, maakt de aanvrager, in het gevraagde aantal exemplaren, de wijzigingen in de aanvraag van attest of vergunning binnen de zes maanden na de in artikel 137 bedoelde kennisgeving van de sluiting van de effectenstudie over aan het Bestuur. »;
- b) in de Nederlandse tekst van het tweede lid, worden de woorden « stedenbouwkundig » en « stedenbouwkundige » geschrapt. »;
- c) na het tweede lid (dat het tweede lid van de nieuwe § 1 wordt), wordt een § 2 ingevoegd die luidt als volgt :

« § 2. Binnen de vijf dagen hetzij na het verstrijken van de in artikel 138 bedoelde termijn van vijftien dagen, hetzij na de ontvangst van de wijzigingen die overeenkomstig artikel 139, § 1, eerste lid door de aanvrager zijn overgemaakt, verzoekt het Bestuur het college van burgemeester en schepenen van iedere gemeente waarvoor het project gevlogen inhoudt, de bijzondere regelen van openbaarmaking te treffen en, in het geval bedoeld in artikel 138, 2°, zendt het de door de aanvrager voorgestelde wijzigingen over. Het Bestuur bezorgt tevens aan het begeleidingscomité en aan de leden van het overlegcomité de exemplaren van de wijzigingen die hen toekomen ». ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering gegeven worden.

j) il est ajouté un alinéa 11 nouveau, libellé comme suit :

« Lorsque la demande est soumise à l'étude d'incidences et que des amendements au projet ont été apportés pour tenir compte de cette étude, le collège des bourgmestre et échevins est tenu de solliciter un nouvel avis auprès des administrations et instances conformément au présent article ». ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 3 (du Gouvernement)

Article 48

Remplacer cet article par ce qui suit :

« A l'article 139 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

- a) l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit : « § 1^{er}. Dans le cas visé à l'article 138, 2^o, le demandeur transmet à l'Administration, et en autant d'exemplaires que demandés par celle-ci, les amendements à la demande de certificat ou de permis dans les six mois de la notification de la clôture de l'étude d'incidences visée à l'article 137. »;
 - b) dans le texte néerlandais de l'alinéa 2, les mots « stedenbouwkundig » et « stedenbouwkundige » sont supprimés. »;
 - c) après l'alinéa 2 (qui devient l'alinéa 2 du § 1^{er} nouveau), il est introduit un § 2 rédigé comme suit :
- « § 2. Dans les cinq jours qui suivent soit la fin du délai de quinze jours visé à l'article 138, soit la réception des amendements transmis par le demandeur conformément à l'article 139, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, l'Administration invite le collège des bourgmestre et échevins de chaque commune concernée par les incidences du projet à organiser les mesures particulières de publicité et, dans le cas visé à l'article 138, 2^o, lui transmet les amendements proposés par le demandeur. Elle transmet également au comité d'accompagnement et aux membres de la commission de concertation les exemplaires des amendements leur revenant. ». ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

Nr. 4 (van de Regering)

*Artikel 58***Dit artikel te vervangen als volgt :**

« In het artikel 151 van hetzelfde Wetboek, wordt het derde lid vervangen door de volgende tekst :

« Bij ontstentenis van advies van de overlegcommissie binnen de termijn van dertig dagen, voorzien in het eerste lid, zet het college van burgemeester en schepenen of, naar gelang, de gemachtigde ambtenaar wanneer die beslist op grond van de artikelen 164 en 175 of de Regering wanneer deze beslist op grond van de artikelen 172 en 182 de behandeling van de aanvraag verder, zonder dat er rekening moet worden gehouden met de adviezen die uitgebracht worden meer dan dertig dagen na het verstrijken van de termijn. ». ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering gegeven worden.

N° 4 (du Gouvernement)

*Article 58***Remplacer cet article par ce qui suit :**

« A l'article 151 du même Code, l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit :

« A défaut d'avis de la commission de concertation dans le délai de trente jours prévu à l'alinéa 1^{er}, le collège des bourgmestres et échevins ou, selon le cas, le fonctionnaire délégué lorsque celui-ci statue sur la base des articles 164 et 175 ou le Gouvernement lorsque celui-ci statue sur la base des articles 172 et 182, poursuit l'instruction sans qu'il doive être tenu compte des avis émis au-delà des trente jours qui suivent l'expiration du délai. ». ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

Nr. 5 (van de Regering)

*Artikel 80***Dit artikel te vervangen als volgt :**

« In artikel 176 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) *in het eerste lid worden de woorden : « of ter attentie van de gemachtigde ambtenaar afgegeven bij zijn administratie. In dat laatste geval wordt onmiddellijk een afgiftebewijs afgeleverd » ingevoegd achter de woorden « aan de gemachtigde ambtenaar toegezonden »;*
- b) *in het derde lid worden de woorden « twintig dagen » vervangen door de woorden « dertig dagen »;*
- c) *in het vierde lid, worden de woorden « de eenentwintigste dag » vervangen door de woorden « de eenendertigste dag »;*
- d) *in het zesde lid worden de woorden « in de zin van de richtlijn 96/82/EG » vervangen door de woorden « in de zin van de ordonnantie van 8 februari 2007 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 1 juni 2006 houdende wijziging van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken. »;*

N° 5 (du Gouvernement)

*Article 80***Remplacer cet article par ce qui suit :**

« A l'article 176 du même Code, sont apportées les modifications suivantes :

- a) *à l'alinéa 1^{er}, les mots : « ou déposée à l'attention du fonctionnaire délégué en son administration. Dans ce dernier cas, il en est délivré une attestation de dépôt sur-le-champ » sont insérés après les mots « au fonctionnaire délégué »;*
- b) *à l'alinéa 3, les mots « vingt jours » sont remplacés par les mots « trente jours »;*
- c) *à l'alinéa 4, les mots « vingt et unième jour » sont remplacés par les mots « trente et unième jour »;*
- d) *à l'alinéa 6, les mots « au sens de la directive 96/82/CE » sont remplacés par les mots « au sens de l'ordonnance du 8 février 2007 portant ratification de l'accord de coopération du 1^{er} juin 2006 modifiant l'accord de coopération du 21 juin 1999 concernant la maîtrise des dangers liés aux accidents majeurs impliquant des substances dangereuses. »;*

e) er wordt een nieuw zevende lid ingevoegd dat luidt als volgt :

« Indien de gevraagde vergunning betrekking heeft op een goed dat gelegen is in een gebied of nabij een gebied dat is aangewezen overeenkomstig de richtlijnen 79/409 inzake het behoud van de vogelstand en 92/43/EEG inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde fauna en flora, vraagt de gemachtigde ambtenaar het advies van het Brussels Instituut voor Milieubeheer wanneer hij van oordeel is dat de aanvraag afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor dat gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. »;

f) er wordt een achtste lid toegevoegd, geformuleerd als volgt :

« Indien het bestuur of de instelling in kwestie het gevraagde advies niet binnen de dertig dagen na ontvangst van de adviesaanvraag overzendt aan de gemachtigde ambtenaar, wordt de procedure voortgezet zonder dat nog rekening moet worden gehouden met een advies dat buiten die termijn wordt overgezonden. »;

g) er wordt een negende lid toegevoegd, geformuleerd als volgt :

« Wanneer de aanvraag is onderworpen aan een effectenstudie en wijzigingen aan het project moeten worden aangebracht om rekening te houden met deze studie, dient de gemachtigde ambtenaar een nieuw advies aan te vragen bij de besturen en instellingen overeenkomstig onderhavig artikel. ». ».

e) il est introduit un alinéa 7 nouveau libellé comme suit :

« En cas de demande de permis portant sur un bien situé dans une zone ou à proximité d'une zone désignée conformément aux directives 79/409 concernant la conservation des oiseaux sauvages et 92/43/CEE concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages, le fonctionnaire délégué sollicite l'avis de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement lorsqu'il estime que la demande est susceptible d'affecter cette zone de manière significative, individuellement ou en conjugaison avec d'autres plans ou projets, eu égard aux objectifs de conservation de cette zone. »;

f) il est ajouté un alinéa 8 nouveau libellé comme suit :

« A défaut pour l'administration ou l'instance concernée d'avoir fait parvenir au fonctionnaire délégué sollicité dans les trente jours de la réception de la demande d'avis, la procédure est poursuivie sans qu'il ne doive être tenu compte d'un avis transmis au-delà de ce délai. »;

g) il est introduit un alinéa 9 nouveau libellé comme suit :

« Lorsque la demande est soumise à l'étude d'incidences et que des amendements au projet ont été apportés pour tenir compte de cette étude, le fonctionnaire délégué est tenu de solliciter un nouvel avis auprès des administrations et instances conformément au présent article. ». ».

VERANTWOORDING

JUSTIFICATION

Zal tijdens de vergadering gegeven worden.

Sera donnée en séance.

Nr. 6 (van de Regering)

Artikel 89

N° 6 (du Gouvernement)

Article 89

Dit artikel te vervangen als volgt :

« In artikel 188 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) in het eerste lid, worden de woorden « Stedenbouwkundig College » geschrapt;
- b) in het derde lid, worden de woorden « van het Stedenbouwkundig College » geschrapt;

Remplacer cet article par ce qui suit :

« A l'article 188 du même Code, sont apportées les modifications suivantes :

- a) à l'alinéa 1^{er}, les mots « , le Collège d'urbanisme » sont supprimés;
- b) à l'alinéa 3, les mots « , du Collège d'urbanisme » sont supprimés;

c) het derde lid, wordt aangevuld met een tweede zin, die luidt als volgt : « De beslissingen van de Regering worden inzonderheid met redenen omkleed indien zij afwijken van het advies van het Stedenbouwkundig College. »;

d) er wordt een nieuw vierde lid ingevoegd na het derde lid :

« Wanneer een beroep dat wordt aangetekend bij de Regering betrekking heeft op werken en handelingen aan een goed dat op de bewaarlijst staat of dat geklasseerd is of waarvan de inschrijving of klasseringsprocedure is geopend of op een onroerend goed dat ingeschreven is in de inventaris van de niet-uitgebate bedrijfsruimten, kan de Regering uitspraak doen zonder rekening te moeten houden met het advies van het college van burgemeester en schepenen bedoeld in artikel 177, § 1, derde lid. »;

e) in het vierde lid worden de woorden « Stedenbouwkundig College » geschrapt en de woorden « bijlage D dit Wetboek » worden vervangen door de woorden « bijlage D van dit Wetboek ». ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering gegeven worden.

Nr. 7 (van de Regering)

Artikel 90

Dit artikel te vervangen als volgt :

« In artikel 191 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) in het eerste lid, worden de woorden « De overheid waarbij een vergunningsaanvraag is ingediend of één van de in dit hoofdstuk bedoelde beroepen is ingesteld, kan » vervangen door de woorden « Het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar en de Regering kunnen »;

b) in het tweede lid, worden de woorden « zonder deze terug te moeten onderwerpen aan de behandelingsprocedure waartoe de aanvraag aanleiding gaf » geschrapt;

c) er wordt een nieuw derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

« De krachtens dit Wetboek voorgeschreven termijn voor de aflevering van het attest of van de vergunning wordt opgeschort tussen de kennisgeving, door de overheid

c) l’alinéa 3 est complété par une seconde phrase libellée comme suit : « Les décisions du Gouvernement sont spécialement motivées si elles s’écartent de l’avis du Collège d’urbanisme. »;

d) un nouvel alinéa 4 est introduit après l’alinéa 3 :

« Lorsqu’un recours au Gouvernement porte sur des actes et travaux relatifs à un bien repris sur la liste de sauvegarde ou classé ou en cours d’inscription ou de classement ou sur un immeuble inscrit à l’inventaire des sites d’activité inexploités, le Gouvernement peut statuer sans être tenu par l’avis du collège des bourgmestre et échevins visé à l’article 177, § 1, alinéa 3. »;

e) à l’alinéa 4 ancien (alinéa 5 nouveau), les mots « , le Collège d’urbanisme » sont supprimés et les mots « l’annexe D présent Code » sont remplacés par les mots « l’annexe D du présent Code ». ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 7 (du Gouvernement)

Article 90

Remplacer cet article par ce qui suit :

« A l’article 191 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

a) à l’alinéa 1^{er}, les mots « L’autorité saisie d’une demande de permis ou de l’un des recours visés au présent chapitre peut » sont remplacés par les mots « Le collège des bourgmestre et échevins, le fonctionnaire délégué et le Gouvernement peuvent »;

b) à l’alinéa 2, les mots « sans avoir à soumettre celles-ci à nouveau aux actes d’instruction auxquelles la demande a donné lieu » sont omis;

c) il est ajouté un alinéa 3 nouveau libellé comme suit :

« Le délai prescrit pour l’octroi du certificat ou du permis par les dispositions du présent Code est suspendu entre la notification par l’autorité au demandeur de la

aan de aanvrager, van het verzoek om gewijzigde plannen in te dienen en de kennisgeving, door de aanvrager aan de overheid, van de gewijzigde plannen »;

d) er wordt een nieuw vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

« Wanneer de door de overheid opgelegde voorwaarden in strijd zijn met de in het tweede lid bedoelde voorwaarden, moeten de gewijzigde plannen, in voorkomend geval samen met een aanvulling op het effectenverslag, opnieuw worden onderworpen aan de onderzoekshandelingen. »;

e) er wordt een nieuw vijfde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

« In dat geval, begint de termijn waarbinnen de vergunningende overheid zijn beslissing moet bekendmaken, te lopen vanaf de ontvangst van de wijzigingen van de aanvraag, in afwijking van de artikelen 156 § 2, 164, vijfde lid, 173 of 178, § 2 van dit Wetboek, al naargelang het geval. ». ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering gegeven worden.

Nr. 8 (van de heer Olivier de CLIPPELE)

Artikel 113bis (nieuw)

Een artikel 113bis (nieuw) in te voegen, luidend :

« In artikel 330 van het BWRO, wordt een lid ingevoegd, luidend als volgt :

« 14° Zonder vergunning uitgevoerde werken of gestelde handelingen worden niet langer beschouwd als een overtreding, als ze van meer dan tien jaar geleden dateren wanneer ze zichtbaar zijn vanop de openbare weg en geen direct nadeel berokkenen, of als ze van meer dan twintig jaar geleden dateren wanneer ze niet zichtbaar zijn vanop de openbare weg en geen direct nadeel berokkenen, of als ze van meer dan dertig jaar geleden dateren in alle andere situaties. Het staat aan de eigenaar of de gebruiker van de panden waarin zonder vergunning werken werden uitgevoerd of handelingen werden gesteld, om het bewijs van de datering van de werken of handelingen te leveren. De voorname termijnen worden verlengd met eenzelfde periode telkens wanneer er een proces verbaal is opgesteld van de werken of handelingen die een overtreding vormen, dat ter kennis van de overtreders is gebracht. ». ».

demande de dépôt de plans modifiés et la notification par le demandeur à l'autorité des plans modifiés »;

d) il est ajouté un alinéa 4 nouveau libellé comme suit :

« Lorsque les conditions imposées par l'autorité ne respectent pas les conditions visées à l'alinéa 2, les plans modifiés, le cas échéant accompagnés d'un complément au rapport d'incidence, doivent être à nouveau soumis aux actes d'instruction. »;

e) il est ajouté un alinéa 5 nouveau libellé comme suit :

« En ce cas, le délai dans lequel l'autorité saisie doit notifier sa décision commence à courir à partir de la réception des modifications de la demande, en dérogation aux articles 156 § 2, 164 alinéa 5, 173 ou 178, § 2 du présent Code, selon le cas ». ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 8 (de M. Olivier de CLIPPELE)

Article 113bis (nouveau)

Insérer un article 113bis (nouveau) rédigé comme suit :

« A l'article 330 du CoBAT, il est ajouté un alinéa libellé comme suit :

« 14° Ne sera plus considéré comme une infraction le fait d'avoir réalisé des travaux ou actes sans permis si ces travaux ou actes ont plus de dix ans lorsqu'ils sont visibles de la voie publique et ne causent aucun préjudice direct, ou, plus de vingt ans lorsqu'ils ne sont pas visibles de la voie publique et qu'ils ne causent pas de préjudice direct, ou, plus de trente ans dans toutes les autres situations. Il appartient au propriétaire ou à l'utilisateur des biens qui ont fait l'objet d'actes ou travaux sans permis d'apporter la preuve d'ancienneté. Les délais ci-dessus sont prorogés pour une même période à chaque fois que les travaux ou actes accomplis en infraction ont été verbalisés et notifiés aux contrevenants. ». ».

VERANTWOORDING

Uit een steekproef bij de 123 Brusselse notarissen blijkt dat iets meer dan 18 % van de gebouwen die de laatste drie jaar in Brussel werden verkocht, in overtreding is.

Vaak gaat het om kleine overtredingen, zoals het plaatsen van een veranda, het omsluiten van een terras of een binnenkoer, het vervangen van raamkozijnen enz.

Volgens de vragenlijst is er vertraging opgelopen in ongeveer 10 % van die probleemdossiers en in 6 % van die dossiers moest de verkoop geannuleerd worden.

Het blijkt moeilijk en zelfs onmogelijk te zijn om de vastgoedeigenaars te vragen om de bewijzen dat de werken zijn vergund, nog te bewaren na een bepaalde termijn. In bepaalde gevallen werd de eigenaars gevraagd om te bewijzen dat werken die meer dan een eeuw geleden zijn uitgevoerd, vergund waren.

In Frankrijk verjaren de overtredingen na vijf, tien of dertig jaar volgens de ernst van de overtreding.

Diezelfde maatregel zou dringend in Brussel moeten worden ingevoerd.

JUSTIFICATION

Il ressort d'un sondage effectué auprès des 123 notaires de Bruxelles qu'un peu plus de 18 % des immeubles vendus ces trois dernières années sont en infraction à Bruxelles.

Bien souvent, il s'agit de petites infractions, comme le placement d'une véranda, la fermeture d'une terrasse ou d'une cour intérieure, le remplacement de châssis, etc.

Selon le questionnaire environ 10 % de ces dossiers à problèmes ont connu un retard et dans 6 % de ces dossiers, la vente a dû être annulée.

Il s'avère difficile voire impossible de demander aux propriétaires immobiliers de conserver des preuves d'autorisation de travaux au-delà d'un certain temps. Dans certains cas, il est arrivé qu'on demande aux propriétaires de prouver que des travaux effectués il y a plus d'un siècle ont bien été autorisés.

En France, il existe une prescription des infractions de cinq, dix ou trente ans selon l'importance de l'infraction.

Il serait urgent d'envisager la même mesure à Bruxelles.

Nr. 9 (van mevr. Marie-Paule QUIX, de heer Mohamed AZZOUZI, mevr. Julie de GROOTE en de heer Yaron PESZTAT)

Artikel Ibis (nieuw)

In artikel 6 van het BWRO wordt het tweede lid aangevuld met :

« 6° *Het openbaar onderzoek en de daarvoor uitgehangen affiches moeten vergezeld zijn van een axonométrie, volgens door de Regering bepaalde regels, in geval de nieuwbouw of vergroting groter is dan 400 m² of indien de geplande gebouwen qua hoogte één of meer bouwlagen hoger zijn dan de omliggende bebouwing in een straal van 100 m.* ».

VERANTWOORDING

Het openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek is een belangrijk onderdeel in de procedure van stedenbouwkundige plannen, -verordeningen, -vergunningen, of -attesten. Het vormt de eerste fase binnen de bestaande wettelijke procedure van informatie en overleg : de « speciale regelen van openbaarmaking ».

Niet alle attest- of vergunningsaanvragen moeten verplicht aan een openbaar onderzoek onderworpen worden.

Bedoeling is de bevolking, voornamelijk de mensen in de buurt, in te lichten over projecten en plannen die opgemaakt worden. Het openbaar onderzoek vindt plaats in de beslissingsprocedure voor de definitieve goedkeuring van een project of plan en duurt meestal vijftien dagen, en in sommige gevallen, naargelang de aard van het plan dertig tot zestig dagen.

JUSTIFICATION

L'enquête publique

L'enquête publique est un élément important dans la procédure relative aux plans, règlements, permis ou certificats d'urbanisme. Elle constitue la première phase des « mesures particulières de publicité », la procédure légale d'information et de concertation existante.

Toutes les demandes de certificats ou de permis ne sont pas obligatoirement soumises à l'enquête publique.

L'objectif est d'informer la population, et plus particulièrement les riverains, des projets et des plans établis. L'enquête publique s'inscrit dans la procédure de décision, préalablement à l'approbation définitive d'un projet ou d'un plan et dure généralement quinze jours mais, dans certains cas, selon la nature du plan, elle peut durer de trente à soixante jours.

Het onderzoek wordt bekendgemaakt aan de hand van rode affiches. Voor openbare onderzoeken voor stedenbouwkundige plannen of -verordeningen worden die opgehangen aan het gemeentehuis, voor openbare onderzoeken voor stedenbouwkundige attesten en -vergunningen worden de rode affiches ook op het adres van en rondom de betrokken inrichting opgehangen.

Gedurende deze periode kunnen alle zich betrokken voelende burgers zich gaan of laten inlichten over het geplande project bij de dienst stedenbouw op het gemeentehuis, door ter plekke het dossier te gaan inkijken of door uitleg te vragen aan een bevoegde ambtenaar.

In het dossier zitten, naast juridische, technische en administratieve gegevens over de aanvraag, de volgende documenten :

- een verklarende niet technische nota om het project of plan beter te begrijpen;
- een plannenlijst met plannen die de bestaande toestand en het ontwerp grafisch weergeven;
- een synthesedocument met de belangrijkste plannen.

Het openbaar onderzoek wordt gevuld door een overleg.

Elke gemeente heeft een overlegcommissie die vertegenwoordigers van de betrokken overheidsinstanties groept : leden van gemeentebe- stuur, leden van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, het Brussels Instituut voor Milieubeheer en de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor Brussel.

Zij organiseert na de beëindiging van de periode voor openbaar onderzoek een openbare zitting, waarop alle stand punten van de betrokken partijen, waaronder ook de buurtbewoners of iedereen die zich bij het project betrokken voelt, aan bod kunnen komen.

Nadien formuleert de overlegcommissie achter gesloten deuren een met redenen omkleed advies.

Het openbaar onderzoek, gevuld door het overleg, vormen samen de « speciale regelen van openbaarmaking » en moet door de gemeente georganiseerd worden. Het is dus de enige en belangrijkste manier waarop buurtbewoners en andere mensen die zich betrokken voelen, zich kunnen informeren en uitlaten over het plan of project.

Ze kunnen hun stem laten horen door tijdens het openbaar onderzoek hun commentaar te laten optekenen door de bevoegde ambtenaar of door die opmerkingen schriftelijk over te maken aan het College van burgeemeester en schepenen.

Of ze kunnen schriftelijk vragen om gehoord te worden tijdens de openbare vergadering met de overlegcommissie waar ze dan mondeling hun opmerkingen kunnen verwoorden.

De rode affiches

De rode affiche kondigt een openbaar onderzoek voor een plan of project aan. Ze wordt opgehangen aan het gemeentehuis en in de onmiddellijke omgeving van het geplande project.

Zij is een eerste kennismaking en een belangrijk instrument inzake informatieverstrekking : ze informeert over de aard van het project en geeft inlichtingen over de vorm van de procedure die je moet volgen om een dossier te raadplegen en om te reageren.

Het is een aanplakbiljet op DIN A2 formaat met de vermelding « bericht van openbaar onderzoek ». Alle gegevens staan in het Nederlands en Frans vermeld in zwarte letters op rode achtergrond.

L'enquête est annoncée par voie d'affiches rouges. Pour les enquêtes publiques relatives à des plans ou des règlements d'urbanisme, celles-ci sont affichées à la maison communale; pour des enquêtes publiques relatives à des permis et des certificats d'urbanisme, les affiches rouges sont aussi affichées à l'adresse et à proximité immédiate de l'installation concernée.

Au cours de cette période, tous les citoyens qui se sentent concernés peuvent s'adresser à la maison communale, au service de l'urbanisme, pour obtenir des informations sur le projet envisagé, consulter le dossier sur place ou demander des explications à un fonctionnaire compétent.

Outre des données juridiques, techniques et administratives relatives à la demande, le dossier contient les documents suivants :

- une note explicative non technique afin d'aider à la compréhension du projet ou du plan;
- une liste des plans avec une représentation graphique de la situation existante et du projet;
- un document de synthèse avec les plans les plus importants.

L'enquête publique est suivie d'une concertation.

Chaque commune dispose d'une commission de concertation qui regroupe des représentants des instances publiques concernées : membres de l'Administration communale, de l'Administration régionale de l'Aménagement du Territoire et du Logement, de l'Institut bruxellois de Gestion de l'Environnement et de la Société de Développement régional de Bruxelles.

À l'issue de la période d'enquête publique, elle organise une séance publique au cours de laquelle toutes les parties concernées, y compris les riverains ou toute personne se sentant concernée par le projet, peuvent exposer leur point de vue.

Ensuite, la commission de concertation formule, à huis clos, un avis motivé.

L'enquête publique forme, conjointement avec la concertation qui suit, les « mesures particulières de publicité » et elle doit être organisée par la commune. C'est donc la seule façon, et la plus importante, pour les riverains et les autres personnes qui se sentent concernées, de s'informer et de s'exprimer sur le plan ou le projet.

Ils peuvent faire entendre leur voix lors de l'enquête publique en faisant retranscrire leurs commentaires par le fonctionnaire compétent ou en transmettant ces observations par écrit au Collège des bourgmestre et échevins.

Ils peuvent aussi demander par écrit à être entendus lors de la réunion publique de la commission de concertation au cours de laquelle ils peuvent exprimer oralement leurs observations.

Les affiches rouges

L'affiche rouge annonce une enquête publique relative à un plan ou un projet. Elle est affichée à la maison communale et à proximité immédiate du projet envisagé.

C'est d'abord par elle qu'on prend connaissance du projet. Elle constitue un instrument d'information important : elle informe de la nature du projet et donne des renseignements sur la procédure à suivre pour consulter un dossier et y réagir.

Il s'agit d'une affiche au format DIN A2 qui porte la mention « avis d'enquête publique ». Toutes les données y figurent en français et en néerlandais en caractères noirs sur fond rouge.

De specificaties hierover worden geregeld in het uitvoeringsbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering d.d. 23 november 1993 (*Belgisch Staatsblad* van 30 november 1993), gewijzigd door het uitvoeringsbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering d.d. 10 juli 1997 (*Belgisch Staatsblad* van 29 oktober 1997).

Door de vele verplicht te vermelden gegevens op de affiches is het taalgebruik beknopt en schematisch, met afkortingen en veel administratief-juridische en stedenbouwkundig-technische terminologie.

Kortom ze is moeilijk leesbaar en moeilijk begrijpbaar voor de leek. Wat dan weer voor een mogelijk democratisch deficit zorgt inzake de participatiemogelijkheden van de burger.

Axonometrie

Met dit voorstel van ordonnantie willen we hieraan verhelpen. We willen namelijk een « axonometrie » in het openbaar onderzoek invoeren. Een axonometrie is een tekening met axonometrisch zicht, dit wil zeggen met perspectiefzicht in drie dimensies.

De bedoeling is dat deze tekening niet alleen in het dossier zit, maar samen met de rode affiches wordt uitgehangen.

Ze dient niet alleen het geplande gebouw van de vergunningsaanvraag weer te geven, maar ook eventuele parkings of andere omgevingsaanleg, de aansluiting op het openbaar domein alsook de bebouwing op de aanpalende percelen.

Bedoeling is een beter inzicht te geven in de bouwvolumes, hun aansluiting op de bestaande bebouwing, hun integratie in de naaste omgeving en hun impact erop. De burger zal een duidelijker en concreter zicht krijgen op de geplande constructies. Deze axonometrie bevindt zich meestal al in het dossier van de bouwheer, het is enkel zaak om ze te koppelen aan het openbaar onderzoek en ze verplicht te afficheren.

Voor kleinere werken is deze verplichting niet nodig. We willen ze beperken tot nieuwbouw of vergrotingen met een oppervlakte groter dan 400 m², of indien de geplande verbouwingen qua hoogte één of meer bouwlagen hoger zijn dan de omliggende bebouwing in een straal van 100 m.

Deze wettelijke verplichting bestaat reeds in Wallonië. Ze is vastgelegd in artikel 334 van de Code wallon de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme et du Patrimoine.

We menen dat deze concrete verduidelijking zal bijdragen tot het beter informeren van de betrokken burgers en het vergroten van hun participatiemogelijkheden. Door een beter zicht te hebben op de geplande werken, zullen de betrokken burgers zich ook een beter oordeel kunnen vormen en zich minder snel laten leiden door vrees voor het onbekende of door het *nimby* (not in my backyard) syndroom.

Toelichting bij het artikel

Zoals in artikel 6 van het BWRO wordt aangegeven, bepaalt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de nadere regels van openbaar onderzoek en kunnen de Regering of de gemeenten zelf beslissen over bijkomende vormen van openbaarmaking en raadpleging.

In datzelfde artikel worden echter ook de beginselen vastgelegd volgens welke de Regering die nadere regels van het openbaar onderzoek dient te bepalen.

Wij menen dat voorliggend voorstel belangrijk genoeg is om in het artikel 6 aan de reeds vijf bepaalde beginselen te worden toegevoegd.

Les spécifications en la matière sont réglées par l'arrêté d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 23 novembre 1993 (*Moniteur belge* du 30 novembre 1993), modifié par l'arrêté d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 juillet 1997 (*Moniteur belge* du 29 octobre 1997).

En raison des nombreuses mentions obligatoires qui doivent figurer sur les affiches, le style est concis et schématique, avec des abréviations et de nombreux termes juridico-administratifs et technico-urbanistiques.

En résumé, elles sont difficilement lisibles et compréhensibles pour le profane. Ce qui risque encore d'entraîner un déficit démocratique quant à une éventuelle participation citoyenne.

Axonometrie

La présente proposition d'ordonnance se propose d'y remédier par l'introduction d'une « axonométrie » dans l'enquête publique. Une axonométrie est un dessin avec une vue axonométrique, c'est-à-dire une représentation graphique en trois dimensions.

L'objectif n'est pas seulement que ce dessin figure dans le dossier mais qu'il soit aussi apposé conjointement avec les affiches rouges.

Outre la construction envisagée dans la demande de permis, cette axonométrie doit reproduire les éventuels parkings ou autres aménagements des abords, le raccordement au domaine public ainsi que les constructions sur les parcelles attenantes.

L'objectif est de mieux rendre compte des volumes construits, de leur raccordement au bâti existant, de leur intégration dans l'environnement proche et de leur impact sur cet environnement. Le citoyen aura ainsi une vue plus claire et plus concrète des constructions envisagées. Cette axonométrie figure le plus souvent déjà dans le dossier du maître de l'ouvrage, il s'agit simplement de la joindre à l'enquête publique et de rendre son affichage obligatoire.

Pour de plus petits travaux, cette obligation n'est pas nécessaire. Nous voulons limiter cette obligation aux constructions neuves ou aux extensions d'une superficie supérieure à 400 m², ou encore aux transformations envisagées dont la hauteur dépassera d'un ou plusieurs niveaux celle du bâti environnant dans un rayon de 100 m.

Cette obligation légale existe déjà en Wallonie. Elle est fixée à l'article 334 du Code wallon de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme et du Patrimoine.

Les auteurs estiment que cette explication concrète contribuera à une meilleure information des citoyens concernés et à une augmentation des chances de les y voir participer. En ayant une meilleure vision des travaux envisagés, les citoyens concernés seront mieux à même de se forger une opinion et céderont moins vite à la peur de l'inconnu ou au syndrome « nimby » (not in my backyard – pas dans mon jardin).

Commentaire de l'article

Comme indiqué à l'article 6 du CoBAT, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale détermine les modalités des enquêtes publiques et le Gouvernement ou les communes peuvent décider de toutes formes supplémentaires de publicité et de consultation.

Toutefois, ce même article 6 fixe également les principes en application desquels le Gouvernement doit déterminer ces modalités d'enquête publique.

Les auteurs estiment que l'importance de la présente proposition justifie son ajout aux cinq principes déjà arrêtés à l'article 6.

We voegen bijgevolg een zesde beginsel toe :

« Het openbaar onderzoek en de daarvoor uitgehangen affiches moeten vergezeld zijn van een axonometrie, volgens door de Regering bepaalde regels, in geval de nieuwbouw of vergroting groter is dan 400 m² of indien de geplande gebouwen qua hoogte één of meer bouwlagen hoger zijn dan de omliggende bebouwing in een straal van 100 m. ».

On insère donc un sixième principe rédigé comme suit :

« L'enquête publique et les affiches apposées à cet effet doivent être accompagnées d'une axonométrie, suivant des règles fixées par le Gouvernement, dans le cas de constructions neuves ou d'extensions d'une superficie supérieure à 400 m², ou encore de projets de constructions dont la hauteur dépassera d'un ou plusieurs niveaux celle du bâti environnant dans un rayon de 100 m. ».

Nr. 10 (van mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 4bis

Een artikel 4bis in te voegen, luidend als volgt :

« Aan Hoofdstuk IV. – Adviescommissies, wordt een nieuwe afdeling toegevoegd, luidend als volgt :

« Afdeling IV. – Observatorium van het Erfgoed

Artikel 11bis

§ 1. – Er wordt een Observatorium van het Erfgoed opgericht.

§ 2. – Het Observatorium wordt ermee belast verschillende aspecten van de gevolgen van de acties op het gebied van het erfgoed in het Gewest waar te nemen, ervan verslag uit te brengen en in dat verband aanbevelingen te formuleren :

1° het juridisch aspect;

2° de verschillende filosofieën van de interventies;

3° de verschillende interventietechnieken.

§ 3. – Het Observatorium stelt een jaarverslag op en bezorgt het jaarlijks aan het Parlement. ». ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een Observatorium van het Erfgoed op te richten dat op lange termijn zou werken en de opeenvolgende Regeringen advies zou geven over de verschillende aspecten van het erfgoed in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Nr. 11 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 5

a) van dit artikel te doen vervallen.

N° 10 (de Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 4bis

Insérer un article 4bis rédigé comme suit :

« Au chapitre IV. – Commissions consultatives, il est ajouté une section nouvelle rédigée comme suit :

« Section IV. – Observatoire du patrimoine

Article 11bis

§ 1^{er}. – Il est institué un Observatoire du Patrimoine.

§ 2. – L’Observatoire est chargé d’observer, de faire rapport et d’adresser des recommandations sur les effets des actions entreprises sur le patrimoine dans la Région sur différents aspects :

1° l’aspect juridique;

2° les différentes philosophies d’interventions;

3° les différentes techniques d’interventions.

§ 3. – L’Observatoire dresse un rapport annuel qu’il transmet chaque année au Parlement. ». ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement permet la création d’un Observatoire du Patrimoine dont les travaux s’inscriraient dans le long terme et permettraient d’éclairer les Gouvernements successifs sur la matière du patrimoine dans la Région de Bruxelles-Capitale, sous différents angles.

N° 11 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 5

Supprimer le a) de cet article.

VERANTWOORDING

In plaats van de formatie van het Stedenbouwkundig College uit te breiden met het oog op de efficiëntie, schaft de Regering met als argumenten de vereenvoudiging van de procedure en de inkorting van de termijnen het tweevoudige beroep ingesteld door het Wetboek af.

Daardoor verdwijnt een beroeps mogelijkheid bij een onafhankelijk orgaan waarvan de leden worden gekozen om hun technische en juridische knowhow.

Wettelijke obstakels staan die wijziging in de weg.

Artikel 23 van de Grondwet, dat onder meer het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu waarborgt, houdt een *standstill*-verplichting in, die in strijd is met het streven van de wetgever om het door de toepasselijke wetgeving geboden beschermingsniveau aanzienlijk te verlagen, zonder dat daartoe redenen van algemeen belang zijn.

Bovendien heeft de wetgever volgens de afdeling Wetgeving van de Raad van State de verplichting om de aangebrachte wijzigingen te verantwoorden. Hij moet aantonen dat de wijziging dient om een gelijkwaardig beschermingsniveau te behouden. Dat is in casu duidelijk niet het geval.

In het geval van een door de gemachtigde ambtenaar afgegeven vergunning, waarvan het aantal volgens de hervorming almaar zal toenemen (onder meer perimeter van gewestelijk belang), kan er immers enkel bij de Regering beroep ingesteld worden.

De afschaffing van het beroep bij een onafhankelijk orgaan leidt ertoe dat de aanvrager zich uiteindelijk opnieuw voor het gewestelijk beslissingsorgaan bevindt zonder tussenberoep bij een onafhankelijke instelling.

Volgens het commentaar bij de artikelen van het ontwerp van ordonnantie zal het Stedenbouwkundig College bij het opstellen van zijn advies bovendien ondersteund worden door een verslag van het bestuur waarop het zich zou kunnen baseren. Wordt het bestuur dan niet rechter in eigen zaak wanneer het de initiale vergunningsaanvraag al onderzocht heeft ?

Het is weliswaar lovenswaardig de termijnen voor het verkrijgen van een vergunning in te korten, maar het kan daarentegen niet dat een mogelijkheid van beroep bij een onafhankelijk college wordt afgeschaft. De verzoeker moet de keuze van de procedure hebben, zoals dit amendement bepaalt.

Als het voorgestelde amendement niet wordt aangenomen, betekent zulks dat het Gewest het principe van *standstill* schendt.

Nr. 12 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

*Artikel 5***b) van dit artikel te vervangen door het volgende :**

« b) het tweede lid wordt vervangen door wat volgt :

« Het Stedenbouwkundig College bestaat uit negen deskundigen, onder wie een magistraat of eremagistraat die het voorzitterschap van het College op zich neemt, minstens één andere deskundige ishouder van het diploma van

JUSTIFICATION

A défaut de renforcer le cadre du Collège d'urbanisme afin d'en assurer son efficacité, le Gouvernement, justifiant la simplification de la procédure et le raccourcissement des délais, supprime le double niveau de recours institué par le Code.

Ce faisant, un niveau de recours confié à un organe indépendant dont les membres sont choisis en fonction de leurs compétences techniques et juridiques est supprimé.

Des obstacles légaux s'opposent à cette modification.

En effet, l'article 23 de la Constitution, garantissant notamment le droit à la protection d'un environnement sain, implique une obligation de *standstill* qui s'oppose à ce que le législateur réduise sensiblement le niveau de protection offert par la législation applicable sans qu'il existe des motifs liés à l'intérêt général.

De plus, selon la section de législation du Conseil d'Etat, le législateur a l'obligation de justifier les modifications opérées. Il doit démontrer que la modification permet de maintenir un niveau de protection équivalent. Ce qui n'est manifestement pas le cas en l'espèce.

En effet, dans le cadre de permis délivré par le fonctionnaire délégué, lesquels selon la réforme seront de plus en plus nombreux (périmètre d'intérêt régional notamment), le seul niveau de recours est le Gouvernement.

La suppression du recours à un organe indépendant conduit le demandeur à se retrouver *in fine* à nouveau devant l'organe de décision régional, sans recours intermédiaire à un organe indépendant.

Bien plus, selon le commentaire des articles du projet d'ordonnance, le Collège d'urbanisme sera épaulé, pour la rédaction de son avis, par un rapport de l'administration dont il pourra utilement s'inspirer. L'administration ne devient-elle pas juge et partie quand elle a déjà instruit en son sein la demande de permis initiale ?

S'il est louable de limiter les délais d'obtention de permis, en revanche, il ne se conçoit pas de supprimer un niveau de recours devant un collège indépendant. Il convient de laisser au requérant le choix de la procédure, comme le prévoit le présent amendement.

Assez curieusement, si l'amendement proposé est suivi, cela signifie que la Région viole le principe de *standstill*.

N° 12 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

*Article 5***Remplacer le b) de cet article par ce qui suit :**

« b) l'alinéa 2 est remplacé par le texte suivant :

« Le Collège d'urbanisme est composé de neuf experts, dont l'un est magistrat ou magistrat honoraire et assume la présidence du Collège, à tout le moins un autre est titulaire du diplôme de docteur ou de licencié en droit, un autre en-

doctor of licentiaat in de rechten, nog een ander lid is houder van het diploma van architect en een vierde lid staat bekend om zijn kennis van bewaring en restauratie van het erfgoed. ». ».

VERANTWOORDING

De beroepen tegen de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning kunnen worden ingesteld bij het Stedenbouwkundig College. Het amendement bepaalt dat minstens een lid van het Stedenbouwkundig College kennis van erfgoed moet hebben, opdat het dossier niet geblokkeerd wordt wegens een gebrek aan kennis over het erfgoed.

Nr. 13 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 5

Een c) toe te voegen aan dit artikel, luidend als volgt :

« c) Het tweede lid van artikel 12 wordt als volgt aangevuld :

« van wie minstens twee leden bekend staan om hun kennis van bewaring van het onroerend erfgoed ». ».

VERANTWOORDING

Het Stedenbouwkundig College wordt ertoe gemachtigd uitspraak te doen over beroepen betreffende de enige vergunningen met betrekking tot de beschermd monumenten en landschappen. Het is bijgevolg noodzakelijk dat alle voorwaarden vervuld zijn opdat het college met kennis van zake uitspraak kan doen.

Nr. 14 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 5

Aan het slot van a) de volgende woorden toe te voegen :

« tenzij het ertoe gebracht wordt kennis te nemen van de beroepen tegen de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen of van de gemachtigde ambtenaar, overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van titel IV. ».

core est titulaire du diplôme d'architecte et un quatrième ayant des compétences notoires en matière de conservation et de restauration du patrimoine. ». ».

JUSTIFICATION

Les recours contre la délivrance d'un permis d'urbanisme sont possibles auprès du Collège d'urbanisme. L'amendement prévoit qu'un membre, au moins du collège d'urbanisme, ait des compétences en matière de patrimoine, afin que le dossier ne soit pas bloqué à cause d'une ignorance en matière de patrimoine.

N° 13 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 5

Ajouter un c) à cet article, rédigé comme suit :

« c) L'alinéa 2 de l'article 12 est complété comme suit :

« dont au moins deux membres disposent de compétence notoire en matière de conservation du patrimoine immobilier ». ».

JUSTIFICATION

Le Collège d'urbanisme est habilité à statuer en matière de recours concernant les permis uniques relatifs aux monuments et sites protégés. Il est dès lors nécessaire de réunir toutes les conditions pour permettre au collège de statuer en toute compétence.

N° 14 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 5

Ajouter *in fine* du a), les mots suivants :

« à moins qu'il ait été amené à connaître des recours introduits contre les décisions du collège des bourgmestre et échevins ou du fonctionnaire délégué, conformément à la section VII du chapitre III du titre IV. ».

VERANTWOORDING

Dat laat de aanvrager de keuze om een beroep in te stellen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of tegen de beslissing van de gemachtigde ambtenaar of daarvan af te zien door rechtstreeks beroep bij de Regering in te dienen. In dat laatste geval, wordt het Stedenbouwkundig College ermee belast een advies uit te brengen zoals bepaald in het ontwerp van ordonnantie.

Het is niet aanvaardbaar dat in plaats van de formatie van het Stedenbouwkundig College te versterken met het oog op de goede werking ervan, de Regering de tweevoudige beroeps mogelijkheid ingesteld door het Wetboek afschaft met als argumenten de vereenvoudiging van de procedure en de inkorting van de termijnen.

Daardoor verdwijnt een beroeps mogelijkheid bij een onafhankelijk orgaan waarvan de leden worden gekozen om hun technische en juridische knowhow.

Wettelijke obstakels staan die wijziging in de weg.

Artikel 23 van de Grondwet, dat onder meer het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu waarborgt, houdt een *standstill*-verplichting in, die in strijd is met het streven van de wetgever om het door de toepasselijke wetgeving geboden beschermingsniveau aanzienlijk te verlagen, zonder dat daartoe redenen van algemeen belang zijn.

Bovendien heeft de wetgever volgens de afdeling Wetgeving van de Raad van State de verplichting om de aangebrachte wijzigingen te verantwoorden. Hij moet aantonen dat de wijziging dient om een gelijkwaardig beschermingsniveau te behouden. Dat is in casu duidelijk niet het geval.

In het geval van een door de gemachtigde ambtenaar afgegeven vergunning, waarvan het aantal volgens de hervorming almaar zal toenemen (onder meer perimeter van gewestelijk belang), kan er immers enkel bij de Regering beroep ingesteld worden.

De afschaffing van het beroep bij een onafhankelijk orgaan leidt ertoe dat de aanvrager zich uiteindelijk opnieuw voor het gewestelijk beslissingsorgaan bevindt zonder tussenberoep bij een onafhankelijke instelling.

Volgens het commentaar bij de artikelen van het ontwerp van ordonnantie zal het Stedenbouwkundig College bij het opstellen van zijn advies bovendien ondersteund worden door een verslag van het Bestuur waarop het zich zou kunnen baseren. Wordt het bestuur dan niet rechter in eigen zaak wanneer het de initiële vergunningsaanvraag al onderzocht heeft ?

Het is weliswaar lovenswaardig de termijnen voor het verkrijgen van een vergunning in te korten, maar het kan daarentegen niet dat een mogelijkheid van beroep bij een onafhankelijk college wordt afgeschafft. De verzoeker moet de keuze van de procedure hebben, zoals dit amendement bepaalt.

Als het voorgestelde amendement niet wordt aangenomen, betekent zulks dat het Gewest het principe van *standstill* schendt.

Nr. 15 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 5bis

Een artikel *5bis* in te voegen, luidend als volgt :

JUSTIFICATION

Ceci permet de donner le choix au demandeur d'introduire un recours contre la décision du collège des bourgmestre et échevins ou de la décision du fonctionnaire délégué ou d'y renoncer en introduisant directement son recours auprès du Gouvernement. Dans ce dernier cas, le Collège d'urbanisme sera chargé d'émettre un avis comme prévu dans le Projet d'ordonnance.

Il n'est pas acceptable qu'à défaut de renforcer le cadre du Collège d'urbanisme afin d'en assurer son efficacité, le Gouvernement, justifiant la simplification de la procédure et le raccourcissement des délais, supprime le double niveau de recours institué par le Code.

Ce faisant, un niveau de recours confié à un organe indépendant dont les membres sont choisis en fonction de leurs compétences techniques et juridiques est supprimé.

Des obstacles légaux s'opposent à cette modification.

En effet, l'article 23 de la Constitution, garantissant notamment le droit à la protection d'un environnement sain, implique une obligation de *standstill* qui s'oppose à ce que le législateur réduise sensiblement le niveau de protection offert par la législation applicable sans qu'il existe des motifs liés à l'intérêt général.

De plus, selon la section de législation du Conseil d'Etat, le législateur a l'obligation de justifier les modifications opérées. Il doit démontrer que la modification permet de maintenir un niveau de protection équivalent. Ce qui n'est manifestement pas le cas en l'espèce.

En effet, dans le cadre de permis délivré par le fonctionnaire délégué, lesquels selon la réforme seront de plus en plus nombreux (périmètre d'intérêt régional notamment), le seul niveau de recours est le Gouvernement.

La suppression du recours à un organe indépendant conduit le demandeur à se retrouver in fine à nouveau devant l'organe de décision régional, sans recours intermédiaire à un organe indépendant.

Bien plus, selon le commentaire des articles du projet d'ordonnance, le Collège d'urbanisme sera épaulé, pour la rédaction de son avis, par un rapport de l'administration dont il pourra utilement s'inspirer. L'Administration ne devient-elle pas juge et partie quand elle a déjà instruit en son sein la demande de permis initiale ?

S'il est louable de limiter les délais d'obtention de permis, en revanche, il ne se conçoit pas de supprimer un niveau de recours devant un collège indépendant. Il convient de laisser au requérant le choix de la procédure, comme le prévoit le présent amendement

Ne pas adopter cet amendement revient à cautionner que la Région viole le principe de *standstill*.

N° 15 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 5bis

Insérer un article *5bis* rédigé comme suit :

« Het woord « dubbele » in de derde regel van het tweede lid van artikel 12 van het Wetboek te doen vervallen. ».

VERANTWOORDING

Het Stedenbouwkundig College levert opmerkelijk werk, maar wegens het vereiste van een dubbele lijst van kandidaten is het verplicht om met een minimum aan personele middelen te werken. Als slechts een lid van het Stedenbouwkundig College afwezig is of ziek, kan het College op dit ogenblik niet bijeenkomen, waardoor de vertraging zich heeft opgesteld.

De rol van het Stedenbouwkundig College moet daarentegen worden uitgebreid door de benoeming van zijn leden te vergemakkelijken. Die rol is van essentieel belang om de volgende verschillende redenen :

1. Het ontwerp van ordonnantie vraagt het aantal vergunningen die onder de bevoegdheid van de gemachtigde ambtenaar van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vallen uit te breiden en de bevoegdheid van de gemeenten aldus te beperken tot een advies. De enige mogelijkheid van beroep bij een onafhankelijk orgaan voor de gemeenten tegen de aldus afgegeven vergunningen is precies het Stedenbouwkundig College, waarvan de onpartijdigheid tot nu toe nooit ter discussie is gesteld. Door het Stedenbouwkundig College af te schaffen kan het enige beroep waarin het ontwerp van ordonnantie voorziet enkel ingesteld worden bij de Regering onder wier toezicht de gemachtigde ambtenaar van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De gemeenten zouden aldus over geen enkel effectief beroep meer beschikken, aangezien de beroepen die ze zouden indienen in de praktijk worden ingediend bij de overheid onder wier verantwoordelijkheid de aangevochten vergunning is afgegeven.

De afschaffing van het effectieve beroep voor de gemeenten wordt nog versterkt door het feit dat uit het onderzoek van de commentaar bij de artikelen van het ontwerp van ordonnantie voortvloeit dat het Stedenbouwkundig College bij het opstellen van zijn advies zich zou kunnen baseren op een voorafgaand verslag van de gewestelijke administratie die onder het toezicht van de gemachtigde ambtenaar en de Regering werkt, waardoor het uiteindelijk niet meer belangrijk is dat het Stedenbouwkundig College blijft bestaan ...

2. Voorts levert het Stedenbouwkundig College kwaliteitswerk op onafhankelijke wijze. Deze instelling heeft meer bepaald het voorbeeld dat ze niet onderworpen is aan electorale druk wanneer de verkiezingen van de gemeenteraad of het gewestparlement naderen.

Het Stedenbouwkundig College is op dat punt van onbetwistbaar nut voor de vergunningsaanvragers aangezien ze dan uitzicht hebben op een sereen onderzoek van de vergunningsaanvragen, rekening houdend met de intrinsieke kwaliteiten van het dossier, los van electorale overwegingen.

Het ontwerp van ordonnantie stelt weliswaar voor om het Stedenbouwkundig College te behouden als onafhankelijke adviesinstantie die de Regering moet informatie verschaffen over de beroepen die bij haar worden ingediend, in navolging van wat in het Waals Gewest gebeurt. Alle vergelijkingen lopen mank, in het bijzonder in een stadsgewest waar de gemeentelijke en gewestelijke belangen zodanig met elkaar verweven zijn.

Daarnaast kan men zich afvragen of, rekening houdend met de huidige problemen om het Stedenbouwkundig College samen te stellen, er voldoende gemotiveerde leden kunnen worden gevonden om zitting te nemen in het Stedenbouwkundig College, terwijl hun beslissingsbevoegdheid zou worden afgeschaft.

Het is dus noodzakelijk dat het Stedenbouwkundig College goed kan werken, dat zijn beslissingsbevoegdheid niet wordt afgeschaft en dat het onafhankelijk van de gewestelijke administratie kan werken.

« Supprimer le mot « double » à la 3^e ligne de l’alinéa 2 de l’article 12 du Code. ».

JUSTIFICATION

Le Collège d’urbanisme fournit un travail remarquable, mais en raison de l’exigence d’une liste double de candidats, le contraint de fonctionner avec un minimum d’effectif. Il faut savoir qu’à l’heure actuelle, si un seul des membres du Collège est absent, ou malade, le Collège est dans l’incapacité de siéger, ce qui a entraîné l’accumulation d’un retard certain.

Le rôle du Collège d’urbanisme doit, au contraire, être renforcé en facilitant la nomination de ses membres. Ce rôle est essentiel pour les différents motifs suivants :

1. Le projet d’ordonnance tend à multiplier le nombre de permis relevant de la compétence du fonctionnaire délégué de la Région de Bruxelles-Capitale, cantonnant ainsi les communes à un simple rôle d’avis. Le seul recours indépendant qui leur est ouvert à l’encontre des permis ainsi délivrés est, précisément, le Collège d’urbanisme dont l’impartialité n’a jamais été remise en cause à ce jour. En supprimant le Collège d’urbanisme, le seul recours prévu au projet d’ordonnance doit se faire devant le Gouvernement sous la tutelle duquel travaille précisément le fonctionnaire délégué de la Région de Bruxelles-Capitale.

Ce faisant, les communes ne disposerait d’aucun recours effectif puisque les recours qu’elles introduiraient le seraient, en pratique, devant la même autorité sous la responsabilité de laquelle le permis attaqué a été délivré.

La suppression de tout recours effectif pour les communes est encore renforcée du fait qu’il résulte de l’examen du commentaire des articles du projet d’ordonnance, que le Collège d’urbanisme serait « éclairé », pour la rédaction de son avis, par un rapport préalable de l’administration régionale qui travaille ... sous la tutelle du fonctionnaire délégué et Gouvernement, ce qui « vide » définitivement de tout intérêt au maintien du Collège d’urbanisme ...

2. Par ailleurs, le Collège d’urbanisme fournit un travail de qualité et de façon indépendante. En particulier, cette institution présente l’avantage de ne pas être soumise à la pression « électoraliste » à l’approche d’élections communales ou régionales.

Le Collège d’urbanisme présente sur ce point une utilité incontestable pour les demandeurs de permis puisque cela leur ouvre la perspective d’un examen serein des demandes de permis en ayant égard à leurs qualités propres indépendamment des calendriers électoraux.

Le projet d’ordonnance propose certes de maintenir le Collège d’urbanisme comme une instance d’avis indépendante chargée d’éclairer le Gouvernement sur les recours dont il est saisi, à l’instar de ce qui se pratique en Région wallonne. Comparaison n’est toutefois pas raison, en particulier dans une ville-région où les intérêts communaux et régionaux sont aussi imbriqués.

Accessoirement, on peut se demander, compte tenu des difficultés actuelles de composition du Collège d’urbanisme, comment trouver des membres suffisamment motivés pour siéger au Collège d’urbanisme, alors même que leur compétence décisionnelle serait supprimée.

Il s’impose donc de renforcer le bon fonctionnement du Collège d’urbanisme et non de supprimer son pouvoir décisionnel, ni de faire encadrer son travail par l’administration régionale.

In plaats van het Stedenbouwkundig College af te schaffen met als reden dat het niet efficiënt genoeg zou werken, dient de benoemingsprocedure van zijn leden te worden vergemakkelijkt.

In de praktijk blijkt dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering problemen heeft om een dubbele lijst van kandidaten op te stellen opdat de Regering de leden van het Stedenbouwkundig College kan aanwijzen. Dat wordt onder meer verklaard door het gebrek aan kandidaten.

Dat amendement strekt er dus toe het vereiste van een dubbele lijst te schrappen, om aldus de leden van het Stedenbouwkundig College op een enkele lijst te kunnen benoemen.

Nr. 16 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 7

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

1. Het is weliswaar lovenswaardig om te trachten de termijnen voor de goedkeuring van het plan in te korten door te bepalen dat de gemeenteraden en de adviesinstanties hun advies uitbrengen binnen de termijn van het openbaar onderzoek, maar dat zal het niet mogelijk maken om de termijnen voor de goedkeuring van het plan in te korten.

Om het de GOC mogelijk te maken om alle klachten die werden ingediend in de loop van het openbaar onderzoek te analyseren, bezorgde de Regering de klachten immers aan de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie bij de afronding van het onderzoek, namelijk voordat ze officieel werden aanhangig gemaakt. De officiële aanhangigmaking, die de adviestermijn voor de Commissie doet ingaan, gebeurde pas zestig dagen na het sluiten van het onderzoek, te weten na dat de gemeenteraden en de adviesinstanties hun adviezen hadden uitgebracht.

Met andere woorden, de termijn die de gemeenteraden en de adviesinstanties krijgen om hun advies uit te brengen na afloop van het openbaar onderzoek maakte het de GOC mogelijk om correct werk te leveren en het openbaar onderzoek zo goed mogelijk te verwerken.

Als de termijnen worden ingekort, zal de GOC niet in staat zijn om een advies met kennis van zake uit te brengen tenzij de Regering de aanhangigmaking bij het GOC uitstelt, in welk geval het ontwerp van ordonnantie het helemaal niet mogelijk maakt om de termijn voor het opstellen van dit plan in te korten.

2. Voorts mag men niet het nut onderschatten van het verzoek aan de gemeenteraden om een advies uit te brengen na afloop van het openbaar onderzoek. In de huidige regeling spelen de gemeenten als doorgaaftruik van de klachten die het relevantst worden geacht. Dat is een kostbare hulp bij het omstandig onderzoek dat de GOC en vervolgens de Regering achteraf moeten uitvoeren. Die taak zal niet meer kunnen worden vervuld in het kader van de voorgestelde hervorming.

Au lieu de supprimer le Collège d'urbanisme au motif qu'il ne fonctionnerait pas de manière suffisamment efficace, il convient d'en faciliter la procédure de nomination.

Ainsi, la pratique démontre les difficultés pour le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale d'élaborer une liste double de candidats afin que le Gouvernement désigne les membres du collège d'urbanisme. Ce fait s'expliquant notamment par le manque de candidats.

Le présent amendement supprime donc l'imposition de cette liste double, ce qui permettra de nommer les membres du Collège d'urbanisme sur une liste simple.

N° 16 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

1. La volonté affichée de réduire les délais d'adoption du plan en prévoyant que les conseils communaux et les instances d'avis émettent leur avis dans le délai d'enquête publique est certes louable mais ne permettra pas de réduire les délais d'adoption du plan.

En effet, en pratique, afin de permettre à la CRD d'analyser l'ensemble des réclamations formulées au cours de l'enquête publique, le Gouvernement transmettait à la Commission régionale les réclamations à la clôture de l'enquête, soit bien avant sa saisine officielle. La saisine officielle, qui fait courir le délai d'avis imparti à la Commission, n'intervenait quant à elle que soixante jours après la clôture de l'enquête, à savoir après que les conseils communaux et les instances d'avis aient émis leur avis.

En d'autres termes, le délai imparti aux conseils communaux et les instances d'avis pour remettre leur avis à l'issue de l'enquête publique permettait à la CRD de faire un travail correct et de « digérer » au mieux l'enquête publique

En raccourcissant les délais, la CRD sera dans l'impossibilité d'émettre un avis en pleine connaissance de cause, sauf au Gouvernement à postposer la saisine de la CRD auquel cas, le projet d'ordonnance ne permet en rien de réduire le délai d'élaboration du plan.

2. Par ailleurs, il convient de ne pas sous-estimer l'utilité de demander aux conseils communaux d'émettre un avis à l'issue de l'enquête publique. En effet, dans le système actuel, les communes jouent le rôle de « vecteur » des réclamations jugées les plus pertinentes, ce qui est une aide précieuse à l'examen circonstancié auquel doit procéder ultérieurement la CRD et ensuite le Gouvernement. Ce rôle de vecteur ne pourra plus être accompli dans le cadre de la réforme proposée.

Nr. 17 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 8

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Punt a)

Het ontwerp van ordonnantie strekt ertoe § 3 van artikel 25 van het BWRO op het heffen, dat onder meer voorziet in de bekendmaking van het ontwerp van gewestelijk bodembestemmingsplan in het *Belgisch Staatsblad* en de datum van inwerkingtreding.

De bekendmaking van het ontwerp in het *Belgisch Staatsblad* en de precisering van de datum van inwerkingtreding zijn evenwel verplicht wanneer het ontwerp van plan rechtsgevolgen heeft met betrekking tot de ontwerpen van bijzondere bestemmingsplannen en de vergunningsaanvragen die onderzocht worden.

De ontwerpen van plan en vergunningsaanvragen die niet in overeenstemming zijn met het ontwerp van GBP moeten immers geweigerd worden krachtens de artikel 48, § 1, 3de lid, 153, § 4 en 194, § 1, 1° van het BWRO. Die bepalingen worden niet herzien door het ontwerp van ordonnantie.

Rekening houdend met de erkende verordenende gevolgen van het ontwerp van gewestelijk bodembestemmingsplan, dient het ontwerp van GBP te worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* en moet de datum van inwerkingtreding worden vastgesteld.

In ieder geval zouden de redenen voor de door de Regering voorgestelde wijziging zijn dat het niet mogelijk is om rechtsgevolgen te geven aan het ontwerp van plan, rekening houdend met de vereisten van het Verdrag van Aarhus en richtlijn 2001/42/EG betreffende de evaluatie van de effecten van bepaalde plannen en programma's die aanmerkelijke gevolgen voor het leefmilieu kunnen hebben.

De erkende effecten van het ontwerp van GBP beperken er zich evenwel toe een ontwerp van bijzonder plan of een stedenbouwkundig ontwerp te weigeren als die niet in overeenstemming zijn met het ontwerp van GBP. Deze bepaling strekt er enkel toe de uitvoering van het definitieve plan te vermijden. Bijgevolg heeft het ontwerp van plan geen « permissie » effect, zodat volledig voldaan wordt aan de vereisten van het Verdrag van Aarhus en de voornoemde richtlijn.

Het is inderdaad zo dat artikel 188 van het BWRO in een beperkt « permissie » effect voorziet wanneer het ontwerp van plan ertoe strekt werken van openbaar nut te kunnen uitvoeren. Tijdens de vorige zittingsperiode werden de aldus erkende permissieve effecten van het ontwerp van plan evenwel beperkt om precies de verplichtingen die uit de richtlijn en het verdrag voortvloeien te respecteren, wat de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft toegestaan.

Punt b)

Het is weliswaar lovenswaardig om te trachten de termijnen voor de goedkeuring van het plan in te korten door te bepalen dat de gemeenteraden en de adviesinstanties hun advies uitbrengen binnen de termijn van het openbaar onderzoek, maar dat zal het niet mogelijk maken om de termijnen voor de goedkeuring van het plan in te korten.

N° 17 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 8

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Point a)

Le projet d'ordonnance se propose d'abroger le paragraphe 3 de l'article 25 du CoBAT qui prévoit notamment la publication du projet de plan régional d'affectation du sol au *Moniteur belge* et sa date d'entrée en vigueur.

Or, la publication du projet au *Moniteur belge* et la précision de sa date d'entrée en vigueur s'imposent dès lors que le projet de plan a des effets juridiques à l'égard des projets de plan particulier d'affectation du sol et des demandes de permis en cours d'instruction.

En effet, les projets de plan et les demandes de permis qui ne sont pas conformes au projet de PRAS doivent être refusés en vertu des articles 48 § 1^{er} alinéa 3, 153 § 4 et 194 § 1^{er}, 1^o du CoBAT. Ces dispositions ne sont pas revues par le projet d'ordonnance.

Compte tenu des effets réglementaires reconnus au projet de plan régional d'affectation du sol, il s'impose que le projet de PRAS soit publié au *Moniteur belge* et que sa date d'entrée en vigueur ait été fixée.

En tout état de cause, les motifs qui sous-tendent la modification suggérée par le Gouvernement seraient qu'il n'est pas possible de donner des effets juridiques au projet de plan compte tenu des exigences de la convention d'Aarhus et de la directive 2001/42/CE relatives à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes susceptibles d'avoir une incidence notable sur l'environnement.

Or, les effets reconnus au projet de PRAS se bornent à imposer de refuser un projet de plan particulier ou un projet d'urbanisme qui ne serait pas conforme au projet de PRAS. L'objectif de cette disposition est uniquement d'éviter d'hypothéquer la mise en œuvre du plan définitif. Partant, le projet de plan n'a pas d'effet « permissif » de sorte que les exigences de la convention et des directives précitées sont entièrement rencontrées.

Certes, il est vrai que l'article 188 du CoBAT prévoit un effet permissif limité lorsque le projet de plan a pour but de permettre la réalisation de travaux d'utilité publique. Sous la législature précédente, les effets permisifs ainsi reconnus au projet de plan ont toutefois été réduits de façon à précisément respecter les obligations découlant de la directive et de la convention précitée, ce que la section de législation du Conseil d'Etat a admis.

Point b)

La volonté affichée de réduire les délais d'adoption du plan en prévoyant que les conseils communaux et les instances d'avis émettent leur avis dans le délai d'enquête publique est certes louable mais ne permettra pas de réduire les délais d'adoption du plan.

Om het de GOC mogelijk te maken om alle klachten die werden ingediend in de loop van het openbaar onderzoek te analyseren, bezorgde de Regering de klachten immers aan de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie bij de afronding van het onderzoek, namelijk voordat ze officieel werden aanhangig gemaakt. De officiële aanhangigmaking, die de adviestermijn voor de Commissie doet ingaan, gebeurde pas zestig dagen na het sluiten van het onderzoek, te weten na dat de gemeenteraden en de adviesinstanties hun adviezen hadden uitgebracht.

Met andere woorden, de termijn die de gemeenteraden en de adviesinstanties krijgen om hun advies uit te brengen na afloop van het openbaar onderzoek maakte het de GOC mogelijk om correct werk te leveren en het openbaar onderzoek zo goed mogelijk te verwerken.

Als de termijnen worden ingekort, zal de GOC niet in staat zijn om een advies met kennis van zake uit te brengen tenzij de Regering de aanhangigmaking bij het GOC uitstelt, in welk geval het ontwerp van ordonnantie het helemaal niet mogelijk maakt om de termijn voor het opstellen van dit plan in te korten.

Voorts mag men niet het nut onderschatten van het verzoek aan de gemeenteraden om een advies uit te brengen na afloop van het openbaar onderzoek. In de huidige regeling spelen de gemeenten als doorgeefluik van de klachten die het relevantst worden geacht. Dat is een kostbare hulp bij het omstandig onderzoek dat de GOC en vervolgens de Regering achteraf moeten uitvoeren. Die taak zal niet meer kunnen worden vervuld in het kader van de voorgestelde hervorming.

Nr. 18 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 8

b) van dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het gaat erom een bepaling af te schaffen die ertoe strekt dat alle besturen en instanties die zich moeten uitspreken over het project, in de loop van het openbaar onderzoek worden geraadpleegd. Die besturen en instanties zouden aldus geen toegang meer hebben tot de opmerkingen en adviezen van de bevolking om hun adviezen uit te brengen wanneer het openbaar onderzoek terzelfder tijd wordt uitgevoerd.

Nr. 19 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 9

Dit artikel te doen vervallen.

En effet, en pratique, afin de permettre à la CRD d'analyser l'ensemble des réclamations formulées au cours de l'enquête publique, le Gouvernement transmettait à la Commission régionale les réclamations à la clôture de l'enquête, soit bien avant sa saisine officielle. La saisine officielle, qui fait courir le délai d'avis imparti à la Commission, n'intervenait quant à elle que soixante jours après la clôture de l'enquête, à savoir après que les conseils communaux et les instances d'avis aient émis leur avis.

En d'autres termes, le délai imparti aux conseils communaux et les instances d'avis pour remettre leur avis à l'issue de l'enquête publique permettait à la CRD de faire un travail correct et de « digérer » au mieux l'enquête publique.

En raccourcissant les délais, la CRD sera dans l'impossibilité d'émettre un avis en pleine connaissance de cause, sauf au Gouvernement à postposer la saisine de la CRD auquel cas, le projet d'ordonnance ne permet en rien de réduire le délai d'élaboration du plan.

Par ailleurs, il convient de ne pas sous-estimer l'utilité de demander aux conseils communaux d'émettre un avis à l'issue de l'enquête publique. En effet, dans le système actuel, les communes jouent le rôle de « vecteur » des réclamations jugées les plus pertinentes, ce qui est une aide précieuse à l'examen circonstancié auquel doit procéder ultérieurement la CRD et ensuite le Gouvernement. Ce rôle de vecteur ne pourra plus être accompli dans le cadre de la réforme proposée.

N° 18 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 8

Supprimer le b) de cet article.

JUSTIFICATION

Il s'agit de supprimer la disposition qui vise à ce que toutes les administrations et instances, amenées à se prononcer sur le projet, soient consultées simultanément à l'enquête publique. Ainsi, ces administrations et instances n'auront plus accès aux observations et avis du public pour rendre leurs avis dès lors que l'enquête publique aura lieu en même temps.

N° 19 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 9

Supprimer cet article.

VERANTWOORDING

Het gaat erom een bepaling af te schaffen die de Regering toestaat een procedure tot wijziging van het GBP op te starten zonder een in het GeWOP vervatte machtiging. De ruimtelijke ordening is immers bepalend voor de toekomst van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op lange termijn en het is bijgevolg niet wenselijk dat de Regering de mogelijkheid heeft om het GBP impulsief en zonder allesomvattende reflectie te wijzigen.

Nr. 20 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

*Artikel 19***a) van dit artikel te doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Deze bepaling strekt ertoe § 1 van artikel 48 van het BWRO op het heffen. Het heeft onder meer betrekking op de beslissing tot goedkeuring van het ontwerp van BBP in het *Belgisch Staatsblad* en op de datum van inwerkingtreding.

Het ontwerp moet in het *Belgisch Staatsblad* worden bekendgemaakt en de datum van inwerkingtreding moet worden gepreciseerd omdat het ontwerpplan juridische gevolgen heeft voor de vergunningsaanvragen die worden onderzocht.

De vergunningsaanvragen die niet in overeenstemming zijn met het ontwerp van GBP moeten worden afgewezen krachtens artikel 153, § 4 en 194, § 1, 1° van het BWRO. Deze bepalingen worden door het ontwerp van ordonnantie niet herzien.

Rekening houdend met de erkende reglementaire gevolgen van het ontwerpplan moet de beslissing tot goedkeuring van het ontwerpplan worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* en moet de datum van inwerkingtreding worden vastgesteld.

Hoe dan ook zouden de redenen voor de wijziging die door de Regering in overweging wordt gegeven zijn dat het niet mogelijk is om juridische gevolgen te verlenen aan het ontwerp van plan rekening houdend met de eisen van de overeenkomst van Aarhus en van de Richtlijn 2001/42/EG betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's.

De gevolgen van het ontwerpplan zijn alleen dat een stedenbouwkundig project dat niet in overeenstemming zou zijn met het ontwerpplan moet worden afgewezen. Het doel van deze bepaling is alleen om te vermijden dat de uitvoering van het definitieve plan wordt gehypothekeerd. Daarom heeft het ontwerpplan geen permissieve gevolgen zodat de eisen van de overeenkomst en van de richtlijnen volledig worden vervuld.

Het is inderdaad zo dat artikel 188 van het BWRO in een beperkt « permissie » effect voorziet wanneer het ontwerp van plan ertoe strekt werken van openbaar nut te kunnen uitoefenen. Tijdens de vorige zittingsperiode werden de aldus erkende permissieve effecten van het ontwerp van plan evenwel beperkt om precies de verplichtingen die uit de richtlijn en het verdrag voortvloeien te respecteren, wat de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft toegestaan.

JUSTIFICATION

Il s'agit de supprimer la disposition permettant au Gouvernement d'entamer une procédure de modification du PRAS en dehors d'une habilitation contenue dans le PRD. En effet, l'aménagement du territoire engage l'avenir de la Région de Bruxelles-Capitale à long terme et il n'est donc pas souhaitable de donner au Gouvernement la possibilité de modifier le PRAS de manière impulsive, sans réflexion globale.

N° 20 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

*Article 19***Supprimer le a) de cet article.**

JUSTIFICATION

Cette disposition tend à abroger le paragraphe 1^{er} de l'article 48 du CoBAT qui prévoit notamment la publication de la décision d'approbation du projet de PPAS au *Moniteur belge* et sa date d'entrée en vigueur.

Or, la publication du projet au *Moniteur belge* et la précision de sa date d'entrée en vigueur s'imposent dès lors que le projet de plan a des effets juridiques à l'égard des demandes de permis en cours d'instruction.

En effet, les demandes de permis qui ne sont pas conformes au projet de PRAS doivent être refusées en vertu des articles 153 § 4 et 194 § 1^{er}, 1^o du CoBAT. Ces dispositions ne sont pas revues par le projet d'ordonnance.

Compte tenu des effets réglementaires reconnus au projet de plan, il s'impose que la décision d'approbation du projet de plan soit publiée au *Moniteur belge* et que sa date d'entrée en vigueur ait été fixée.

En tout état de cause, les motifs qui sous-tendent la modification suggérée par le Gouvernement seraient qu'il n'est pas possible de donner des effets juridiques au projet de plan compte tenu des exigences de la convention d'Aarhus et de la directive 2001/42/CE relatives à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes susceptibles d'avoir une incidence notable sur l'environnement.

Or, les effets reconnus au projet de plan se bornent à imposer de refuser un projet d'urbanisme qui ne serait pas conforme au projet de plan. L'objectif de cette disposition est uniquement d'éviter d'hypothéquer la mise en œuvre du plan définitif. Partant, le projet de plan n'a pas d'effet « permissif » de sorte que les exigences de la convention et des directives précitées sont entièrement rencontrées.

Certes, il est vrai que l'article 188 du CoBAT prévoit un effet permissif limité lorsque le projet de plan a pour but de permettre la réalisation de travaux d'utilité publique. Sous la législature précédente, les effets permisifs ainsi reconnus au projet de plan ont toutefois été réduits de façon à précisément respecter les obligations découlant de la directive et de la convention précitée, ce que la section de législation du Conseil d'Etat a admis.

Nr. 21 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 22

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Tot nu toe mag de Regering bij een gemotiveerd besluit beslissen dat een BBP wordt opgesteld of gewijzigd in de in artikel 53 van BWRO vermelde omstandigheden.

Het is volkomen normaal dat de Regering de mogelijkheid wordt geboden om de gemeente te vragen een plan op te stellen in de duidelijke afgebakende zones, zoals wordt bepaald in dat amendement, maar het gaat niet op dat de Regering de mogelijkheid krijgt om een BBP op te stellen, dat in voorkomend geval zou ingaan tegen de wil van de gemeente, in niet afgebakende zones, de perimeters van gewestelijk belang zoals voorgeschreven in artikel 21 van het ontwerp van ordonnantie.

Zo'n ruime machtingaat niet op. Er mogen niet te veel machtingen worden verleend aan de Regering in de ordonnantie te meer daar de perimeters van gewestelijk belang worden opgesteld zonder voorafgaand overleg met de betrokken gemeenten.

Dat is des te meer ondulbaar daar het aantal gevallen wanneer alleen het Gewest de vergunningen afgeeft, in plaats van de gemeente, talrijk zijn (openbare vergunningen) en de gemeente door het ontwerp van ordonnantie (afschaffing van het schorsend beroep voor het Stedenbouwkundig College) de middelen voor de gemeente om op te komen tegen de afgifte van een openbare vergunning voor een onafhankelijke autoriteit heeft afgeschaft.

De Regering beschikt nu reeds over de mogelijkheid om te beslissen over het opstellen van een BBP in de perimeter van de prioritaire interventiezones van het Gewest zoals bedoeld in het GewOP en om de bepalingen van het GBP in de PIZ te preciseren. Deze middelen om projecten van gewestelijk belang op touw te zetten die bepaald zijn en geregeld uit het oogpunt van de procedure zijn voldoende.

Nr. 22 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 21

In artikel 21, 4° de woorden « na goedkeuring van het Parlement » toe te voegen na het woord « Regering ».

VERANTWOORDING

Volgens het advies van de Raad van State is de machting aan de Regering om perimeters vast te stellen waarin zij (aan zichzelf en aan andere) vergunningen afgeeft te ruim. Deze machting moet door het Parlement worden geregeld.

N° 21 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 22

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

A ce jour, le Gouvernement peut par arrêté motivé décider l'établissement ou la modification d'un PPAS dans les circonstances énumérées à l'article 53 du CoBAT.

S'il est parfaitement normal de permettre au Gouvernement d'inviter la commune à élaborer un plan dans des zones clairement définies, comme le prévoit le présent amendement, en revanche, il ne se conçoit pas de permettre au Gouvernement d'élaborer un PPAS, le cas échéant contre la volonté de la commune, dans des zones non définies, « les périmètres d'intérêt régional » comme le prévoit l'article 21 du projet d'ordonnance.

Une délégation aussi large ne peut être admise. Il convient de ne pas démultiplier dans l'ordonnance les délégations consenties au Gouvernement et ce d'autant que les périmètres d'intérêt régional sont établis sans consultation préalable des communes concernées.

Cela est d'autant plus inadmissible que le nombre de cas dans lesquels la Région délivre seule les permis, en lieu et place de la commune, se multiplient (permis « publics ») et que les moyens pour la commune de s'opposer à la délivrance d'un permis « public » devant une autorité indépendante lui sont supprimés par le projet d'ordonnance (suppression du recours suspensif devant le Collège d'urbanisme).

Le Gouvernement dispose d'ores et déjà de la possibilité de décider de l'établissement d'un PPAS dans le périmètre des zones d'intervention prioritaire de la Région visées au PRD et en vue de préciser les dispositions du PRAS, dans les ZIR. Ces moyens de mener à bien des projets d'intérêt régional, définis et encadrés du point de vue de la procédure sont suffisants.

N° 22 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 21

Dans le 4° ajouter après le mot « Gouvernement » les mots suivants : « après approbation du Parlement ».

JUSTIFICATION

Comme l'avis du Conseil d'Etat le relève, l'habilitation donnée au Gouvernement d'établir des périmètres où il se délivre (à lui-même et aux autres) des permis est trop large. Cette habilitation doit être encadrée par le Parlement.

Nr. 23 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 22

Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« In artikel 58 van hetzelfde wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° De woorden « of op verzoek van de Regering geformuleerd in een met redenen omkleed besluit »worden ingevoegd na de woorden « uit eigen beweging » en de woorden « of op verzoek gedaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 51 ».

2° Het volgende lid wordt ingevoegd na het eerste lid :

« Wanneer de Regering de gemeenteraad vraagt om een bijzonder bestemmingsplan op te heffen, voegt zij bij zijn verzoek een verslag dat de opheffing van het bijzonder bestemmingsplan verantwoordt in de plaats van de wijziging en stelt zij de termijn vast waarbinnen de gemeenteraad de beslissing tot opheffing van het bijzonder bestemmingsplan aan een openbaar onderzoek moet onderwerpen.

Ingeval de gemeenteraad het verzoek van de Regering heeft verworpen of de termijn die haar is toegetreden niet in acht heeft genomen kan zij in zijn plaats treden om het bijzonder bestemmingsplan op te heffen in de vorm en binnen de termijn gesteld in de artikelen 59 tot 61. » ».

VERANTWOORDING

Tot nu toe mag de Regering in de plaats treden van de gemeenten om de bepalingen van een bijzonder bestemmingsplan op te heffen in de gevallen bedoeld in de artikelen 62, §2 (vaststelling van de impliciete opheffing) en 63, § 2 (opheffingen die gepland zijn in het GemOP) van het Wetboek van Ruimtelijke Ordening.

Het is volkomen normaal dat de Regering de gemeente mag vragen om de bepalingen van een BBP op te heffen in andere gevallen dan die welke thans worden voorgeschreven, zoals voorgeschreven door dit amendement, maar het gaat niet op dat de Regering een BBP mag opheffen tegen de wil van de gemeente, zoals voorgeschreven door artikel 22 van het ontwerp van ordonnantie.

Dat is des te meer onduldbaar daar het aantal gevallen wanneer alleen het Gewest de vergunningen afgeeft, in plaats van de gemeente, talrijk zijn (openbare vergunningen) en de gemeente door het ontwerp van ordonnantie (afschaffing van het schorsend beroep voor het Stedenbouwkundig College) de middelen voor de gemeente om op te komen tegen de afgifte van een openbare vergunning voor een onafhankelijke autoriteit heeft afgeschaft.

Indien het voorgestelde amendement niet wordt aanvaard, betekent dat dat het Gewest een BBP – dat het nochtans in het verleden heeft goedgekeurd – kan afschaffen tegen de wil van de gemeente met de loutere be-

N° 23 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 22

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« A l'article 58 du même code, les modifications suivantes sont apportées :

1° Les termes « soit à la demande du Gouvernement formulée par arrêté motivé, » sont insérés après les termes « d'initiative, » et les termes « soit sur une demande formulée conformément aux dispositions de l'article 51 ».

2° L'alinéa suivant est inséré à la suite du premier alinéa :

« Lorsque le Gouvernement invite le conseil communal à procéder à l'abrogation d'un plan particulier d'affectation du sol, il joint à sa demande un rapport qui justifie l'abrogation du plan particulier d'affectation du sol en lieu et place de sa modification et fixe le délai dans lequel le conseil communal doit soumettre la décision d'abrogation du plan particulier d'affectation du sol à enquête publique.

Dans le cas où le conseil communal a rejeté l'invitation du Gouvernement ou n'a pas respecté le délai qui lui est imposé, celui-ci peut se substituer à lui pour abroger le plan particulier d'affectation du sol dans les formes et délais prévus aux articles 59 à 61. » ».

JUSTIFICATION

A ce jour, le Gouvernement peut se substituer aux communes pour abroger les dispositions d'un plan particulier d'affectation du sol dans les hypothèses visées aux articles 62, § 2 (constatation des abrogations implicites) et 63, § 2 (abrogations planifiées par le PCD) du CoBAT.

S'il est parfaitement normal de permettre au Gouvernement d'inviter la commune à abroger les dispositions des PPAS dans d'autres hypothèses que celles actuellement prévues, comme le prévoit le présent amendement, en revanche, il ne se conçoit pas de permettre au Gouvernement d'abroger un PPAS contre la volonté de la commune, comme le prévoit l'article 22 du projet d'ordonnance.

Cela est d'autant plus inadmissible que le nombre de cas dans lesquels la Région délivre seule les permis, en lieu et place de la commune, se multiplient (permis « publics ») et que les moyens pour la commune de s'opposer à la délivrance d'un permis « public » devant une autorité indépendante lui sont supprimés par le projet d'ordonnance (suppression du recours suspensif devant le Collège d'urbanisme).

A défaut de suivre l'amendement proposé, cela signifie que la Région pourra abroger un PPAS – qu'elle a pourtant approuvé par le passé – contre la volonté de la commune dans le seul but de permettre ultérieurement au

doeling om de gemachtigde ambtenaar later in staat te stellen een openbare vergunning af te geven, waartegen de gemeente geen nuttig beroep kan instellen.

Het is onaanvaardbaar dat de Regering een gemeentelijk BBP zomaar kan afschaffen, zonder dat zij de verplichtingen, gesteld in de artikelen 59 tot 61 van het BWRO, in acht neemt.

Het is met name niet te verantwoorden dat de Regering niet moet bewijzen dat de afschaffing van een BBP beter is dan de wijziging, zoals verplicht gesteld wordt aan de gemeenteraad door artikel 59, eerste lid, van het BWRO.

Enerzijds, zou dit betekenen dat de Regering zonder meer een gemeentelijke verordening mag opheffen onder eenvoudiger voorwaarden dan die waaraan de gemeente zou moeten voldoen om haar eigen verordening op te heffen.

Anderzijds, zijn het bestaan van een plan en de procedurerregels voor de wijziging ervan, waaronder de beoordeling van de milieueffecten, waarborgen voor de bescherming van het leefmilieu. Het gaat op basis van artikel 23 van de Grondwet niet op om de opheffing te verkiezen boven de wijziging van het plan, zonder verantwoording.

In dat opzicht gaat de verwijzing door artikel 22 van het ontwerp van ordonnantie naar de gevallen bedoeld in artikel 54 van het BWRO niet op. Deze bepaling wijst immers naar gevallen waarin de Regering kan beslissen om een plan te wijziging. Deze verwijzing maakt het dus niet mogelijk om de redenen waarom een plan wordt opgeheven in plaats van gewijzigd te rechtvaardigen.

fonctionnaire délégué de délivrer un permis public, contre lequel la commune ne disposera par ailleurs d'aucun recours utile.

Il est inadmissible de permettre l'abrogation d'autorité d'un PPAS communal par le Gouvernement, sans que ce dernier respecte au minimum les contraintes prévues aux articles 59 à 61 du CoBAT.

En particulier, rien ne permet de justifier que le Gouvernement soit dispensé de faire la démonstration que l'abrogation d'un PPAS est préférable à sa modification, comme l'impose au conseil communal l'article 59 alinéa premier du CoBAT.

D'une part, cela signifierait que le Gouvernement pourrait abroger d'autorité une réglementation communale dans des conditions plus simples que celles auxquelles devrait recourir la commune pour abroger sa propre réglementation.

D'autre part, l'existence d'un plan et les règles de procédures liées à sa modification, dont l'évaluation sur les incidences environnementales, sont autant de garanties de protection de l'environnement. Il ne peut être admis au regard de l'article 23 de la Constitution de privilégier le mécanisme d'abrogation sur celui de la modification du plan, sans justification.

A cet égard, la référence faite par l'article 22 du projet d'ordonnance aux hypothèses visées à l'article 54 du CoBAT est dénuée de toute pertinence. Cette disposition se réfère, en effet, à des hypothèses dans lesquelles le Gouvernement peut décider de procéder à la modification d'un plan. Cette référence ne permet donc en rien de justifier les raisons pour lesquelles il y a lieu de privilégier l'abrogation du plan en lieu et place de sa modification.

Nr. 24 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 26

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

De wil om de termijnen voor de goedkeuring van de GSV in te korten, door te bepalen dat de gemeenteraden en de adviesraden hun advies moeten uitbrengen binnen de termijn van het openbaar onderzoek, moet weliswaar worden toegejuicht maar zal het niet mogelijk maken om de termijnen voor de goedkeuring van de GSV in te korten.

In de praktijk bezorgde de Regering de Gewestelijke commissie de bezwaarschriften bij het afsluiter van het onderzoek, dus ruim vóór de officiële adiëring om de GOC in staat te stellen alle bezwaarschriften die tijdens het openbaar onderzoek zijn geformuleerd te onderzoeken. De officiële adiëring, die het startschot betekent voor de termijn toegemeten aan de commissie voor het advies, begon pas zestig dagen na het afsluiten van het onderzoek, namelijk nadat de gemeenteraden en de adviesinstanties hun advies hadden uitgebracht.

Met andere woorden, bood de termijn die werd toegemeten aan de gemeenteraden en aan de adviesinstanties om hun advies uit te brengen na afloop van het openbaar onderzoek de GOC de mogelijkheid om correct te werken en om het openbaar onderzoek beter onder de loep te nemen.

N° 24 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 26

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La volonté affichée de réduire les délais d'adoption du RRU en prévoyant que les conseils communaux et les instances d'avis émettent leur avis dans le délai d'enquête publique est certes louable mais ne permettra pas de réduire les délais d'adoption du RRU.

En effet, en pratique, afin de permettre à la CRD d'analyser l'ensemble des réclamations formulées au cours de l'enquête publique, le Gouvernement transmettait à la Commission régionale les réclamations à la clôture de l'enquête, soit bien avant sa saisine officielle. La saisine officielle, qui fait courir le délai d'avis imparti à la Commission, n'intervenait quant à elle que soixante jours après la clôture de l'enquête, à savoir après que les conseils communaux et les instances d'avis aient émis leur avis.

En d'autres termes, le délai imparti aux conseils communaux et les instances d'avis pour remettre leur avis à l'issue de l'enquête publique permettait à la CRD de faire un travail correct et de « digérer » au mieux l'enquête publique.

Door de termijnen in te korten, zal de GOC onmogelijk een advies met kennis van zake kunnen uitbrengen, tenzij de Regering de adiëring van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie uitstelt, en in dit geval kan het ontwerp van ordonnantie de termijn voor het opstellen van de Gewestelijke stedenbouwkundige verordening niet inkorten.

Bovendien mag men het nut van een adviesaanvraag aan de gemeenteraden na afloop van het openbaar onderzoek niet onderschatten. In het huidige systeem, vervullen de gemeenten een rol van doorgeefluik van de bezwaren die belangrijk werden geacht, wat een waardevolle steun is bij het omstandig onderzoek waartoe de GOC en nadien de Regering moeten overgaan. Deze rol van doorgeefluik moet in het kader van de voorgestelde hervorming niet meer worden vervuld.

Nr. 25 (van mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 27

In c), § 2/1 van dit artikel het woord « eensluidend » in te voegen voor de woorden « advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen ».

VERANTWOORDING

Inzake de lijst van de werken en handeling van minder belang op het vlak van de stedenbouw of van het erfgoed waarvoor geen vergunning nodig is voor de beschermd gebouwen of gebouwen die op de bewaarlijst staan of waarvan de beschermings- of inschrijvingsprocedure loopt, heeft het advies van de KCML volgens de procedure voor het opstellen van de lijst geen bindend karakter. Het is wenselijk dat deze lijst slechts kan worden goedgekeurd na eensluidend advies van de KCML gezien haar specifieke expertise.

Nr. 26 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 27

In het eerste lid van c), § 2/2 van het artikel, de volgende woorden te schrappen :

« of op vraag van minstens de helft van de betrokken eigenaars die samen meer dan de helft van de bedoelde kadastrale percelen of meer dan de helft van het betrokken aantal betrokken appartementen vertegenwoordigen ».

VERANTWOORDING

De mogelijkheid om het initiatief voor de uitvoering van de beheersplannen aan de beheerders van beschermd gebouwen te laten zorgt voor een versnippering van de personele middelen die ter beschikking staan van het Gewest. Het lijkt opportuun om het aan de Regering over te laten om zelf de volgorde en de prioriteit van de procedures voor de goedkeuring van dergelijke plannen te bepalen. Bovendien zou die maatregel zoals

En raccourcissant les délais, la CRD sera dans l'impossibilité d'émettre un avis en pleine connaissance de cause, sauf au Gouvernement à poster la saisine de la CRD, auquel cas le projet d'ordonnance ne permet en rien de réduire le délai d'élaboration du RRU.

Par ailleurs, il convient de ne pas sous-estimer l'utilité de demander aux conseils communaux d'émettre un avis à l'issue de l'enquête publique. En effet, dans le système actuel, les communes jouent le rôle de « vecteur » des réclamations jugées les plus pertinentes, ce qui est une aide précieuse à l'examen circonstancié auquel la CRD et ensuite le Gouvernement doivent procéder ultérieurement. Ce rôle de vecteur ne pourra plus être accompli dans le cadre de la réforme proposée.

N° 25 (de Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 27

Insérer au c), § 2/1 de cet article le mot « conforme » entre les mots « avis » et « de la Commission royale des monuments et des sites ».

JUSTIFICATION

En ce qui concerne la liste des travaux et actes de minime importance sur le plan urbanistique et/ou patrimonial qui ne nécessitent pas de permis pour les biens classés ou sur la liste de sauvegarde ou en cours de classement ou d'inscription, la procédure d'établissement de la liste ne prévoit pas que l'avis de la CRMS ait un caractère contraignant. Ainsi, il est souhaitable que cette liste ne puisse être adopté que sur avis conforme de la CRMS eu égard à son expertise spécifique.

N° 26 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 27

Supprimer au 1^{er} alinéa du c), § 2/2 de cet article, les mots suivants :

« ou à la requête de la moitié au moins des propriétaires concernés représentant plus de la moitié de la superficie des parcelles cadastrales visées ou plus de la moitié du nombre d'appartements concernés selon le cas ».

JUSTIFICATION

La possibilité de laisser l'initiative de la réalisation de plans de gestion aux gestionnaires de biens classés est de nature à disperser les moyens humains à la disposition de la Région. Il semble opportun de laisser au Gouvernement le soin de fixer lui-même l'ordre et la priorité des procédures d'approbation de tels plans. De plus, cette disposition telle qu'initialement proposée affecterait l'essentiel des moyens régionaux à la seule gestion

ze oorspronkelijk was voorgesteld het grote gedeelte van de gewestelijke middelen alleen bestemmen voor het beheer van de appartementsgebouwen en van de tuinwijken (de enige goederen die echt in aanmerking komen in het beheersplan) waardoor er een echte discriminatie zou ontstaan tussen de beheerders van dergelijke goederen en de andere.

Nr. 27 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 27

In het veertiende lid van c), § 2/2, van dit artikel de volgende woorden te schrappen :

« of op verzoek van ten minste de helft van de betreffende eigenaars, die meer dan de helft van de oppervlakte van de kadastrale percelen of meer dan de helft van het aantal betreffende appartementen vertegenwoordigen ».

VERANTWOORDING

Zie vorig amendement :

De mogelijkheid om het initiatief voor de uitvoering van de beheersplannen aan de beheerders van beschermd gebouwen te laten zorgt voor een versnippering van de personele middelen die ter beschikking staan van het Gewest. Het lijkt opportuun om het aan de Regering over te laten om zelf de volgorde en de prioriteit van de procedures voor de goedkeuring van dergelijke plannen te bepalen. Bovendien zou die maatregel zoals ze oorspronkelijk was voorgesteld het grote gedeelte van de gewestelijke middelen alleen bestemmen voor het beheer van de appartementsgebouwen en van de tuinwijken (de enige goederen die echt in aanmerking komen in het beheersplan) waardoor er een echte discriminatie zou ontstaan tussen de beheerders van dergelijke goederen en de andere.

Nr. 28 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 27

In het eerste lid van c), § 2/2 van dit artikel de volgende woorden te schrappen : « grote » voor het woord « gehelen », « groot » voor het woord « gebouw », « met meerdere appartementen » na het woord « gebouw » en, « uitgestrekt » voor het woord « landschap ».

VERANTWOORDING

De mogelijkheid om over een patrimonial beheersplan te beschikken is een grote stap voorwaarts inzake beheer van het beschermd erfgoed. Tijdens de vorige zittingsperiode was men met zo'n soort beheer op de proppen gekomen met de goedkeuring van het beheersplan voor het Zoniënwoud en dat voor de tuinwijken Le Logis – Floréal (gebouwen). Het is

des immeubles à appartements et des cités-jardins (seuls biens réellement éligibles au plan de gestion) ce qui serait de nature à créer une nette discrimination entre gestionnaires de tels biens et les autres.

N° 27 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 27

Supprimer à l'alinéa 14 du c), § 2/2 de cet article, les mots suivants :

« ou à la requête de la moitié au moins des propriétaires concernés représentant plus de la moitié de la superficie des parcelles cadastrales visées ou plus de la moitié du nombre d'appartements concernés ».

JUSTIFICATION

Idem qu'amendement précédent soit :

La possibilité de laisser l'initiative de la réalisation de plans de gestion aux gestionnaires de biens classés est de nature à disperser les moyens humains à la disposition de la Région. Il semble opportun de laisser au Gouvernement le soin de fixer lui-même l'ordre et la priorité des procédures d'approbation de tels plans. De plus, cette disposition telle qu'initialement proposée affecterait l'essentiel des moyens régionaux à la seule gestion des immeubles à appartements et des cités-jardins (seuls biens réellement éligibles au plan de gestion) ce qui serait de nature à créer une nette discrimination entre gestionnaires de tels biens et les autres.

N° 28 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 27

Supprimer à l'alinéa 1^e du c), § 2/2 de cet article, le mot « grand » avant le mot « ensemble », le mot « grand » avant le mot « immeuble », les mots « à appartements multiples » après le mot « immeuble » et le mot « étendu » après le mot « site ».

JUSTIFICATION

La possibilité de disposer de plan de gestion patrimoniale est une grande avancée en matière de gestion du patrimoine protégé. La précédente législature avait initié ce type de gestion en approuvant le plan de gestion de la forêt de Soignes et celui des cités Le Logis – Floréal (bâtiments). Il était dès lors devenu impératif de traduire ce dispositif au sein du CoBAT.

dus nodig geworden om dat op te nemen in het BWRO. Niets verantwoordt dat dit middel wordt beperkt tot enkele goederen. Dat amendement strekt ertoe de Regering in staat te stellen beheersplannen uit te werken voor alle beschermde goederen. Niets verklaart immers de redenen waarom de meeste beschermde goederen niet in aanmerking zouden komen voor deze vernieuwing. De voordelen van het bestaan van een beheersplan zijn van die aard dat het voor een beheerder van een beschermd goed jammer zou zijn dat hij er geen gebruik van zou maken (ter herinnering : vrijstelling van stedenbouwkundige vergunning en mogelijkheid om duidelijk in te spelen op een langetermijnvisie voor het betrokken goed).

Bij wijze van voorbeeld, en hoewel ze thans nog niet in aanmerking komen maakt deze wijziging het mogelijk om een beheersplan uit te voeren voor de volgende goederen : Justitiapaleis, Ter Kamerenbos, Gemeentehuis van Sint-Gillis, Sint-Augusteenkerk, Auditorium van de VUB, het Wielsgebouw, de natte weiden van het Hof ter Musschen, het Stockelpaleis, het schoolgebouw nr. 1 aan de Bijenkorfstraat, het in INR, het Ilot sacré (het begrip groot geheel zou niet van toepassing zijn bij gebrek aan voldoende herhaling), het centraal station of andere gebouwen van Victor Horta (werelderfgoed). Meer bepaald in verband met de goederen van het werelderfgoed, moet worden vastgesteld dat deze goederen niet in aanmerking zouden komen ofschoon het gaat om een verplichting die verband houdt met deze erkenningsmaatregel.

Cependant, rien ne justifie le fait de limiter à quelques biens l'utilisation de cet outil. Le présent amendement vise à permettre au Gouvernement d'initier des plans de gestion à l'ensemble des biens protégés. En effet, rien n'explique les raisons qui motiveraient l'exclusion de la plupart des biens classés du bénéfice de cette innovation. Les avantages de l'existence d'un plan de gestion sont tels qu'il serait pénalisant pour un gestionnaire d'un bien classé de ne pouvoir espérer en bénéficier (pour rappel : dispense de permis d'urbanisme et possibilité de s'inscrire de manière claire dans une vision de gestion à long terme du bien concerné).

A titre d'exemple, et alors qu'ils en sont actuellement exclus, la présente modification permet d'envisager la réalisation de plan de gestion pour les biens suivants : Palais de Justice, Bois de la Cambre, Maison communale de Saint-Gilles, église Saint-Augustin, auditoire de la VUB à la plaine, le Wiels, les prairies marécageuses de l'Hof ter Musschen, le Palais Stoclet, l'école groupe scolaire n°1 rue de la Ruche, l'INR, l'ilot sacré (la notion de grand ensemble ne trouverait pas à s'appliquer faute de ne pas présenter une répétitivité suffisante), la gare centrale ou d'autres immeubles de Victor Horta (patrimoine mondial). En ce qui concerne plus particulièrement les biens inscrits au patrimoine mondial, il est interpellant de constater que sans le présent amendement, ces biens ne pourraient en bénéficier alors même qu'il s'agit d'une imposition liée à cette mesure de reconnaissance.

Nr. 29 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 27

In het achtste lid van c) § 2/2, na de woorden « ter advies voorgelegd bij de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen » de volgende woorden in te voegen : « *De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen brengt advies uit binnen dertig dagen na de kennisgeving door het bestuur van het verzoek. Als deze termijn niet in acht wordt genomen wordt het advies geacht gunstig te zijn tenzij de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen binnen die termijn beslist heeft om een bijkomend onderzoek te laten verrichten. In dit geval beschikt zij over een bijkomende termijn van zestig dagen om advies uit te brengen.* ».

N° 29 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 27

Insérer au 8^e alinéa du c), § 2/2, les mots « *La Commission royale des monuments et des sites émet son avis dans les trente jours de la notification par l'administration de la demande. Si ce délai n'est pas respecté, l'avis est réputé favorable, à moins que la Commission royale des monuments et des sites ait décidé, dans ce délai, de faire mener une étude complémentaire, auquel cas, elle dispose d'un délai supplémentaire de soixante jours pour remettre son avis. Si ce délai n'est pas respecté, l'avis est réputé favorable.* » après les mots « soumis à l'avis de la Commission royale des monuments et des sites. ».

VERANTWOORDING

Er moet een termijn worden gesteld binnen welke dit advies wordt gevraagd en er moet worden beslist in geval deze termijn wordt overschreden. Gezien het ingewikkelde karakter en het technische karakter van de voorschriften met betrekking tot beheersplannen, lijkt het van essentieel belang een voldoende termijn te laten opdat de KCML dit ontwerp van beheersplan zou kunnen onderzoeken en om zoals voor om het welke aanvraag om stedenbouwkundige vergunning bijkomende informatie te kunnen vragen en om met kennis van zaken te kunnen beslissen.

JUSTIFICATION

Il est impératif d'organiser le délai dans lequel le présent avis est sollicité et de statuer en cas de dépassement du délai. Vu la complexité et l'aspect technique des prescriptions relatives aux plans de gestion, il semble essentiel de laisser un délai suffisant pour que la CRMS puisse examiner ce projet de plan de gestion et de lui permettre, comme pour n'importe quelle demande de permis d'urbanisme, de demander des informations complémentaires et ainsi statuer en parfaite connaissance de cause.

Nr. 30 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 27

Het twaalfde lid van c), § 2/2 van dit artikel te schrappen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de administratieve vereenvoudiging is het beter het beheersplan van onbepaalde duur is maar kan worden gewijzigd of opgeheven.

Nr. 31 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 27

Het vijftiende lid van c), § 2/2, van dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het beheersplan mag geen verordenende waarde hebben, zoniet wordt het rigide en weinig functioneel. De reikwijdte van dat instrument moet worden beperkt tot de vrijstelling van stedenbouwkundige vergunning voor de omschreven werken, wat op zich een zeer grote administratieve vereenvoudiging is en de termijnen tussen de beslissing van de beheerder en de uitvoering van de werken fors zal inkorten.

Als het beheersplan verordenende kracht krijgt, zou dat betekenen dat er niet van kan worden afgeweken (er wordt geen enkel afwijkingsmechanisme noch beroep voorgesteld), wat noodzakelijkerwijze zal leiden tot onontwarbare knopen, want het beheersplan kan niet dienen om alle gevallen te behandelen. Het principe dat moet worden weerhouden is dat alle in het beheersplan omschreven werken van de stedenbouwkundige vergunning worden vrijgesteld. De werken die niet in overeenstemming met dat plan zouden zijn (bijvoorbeeld een variante, een innovatie of gewoonweg handelingen die oorspronkelijk niet gepland waren) worden gewoonweg onderworpen aan de gebruikelijke procedure van de enige vergunning.

Nr. 32 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 27

Het zestiende lid van dit artikel te doen vervallen.

N° 30 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 27

Supprimer le 12^e alinéa du c), § 2/2 de cet article.

JUSTIFICATION

Dans un souci de simplification administrative, il est préférable de prévoir que le plan de gestion soit à durée indéterminée mais puisse être amendé ou abrogé.

N° 31 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 27

Supprimer le 15^e alinéa du c), § 2/2 de cet article.

JUSTIFICATION

Le plan de gestion ne peut avoir de valeur réglementaire au risque d'en faire un objet rigide et peu fonctionnel. Il faut limiter la portée de cet outil à la seule dispense de permis d'urbanisme des travaux décrits ce qui en soi constitue une très grande simplification administrative et induira une très grande rapidité entre la décision dans le chef du gestionnaire et l'exécution des travaux.

Rendre le plan de gestion réglementaire impliquerait l'impossibilité d'y déroger (aucun mécanisme dérogatoire ni de recours n'est proposé) ce qui conduira nécessairement à des blocages inextricables car le plan de gestion ne peut avoir la vocation de traiter tous les cas de figures. Le principe qui doit être retenu est de dispenser de permis d'urbanisme l'ensemble des travaux décrits dans ce plan de gestion. Les travaux qui ne seraient pas conformes à ce plan (p.e une variante, une innovation ou simplement des actes non prévus initialement) sont simplement soumis à la procédure habituelle du permis unique.

N° 32 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 27

Supprimer le 16^e alinéa du c), § 2/2 de cet article.

VERANTWOORDING

Het lijkt niet opportuun om de toekenning van subsidie te koppelen aan de naleving van het beheersplan aangezien er werken kunnen bestaan waarin het beheersplan niet voorziet en die desondanks het voorwerp van een subsidie kunnen uitmaken (verwijdering van een niet opportune toevoeging, toevoeging van een ontbrekend element, nieuwe technologie die onbekend was op het moment dat het plan werd opgesteld ...).

JUSTIFICATION

Il ne semble pas opportun de lier l'octroi de subsides au respect du plan de gestion en ce qu'il peut exister des travaux qui ne sont pas prévus par un plan de gestion et qui peuvent malgré tout faire l'objet de l'octroi d'un subside (enlèvement d'un ajout inopportun, restitution d'un élément manquant, nouvelle technologie inconnue au moment de la réalisation du plan, etc.).

Nr. 33 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 27

In het zestiende lid van dit artikel, het woord « reglementaire » voor het woord « bepalingen » te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het lijkt niet opportuun om de toekenning van subsidie te koppelen aan de naleving van het beheersplan aangezien er werken kunnen bestaan waarin het beheersplan niet voorziet en die desondanks het voorwerp van een subsidie kunnen uitmaken (verwijdering van een niet opportune toevoeging, toevoeging van een ontbrekend element, nieuwe technologie die onbekend was op het moment dat het plan werd opgesteld ...).

JUSTIFICATION

Il ne semble pas opportun de lier l'octroi de subside au respect du plan de gestion en ce qu'il peut exister des travaux qui ne sont pas prévus par un plan de gestion et qui peuvent malgré tout faire l'objet de l'octroi d'un subside (enlèvement d'un ajout inopportun, restitution d'un élément manquant, nouvelle technologie inconnue au moment de la réalisation du plan).

Nr. 34 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 28

Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« In artikel 100 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) In § 1, eerste lid, worden de woorden « als het kennis moet nemen van een beroep tegen een beslissing van het college van burgemeester en schepenen of van de gemachtigde ambtenaar, overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van titel IV, » ingevoegd tussen de woorden « het Stedenbouwkundig College » en de woorden « en de Regering ».

b) een nieuw lid wordt ingevoegd na het vierde lid van § 1, luidend als volgt :

« Wanneer de vergunning wordt uitgereikt op basis van artikel 175, 3°, stelt het college van burgemeester en schepenen de aard, de grootte en de nadere regels van de stedenbouwkundige lasten vast. ».

N° 34 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 28

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« A l'article 100 du même Code les modifications suivantes sont apportées :

a) Au § 1^{er}, alinéa 1^{er} sont insérés les termes suivants : « s'il a été saisi pour connaître d'un recours contre une décision du collège des bourgmestre et échevins ou du fonctionnaire délégué, conformément à la section VII du chapitre III du titre IV, » entre les termes « le Collège d'urbanisme » et les termes « et le Gouvernement ».

b) Un nouvel alinéa libellé comme suit est ajouté après le quatrième alinéa du § 1^{er} :

« Lorsque le permis est délivré sur la base de l'article 175, 3°, le collège des bourgmestre et échevins arrête la nature, l'importance et les modalités des charges d'urbanisme. ».

c) In § 3, derde lid, worden de woorden « het Stedenbouwkundig College als het kennis moet nemen van een beroep tegen een beslissing van het college van burgemeester en schepenen of van de gemachtigde ambtenaar, overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van titel IV, » ingevoegd tussen de woorden « de gemachtigde ambtenaar » en de woorden « en de Regering ». ».

VERANTWOORDING

Het is weliswaar lovenswaardig de gemeenten de beslissing te laten over de bestemming van de lasten betreffende de dossiers die hun door deze hervorming worden ontnomen, namelijk de dossiers betreffende de « projecten van gewestelijk belang » waarvan de lijst zal worden vastgesteld door de Regering, zonder dat de criteria ervan vooraf bepaald zijn (cf. Amendement nr ...), maar een dergelijke maatregel is onvoldoende.

Littera b° van artikel 28 van het ontwerp van ordonnantie is immers enkel van toepassing wanneer de stedenbouwkundige last van zuiver financiële aard is. Een dergelijke bepaling zou de gemeente de effectieve beslissingsbevoegdheid over de lasten kunnen ontnemen, in zoverre ze niet noodzakelijk een geldsom moeten vormen.

Dat is evenwel niet altijd het geval aangezien artikel 100, § 1, eerste lid van het BWRO toestaat dat de stedenbouwkundige lasten niet van financiële aard zijn, maar in natura en de uitvoering van verschillende handelingen en werken kunnen omvatten.

De gemeente die dicht staat bij het door haar beheerde lokale weefsel is de actor die zich in de beste positie bevindt om te beslissen over de manier waarop projecten moeten worden gecompenseerd en geïntegreerd in één van de vormen waarin artikel 100 van het Wetboek voorziet, zelfs wanneer ze van gewestelijk belang zouden zijn.

Nr. 35 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 29

Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« In artikel 101 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. In § 1 worden de woorden « Bij onderbreking van de werken gedurende meer dan een jaar, vervalt de vergunning eveneens » geschrapt.
2. In § 3, tweede lid, worden de woorden « De definitieve weigeringsbeslissing over de aanvraag om milieuvergunning » worden vervangen door « De definitieve weigering van de milieuvergunning ».
3. In § 3, vierde lid, worden de woorden « het in § 1 bedoelde verval begint maar te lopen » vervangen door de woorden « de in paragraaf 1 bedoelde vervaltermijn begint maar te lopen ».

c) Au § 3, alinéa 3 sont insérés les termes suivants : « le Collège d'urbanisme s'il a été saisi pour connaître d'un recours contre une décision du collège des bourgmestre et échevins ou du fonctionnaire délégué, conformément à la section VII du chapitre III du titre IV, » entre les termes « le fonctionnaire délégué » et les termes « et le Gouvernement ». ».

JUSTIFICATION

S'il est louable de laisser aux communes la décision sur l'affectation des charges relatives aux dossiers dont elles sont dessaisies par la présente réforme, à savoir ceux relatifs à des « projets d'intérêt régional » dont la liste sera arrêtée par le Gouvernement, sans que les critères en soient préalablement définis (cfr. amendement n° ...), une telle mesure est toutefois insuffisante.

En effet, le littera b° de l'article 28 du projet d'ordonnance ne s'appliquera que lorsque la charge d'urbanisme est purement financière. Une telle disposition pourrait laisser la commune sans pouvoir de décision effectif sur les charges, dans la mesure où celles-ci ne doivent pas nécessairement constituer une somme d'argent.

Or, il n'en va pas toujours ainsi dès lors que l'article 100 § 1^{er}, alinéa 1^{er} du CoBAT permet que les charges d'urbanisme soient non financières mais en nature et puissent comprendre la réalisation de divers actes et travaux.

La commune proche du tissu local qu'elle gère, est l'acteur le mieux placé, pour décider de la manière de compenser et d'intégrer des projets, sous l'une des formes que prévoit l'article 100 du Code, quand bien même ils seraient d'intérêt régional.

N° 35 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 29

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« A l'article 101 du même Code, il est apporté les modifications suivantes :

1. Au § 1^{er}, les termes « l'interruption des travaux pendant plus d'un an entraîne également la péremption du permis » sont abrogés.
2. Au § 3, alinéa 2, les mots « la décision définitive de refus relative à la demande de permis d'environnement » sont remplacés par les mots « le refus définitif de permis d'environnement ».
3. Dans le texte néerlandais du § 3, alinéa 4, les mots « het in § 1 bedoelde verval begint maar te lopen » sont remplacés par les mots « de in paragraaf 1 bedoelde vervaltermijn begint maar te lopen ».

4. Er wordt een § 4 ingevoegd dat luidt als volgt : « § 4. In alle gevallen waarin de stedenbouwkundige vergunning wordt geschorst door de toepassing van dit Wetboek, wordt de vervaltermijn zelf geschorst zolang de vergunning is geschorst. » ».

VERANTWOORDING

1. Het ontwerp van ordonnantie strekt ertoe in het eerste lid een regeling voor de automatische schorsing van de vervaltermijn in te voeren in geval van een beroep tot vernietiging in de plaats van een verlenging die jaarlijks kan worden hernieuwd op initiatief van de aanvrager.

Die tweede oplossing werd gekozen tijdens de vorige zittingsperiode omdat het goed uitkwam dat de vergunningsaanvrager zijn intentie om zijn stedenbouwkundige vergunning uit te voeren jaarlijks aantoont, in overeenstemming met de rechtspraak van de Raad van State terzake.

De regeling voor automatische schorsing dreigt eveneens praktische problemen te doen rijzen, aangezien de personeelsleden die ertoe gemachtig zijn het verval van een vergunning vast te stellen, niet noodzakelijk over alle vereiste gegevens beschikken over de afwikkeling van de voor de Raad van State hangende procedure, te meer als de houder van de vergunning zelf niet in de zaak is opgetreden.

2. Een essentieel punt van de huidige regeling moet daarentegen worden gewijzigd. De Brusselse wetgever had voorzien in een systeem voor het verval van de werken doordat ze meer dan een jaar onderbroken zijn. Dat systeem diende om de houders van een vergunning ertoe te dwingen de in de vergunning bedoelde werken binnen een redelijke termijn uit te voeren.

Het nadeel is dat de sanctie, te weten het verval van de vergunning, het tegenovergestelde van het nastreefde doel is, aangezien in geval van verval de bouwplaats nog veel langer inactief blijft.

De opheffing van die regel doet nauwelijks problemen rijzen aangezien artikel 292 van het BWRO tijdens de vorige regeerperiode de overheid die de vergunning afgeeft toestaat om in een planning van de uitvoering van de werken te voorzien die gepaard kan gaan met financiële straffen in geval van niet naleving. Het lijkt beter om systematisch een beroep te doen op die regeling dan op het verval van de vergunning wegens onderbreking van de werken tijdens meer dan een jaar.

Thans stelt men vast dat het verval van vergunning wegens onderbreking van de werken tijdens meer dan een jaar vaak de bouwheren in veel eer ongelukkige situaties treft (faillissement van een aannemer en/of gebrekkig werk dat officieel moet worden vastgesteld door een gerechtelijke deskundige).

Nr. 36 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 30

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze bepaling wijzigt het toepasselijk recht helemaal niet.

4. Un § 4 rédigé comme suit est ajouté : « § 4. Dans tous les cas où l'application du présent Code le permis d'urbanisme est suspendu, le délai de préemption est lui-même suspendu et ce, pour toute la durée de suspension du permis. » ».

JUSTIFICATION

1. Le projet d'ordonnance tendait à insérer à l'alinéa 1^{er} un système de suspension automatique du délai de préemption en cas de recours en annulation, en lieu et place d'une prorogation reconductible annuellement, à l'initiative du demandeur.

Cette seconde solution avait été retenue sous la précédente législature au motif qu'il convenait que le demandeur de permis montre annuellement son intention de mettre en œuvre son permis d'urbanisme, à l'image de la jurisprudence du Conseil d'Etat en cette matière.

Le mécanisme de suspension automatique risque également de poser des difficultés pratiques puisque les agents habilités à constater la préemption d'un permis ne disposeront pas nécessairement de toutes les informations requises concernant les développements réservés à la procédure pendante devant le Conseil d'Etat, d'autant plus si le titulaire du permis n'est lui-même pas intervenu à la cause.

2. En revanche, le système actuel doit être modifié sur un point essentiel. Le législateur bruxellois a prévu un système de préemption des travaux du fait de leur interruption pendant plus d'un an. Ce système avait pour objectif de contraindre les titulaires de permis à mettre ceux-ci en œuvre dans le délai raisonnable.

L'inconvénient est que la sanction, à savoir la préemption du permis, est à l'opposé du but recherché puisqu'en cas de préemption, le maintien du chantier en état d'inactivité est assuré pour un plus long terme encore.

L'abrogation de cette règle ne pose guère de difficulté dès lors que sous la précédente législature, l'article 292 du CoBAT permet à l'autorité qui délivre le permis de prévoir un planning d'exécution des travaux qui peut être assorti de sanctions financières en cas de non-respect. Le recours systématique à ce mécanisme paraît préférable au mécanisme de préemption du permis pour interruption de chantier pendant plus d'un an.

On observera, à l'heure actuelle, que la préemption du permis pour interruption de chantier pendant plus d'un an vient souvent injustement frapper des maîtres de l'ouvrage dans des situations plutôt malheureuses (faillite d'un entrepreneur et/ou malfaçons importantes qui doivent être officiellement constatées par expertise judiciaire).

N° 36 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 30

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition ne modifie en rien l'état du droit applicable.

De wijzigende stedenbouwkundige vergunning werd altijd toegestaan zelfs wanneer de gewijzigde vergunning nog niet helemaal werd uitgevoerd.

Bijgevolg moet de ontworpen bepaling worden geschrapt om de teksten niet onnodig ingewikkeld te maken.

Nr. 37 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 31

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de concurrentie met het eerste amendement op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie moet deze bepaling worden geschrapt.

Nr. 38 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 31

Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« In artikel 112 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° In § 1, eerste lid, worden de woorden « als het kennis moet nemen van een beroep tegen een beslissing van het college van burgemeester en schepenen of van de gemachtigde ambtenaar, overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van titel IV, » ingevoegd tussen de woorden « het Stedenbouwkundig College » en de woorden « en de Regering ».

2° In § 3, derde lid, worden de woorden « het Stedenbouwkundig College als het kennis moet nemen van een beroep tegen een beslissing van het college van burgemeester en schepenen of van de gemachtigde ambtenaar, overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van titel IV, » ingevoegd tussen de woorden « de gemachtigde ambtenaar » en de woorden « en de Regering » ».

VERANTWOORDING

De aanvraager moet op zijn minst het recht behouden om beroep in te stellen tegen de vergunning bij het Stedenbouwkundig College en tegelijk de mogelijkheden om af te zien van die optie door zich rechtstreeks tot de Regering te wenden.

Le permis d'urbanisme modificatif a, de tous temps, été admis même lorsque le permis modifié n'a pas encore été entièrement mis en œuvre.

Partant, au risque de compliquer inutilement les textes, la disposition projet doit être omise.

N° 37 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 31

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec le premier amendement proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance, cette disposition doit être supprimée.

N° 38 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 31

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« A l'article 112 du même Code les modifications suivantes sont apportées :

1° Au § 1^{er}, alinéa 1^{er} sont insérés les termes suivants : « s'il a été saisi pour connaître d'un recours contre une décision du collège des bourgmestre et échevins ou du fonctionnaire délégué, conformément à la section VII du chapitre III du titre IV, » entre les termes « le Collège d'urbanisme » et les termes « et le Gouvernement ».

2° Au § 3, alinéa 3, sont insérés les termes suivants : « s'il a été saisi pour connaître d'un recours contre une décision du collège des bourgmestre et échevins ou du fonctionnaire délégué, conformément à la section VII du chapitre III du titre IV, » entre les termes « le Collège d'urbanisme » et les termes « et le Gouvernement » ».

JUSTIFICATION

Il convient à tout le moins de maintenir le droit pour le demandeur d'introduire un recours contre le permis auprès du Collège d'urbanisme tout en ayant la possibilité de renoncer à cette option en saisissant le Gouvernement directement.

Nr. 39 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 32

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze bepaling strekt ertoe dat de verervaltermijn van de verkavelingsvergunning ingeval van beroep tot vernietiging bij de Raad van State automatisch kan worden verlengd in plaats van een verlenging die jaarlijks op initiatief van de aanvrager hernieuwbaar is.

Die tweede oplossing werd tijdens de vorige zittingsperiode gekozen omdat het goed uitkwam dat de vergunningsaanvrager jaarlijks aantoon dat hij de intentie heeft om zijn verkavelingsvergunning uit te voeren, alsook zijn intentie om de kavels te verkopen, in overeenstemming met de rechtspraak van de Raad van State terzake.

Het mechanisme van de automatische schorsing dreigt eveneens praktische problemen te doen rijzen, aangezien de verkaverlaar, de aankopende derden en de personeelsleden gemachtigd om het verval van een vergunning vast te stellen niet noodzakelijk over alle vereiste informatie beschikken over de afwikkeling van de voor de Raad van State hangende procedure, te meer als de houder van de vergunning zelf niet is opgetreden in de zaak.

Nr. 40 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 33

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze bepaling strekt ertoe dat de verervaltermijn van de verkavelingsvergunning ingeval van beroep tot vernietiging bij de Raad van State automatisch kan worden verlengd in plaats van een verlenging die jaarlijks op initiatief van de aanvrager hernieuwbaar is.

Die tweede oplossing werd tijdens de vorige zittingsperiode gekozen omdat het goed uitkwam dat de vergunningsaanvrager jaarlijks aantoon dat hij de intentie heeft om zijn verkavelingsvergunning uit te voeren, alsook zijn intentie om de kavels te verkopen, in overeenstemming met de rechtspraak van de Raad van State terzake.

Het mechanisme van de automatische schorsing dreigt eveneens praktische problemen te doen rijzen, aangezien de verkaverlaar, de aankopende derden en de personeelsleden gemachtigd om het verval van een vergunning vast te stellen niet noodzakelijk over alle vereiste informatie beschikken over de afwikkeling van de voor de Raad van State hangende procedure, te meer als de houder van de vergunning zelf niet is opgetreden in de zaak.

N° 39 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 32

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition envisage de permettre la prorogation automatique du délai de préemption du permis de lotir en cas de recours en annulation devant le Conseil d'Etat en lieu et place d'une prorogation reconductible annuellement à l'initiative du demandeur.

Cette seconde solution avait été retenue sous la précédente législature au motif qu'il convenait que le demandeur de permis montre annuellement son intention de mettre en œuvre son permis de lotir et son intention de vendre les lots, à l'image de la jurisprudence du Conseil d'Etat en cette matière.

Le mécanisme de suspension automatique risque également de poser des difficultés pratiques puisque le lotisseur, les tiers acquéreurs et les agents habilités à constater la préemption d'un permis ne disposeront pas nécessairement de toutes les informations requises concernant les développements réservés à la procédure pendante devant le Conseil d'Etat, d'autant plus si le titulaire du permis n'est lui-même pas intervenu à la cause.

N° 40 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 33

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition envisage de permettre la prorogation automatique du délai de préemption du permis de lotir en cas de recours en annulation devant le Conseil d'Etat en lieu et place d'une prorogation reconductible annuellement à l'initiative du demandeur.

Cette seconde solution avait été retenue sous la précédente législature au motif qu'il convenait que le demandeur de permis montre annuellement son intention de mettre en œuvre son permis de lotir et son intention de vendre les lots, à l'image de la jurisprudence du Conseil d'Etat en cette matière.

Le mécanisme de suspension automatique risque également de poser des difficultés pratiques puisque le lotisseur, les tiers acquéreurs et les agents habilités à constater la préemption d'un permis ne disposeront pas nécessairement de toutes les informations requises concernant les développements réservés à la procédure pendante devant le Conseil d'Etat, d'autant plus si le titulaire du permis n'est lui-même pas intervenu à la cause.

Nr. 41 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 35

a) van dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« a) het eerste lid van § 1 wordt vervangen als volgt :

« *De Regering past de voorwaarden aan waaraan een vergunningsaanvraag moet voldoen om als volledig te worden beschouwd. Wanneer een dossier als volledig wordt beschouwd, hangt af van de aard van de werken. De lijst van de voorwaarden wordt in overleg opgesteld door de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen en de Directie Monumenten en Landschappen. De Regering stelt de nadere regels van dat overleg vast.*

Indien de wettelijke termijn van 20 dagen om de aanvrager in kennis te stellen van de onvolledigheid van het dossier wordt overschreden, heeft de aanvrager recht op een vergoeding vanwege de Regering. De Regering stelt de berekeningswijze en de toekenning van die vergoeding vast.

De Directie Monumenten en Landschappen staat de aanvrager bij met het oog op de coherentie en volledigheid van het dossier. ». ».

VERANTWOORDING

De belangrijkste reden voor ongunstige eensluidende adviezen van de KCML is de volledigheid van de ingediende aanvragen tot werken. De Directie Stedenbouw (die in dat verband informeert bij de Directie Monumenten en Landschappen) moet binnen twintig dagen aanvraager op de hoogte brengen van het feit dat een dossier als volledig dan wel onvolledig wordt beschouwd. Als die weinig redelijke termijn voorbij is, is het niet meer mogelijk van de aanvrager te eisen dat hij zijn dossier vervolledigt. Daarom verduidelijkt en preciseert dit amendement het begrip « volledig dossier ». Daartoe wordt er rekening gehouden met de omvang en het specifieke karakter van de ingrepen om het werk van de besturen te vergemakkelijken en een snelle evaluatie van de stukken waaruit de aanvraag bestaat mogelijk te maken.

Nr. 42 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 35

h) van dit artikel te vervangen door :

« 1. *Bijlage A bij hetzelfde Wetboek wordt aangevuld als volgt : « 20) Gemengde projecten die onderworpen zijn aan een effectenstudie krachtens de ordonnantie van 5 juni*

N° 41 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 35

Remplacer le a) de cet article par la disposition suivante :

« a) l'alinéa 1^{er} du § 1^{er} est remplacé comme suit :

« *Le Gouvernement adapte les conditions requises pour qu'un dossier de demande de permis soit considéré comme complet. La définition de complétude de dossier est fonction de la nature des travaux. La liste des conditions sera établie en concertation par la Commission royale des monuments et des sites et la Direction des monuments et des sites. Le Gouvernement établit les modalités de cette concertation.*

Si le délai légal de 20 jours pour signifier au demandeur l'incomplétude du dossier est dépassé, le demandeur a droit, en ce cas, à une indemnité versée par le Gouvernement. Le Gouvernement fixe le calcul et l'attribution de cette indemnité.

La Direction des monuments et des sites assistera le demandeur en vue de la cohérence et la complétude du dossier. ». ».

JUSTIFICATION

La principale cause des avis conformes défavorables de la CRMS est la complétude des dossiers de demande de travaux qui sont introduits. Or, le fait qu'un dossier est considéré comme complet ou incomplet doit être notifié au demandeur dans les vingt jours par la Direction de l'Urbanisme (qui interroge à ce sujet la Direction des Monuments et des Sites). Ce délai, peu raisonnable, une fois dépassé, il n'est plus possible d'exiger du demandeur qu'il complète son dossier. Pour cette raison, le présent amendement permet de clarifier et de préciser la notion de « dossier complet ». Il est tenu compte pour cela de l'importance et de la spécificité des interventions afin de faciliter le travail des administrations et de permettre une évaluation rapide des pièces constituant la demande.

N° 42 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 35

Remplacer le h) de cet article par la disposition suivante :

« 1. *L'annexe A du même Code est complétée comme suit : « 20) Tout projet mixte qui est soumis à étude d'incidence en vertu des ordonnances du 5 juin 1997 relative au*

1997 betreffende de milieuvergunningen en de ordonnantie van 22 april 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse I.A bedoeld in artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen ».

2. De ordonnantie van 22 april 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse I.A bedoeld in artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen wordt aangevuld als volgt : « inrichtingen in het kader van een gemengd project dat krachtens het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening onderworpen is aan een effectenstudie ».

VERANTWOORDING

De bepaling gaat in haar huidige versie uit van een weliswaar lovendwaardige intentie maar houdt geen rekening met de regeling voor de berekening van de termijnen bepaald in artikel van 156, § 3, van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening.

De overwogen bepaling is immers niet verenigbaar met het bepaalde in artikel van 156, § 3, wanneer het gemengde project zowel krachtens het BWRO als de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen een effectenstudie vereist.

Om het nagestreefde doel te bereiken en een berekeningsregel voor de termijnen te hebben die gelijkwaardig is in alle gevallen, zou men kunnen voorzien om bijlage A van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening als volgt aan te vullen : « 20) Elk gemengd project dat onderworpen is aan een effectenstudie krachtens de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en de ordonnantie van 20 april 1999 tot vaststelling van de lijst van de inrichting van klasse A bedoeld in artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen ».

Dat veronderstelt ook dat de ordonnantie van 22 april 1999 tot vaststelling van de lijst van de inrichting van klasse I.A bedoeld in artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen als volgt wordt aangevuld : « inrichtingen in het kader van een gemengd project dat onderworpen is aan een effectenstudie krachtens het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening ».

Nr. 43 (Subamendement bij amendement nr. 2) (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 36

d) van dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Geen enkel element kan politiek verantwoorden dat het nut heeft de termijnen voor de afgifte van het bewijs van ontvangst van het volledig dossier nog een beetje te verlengen.

permis d'environnement et du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe I.A visée à l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement ».

2. L'ordonnance du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe I.A visée à l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement est complétée comme suit : « installations relevant d'un projet mixte soumis à étude d'incidence en vertu du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire ».

JUSTIFICATION

Cette disposition telle que libellée part d'une intention certes louable, mais méconnaît le mécanisme du calcul des délais prévus à l'article 156, § 3 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire.

En effet, la disposition envisagée est incompatible avec le prescrit de l'article 156, § 3, lorsque le projet mixte nécessite une étude d'incidence aussi bien en vertu du CoBAT que de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement.

Pour atteindre l'objectif envisagé et pour avoir une règle de computation des délais équivalente dans toutes les hypothèses, il pourrait s'envisager de compléter l'annexe A du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire comme suit : « 20) Tout projet mixte qui est soumis à étude d'incidence en vertu des ordonnances du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement et du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe A visée à l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement ».

Cela présupposerait également de compléter l'ordonnance du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe I.A visée à l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement comme suit : « installations relevant d'un projet mixte soumis à étude d'incidence en vertu du Code bruxellois de l'aménagement du territoire ».

N° 43 (sous-amendement à l'amendement n° 2) (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 36

Supprimer le d) de cet article.

JUSTIFICATION

Aucun élément ne permet de justifier politiquement l'utilité de prolonger encore un peu plus les délais de délivrance de l'accusé de réception de dossier complet.

Nr. 44 (Subamendement bij amendement nr. 2) (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 36

j) van dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Wanneer de aanvraag onderworpen is aan een effectenstudie en er amendementen op het project worden ingediend om rekening te houden met die studie, is het college van burgemeester en schepenen er volgens deze bepaling toe verplicht een nieuw advies aan te vragen bij de besturen en instanties in overeenstemming met dit artikel.

Deze regel lijkt de artikelen 138 en 139 van het BWRO aan te vullen, die de aanvrager toe staan zijn project te verbeteren met het oog op de verenigbaarheid met de conclusies van de effectenstudie.

Als de ontworpen bepaling zou worden aangenomen, zou dat ertoe leiden dat het onderzoek van de aan een effectenstudie onderworpen vergunningsaanvraag aanzienlijk zou worden verlengd.

Op dat ogenblik is het immers mogelijk om het project te verbeteren met het oog de verenigbaarheid met de conclusies van de effectenstudie zonder nieuwe onderzoeksmaatregelen te moeten stellen.

Die nieuwe onderzoeksmaatregelen zijn enkel vereist wanneer de gevolgen van de overwogen wijzigingen niet werden onderzocht in het kader van de studie.

De mogelijkheid om het project te verbeteren na afloop van de effectenstudie heeft immers een veel grotere reikwijdte dan de regel bepaald in artikel 191 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening. Artikel 191 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening formaliseert immers een rechtspraak die dateert van vóór de procedure voor de evaluatie van de effecten en volgt een logica die sterk verschilt van de bovenstaande logica : het is niet toegestaan om substantiële wijzigingen in een project aan te brengen zonder het onderzoek van de aanvraag over te doen, dergelijke wijzigingen toestaan zou er immer toe leiden dat de tot dan gevolgde onderzoeksprocedure geen nut zal hebben.

Een dergelijke redenering kan niet worden gevolgd voor de procedure voor de evaluatie van de gevolgen, voor zover de in het project aangebrachte wijziging gebaseerd is op de evaluatie van de effecten en voor zover de gevolgen ervan in dat kader zijn geëvalueerd.

Nr. 45 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 38

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze wetswijziging heeft geen strekking aangezien de rechtspraak van de Raad van State geenszins betwist dat de aanvrager wijzigingsplannen

N° 44 (sous-amendement à l'amendement n° 2) (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLEN-BERG)

Article 36

Supprimer le j) de cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition prévoit que lorsque la demande est soumise à étude d'incidence et que des amendements au projet ont été apportés pour tenir compte de cette étude, le collège des bourgmestre et échevins est tenu de solliciter un nouvel avis auprès des administrations et instances conformément au présent article.

Cette règle semble compléter les articles 138 et 139 du CoBAT qui permettent au demandeur d'amender son projet en vue d'en assurer la compatibilité avec les conclusions de l'étude d'incidence.

Si la disposition en projet devait être adoptée en l'état, cela aurait pour effet de prolonger considérablement la durée de l'instruction des demandes de permis soumises à étude d'incidence.

En effet, à l'heure actuelle, il est possible d'amender son projet en vue d'en assurer la compatibilité avec les conclusions de l'étude d'incidence sans devoir procéder à des nouvelles mesures d'instruction.

Ces nouvelles mesures d'instruction ne s'imposent que lorsque les incidences des modifications envisagées n'ont pas été étudiées dans le cadre de l'étude.

En effet, la possibilité d'amender le projet à l'issue de l'évaluation des incidences a une portée bien plus étendue que la règle prévue à l'article 191 du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire. En effet, l'article 191 du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire formalise une jurisprudence bien antérieure à la procédure d'évaluation des incidences et a une logique qui est bien distincte de celle mentionnée ci-dessus : elle n'autorise pas d'apporter des modifications substantielles à un projet sans recommencer la procédure d'instruction de la demande, dès lors qu'admettre de telles modifications priverait d'effet utile la procédure d'instruction menée jusqu'alors.

Un tel raisonnement ne peut être transposé en ce qui concerne la procédure d'évaluation des incidences, pour autant, bien entendu, que la modification apportée au projet trouve son fondement dans l'évaluation des incidences et que ses effets ont été évalués dans ce cadre.

N° 45 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 38

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette modification législative n'a aucune portée, dès lors qu'il n'est nullement contesté par la jurisprudence du Conseil d'Etat que le demand-

kan indienen die in voorkomend geval vergezeld gaan van een aanvulling van het effectenrapport, voor zover het wijzigingsplan het voorwerp van het project niet wijzigt, bijkomstig is en ertoe strekt de antwoorden op de bezwaren opgeworpen tijdens het onderzoek van de vergunningsaanvraag.

Het laatste lid van deze bepaling voorziet weliswaar in een verlenging van de beslissingstermijn voor het college van burgemeester en schepenen. Er zij evenwel op gewezen dat de beslissingstermijnen van het BWRO geen dwingende termijnen zijn en dat als de gewijzigde plannen op initiatief van de aanvrager worden ingediend, dat precies is omdat hij ermee instemt dat die plannen in overweging worden genomen door de uitrekende overheid, zodat het nutteloos is om de beslissingstermijn in dat geval te verlengen.

Nr. 46 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 39

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze bepaling strekt ertoe te vermelden dat de in het BWRO bedoelde effectenevaluatie niet vrijstelt van de effectenevaluatie bedoeld in de Brusselse Gewestelijke Wetgeving die de richtlijn « woonomgeving » omschrijft.

Krachtens het specialiteitsbeginsel en het beginsel inzake cumulatie van administratief toezicht, spreekt het voor zich dat de wetgeving die wordt aangenomen ter uitvoering van de richtlijn « woonomgeving » toegevoegd wordt aan de relevante bepalingen van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening.

De aangebrachte precisering is bijgevolg doelloos.

Ze kon een zekere ambitie hebben als ze ertoe strekte de vereisten van de richtlijn « woonomgeving » te integreren in het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening, wat het mogelijk zou hebben gemaakt om te beschikken over een enige evaluatieprocedure in navolging van wat er in de twee overige gewesten van het land is geregeld.

Nr. 47 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 49bis

Er wordt een artikel 49bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Artikel 141, § 2, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld als volgt :

deur peut introduire des plans modificatifs, accompagnés, le cas échéant, d'un complément au rapport d'incidence, pour autant que le plan modificatif ne modifie pas l'objet du projet, soit accessoire et vise à répondre aux objections suscitées par la procédure d'instruction de demande de permis.

Certes, le dernier alinéa de cette disposition prévoit une prorogation du délai de décision qui appartient au collège des bourgmestre et échevins pour statuer. On notera cependant que les délais de décisions prévus par le CoBAT ne sont pas de rigueur et que si les plans modifiés sont déposés à l'initiative du demandeur, c'est précisément parce qu'il est disposé à ce que ces plans soient pris en considération par l'autorité délivrante, de sorte qu'il est inutile de prévoir une prolongation du délai de décision dans cette hypothèse.

N° 46 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 39

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition a pour objet d'indiquer que l'évaluation des incidences prévue par le CoBAT ne dispense pas de l'évaluation des incidences prévue par la législation régionale bruxelloise transposant la directive « habitat ».

En vertu du principe de spécialité et de cumul des polices administratives, il va de soi que la législation adoptée en exécution de la directive « habitat » se rajoute aux dispositions pertinentes du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire.

La précision apportée est dès lors sans objet.

Elle aurait pu avoir une certaine ambition si elle avait eu pour objet d'intégrer les exigences de la directive « habitat » dans le Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire, ce qui aurait permis de disposer d'une procédure d'évaluation unique à l'instar de ce qui est prévu dans les deux autres régions du pays.

N° 47 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 49bis

Insérer un article 49bis rédigé comme suit :

« L'article 141 § 2 alinéa 2 du même Code est complété comme suit :

« In geval van eenparig gunstig advies, kent de overlegcommissie de afwijkingen toe en is het advies van de gemachtigde ambtenaar bedoeld in artikel 153, § 1 niet vereist. ». ».

VERANTWOORDING

In de praktijk begrijpt de aanvrager van een stedenbouwkundig vergunning niet dat zijn stedenbouwkundige vergunning na een gunstig advies niet kan worden afgegeven binnen de weken die erop volgen. Hij begrijpt nog minder dat de vertegenwoordigers van het Gewest die in de overlegcommissie aanwezig zijn niet noodzakelijk dezelfde mening hebben als de gemachtigde ambtenaar die afwijkingen mag verlenen en een eensluidend advies mag uitbrengen.

Om de termijnen op het vlak van de procedure voor de toekenning van de stedenbouwkundige vergunningen aanzienlijk te verminderen en om voor een echte vereenvoudiging en administratieve doorzichtigheid te zorgen, wordt voorgesteld dat ingeval het advies van de overlegcommissie eenparig gunstig is, de vergunning kan worden verleend direct door het college van burgemeester en schepenen zonder eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar.

Uiteraard blijft de lopende procedure van toepassing in het geval dat het advies een meerderheidsadvies is.

In het geval dat er afwijkingen van de plannen en verordeningen moeten worden toegekend, zou zulks geschiedde door de overlegcommissie, tegelijk met het uitbrengen van een advies.

Een dergelijk amendement maakt het mogelijk om kostbare tijd te winnen zoals bij de overdracht van het dossier van de gemeente naar het Gewest, in het kader van de termijn waarbinnen de gemachtigde ambtenaar een eensluidend advies uitbrengt. Hij zorgt ook voor de continuïteit van de beslissingen van het gewestbestuur.

Nr. 48 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 53

b) aan te vullen met de woorden « eventueel vereist krachtens paragraaf 2. ».

VERANTWOORDING

Deze vormwijziging maakt het mogelijk om de strekking van de tekst te begrijpen.

« En cas d'avis favorable unanime, la commission de concertation accorde les dérogations et l'avis du fonctionnaire délégué visé à l'article 153 § 1^{er} n'est pas requis. ». ».

JUSTIFICATION

Dans la pratique, le demandeur de permis d'urbanisme ne comprend pas qu'après un avis de concertation favorable, son permis d'urbanisme ne puisse être délivré dans les semaines qui suivent. Il comprend encore moins que les représentants de la Région présents en commission de concertation, n'aient pas nécessairement le même avis que le fonctionnaire délégué habilité à accorder des dérogations et remettre un avis conforme.

Afin de réduire sensiblement les délais de procédure d'octroi de permis d'urbanisme, et d'assurer une réelle simplification et transparence administrative, il est proposé que dans l'hypothèse où l'avis de la commission de concertation est favorable à l'unanimité, le permis puisse être octroyé directement par le collège des bourgmestre et échevins sans avis conforme du fonctionnaire délégué.

Bien entendu, dans l'hypothèse où l'avis est majoritaire, la procédure en cours actuellement reste applicable.

Dans l'hypothèse où des dérogations aux plans et règlements doivent être octroyées, elles le seraient par la commission de concertation, en même temps que la remise de son avis.

Un tel amendement permet de gagner un temps précieux équivalent à celui de la transmission du dossier de la commune vers la Région, du délai admis pour que le fonctionnaire délégué remette son avis conforme. Il assure aussi la continuité des décisions de l'administration régionale.

N° 48 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 53

Compléter le b) par les mots suivants : « éventuellement exigé en vertu du paragraphe 2. ».

JUSTIFICATION

Cette modification de forme permet de comprendre la portée du texte.

Nr. 49 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 57

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van een samenhang met amendement nr. 11 voorgesteld voor artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie moet deze bepaling vervallen.

Aangezien de formatie van het Stedenbouwkundig College niet wordt versterkt om het doeltreffender te maken, schrap de Regering het dubbele niveau van beroepen ingesteld door het Wetboek ter wille van de vereenvoudiging van de procedure en om de termijnen te verkorten. Hierdoor valt het dubbele niveau van beroep ingevoerd door het Wetboek weg.

Hierdoor wordt een niveau van beroep opgedragen aan een onafhankelijk orgaan waarvan de leden worden gekozen op basis van hun technische en juridische bekwaamheden afgeschaft.

Er zijn wettelijk argumenten tegen die wijziging.

Artikel 23 van de Grondwet dat onder meer het recht op bescherming van een gezond milieu garandeert, houdt een *standstill*-verplichting in die belet dat de wetgever het beschermingsniveau geboden door de wetgeving die van toepassing is aanzienlijk verlaagt zonder dat er redenen zijn die verband houden met het algemeen belang.

Volgens de wetgeving van de Raad van State is de wetgever bovendien verplicht om de wijzigingen te verantwoorden. Hij moet aantonen dat de wijziging de mogelijkheid biedt om hetzelfde beschermingspeil te handhaven. Dat is in dit geval kennelijk niet het geval.

In het kader van de door de gemachtigde ambtenaar afgegeven vergunningen die volgens de hervorming steeds talrijker zullen worden (perimeter van gewestelijk belang onder meer) kan alleen bij de Regering beroep worden ingesteld.

De afschaffing van het beroep bij een onafhankelijk orgaan leidt ertoe dat de aanvrager uiteindelijk weer voor het gewestelijk beslissingsorgaan terechtkomt zonder zich tot een onafhankelijk orgaan te kunnen wenden.

Volgens de commentaar bij de artikelen van het ontwerp van ordonnantie zou het Stedenbouwkundig College zich voor zijn advies kunnen baseren op een verslag van de administratie. Wordt het bestuur geen rechter in eigen zaak wanneer het al de oorspronkelijke aanvraag om een vergunning heeft onderzocht?

Het is een goede zaak dat de termijnen voor het verkrijgen van vergunningen worden ingekort maar het gaat niet op dat er geen beroep meer kan worden ingesteld voor een onafhankelijk college. De bezoeker moet de procedure kunnen kiezen zoals voorgeschreven door dit amendement.

Als het voorgestelde amendement wordt afgewezen betekent dit dat het Gewest het *standstill* principe schendt.

N° 49 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 57

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance, cette disposition doit être supprimée.

A défaut de renforcer le cadre du Collège d'urbanisme afin d'en assurer son efficacité, le Gouvernement, justifiant la simplification de la procédure et le raccourcissement des délais, supprime le double niveau de recours institué par le Code.

Ce faisant un niveau de recours confié à un organe indépendant dont les membres sont choisis en fonction de leurs compétences techniques et juridiques est supprimé.

Des obstacles légaux s'opposent à cette modification.

En effet, l'article 23 de la Constitution, garantissant notamment le droit à la protection d'un environnement sain, implique une obligation de *standstill* qui s'oppose à ce que le législateur réduise sensiblement le niveau de protection offert par la législation applicable sans qu'il existe des motifs liés à l'intérêt général.

De plus, selon la section de législation du Conseil d'Etat, le législateur a l'obligation de justifier les modifications opérées. Il doit démontrer que la modification permet de maintenir un niveau de protection équivalent. Ce qui n'est manifestement pas le cas en l'espèce.

En effet, dans le cadre de permis délivrés par le fonctionnaire délégué, lesquels selon la réforme seront de plus en plus nombreux (périmètre d'intérêt régional notamment), le seul niveau de recours est le Gouvernement.

La suppression du recours à un organe indépendant conduit le demandeur à se retrouver *in fine* à nouveau devant l'organe de décision régional, sans recours intermédiaire à un organe indépendant.

Bien plus, selon le commentaire des articles du projet d'ordonnance, le Collège d'urbanisme sera épaulé, pour la rédaction de son avis, par un rapport de l'administration dont il pourra utilement s'inspirer. L'administration ne devient-elle pas juge et partie quand elle a déjà instruit en son sein la demande de permis initiale ?

S'il est louable de limiter les délais d'obtention de permis, en revanche, il ne se conçoit pas de supprimer un niveau de recours devant un collège indépendant. Il convient de laisser au requérant le choix de la procédure, comme le prévoit le présent amendement.

A défaut de suivre l'amendement proposé, cela signifie que la Région viole le principe de *standstill*.

Nr. 50 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 57

Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« In artikel 150, eerste lid, worden de volgende woorden ingevoegd tussen het woord « aanvraag » en de woorden « van de gemachtigde ambtenaar » :

« van het Stedenbouwkundig College als het kennis moet nemen van een beroep tegen een beslissing van het college van burgemeester en schepenen of van de gemachtigde ambtenaar, overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van titel IV, ».

VERANTWOORDING

Hierdoor kan de keuze worden gelaten aan de verzoeker om een beroep in te stellen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of de beslissing van de gemachtigde ambtenaar of om hiervan af te zien door direct een beroep in te stellen bij de Regering. In dat geval zal het Stedenbouwkundig College worden gelast een advies uit te brengen zoals voorgeschreven in het ontwerp van ordonnantie.

Het is niet aanvaardbaar dat het de formatie van het Stedenbouwkundig College niet wordt versterkt om de efficiëntie hiervan te waarborgen, en dat de Regering de verantwoording van de vereenvoudiging van procedure en de inkorting van de termijnen het dubbele niveau van beroep ingesteld door het Wetboek afschaft.

Hierdoor wordt een niveau van beroep opgedragen aan een onafhankelijk orgaan waarvan de leden worden gekozen op basis van hun technische en juridische bekwaamheden afgeschaft.

Er zijn wettelijk argumenten tegen die wijziging.

Artikel 23 van de Grondwet dat onder meer het recht op bescherming van een gezond milieu garandeert, houdt een *standstill* verplichting in die belet dat de wetgever het beschermingsniveau geboden door de wetgeving die van toepassing is aanzienlijk verlaagt zonder dat er redenen zijn die verband houden met het algemeen belang.

Volgens de wetgeving van de Raad van State is de wetgever bovendien verplicht om de wijzigingen te verantwoorden. Hij moet aantonen dat de wijziging de mogelijkheid biedt om hetzelfde beschermingspeil te handhaven. Dat is in dit geval kennelijk niet het geval.

In het kader van de door de gemachtigde ambtenaar afgegeven vergunningen die volgens de hervorming steeds talrijker zullen worden (perimeter van gewestelijk belang onder meer) kan alleen bij de Regering beroep worden ingesteld.

De afschaffing van het beroep bij een onafhankelijk orgaan leidt ertoe dat de aanvrager uiteindelijk weer voor het gewestelijk beslissingsorgaan terechtkomt zonder zich tot een onafhankelijk orgaan te kunnen wenden.

Volgens de commentaar bij de artikelen van het ontwerp van ordonnantie zal het Stedenbouwkundig College zich voor zijn advies kunnen baseren op een verslag van de administratie. Wordt het bestuur geen rechter in eigen zaak wanneer het al de oorspronkelijke aanvraag om een vergunning heeft onderzocht ?

N° 50 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 57

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« A l'article 150, alinéa 1^{er}, sont insérés les termes suivants entre les termes « demande » et « du fonctionnaire délégué » :

« du Collège d'urbanisme s'il a été saisi pour connaître d'un recours contre une décision du collège des bourgmestre et échevins ou du fonctionnaire délégué, conformément à la section VII du chapitre III du titre IV, ».

JUSTIFICATION

Ceci permet de donner le choix au demandeur d'introduire un recours contre la décision du collège des bourgmestre et échevins ou de la décision du fonctionnaire délégué ou d'y renoncer en introduisant directement son recours auprès du Gouvernement. Dans ce dernier cas, le Collège d'urbanisme sera chargé d'émettre un avis comme prévu dans le projet d'ordonnance.

Il n'est pas acceptable qu'à défaut de renforcer le cadre du Collège d'urbanisme afin d'en assurer son efficacité, le Gouvernement, justifiant la simplification de la procédure et le raccourcissement des délais, supprime le double niveau de recours institué par le Code.

Ce faisant un niveau de recours confié à un organe indépendant dont les membres sont choisis en fonction de leurs compétences techniques et juridiques est supprimé.

Des obstacles légaux s'opposent à cette modification.

En effet, l'article 23 de la Constitution, garantissant notamment le droit à la protection d'un environnement sain, implique une obligation de *standstill* qui s'oppose à ce que le législateur réduise sensiblement le niveau de protection offert par la législation applicable sans qu'il existe des motifs liés à l'intérêt général.

De plus, selon la section de législation du Conseil d'Etat, le législateur a l'obligation de justifier les modifications opérées. Il doit démontrer que la modification permet de maintenir un niveau de protection équivalent. Ce qui n'est manifestement pas le cas en l'espèce.

En effet, dans le cadre de permis délivrés par le fonctionnaire délégué, lesquels selon la réforme seront de plus en plus nombreux (périmètre d'intérêt régional notamment), le seul niveau de recours est le Gouvernement.

La suppression du recours à un organe indépendant conduit le demandeur à se retrouver in fine à nouveau devant l'organe de décision régional, sans recours intermédiaire à un organe indépendant.

Bien plus, selon le commentaire des articles du projet d'ordonnance, le Collège d'urbanisme sera épaulé, pour la rédaction de son avis, par un rapport de l'administration dont il pourra utilement s'inspirer. L'administration ne devient-elle pas juge et partie quand elle a déjà instruit en son sein la demande de permis initiale ?

Het is een goede zaak dat de termijnen voor het verkrijgen van vergunningen worden ingekort maar het gaat niet op dat er geen beroep meer kan worden ingesteld voor een onafhankelijk college. De bezoeker moet de procedure kunnen kiezen zoals wordt voorgeschreven door dit amendement.

Indien dat amendement niet wordt aangenomen komt het erop neer dat het Gewest het *standstill* principe schendt.

Nr. 51 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 59

Dit artikel te schrappen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de samenhang met het eerste amendement nr. 11 voorgesteld op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie moet deze bepaling worden geschrapt.

Zelfde verantwoording als voor het amendement op artikel 57.

Nr. 52 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 59

Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« In artikel 152, eerste lid, van hetzelfde wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

Voor de woorden « de gemachtigde ambtenaar » worden de woorden « wanneer bij het Stedenbouwkundig College een beroep wordt ingesteld tegen een beslissing van het college van burgemeester en schepenen of van de gemachtigde ambtenaar; overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van titel IV » ingevoegd. ».

VERANTWOORDING

Hierdoor kan de keuze worden gelaten aan de verzoeker om een beroep in te stellen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of de beslissing van de gemachtigde ambtenaar of om hiervan af te zien door direct een beroep in te stellen bij de Regering. In dat geval zal het Stedenbouwkundig College worden gelast een advies uit te brengen zoals voorgeschreven in het ontwerp van ordonnantie.

Het is niet aanvaardbaar dat het de formatie van het Stedenbouwkundig College niet wordt versterkt om de efficiëntie hiervan te waarborgen,

S'il est louable de limiter les délais d'obtention de permis, en revanche, il ne se conçoit pas de supprimer un niveau de recours devant un collège indépendant. Il convient de laisser au requérant le choix de la procédure, comme le prévoit le présent amendement.

Ne pas adopter cet amendement revient à cautionner que la Région viole le principe de *standstill*.

N° 51 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 59

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec le premier amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance, cette disposition doit être supprimée.

Même justification que pour l'amendement à l'article 57.

N° 52 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 59

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« A l'article 152, alinéa 1^{er} du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

Les termes « le Collège d'urbanisme s'il a été saisi pour connaître d'un recours contre une décision des bourgmestre et échevins ou du fonctionnaire délégué, conformément à la section VII du chapitre III du titre IV, » sont insérés avant les termes « le fonctionnaire délégué » ».

JUSTIFICATION

Ceci permet de donner le choix au demandeur d'introduire un recours contre la décision du collège des bourgmestre et échevins ou de la décision du fonctionnaire délégué ou d'y renoncer en introduisant directement son recours auprès du Gouvernement. Dans ce dernier cas, le Collège d'urbanisme sera chargé d'émettre un avis comme prévu dans le Projet d'ordonnance.

Il n'est pas acceptable qu'à défaut de renforcer le cadre du Collège d'urbanisme afin d'en assurer son efficacité, le Gouvernement, justifiant la

en dat de Regering de verantwoording van de vereenvoudiging van procedure en de inkorting van de termijnen het dubbele niveau van beroep ingesteld door het Wetboek afschaft.

Hierdoor wordt een niveau van beroep opgedragen aan een onafhankelijk orgaan waarvan de leden worden gekozen op basis van hun technische en juridische bekwaamheden afgeschaft.

Er zijn wettelijk argumenten tegen die wijziging.

Artikel 23 van de Grondwet dat onder meer het recht op bescherming van een gezond milieu garandeert, houdt een *standstill* verplichting in die belet dat de wetgever het beschermingsniveau geboden door de wetgeving die van toepassing is aanzienlijk verlaagt zonder dat er redenen zijn die verband houden met het algemeen belang.

Volgens de wetgeving van de Raad van State is de wetgever bovendien verplicht om de wijzigingen te verantwoorden. Hij moet aantonen dat de wijziging de mogelijkheid biedt om hetzelfde beschermingspeil te handhaven. Dat is in dit geval kennelijk niet het geval.

In het kader van de door de gemachtigde ambtenaar afgegeven vergunningen die volgens de hervorming steeds talrijker zullen worden (perimeter van gewestelijk belang onder meer) kan alleen bij de Regering beroep worden ingesteld.

De afschaffing van het beroep bij een onafhankelijk orgaan leidt ertoe dat de aanvrager uiteindelijk weer voor het gewestelijk beslissingsorgaan terechtkomt zonder zich tot een onafhankelijk orgaan te kunnen wenden.

Volgens de commentaar bij de artikelen van het ontwerp van ordonnantie zal het Stedenbouwkundig College zich voor zijn advies kunnen baseren op een verslag van de administratie. Wordt het bestuur geen rechter in eigen zaak wanneer het al de oorspronkelijke aanvraag om een vergunning heeft onderzocht ?

Het is een goede zaak dat de termijnen voor het verkrijgen van vergunningen worden ingekort maar het gaat niet op dat er geen beroep meer kan worden ingesteld voor een onafhankelijk college. De bezoeker moet de procedure kunnen kiezen zoals wordt voorgeschreven door dit amendement.

Indien dat amendement niet wordt aangenomen komt het ertop neer dat het Gewest het *standstill* principe schendt.

Nr. 53 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 60

d) van dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het ontwerp voorziet in artikel 101, § 6, in de mogelijkheid voor de Regering die een bescherming zou weigeren om in het besluit tot afgwijzing van de bescherming, voorwaarden voor de bewaring van het goed te stellen die zullen gelden voor de vergunningen die eventueel zouden worden afgegeven voor werken aan dit goed. Dit besluit zal kunnen dienen als motivering voor een ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar die zich zou uitspreken over een vergunningsaanvraag van na de weigering tot bescherming. Zoals uitgelegd is in de verantwoording van het amendement op artikel 101 moet deze mogelijkheid worden afgeschaft in zoverre

simplification de la procédure et le raccourcissement des délais, supprime le double niveau de recours institué par le Code.

Ce faisant un niveau de recours confié à un organe indépendant dont les membres sont choisis en fonction de leurs compétences techniques et juridiques est supprimé.

Des obstacles légaux s'opposent à cette modification.

En effet, l'article 23 de la Constitution, garantissant notamment le droit à la protection d'un environnement sain, implique une obligation de *standstill* qui s'oppose à ce que le législateur réduise sensiblement le niveau de protection offert par la législation applicable sans qu'il existe des motifs liés à l'intérêt général.

De plus, selon la section de législation du Conseil d'Etat, le législateur a l'obligation de justifier les modifications opérées. Il doit démontrer que la modification permet de maintenir un niveau de protection équivalent. Ce qui n'est manifestement pas le cas en l'espèce.

En effet, dans le cadre de permis délivré par le fonctionnaire délégué, lesquels selon la réforme seront de plus en plus nombreux (périmètre d'intérêt régional notamment), le seul niveau de recours est le Gouvernement.

La suppression du recours à un organe indépendant conduit le demandeur à se retrouver in fine à nouveau devant l'organe de décision régional, sans recours intermédiaire à un organe indépendant.

Bien plus, selon le commentaire des articles du projet d'ordonnance, le Collège d'urbanisme sera épaulé, pour la rédaction de son avis, par un rapport de l'administration dont il pourra utilement s'inspirer. L'administration ne devient-elle pas juge et partie quand elle a déjà instruit en son sein la demande de permis initiale ?

S'il est louable de limiter les délais d'obtention de permis, en revanche, il ne se conçoit pas de supprimer un niveau de recours devant un collège indépendant. Il convient de laisser au requérant le choix de la procédure, comme le prévoit le présent amendement

Ne pas adopter cet amendement revient à cautionner que la Région viole le principe de *standstill*.

N° 53 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 60

Supprimer le d) de cet article.

JUSTIFICATION

Le projet prévoit à l'article 101, § 6, la possibilité pour le Gouvernement qui refuserait un classement d'imposer, dans l'arrêté de refus de classement, des conditions de conservation du bien qui s'imposeront aux permis qui seraient éventuellement délivrés pour des travaux à effectuer à ce bien. Cet arrêté pourrait servir de motivation à un avis défavorable du fonctionnaire délégué qui se prononcerait sur une demande de permis postérieure au refus de classement. Comme expliqué dans la justification de l'amendement à l'article 101, il convient de supprimer cette possibilité dans la mesure où les conditions qui seraient imposées dans l'arrêté du

de voorwaarden die zouden opgelegd in het besluit van de Regering niet het voorwerp hebben uitgemaakt van overlegmaatregelen en dat de eigenaar zijn rechten niet heeft kunnen doen gelden. Ter wille van de samenhang met amendement op artikel 101 moet het lid d) van artikel 60 worden afgeschaft.

Nr. 54 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 60

b) en c) van dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Aangezien het ontwerp van ordonnantie de in het ontwerp plan erkende effecten niet op de helling wil zetten mogen deze effecten pas worden erkend als ze in werking treden na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

De woorden « in werking » die het ontwerp van ordonnantie wil doen vervallen blijven geldig.

Voor het overige wordt verwezen naar de amendementen onder meer op artikel 8 van het ontwerp tot wijziging van artikel 25 van het BWRO.

Nr. 55 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 61

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Tijdens de vorige zittingsperiode was met de bedoeling om de termijn voor het onderzoek van de vergunningsaanvragen en om de overlegcommissies te ontladen, beslist dat voor alle handelingen en werken van minder belang, waarvoor het advies van de gemachtigde ambtenaar niet noodzakelijk was, evenmin een openbaar onderzoek en een advies van de overlegcommissie nodig was.

Er werden immers vele openbare onderzoeken georganiseerd voor dossiers zonder enig stedenbouwkundig belang waarvoor een openbaar onderzoek en een overleg tussen de verschillende gewestelijke instanties noodzakelijk was.

De ontwerpen bepaling zet deze hervorming die nochtans noodzakelijk was op de helling door te stellen dat de handelingen en werken waarvoor het advies van de gemachtigde ambtenaar niet nodig is toch kunnen worden onderworpen aan een openbaar onderzoek en aan het advies van de overlegcommissie.

Daardoor heeft het ontwerp van ordonnantie tot gevolg dat de procedure voor het onderzoek van de vergunningsaanvragen volstrekt onverant-

Gouvernement n'ont pas fait l'objet des mesures de concertation et où le propriétaire du bien n'a pas pu faire valoir ses droits. Par cohérence avec l'amendement à l'article 101, il convient de supprimer l'alinéa d) de l'article 60.

N° 54 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 60

Supprimer les b) et c) de cet article.

JUSTIFICATION

Dès lors que le projet d'ordonnance n'entend pas remettre en cause les effets reconnus au projet de plan, il s'impose que ces effets ne puissent leur être reconnus que lorsqu'ils sont entrés en vigueur après leur publication au *Moniteur belge*.

Dès lors, les termes « en vigueur » que le projet d'ordonnance entend supprimer gardent toute leur pertinence.

Pour le surplus, il est renvoyé aux amendements apportés notamment à l'article 8 du projet modifiant l'article 25 du CoBAT.

N° 55 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 61

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Sous la précédente législature, dans le but de réduire le délai d'instruction des demandes de permis et de désengorger les commissions de concertation, il avait été prévu que tous les actes et travaux de minime importance dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué soient également dispensés d'enquête publique et d'avis de la commission de concertation.

En effet, les enquêtes publiques étaient engorgées de dossiers ne présentant aucun enjeu urbanistique justifiant une enquête publique et une concertation entre les différentes autorités régionales.

La disposition en projet remet en cause cette réforme pourtant indispensable en prévoyant que les actes et travaux dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué peuvent néanmoins être soumis à enquête publique et à l'avis de la commission de concertation.

Ce faisant, le projet d'ordonnance a pour effet de rallonger de façon totalement injustifiée la procédure d'instruction des demandes de permis,

woord wordt verlengd in gevallen waar handelingen en werken nochtans worden vrijgesteld van het advies van de gemachtigde ambtenaar.

Nr. 56 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 62

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

1. De punten a) en b) van deze bepaling wijzigen de juridische inrichting niet en maken de tekst waarvan de toepassing nooit voor enig probleem in de praktijk heeft gezorgd ingewikkelder.

Kennelijk houden de indieners van het ontwerp van ordonnantie aanvankelijk de bedoeling om de mogelijkheid te bieden om afwijkingen toe te staan van de bestemmingen in de bijzonder bestemmingsplannen.

Bijgevolg wordt afgezien van die mogelijkheid en heeft het ontwerp geen belang meer op die punten.

2. In verband met punt c) strekt het ontwerp van tekst ertoer om een openbaar onderzoek verplicht te stellen in geval van afwijking van de bepalingen van een stedenbouwkundige verordening.

Hierdoor wil het ontwerp van tekst de procedure verlengen telkens een vergunningsaanvraag voor een afwijking zorgt van de bepalingen van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening.

De precisering van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening zorgt wegens het algemene karakter van de situaties die ze regelt vaak voor kleine afwijkingen die geen stedenbouwkundig belang hebben. Het is niet van belang om systematisch een openbaar onderzoek te organiseren om dat soort afwijkingen die volstrekt onbelangrijk zijn te onderzoeken.

Nr. 57 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 66

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de samenhang met amendement nr. 11 voorgesteld op artikel 5 en met het amendement op artikel 60 van het ontwerp van ordonnantie moet deze bepaling worden geschrapt.

dans des cas où les actes et travaux sont pourtant dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué.

N° 56 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 62

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

1. Les points a) et b) de cette disposition ne modifient pas l'ordonnancement juridique et viennent complexifier un texte dont l'application n'a jamais posé de difficulté en pratique.

Manifestement, l'intention initiale des auteurs du projet d'ordonnance était de permettre d'accorder des dérogations aux affectations des plans particuliers d'affectation du sol.

Dès lors qu'il est renoncé à cette possibilité, le projet ne présente aucun intérêt sur ces deux points.

2. En ce qui concerne le point c), le projet de texte vise à imposer une enquête publique en cas de dérogation aux dispositions d'un règlement d'urbanisme.

Ce faisant, le projet de texte vise à rallonger la procédure chaque fois qu'une demande de permis induit une dérogation aux dispositions du règlement régional d'urbanisme.

En effet, la précision du RRU induit, en raison de la généralité des situations qu'il appréhende, souvent des petites dérogations ne présentant aucun enjeu urbanistique. Il n'est d'aucun intérêt de prévoir systématiquement une enquête publique pour examiner ce type de dérogations tout à fait marginale.

N° 57 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 66

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 ainsi qu'avec l'amendement à l'article 60 du projet d'ordonnance, cette disposition doit être supprimée.

Nr. 58 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 67

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de samenhang met amendement nr. 11 voorgesteld voor artikel 5 en met het amendement voorgesteld voor artikel 60 van het ontwerp van ordonnantie moet deze bepaling vervallen.

Nr. 59 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 68

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de samenhang met amendement nr. 11 voorgesteld voor artikel 5 en met het amendement dat is voorgesteld voor artikel 60 en 101 van het ontwerp van ordonnantie moet die bepaling worden geschrapt.

Nr. 60 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 70

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze bepalingen hebben geen nuttig effect aangezien de rechtspraak van de Raad van State al toestaat dat de aanvrager van een vergunning het initiatief neemt om wijzigingsplannen in te dienen.

Deze wijziging is dus overbodig. Zij zou echter beter thuis horen in de bepaling die thans deze problematiek regelt, te weten artikel 101 van het BWRO (cf. amendement op artikel 90 van het ontwerp).

N° 58 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 67

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 ainsi qu'avec l'amendement proposé à l'article 60 du projet d'ordonnance, cette disposition doit être supprimée.

N° 59 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 68

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 ainsi qu'avec l'amendement proposé aux articles 60 et 101 du projet d'ordonnance, cette disposition doit être supprimée.

N° 60 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 70

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Ces dispositions n'ont aucun effet utile dès lors que la jurisprudence du Conseil d'Etat admet déjà que le demandeur de permis prenne l'initiative de déposer des plans modificatifs.

Cette modification est donc superflue. Elle trouverait néanmoins plus utilement sa place dans la disposition qui règle actuellement cette problématique, à savoir l'article 191 du CoBAT (cf. amendement à l'article 90 du projet).

Nr. 61 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 71

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het is niet opportuun om een niveau van beroep te schrappen onder het voorwendsel dat er te veel gebruik van wordt gemaakt. Als het Stedenbouwkundig College er niet in slaagt om de vele dossiers te behandelen, moet het worden heringericht. Bovendien bieden de twee mogelijkheden van rechtspraak uitgerekend de mogelijkheid tot een heronderzoek. Het gaat dus niet op om die dubbele mogelijkheid om beroep in te stellen af te schaffen omdat er te veel gebruik van wordt gemaakt.

Nr. 62 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 72

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het is onaanvaardbaar dat alle administratieve beroepen worden ingediend bij de Regering. Dit komt erop neer dat alle administratieve beroepen die naam waardig worden afgeschaft.

Nr. 63 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 72

In het tweede lid van dit artikel de woorden « *of in voorkomend geval bij het Stedenbouwkundig College overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van boek IV* » in te voegen na de woorden « bij de Regering ».

In het derde lid van dit artikel de woorden « *in voorkomend geval* » in te voegen voor de woorden « aan de Regering ».

VERANTWOORDING

Ter wille van het behoud van het niveau van beroep voor het Stedenbouwkundig College en om de verzoeker de mogelijkheid te geven om eraan te verzaken door rechtstreeks een beroep in te stellen bij de Regering.

N° 61 (de Mmes Viviane TEITELBAUM, Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS et Mme Isabelle MOLENBERG)

Article 71

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est inopportun de supprimer un degré de recours sous prétexte qu'il est trop utilisé. Si le Collège d'Urbanisme n'arrive pas à gérer le nombre de dossiers à traiter, il doit être réorganisé. En outre, le double degré de juridiction permet précisément d'offrir la possibilité d'un réexamen, il est donc inopportun de supprimer ce double degré de recours au motif qu'il est trop utilisé.

N° 62 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 72

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est inacceptable que l'ensemble des recours administratifs soient déferlés au Gouvernement. Cela revient à supprimer tout recours administratif digne de ce nom.

N° 63 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 72

Insérer au 2^e alinéa de cet article les mots « *ou le cas échéant au Collège d'urbanisme conformément à la section VII du chapitre III du titre IV* » entre les mots « le Gouvernement » et les mots « dans les trente jours ».

Insérer au 3^e alinéa de cet article les mots « *le cas échéant* » entre les mots « au Gouvernement » et les mots « dans les 5 jours ».

JUSTIFICATION

Afin de maintenir le niveau de recours devant le Collège d'urbanisme tout en octroyant la possibilité au demandeur d'y renoncer en introduisant son recours directement auprès du Gouvernement.

Nr. 64 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 73

Dit artikel te schrappen

VERANTWOORDING

Ter wille van de samenhang met amendement nr. 11 voorgesteld op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie moet dit artikel vervallen.

Nr. 65 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 73

In het tweede lid van dit artikel na de woorden « bij de Regering » de woorden « of in voorkomend geval bij het Stedenbouwkundig College overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van titel IV » in te voegen.

In het derde lid van dit artikel de woorden « in voor- komend geval » in te voegen na de woorden « het Steden- bouwkundig College ».

VERANTWOORDING

Om het niveau van beroep bij het Stedenbouwkundig College te behouden en de mogelijkheid te geven aan de aanvrager om ervan af te zien door zijn beroep rechtstreeks in te stellen bij de Regering.

Nr. 66 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 74

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de samenhang met amendement nr. 11 op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie moet dit artikel vervallen.

N° 64 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 73

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance, il convient de supprimer cet article.

N° 65 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 73

Insérer au 2e alinéa de cet article les mots « ou le cas échéant au Collège d'urbanisme conformément à la section VII du chapitre III du titre IV, » entre les mots « le Gouvernement » et les mots « contre le permis délivré ».

Insérer au 3e alinéa de cet article les mots « le cas échéant » entre les mots « Collège d'urbanisme » et les mots « au demandeur ».

JUSTIFICATION

Afin de maintenir le niveau de recours devant le Collège d'urbanisme tout en octroyant la possibilité au demandeur d'y renoncer en introduisant son recours directement auprès du Gouvernement.

N° 66 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 74

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance, il convient de supprimer cet article.

Nr. 67 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 75

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de samenhang met amendement nr. 11 op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie moet dit artikel vervallen.

Nr. 68 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 75

In het tweede lid van dit artikel de woorden « *in voor-komend geval* » in te voegen tussen het woord « *deelt* » en de woorden « *haar beslissing* ».

VERANTWOORDING

Met het oog op het behoud van het niveau van beroep voor het Stedenbouwkundig College en om de aanvrager de mogelijkheid te geven om ervan af te zien door zijn beroep rechtstreeks in te stellen bij de Rege-ring.

Nr. 69 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 76

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de samenhang met amendement nr. 11 op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie moet dit artikel vervallen.

N° 67 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 75

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance, il convient de supprimer cet article.

N° 68 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 75

Insérer à l'alinéa 2 de cet article, les mots « *le cas échéant* » entre les mots « *notifie* » et « *sa décision* ».

JUSTIFICATION

Afin de maintenir le niveau de recours devant le Collège d'urbanisme tout en octroyant la possibilité au demandeur d'y renoncer en introduisant son recours directement auprès du Gouvernement.

N° 69 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 76

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance, il convient de supprimer cet article.

Nr. 70 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 76

**In het vierde lid van dit artikel de woorden « *in voor-*
komend geval » **in te voegen tussen de woorden** « *het ad-*
vies van het College » **en de woorden** « *als beslissing* ».**

VERANTWOORDING

Om de mogelijkheid van beroep bij het Stedenbouwkundig College te behouden en de aanvrager tegelijk de mogelijkheid te bieden daarvan af te zien door zijn beroep rechtstreeks bij de Regering in te stellen.

Nr. 71 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 77

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze bepalingen hebben geen enkel nuttig effect aangezien de rechtspraak van de Raad van State al toestaat dat de vergunningsaanvrager het initiatief neemt om wijzigingsplannen in te dienen.

Deze wijziging is bijgevolg overbodig. Ze zou evenwel meer op haar plaats zijn in de bepaling die deze problematiek thans regelt, te weten artikel 191 van het BWRO (cfr amendement op het ontworpen artikel 90).

Nr. 72 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 79

**In b) de woorden « *bepaald in het gewestelijk ontwik-*
kelingsplan » **in te voegen tussen de woorden** « *project*
van gewestelijk belang » **en de woorden** « *zoals bepaald*
door de Regering ».**

VERANTWOORDING

Het is begrijpelijk dat men het aan de gemachtigde ambtenaar overlaat vergunningen af te geven voor duidelijk omschreven projecten van gewestelijk belang, zoals dit amendement bepaald, maar het kan daarentegen niet zijn dat de Regering zonder vooraf bepaalde criteria de lijst van de projecten kan opstellen waarvoor de vergunning niet meer door de ge-

N° 70 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 76

**Insérer au 4^e alinéa de cet article, les mots « *le cas*
échéant » **entre les mots** « *tient lieu* » **et les mots** « *de*
décision ».**

JUSTIFICATION

Afin de maintenir le niveau de recours devant le Collège d'urbanisme tout en octroyant la possibilité au demandeur d'y renoncer en introduisant son recours directement auprès du Gouvernement.

N° 71 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 77

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Ces dispositions n'ont aucun effet utile dès lors que la jurisprudence du Conseil d'Etat admet déjà que le demandeur de permis prenne l'initiative de déposer des plans modificatifs.

Cette modification est donc superflue. Elle trouverait néanmoins plus utilement sa place dans la disposition qui règle actuellement cette problématique, à savoir l'article 191 du CoBAT (cfr amendement à l'article 90 du projet).

N° 72 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 79

**Insérer au b) de cet article les mots « *défini au plan*
régional de développement » **entre les mots** « *projet d'in-*
térêt régional » **et les mots** « *tels qu'arrêtés par le Gouver-*
nement ».**

JUSTIFICATION

S'il est compréhensible de laisser le soin au fonctionnaire délégué de délivrer des permis pour des projets d'intérêt régional clairement définis, comme le prévoit le présent amendement, en revanche, il ne se conçoit pas de permettre au Gouvernement d'élaborer, sans critères préalablement définis, la liste des projets qui ne pourraient plus être délivrés par la com-

meenten zouden worden afgegeven, zelfs wanneer het advies van de gemeenten vereist zou zijn, zoals artikel 79 van het ontwerp van ordonnantie bepaald.

Zo'n ruime machting is niet aanvaardbaar. De beperkingen van de aan de Regering verleende delegatie dienen in de ordonnantie zo precies mogelijk te worden bepaald, te meer daar de projecten van gewestelijk belang worden opgesteld zonder eensluidend advies van de betrokken gemeenten.

Dat is des te meer onaanvaardbaar daar het aantal gevallen waarin het Gewest als enige vergunningen afgeeft in de plaats van de gemeente toeneemt (« openbare » vergunning) en de middelen voor de gemeenten om zich te verzetten tegen de afgifte « openbare » vergunning voor een onafhankelijke autoriteit worden afgeschaft door het ontwerp van ordonnantie (afschaffing van het schorsingsberoep bij het Stedenbouwkundig College).

Nr. 73 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 79

In d) de woorden « die verband houden met een project » **en de woorden** « en kadert binnen een perimeter die door de Regering op advies van de betrokken gemeenten is vastgelegd » **te doen vervallen en de woorden** « dat zich uitstrek » **te vervangen door de woorden** « die zich uitstrekken ».

VERANTWOORDING

Het is weliswaar wenselijk om de procedures voor de afgifte van stedenbouwkundige vergunningen voor handelingen en werken op het grondgebied van de verschillende gemeenten te verduidelijken, zoals bepaald in dit amendement, maar men kan het daarentegen niet aan de Regering overlaten om de lijst van de perimeters van die projecten op te stellen waar de gemachtigde ambtenaar vergunningen zou afgeven.

Zo'n ruime machting is onaanvaardbaar.

Het enige in deze bepaling gehanteerde criterium is het feit dat de door de Regering vastgestelde perimeter op het grondgebied van verschillende gemeenten ligt. Bijgevolg is het niet vereist dat de handelingen en werken in kwestie zelf op het grondgebied van de verschillende gemeenten liggen, maar enkel dat ze liggen binnen een perimeter die zelf op het grondgebied van verschillende gemeenten ligt.

Bovendien hoeft volgens de geamendeerde bepaling de Regering geen enkel criterium na te leven wanneer ze de perimeters in kwestie vaststelt, tenzij het feit dat ze op het grondgebied van verschillende gemeenten moeten liggen.

Om te voorkomen dat er rechtsonzekerheid heerst moeten de grenzen van de delegatie aan de Regering in de ordonnantie zo duidelijk mogelijk worden bepaald, temeer daar de lijsten van de perimeters van de projecten worden opgesteld zonder eensluidend advies van de betrokken gemeenten.

Dat is des te meer onaanvaardbaar daar het aantal gevallen waarin het Gewest als enige vergunningen afgeeft in de plaats van de gemeente toeneemt (« openbare » vergunning) en de middelen voor de gemeenten om

mune et ce quand bien même l'avis des communes serait requis, comme le prévoit l'article 79 du projet d'ordonnance.

Une délégation aussi large ne peut être admise. Il convient de définir dans l'ordonnance de manière aussi précise que possible, les limites de la délégation consentie au Gouvernement et ce d'autant que les projets d'intérêt régional sont établis sans avis conforme des communes concernées.

Cela est d'autant plus inadmissible que le nombre de cas dans lesquels la Région délivre seule les permis, en lieu et place de la commune, se multiplient (permis « publics ») et que les moyens pour la commune de s'opposer à la délivrance d'un permis « public » devant une autorité indépendante lui sont supprimés par le projet d'ordonnance (suppression du recours suspensif devant le Collège d'urbanisme).

N° 73 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 79

Supprimer au d) de cet article les mots « concernant un projet » **et** « et s'inscrivant dans un périmètre arrêté par le Gouvernement sur avis des communes concernées ». **Remplacer le mot** « situé » **par le mot** « situés ».

JUSTIFICATION

S'il est souhaitable, de clarifier les procédures de délivrance de permis d'urbanisme pour des actes et travaux qui se situent sur le territoire de plusieurs communes, comme le prévoit le présent amendement en revanche, il ne se conçoit pas de laisser le soin au Gouvernement d'établir la liste des périmètres de ces projets où le fonctionnaire délégué serait amené à délivrer des permis.

Une délégation aussi large ne peut être admise.

Le seul critère fixé par cette disposition repose sur le fait que le périmètre arrêté par le Gouvernement s'inscrit « sur le territoire de plusieurs communes ». Ainsi, il n'est pas requis que les actes et travaux concernés se situent eux-mêmes sur le territoire de plusieurs communes, mais seulement qu'ils se situent dans un périmètre qui lui-même s'inscrit sur le territoire de plusieurs communes.

En outre, la disposition qu'il est projeté d'amender ne prévoit le respect d'aucun critère par le Gouvernement lorsque celui-ci arrêtera les périmètres concernés – hormis le fait qu'ils s'inscrivent sur le territoire de plusieurs communes.

Afin d'éviter l'insécurité juridique, il convient de définir dans l'ordonnance de manière aussi précise que possible, les limites de la délégation consentie au Gouvernement et ce d'autant que les listes des périmètres des projets sont établies sans avis conforme des communes concernées.

Cela est d'autant plus inadmissible que le nombre de cas dans lesquels la Région délivre seule les permis, en lieu et place de la commune, se multiplient (permis « publics ») et que les moyens pour la commune de

zich te verzetten tegen de afgifte « openbare » vergunning voor een onafhankelijke autoriteit worden afgeschaft door het ontwerp van ordonnantie (afschaffing van het schorsingsberoep bij het Stedenbouwkundig College).

Nr. 74 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 81

Een a') in te voegen in dit artikel, luidend :

« a') § 2, eerste lid, wordt aangevuld met de volgende bepaling :

« Voordat een in deze specifieke paragraaf bedoelde vergunning wordt ingediend, kunnen de toekomstige vergunningsaanvragers een principieel collegiaal advies van de KCML aanvragen om de dialoog en de voorafgaande raadpleging te bevorrechten voordat de vergunning wordt aangevraagd. Alle adviezen van de KCML worden schriftelijk uitgebracht bij de aanvrager en worden terzelfder tijd bezorgd aan het bestuur belast met erfgoed en stedenbouw. » ».

VERANTWOORDING

Het hoofddoel van de sinds juli 2004 ingevoerde enige vergunning bestaat erin het stedenbouwkundig en erfgoed luik van de vergunningen te coördineren. Om die procedure voor de aanvrager nog te kunnen verbeteren en om te voorkomen dat de KCML, zoals vaak het geval is, te maken krijgt met onvolledige dossiers, hoewel ze toch de verplichting heeft om haar beslissing met redenen te omkleden, moedigt dit amendement zowel voorafgaande ontmoetingen met de toekomstige aanvragers van enige vergunning aan als de aanvraag van een collegiaal en principieel advies bij de KCML.

Nr. 75 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 81

In dit artikel een c') in te voegen, luidend :

« c') in het tweede lid van § 3 worden de woorden « zonder dat de toevoeging ervan, begrensd tot maximum drie interventies per jaar, evenwel omvangrijke werken kunnen vormen, » ingevoegd na de woorden « wegens hun geringe omvang » ».

s'opposer à la délivrance d'un permis « public » devant une autorité indépendante lui sont supprimés par le projet d'ordonnance (suppression du recours suspensif devant le Collège d'urbanisme).

N° 74 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 81

Insérer un a') à cet article, rédigé comme suit :

« a') le § 2, alinéa 1^{er} est complété par la disposition suivante :

« Avant toute introduction d'un permis visé sous ce paragraphe spécifique, un avis collégial de principe de la CRMS peut être sollicité par les futurs demandeurs de permis afin de privilégier le dialogue et la consultation préalable, et ce avant l'introduction dudit permis. Tous les avis rendus par la CRMS le sont par écrit au demandeur et sont communiqués en même temps à l'administration du patrimoine et de l'urbanisme. » ».

JUSTIFICATION

L'objectif principal du permis unique introduit depuis juillet 2004 est de coordonner le volet urbanistique et patrimonial des permis. Afin de pouvoir encore améliorer cette procédure pour le demandeur et que la CRMS ne tombe pas comme c'est souvent le cas, sur des dossiers incomplets, où elle a tout de même l'obligation de motiver sa décision, le présent amendement encourage tant les rencontres préalables avec les futurs demandeurs de permis unique que la demande d'un avis collégial et de principe à la CRMS.

N° 75 (de Mmes Viviane TEITELBAUM, Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS et Mme Isabelle MOLENBERG)

Article 81

Insérer un c') à cet article, rédigé comme suit :

« c') au deuxième alinéa du § 3, les mots : « , sans que toutefois leur addition, et ce plafonnée à trois interventions par an maximum, puisse constituer des travaux importants » sont insérés après les mots « en raison de leur minime importance » ».

VERANTWOORDING

De toevoeging van de werken van geringe omvang wordt door dit amendement beperkt, opdat de cumulatie ervan niet leidt tot omvangrijke werken die vrijgesteld zouden zijn van het advies van de KCML en zo-doende een bepaling van het BWRO zouden omzeilen.

JUSTIFICATION

L'addition des travaux de minime importance sera limitée par le présent amendement afin que leurs cumuls n'aboutissent point à des travaux importants qui seraient dispensés de l'avis de la CRMS et de ce fait contourneraient une disposition du CoBAT.

Nr. 76 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

*Artikel 81***d) van dit artikel te doen vervallen.**

VERANTWOORDING

De overwogen wijziging zou ertoe kunnen leiden dat bepaalde handelingen en werken die vrijgesteld zijn van het Advies van Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen niet meer vrijgesteld zijn van het advies van het college van burgemeester en schepenen of omgekeerd dat bepaalde handelingen en werken die vrijgesteld zijn van het advies van het college van burgemeester en schepenen niet meer vrijgesteld zijn van het Advies van Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen.

Tijdens de vorige regeerperiode had de wetgever, om het duur van het onderzoek van de vergunningsaanvragen te beperken en een en ander te vereenvoudigen, geopteerd voor een allesomvattende vrijstelling, zodat de vrijstelling het advies van de enige instantie de vrijstelling van het advies van de andere instantie impliceerde.

Ter wille van de coherentie dient er een algemene vrijstellingregeling te worden behouden, althans als men de duur van het onderzoek van de aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning wil inkorten.

Nr. 77 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

*Artikel 81***e) van dit artikel te doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Tijdens de vorige zittingsperiode werden de handelingen en werken van geringe omvang die vrijgesteld zijn van het advies van de gemachttige ambtenaar, ook vrijgesteld van het openbaar onderzoek en van het advies van de overlegcommissie.

De openbare onderzoeken zijn immers thans overstelpet met dossiers die geen stedenbouwkundig belang hebben dat een openbaar onderzoek en overleg tussen de verschillende gewestelijke autoriteiten verantwoordt.

De ontworpen bepaling stelt deze nochtans noodzakelijke hervorming ter discussie door te bepalen dat de handelingen en werken die vrijgesteld

N° 76 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

*Article 81***Supprimer le d) de cet article.**

JUSTIFICATION

La modification envisagée pourrait aboutir à ce que certains actes et travaux exonérés de l'avis de la Commission royale des monuments et des sites ne soient plus dispensés de l'avis du collège des bourgmestre et échevins ou inversement que certains actes et travaux dispensés de l'avis du collège des bourgmestre et échevins ne soient plus dispensés de l'avis de la Commission royale des monuments et des sites.

Sous la précédente législature, dans le but de réduire la durée d'instruction des demandes de permis et dans un objectif de simplification, le législateur avait opté pour un régime de dispense globale, de telle sorte que l'exonération d'avis de l'un emportait l'exonération d'avis de l'autre.

La cohérence impose de maintenir un régime d'exonération global, à tout le moins si l'on est attaché au raccourcissement des délais d'instruction des demandes de permis d'urbanisme.

N° 77 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

*Article 81***Supprimer le e) de cet article.**

JUSTIFICATION

Sous la précédente législature, il avait été prévu que tous les actes et travaux de minime importance dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué, soient également dispensés d'enquête publique et d'avis de la commission de concertation.

En effet, les enquêtes publiques sont à l'heure actuelle engorgées de dossiers ne présentant aucun enjeu urbanistique justifiant une enquête publique et une concertation entre les différentes autorités régionales.

La disposition en projet remet en cause cette réforme pourtant indispensable en prévoyant que les actes et travaux dispensés de l'avis du fon-

zijn van het advies van de gemachtigde ambtenaar, evenwel kunnen worden onderworpen aan een openbaar onderzoek en aan het advies van de overlegcommissie.

Daardoor maakt het ontwerp van ordonnantie het mogelijk om het onderzoek van de vergunningsaanvragen op totaal onverantwoerde wijze te verlengen, zelfs in gevallen waarin de handelingen en werken vrijgesteld zijn van het advies van de gemachtigde ambtenaar wegens hun geringe omvang.

Nr. 78 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 82

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze bepalingen hebben geen enkel nuttig effect aangezien de rechtspraak van de Raad van State al toestaat dat de vergunningsaanvrager het initiatief neemt om wijzigingsplannen in te dienen.

Deze wijziging is bijgevolg overbodig. Ze zou evenwel meer op haar plaats zijn in de bepaling die deze problematiek thans regelt, te weten artikel 191 van het BWRO (cf. amendement op het ontwerp artikel 90).

Nr. 79 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 85

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de coherentie met amendement nr. 11 op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie moeten deze bepalingen geschrapt worden.

Nr. 80 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 86

Dit artikel te doen vervallen.

tionnaire délégué peuvent néanmoins être soumis à enquête publique et à l'avis de la commission de concertation.

Ce faisant, le projet d'ordonnance permet de rallonger de façon totalement injustifiée la procédure d'instruction des demandes de permis même dans des cas où les actes et travaux sont dispensés de l'avis du fonctionnaire délégué en raison de leur minime importance.

N° 78 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 82

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Ces dispositions n'ont aucun effet utile dès lors que la jurisprudence du Conseil d'Etat admet déjà que le demandeur de permis prenne l'initiative de déposer des plans modificatifs.

Cette modification est donc superflue. Elle trouverait néanmoins plus utilement sa place dans la disposition qui règle actuellement cette problématique, à savoir l'article 191 du CoBAT (cf. amendement à l'article 90 du projet).

N° 79 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 85

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance, ces dispositions doivent être supprimées.

N° 80 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 86

Supprimer cet article.

VERANTWOORDING

Ter wille van de coherentie met amendement nr. 11 op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie moeten deze bepalingen geschrapt worden.

Nr. 81 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 87

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de coherentie met amendement nr. 11 op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie moeten deze bepalingen geschrapt worden.

Nr. 82 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 88

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de coherentie met amendement nr. 11 op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie moeten deze bepalingen geschrapt worden.

Nr. 83 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 89

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de coherentie met amendement nr. 11 op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie moeten deze bepalingen geschrapt worden.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance, ces dispositions doivent être supprimées.

N° 81 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 87

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance, ces dispositions doivent être supprimées.

N° 82 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 88

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance, ces dispositions doivent être supprimées.

N° 83 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 89

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance, ces dispositions doivent être supprimées.

Nr. 84/1(van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 85

In het tweede lid de woorden « of in voorkomend geval het Stedenbouwkundig College overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van titel IV, » toe te voegen na het woord « Regering ».

In het derde lid de woorden « in voorkomend geval » in te voegen tussen de woorden « Stedenbouwkundig College dat » en de woorden « er een kopie van overmaakt ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de mogelijkheid van beroep bij het Stedenbouwkundig College te behouden en tegelijk de aanvrager de mogelijkheid te bieden daarvan af te zien door zijn beroep rechtstreeks bij de Regering in te stellen.

Nr. 84/2(van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 86

In het tweede lid de woorden « of in voorkomend geval het Stedenbouwkundig College overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van titel V, » toe te voegen na het woord « Regering ».

In het derde lid de woorden « in voorkomend geval » in te voegen tussen de woorden « het Stedenbouwkundig College maakt er » en de woorden « een kopie van ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de mogelijkheid van beroep bij het Stedenbouwkundig College te behouden en tegelijk de aanvrager de mogelijkheid te bieden daarvan af te zien door zijn beroep rechtstreeks bij de Regering in te stellen.

Nr. 84/3(van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 89

a), b), c) en d) te vervangen door de volgende bepalingen :

N° 84/1(de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 85

Au 2^e alinéa, ajouter les mots « ou le cas échéant au Collège d'urbanisme conformément à la section VII du chapitre III du titre IV, » après le mot « Gouvernement ».

Au 3^e alinéa, insérer les mots « le cas échéant » entre les mots « Collège d'urbanisme » et les mots « qui en transmet ».

JUSTIFICATION

Afin de maintenir le niveau de recours devant le Collège d'urbanisme tout en octroyant la possibilité au demandeur d'y renoncer en introduisant son recours directement auprès du Gouvernement.

N° 84/2(de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 86

Au 2^e alinéa, ajouter les mots « ou le cas échéant au Collège d'urbanisme conformément à la section VII du chapitre III du titre IV, » après le mot « Gouvernement ».

Au 3^e alinéa, insérer les mots « le cas échéant » entre les mots « Collège d'urbanisme » et les mots « en transmet ».

JUSTIFICATION

Afin de maintenir le niveau de recours devant le Collège d'urbanisme tout en octroyant la possibilité au demandeur d'y renoncer en introduisant son recours directement auprès du Gouvernement.

N° 84/3(de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 89

Remplacer les a), b), c) et d) par les dispositions suivantes :

- « a) in het eerste lid worden de woorden « het Stedenbouwkundig College en in voorkomend geval » in te voegen tussen de woorden « de gemachtigde ambtenaar » en de woorden « de Regering »;
- b) in het derde lid worden de woorden « in voorkomend geval » ingevoegd tussen de woorden « het Stedenbouwkundig College » en de woorden « de Regering »;
- c) het derde lid wordt aangevuld met een tweede zin luiend als volgt : « De beslissingen van de Regering worden op bijzondere wijze met redenen omkleed indien zij in voorkomend geval van het advies van het Stedenbouwkundig College afwijken. »;
- d) in het vierde lid worden de woorden « het Stedenbouwkundig College » vervangen door de woorden « of in voorkomend geval het Stedenbouwkundig College gevatt overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van titel IV » ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de mogelijkheid van beroep bij het Stedenbouwkundig College te behouden en tegelijk de aanvrager de mogelijkheid te bieden daarvan af te zien door zijn beroep rechtstreeks bij de Regering in te stellen.

Nr. 85 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 90

b), c), d) en e) te vervangen door de volgende bepaling :

« De vergunningsaanvrager kan onder de voornoemde voorwaarden wijzigingsplannen indienen tijdens het onderzoek van de vergunningsaanvraag.

Wanneer de aanvrager wijzigingsplannen indient die niet voldoen aan de voornoemde voorwaarden, moeten de wijzigingsplannen opnieuw worden onderworpen aan de behandelingsprocedure waartoe de aanvraag aanleiding heeft gegeven, in welk geval de aan de overheid toegekomen termijn om uitspraak te doen over de vergunningsaanvraag pas ingaat vanaf de indiening van de wijzigingsplannen in afwijking van de artikelen 156, § 2, 164, vijfde lid, 173 of 178, § 2 van dit Wetboek naargelang van het geval. ».

VERANTWOORDING

De rechtspraak van de Raad van State staat al toe dat de vergunningsaanvrager het initiatief neemt om wijzigingsplannen in te dienen.

- « a) à l’alinéa 1^{er} sont insérés les termes « le cas échéant » entre les termes « le Collège d’urbanisme » et les termes « et le Gouvernement »;
- b) à l’alinéa 3 sont insérés les termes « le cas échéant » entre les termes « le Collège d’urbanisme » et les termes « et le Gouvernement »;
- c) l’alinéa 3 est complété par une seconde phrase libellée comme suit : « Les décisions du Gouvernement sont spécialement motivées si elles s’écartent le cas échéant de l’avis du Collège d’urbanisme. »;
- d) à l’alinéa 4, remplacer les mots « le Collège d’urbanisme » par les mots « ou le cas échéant le Collège d’urbanisme saisi conformément à la section VII du chapitre III du titre IV » ».

JUSTIFICATION

Afin de maintenir le niveau de recours devant le Collège d’urbanisme tout en octroyant la possibilité au demandeur d’y renoncer en introduisant son recours directement auprès du Gouvernement.

N° 85 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 90

Remplacer les b), c), d), e) par la disposition suivante :

« Le demandeur de permis peut aux conditions précitées déposer des plans modificatifs en cours d’instruction de la demande de permis.

Lorsque le demandeur dépose des plans modificatifs qui ne répondent pas aux conditions précitées, les plans modificatifs doivent être soumis à nouveau aux actes d’instruction auxquels la demande a donné lieu, auquel cas le délai imparti à l’autorité pour statuer sur la demande de permis ne commence à courir qu’à compter du dépôt des plans modificatifs en dérogation aux articles 156 § 2, 164 alinéa 5, 173 ou 178 § 2 du présent Code selon le cas. ».

JUSTIFICATION

La jurisprudence du Conseil d’Etat admet déjà que le demandeur de permis prenne l’initiative de déposer des plans modificatifs.

Als men het absoluut wenst te preciseren met een wetswijziging, is het nuttiger om dat te doen in de bepaling die deze problematiek thans regelt, te weten artikel 191 van het BWRO in plaats van een toevoeging aan het slot van de artikelen 164, 173 en 177 van het BWRO (artikelen 70, 77 en 82 van het ontwerp van ordonnantie).

De in het ontwerp van ordonnantie bedoelde bepaling strekt ertoe de beslissingstermijn te schorsen wanneer de afgevende overheid eist dat de wijzigingsplannen worden ingediend. Een dergelijke werkwijze gaat niet op. De aanvrager kan immers niet akkoord gaan met de overwogen wijzigingen en verkiezen dat de vergunning wordt geweigerd om een beroep in te stellen bij het Stedenbouwkundig College en in voorkomend verval bij de Regering.

Als de beslissingstermijn wordt geschorst, kan de vergunningsaanvrager die geen wijzigingsplannen wenst in te dienen noch beroep instellen bij de gemachtigde ambtenaar bij het verstrijken van de toegemeten beslissingstermijn, noch beroep instellen bij het Stedenbouwkundig College en in voorkomend geval bij de Regering : hij zit in dat geval in een impasse, aangezien hij, als hij de vereiste wijzigingsplannen indient, achteraf geen beroep bij het Stedenbouwkundig College zal kunnen indienen, aangezien zijn verzoek ingewilligd zal zijn.

Bijgevolg dient de beslissingstermijn te blijven lopen ondanks het feit dat de wijzigingsplannen moeten worden ingediend. De afgevende overheid moet er gewoonweg op bedacht zijn een termijn op te leggen waarbinnen de wijzigingsplannen zo moeten worden ingediend dat, als de vergunningsaanvrager vergeet om de wijzigingsplannen binnen die termijn in te dienen, de afgevende overheid beslist om de vergunning te weigeren.

Het zou daar tegen aanvaardbaar zijn een nieuwe beslissingstermijn te laten ingaan wanneer de aanvrager aanvaardt om wijzigingsplannen tijdens het onderzoek in te dienen en wanneer die wijzigingsplannen nieuwe onderzoeksdaad vereisen. Op die manier gaat er geen nieuwe termijn in als de aanvrager weigert om wijzigingsplannen in te dienen of als de gewijzigde plannen geen nieuwe onderzoeksdaad vereisen. Het amendement voorziet in een nieuwe termijn in die zin.

Toutefois, si l'on tient absolument à le préciser par une modification législative, celle-ci trouve plus utilement sa place dans la disposition qui règle actuellement cette problématique, à savoir cet article 191 du CoBAT plutôt que dans un ajout à la suite des articles 164, 173 et 177 du CoBAT (articles 70, 77 et 82 du projet d'ordonnance).

La disposition visée dans le projet d'ordonnance entend prévoir la suspension du délai de décision lorsque l'autorité délivrante exige le dépôt de plans modificatifs. Une telle façon de procéder ne va pas. En effet, le demandeur peut ne pas être d'accord avec les modifications envisagées et préférer un refus de permis pour introduire un recours au Collège d'urbanisme et, le cas échéant, auprès du Gouvernement.

En prévoyant la suspension du délai de décision, le demandeur de permis qui ne souhaite pas déposer de plans modificatifs ne pourra ni saisir le fonctionnaire délégué à l'expiration du délai de décision imparti, ni introduire de recours au Collège d'urbanisme et, le cas échéant, au Gouvernement : il est dans ce cas confronté à une impasse totale, puisque s'il dépose les plans modificatifs exigés, il ne pourra par la suite introduire un recours au Collège d'urbanisme, dès lors que sa demande aura été satisfaita.

Partant, il convient que le délai de décision continue à courir malgré l'exigence du dépôt de plans modificatifs. L'autorité délivrante doit tout simplement être attentive à imposer un délai dans lequel les plans modificatifs doivent être déposés de façon à ce que, si le demandeur de permis omet d'introduire dans ce délai des plans modificatifs, l'autorité délivrante adopte une décision de refus de permis.

En revanche, il pourrait être admis de faire courir un nouveau délai de décision lorsque le demandeur accepte de déposer des plans modificatifs en cours d'instruction et que ces plans modificatifs nécessitent de nouveaux actes d'instruction. De cette façon, aucun délai nouveau ne court si le demandeur refuse de déposer des plans modificatifs ou si les plans modifiés ne nécessitent pas de nouveaux actes d'instruction. L'amendement prévoit un nouveau délai en ce sens.

Nr. 86 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 92

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de coherentie met amendement nr. 11 op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie.

Nr. 87 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 92

De volgende wijzigingen worden aangebracht :

N° 86 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 92

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance.

N° 87 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 92

Remplacer le a) par la disposition suivante :

« In § 1 worden de woorden « als het gevatt wordt overeenkomstig afdeling VII van hoofdstuk III van titel IV », ingevoegd tussen de woorden « het Stedenbouwkundig College » en de woorden « de Regering ». ».

VERANTWOORDING

Om de mogelijkheid van beroep bij het Stedenbouwkundig College te behouden en tegelijk de aanvrager de mogelijkheid te bieden om daarvan af te zien door zijn beroep rechtstreeks met de Regering in te stellen.

Nr. 88 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 95

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de coherentie met amendement nr. 11 op artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie.

Nr. 89 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 95

a) te doen vervallen.

In b) worden de woorden « in voorkomend geval » ingevoegd tussen de woorden « over te maken » en het woord « ingevoegd ».

VERANTWOORDING

Om de mogelijkheid van beroep bij het Stedenbouwkundig College te behouden en tegelijk de aanvrager de mogelijkheid te bieden om daarvan af te zien door zijn beroep rechtstreeks met de Regering in te stellen.

« Au § 1^{er}, les mots « s'il a été saisi conformément à la section VII du chapitre III du titre IV, » sont insérés entre les mots « le Collège d'urbanisme » et les mots « et le Gouvernement ». ».

JUSTIFICATION

Afin de maintenir le niveau de recours devant le Collège d'urbanisme tout en octroyant la possibilité au demandeur d'y renoncer en introduisant son recours directement auprès du Gouvernement.

N° 88 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 95

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de maintenir une cohérence avec l'amendement n° 11 proposé à l'article 5 du projet d'ordonnance.

N° 89 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 95

Supprimer le a).

Au b), insérer les mots « le cas échéant » entre les mots « pour remettre son avis » et les mots « sont insérés ».

JUSTIFICATION

Afin de maintenir le niveau de recours devant le Collège d'urbanisme tout en octroyant la possibilité au demandeur d'y renoncer en introduisant son recours directement auprès du Gouvernement.

Nr. 90 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 93

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ter wille van de coherentie identiek aan de verantwoording van het amendement op artikel 101 van het ontwerp van ordonnantie.

Nr. 91 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 98

Het elfde lid aan te vullen met het volgende :

« alsmede van de ramen, deuren en vensters die zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte en uitzonderlijke elementen bevatten, alsmede het onderhoud en de verzorging van de bijzonder merkwaardige bomen aan de binnenkant van huizenblokken of in een voortuin aan de straatzijde en alsmede bijzondere merkwaardige gebouwtjes gelegen in of toegankelijk vanaf de openbare ruimte zoals kapellen, nissen, rotstuintjes, kiosken of paviljoenen ».

VERANTWOORDING

Het voorstel strekt ertoe de toepassing van de maatregelen die tijdens de vorige zittingsperiode zijn genomen met betrekking tot het « Klein erfgoed » in de vorm van campagnes « Kunst op straat » en « Hebt u een merkwaardige boom ? » uit te breiden door middel van een bepaling in het Brussels Wetboek voor Ruimtelijke Ordening. Het gaat echter niet op om de aandacht voor dit bijzonder erfgoed te beperken tot de toegepaste sierelementen. Het is van essentieel belang om die aanpak te verruimen tot de deuren en vensters die vaak een veel grotere erfgoedwaarde hebben dan de sierelementen. Dit is soms het geval met houtwerk in Art nouveau of Art déco stijl dat eveneens in aanmerking zou kunnen komen voor dit soort steun vanwege het Gewest. Het geval van het herstel van het houtwerk van het Art nouveau gebouw aan de Van Elewijkstraat is een goed voorbeeld.

Bovendien wordt voorgesteld om het begrip klein erfgoed uit te breiden tot merkwaardige bomen in binnentuinen of een voortuinen aan de straatkant. Het gaat om uitzonderlijk erfgoed dat velen ten goede komt omdat het bijdraagt tot de verbetering van de woonomstandigheden in deze huizenblokken. Ook al genieten vele inwoners van deze bomen, het onderhoud is alleen voor rekening van de eigenaar. Dit voorstel strekt ertoe om het Gewest te laten bijdragen in de ontsluiting en het behoud door financieel bij te dragen in het onderhoud.

Tenslotte lijkt het interessant om het begrip klein erfgoed uit te breiden tot de kleine openbare gebouwtjes die eveneens onder bepaalde voorwaarden in aanmerking zouden kunnen komen voor steun vanwege het Gewest.

N° 90 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 93

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Par cohérence, identique à celle de l'amendement à l'article 101 du projet d'ordonnance.

N° 91 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 98

Compléter le 11° par ce qui suit :

« ainsi que des châssis, portes et fenêtres visibles depuis l'espace public et comportant des éléments exceptionnels, ainsi que l'entretien et les soins prodigués aux arbres particulièrement remarquables situés en intérieur d'ilot ou dans un jardinet situé à front de rue et ainsi que certains édifices particulièrement remarquable situés ou accessibles depuis l'espace public tels que chapelles, potales, rocailles, kiosques ou pavillons. ».

JUSTIFICATION

La proposition vise à élargir le champ d'application de cette transcription au sein du CoBAT des campagnes menées sous la précédente législature en matière de valorisation du « Petit patrimoine » telles que les campagnes « L'Art dans la rue » et « Avez-vous un arbre remarquable ? ». Cependant, il n'est pas raisonnable de limiter la valorisation de ce patrimoine particulier aux seuls éléments décoratifs « appliqués ». Il est essentiel d'élargir cette approche aux portes et fenêtres qui bien souvent présentent une valeur patrimoniale bien supérieure aux éléments d'applique. Il en est ainsi parfois le cas pour certaines menuiseries Art nouveau ou Art déco qui pourraient également être éligibles à ce type d'aide régionale. Le cas de la restitution des menuiseries de l'immeuble Art nouveau rue Van Elewijk est un bon exemple.

De plus, il est proposé d'élargir la notion de petit patrimoine aux arbres remarquables situés en intérieur d'ilot ou dans un jardinet situé à front de rue. Il s'agit d'un patrimoine exceptionnel qui bénéficie au plus grand nombre en ce qu'il contribue à l'amélioration de conditions résidentielles de ces intérieurs d'îlots. Toutefois, même si ces arbres bénéficient à un grand nombre d'habitants, la charge de leur entretien est strictement limitée à leur propriétaire. La présente proposition vise à permettre à la Région de participer à leurs valorisation et préservation en contribuant financièrement à leur mise en valeur par l'entretien.

Enfin, il semble intéressant d'élargir la notion de petit patrimoine aux petits édifices publics qui pourront ainsi également, sous certaines conditions, bénéficier d'aides régionales.

Nr. 92 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 98bis

Een artikel 98bis in te voegen luidend :

« *In artikel 207 van hetzelfde Wetboek, wordt aan het slot van het eerste lid van § 1 de volgende zin toegevoegd : « De inventaris kan worden opgesteld per gemeente of per gedeelte van gemeenten. » ».*

VERANTWOORDING

Dit amendement maakt het mogelijk om een inventaris per gemeente op te stellen en in sommige gemeenten per gedeelte van gemeenten. Hierdoor wordt de inventaris definitief voor de gemeente of het gedeelte van de gemeente.

Nr. 93 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 98ter

Een artikel 98ter in te voegen luidend :

« *In hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 207bis ingevoegd luidend : « De Regering zal een thematische inventaris van het Gewest opstellen. » ».*

VERANTWOORDING

Dat amendement heeft tot doel een thematische inventaris te laten opmaken.

Nr. 94 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 98quater

Een artikel 98quater in te voegen luidend :

« *In artikel 208 van hetzelfde Wetboek wordt een § 2 ingevoegd luidend :*

« § 2. – *De Regering kan subsidies verlenen voor de goederen ingeschreven in de inventaris voor :*

N° 92 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 98bis

Insérer un article 98bis, rédigé comme suit :

« *A l'article 207 du même Code, il est ajouté in fine du 1^{er} alinéa du § 1^{er} la phrase suivante : « L'inventaire peut être réalisé par commune ou par partie de commune. » ».*

JUSTIFICATION

Cet amendement permet la réalisation d'un inventaire commune par commune et, dans certaines communes, par partie de commune. Ceci a pour effet de modifier le caractère transitoire de l'inventaire en caractère définitif pour la commune ou pour la partie de la commune concernée.

N° 93 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 98ter

Insérer un article 98ter, rédigé comme suit :

« *Dans le même Code, il est inséré un article 207bis libellé comme suit : « Un inventaire thématique de la Région sera établi par le Gouvernement. » ».*

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour but l'adoption d'un inventaire thématique.

N° 94 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 98quater

Insérer un article 98quater, rédigé comme suit :

« *A l'article 208 du même Code, il est inséré un § 2 libellé comme suit :*

« § 2. – *Le Gouvernement peut accorder des subventions aux biens inscrits à l'inventaire pour :*

1° behouds-, onderhouds- en restauratiewerken aan die goederen tot beloop van 50 % van de totale bedragen van de werken;

2° de restauratie- of behoudswerken voor het klein erfgoed.

De twee voormelde subsidies kunnen worden gecumuleerd. ». ».

VERANTWOORDING

Dat amendement heeft tot doel rechten en gevolgen te verlenen aan de inschrijving van een gebouw in de inventaris en in het kleine erfgoed.

Nr. 95 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 99

Dit artikel aan te vullen met een nieuw lid, luidend :

« In artikel 210, § 1 van hetzelfde Wetboek, wordt na de eerste zin de volgende zin ingevoegd : « Deze goederen zijn voldoende belangrijk om er het behoud van te verantwoorden en genieten een beperkte bescherming in de tijd (tot 2 jaar maximum) om er het bijzonder belang van te bepalen. Deze bescherming wordt opgedragen door de Regering aan de minister belast met het erfgoed en moet worden voorgesteld door de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen. ». ».

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel de aard van de goederen die zijn ingeschreven op de bewaarlijst te preciseren en de omtrek van de bescherming af te bakenen.

Nr. 96 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 99bis

Een artikel 99bis in te voegen luidend :

« Artikel 214 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling : « De gevolgen van een inschrijving van een goed op de bewaarlijst zijn dezelfde als die van een beschermd goed, zoals vermeld in de artike-

1° les travaux de conservation, d'entretien et de restauration sur ceux-ci à concurrence de 50% du montant total des travaux.

2° les travaux de restauration ou de conservation afférents au « petit patrimoine ».

Les deux subventions susmentionnées sont cumulables. ». ».

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour but d'octroyer des droits et des effets à l'inscription d'un bien immobilier à l'inventaire et au petit patrimoine.

N° 95 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 99

Compléter cet article par un nouvel alinéa, rédigé comme suit :

« A l'article 210, § 1^{er} du même Code, après la première phrase, il est inséré la phrase suivante : « Ces biens présentent un intérêt suffisant pour en justifier la préservation et bénéficient d'une protection limitée dans le temps (à 2 ans maximum) afin d'en définir l'intérêt particulier. Cette protection est déléguée par le Gouvernement au ministre chargé du patrimoine et se fera sur proposition de la Commission royale des monuments et des sites. ». ».

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour but de préciser la nature des biens inscrits dans la liste de sauvegarde et de définir les contours de la protection.

N° 96 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 99bis

Insérer un article 99bis, rédigé comme suit :

« L'article 214 du même Code est remplacé par la disposition suivante : « Les effets d'un bien inscrit sur la liste de sauvegarde sont identiques aux effets d'un bien classé, comme repris aux articles 231 à 238 de ce Code. Ces effets

len 231 tot 238 van dit Wetboek. Deze gevolgen zijn tijdelijk en gelden gedurende 2 jaar vanaf de bekendmaking van het besluit tot inschrijving op de bewaarlijst. ». ».

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel de goederen die zijn ingeschreven op de bewaarlijst dezelfde gevolgen te verlenen als die van de beschermde goederen, zij het gedurende een beperkte tijd van twee jaar.

Nr. 97 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 99ter

Een artikel 99ter in te voegen, luidend :

« De artikelen 215, 216 en 219 van hetzelfde Wetboek worden opgeheven. ».

VERANTWOORDING

Ter wille van de samenhang met het amendement tot invoeging van een artikel 99bis, heeft dat amendement eveneens tot doel om de op de bewaarlijst ingeschreven goederen dezelfde gevolgen te verlenen als die welke gelden voor de beschermde goederen, zij het gedurende 2 jaar.

Nr. 98 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikelen 101 tot 103

De artikelen 101, 102 en 103 te vervangen door de volgende bepalingen :

« De artikelen 222 tot 226 van hetzelfde Wetboek worden op de volgende manier vervangen :

Art. 222. § 1. – De Regering beschermt de goederen die tot het onroerend erfgoed behoren en stelt in voorkomend geval de afbakening van een vrijwaringszone vast. Zij zet de beschermingsprocedure in gang op eigen initiatief, op voorstel van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen of op verzoek van de eigenaar wanneer zijn goed ingeschreven is op de bewaarlijst.

§ 2. – Na een gunstig advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen gekregen te

sont temporaires et ont une durée de 2 ans à partir de la publication de l'arrêté portant inscription sur la liste de sauvegarde. ». ».

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour but de conférer aux biens inscrits sur la liste de sauvegarde, les mêmes effets que ceux attachés aux biens classés mais pendant une durée temporaire limitée à deux ans.

N° 97 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 99ter

Insérer un article 99ter, rédigé comme suit :

« Les articles 215, 216 et 219 du même Code sont abrogés. ».

JUSTIFICATION

Par souci de cohérence avec l'amendement visant à introduire un article 99bis, le présent amendement a également pour but de conférer aux biens inscrits sur la liste de sauvegarde, les mêmes effets que ceux attachés aux biens classés mais pendant une durée temporaire limitée à 2 ans.

N° 98 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Articles 101 à 103

Remplacer les articles 101, 102 et 103 par les dispositions suivantes :

« Les articles 222 à 226 du même Code sont remplacés de la manière suivante :

Art. 222. § 1er. – Le Gouvernement classe les biens relevant du patrimoine immobilier en arrêtant, le cas échéant, la délimitation d'une zone de protection. Il entame la procédure de classement soit d'initiative, soit sur la proposition de la Commission royale des monuments et des sites, soit à la demande du propriétaire lorsque son bien est inscrit sur la liste de sauvegarde.

§ 2. – En outre, après avis favorable de la Commission royale des monuments et des sites, le Gouvernement en-

hebben, zet de Regering bovendien de beschermingsprocedure in gang voor ieder goed dat tot het onroerende erfgoed behoort :

1° hetzij van het college van burgemeester en schepenen van de gemeenten waar het goed gelegen is;

2° hetzij op verzoek van een vereniging zonder winstoogmerk die de handtekening ingezameld heeft van 150 personen die ten minste 18 jaar oud zijn en hun woonplaats hebben in het Gewest. Deze vereniging moet als sociaal doel het behoud van het erfgoed hebben en haar statuten moeten minstens 3 jaar voordien in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt zijn;

3° op verzoek van de eigenaar wanneer zijn goed niet ingeschreven is op de bewaarlijst.

De Regering bepaalt de vorm en de inhoud van de in het eerste lid bedoelde verzoeken. De aanvraag om bescherming die uitgaat van derden omvat ten minste :

1° de precieze beschrijving van het goed en de eventuele benaming ervan;

2° de kadastrale referentie van het goed;

3° de vermelding, de beschrijving en in voorkomend geval de motivering van het belang volgens de criteria gesteld in artikel 206, 1°;

4° de vergelijking ervan met andere gelijkaardige goederen die reeds beschermd zijn of ingeschreven zijn op de bewaarlijst;

5° het huidige gebruik ervan;

6° de vermelding, en voorkomend geval, van het bestaan van een vastgoedproject en/of van een aanvraag om stedenbouwkundig attest of vergunning voor het goed en hun beknopte beschrijving en hun effect op het betrokken goed.

Binnen twintig dagen na de ontvangst van de aanvraag om bescherming, zendt het bestuur de aanvrager, bij ter post aangetekend schrijven, een ontvangstbewijs indien het dossier volledig is. Indien het dossier onvolledig is verwittigt het bestuur hem op dezelfde wijze van deze onvolledigheid met vermelding van de ontbrekende documenten en inlichtingen. De aanvrager moet deze bezorgen uiterlijk binnen dertig dagen na het ontvangstbewijs van het onvolledige dossier. Zo niet, wordt de aanvraag om bescherming geacht geweigerd te zijn en heeft de aanvrager niet het recht om het opnieuw in te dienen gedurende een termijn van vijf jaar. Het bestuur levert het ontvangstbewijs af binnen twintig dagen na de ontvangst van deze documenten of inlichtingen.

Binnen twintig dagen na de verklaring van een volledig dossier of indien geen ontvangstbewijs werd afgeleverd of

tame la procédure de classement de tout bien relevant du patrimoine immobilier :

1° soit à la demande du collège des bourgmestre et échevins de la commune ou le bien est situé;

2° soit à la demande d'une association sans but lucratif qui a recueilli la signature de cent cinquante personnes âgées de dix-huit ans au moins et domiciliées dans la Région. Cette association doit avoir pour objet social la sauvegarde du patrimoine et ses statuts doivent être publiés au Moniteur belge depuis au moins trois ans;

3° soit à la demande du propriétaire lorsque son bien n'est pas inscrit sur la liste de sauvegarde.

Le Gouvernement arrête la forme et le contenu des demandes visées à l'alinéa 1^{er}. Cependant, la demande de classement initié par des tiers comprend au minimum :

1° la description précise du bien ainsi que sa dénomination éventuelle;

2° la référence cadastrale du bien;

3° la mention, la description et la motivation, le cas échéant, de l'intérêt qu'il présente selon les critères définis à l'article 206, 1°;

4° sa comparaison avec d'autres biens similaires déjà classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde;

5° son utilisation actuelle;

6° la mention, le cas échéant, de l'existence d'un projet immobilier et/ou d'une demande de certificat ou de permis d'urbanisme portant sur ce bien ainsi que leur description sommaire et leur impact sur le bien concerné;

Dans les vingt jours de la réception de la demande de classement, l'administration adresse au demandeur, par pli recommandé à la poste, un accusé de réception si le dossier est complet. Dans le cas contraire, elle l'informe dans les mêmes conditions que son dossier n'est pas complet en indiquant en outre, les documents ou renseignements manquants. Ceux-ci devront être fournis par le demandeur au plus tard dans les trente jours de l'accusé de réception de dossier incomplet. A défaut, la demande de classement est réputée refusée et le demandeur est privé du droit de la réintroduire pendant un délai de cinq ans. L'administration délivre l'accusé de réception dans les vingt jours de la réception de ces documents ou renseignements.

Dans les vingt jours de la déclaration de réception d'un dossier complet ou, en l'absence de délivrance de l'accusé

geen bericht van onvolledigheid van het dossier werd bezorgd, zendt het bestuur na de éénentwintigste dag na de ontvangst, van de aanvraag, of van de documenten of van de inlichtingen bedoeld in het vorige lid, aan de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen een aanvraag om advies over dit voorstel van bescherming.

§ 3. – De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen verleent haar advies binnen dertig dagen na het verzoek dat haar is voorgelegd. Hierna wordt het advies geacht ongunstig te zijn.

§ 4. – In geval van ongunstig advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, wordt de procedure niet voortgezet en wordt het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen meegedeeld aan de verzoeker.

§ 5. – In geval van gunstig advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, vaardigt de minister belast met monumenten en landschappen het besluit uit waarbij de procedure tot bescherming binnen dertig dagen na dit advies wordt aangevat. Zo niet, wordt de procedure ambtshalve aangevat.

Art. 223. § 1. – De minister brengt het besluit om de beschermingsprocedure in gang te zetten of het administratief dossier in geval de procedure ambtshalve wordt ingezet ter kennis van de gemachtigde ambtenaar.

Bovendien brengt hij het besluit of, in geval van een ambtshalve begonnen procedure, het administratief dossier bij ter post aangetekende brief ter kennis van :

1° de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (485);

2° de gemeente;

3° de eigenaar;

4° de vereniging zonder winstoogmerk bedoeld in artikel 22, § 2, 2°;

5° alle andere personen van wie de Regering het nuttig acht dat zij worden ingelicht.

De kennisgeving neemt de in artikel 211 bedoelde vermelding over.

De kennisgeving aan de eigenaar die vermeld staat op de kadastrale legger en op het hierop vermelde adres wordt geacht geldig te zijn.

Wordt toegevoegd aan het besluit, een plan dat het monument, het geheel, het landschap of de archeologische vindplaats, elk met hun eventuele beschermingsperimeter, afbaken. Het besluit van de Regering om de beschermings-

de réception ou de la notification du caractère incomplet du dossier, après le vingt et unième jour de la réception, de la demande, ou des documents ou des renseignements visés à l'alinéa précédent, l'administration adresse à la Commission royale des monuments et des sites une demande d'avis relative à cette proposition de classement.

§ 3. – La Commission royale des monuments et des sites donne son avis dans les trente jours de la demande dont elle est saisie. Passé ce délai, l'avis est réputé défavorable.

§ 4. – En cas d'avis défavorable de la Commission royale des monuments et des sites, la procédure n'est pas poursuivie et l'avis de la Commission royale des monuments et des sites est notifié au demandeur.

§ 5. – En cas d'avis favorable de la Commission royale des monuments et des sites, le ministre chargé des Monuments et des Sites prend l'arrêté entamant la procédure de classement dans les trente jours qui suivent cet avis. A défaut, la procédure est entamée d'office.

Art. 223. § 1^{er}. – Le ministre communique au fonctionnaire délégué l'arrêté ouvrant la procédure de classement ou le dossier administratif en cas de procédure entamée d'office.

En outre, il notifie l'arrêté ou, en cas de procédure entamée d'office, le dossier administratif, par lettre recommandée à la poste :

1° à la Commission royale des monuments et des sites (485);

2° à la commune;

3° au propriétaire;

4° à l'association sans but lucratif visée à l'article 222, § 2, 2°;

5° à toute autre personne que le Gouvernement juge opportun d'informer.

La notification reproduit les mentions visées à l'article 211.

Est réputée valable la notification faite au propriétaire renseigné à la matrice cadastrale et à l'adresse figurant sur cette dernière.

Est annexé à l'arrêté, un plan délimitant le monument, l'ensemble, le site ou le site archéologique ainsi que son éventuelle zone de protection. L'arrêté du Gouvernement ouvrant la procédure de classement ou, en cas de procé-

procedure in gang te zetten, wordt bovendien bij wege van vermelding in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.

De kennisgeving wordt gedaan binnen 45 dagen na de datum van het besluit om de beschermingsprocedure aan te vatten. In geval er meer dan een eigenaar is, wordt de termijn verhoogd tot zestig dagen.

§ 2. – Binnen vijftien dagen na de kennisgeving is de eigenaar verplicht hiervan kennis te geven aan de huurder, de bewoner en aan elke persoon die de eigenaar, de huurder of de bewoner zou hebben gelast of toegestaan om werken uit te voeren aan het goed dat tot het onroerende erfgoed behoort, op straffe van aansprakelijk te worden gesteld voor de herstelling van het goed bevolen door de rechtbank krachtens de artikelen 307 en 310. Deze verplichting dient te worden vermeld in de akte van de kennisgeving.

Art. 224. – Binnen vijfenveertig dagen na de kennisgeving, kan de eigenaar de Regering bij ter post aangetekende brief kennis geven van zijn opmerkingen over het ontwerp tot bescherming, na deze termijn wordt de procedure voortgezet.

Art. 225. § 1. – Binnen vijfenveertig dagen na de kennisgeving, geeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waar het goed dat tot het onroerend erfgoed behoort gelegen is, zijn advies over het ontwerp tot bescherming. Na deze termijn wordt de procedure voortgezet.

§ 2. – Met betrekking tot de voorstellen van de Regering, legt de Regering na het verstrijken van de termijn bedoeld in § 1 en in artikel 224 het ontwerp tot bescherming om advies voor aan de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen en geeft het de commissie kennis van de eventuele opmerkingen van de eigenaar en van het advies van het college van burgemeester en schepenen.

Art. 226. § 1. – De Regering vaardigt met betrekking tot de door haar in gang gezette procedures het besluit tot bescherming van het goed dat tot het onroerend erfgoed behoort uit uiterlijk binnen twee jaar na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad of de kennisgeving aan de eigenaar, indien ze eraan voorafgaat, van het besluit waarbij de procedure tot bescherming wordt geopend. Na deze termijn vervalt de procedure.

§ 2. – Inzake de voorstellen vanwege derden, beslist de Regering na het verstrijken van de termijn bedoeld in § 1, van artikel 225 en in artikel 224, om over te gaan tot de definitieve bescherming of om niet te beschermen. Deze beslissing moet worden genomen uiterlijk zes maanden na het besluit waarbij de procedure tot bescherming wordt begonnen.

dure entamée d'office, la mention de dépassement de délai, est en outre publié par mention au Moniteur belge.

La notification est réalisée dans les quarante-cinq jours qui suivent la date de l'arrêté entamant la procédure de classement. En cas de propriétaires multiples, le délai passe à soixante jours.

§ 2. – Dans les quinze jours suivant la notification, le propriétaire est tenu d'en informer le locataire, l'occupant ainsi que toute personne que le propriétaire, le locataire ou l'occupant aurait chargée ou autorisée à effectuer des travaux dans le bien relevant du patrimoine immobilier, sous peine d'être tenu pour responsable de la remise en état des lieux ordonnée par le tribunal en vertu des articles 307 et 310. Mention de cette obligation doit apparaître dans l'acte de notification.

Art. 224. – Dans les quarante-cinq jours de la notification, le propriétaire peut faire connaître au Gouvernement et par lettre recommandée à la poste, ses observations au sujet du projet de classement. Passé ce délai, la procédure est poursuivie.

Art. 225. § 1^{er}. – Dans les quarante-cinq jours de la notification, le collège des bourgmestre et échevins de la commune où le bien relevant du patrimoine immobilier est situé, donne son avis sur le projet de classement. Passé ce délai, la procédure est poursuivie.

§ 2. – En ce qui concerne les propositions initiées par le Gouvernement, à l'expiration du délai visé au § 1^{er} et à l'article 224, le Gouvernement soumet, pour avis, le projet de classement à la Commission royale des monuments et des sites et lui communique les observations éventuelles du propriétaire ainsi que l'avis du collège des bourgmestre et échevins.

Art. 226. § 1^{er}. – Le Gouvernement prend, en ce qui concerne les procédures initiées par lui, l'arrêté de classement du bien relevant du patrimoine immobilier au plus tard dans les deux ans à compter de la publication au Moniteur belge ou de la notification au propriétaire, si elle est antérieure, de l'arrêté ouvrant la procédure de classement. Passé ce délai, la procédure est caduque.

§ 2. – En ce qui concerne les propositions initiées par des tiers, le Gouvernement, à l'expiration du délai visé au § 1^{er} de l'article 225 et à l'article 224, le Gouvernement décide de procéder au classement définitif ou de ne pas classer. Cette décision doit être prise au plus tard six mois après l'arrêté entamant la procédure de classement.

VERANTWOORDING

Dit voorstel wil een alternatief bieden voor de plannen van de Regering om het legitieme petitierecht af te schaffen en het op te nemen in een ingewikkelde en ontoepasbare procedure. In de praktijk is gebleken dat het moeilijk is om het petitierecht toe te passen in het kader van het BWRO. De termijn om een beslissing te nemen of de onmogelijkheid om snel en definitief over dergelijke aanvragen te beslissen heeft gezorgd voor situaties van rechtsonzekerheid die onaanvaardbaar zijn. Er wordt bijgevolg voorgesteld om het huidige mechanisme van het BWRO te behouden maar om de procedure zodanig te besnellen dat alle partners snel en definitief zekerheid hebben door ervoor te zorgen dat ze over de nodige informatie beschikken om een beslissing te nemen.

Het huidige voorstel verplicht de Regering, voor zover het dossier van de aanvraag volkomen volledig is, om een besluit uit te vaardigen om een onderzoek te voeren naar de bescherming binnen een termijn van honderd dagen en er moet definitief een beslissing worden genomen over deze procedure binnen een termijn van zes maanden na het openen van de procedure tot bescherming. Deze termijnen zijn verenigbaar met de administratieve procedures die thans gangbaar zijn. Daarnaast verplicht dit voorstel de aanvrager om zijn aanvraag voldoende te motiveren en om zijn voorstel te onderbouwen.

Dit voorstel vrijwaart en verduidelijkt aldus het petitierecht maar verplicht de Regering om snel te beslissen. Aldus komt er snel een definitief uitsluitsel over de eventuele bescherming en heerst er geen al te lange rechtsonzekerheid. Tenslotte worden bepalingen vermeden met betrekking tot goederen die uiteindelijk niet beschermd worden maar waarvoor tijdelijke voorschriften gelden die zorgen voor rechtsonzekerheid en de renovatie van het betrokken goed niet in de hand werken.

Nr. 99 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

*Artikel 101***In d) van dit artikel een § 3/1 in te voegen luidend :**

« § 3bis. – De aanvraag of bescherming of de afbakening van een vrijwaringszone valt onder de toepassing van de bijzondere maatregelen tot openbaarmaking. De duur van het openbaar onderzoek wordt vastgesteld op vijftien dagen. De Regering stelt de vorm en de inhoud vast van de documenten die aan het openbaar onderzoek worden onderworpen. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel de regels van het openbaar onderzoek betreffende de aanvragen of bescherming of afbakening van de vrijwaringszones te bepalen.

JUSTIFICATION

Cette proposition vise à proposer une alternative à la volonté du Gouvernement de supprimer le légitime droit de pétition en le noyant dans une procédure complexe et inapplicable. A l'usage, le CoBAT a démontré la difficulté d'appliquer le droit de pétition. Le délai de prise de décision ou l'absence de possibilité de statuer rapidement et définitivement sur de telles demandes a créé des situations d'insécurité juridique inacceptables. Il est dès lors proposé de conserver le mécanisme actuel du CoBAT mais d'en accélérer la procédure de manière telle que l'ensemble des partenaires soit rapidement et définitivement fixé tout en s'assurant de disposer des informations indispensables pour statuer.

Ainsi, la présente proposition oblige, pour autant que le dossier de demande soit parfaitement complet, le Gouvernement de prendre un arrêté d'ouverture d'enquête de classement dans un délai de cent jours et doit impérativement statuer définitivement sur cette procédure dans un délai de six mois à dater de l'ouverture de la procédure de classement. Ces délais sont compatibles avec les procédures administratives actuellement pratiquées. En contrepartie, cette proposition oblige le demandeur à motiver de manière suffisante sa demande et d'étayer sa proposition de manière rigoureuse.

Cette proposition préserve et clarifie ainsi le droit de pétition mais oblige le Gouvernement à statuer rapidement. Ainsi, le bien concerné est rapidement fixé de manière définitive sur son classement éventuel et n'est donc pas soumis une insécurité juridique trop longue. Enfin, elle évite les dispositions relatives aux biens qui ne sont finalement pas classés mais affublés de prescriptions temporaires génératrices d'insécurité juridique et peu favorables à la réhabilitation du bien concerné.

N° 99 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

*Article 101***Insérer au d) de cet article un § 3/1, rédigé comme suit :**

« § 3bis. – La demande de classement ou la délimitation d'une zone de protection est soumise aux mesures particulières de publicité. La durée de l'enquête publique est fixée à quinze jours. Le Gouvernement arrête la forme et le contenu des documents soumis à l'enquête publique. ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour but de préciser les modalités de l'enquête publique relative aux demandes de classement ou délimitations de zones de protection.

Nr. 100 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 104bis

Er wordt een artikel 104bis ingevoegd luidend :

« Artikel 231 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 1. – De eigenaar van een beschermd goed dat behoort tot een onroerend erfgoed of ingeschreven is op de bewaarlijst, heeft de verplichting om het in goede staat te houden en de bijzondere bewaringsvoorwaarden die zouden zijn voorgeschreven, te eerbiedigen.

§ 2. – De gevolgen van de bescherming of de inschrijving op de bewaarlijst volgen de goederen die tot het onroerend erfgoed behoren, ongeacht wie er eigenaar van wordt.

In geval van overdracht van een goed dat tot het onroerend erfgoed behoort, is de instrumenterende ambtenaar verplicht om bij de gemeentebesturen de gegevens betreffende de eventuele inschrijving van dat beschermd of op de bewaarlijst ingeschreven goed in te winnen.

Hij vermeldt de bescherming of de inschrijving op de bewaarlijst in de akte van overgang.

In de publiciteit voor de verkoop van een beschermd of op de bewaarlijst ingeschreven goed is de instrumenterende ambtenaar en eenieder die voor eigen rekening of als tussenpersoon verkoopt, verplicht om de bescherming of de inschrijving van dat goed op de bewaarlijst van het onroerend erfgoed te vermelden.

§ 3. – Het voorafgaand advies van de Koninklijke Commissie van Monumenten en Landschappen is vereist voor de uitreiking van de vergunningen waarvan een beschermd goed of een goed dat tot het onroerend erfgoed behoort en ingeschreven is op de bewaarlijst, het voorwerp moet uitmaken krachtens wetsbepalingen betreffende de in artikel 39 van de Grondwet bedoelde aangelegenheden.

Met uitzondering van de gevallen waarin dat advies reeds vereist en geregeld is krachtens de voornoemde wetsbepalingen, organiseert de Regering de procedure met betrekking tot dat advies door voor te schrijven dat, als de Koninklijke Commissie van Monumenten en Landschappen zich niet heeft uitgesproken binnen een bepaalde termijn, ze wordt geacht een gunstig advies te hebben uitgebracht. ».

VERANTWOORDING

Ter wille van de coherentie met de amendementen die ertoe strekken een artikel 99bis en een 99ter in te dienen, strekt dat amendement er even-

N° 100 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 104bis

Insérer un article 104bis, rédigé comme suit :

« L'article 231 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« § 1^{er}. – Le propriétaire d'un bien classé relevant du patrimoine immobilier ou inscrit sur la liste de sauvegarde a l'obligation de le maintenir en bon état et de respecter les conditions particulières de conservation qui auraient été prescrites.

§ 2. – Les effets du classement ou de l'inscription sur la liste de sauvegarde suivent les biens relevant du patrimoine immobilier, en quelques mains qu'ils passent.

En cas de transfert d'un bien relevant du patrimoine immobilier, l'officier instrumentant est tenu de recueillir auprès des administrations communales les informations relatives à l'inscription éventuelle de ce bien classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde.

Il fait mention du classement ou de l'inscription dans l'acte constatant le transfert.

Dans toute publicité faite à l'occasion d'une vente d'un bien classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde, l'officier instrumentant et toute personne qui, pour son compte ou à titre d'intermédiaire, met en vente, est tenu de faire mention du classement ou de l'inscription de ce bien sur la liste de sauvegarde du patrimoine immobilier.

§ 3. – L'avis préalable de la Commission royale des monuments et des sites est requis avant la délivrance des autorisations dont un bien classé ou relevant du patrimoine immobilier inscrit sur la liste de sauvegarde doit faire l'objet en vertu de dispositions de nature législative prises dans les matières visées à l'article 39 de la Constitution.

A l'exception des cas dans lesquels cet avis est déjà requis et organisé en vertu des dispositions de nature législative précitées, le Gouvernement organise la procédure relative à cet avis en prescrivant qu'à défaut de s'être prononcé dans un délai déterminé, la Commission royale des monuments et sites est considérée comme ayant remis un avis favorable. ».

JUSTIFICATION

Par souci de cohérence avec les amendements visant à introduire un article 99bis et un article 99ter, le présent amendement a également pour

eens toe dat de gevolgen voor de op de bewaarlijst ingeschreven goederen dezelfde zijn als voor dezelfde goederen, maar dan in de tijd beperkt tot twee jaar.

Nr. 101 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 108

Aan het slot een laatste lid toe te voegen, luidend :

« *In afwijking van artikel 117, is de wijziging van de regeling van de vrijstellingen van onroerende voorheffing van toepassing een jaar na de bekendmaking van de ordonnance in het Belgisch Staatsblad.* ».

VERANTWOORDING

Zonder deze bepaling kunnen de goederen die thans in aanmerking komen voor een vrijstelling van de onroerende voorheffing deze niet genieten tussen de datum van toepassing van deze tekst en de ondertekening van een overeenkomst met het Gewest. De termijn van een jaar lijkt redelijk om de administratie in staat te stellen deze overeenkomsten op te stellen.

Nr. 102 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 110

a) van dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het is een goede zaak te bepalen dat de personeelsleden die de werkplaatsen en de gebouwen betreden in het kader van hun opdracht naar het opsporen van inbreuken alle inlichtingen krijgen die betrekking hebben met dit onderzoek en de vaststellingen zoals wordt voorgeschreven door de voorgenomen bepaling.

Men mag echter niet uit het oog verliezen dat iedereen die de uitoefening van het bezoekrecht dat wordt verleend aan ambtenaren en personeelsleden kan worden gestraft krachtens artikel 301, vierde lid van hetzelfde Wetboek.

Het is echter in strijd met het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens om mensen die verdacht worden van een inbrauk te verplichten alle gegevens met betrekking tot dit onderzoek en de vaststellingen mede te delen.

De bepaling zal worden weggelaten. Zo niet zal worden gepreciseerd dat de verhindering van de uitoefening van het bezoekrecht dat door het

but de conférer aux biens inscrits sur la liste de sauvegarde, les mêmes effets que ceux attachés aux biens classés mais pendant une durée temporaire limitée à deux ans.

N° 101 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 108

Insérer *in fine* un dernier alinéa, rédigé comme suit :

« *Par dérogation à l'article 117, la modification du régime d'exonération du précompte immobilier sera d'application à dater d'une année après la publication de la présente ordonnance au Moniteur belge.* ».

JUSTIFICATION

A défaut de cette disposition, les biens bénéficiant actuellement d'une exonération du précompte immobilier ne pourront en bénéficier entre la date de mise en application de ce texte et la signature d'une convention avec la Région. Le délai d'une année semble raisonnable pour permettre à l'administration d'établir ces conventions.

N° 102 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 110

Supprimer le a) de cet article.

JUSTIFICATION

Il est certes louable de prévoir que les agents qui accèdent aux chantiers et aux bâtiments dans le cadre de leur mission de recherche des infractions puissent se faire communiquer tous les renseignements en rapport avec ces recherches et constatations comme le prévoit la disposition envisagée.

Il convient cependant de ne pas perdre de vue qu'en vertu de l'article 301 alinéa 4 du même Code, toute personne qui met obstacle à l'exercice du droit de visite ainsi reconnu aux fonctionnaires et agents est pénallement punissable.

Or, il n'est pas compatible avec la Convention européenne des Droits de l'Homme de contraindre les personnes suspectées d'infraction de communiquer tous les renseignements en rapport avec ces recherches et constatations.

La disposition sera omise ou, à défaut, il sera précisé que l'obstacle mis à l'exercice du droit de visite qui est incriminé par le Code ne concerne

Wetboek strafbaar wordt gesteld niet geldt voor de mededeling van gegevens in het kader van de uitoefening van dit bezoekrecht.

pas la communication des renseignements exigés dans le cadre d'exercice de ce droit de visite.

Nr. 103 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 113bis

Er wordt een artikel 113bis ingevoegd, luidend :

« In artikel 333 van hetzelfde Wetboek wordt een § 2 ingevoegd, luidend :

« § 2. – *Elke publicatie van de inventaris van een gemeente of van een deel van een gemeente vervangt de in § 1 gedefinieerde overgangsinventaris voor die gemeente of het deel van die gemeente.* ». ».

VERANTWOORDING

Dit amendement zorgt ervoor dat de inventaris definitief wordt voor de gemeente of voor het gedeelte van de gemeente in plaats van een tijdelijke inventaris.

N° 103 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 113bis

Insérer un article 113bis, rédigé comme suit :

« A l'article 333 du même Code, il est inséré un § 2 libellé comme suit :

« § 2. – *Chaque publication de l'inventaire d'une commune ou d'une partie de commune remplace l'inventaire transitoire, défini par le § 1^r, pour cette commune ou cette partie de commune.* ». ».

JUSTIFICATION

Cet amendement rectifie le caractère transitoire de l'inventaire en caractère définitif pour la commune ou pour la partie de commune concernée.

Nr. 104 (van de Regering)

Artikel 7

Artikel 7 te wijzigen door wat volgt :

In artikel 18 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) § 3 wordt opgeheven.

b) § 4 wordt vervangen door :

« § 4. – *De Regering legt het ontwerpplan en het verslag over de milieu-effecten gelijktijdig voor advies voor aan de Administratie, het Brussels Instituut voor Milieubeheer, de gemeenteraden en de raadgevende instanties waarvan de lijst werd opgesteld door de Regering, alsook aan de publieke opinie. De adviezen die worden verkregen, worden binnen de zestig dagen na de aanvraag overgemaakt. Wanneer het advies niet binnen deze termijn wordt overgemaakt, gaat men door en wordt de procedure voortgezet.*

Het openbaar onderzoek wordt aangekondigd door aanplakking in elke gemeente van het Gewest, door een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie Nederlandstalige en drie Franstalige dagbladen die in

N° 104 (du Gouvernement)

Article 7

Remplacer l'article 7 par ce qui suit :

« A l'article 18 du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire, les modifications suivantes sont apportées :

a) le § 3 est abrogé.

b) le § 4 est remplacé par ce qui suit :

« § 4. – *Le Gouvernement soumet le projet de plan et le rapport sur les incidences environnementales simultanément à l'avis de l'Administration, de l'Institut bruxellois pour la Gestion de l'Environnement, des conseils communaux et des instances consultatives dont la liste est établie par le Gouvernement, ainsi qu'à l'enquête publique. Les avis recueillis sont transmis dans les soixante jours de la demande. A défaut de réception de l'avis à l'échéance, il est passé outre et la procédure sera poursuivie.*

L'enquête publique est annoncée par voie d'affiches dans chacune des communes de la Région, par avis inséré au Moniteur belge et dans au moins trois journaux de langue française et trois journaux de langue néerlandaise.

het Gewest worden verspreid, alsmede door een mededeling op radio en televisie volgens de door de Regering bepaalde regels. In deze aankondiging worden de begin- en einddatum van het onderzoek vermeld.

De aan het onderzoek onderworpen documenten worden gedurende zestig dagen ter inzage van de bevolking neergelegd in het gemeentehuis van elke gemeente van het Gewest of van elke betrokken gemeente wanneer het een wijziging betreft van een Gewestelijk Ontwikkelingsplan.

De bewaren en opmerkingen, waarvan door de indienaar een afschrift aan het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeenten kan worden gestuurd, worden aan de Regering toegezonden binnen de termijn van het onderzoek. De Regering deelt aan het Parlement binnen dertig dagen na de sluiting van het openbaar onderzoek een afschrift van de bezwaren en opmerkingen mede. »;

c) in de eerste zin van § 5, lid 1 worden de woorden « de bezwaren, de opmerkingen en de adviezen » vervangen door de woorden « alsook met de samenvatting van de adviezen, de bezwaren en de opmerkingen. ».

VERANTWOORDING

Met het oog op een betere leesbaarheid vloeit deze bepaling voort uit het zuiveren van artikel 18, § 3, van het Brussels Wetboek voor ruimtelijk ordening die als gevolg van opeenvolgende wijzigingen enigszins zijn verstaanbaarheid had verloren.

Deze wijziging schaft eveneens de verwijzing af naar de termijn van één jaar vanaf de installatie van het Parlement en waarbinnen het ontwerp van GewOP moet worden vastgesteld. Deze termijn werd ingevoegd door de ordonnantie van 18 juli 2002 tot wijziging van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw teneinde tijdig de inwerkingtreding te waarborgen van een nieuw plan vooraleer het plan aangenomen onder de vorige legislatuur zou ophouden gevonden te hebben, hetzij ten laatste binnen het jaar dat volgt op de installatie van de nieuwe Gewestraad. Dit beginsel beantwoordt aan het begrip dat het GewOP een werkelijk beleidsinstrument uitmaakte met een beperkte levensduur. Dit begrip werd verlaten door de wetgever door de wijzigingen aangebracht door de ordonnantie van 19 februari 2004 aangezien het GewOP voortaan in werking blijft tot aan de vervanging hiervan door een nieuw ontwerpplan zonder dat haar levensduur in de rechtsorde beperkt zou zijn in de tijd. Voortaan kan de Regering wanneer zij verslag moet uitbrengen over haar intentie het GewOP te wijzigen binnen de zes maanden na de installatie van het Parlement er eveneens toe gebracht worden dit plan in de loop van de legislatuur te wijzigen. Dit gebeurt dan op grond van het verslag volgend uit de stadsobservatie neergelegd voor het einde van het derde jaar van de legislatuur.

Het voorontwerp wijzigde ook artikel 18, § 4 op die wijze dat de adviezen van het Bestuur voor de Ruimtelijke Ordening en Huisvesting en het Brussels Instituut voor Milieubeheer het openbaar onderzoek voorafgaan. De tekst werd herzien om overeenkomstig te zijn met het advies van de Raad van State dat herinnert aan de verbintenis die België is aangaan in het kader van het Verdrag van Aarhus. In dit opzicht moet het openbaar onderzoek voorafgaand plaatsvinden, « dat wil zeggen wanneer alle opties en oplossingen nog mogelijk zijn en het publiek een echte invloed kan uitoefenen » (zie artikel 6 § 4 van het Verdrag). Het openbaar onderzoek zal dus gelijktijdig gebeuren met de raadpleging van de over-

daise diffusés dans la Région ainsi que par un communiqué diffusé par voie radiophonique et télévisée selon les modalités fixées par le Gouvernement. L'annonce précise les dates du début et de la fin de l'enquête.

Les documents soumis à l'enquête sont déposés pendant soixante jours, aux fins de consultation par le public, à la maison communale de chacune des communes de la Région, ou de chacune des communes concernées lorsqu'il s'agit d'une modification du Plan Régional de Développement.

Les réclamations et observations, dont copies peuvent être envoyées par leurs auteurs au collège des bourgmestre et échevins des communes concernées, sont adressées au Gouvernement dans le délai d'enquête. Le Gouvernement communique au Parlement une copie des réclamations et observations dans les trente jours de la clôture de l'enquête publique. »;

c) à la première phrase du § 5, alinéa 1^{er}, les mots « des réclamations et observations et des avis » sont remplacés par les mots « ainsi que de la synthèse des avis, réclamations et observations. ».

JUSTIFICATION

Par souci de lisibilité, cette disposition procède à un nettoyage de l'article 18, § 3, du CobAT, lequel à force de modifications successives, avait quelque peu perdu de son intelligibilité.

Cette modification supprime également la référence au délai d'un an à dater de l'installation du Parlement, délai dans lequel le projet de PRD devait être arrêté. Ce délai avait été inséré par l'ordonnance du 18 juillet 2002 modifiant l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme, de manière à garantir l'entrée en vigueur du nouveau plan dans un délai utile avant que le plan adopté sous la législature précédente ne cesse de produire ses effets, soit au plus tard dans l'année qui suivait l'installation du nouveau Conseil régional. Ce principe répondait à la conception selon laquelle le PRD constituait un véritable instrument de législature, présentant une durée de vie limitée. Cette conception a été abandonnée par le législateur lors des modifications apportées par l'ordonnance du 19 février 2004 puisque, depuis lors, le PRD demeure en vigueur jusqu'à son remplacement par un nouveau projet de plan, sans que sa durée de vie dans l'ordonnancement juridique ne soit limitée dans le temps. Dorénavant, si le Gouvernement doit faire rapport sur son intention de modifier le PRD dans les six mois de l'installation du Parlement, il peut être également amené à modifier ce plan en cours de législature et, notamment, sur base du rapport résultant de l'observation urbaine déposé avant la fin de la troisième année de la législature.

L'avant-projet modifiait encore l'article 18, § 4, de manière à ce que les avis de l'Administration de l'Aménagement du Territoire et du Logement et de l'Institut Bruxellois pour la Gestion de l'Environnement précédent l'enquête publique. Le texte a été revu pour se conformer à l'avis du Conseil d'Etat qui rappelle les engagements souscrits par la Belgique dans le cadre de la Convention d'Aarhus. A ce titre, l'enquête publique doit avoir lieu de manière précoce, « c'est-à-dire lorsque toutes les options et solutions sont encore possibles et que le public peut exercer une réelle influence » (voy. Article 6, § 4, de la Convention). L'enquête publique sera donc concomitante à la consultation des autorités et administrations.

heid en de besturen. Deze wijziging komt ook tegemoet aan de bezorgdheid van de gemeenten die werden geraadpleegd in het kader van het ontwerp van hervorming van het BWRO.

Ten slotte wordt, ook om zich te voegen naar het Verdrag van Aarhus en het advies van de Raad van State, de oplossing opgegeven die erin bestaat het ontwerpplan in werking te laten treden vooraleer het wordt voorgelegd aan de publieke opinie. In die zin zal § 3 van artikel 18 worden opgeheven.

Nr. 105 (van de Regering)

Artikel 7bis

De titel van Afdeling V van Hoofdstuk II van Titel II van het Brussels Wetboek van de ruimtelijke ordening wordt vervangen door :

« *Gevolgen van het plan* ».

VERANTWOORDING

Zie voorstel van amendement betreffende artikel 21 van het BWRO.

Nr. 106 (van de Regering)

Artikel 7ter

Artikel 21 van het BWRO wordt vervangen door :

« *Het plan is indicatief in alle bepalingen ervan.*

Het Gewestelijk Bestemmingsplan, het gemeentelijk ontwikkelingsplan en het Bijzonder Bestemmingsplan mogen hier niet van afwijken, tenzij de redenen hiervoor uitdrukkelijk worden aangegeven.

De toekenning van hulp door de Regering aan publiek-of privaatrechtelijke natuurlijke of rechtspersonen kan slechts plaatshebben wanneer de bepalingen van het plan worden nageleefd. ».

VERANTWOORDING

Deze bepaling volgt op het advies van de Raad van State die eraan herinnert dat krachtens het verdrag van Aarhus het ontwerp van GewOP niet in werking kan treden vooraleer het werd voorgelegd aan de publieke opinie.

Cette modification répond également aux préoccupations formulées par les communes qui ont été consultées dans le cadre du projet de réforme du CoBAT.

Enfin, également de manière à se conformer à la Convention d'Aarhus et à l'avis du Conseil d'Etat, la solution qui consiste à faire entrer en vigueur le projet de plan avant qu'il ne soit soumis à l'enquête publique est abandonnée. En ce sens, le § 3 de l'article 18 sera abrogé.

N° 105 (du Gouvernement)

Article 7bis

Le titre de la Section V du Chapitre II du Titre II du Code bruxellois de l'aménagement du territoire est remplacé par ce qui suit :

« *Effets du plan* ».

JUSTIFICATION

Voyez la proposition d'amendement concernant l'article 21 du CoBAT.

N° 106 (du Gouvernement)

Article 7ter

L'article 21 du CoBAT est remplacé par ce qui suit :

« *Le plan est indicatif dans toutes ses dispositions.*

Le Plan Régional d'Affectation du Sol, le plan communal de développement et le Plan Particulier d'Affectation du Sol ne peuvent s'en écarter qu'à condition d'en indiquer expressément les motifs.

L'octroi d'aides par le Gouvernement à des personnes physiques ou morales, privées ou publiques ne peut s'effectuer que dans le respect des dispositions du plan. ».

JUSTIFICATION

Cette disposition fait suite à l'avis du Conseil d'Etat qui rappelle qu'en vertu de la Convention d'Aarhus, le projet de PRD ne peut entrer en vigueur à défaut d'avoir été soumis à l'enquête publique.

Nr. 107 (van de Regering)

Artikel 114

Artikel 114 van het ontwerp van ordonnantie wordt vervangen als volgt :

« Vergunnings- of attestaanvragen en beroepen die werden ingediend of verstuurd vóór de datum van de inwerkingtreding van deze ordonnantie kunnen verder onderzocht worden op grond van de procedurele bepalingen die op die datum van kracht waren.

Echter enkel de beroepen die ingeleid werden op de datum waarop de beslissing in eerste aanleg genomen werd, kunnen worden ingediend.

Voor de toepassing van deze bepaling worden de artikelen 126/1, 164/1 en 173/1 van het Wetboek, zoals ingevoegd door deze ordonnantie, beschouwd als onmiddellijk toepasbare regels ten gronde. De verzoeker beschikt daarbij tevens over de mogelijkheid gewijzigde plannen neer te leggen bij het Stedenbouwkundig College in het kader van de procedure die van toepassing was vóór de inwerkingtreding van deze ordonnantie. ».

VERANTWOORDING

Artikel 114 bekraftigt een overgangsbepaling die beoogt dat de aanvragen van een stedenbouwkundige vergunning of stedenbouwkundig attest die ingediend werden vóór de datum van de inwerkingtreding van deze ordonnantie alsook de administratieve beroepen dienaangaande behandeld worden op grond van de regels die van kracht waren op de dag waarop de aanvraag werd ingediend op het gemeentehuis of bij het bestuur of op de datum van de afgifte bij de post van de aangetekende brief met de aanvraag.

Het toepassingsgebied van de overgangsbepaling moet ondubbelzinnig uitgebreid worden tot de verkavelingsvergunningen.

Voorts dient, voor wat betreft de inwerkingtreding van de ontwerpordonnantie, een onderscheid gemaakt te worden tussen de procedurele regels en de regels ten gronde. In de huidige bewoordingen zou het ontwerp-artikel 114 immers zodanig geïnterpreteerd kunnen worden als zouden op de aanvragen die ingediend werden vóór de inwerkingtreding van de hervervorming enkel de – wettelijke of reglementaire – bepalingen van toepassing zijn die van kracht waren op de datum waarop zij werden ingediend. De overheid die over deze aanvragen beslist, zou met andere woorden bijvoorbeeld geen rekening mogen houden met de vereenvoudiging inzake de afwijkingen (artikel 62, a) van het ontwerp), noch met een eventuele evolutie van de planologische instrumenten, zoals bijvoorbeeld een herziening of opheffing van een BBP.

Behoudens uitdrukkelijke afwijking dient de toelaatbaarheid van een project dan ook afgewogen te worden in het licht van de normen die van kracht zijn op de dag waarop de overheid een uitspraak doet.

Aangezien deze hervervorming een administratieve vereenvoudiging nastreeft, wordt overigens gestipuleerd dat de nieuwe bepalingen omtrent de indiening van gewijzigde plannen tijdens het onderzoek van de aanvraag rechtstreeks van toepassing zullen zijn op de lopende procedures.

Dit amendement bekraftigt tot slot het beginsel volgens hetwelk de beroepsprocedure bepaald dient te worden in het licht van de datum waar-

N° 107 (du Gouvernement)

Article 114

L'article 114 du projet d'ordonnance est remplacé par ce qui suit :

« Les demandes de permis ou de certificat et les recours dont la date de dépôt ou d'envoi est antérieure à la date d'entrée en vigueur de la présente ordonnance peuvent poursuivre leur instruction selon les dispositions procédurales en vigueur à cette date.

Toutefois, seuls les recours ouverts à la date de la décision de première instance peuvent être introduits.

Pour l'application de la présente disposition, les articles 126/1, 164/1 et 173/1 du Code, tels qu'insérés par la présente ordonnance, sont considérés comme des règles de fond d'application immédiate. La même possibilité de déposer des plans modificatifs est ouverte aux requérants devant le Collège d'urbanisme dans le cadre de la procédure applicable avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance. ».

JUSTIFICATION

L'article 114 consacre une disposition transitoire visant à ce que les demandes de permis et de certificat d'urbanisme introduites avant la date d'entrée en vigueur de la présente ordonnance ainsi que les recours administratifs y relatifs soient traités selon les règles en vigueur au jour du dépôt de la demande à la maison communale ou à l'administration ou de la date du dépôt à la poste de l'envoi recommandé contenant la demande.

Il y a lieu d'étendre, sans équivoque, le champ d'application de la disposition transitoire aux permis de lotir.

Il y a également lieu de distinguer, quant à l'entrée en vigueur de l'ordonnance en projet, les règles procédurales des règles de fond. Dans sa rédaction actuelle l'article 114 en projet pourrait en effet être interprété d'une manière telle qu'il y aurait lieu d'appliquer, aux demandes introduites avant l'entrée en vigueur de la réforme, les seules dispositions – législative ou réglementaires – en vigueur à la date de leur introduction. En d'autres termes, il n'appartiendrait à l'autorité statuant sur ces demandes de ne tenir compte ni de la simplification en matière de dérogation (article 62, a) du projet), par exemple, ni d'une évolution éventuelle au niveau des instruments planologiques, comme une révision ou une abrogation d'un PPAS, par exemple.

Or, sauf dérogation exprès, il convient d'apprécier l'admissibilité d'un projet au regard des normes en vigueur au jour où l'autorité se prononce.

Par ailleurs, la réforme poursuivant un objectif de simplification administrative, il est prévu que les nouvelles dispositions encadrant le dépôt de plans modificatifs en cours d'instruction de la demande seront directement applicable aux procédures en cours.

Enfin, le présent amendement consacre le principe selon lequel la procédure en degré de recours sera déterminée au regard de la date de la

op de beslissing in eerste aanleg genomen werd, aangezien de overheid op dat ogenblik bij haar beslissing de tekst moet voegen met de bepalingen inzake de beroepsregeling zoals die op die datum van toepassing zijn.

décision de première instance, l'autorité devant, à ce moment, joindre à sa décision le texte des dispositions régissant les recours telles qu'appliables à cette date.

Nr. 108 (van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 3

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het is beter om het aan de overlegcommissie over te laten om eventueel uitspraak te doen over kwesties die verband houden met de plaatselijke ordening zonder de kwesties in verband met het opstellen van de plannen en de verordeningen en van de behandeling van de vergunningsaanvragen uit te sluiten.

N° 108 (de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est préférable de laisser la commission de concertation se prononcer éventuellement sur des questions ayant trait à l'aménagement local sans exclure celles portant sur l'élaboration des plans et règlements et sur l'instruction des demandes de permis.

Nr. 109 (van de Regering)

Artikel 101

§ 7 van dit artikel als volgt te wijzigen :

« § 7. – *In afwijking van de vorige paragraaf en van het artikel 222, § 3 verklaart de Regering, tegelijk met de aktenaam, de beschermingsaanvraag onontvankelijk in de volgende gevallen :*

1° *indien ze niet uitgaat van een der personen of organen bedoeld in het artikel 222, § 1;*

2° *indien ze uitgaat van een persoon bedoeld in het artikel 222, § 1, 4° en niet aan de door dat artikel;*

3° *indien ze de volgende voorwaarden vervult :*

a) *betrekking hebben op een goed waarvoor reeds een besluit tot weigeren van het instellen van de procedure of tot weigeren van bescherming werd aangenomen;*

b) *ingedien zijn minder dan vijf jaar na de aanname van één van deze besluiten;*

c) *niet verantwoord zijn door een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning ingediend na de aanname van dat besluit en bedoeld voor de uitvoering van een project dat op de dag van de aanname nog niet bestond. ».*

N° 109 (du Gouvernement)

Article 101

Remplacer le § 7 de cet article, rédigé comme suit :

« § 7. – *Par dérogation au paragraphe précédent et à l'article 222, § 3, le Gouvernement déclare la demande de classement irrecevable simultanément à sa prise d'acte dans les cas suivants :*

1° *lorsqu'elle n'émane pas d'une des personnes ou d'un des organes visés à l'article 222, § 1;*

2° *lorsqu'elle émane d'une personne visée à l'article 222, § 1, 4°, et ne remplit pas les conditions prévues par cet article;*

3° *lorsqu'elle remplit les conditions suivantes :*

a) *elle porte sur un bien qui a déjà fait l'objet d'un arrêté de refus d'ouverture de classement;*

b) *elle a été introduite moins de cinq ans à compter de l'adoption de cet arrêté;*

c) *elle n'est pas justifiée par une demande de permis d'urbanisme introduite après l'adoption de cet arrêté et visant à réaliser un projet sur ce bien qui n'existant pas au moment de cette adoption. ».*

VERANTWOORDING

Deze wijziging strekt ertoe de beschermingsaanvragen te kunnen afwijzen hetzij wanneer zij niet beantwoorden aan de indieningsvooraarden, hetzij wanneer de Regering de bescherming reeds geweigerd heeft en er sedert deze beslissing tot weigering geen nieuwe vergunningsaanvraag met betrekking tot een ander goed werd ingediend.

Nr. 110 (van de heren Mohamed AZZOUZI, Denis GRIMBERGHS, Yaron PESZTAT en Jan BÉGHIN)

Artikel 77bis

Een artikel 77bis in te voegen, luidend als volgt :

« Aan artikel 174 van het BWRO worden de volgende wijzigingen aangebracht :

Het derde lid wordt aangevuld met een tweede zin, luidend als volgt : « De beslissingen van de Regering worden inzonderheid met redenen omkleed indien zij afwijken van het advies van het Stedenbouwkundig College. » ».

VERANTWOORDING

Deze wijziging beoogt eenvormigheid te brengen tussen de bepalingen van de artikelen 174 (particuliere vergunningen in de beroepsfase) en 188 (openbare vergunningen in de beroepsfase) van het BWRO.

Het ontwerp van hervorming voorzag, middels de wijziging van artikel 188, dat de beslissingen van de Regering bijzonder gemotiveerd moeten worden als zij afwijken van het advies van het Stedenbouwkundig College. Met het oog op de samenhang moet in eenzelfde bepaling voorzien worden voor artikel 174 betreffende particuliere vergunningen.

Nr. 111 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 5

In het tweede lid van artikel 5 na de woorden « het Stedenbouwkundig College » de woorden « waarvan ten minste een lid bekend staat om zijn kennis inzake bewaring en restauratie van het onroerend erfgoed » in te voegen.

VERANTWOORDING

Zal worden gegeven tijdens de vergadering.

JUSTIFICATION

Cette modification vise à permettre d'écartier les demandes de classement soit lorsqu'elles ne répondent pas aux conditions d'introduction, soit lorsque le Gouvernement a déjà refusé le classement et qu'il n'y a pas depuis cette décision de refus de nouvelle demande de permis portant sur un autre objet.

N° 110 (de MM. Mohamed AZZOUZI, Denis GRIMBERGHS, Yaron PESZTAT et Jan BÉGHIN)

Article 77bis

Insérer un article 77bis, rédigé comme suit :

« A l'article 174 du CoBAT sont apportées les modifications suivantes :

L'alinéa 3 est complété par une seconde phrase libellée comme suit : « Les décisions du Gouvernement sont spécialement motivées si elles s'écartent de l'avis émis par le Collège d'urbanisme. » ».

JUSTIFICATION

Cette modification vise à uniformiser les dispositifs des articles 174 (permis privés au stade du recours) et 188 (permis publics au stade du recours) du CoBAT.

Le projet de réforme a prévu, via la modification de l'article 188, que les décisions du Gouvernement seront spécialement motivées si elles s'écartent de l'avis du Collège d'urbanisme. Dans un souci de cohérence, la même disposition doit également être prévue à l'article 174 concernant les permis privés.

N° 111 (de Mmes Viviane TEITELBAUM, Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS et Mme Isabelle MOLENBERG)

Article 5

Ajouter à l'alinéa 2 de cet article après les mots « Collège d'urbanisme » les mots « dont au moins un membre dispose de compétences notoires en matière de conservation et restauration du patrimoine immobilier ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

Nr. 112 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, mevr. Nathalie GILSON en de heer Willem DRAPS)

Artikel 6

De woorden « van ontvangst » vervangen door de woorden « van verzending ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

Article 6

Remplacer les mots « de la réception » par les mots « de l'envoi ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

Nr. 113 (van mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 27

In c) § 2/2 van dit artikel het woord « eensluidend » in te voegen voor het woord « advies ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

Article 27

Insérer au c) § 2/2 de cet article le mot « conforme » entre les mots « avis » et « de la Commission royale des monuments et des sites ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

Nr. 114 (van mevr. Julie de GROOTE)

Artikel 23

In artikel 59 eerste lid aan het slot het volgende toe te voegen :

« In het geval bedoeld in artikel 58, laatste lid, wordt het eerder vermelde verslag opgesteld door de Regering. ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

Article 23

Ajouter *in fine* à l'article 59, alinéa 1^{er} la phrase suivante :

« Sous le cas visé à l'article 58, dernier alinéa, le rapport précité est établi par le Gouvernement. ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

Nr. 115 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, mevr. Nathalie GILSON en de heer Willem DRAPS)

Artikel 27

De b), 12^o van dit artikel als volgt aan te vullen :

N° 115 (de Mmes Viviane TEITELBAUM, Nathalie GILSON et M. Willem DRAPS)

Article 27

Compléter le b), 12^o de cet article par ce qui suit :

« wanneer deze wijziging van het aantal wooneenheden gepaard gaat met verbouwingswerken. ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

Nr. 116 (van de heren Mohamed LAHLALI, Joël RIGUELLE, Yaron PESZTAT en Jan BÉGHIN)

Artikel 27

De c), § 2/2 van dit artikel te vervangen als volgt :

« § 2/2. – *De gemachtigde ambtenaar reikt op verzoek van het Bestuur of van ten minste een derde van de betrokken eigenaars, een plan voor erfgoedbeheer uit, zoals omschreven in artikel 206, 10°.*

Het plan voor erfgoedbeheer maakt met name de vrijstelling van vergunning of van advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen mogelijk voor de toegestane instandhoudings- of aanpassingswerken.

De Regering stelt de samenstelling van het aanvraagdossier vast en bepaalt de toepassingsmodaliteiten van dit artikel.

Het Bestuur stelt een lastenboek op, dat ter advies aan de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen wordt voorgelegd. Dit lastenboek bepaalt het doel en de omvang van de studies die voorafgaan aan de uitvoering van het plan in functie van de beoogde werken en handelingen en van de aard van het groot geheel, groot appartementsgebouw of uitgestrekt landschap, alsook de technische elementen die zullen moeten vermeld worden in het plan voor erfgoedbeheer.

Het plan voor erfgoedbeheer omvat ten minste :

- *een globale studie van het goed dat in het plan wordt beoogd rekening houdend met de grondige analyses die reeds eerder werden uitgevoerd door het Bestuur of op zijn verzoek;*
- *de beschrijving van de instandhoudings- of aanpassingswerken bedoeld in artikels 206, 2° en 240 verwijzend naar de betreffende goederen, en eventueel hun fasering en kalender van uitvoering;*
- *de betreffende constructiedetails.*

« lorsque cette modification du nombre d’unités de logement s’accompagne de travaux de transformation. ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 116 (de MM. Mohamed LAHLALI, Joël RIGUELLE, Yaron PESZTAT et Jan BÉGHIN)

Article 27

Remplacer le c), § 2/2 de cet article par ce qui suit :

« § 2/2. – *Le fonctionnaire délégué délivre, à la requête de l’Administration ou d’un tiers au moins des propriétaires concernés, un plan de gestion patrimoniale, tel que défini à l’article 206, 10°.*

Le plan de gestion patrimoniale permet notamment de dispenser de permis ou d’avis de la Commission royale des monuments et des sites les actes et travaux qu’il autorise.

Le Gouvernement détermine la composition du dossier de demande et arrête les modalités d’application du présent article.

L’Administration rédige un cahier des charges, soumis pour avis à la Commission royale des monuments et des sites. Ce cahier des charges détermine l’objet et l’étendue des études préalables à l’élaboration du plan en fonction des actes et travaux visés et de la nature du grand ensemble, du grand immeuble à appartements multiples, ou du site étendu concerné, ainsi que les éléments techniques qui devront figurer dans le plan de gestion patrimoniale.

Le plan contient au moins les documents suivants :

- *une étude globale du bien visé par le plan tenant compte des analyses approfondies précédemment réalisées par l’Administration ou à sa demande;*
- *le descriptif des actes et travaux de conservation ou d’adaptation visés aux articles 206, 2° et 240 relatifs aux biens concernés, et éventuellement leur phasage et calendrier d’exécution;*
- *les détails de construction y relatifs.*

Deze documenten worden opgesteld door het Bestuur of op zijn verzoek en voor een sluitend advies voorgelegd bij de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen.

De aanvraag vergezeld van een volledig dossier wordt per aangetekende zending verstuurd naar de gemachtigde ambtenaar of ter zijner attentie afgegeven op zijn administratie. In dit laatste geval wordt onmiddellijk een indieningsbewijs afgegeven.

Indien het dossier volledig is stuurt de gemachtigde ambtenaar binnen de dertig dagen na de ontvangst, met een ter post aangetekende brief een ontvangstbewijs aan de aanvrager. Indien het dossier onvolledig is verwittigt hij op dezelfde wijze de aanvrager van deze onvolledigheid, met vermelding van de ontbrekende documenten en inlichtingen. De gemachtigde ambtenaar levert het ontvangstbewijs af binnen de dertig dagen na de ontvangst van deze documenten en inlichtingen.

Bij afwezigheid van afgifte van het ontvangstbewijs of van de kennisgeving van de onvolledigheid van het dossier, wordt de termijn berekend vanaf de eenendertigste dag van de ontvangst, al naargelang, van de aanvraag, de documenten of de inlichtingen.

Wanneer het dossier volledig wordt verklaard, verzoekt de gemachtigde ambtenaar de betrokken colleges van burgemeester en schepenen om een openbaar onderzoek te organiseren binnen de veertien dagen.

Het openbaar onderzoek wordt aangekondigd via aanplakking en per bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

Het dossier wordt neergelegd in het gemeentehuis of in de gemeentehuizen van de gebieden waar het groot geheel groot gebouw met meerdere appartementen of uitgestrekt landschap zich bevindt, en dit gedurende een termijn van 15 dagen waarvan de aanvang en het einde worden vermeld in het bericht.

Bezwaren en opmerkingen dienen binnen deze termijn gericht te worden aan het Bestuur en bij het afsluitend verslag van het onderzoek worden gevoegd zoals dat door dit bestuur werd opgericht, en dit binnen de 15 dagen voor de vervaldag.

De gemachtigde ambtenaar motiveert in het bijzonder de wijzigingen die zij aanbrengt in de documenten van het beheerplan en beantwoordt relevante opmerkingen en commentaar dat tijdens de publieke raadpleging naar voren komt.

De beslissing van de gemachtigde ambtenaar wordt per aangetekende brief naar de aanvrager verstuurd en er wordt een kopie verstuurd naar het Bestuur. Deze mededeling vindt plaats binnen de honderd en vijf dagen na het

Ces documents sont établis par l'Administration ou à sa demande, et soumis à l'avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites.

La demande, accompagnée du dossier complet, est adressée par envoi recommandé à la poste au fonctionnaire délégué ou déposée à l'attention du fonctionnaire délégué en son administration. Dans ce dernier cas, il est délivré une attestation de dépôt sur-le-champ.

Dans les trente jours de la réception de la demande, le fonctionnaire délégué adresse au demandeur, par pli recommandé à la poste, un accusé de réception si le dossier est complet. Dans le cas contraire, il l'informe dans les mêmes conditions que son dossier n'est pas complet en indiquant en outre, les documents ou renseignements manquants. Le fonctionnaire délégué délivre l'accusé de réception dans les trente jours de la réception de ces documents ou renseignements.

En l'absence de délivrance de l'accusé de réception ou de la notification du caractère incomplet du dossier, le délai de la procédure se calcule à partir du trente et unième jour de la réception, selon le cas, de la demande ou des documents ou renseignements.

Lorsque le dossier est déclaré complet, le fonctionnaire délégué invite le ou les collèges des bourgmestre et échevins concernés à organiser une enquête publique dans les quinze jours.

L'enquête publique est annoncée par affiche et par un avis inséré dans le Moniteur belge.

Le dossier est déposé à la maison communale ou aux maisons communales sur les territoires desquels se situe le grand ensemble, le grand immeuble à appartement multiples ou le site étendu concerné aux fins de consultation par le public pendant un délai de 15 jours dont le début et la fin sont précisés dans l'avis d'enquête.

Les réclamations et observations sont adressées à l'Administration dans ce délai et annexées au procès-verbal de clôture de l'enquête dressé par celle-ci dans les 15 jours de l'expiration de ce délai.

Le fonctionnaire délégué motive spécialement les modifications qu'il apporte aux documents constituant le plan de gestion et répond aux remarques et observations pertinentes recueillies pendant l'enquête publique.

La décision du fonctionnaire délégué est notifiée par pli recommandé à la poste au demandeur et une copie en est transmise à l'Administration. Cette notification intervient dans les cent cinq jours à compter de l'envoi de l'accusé de

versturen van het ontvangstbewijs. De beslissing wordt gepubliceerd in een uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

Bij het vervallen van de termijn of binnen de dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar, kan de aanvrager beroep aantekenen bij de Regering per aangetekende brief. Elke persoon die beschikt over een zakelijk of persoonlijk recht met betrekking tot het betreffende goed kan eveneens een dergelijk beroep aantekenen binnen de dertig dagen van de publicatie van het uittreksel van de beslissing in het Belgisch Staatsblad.

Het beroep wordt aangetekend en beslecht overeenkomstig de artikelen 171 tot 173bis.

Het plan voor erfgoedbeheer is geldig gedurende maximum 10 jaar.

Het kan aangepast, verlengd of hernieuwd worden volgens eensluidend advies van de KCML.

De Regering bepaalt de procedure tot aanpassing, verlenging of hernieuwing.

De goedgekeurde of opgelegde bepalingen in het plan voor erfgoedbeheer met betrekking tot de instandhoudingswerken- en handelingen, hebben een verordenende waarde. De andere bepalingen zijn indicatief.

De subsidie bedoeld in artikels 240 en 241 kan enkel toegekend worden indien de verordenende bepalingen in het plan voor erfgoedbeheer worden nageleefd.

Het Bestuur controleert de bewerkstelling en de uitvoering van de plannen voor erfgoedbeheer.

Het Bestuur wordt ten minste één maand voor de aanvang, door de eigenaars, de bewoners of derde betrokken partijen geïnformeerd over de uitvoering van de instandhoudingswerken of -handelingen die toegestaan zijn volgens het plan voor erfgoedbeheer.

Het Bestuur legt om de drie jaar een evaluatierapport betreffende de uitvoering van het plan voor erfgoedbeheer neer bij de Regering. ».

VERANTWOORDING

Deze wijziging bepaalt de procedure voor de afgifte van het plan voor erfgoedbeheer door de Gemachtigde ambtenaar zoals beschreven in het nieuwe artikel 206, 10°.

Het plan wordt aangeleverd op aanvraag van het Bestuur of van een partij die voldoende representatief is voor de co-eigenaars van een groot geheel, een groot gebouw met veel appartementen of een uitgestrekt landschap.

Zijn goedkeuring wordt voorgelegd ter advies conform bij de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen.

réception. La décision est publiée par extrait au Moniteur belge.

A l'expiration du délai ou dans les trente jours de la réception de la décision du fonctionnaire délégué, le demandeur peut introduire un recours auprès du Gouvernement par lettre recommandée à la poste. Toute personne disposant d'un droit réel ou personnel relatif au bien concerné peut également introduire un tel recours dans les trente jours de la publication de l'extrait de la décision au Moniteur belge.

Le recours est instruit et vidé conformément aux articles 171 à 173bis.

Le plan de gestion patrimoniale est valable pour une durée de 10 ans maximum.

Il peut être modifié, prolongé ou renouvelé sur avis conforme de la CRMS.

Le Gouvernement détermine la procédure de modification, prolongation ou renouvellement.

Les dispositions du plan de gestion patrimoniale relatives aux travaux et actes de conservation qu'il autorise ou impose, ont valeur réglementaire. Les autres dispositions sont indicatives.

L'octroi d'un subside visé aux articles 240 et 241 ne peut s'effectuer que dans le respect des dispositions réglementaires du plan de gestion patrimoniale.

L'Administration contrôle la mise en œuvre et l'exécution des plans de gestion patrimoniale.

L'Administration est informée par les propriétaires, occupants ou tiers concernés, de l'exécution des actes et travaux de conservation autorisés par le plan de gestion patrimoniale au moins un mois avant leur début.

L'Administration dépose un rapport d'évaluation relatif à l'exécution du plan de gestion patrimoniale tous les trois ans auprès du Gouvernement. ».

JUSTIFICATION

Cette modification organise la procédure de délivrance, par le fonctionnaire délégué du plan de gestion patrimoniale tel que défini au nouvel article 206, 10°.

Le plan est délivré à la demande de l'Administration ou d'une partie suffisamment représentative des copropriétaires d'un grand ensemble, d'un grand immeuble à appartements multiples ou d'un site étendu.

Son approbation fait l'objet d'un avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites.

De door dergelijke plannen toegestane werken zijn vrijgesteld hetzij van enige vergunning hetzij van voorafgaand advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen.

De wijziging omschrijft het doel van een plan voor erfgoedbeheer, de betekenis, het dwingend karakter, de duur, de resultaten en de opgestelde controlesystemen, waarover voor het overige wordt verwezen naar een uitvoeringsbesluit dat zal worden goedgekeurd door de Regering.

Nr. 117 (van de heren Mohamed LAHLALI, Joël RIGUELLE, Yaron PESZTAT en Jan BÉGHIN)

Artikel 98

Het 10° van dit artikel te vervangen als volgt :

« 10° plan voor erfgoedbeheer : document dat kan worden aangevraagd voorafgaand aan de vereiste vergunningen en dat een geheel van doelstellingen bepaalt, van nuttige middelen, van handelingen en van werktypes bepaald op basis van bestudeerde en onderzochte oplossingen die gericht zijn op de instandhouding of de aanpassing van het betreffende goed op een eerbiedige manier van het doel beschreven in punt 6, en die het globaal beheer bevorderen een beschermd of op de bewaarlijst ingeschreven groot geheel, groot gebouw met meerdere appartementen of uitgestrekt landschap, vastgesteld bij besluit van de Regering ter fine van een harmonieuze bewaring van dit geheel, appartementsgebouw of landschap van het gezonde beheer ervan. Men dient te verstaan onder :

- a) *groot geheel : elke groep van onroerende goederen die, naast de kenmerken bepaald onder het 1°, b) van dit artikel, tevens een aanzienlijke herhaling of een coherentie van de voornaamste bouwkundige elementen vertoont;*
- b) *groot appartementsgebouw : elk voor huisvesting bestemd gebouw dat onderverdeeld is in appartementen en een aanzienlijke herhaling of een coherentie van de voornaamste bouwkundige elementen vertoont;*
- c) *uitgestrekt landschap : elk werk van de natuur of van de mens en elk gecombineerd werk van de natuur en de mens dat naast de kenmerken bepaald onder het 1°, c) van dit artikel, tevens een aanzienlijke herhaling of een coherentie van de voornaamste elementen vertoont. ».*

VERANTWOORDING

Deze nieuwe bepaling wordt opgenomen in artikel 206 van het BWRO, dat de voornaamste begrippen omschrijft die van toepassing zijn inzake de bescherming van het onroerend erfgoed, de nieuwe begrippen van het « plan voor erfgoedbeheer », van « groot geheel », « groot appartementsgebouw » en van « uitgestrekte landschappen ».

Les travaux autorisés par pareil plan sont dispensés soit de permis unique soit d'avis préalable de la Commission royale des monuments et des sites.

La modification indique l'objet d'un plan de gestion patrimoniale, sa portée, son caractère contraignant, sa durée, ses effets et les modalités de contrôle mises en place, en renvoyant pour le surplus à l'arrêté d'exécution qui devra être adopté par le Gouvernement.

N° 117 (de MM. Mohamed LAHLALI, Joël RIGUELLE, Yaron PESZTAT et Jan BÉGHIN)

Article 98

Remplacer le 10° de cet article par ce qui suit :

« 10° plan de gestion : document qui peut être demandé préalablement aux permis requis, lequel détermine un ensemble d'objectifs, de moyens utiles, d'actes et de travaux-types définis sur base de solutions étudiées et expérimentées visant à conserver ou à adapter le bien concerné de manière respectueuse du but décrit au point 6°, et facilitant la gestion globale d'un grand ensemble, d'un grand immeuble à appartements multiples ou d'un site étendu classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde aux fins d'assurer la conservation harmonieuse de cet ensemble, de cet immeuble ou de ce site et d'en assurer une saine gestion. Il faut entendre :

- a) *au titre de grand ensemble : tout groupe de biens immobiliers qui, outre les caractéristiques définies au 1°, b), du présent article, présente une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments architecturaux principaux;*
- b) *au titre de grand immeuble à appartements multiples : tout immeuble affecté au logement qui dispose d'appartements et présente une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments architecturaux principaux;*
- c) *au titre de site étendu : toute œuvre de la nature ou de l'homme ou toute œuvre combinée de l'homme et de la nature qui, outre les caractéristiques définies au 1°, c), du présent article, présente une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments principaux. ».*

JUSTIFICATION

Cette nouvelle disposition inclut dans l'article 206 du CoBAT, qui définit les principales notions applicables en matière de protection du patrimoine immobilier, les notions nouvelles de « plan de gestion patrimoniale », de « grand ensemble », « de grand immeuble à appartements multiples » et de « sites étendus ».

Nr. 118 (Subamendement op amendement nr. 116)
(van mevr. Nathalie GILSON)

Artikel 27

In het eerste lid van c), § 2/2 van dit artikel de woorden « of tenminste een derde van de betrokken eigenaars » te schrappen.

VERANTWOORDING

Zelfde verantwoording als voor amendement nr. 26.

Nr. 119 (Subamendement op amendement nr. 116)
(van mevr. Nathalie GILSON)

Artikel 27

In het vierde lid van c), § 2/2 van dit artikel het woord « eensluidend » invoegen voor het woord « advies ».

VERANTWOORDING

In zoverre de inhoud van het plan en op zijn minst de beschrijving van de handelingen en de werken voor eensluidend advies wordt voorgelegd aan de KCML is er geen reden waarom het bestek niet aan ditzelfde eensluidend advies wordt onderworpen.

Nr. 120 (Subamendement op amendement nr. 116)
(van mevr. Nathalie GILSON)

Artikel 27

In het twaalfde lid van c), § 2/2 van dit artikel de woorden te schrappen : « groot » voor het woord « geheel », « groot » voor het woord « gebouw », « met meerdere appartementen » na het woord « gebouw » en, « uitgestrekt » voor het woord « landschap ».

VERANTWOORDING

Idem als amendement nr. 28.

N° 118 (Sous-amendement à l'amendement n° 116)
(de Mme Nathalie GILSON)

Article 27

Supprimer au 1^{er} alinéa du c), § 2/2 de cet article les mots « ou d'un tiers au moins des propriétaires concernés, ».

JUSTIFICATION

Même justification qu'à l'amendement n° 26.

N° 119 (Sous-amendement à l'amendement n° 116)
(de Mme Nathalie GILSON)

Article 27

Insérer au 4^{ème} alinéa du c), § 2/2 de cet article le mot « conforme » après le mot « avis ».

JUSTIFICATION

Dans la mesure où le contenu du plan, et à tout le moins le descriptif des actes de travaux, sera soumis à l'avis conforme de la CRMS, rien ne justifie que le cahier des charges ne soit pas soumis à ce même avis conforme.

N° 120 (Sous-amendement à l'amendement n° 116)
(de Mme Nathalie GILSON)

Article 27

Supprimer à l'alinéa 12 du c), § 2/2 de cet article, le mot « grand » avant le mot « ensemble », le mot « grand » avant le mot « immeuble », les mots « à appartements multiples » après le mot « immeuble » et le mot « étendu » après le mot « site ».

JUSTIFICATION

Idem amendement n° 28.

Nr. 121 (Subamendement op amendement nr. 116)
(van mevr. Nathalie GILSON)

Artikel 27

In het achttiende lid van c), § 2/2 van dit artikel de woorden « gedurende maximum tien jaar » te vervangen door de woorden « voor onbepaalde duur ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

N° 121 (Sous-amendement à l'amendement n° 116)
(de Mme Nathalie GILSON)

Article 27

Remplacer à l'alinéa 18 du c), § 2/2 de cet article, les mots « de dix ans maximum » par le mot « indéterminée ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

Nr. 122 (Subamendement op amendement nr. 116)
(van mevr. Nathalie GILSON)

Artikel 27

In het negentiende lid van c), § 2/2 van dit artikel de woorden « verlengd of hernieuwd » te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Samenhang met het vorige amendement (zie amendement nr. 30).

N° 122 (Sous-amendement à l'amendement n° 116)
(de Mme Nathalie GILSON)

Article 27

Supprimer à l'alinéa 19 du c), § 2/2 de cet article, les mots « prolongé ou renouvelé ».

JUSTIFICATION

Cohérence avec l'amendement précédent (cf. amendement n° 30).

Nr. 122/1 (Subamendement op amendement nr. 116)
(van mevr. Nathalie GILSON)

Artikel 27

In het twintigste lid van c), § 2/2 van dit artikel de woorden « verlenging of hernieuwing » te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

N° 122/1 (Sous-amendement à l'amendement n° 116)
(de Mme Nathalie GILSON)

Article 27

Supprimer à l'alinéa 20 du c), § 2/2 de cet article, les mots « , prolongation ou renouvellement ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

Nr. 123 (Subamendement op amendement nr. 116)
(van mevr. Nathalie GILSON)

Artikel 27

Het twintigste lid van c), § 2/2 van dit artikel te schrappen.

N° 123 (Sous-amendement à l'amendement n° 116)
(de Mme Nathalie GILSON)

Article 27

Supprimer l'alinéa 20 du c), § 2/2 de cet article.

VERANTWOORDING

Idem als voor amendement nr. 31.

Nr. 124 (Subamendement op amendement nr. 116)
(van mevr. Nathalie GILSON)

Artikel 27

In het eenentwintigste lid van c), § 2/2 van dit artikel de woorden « verordenende bepalingen » te schrappen.

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

Nr. 125 (Subamendement op amendement nr. 116)
(van mevr. Nathalie GILSON)

Artikel 27

Het tweeëntwintigste lid van c), § 2/2 van dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het lijkt niet opportuun om de toekenning van subsidie te koppelen aan de naleving van het beheersplan aangezien er werken kunnen bestaan waarin het beheersplan niet voorziet en die desondanks het voorwerp van een subsidie kunnen uitmaken (verwijdering van een niet opportune toevoeging, toevoeging van een ontbrekend element, nieuwe technologie die onbekend was op het moment dat het plan werd opgesteld ...).

Nr. 126 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS en mevr. Isabelle MOLENBERG)

*Artikel 27bis***Een artikel 27bis in te voegen luidend :**

« Art. 27bis. – Artikel 98, § 2 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening wordt aangevuld als volgt :

« In ieder geval worden de handelingen en werken voor de inrichting en de installatie van toestellen, elementen en technische voorzieningen voor de productie van groene energie zoals de plaatsing van thermische of fotovoltaïsche zonnepanelen, vrijgesteld van stedenbouwkundige vergunningen voor zover al deze toestellen, elementen of techni-

JUSTIFICATION

Idem qu'à l'amendement n° 31.

N° 124 (Sous-amendement à l'amendement n° 116)
(de Mme Nathalie GILSON)

Article 27

Supprimer à l'alinéa 21 du c), § 2/2 de cet article, les mots « des dispositions réglementaires ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 125 (Sous-amendement à l'amendement n° 116)
(de Mme Nathalie GILSON)

Article 27

Supprimer l'alinéa 22 du c), § 2/2 de cet article.

JUSTIFICATION

Il ne semble pas opportun de lier l'octroi de subside au respect du plan de gestion en ce qu'il peut exister des travaux qui ne sont pas prévus par un plan de gestion et qui peuvent malgré tout faire l'objet de l'octroi d'un subside (enlèvement d'un ajout inopportun, restitution d'un élément manquant, nouvelle technologie inconnue au moment de la réalisation du plan ...).

N° 126 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS et Mme Isabelle MOLENBERG)

*Article 27bis***Insérer un article 27bis rédigé comme suit :**

« Art. 27bis. – L'article 98, § 2 du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire est complété comme suit :

« En tous cas, sont dispensés de permis d'urbanisme les actes et travaux d'aménagement et d'installation d'appareils, éléments et dispositifs techniques de production d'énergie verte tels que le placement de panneaux capteurs solaires thermiques ou photovoltaïques pour autant que l'ensemble de ces appareils, éléments ou dispositifs techni-

sche voorzieningen worden geplaatst op het dak en ze niet uitsteken ten opzichte van het gebouw of ingepast zijn in het plan van het dak. ». ».

VERANTWOORDING

Ter bevordering van de plaatsing van apparaten voor de productie van groene energie wou men dat sommige handelingen en werken voor de plaatsing zouden worden vrijgesteld van stedenbouwkundige vergunningen.

Die handelingen en werken zijn noodzakelijk en het lijkt beter om de administratieve procedures te verlichten om de uitvoering te vergemakkelijken.

Bovendien zal de bovenstaande bepaling het mogelijk maken om de installatie van kleine stadswindmolens op daken vrij te stellen van vergunningen en de plaatsing van zonnepanelen waarvoor de huidige vrijstelling zo beperkend is dat de werken soms onuitvoerbaar zijn te bevorderen.

Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (artikel 21, 5°) verleent de kleine werken vrijstelling van vergunning en was bedoeld voor de plaatsing van fotovoltaïsche toestellen maar heeft een beperktere strekking dan dit amendement dat belangrijk is.

ques soient fixés sur la toiture et qu'ils ne présentent aucun débordement par rapport au bâtiment ou qu'ils soient encastrés dans le plan de la toiture. ». ».

JUSTIFICATION

Pour favoriser la mise en place des dispositifs de production d'énergie verte, on a voulu que certains actes et travaux d'aménagement soient dispensés de permis d'urbanisme.

En effet, ces actes et travaux d'aménagement étant nécessaires, il s'avère plus judicieux d'alléger les procédures administratives afin de faciliter leur réalisation.

De plus, la disposition ci-dessus permettra de dispenser de permis l'installation de petites éoliennes urbaines de toitures et favorisera le placement de panneaux solaires pour lequel la dispense actuelle est tellement restrictive qu'elle rend parfois les travaux irréalisables.

Certes, l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (article 21, 5°) dispensant de permis les travaux de minime importance a visé le placement d'appareil photovoltaïque mais a une portée plus limitée que le présent amendement qui trouve toute sa pertinence.

Nr. 127 (van de Regering)

Artikel 41

Een a') invoegen dat luidt als volgt :

« a') in § 1, eerste lid, worden de woorden « in overleg met het begeleidingscomité » ingevoegd tussen de woorden « stelt het bestuur » en de woorden « het ontwerp »; ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

N° 127 (du Gouvernement)

Article 41

Insérer un a') rédigé comme suit :

« a') au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots « en concertation avec le comité d'accompagnement » sont insérés entre les mots « établit » et les mots « le projet »; ».

Nr. 128 (van mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 58

Een nieuw lid in te voegen dat luidt als volgt :

« In artikel 151 van hetzelfde Wetboek wordt een nieuw lid ingevoegd na het eerste lid dat luidt als volgt :

« In geval van eensluidend gunstig advies verleent de overlegcommissie afwijkingen en is het advies van de gemachtigde ambtenaar bedoeld in artikel 153, § 1, niet vereist. ». ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 128 (de Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS et Mme Isabelle MOLENBERG)

Article 58

Insérer un alinéa nouveau rédigé comme suit :

« à l'article 151 du même Code, un alinéa nouveau rédigé comme suit, est inséré après l'alinéa 1^{er} :

« En cas d'avis favorable unanime, la commission de concertation accorde les dérogations et l'avis du fonctionnaire délégué visé à l'article 153 § 1^{er} n'est pas requis. ». ».

VERANTWOORDING

In de praktijk begrijpt een aanvrager van een stedenbouwkundige vergunning niet dat zijn stedenbouwkundige vergunning na een gunstig advies van de overlegcommissie niet kan worden afgegeven in de daarop volgende weken. Hij begrijpt nog minder dat de vertegenwoordigers van het Gewest in de overlegcommissie niet noodzakelijk dezelfde mening hebben als de gemachtigde ambtenaar die de afwijkingen moet toestaan en een eensluidend advies moet verlenen.

Om de termijnen van de procedure voor de toekenning van de stedenbouwkundige vergunningen aanzienlijk in te krimpen en om een echte administratieve vereenvoudiging en doorzichtigheid te bewerkstelligen wordt voorgesteld dat de vergunning, voor het geval dat het advies van de overlegcommissie gunstig is, direct kan worden afgegeven door het college van burgemeester en schepenen zonder eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar.

Uiteraard blijft de thans lopende procedure in het geval dat het advies een meerderheidsadvies is van toepassing.

Ingeval de afwijkingen van de plannen en verordeningen moeten worden toegestaan zouden ze door de overlegcommissie worden toegestaan tegelijk met de afgifte van haar advies.

Zo'n amendement maakt het mogelijk kostbare tijd te winnen zoals bij de doorzending van het dossier van de gemeente naar het Gewest, de termijn waarbinnen de gemachtigde ambtenaar zijn eensluidend advies moet uitbrengen. Hij zorgt voor continuïteit van de beslissingen van de gewestelijke administratie.

Nr. 129 (van mevr. Nathalie GILSON, de heer Willem DRAPS, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

*Artikel 98bis***Een artikel 98bis (nieuw) in te voegen luidend :**

« In artikel 207 van het BWRO wordt een § 3 ingevoegd luidend :

« § 3. – De vergunningsaanvragen betreffende een goed dat verondersteld is opgenomen te zijn in de inventaris krachtens artikel 333, vereisen geen advies van de gemachtigd ambtenaar bedoeld in artikel 153, wanneer de overlegcommissie een gunstig advies uitbrengt dat gesteund wordt door de vertegenwoordiger van het bestuur voor stedenbouw en ruimtelijke ordening. In dat geval wordt de procedure uit artikel 155 gevuld. » . ».

VERANTWOORDING

Dit amendement in subsidiaire orde strekt ertoe om de aanvragers van vergunningen voor goederen van voor 1932 niet te benadelen door de procedures die het gevolg zijn van het gebrek aan wettelijke inventaris van het erfgoed niet onnodig te verlengen.

JUSTIFICATION

Dans la pratique, le demandeur de permis d'urbanisme ne comprend pas qu'après un avis de concertation favorable, son permis d'urbanisme ne puisse être délivré dans les semaines qui suivent. Il comprend encore moins que les représentants de la Région présents en commission de concertation, n'aient pas nécessairement le même avis que le fonctionnaire délégué habilité à accorder des dérogations et à remettre un avis conforme.

Afin de réduire sensiblement les délais de procédure d'octroi de permis d'urbanisme, et d'assurer une réelle simplification et transparence administrative, il est proposé que dans l'hypothèse où l'avis de la commission de concertation est favorable à l'unanimité, le permis puisse être octroyé directement par le collège des bourgmestre et échevins sans avis conforme du fonctionnaire délégué.

Bien entendu, dans l'hypothèse où l'avis est majoritaire, la procédure en cours actuellement reste applicable.

Dans l'hypothèse où des dérogations aux plans et règlements doivent être octroyées, elles le seraient par la commission de concertation, en même temps que la remise de son avis.

Un tel amendement permet de gagner un temps précieux équivalent à celui de la transmission du dossier de la commune vers la Région, du délai admis pour que le fonctionnaire délégué remette son avis conforme. Il assure aussi la continuité des décisions de l'administration régionale.

N° 129 (de Mme Nathalie GILSON, M. Willem DRAPS, Mmes Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

*Article 98bis***Insérer un article 98bis (nouveau), rédigé comme suit :**

« A l'article 207 du CobAT, il est inséré un § 3 libellé comme suit :

« § 3. – Les demandes de permis relatives à un lieu présumé repris à l'inventaire en vertu de l'article 333 ne requièrent pas l'avis du fonctionnaire délégué visé à l'article 153, lorsque la commission de concertation émet un avis favorable soutenu par le représentant de l'administration de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire. En ce cas, la procédure suivie est celle de l'article 155. » . ».

JUSTIFICATION

Cet amendement subsidiaire vise à ne pas pénaliser les demandeurs de permis sur des lieux datant d'avant 1932 en allongeant inutilement les procédures découlant de l'absence d'inventaire légal du patrimoine.

Nr. 130 (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 81

Een a') in te voegen in dit artikel, luidend :

« a') § 2, eerste lid, wordt aangevuld met de volgende bepaling :

« Voordat een in deze specifieke paragraaf bedoelde vergunning wordt ingediend, kunnen de toekomstige vergunningsaanvragers een advies van de KCML aanvragen om de dialoog en de voorafgaande raadpleging te bevoорrechten voordat de vergunning wordt aangevraagd. Alle adviezen van de KCML worden schriftelijk uitgebracht bij de aanvrager en worden terzelfder tijd bezorgd aan het bestuur belast met erfgoed en stedenbouw. ». ».

VERANTWOORDING

Het hoofddoel van de sinds juli 2004 ingevoerde enige vergunning bestaat erin het stedenbouwkundig en erfgoed luik van de vergunningen te coördineren. Om die procedure voor de aanvrager nog te kunnen verbeteren en om te voorkomen dat de KCML, zoals vaak het geval is, te maken krijgt met onvolledige dossiers, hoewel ze toch de verplichting heeft om haar beslissing met redenen te omkleden, moedigt dit amendement zowel voorafgaande ontmoetingen met de toekomstige aanvragers van enige vergunning aan als de aanvraag van een collegiaal en principieel advies bij de KCML.

Nr. 131 (Subamendement op amendement nr. 117)
(van de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON, mevr. Viviane TEITELBAUM en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 98

In het tiende lid van dit artikel de volgende woorden te schrappen : « groot » voor het woord « geheel », « groot » voor het woord « gebouw », « met meerdere appartementen » na het woord « gebouw » en, « uitgestrekt » voor het woord « landschap ».

De leden b) en c) te schrappen omdat de begrippen gebouw en landschap hier niet moeten worden omschreven.

VERANTWOORDING

De mogelijkheid om over een patrimonial beheersplan te beschikken is een grote stap voorwaarts inzake beheer van het beschermd erfgoed. Tijdens de vorige zittingsperiode was men met zo'n soort beheer op de proppen gekomen met de goedkeuring van het beheersplan voor het Zoniënwoud en dat voor de tuinwijken Le Logis – Floréal (gebouwen). Het is dus nodig geworden om dat op te nemen in het BWRO. Niets verant-

N° 130 (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 81

Insérer un a') à cet article, rédigé comme suit :

« a') le § 2, alinéa 1^{er} est complété par la disposition suivante :

« Avant toute introduction d'un permis visé sous ce paragraphe spécifique, un avis de la CRMS peut être sollicité par les futurs demandeurs de permis afin de privilégier le dialogue et la consultation préalable, et ce avant l'introduction dudit permis. Tous les avis rendus par la CRMS le sont par écrit au demandeur et sont communiqués en même temps à l'administration du patrimoine et de l'urbanisme. ». ».

JUSTIFICATION

L'objectif principal du permis unique introduit depuis juillet 2004 est de coordonner le volet urbanistique et patrimonial des permis. Afin de pouvoir encore améliorer cette procédure pour le demandeur et que la CRMS ne tombe pas comme c'est souvent le cas, sur des dossiers incomplets, où elle a tout de même l'obligation de motiver sa décision, le présent amendement encourage tant les rencontres préalables avec les futurs demandeurs de permis unique que la demande d'un avis collégial et de principe à la CRMS.

N° 131 (Sous-amendement à l'amendement n° 117)
(de M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON, Viviane TEITELBAUM et Isabelle MOLENBERG)

Article 98

Supprimer au 10^o de cet article, le mot « grand » avant le mot « ensemble », le mot « grand » avant le mot « immeuble », les mots « à appartements multiples » après le mot « immeuble » et le mot « étendu » après le mot « site ».

Supprimer l'alinéa b) et c) car les notions d'immeuble et de sites ne doivent pas être définies ici.

JUSTIFICATION

La possibilité de disposer de plan de gestion patrimoniale est une grande avancée en matière de gestion du patrimoine protégé. La précédente législature avait initié ce type de gestion en approuvant le plan de gestion de la forêt de Soignes et celui des cités Le Logis – Floréal (bâtiments). Il était dès lors devenu impératif de traduire ce dispositif au sein du CoBAT. Cependant, rien ne justifie le fait de limiter à quelques biens l'utilisation

woordt dat dit middel wordt beperkt tot enkele goederen. Dat amendement strekt ertoe de Regering in staat te stellen beheersplannen uit te werken voor alle beschermd goederen. Niets verklaart immers de redenen waarom de meeste beschermd goederen niet in aanmerking zouden komen voor deze vernieuwing. De voordelen van het bestaan van een beheersplan zijn van die aard dat het voor een beheerder van een beschermd goed jammer zou zijn dat hij er geen gebruik van zou maken (ter herinnering : vrijstelling van stedenbouwkundige vergunning en mogelijkheid om duidelijk in te spelen op een langetermijnvisie voor het betrokken goed).

Bij wijze van voorbeeld, en hoewel ze thans nog niet in aanmerking komen maakt deze wijziging het mogelijk om een beheersplan uit te voeren voor de volgende goederen : Justitiapaleis, Ter Kamerenbos, Gemeentehuis van Sint-Gillis, Sint-Augusteenkerk, Auditorium van de VUB, het Wielsgebouw, de natte weiden van het Hof ter Musschen, het Stockelpaleis, het schoolgebouw nr. 1 aan de Bijenkorfstraat, het INR, het Ilot sacré (het begrip groot geheel zou niet van toepassing zijn bij gebrek aan voldoende herhaling), het centraal station of andere gebouwen van Victor Horta (werelderfgoed). Meer bepaald in verband met de goederen van het werelderfgoed, moet worden vastgesteld dat deze goederen niet in aanmerking zouden komen ofschoon het gaat om een verplichting die verband houdt met deze erkenningsmaatregel.

de cet outil. Le présent amendement vise à permettre au Gouvernement d'initier des plans de gestion à l'ensemble des biens protégés. En effet, rien n'explique les raisons qui motiveraient l'exclusion de la plupart des biens classés du bénéfice de cette innovation. Les avantages de l'existence d'un plan de gestion sont tels qu'il serait pénalisant pour un gestionnaire d'un bien classé de ne pouvoir espérer en bénéficier (pour rappel : dispense de PU et possibilité de s'inscrire de manière claire dans une vision de gestion à long terme du bien concerné).

Nr. 132 (Subamendement op amendement nr. 117) (van mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Willem DRAPS, mevr. Nathalie GILSON en mevr. Isabelle MOLENBERG)

Artikel 98

In het tiende lid van dit artikel, de woorden « van het doel omschreven in punt 6 » te doen vervallen.

VERANTWOORDING

De verwijzing naar punt 6 is onbegrijpelijk, aangezien het gaat over prospectie in de zin van een handeling bestemd om een archeologische site te lokaliseren zonder er wijzigingen aan aan te brengen.

Nr. 133 (van de heren Yaron PESZTAT, Mohamed AZZOUZI en mevr. Céline FREMAULT)

Artikel 101

In § 6 van artikel 222, worden een vierde en een vijfde lid toegevoegd :

« Bij gebrek aan kennisgeving van de beslissing van de Regering binnen de termijn bedoeld in het eerste lid, kan de aanvrager via een aangetekende zending een herinnering naar de Regering sturen.

N° 132 (Sous-amendement à l'amendement n° 117) (de Mme Viviane TEITELBAUM, M. Willem DRAPS, Mmes Nathalie GILSON et Isabelle MOLENBERG)

Article 98

Supprimer au 10° de cet article les mots « du but décrit au point 6° ».

JUSTIFICATION

La référence au point 6° ne peut se comprendre vu qu'il concerne la prospection entendue comme une opération destinée à repérer un site archéologique sans y apporter de modification.

N° 133 (de MM. Yaron PESZTAT, Mohamed AZZOUZI et Mme Céline FREMAULT)

Article 101

Ajouter au § 6 de l'article 222 les alinéas 4 et 5 suivants :

« A défaut de notification de la décision du Gouvernement dans le délai prévu à l'article 1^{er}, le demandeur peut, par lettre recommandée, adresser un rappel au Gouvernement.

Indien de Regering, na het verstrijken van een nieuwe termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de verzending van de herinnering, geen kennis heeft gegeven van haar beslissing, dan wordt die als ongunstig beschouwd. ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering gegeven worden.

Nr. 134 (van de heer Yaron PESZTAT)

Artikel 113quater

Artikel 333 van het BWRO wordt aangevuld met een tweede lid luidend :

« De handelingen en werken die betrekking hebben op de monumenten en gehelen bedoeld in het eerste lid en die vermeld worden op de lijst die de Regering krachtens artikel 154, eerste lid, vaststelt, vereisen het advies van de gemachtigd ambtenaar niet, wanneer de overlegcommissie een unaniem gunstig advies zonder voorwaarde, met de steun van de vertegenwoordigers van het Bestuur, uitgebracht heeft. ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering gegeven worden.

Si, à l'expiration d'un nouveau délai de trente jours à compter de l'envoi du rappel, le Gouvernement n'a pas notifié sa décision, cette dernière est réputée défavorable. ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 134 (de M. Yaron PESZTAT)

Article 113quater

L'article 333 du CoBAT est complété par un alinéa 2, rédigé comme suit :

« Les actes et travaux portant sur les monuments et ensembles visés à l'alinéa 1^{er} et figurant sur la liste arrêtée par le gouvernement en vertu de l'article 154, alinéa 1^{er} ne requièrent pas l'avis du fonctionnaire délégué lorsque la commission de concertation a rendu un avis favorable unanime sans condition, soutenu par les représentants de l'Administration. ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

Bijlage 2**Instanties die om advies gevraagd zijn voor de goedkeuring van het GBP en het GewOP**

- 3 maart 1994. – Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot aanwijzing van de adviesorganen die hun advies moeten uitbrengen over het ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan, overeenkomstig artikel 18 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw (publicatie in het *Belgisch Staatsblad* : 26 maart 1994).
- 10 september 1998. – Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot aanwijzing van de adviesorganen die hun advies moeten uitbrengen over het ontwerp van gewestelijk bestemmingsplan, overeenkomstig artikel 28 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw (publicatie in het *Belgisch Staatsblad* : 6 november 1998).

Annexe 2**Instances consultées pour l'adoption du PRAS et du PRD**

- 3 mars 1994. – Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale désignant les instances consultatives appelées à émettre leur avis sur le projet de plan régional de développement, conformément à l'article 18 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme (publication au *Moniteur belge* : 26 mars 1994).
- 10 septembre 1998. – Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale désignant les instances consultatives appelées à émettre leur avis sur le projet de plan régional d'affectation du sol, conformément à l'article 28 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme (publication au *Moniteur belge* : 6 novembre 1998).