

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2009-2010

1 APRIL 2010

VOORSTEL VAN RESOLUTIE
betreffende het elektronisch stemmen

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën, Begroting,
Openbaar Ambt,
Externe Betrekkingen
en Algemene Zaken

door de heren Yaron PESZTAT (F)
en Olivier de CLIPPELE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Didier Gosuin, mevr. Marion Lemesre, mevr. Françoise Dupuis, de heren Eric Tomas, Yaron Pesztat, mevr. Barbara Trachte, mevr. Céline Fremault, de heer Joël Riguelle, mevr. Brigitte De Pauw, mevr. Sophie Brouhon, de heer Johan Demol.

Plaatsvervangers : de heren Emmanuel De Bock, Alain Hutchinson, mevr. Olivia P'tito, de heer Rudi Vervoort, mevr. Céline Delforge.

Andere leden : de heer Fouad Ahidar, mevr. Els Ampe, mevr. Annemie Maes, de heer Philippe Pivin.

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2009-2010

1^{er} AVRIL 2010

PROPOSITION DE RÉSOLUTION
relative au vote électronique

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Finances, du Budget,
de la Fonction publique,
des Relations extérieures
et des Affaires générales

par MM. Yaron PESZTAT (F)
et Olivier de CLIPPELE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Didier Gosuin, Mmes Marion Lemesre, Françoise Dupuis, MM. Eric Tomas, Yaron Pesztat, Mmes Barbara Trachte, Céline Fremault, M. Joël Riguelle, Mmes Brigitte De Pauw, Sophie Brouhon, M. Johan Demol.

Membres suppléants : MM. Emmanuel De Bock, Alain Hutchinson, Mme Olivia P'tito, M. Rudi Vervoort, Mme Céline Delforge.

Autres membres : M. Fouad Ahidar, Mmes Els Ampe, Annemie Maes, M. Philippe Pivin.

I. Inleiding

Ingevolge het antwoord van Minister-Président Charles Picqué op een interpellatie van de heer Philippe Pivin, betreffende « het stemmen per computer en het voorstel van resolutie daarover, aangenomen door het Parlement op 7 juli 2006 » die behandeld werd tijdens de vergadering van 14 januari 2010 (I.V. COM (2009-2010) Nr. 31) is de commissie tot het besluit gekomen dat het standpunt van het Parlement over het elektronisch stemmen moet worden bekendgemaakt, in de vorm van een voorstel van resolutie, overeenkomstig de procedure bepaald in artikel 29.2 van het Reglement.

De Voorzitter van het Parlement heeft voorafgaandelijk haar toestemming voor het opstarten van deze procedure gegeven. Het Bureau in uitgebreide samenstelling is geraadpleegd. Twee derde van de leden van de commissie heeft zich schriftelijk akkoord verklaard.

Een voorstel van resolutie werd onderzocht tijdens de commissievergadering van 1 april 2010.

II. Uiteenzetting van de heer Rudi Vervoort

De heer Rudi Vervoort zegt dat het voorstel van resolutie verschillende opties bevat en geen enkele wil uitsluiten voor de regering, gelet op de onderliggende kwestie van de financiering. De gewestregering en de federale regering zullen daarover moeten onderhandelen. Men zal moeten nagaan in welke mate de minister van binnenlandse zaken bereid is om het elektronisch stemmen te ontwikkelen, in welke vorm en met welke garanties. Het elektronisch stemmen moet voorrang krijgen met garanties van transparantie en democratische controle die trouwens verbeterd moeten worden. Uit hoorzittingen hier en in de Senaat blijkt dat de huidige regeling onvoldoende garanties biedt. Wij hebben geen toegang tot de broncodes. Bovendien is er geen controle *a posteriori* mogelijk over de overeenstemming tussen de resultaten van de machine en de werkelijk uitgebrachte stemmen van de kiezers. Daarom is een systeem van ticketing gevraagd, maar er bestaan natuurlijk nog andere mogelijkheden.

Als het onmogelijk zou zijn om het elektronisch stemmen verder te ontwikkelen, is het niet uitgesloten dat er opnieuw op papier gestemd wordt.

Ingevolge een verzoek van de vice-gouverneur aan alle gemeenten om hun intenties mee te delen voor de komende federale verkiezingen van 2011, kan niet helemaal uitgesloten worden dat voortuitgelopen wordt op het proces. De Conferentie van de Burgemeesters is overeengekomen om een soortgelijk antwoord te geven op de verzonden brief, te weten dat de gemeenten niet gekant waren tegen een upgrading van de huidige apparatuur, op voorwaarde dat er garanties gegeven worden op het vlak van de technische haalbaarheid en de redelijke kostprijs ervan.

I. Préambule

Suite à la réponse du Ministre-Président Charles Picqué à une interpellation de M. Philippe Pivin, concernant « le vote automatisé et la proposition de résolution sur le sujet adoptée par le Parlement le 7 juillet 2006 », développée lors de la réunion du 14 janvier 2010 (C.R.I. COM (2009-2010) n° 31), la commission a conclu à la nécessité d'exprimer le point de vue du Parlement sur la question du vote électronique, sous la forme d'une proposition de résolution, conformément à la procédure prévue à l'article 29.2 du Règlement.

La Présidente du Parlement a marqué son accord préalable à la mise en œuvre de cette procédure. Le Bureau élargi a été consulté. Les deux tiers des membres de la commission ont marqué par écrit leur accord.

Une proposition de résolution a été soumise à l'examen de la commission, en sa réunion du 1^{er} avril 2010.

II. Exposé de M. Rudi Vervoort

M. Rudi Vervoort indique que la proposition de résolution reprend différentes options et a pour but de n'en refermer aucune pour le gouvernement, étant donné la question sous-jacente du financement. À cette fin, des discussions vont devoir s'ouvrir entre le gouvernement régional et fédéral. Il faudra voir dans quelle mesure le ministre de l'Intérieur voudra développer le vote électronique, sous quelle forme et assorti de quelles garanties. Le vote électronique mérite la priorité avec des garanties de transparence et de contrôle démocratique, qu'il convient par ailleurs d'améliorer. Des auditions tenues ici et au Sénat, il ressort que le système actuel n'offre pas toutes ces garanties. Nous n'avons pas accès aux codes source. De plus, il n'y a pas de possibilité de contrôler *a posteriori* l'adéquation entre les résultats fournis par la machine et ce qui a été émis réellement comme vote par les électeurs. C'est pourquoi il est demandé un système de ticketing, sachant toutefois que d'autres possibilités existent.

S'il s'avère impossible de poursuivre le développement du vote électronique, le retour au vote papier n'est pas exclu.

Suite à une demande formulée par le vice-gouverneur à l'ensemble des communes pour connaître les intentions pour les prochaines élections fédérales, en 2011, rien ne permet d'exclure une anticipation du processus. La Conférence des Bourgmestres a convenu d'envoyer une réponse similaire à la lettre envoyée, disant que les communes n'étaient pas opposées à un upgrading des machines actuelles, pour autant qu'il y ait des garanties relatives à la faisabilité technique et au coût raisonnable de l'opération.

Voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2012, verandert er een en ander inzake organisatie, aangezien het een gewestelijke bevoegdheid betreft. De gewestregering zal de belangen van het Gewest zo goed mogelijk moeten verdedigen en een hiërarchische volgorde moeten vastleggen van de wensen van de parlementsleden.

III. Bespreking

Mevrouw Céline Fremault wijst erop dat de heer Riguelle vanaf 2000 de regering aanspoorde om te reageren. Hij wees erop dat de problemen met de democratische controle op het elektronisch stemmen zich hoofdzakelijk ná de kiesverrichting voordoen. De cdH stelde ticketing voor. De cdH heeft haar kritiek op de kosten, het onderhoud en de vernieuwing van de apparatuur niet gewijzigd. Daarom heeft ze de tekst van het voorstel medeondertekend. De cdH-fractie is voorstander van het elektronisch stemmen, maar huldigt het voorzichtigheidsbeginsel. Ze vraagt om een proefproject met eventueel een ticketsysteem in te voeren, teneinde het daarna overal in te voeren. Bovendien is de cdH gehecht aan eenvormigheid op het grondgebied van alle gemeenten. De regering had gevraagd om vóór 31 maart een standpunt in te nemen als het Parlement verder wil met het elektronisch stemmen. De cdH zal aandachtig zijn voor de kwestie van de kosten van de apparatuur voor het elektronisch stemmen en de federale overheid vragen om daar een deel van te financieren.

Mevrouw Barbara Trachte steunt namens haar fractie het voorstel van resolutie, want ze vindt dat de *status-quo* niet aanvaardbaar is, zoals in de resolutie van 2006 toegevoegd werd.

De kritiek gaat nog altijd op : onvoldoende garanties op het vlak van de democratische legitimiteit, gebrek aan transparantie en gebrek aan controle van de burgers op de kiesverrichtingen. Het is onder meer van belang dat onverschillig welke burger zijn stem moet kunnen controleren. Verontrustend is ook de afhankelijkheid van de privébedrijven die de apparatuur voor het elektronisch stemmen hebben ontwikkeld.

De Ecolo-fractie vindt transparantie en veiligheid essentieel. Daarom voorzag het voorstel van resolutie in een keuze : een verbeterde elektronische stemming met ticketing en invoering van een manuele hertelling of stemmen op papier.

De veiligheid en betrouwbaarheid mogen niet lijden onder budgettaire beperkingen. De kwestie van de financiering blijft evenwel belangrijk voor onder meer de gemeenten. Daarom dient te worden onderhandeld met de federale overheid om te vermijden dat de uitgaven onverenigbaar zijn met de inhoud van de resolutie.

Mevrouw Brigitte de Pauw verwijst naar een studie van hoogleraar Delwit waaruit blijkt dat het vertrouwen in het

Pour les élections communales de 2012, le cadre d'organisation change puisque c'est une compétence régionale. Le gouvernement régional devra agir au mieux des intérêts de la Région et devra hiérarchiser les souhaits des parlementaires.

III. Discussion

Mme Céline Fremault rappelle que dès 2000, M. Riguelle exhortait le gouvernement à réagir et pointait les problèmes de contrôle démocratique du vote électronique, essentiellement au niveau postélectoral. Le cdH proposait le ticketing. Le cdH n'a pas évolué sur les critiques relatives au coût, à l'entretien et au renouvellement de l'équipement et c'est pourquoi il a cosigné le texte de la proposition. Le groupe est favorable au vote électronique, mais soutient un principe de vigilance. Il demande la mise en place d'un projet pilote, avec éventuellement un système de ticket, afin de le généraliser ultérieurement. De plus, le cdH est attaché à une uniformité sur le territoire de toutes les communes. Le gouvernement avait demandé de prendre position avant le 31 mars pour savoir si le Parlement souhaitait poursuivre le vote électronique. Le cdH sera attentif à la question du coût du matériel électronique et demandera au pouvoir fédéral de financer une partie du parc.

Mme Barbara Trachte soutient au nom de son groupe la proposition de résolution, car elle estime que le *statu quo* n'est pas acceptable, comme le développait la résolution en 2006.

Ces critiques sont toujours valables : manque de garanties de légitimité démocratique, manque de transparence et absence de contrôle citoyen du processus électoral. Il importe notamment que n'importe quel citoyen puisse contrôler *a posteriori* la régularité du vote. La dépendance aux entreprises privées qui ont développé le matériel de vote électronique est aussi préoccupante.

Pour le groupe Ecolo, la transparence et la sécurité sont essentielles. C'est pourquoi la proposition de résolution prévoit une alternative : un vote électronique amélioré avec ticketing avec la mise en place d'un recomptage manuel, soit un vote papier.

La sécurité et la fiabilité ne doivent pas pâtir de contraintes budgétaires. Certes, la question du financement demeure importante notamment pour les communes; à ce titre on retrouve la nécessité de négocier avec l'Etat fédéral pour éviter que les dépenses ne soient pas incompatibles avec le contenu de la résolution.

Mme Brigitte De Pauw renvoie à une étude du professeur Delwit d'où il ressort que la confiance dans le vote

elektronisch stemmen erg groot is. Zowat 89 % van de ondervraagde personen vonden dat zij vertrouwen hadden in het elektronisch stemmen. Intussen zijn de toestellen dringend aan vernieuwing toe of moeten ze geüpgraded worden. In Brussel wordt al 10 jaar elektronisch gestemd en heeft het zijn nut bewezen. Een overleg met de federale regering is noodzakelijk om de kostprijs te delen. Er bestaat hiervoor reeds een toezegging voor minstens 20 %. De stemming moet overeenkomstig het regeerakkoord verlopen via een systeem dat achteraf door de kiezer controleerbaar is. Om deze redenen zal de CD&V dit voorstel van resolutie steunen.

De heer Philippe Pivin is van oordeel dat de verklaringen van mevrouw Trachte niet stroken met de tekst die ze medeondertekend heeft. Achter die tekst schuilt een lang verhaal. In juli 2006 werd een eerste voorstel aangenomen in het Brussels Parlement. Daarin werd gezegd wat er op het spel stond en wat de voorwaarden waren voor de organisatie van het elektronisch stemmen. Op 7 april 2008 reageerde de Regering met het verzoek aan het Parlement om een standpunt in te nemen en een keuze te maken. Een maand later ging het Parlement van start met hoorzittingen. In november 2008 gaf de Minister-President, daarover geïnterpelleerd door de Regering op initiatief van de heer Gosuin, als antwoord dat hij verwachtte dat het Parlement zijn houding zou bepalen. In januari 2010, interpelleert de heer Pivin de Minister-President opnieuw en uit hij zijn vrees dat het te laat is om aanbestedingen te organiseren. De Minister-President antwoordt dat hij nog altijd wacht tot het Parlement een standpunt inneemt. Het is de verdienste van de voorzitter, Françoise Dupuis, dat ze heel snel reageert en een commissie samenroept in februari 2010. De MR-fractie laat weten dat zij wenst dat het Parlement een duidelijk standpunt inneemt. Net als de Ecolo-fractie geeft ze evenwel toe dat het moeilijk is een beslissing te nemen zonder te beschikken over een financiële analyse.

De heer Tomas wenste dat er een resolutie werd opgesteld vóór de plenaire vergadering van eind maart 2010. We zijn thans 1 april.

De heer Pivin betreurt dat zijn fractie niet betrokken werd bij het opstellen van de tekst. Hij was zelfs niet uitgenodigd. Nu, 1 april, wordt die besproken en men kan zich zelfs afvragen of het een aprilgrap is van de Brusselse gewestelijke meerderheid.

De Minister-President vraagt al twee jaar dat het Parlement een standpunt inneemt. De heer Picqué waarschuwt dat hij zijn verantwoordelijkheden zal nemen als het Parlement dat niet doet.

De heer Pivin is niet van plan dit voorstel van resolutie te steunen, om zich niet belachelijk te maken.

In het voorstel van resolutie wordt gevraagd « *een algemeen stelsysteem voor de 19 gemeenten in te voeren in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen dat beantwoordt*

électronique est très grande. 89 % des personnes interrogées déclaraient avoir confiance dans le vote électronique. Entre-temps, il est urgent de renouveler ou d'upgrader les appareils. À Bruxelles, le vote électronique est utilisé depuis déjà 10 ans et il a prouvé son utilité. Une concertation avec le gouvernement fédéral est nécessaire pour répartir les coûts. À cette fin, il existe déjà un engagement pour au moins 20 %. Le vote doit se faire conformément à l'accord de gouvernement via un système que l'électeur peut contrôler *a posteriori*. Pour ces raisons, le CD&V soutiendra la présente proposition de résolution.

M. Philippe Pivin est d'avis que les propos de Mme Trachte ne s'accordent pas au texte que celle-ci a cosigné. Ce texte a une longue histoire derrière lui. En juillet 2006, une première proposition a été votée par le Parlement bruxellois. Elle déterminait les enjeux et indiquait quelles étaient les conditions à rencontrer pour organiser le suffrage électronique. Le 7 avril 2008, le gouvernement a réagi en demandant au Parlement de prendre position en faisant un choix. Un mois plus tard, le Parlement entreprend des auditions. En novembre 2008, interpellé par le gouvernement à l'initiative de M. Gosuin, le Ministre-Président répond qu'il attend que le Parlement prenne attitude. En janvier 2010, M. Pivin interpelle le Ministre-Président à nouveau et craint qu'il ne soit trop tard pour organiser des marchés. Le Ministre-Président répond qu'il attend toujours que le Parlement prenne position. La Présidente Françoise Dupuis a le mérite de réagir très vite en convoquant une commission en février 2010. Le groupe MR fait savoir qu'il souhaite que le Parlement prenne clairement position. Il reconnaît cependant, comme le groupe Ecolo, qu'il est difficile de se décider sans disposer d'une analyse financière.

M. Tomas intervient alors et souhaite qu'une résolution soit élaborée pour la séance plénière de fin mars 2010. Nous sommes le 1^{er} avril.

M. Pivin regrette que son groupe n'ait pas été associé à la rédaction du texte. Il n'y a même pas été invité. On en discute le 1^{er} avril et l'on peut se demander si c'est le poisson d'avril de la majorité régionale bruxelloise.

Voici deux ans que le Ministre-Président demande que le Parlement prenne position. Si le Parlement ne le fait pas, M. Picqué avertit qu'il prendra ses responsabilités.

Pour s'épargner le ridicule, M. Pivin n'a pas l'intention de soutenir cette proposition de résolution.

La proposition de résolution demande de : « *mettre en place un système de vote global pour les 19 communes dans le cadre des élections communales, qui répondent*

aan de algemene voorwaarden inzake transparantie en veiligheid via een verbeterd elektronisch stelsysteem of zelfs het stemmen op papier ». Daaruit blijkt geen keuze ! Als het Parlement die tekst naar de Minister-President durft te sturen, stuurt die zeker een brief terug met het verzoek een standpunt in te nemen.

Volgens de voorzitter is dat voorbarige kritiek en zal de Minister-President met plezier zijn verantwoordelijkheden nemen.

Volgens de heer Philippe Pivin zijn de verzoeken 2, 3 en 4 gewoon overgenomen uit het voorstel van resolutie van 2006. De MR-fractie steunt die werkwijze niet. De laatste drie verzoeken zijn achterhaald omdat de federale Regering al gezegd heeft dat in één kanton van elk Gewest een ticketingtest zal plaatsvinden. De MR-fractie zal zich bij de stemming onthouden. Op die wijze neemt ze haar verantwoordelijkheid betreffende hetgeen is ingediend. De MR-fractie had iets beters verwacht.

IV. Bespreking van de consideransen en de streepjes van het verzoekend gedeelte en stemmingen

Consideransen

De 23 consideransen lokken geen commentaar uit en worden aangenomen met 9 stemmen bij 6 onthoudingen.

Streepjes

De 7 streepjes van het verzoekend gedeelte lokken geen commentaar uit en worden aangenomen met 9 stemmen bij 6 onthoudingen.

V. Stemming over geheel

Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen bij 6 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteurs,

Yaron PESZTAT,
Olivier de CLIPPELE

De Voorzitter,

Françoise DUPUIS

aux conditions générales de transparence et de sécurité, par le biais d'un système de vote électronique amélioré, voire de vote papier ». Ceci n'exprime pas un choix ! Si le Parlement ose envoyer ce texte au Ministre-Président, celui-ci ne manquera pas d'envoyer un courrier demandant de prendre position.

La Présidente estime que c'est faire un procès d'intention. Le Ministre-Président sera ravi de prendre ses responsabilités.

M. Philippe Pivin estime que les demandes 2, 3 et 4 sont un copier-coller de la proposition de résolution de 2006. Le groupe MR ne soutiendra pas cette démarche. Les 3 dernières demandes enfin sont dépassées puisque le gouvernement fédéral a déjà indiqué que chaque Région connaîtra un test de ticketing dans un de ses cantons. Le groupe MR s'abstiendra de voter cette mascarade. C'est une manière de prendre ses responsabilités par rapport à ce qui est soumis. Le groupe MR s'attendait à mieux.

IV. Discussion des considérants et des tirets du dispositif et votes

Considérants

Les 23 considérants ne suscitent aucun commentaire et sont adoptés par 9 voix et 6 abstentions.

Tirets

Les 7 tirets du dispositif ne suscitent aucun commentaire et sont adoptés par 9 voix et 6 abstentions.

V. Vote sur l'ensemble

La proposition de résolution dans son ensemble est adoptée par 9 voix et 6 abstentions.

– *Confiance est faite aux rapporteurs pour la rédaction du rapport.*

Les Rapporteurs,

Yaron PESZTAT,
Olivier de CLIPPELE

La Présidente,

Françoise DUPUIS

VI. Tekst aangenomen door de commissie

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Gelet op de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming;

Gelet op de rapporten van de deskundigen en de besprekingen in de Senaat, inzonderheid van 22 juni 2009, over de problematiek van de geautomatiseerde stemming;

Gelet op artikel 6, § 1, VIII, 4°, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980, krachtens hetwelk de Gewesten de bevoegdheid krijgen voor de verkiezingen voor de gemeentelijke organen;

Gelet op de resolutie van het Parlement van 7 juli 2006 betreffende het elektronisch stemmen ⁽¹⁾;

Gelet op de debatten in de commissie voor Financiën, Begroting, Openbaar Ambt, Externe Betrekkingen en Algemene Zaken van 31 mei 2008 met de hoorzittingen en die van 14 januari 2010;

Gelet op de interpellaties en de vragen in dat verband, binnen het Parlement;

Gelet op de brief van de Regering van 9 mei 2008 waarbij het Parlement verzocht wordt om een debat te organiseren over de ontwikkeling van het elektronisch stemmen;

Gelet op het akkoord van de gewestregering van 16 juli 2009 dat het volgende bepaalt : « de controle door de burger vergroten bij het elektronisch stemmen voor de gemeenteraadsverkiezingen, of dat zelfs afschaffen. »;

Overwegende dat de conclusies die ter gelegenheid van de voormelde resolutie van 7 juli 2006 getrokken zijn, meer dan ooit pertinent blijven;

Overwegende dat het maatschappelijk debat dat gegroeid is rond de kwestie van het elektronisch stemmen nog altijd actueel is omdat het systeem dat in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest getest is een aantal problemen zou kunnen doen rijzen op het vlak van de garanties inzake democratische legitimiteit, inzonderheid op het vlak van transparantie, eenvoud, veiligheid en openbaarheid;

Overwegende dat elke vorm van stemming een zekere vrees kan uitlokken bij het kiezerskorps;

Overwegende bovendien dat heel wat kiezers steeds vrouwer geraakt zijn met dat systeem in de loop van de opeenvolgende verkiezingen in Brussel en dat dat systeem

(1) Stuk nr. A-135/1 – 2004/2005 : Voorstel van resolutie;
Stuk nr. A-135/2 – 2005/2006 : Verslag;
Stuk nr. A-135/3 – 2005/2006 : Resolutie.

VI. Texte adopté par la commission

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la loi du 11 avril 1994 organisant le vote automatisé;

Vu les rapports des experts et les discussions au Sénat, notamment du 22 juin 2009, sur la problématique du vote automatisé;

Vu l'article 6, § 1, VIII, 4° de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, conférant aux Régions la compétence de l'élection des organes communaux;

Vu la résolution du Parlement du 7 juillet 2006 relative au vote électronique ⁽¹⁾;

Vu les débats en commission des Finances, du Budget, de la Fonction publique, des Relations extérieures et des Affaires générales du 31 mai 2008 contenant les auditions et celle du 14 janvier 2010;

Vu les interpellations et les questions sur le sujet, au sein du Parlement;

Vu la lettre du Gouvernement du 9 mai 2008 demandant au Parlement d'organiser un débat sur le développement du vote électronique;

Vu l'accord de Gouvernement régional du 16 juillet 2009 qui prévoit que : « Le Gouvernement entend améliorer le contrôle citoyen en ce qui concerne le vote électronique pour les élections communales, voire supprimer ce dernier. »;

Considérant que les conclusions opérées à l'occasion de la résolution précitée du 7 juillet 2006 demeurent plus que jamais pertinentes à ce jour;

Considérant que le débat citoyen né autour de la question du vote électronique est toujours d'actualité dès lors que le système expérimenté en Région de Bruxelles-Capitale pourrait poser un certain nombre de problèmes au regard des garanties de légitimité démocratique, notamment en termes de transparence, de simplicité, de sécurité et de publicité;

Considérant que tout mode de scrutin peut susciter une certaine appréhension auprès du corps électoral;

Considérant par ailleurs que de nombreux électeurs se sont de plus en plus familiarisés avec ce système au cours des élections successives à Bruxelles et que ce dernier

(1) Doc. n° A-135/1 – 2004/2005 : Proposition de résolution;
Doc. n° A-135/2 – 2005/2006 : Rapport;
Doc. n° A-135/3 – 2005/2006 : Résolution.

enkele voordelen biedt zoals de mogelijkheid om te stemmen tot 15.00 uur in plaats van tot 13.00 uur;

Gelet op de noodzaak om op het niveau van het Gewest een coherent standpunt in te nemen voor het geheel van de kieskantons;

Overwegende dat het van essentieel belang is te garanderen dat de kiezers duidelijk kunnen weten welke stem ze hebben uitgebracht en welke stem werd geregistreerd en dat de vertrouwelijkheid van hun stem wordt bewaard;

Overwegende dat de overheden op dit ogenblik in onvoldoende mate toegang hebben tot alle instrumenten en gegevens waarover de firma's belast met de ontwikkeling van de elektronische stelsystemen beschikken, en het College van deskundigen en de burgers daardoor onvoldoende controle kunnen uitoefenen op de betrouwbaarheid en de veiligheid van de voor de verkiezingen ontwikkelde software;

Overwegende dat volgens een werkdokument dat het Gewestbestuur « Oplossing elektronische stemming » heeft bezorgd aan het Brussels Parlement, de resultaten van twee universitaire steekproefsgewijze onderzoeken bij stemmers die het stemhokje verlieten erop wijzen dat een groot deel van de bevolking het elektronisch stelsysteem als « goed tot uitstekend » bestempelt;

Overwegende dat de voorwaarden inzake transparantie en veiligheid die inherent zijn aan een stelsysteem impliceren dat er democratische, parlementaire, rechterlijke en burgerlijke controle op de verkiezingsuitslag kan worden uitgeoefend;

Overwegende dat de burgers en de parlementsleden een recht van inzage in alle verkiezingsverrichtingen moeten hebben en de daarvoor verantwoordelijke overheden moeten kunnen identificeren en controleren;

Overwegende dat de bestaande apparatuur verouderd is, het systeem moet worden verbeterd en nieuwe apparatuur moet worden aangekocht;

Overwegende dat het weliswaar voor de hand ligt dat de uitoefening van een fundamenteel burgerrecht zoals het stemrecht verantwoorde uitgaven met zich meebrengt, aangezien de democratie een kostprijs heeft die terecht moet worden betaald, maar dat in het besluitvormingsproces rekening moet worden gehouden met de budgettaire gevolgen van dergelijke beslissingen voor onder meer de gemeenten;

Overwegende dat de vereisten inzake veiligheid en betrouwbaarheid niet afgezwakt mogen worden door budgettaire beperkingen;

Gelet op de noodzakelijke termijnen voor de investeringen vereist door de eventuele aankoop van nieuwe appara-

présente certains avantages tels que la possibilité de voter jusqu'à 15h00 au lieu de 13h00;

Considérant la nécessité d'une position cohérente à l'échelle de la Région pour l'ensemble des cantons électoraux;

Considérant qu'il est essentiel d'encore mieux garantir aux électeurs l'identité du vote exprimé et du vote enregistré, de même que la confidentialité de celui-ci;

Considérant que, vu le manque d'accès actuel des pouvoirs publics à l'ensemble des outils et informations dont disposent les firmes privées en charge du développement des systèmes de vote électronique, le Collège d'experts et les citoyens ne peuvent pleinement contrôler la fiabilité et la sécurité des logiciels développés pour les élections;

Considérant que, d'après un document de travail communiqué au Parlement bruxellois par l'administration régionale, intitulé « Solutions vote électronique », les résultats de deux sondages universitaires au sortir des isoloirs indiquent qu'une importante fraction de la population estime le vote électronique « bon à excellent »;

Considérant que les conditions de transparence et de sécurité inhérentes à un système de vote impliquent que le contrôle démocratique, parlementaire, juridictionnel et citoyen des résultats électoraux soit rendu possible;

Considérant que les citoyens et les parlementaires doivent avoir un droit de regard sur l'ensemble des opérations électorales et pouvoir identifier et contrôler les autorités responsables de celles-ci;

Considérant l'obsolescence du matériel existant, la nécessité d'améliorer le système et de procéder à l'acquisition de nouveau matériel;

Considérant que, s'il est évident que les conditions d'exercice du droit citoyen fondamental qu'est le droit de vote requièrent des dépenses justifiées dès lors que la démocratie a un coût qu'il est légitime de supporter, les impacts budgétaires importants qu'emportent de telles décisions, notamment pour les communes, doivent être toutefois intégrés dans le processus décisionnel;

Considérant que les impératifs de sécurité et de fiabilité ne doivent pas pâtir des contraintes budgétaires;

Considérant les délais nécessaires aux investissements requis par l'acquisition éventuelle d'un nouveau matériel,

tuur, onder meer de naleving van de regels op de overheidsopdrachten en het vooruitzicht van de komende federale en gemeenteraadsverkiezingen;

Overwegende dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest enkel bevoegd is voor de organisatie van de gemeenteraadsverkiezingen en de federale overheid bevoegd blijft voor de organisatie van de andere verkiezingen;

Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om :

- een algemeen stelsysteem voor de 19 gemeenten in te voeren in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen dat beantwoordt aan de algemene voorwaarden inzake transparantie en veiligheid via een verbeterd elektronisch stelsysteem of zelfs het stemmen op papier;
- ingeval de keuze voor een elektronisch stelsysteem wordt bevestigd, ervoor te zorgen dat de democratische controle van staatswege en door de burgers op de verkiezingsverrichtingen en -uitslag kan worden uitgeoefend, onder meer via een hertelling van de uitslag van de stemming op basis van een registratie op papier van de door de burger uitgebrachte stem, die door hem moet kunnen worden gecontroleerd;
- bij de federale Regering er in dat verband op aan te dringen om bij de in 2011 geplande verkiezingen in ten minste één Brussels kanton een elektronisch stelsysteem te testen en te financieren, met papieren bewijs dat een feitelijke hertelling mogelijk maakt;
- de onafhankelijke positie van de onafhankelijke derde die toezicht moet uitoefenen op de bedrijven die de software ontwikkelen, te versterken. Het College van deskundigen en de burgers moeten volledige toegang hebben tot alle tools en inlichtingen waarover de privébedrijven beschikken. Tevens moet het College van deskundigen dat belast is met toezicht op de betrouwbaarheid en de veiligheid van de stemsoftware en -hardware meer materiële middelen krijgen. De contractuele betrekkingen tussen de bedrijven en de overheden moeten in die zin worden aangepast. De verslagen van de toezichhoudende instelling moeten bekend worden gemaakt;
- het niet-deelnemen van de burgers aan de stemming op doeltreffende wijze te bestrijden. Dat moet onder meer gebeuren door een vereenvoudiging van de procedure, de ontwikkeling van een meer gebruiksvriendelijke informatietool (om discriminatie van de slachtoffers van de digitale kloof te voorkomen) en de uitbreiding van initiatieven voor het aanleren van de geautomatiseerde procedure;
- met de federale Regering te onderhandelen over de financiering van de eventuele aankoop van nieuwe hardware, om te voorkomen dat enkel de gemeenten daar

notamment en termes de respect des règles des marchés publics et la perspective d'élections fédérales et communales à venir;

Considérant que la Région de Bruxelles-Capitale est seulement compétente pour l'organisation des élections communales et que le pouvoir fédéral demeure compétent pour l'organisation des autres scrutins;

Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

- de mettre en place un système de vote global pour les 19 communes dans le cadre des élections communales, qui réponde aux conditions générales de transparence et de sécurité, par le biais d'un système de vote électronique amélioré, voire de vote papier;
- dans le cas où l'option du vote électronique est confirmée, que le contrôle démocratique étatique et citoyen des opérations et des résultats électoraux soit rendu possible, notamment via le recomptage des résultats du scrutin sur la base d'un enregistrement papier du vote émis par le citoyen, lequel doit être vérifiable par lui;
- à ce titre d'insister auprès du Gouvernement fédéral pour tester et financer dans au moins un canton bruxellois, dès les élections prévues en 2011, un système pilote de vote électronique avec témoin papier rendant un recomptage physique possible;
- de renforcer la position indépendante du tiers indépendant censé contrôler les firmes constructrices des logiciels. Le Collège des experts et les citoyens doivent avoir plein accès à l'ensemble des outils et informations dont disposent les firmes privées. Les moyens matériels du Collège des experts chargé de contrôler la fiabilité et la sécurité des logiciels et matériels de vote doivent être également renforcés. Les relations contractuelles entre les firmes et les pouvoirs publics doivent être adaptées en ce sens. Les rapports de l'organisme contrôleur doivent être rendus publics;
- de lutter efficacement contre la non-participation des citoyens au scrutin. Cela passe notamment par la simplification de la procédure, le développement d'un outil informatique plus convivial (afin d'éviter de discriminer les victimes de la fracture numérique) et la multiplication des initiatives relatives à l'apprentissage de la procédure automatisée;
- de négocier avec le Gouvernement fédéral le financement de l'acquisition éventuelle de nouveau matériel, afin d'éviter que ce dernier ne pèse uniquement sur les

- voor moeten zorgen. De hardware zou immers niet alleen worden gebruikt bij de gemeenteverkiezingen, maar ook voor de andere verkiezingen, waarvan de organisatie de bevoegdheid van de federale Regering blijft;
- de in deze resolutie vermelde overwegingen over te brengen aan de federale Regering.
- communes, dès lors qu'il serait utilisé non seulement lors des élections communales, mais aussi pour les autres scrutins pour l'organisation desquels il demeure compétent;
- de relayer auprès du Gouvernement fédéral les considérations contenues dans cette résolution.

