

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

GEWONE ZITTING 2009 - 2010

28 JUNI 2010

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van  
het Wetboek der Successierechten**

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens de  
commissie voor Financiën,  
Begroting, Openbaar Ambt,  
Externe Betrekkingen en  
Algemene Zaken

door de heer Herman MENNEKENS (N)

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : de heren Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Didier Gosuin, mevr. Marion Lemesre, mevr. Françoise Dupuis, mevr. Anne Sylvie Mouzon, de heer Yaron Pesztat, mevr. Barbara Trachte, mevr. Céline Fremault, de heren Joël Riguelle, Herman Mennekens, mevr. Sophie Brouhon, mevr. Brigitte De Pauw.

*Plaatsvervanger* : de heer Vincent Vanhalewyn.

*Ander lid* : de heer Ahmed Mouhssin.

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2009 - 2010

28 JUIN 2010

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant  
le Code des droits de succession**

---

**RAPPORT**

fait au nom de la  
commission des Finances, du Budget,  
de la Fonction publique,  
des Relations extérieures et  
des Affaires générales

par M. Herman MENNEKENS (N)

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : MM. Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Didier Gosuin, Mmes Marion Lemesre, Françoise Dupuis, Anne Sylvie Mouzon, M. Yaron Pesztat, Mmes Barbara Trachte, Céline Fremault, MM. Joël Riguelle, Herman Mennekens, Mmes Sophie Brouhon, Brigitte De Pauw.

*Membre suppléant* : M. Vincent Vanhalewyn.

*Autre membre* : M. Ahmed Mouhssin.

## I. Uiteenzetting van minister Jean-Luc Vanraes

De minister heeft voor de commissieleden volgende uiteenzetting gehouden :

« Dit ontwerp van ordonnantie past het Brusselse Wetboek van Successierechten op verschillende plaatsen aan. De te wijzigen fiscale bepalingen zijn immers onverenigbaar met het Europese Gemeenschapsrecht.

De tekst betreft vooral het recht van overgang bij overlijden. Deze belasting treft de onroerende goederen die eigendom waren van niet-Rijksinwoners wier nalatenschap hier openvalt. Wie zo'n goed erft in Brussel kan vandaag de schulden niet in mindering brengen. In de successierechten, die verschuldigd zijn op de goederen van overleden Rijksinwoners, kan dit wel. Dit onderscheid gaat terug tot 1817 teneinde het grondbezit van vreemdelingen tegen te gaan...

Er wordt dan ook voorgesteld dat ook in het recht van overgang bij overlijden de schulden in mindering kunnen worden gebracht, op voorwaarde dat deze schulden specifiek werden aangegaan om het betrokken onroerend goed te verwerven of te behouden. De andere Gewesten hebben deze aanpassing reeds vorig jaar doorgevoerd.

Bij gebrek aan specifieke statistieken, is de impact van deze maatregel op de gewestbegroting niet te achterhalen. Er kan wel worden meegedeeld dat in 2008 er op 8.188 aangiften en bijvoeglijke aangiften, 97 betrekking hadden op een nalatenschap van een niet-Rijksinwoner. In 2009 gaat het om 143 aangiften op een totaal van 8.338.

Een tweede maatregel betreft het abattement voor relatief kleine nalatenschappen dat nu niet geldt in het recht van overgang bij overlijden. Andere bepalingen in het Wetboek die voorzien in een vrijstelling of een vermindering maken geen onderscheid tussen het successierecht en het recht van overgang bij overlijden. Het betreft dus kennelijk een vergetelheid van de wetgever, dat heden wordt rechtgezet.

Ten slotte wil ik nog vermelden dat de Economische en Sociale Raad een positief advies uitbracht over dit ontwerp van ordonnantie en dat de federale Minister van Financiën geen enkel bezwaar formuleerde nopens de technische uitvoerbaarheid ervan.

Zoals gezegd, wil deze tekst enkel en alleen tegemoetkomen aan een aantal ingebrekestellingen door de Europese Commissie. De aanpassingen moeten voorkomen dat in voorkomend geval de belanghebbenden hun gelijk moeten halen voor de rechter. ».

## I. Exposé du ministre Jean-Luc Vanraes

Le ministre a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« L'objectif de ce projet d'ordonnance consiste à apporter plusieurs modifications au Code des droits de succession bruxellois. Les dispositions fiscales à modifier sont en effet incompatibles avec le droit communautaire.

Ce texte concerne principalement le droit de mutation par décès. Cet impôt frappe les biens immeubles appartenant à des non-résidents belges dont la succession s'ouvre ici. Aujourd'hui, celui qui hérite d'un tel bien à Bruxelles ne peut déduire les dettes. En revanche, en matière de droits de succession sur les biens d'un habitant du royaume, les dettes sont déductibles. L'objectif de cette distinction remonte à 1817 et consistait à éviter que des personnes étrangères devaient propriétaires terriens...

Je propose donc que dans le cadre du droit de mutation par décès, les dettes puissent désormais également être déduites, à condition que ces dettes aient été spécifiquement encourues pour acquérir ou conserver l'immeuble en question. Les autres régions ont introduit une telle mesure l'année passée.

Par défaut de statistiques détaillées, l'impact de cette mesure sur le budget régional n'est pas connu. On peut cependant signaler qu'en 2008, sur 8.188 déclarations et déclarations complémentaires, 97 portaient sur une succession d'un non-habitant du Royaume. En 2009, il s'agit de 143 déclarations sur un total de 8.338.

Une deuxième mesure concerne l'abattement pour des successions relativement modestes qui ne s'applique pas en matière de droits de mutation par décès. D'autres dispositions du code accordent des exonérations et des diminutions sans faire de distinction entre le droit de succession et le droit de mutation par décès. Il s'agit manifestement d'un oubli de la part du législateur, auquel on remédie aujourd'hui.

Enfin, je tiens à vous signaler que le Conseil Économique et Social a émis un avis positif sur ce projet d'ordonnance et que le ministre fédéral des Finances n'a formulé aucune objection par rapport à sa faisabilité technique.

Je le répète, l'objectif de ce texte se limite à rencontrer plusieurs mises en demeure de la part de la Commission européenne. Les modifications évitent que, le cas échéant, les intéressés doivent aller devant les tribunaux pour obtenir gain de cause. ».

## II. Algemene besprekking

De heer Olivier de Clippele stelt vast dat het ontwerp van ordonnantie onder druk van Europa ingediend is. De wet kan blijkbaar pas veranderen als er eerst een veroordeling geweest is.

Het Verdrag van Lissabon, dat in werking getreden is op 1 december 2009, voorziet in de verplichting om de erfenissen te respecteren. Met een tarief van 80%, een van de hoogste ter wereld, worden de erfenissen niet gerespecteerd. Het Gewest lijkt dus in strijd te handelen met het Verdrag van Lissabon. Is er pas hoop op verandering als er opnieuw een veroordeling door een internationale rechtbank in de lucht hangt?

Het aantal gevallen van overgang bij overlijden is nogal beperkt, aangezien de aangehaalde voorbeelden geen betrekking hebben op mensen met een specifieke schuld om een gebouw in België te kopen zonder er te verblijven. Men kan de gevallen over enkele jaren gespreid op de vingers van een hand tellen.

De Europese richtlijn “Natura 2000” is nog altijd niet omgezet, terwijl dat wel het geval is in Vlaanderen en Wallonië. De Brusselaars die een bos bezitten, bezitten dat natuurlijk niet op Brussels grondgebied, maar in Vlaanderen, Wallonië of elders in Europa. De in de richtlijn voorgestelde maatregel is echter zowel ecologisch als fiscaal. De Brusselaar die thans bomen in zijn bezit heeft, zal daarop belastingen betalen en dat heeft gevolgen voor het milieuerfgoed aangezien een boom die over verschillende generaties groeit, voor elke generatie belastingen genereert. Daarom verkiezen de Brusselaars te investeren in soorten van korte duur zoals de gewone spar of de Canadese populier, terwijl ze de eik en andere bomen, die beter zijn voor het milieu, links laten liggen.

Het Brussels Gewest loopt achter en het regeerakkoord zegt daar niets over.

Mevrouw Brigitte De Pauw is tevreden dat bedoelde discriminatie wordt weggewerkt door het ontwerp van ordonnantie. Het is goed te kijken hoe de andere Gewesten omgaan met hun successierechten.

Mevrouw De Pauw verwijst vervolgens naar een schriftelijke vraag gesteld in verband met successierechten voor mensen met een handicap. Uit het uitvoerig antwoord van de minister blijkt dat de budgettaire impact van een vermindering voor bedoelde categorie te veronachtzamen is. Volgens een extrapolatie in 2008 heeft dat een impact van 0,15% van de successierechten van het Gewest. Veel kennissen en familieleden uiten hun bezorgdheid bij het overlijden van de ouders van een gehandicapt kind. Het gebrek aan verdienvermogen van de gehandicapten zou moeten worden gecompenseerd en dat kan gebeuren via de fiscaliteit. Mevrouw De Pauw roept haar collega's op om aandacht te hebben voor die problematiek.

## II. Discussion générale

M. Olivier de Clippele constate que le projet d'ordonnance a été déposé sous la pression européenne. Une condamnation semble nécessaire pour que la loi change.

Le Traité de Lisbonne, entré en vigueur le 1<sup>er</sup> décembre 2009, prévoit l'obligation de respecter les héritages. Avec un taux de droits de succession de 80% - un des plus élevés au monde - les héritages ne sont pas respectés. La Région semble donc en contradiction avec le Traité de Lisbonne. Faudra-t-il pour amener le changement à nouveau une condamnation par un tribunal international?

Le nombre de cas d'application de mutation par décès est assez restreint puisque les cas cités ne concernent pas les gens qui ont un endettement spécifique en vue d'acquérir un immeuble en Belgique sans y résider. On pourra compter les cas cités pour plusieurs années sur les doigts d'une main.

Par ailleurs, la directive européenne « Natura 2000 » n'a toujours pas été transposée alors que c'est le cas dans les droits wallon et flamand. Certes, les Bruxellois possédant des forêts ne les possèdent pas sur le territoire bruxellois mais en Flandre, en Wallonie ou ailleurs en Europe. Or, la mesure proposée par la directive est à la fois écologique et fiscale. Actuellement, le Bruxellois qui possède des arbres sera taxé sur ce bien et ceci a un effet sur le patrimoine écologique puisqu'un arbre qui pousse sur plusieurs générations génère des taxes à chaque génération. C'est la raison pour laquelle les Bruxellois préfèrent l'investissement dans des essences de courte durée tels les épicéas et les peupliers du Canada alors que les chênes et d'autres arbres, meilleurs pour l'environnement, seront mis de côté.

La Région bruxelloise est en retard et l'accord de gouvernement ne prévoit rien sur ce point.

Mme Brigitte De Pauw se réjouit que le projet d'ordonnance élimine la discrimination en question. C'est une bonne chose de voir comment les autres Régions gèrent leurs droits de succession.

Mme De Pauw renvoie ensuite à une question écrite relative aux droits de succession pour les personnes handicapées. Il ressort de la réponse détaillée du ministre que l'impact budgétaire d'une diminution pour la catégorie en question est négligeable. Une extrapolation pour 2008 chiffre cet impact à 0,15% des droits de succession de la Région. De nombreux proches et membres de la famille expriment leur inquiétude en cas de décès des parents d'un enfant handicapé. Il faudrait compenser le manque de revenus des handicapés et la fiscalité est un moyen pour y parvenir. Mme De Pauw attire l'attention de ses collègues sur ce problème.

Daarnaast voorziet het regeerakkoord in de afschaffing van de successierechten voor de langstlevende partner. Het overlijden van de partner zorgt vaak voor menselijke drama's bij het betalen van successierechten voor een huis waarvoor men vaak zijn leven lang mee heeft betaald terwijl intussen het inkomen is verminderd. Hoewel de budgettaire impact daarvan niet gering is, verdient dat punt blijvende aandacht. Zodra budgettaire ruimte daarvoor vrijkomt, zou men de wet moeten aanpassen.

Mevrouw Céline Fremault zegt dat haar fractie de wijziging die strekt tot rechting van enkele technische aspecten zal goedkeuren, zoals de verdragen voorschrijven. Met die maatregel reageert de regering op de ingekeuring van de Europese Commissie. De Raad van State wijst in zijn advies op het voortbestaan van het onderscheid tussen de inwoners van het Koninkrijk en de niet-inwoners van het Koninkrijk, omdat de voorgestelde tekst de in het kader van het overgangsrecht afstrekbare schulden beperkt tot de schulden die specifiek zijn aangegaan om aan belasting onderworpen gebouwen aan te kopen of te houden. Dat zou kunnen leiden tot andere soorten verhaal bij het Hof van Justitie. Is de minister van plan enkel in het geval van een veroordeling terug te komen op de voorgestelde maatregelen?

De heer Olivier de Clippele hoort het voorstel van mevrouw De Pauw en stelt haar voor een amendement in te dienen.

Mevrouw Brigitte De Pauw bedankt hem en stelt voor te luisteren naar het antwoord van de minister, gelet op de budgettaire gevolgen.

De Voorzitter herinnert eraan dat men de minister niet ondervraagt over zijn intenties.

Mevrouw Brigitte De Pauw verwijst naar het regeerakkoord.

Mevrouw Anne Sylvie Mouzon wenst niet verder te gaan dan wat de Europese Commissie vraagt. Dat geldt voor hetgeen de heer de Clippele voorstelt, maar ook voor de opmerking van de cdH-fractie. De opmerking van de Raad van State vormt geen formeel bezwaar.

De minister antwoordt dat sommige Brusselaars bossen bezitten in Vlaanderen, in Wallonië of elders in Europa. Dat is echter geen prioriteit van de regering.

Vervolgens zegt de minister dat het Gewest niet veroordeeld is, maar enkel in gebreke gesteld werd.

De heer Olivier de Clippele wijst erop dat de veroordeling niet het Gewest, maar België betreft. Een Duitse vrouw die in Duitsland woont, komt te overlijden. Zij bezat een eigendom in België en had een lening aangegaan voor de aankoop ervan. Iemand die meerdere eigendommen bezit, vraagt die vermindering in het land waar het eigendom gelegen is vaak niet aan.

Du reste, l'accord de gouvernement prévoit la suppression des droits de succession pour le conjoint survivant. Le décès du partenaire entraîne souvent des drames humains lors du paiement des droits de succession pour une maison qu'on a souvent contribué à payer toute sa vie alors qu'on connaît une baisse de revenus. Bien qu'ici l'impact budgétaire soit conséquent, ce point mérite une attention soutenue. Il faudrait adapter la législation dès que la marge budgétaire le permettra.

Mme Céline Fremault indique que son groupe votera la modification qui vise à corriger quelques aspects techniques comme le souhaitent les traités. Le gouvernement réagit par cette mesure à la mise en demeure de la Commission européenne. Le Conseil d'État, dans son avis, note qu'une distinction est maintenue entre les habitants du Royaume et un non-habitant du Royaume puisque le texte proposé limite les dettes déductibles dans le cadre du droit de mutation aux seules dettes spécifiquement encourues afin d'acquérir ou de conserver les immeubles soumis à l'impôt. Ceci pourrait entraîner d'autres types de recours devant la Cour de Justice. Le ministre compte-t-il revenir sur la mesure proposée seulement en cas de condamnation?

M. Olivier de Clippele entend ce que propose Mme De Pauw et lui propose le dépôt d'un amendement.

Mme Brigitte De Pauw le remercie et propose d'entendre la réponse du ministre, eu égard aux conséquences budgétaires.

La Présidente rappelle qu'on n'interroge pas le ministre sur ses intentions.

Mme Brigitte De Pauw renvoie à l'accord de gouvernement.

Mme Anne Sylvie Mouzon ne souhaite pas aller au-delà de ce que demande la Commission européenne. Ceci vaut pour les bons offices que propose M. de Clippele, mais aussi pour la remarque du groupe cdH. L'observation du Conseil d'État n'est pas une objection formelle.

Le ministre répond que certains Bruxellois possèdent des bois en Flandre, en Wallonie ou ailleurs en Europe, mais que leur cas ne constitue pas une des priorités du gouvernement.

Ensuite, le ministre précise que la Région n'a pas été condamnée, mais a seulement été mise en demeure.

M. Olivier de Clippele rappelle que la Belgique a été condamnée et non la Région. Une Allemande, résidante en Allemagne, décédée et ayant un immeuble en Belgique avait contracté un emprunt pour acquérir cet immeuble. Souvent, l'accumulation des biens fait qu'il n'y a pas d'intérêt à demander cette déduction dans le pays où se situe l'immeuble.

De minister antwoordt dat hij gevolg geeft aan de ingebrekestelling.

Daarop antwoordt de heer Olivier de Clippele dat een ingebrekestelling voor “Natura 2000” dus wenselijk is.

De minister verwijst naar zijn antwoord betreffende personen met een handicap, waarin het cijfer van 0,15% vermeld was. Elk geval moet nauwkeurig onderzocht worden: waar is het goed gelegen, waar is de woonplaats van de overledene, van wie erft de persoon met een handicap, enz.

Ook met betrekking tot de successierechten op de woning verwijst de minister naar het regeerakkoord; hij hoopt dat de financiële situatie die hervorming weldra mogelijk maakt.

Tot slot geeft mevrouw Mouzon een antwoord op de opmerking van mevrouw Fremault over de twee systemen die blijven bestaan. Nog Vlaanderen noch het Gewest hebben de harmonisatie ervan nodig geacht.

### **III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen**

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

#### *Artikel 3*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Le ministre répond qu'il obtempère et réagit à la mise en demeure.

Ce à quoi M. Olivier de Clippele répond qu'il faut donc souhaiter une mise en demeure pour « Natura 2000 ».

Le ministre renvoie à sa réponse sur les personnes handicapées. Le chiffre de 0,15% a été avancé. Il faut examiner à chaque fois le cas précis : où se situe le bien, où est domicilié le défunt, de qui la personne handicapée hérite-t-elle, etc.

Pour ce qui concerne les droits de succession sur le domicile, le ministre renvoie à l'accord de gouvernement et espère que la situation financière permettra bientôt cette réforme.

Enfin, Mme Mouzon a répondu à la remarque de Mme Fremault sur les différents régimes qui continuent à exister. Ni la Flandre ni la Région wallonne n'ont cru nécessaire de les harmoniser.

### **III. Discussion des articles et votes**

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

#### *Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

#### *Article 3*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

*Artikel 4*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Artikel 5*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Artikel 6*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 6 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Artikel 7*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 7 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Artikel 8*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 8 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Artikel 9*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 9 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

*Article 4*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

*Article 5*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 5 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

*Article 6*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 6 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

*Article 7*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 7 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

*Article 8*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 8 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

*Article 9*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 9 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

**IV. Stemming over het geheel**

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

– *Vertrouwen wordt geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

**IV. Vote sur l'ensemble**

Le projet d'ordonnance, dans son ensemble, est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*De Rapporteur;*

Herman MENNEKENS

*De Voorzitter;*

Françoise DUPUIS

*Le Rapporteur;*

Herman MENNEKENS

*La Présidente,*

Françoise DUPUIS