

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2009-2010

14 OKTOBER 2010

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**houdende wijziging van
het Wetboek der Successierechten met
het oog op de versoepeling van de regeling
die van toepassing is op de stiefkinderen**

(ingediend door de heren Emmanuel DE BOCK (F) en
Olivier de CLIPPELE (F))

Toelichting

Sinds enkele decennia, is het traditionele gezinsmodel ingrijpend veranderd.

In dat verband, dienen wij vast te stellen dat in België, net als in veel andere landen, het traditionele gezinsmodel, te weten een koppel bestaande uit een in de echt verbonden vrouw en man met gemeenschappelijke kinderen, weliswaar niet betwist wordt, maar feitelijk niet meer de enige vorm van gezinsleven is ⁽¹⁾.

Als bewijs, volstaat een analyse van de cijfers van het Nationaal Instituut voor Statistiek over de evolutie van het aantal huwelijken en scheidingen om voormelde vaststelling gedeeltelijk te begrijpen. Volgens die gegevens, zouden er thans in België vier huwelijken voor drie scheidingen zijn ⁽²⁾. In Brussel is het aantal scheidingen tussen 1996 en 2006 met 35 % toegenomen ⁽³⁾.

(1) Informatieverslag over de activiteit van de delegatie voor de rechten van de vrouw en de gelijkheid tussen mannen en vrouwen voor het jaar 2005-2006, « Familles monoparentales, familles recomposées : un défi pour la société française », in <http://www.senat.fr/rap/r05-388>.

(2) http://statbel.fgov.be/nl/statistieken/cijfers/bevolking/huwelijken_echtscheidingen_samenlevingscontracten/echtscheidingen/index.jsp; <http://dhnet.be> « Réussir son divorce c'est possible » 20 mei 2010.

(3) Bron Algemene Directie Statistiek en Economische Informatie (FOD Economie); Fedra Magazine, november 2007, blz. 21.

PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2009-2010

14 OCTOBRE 2010

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant le Code
des droits de succession
en vue d'assouplir le régime applicable
aux beaux-enfants**

(déposée par par MM. Emmanuel DE BOCK (F) et
Olivier de CLIPPELE (F))

Développements

Depuis quelques décennies, le modèle familial traditionnel a subi de profondes mutations.

A cet égard, force est de constater qu'en Belgique, comme dans bien d'autres pays, « le modèle familial traditionnel, fondé sur un couple composé d'une femme et d'un homme unis par les liens du mariage et ayant des enfants communs, n'est certes pas contesté, mais ne constitue plus dans les faits le seul mode d'organisation de la vie familiale » ⁽¹⁾.

Pour preuve, il suffit d'analyser les chiffres de l'Institut national de statistiques sur l'évolution du nombre de mariages et de divorces pour comprendre en partie ce constat. D'après ces données, on compterait actuellement en Belgique quatre mariages pour trois divorces ⁽²⁾. Pour citer quelques chiffres à Bruxelles, le nombre de divorces a progressé de 35 % entre les années 1996 et 2006 ⁽³⁾.

(1) Rapport d'information sur l'activité de la délégation aux droits des femmes et à l'égalité des chances entre les hommes et les femmes pour l'année 2005-2006, « Familles monoparentales, familles recomposées : un défi pour la Société française », in <http://www.senat.fr/rap/r05-388>.

(2) http://statbel.fgov.be/fr/statistiques/chiffres/population/mariage_divorce_cohabitation/index.jsp; <http://www.dhnet.be> « Réussir son divorce c'est possible », 28 mai 2010.

(3) Source Direction générale Statistiques et Information économique (SPF Economie); Fedra magazine, novembre 2007, p. 21.

Die cijfers hebben als gevolg dat er naast de « klassieke » gezinnen steeds meer nieuw samengestelde en eenoudergezinnen voorkomen. Uit een recente studie waartoe opgedragen door de Koning Boudewijnstichting en bedoeld om een overzicht te krijgen van de situatie van de nieuw samengestelde gezinnen in België, blijkt dat de klassieke gezinnen de overgrote meerderheid (85 %) van de gezinnen met kinderen uitmaken, maar dat de eenoudergezinnen 10 % en de nieuw samengestelde gezinnen 5 % tot 6 % uitmaken van die gezinnen ⁽⁴⁾.

Onder nieuw samengestelde gezinnen, verstaat men gezinnen met kinderen uit een vorige relatie ⁽⁵⁾. In België, worden steeds meer kinderen opgevoed door personen die niet hun biologische ouder zijn, vaak de nieuwe partner van de biologische ouder. Zo raamt men dat één kind op tien opgroeit met een stiefvader of stiefmoeder ⁽⁶⁾. Andere vaststelling : het aantal nieuw samengestelde gezinnen blijft maar stijgen ⁽⁷⁾ en « hoewel ze een twintigtal jaar geleden aldus nog uitzonderlijk waren, vormen de éénoudergezinnen én de nieuw samengestelde gezinnen vandaag de dag, naast de klassieke gezinnen, een familievorm tussen de anderen » ⁽⁸⁾.

Als we enkele cijfers uit het buitenland onder de loep nemen, zien we dat Frankrijk in 1999 700.000 nieuw samengestelde gezinnen telde, d.i. 8 % van alle gezinnen. Ongeveer 1,5 miljoen kinderen zouden in een nieuw samengesteld gezin leven, i.e. 8,7 % van alle kinderen ⁽⁹⁾. Als die cijfers worden vergeleken met de vorige telling, die in 1990 werd uitgevoerd, stelt men vast dat het aantal nieuw samengestelde gezinnen is toegenomen met 10 %. Dat is een niet te verwaarlozen stijging, die gedeeltelijk verklaard wordt door een groter aantal scheidingen dan in het verleden.

In Brussel, waar er gemiddeld meer scheidingen dan huwelijken zijn volgens de gemeentelijke fiches voor de analyse van lokale statistieken in het Brussels Gewest, « neemt het aantal nieuw samengestelde gezinnen en eenoudergezinnen toe en wonen ze in groten getale in de stedelijke ruimten » ⁽¹⁰⁾.

- (4) M.-T. Casman, « Familles recomposées en Belgique – Des conditions de vie différentes ? », La documentation française, n° 4 – januari 2009, blz. 12.
- (5) S. Petit, M.-T. Casman, Utilisation des données du PSBH pour mieux connaître les familles recomposées en Belgique : onderzoeksrapport, Koning Boudewijnstichting, mei 2008, blz. 69.
- (6) <http://www.lalibre.be>, 29 juli 2009.
- (7) La Ligue des Familles, Dossier DVD Citoyenparent – Analyse n° 1 « Diversitéparent ? », augustus 2009, blz. 8.
- (8) M. Taelman, Wetsvoorstel tot invoering van het medebeslissingsrecht voor stiefouders, 15 januari 2009, Belgische Senaat, stuk 4-1120/1 – 2008-2009, blo. 3.
- (9) Activiteitenverslag van de Délégalion aux droits des femmes et à l'égalité des chances entre les hommes et les femmes pour l'année 2005-2006, « Familles monoparentales, familles recomposées : un défi pour la société française », <http://www.senat.fr/rap/r05-388>.
- (10) Analyse van de lokale statistieken, ULB IGEAT en Observatorium voor Gezondheid en Welzijn, Edition 1/2010, p. 19.

Ces chiffres ont pour conséquence qu'à côté des familles « classiques », on retrouve de plus en plus de familles recomposées et monoparentales. D'après les résultats d'une étude récente commandée par la Fondation Roi Baudouin afin d'établir un état des lieux de la situation des familles recomposées en Belgique, on a ainsi pu relever que si les familles classiques constituent la grande majorité (85 %) des ménages avec enfants, les familles monoparentales représentent tout de même 10 % de ces ménages pour 5 à 6 % de familles recomposées ⁽⁴⁾.

Par familles recomposées, on vise « des familles qui comprennent des enfants issus d'une union précédente » ⁽⁵⁾. En Belgique, de plus en plus d'enfants sont éduqués par des personnes qui ne sont pas leurs parents biologiques, bien souvent le nouveau partenaire du parent biologique. Ainsi, on estime qu'un enfant sur dix grandit avec un beau-père ou une belle-mère ⁽⁶⁾. Autre constat, le nombre de familles recomposées est en hausse constante ⁽⁷⁾, « si bien qu'encore une exception il y a vingt ans, la famille monoparentale et la famille recomposée constitue à l'heure actuelle, à côté de la famille classique, un modèle familial au même titre que les autres » ⁽⁸⁾.

Pour citer quelques chiffres à l'étranger, la France comptait en 1999, 700.000 familles recomposées, soit 8 % de l'ensemble des familles. Environ 1,5 million d'enfants vivaient dans une famille recomposée, soit 8,7 % des enfants ⁽⁹⁾. Si l'on compare ces chiffres avec le précédent recensement effectué en 1990, on constate que le nombre de familles recomposées a augmenté de 10 %. Une hausse non négligeable qui s'explique en partie par des séparations plus fréquentes que par le passé.

Si l'on regarde de plus près la situation à Bruxelles, où on divorce en moyenne plus qu'on s'y marie, d'après les fiches communales d'analyse des statistiques locales en Région bruxelloise, « les ménages issus de familles recomposées et les parents seuls avec enfants se multiplient et sont nombreux dans les espaces urbains » ⁽¹⁰⁾.

- (4) M.-T. Casman, « Familles recomposées en Belgique – Des conditions de vie différentes ? », La documentation française, n° 4 – janvier 2009, p. 12.
- (5) S. Petit, M.-T. Casman, Utilisation des données du PSBH pour mieux connaître les familles recomposées en Belgique : rapport de recherche, Fondation Roi Baudouin, mai 2008, p. 69.
- (6) <http://www.lalibre.be>, 29 juillet 2009.
- (7) La Ligue des Familles, Dossier DVD Citoyenparent – Analyse n° 1 « Diversitéparent ? » – Août 2009, p. 8.
- (8) M. Taelman, Proposition de loi instaurant le droit de codécision pour les beaux-parents, 15 janvier 2009, Sénat de Belgique, Doc. 4-1120/1 – 2008/2009, p. 3.
- (9) Rapport d'information sur l'activité de la délégation aux droits des femmes et à l'égalité des chances entre les hommes et les femmes pour l'année 2005-2006, « Familles monoparentales, familles recomposées : un défi pour la société française », in <http://www.senat.fr/rap/r05-388>.
- (10) Analyse des statistiques locales, ULB IGEAT et Observatoire de la Santé et du Social, Edition 1/2010, p. 19.

Gelet op het voorgaande, dient derhalve rekening te worden gehouden met die nieuwe sociologische gegevens en met de aldus gecreëerde nieuwe gezinsbanden, teneinde zoveel mogelijk in te spelen op de realiteit van de huidige samenleving.

Bovendien pleiten veel partijen daarvoor. Er zij onder meer gewezen op de voorstellen om rechten in te stellen die gekoppeld zijn aan het feitelijk samenwonen, aangezien dat een echte sociale werkelijkheid is waarmee rekening moet worden gehouden ⁽¹¹⁾. Er zij bovendien op gewezen dat, in Vlaanderen, de persoon met wie men feitelijk samenwoont, de tarieven « tussen echtgenoten » kan genieten, op voorwaarde dat hij minstens één jaar ononderbroken heeft samengewoond met de feitelijke partner vóór diens overlijden.

De opkomst van die nieuwe gezinsvormen, eenoudergezinnen of nieuw samengestelde gezinnen, stelt de kwestie van de aanpassing van het familierecht, dat nog grotendeels gebaseerd is op het traditionele gezinsmodel, aan de orde ⁽¹²⁾.

Die overweging geldt ook voor het erfrecht.

In die optiek, werden verschillende wijzigingen van het Wetboek van Successierechten aangenomen om rekening te houden met de nieuwe sociale werkelijkheid en om een einde te maken aan een groot aantal onrechtvaardige situaties. We vermelden in dat verband de gelijkstelling van natuurlijke kinderen met wettige kinderen ⁽¹³⁾, de gelijkstelling van wettelijk samenwonenden met gehuwden, enz.

In dezelfde optiek, werd de regeling van de successierechten voor kinderen die niet van de overledene afstammen versoepeld, door hen gelijk te stellen met biologische kinderen.

Zoals al werd benadrukt, bestaan steeds meer gezinnen uit partners die kinderen uit een vorige relatie hebben. Wat de erfopvolging betreft, dient te worden gepreciseerd dat stiefouders en stiefkinderen niet automatisch van elkaar erven. De wet erkent immers als erfgenamen enkel de biologische kinderen, die een specifieke bescherming genieten, namelijk het voorbehouden erfdeel.

In vele nieuw samengestelde gezinnen wenst de nieuwe echtgenote/echtgenoot echter de kinderen van zijn haar/zijn

(11) P. MAHOUT, « Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Gerechtelijk Wetboek teneinde de procedure voor een dringende en voorlopige scheiding open te stellen voor feitelijk samenwonenden » Doc 4-952, zitting 2007-2008.

(12) Activiteitenverslag van de Délégalion aux droits des femmes et à l'égalité des chances entre les hommes et les femmes pour l'année 2005-2006, « Familles monoparentales, familles recomposées : un défi pour la société française », <http://www.senat.fr/rap/r05-388>.

(13) Arrest-Marckx van 13 juni 1979 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Dès lors, compte tenu de ce qui précède, il est indispensable de tenir compte de ces nouvelles données sociologiques et des nouveaux liens familiaux créés afin de coller au mieux à la réalité de la société actuelle.

D'ailleurs, nombreux sont les partis qui plaident en ce sens. Relevons entre autres les propositions qui tendent à faire naître des droits liés à la cohabitation de fait, dès lors qu'elle constitue une véritable réalité sociale qui mérite d'être prise en compte ⁽¹¹⁾. De même, notons qu'en Flandre, la personne avec laquelle on cohabite de fait peut bénéficier des taux valables « entre époux », à condition d'avoir cohabité sans interruption pendant un an au moins avant le décès du partenaire de fait.

Le développement de ces nouvelles formes de structures familiales, monoparentales ou recomposées, pose la question d'une adaptation d'un droit de la famille encore largement fondé sur le modèle familial traditionnel ⁽¹²⁾.

Cette réflexion vaut également à l'égard du droit successoral.

Dans cette optique, diverses modifications du code des droits de succession ont été adoptées afin de rencontrer les nouvelles réalités de société et de mettre un terme à de nombreuses situations injustes. Citons à cet égard, l'assimilation des enfants naturels aux enfants légitimes ⁽¹³⁾, l'assimilation des cohabitants légaux aux personnes mariées, etc.

Dans le même ordre d'idées, on a assoupli le régime de taxation des enfants qui ne descendent pas du défunt en les assimilant aux enfants biologiques.

En effet, comme nous l'avons souligné, de plus en plus de familles sont composées de partenaires ayant des enfants issus d'une relation précédente. Il faut préciser qu'en matière successorale, le principe est que les beaux-parents et les beaux-enfants n'héritent pas automatiquement les uns des autres. En effet, la loi ne reconnaît comme héritiers que les enfants biologiques qui bénéficient d'une protection spécifique qu'on appelle la réserve.

Or, dans de nombreuses familles recomposées, la nouvelle épouse ou le nouvel époux souhaite parfois faire héri-

(11) Proposition de loi modifiant le Code civil et le Code judiciaire, visant à ouvrir la procédure de séparation urgente et provisoire aux couples de fait, Doc. Sénat 4-952, session 2007-2008.

(12) Rapport d'information sur l'activité de la délégation aux droits des femmes et à l'égalité des chances entre les hommes et les femmes pour l'année 2005-2006, « Familles monoparentales, familles recomposées : un défi pour la Société française », in <http://www.senat.fr/rap/r05-388>.

(13) Arrêt Marckx du 13 juin 1979 de la CEDH.

partner te laten erven, gelet op de ontstane genegenheid en banden, die vergelijkbaar kunnen zijn met de band tussen een vader en zijn zoon. Laat ons bijvoorbeeld het geval nemen van een jonge weduwnaar die hertrouwt met een jonge vrouw met kleine kinderen en die zorgt voor de opvoeding van die kinderen alsof het zijn eigen kinderen waren. Uiteraard kunnen de ontstane banden heel sterk zijn, hoewel het niet zijn biologische kinderen zijn. Die situatie vraagt om een gelijke behandeling inzake het tarief dat van toepassing is op de successie.

Als de nieuwe partner de kinderen van zijn echtgenoot/echtgenote in het verleden wilde bevoordelen, beschouwde het Wetboek der Successierechten hen « als vreemden ». Dat had tot gevolg dat de kinderen zonder bloedverwantschap aan het hoogste tarief belast werden (tussen 40 en 80 %).

Om die situatie te verhelpen, zette de Brusselse wetgever een eerste stap. Zo is het vanaf 2002 voor de kinderen van de echtgenoot of samenwonende partner mogelijk om, zonder verwantschap tot in de derde graad met de overledene, een tarief in rechte lijn (3 tot 30 %) te genieten, op voorwaarde dat het kind voor de leeftijd van 21 zes opeenvolgende jaren met de erflater heeft samengeleefd en van de erflater de hulp en verzorging heeft gekregen die kinderen normalerwijze van hun ouders krijgen ⁽¹⁴⁾.

Enkele jaren later, is dat stelsel versoepeld door de ordonnantie van 6 maart 2008 ⁽¹⁵⁾, die de beperking van de gelijkstelling voor de kinderen van de wettelijk samenwonende van de erflater afschafte. De kinderen uit een ander bed waren immers uitgesloten van het tarief in rechte lijn als zij een verwantschap tot in de derde graad hadden met de erflater, zelfs indien zij waren opgevoed door die laatste. Die wijziging beoogde dus « deze gelijkstelling uit te breiden tot de kinderen die niet tot één van de voornoemde reeds gelijkgestelde categorieën behoren, dus tot alle zorgkinderen (stiefkinderen, kinderen van het even welke samenwonende en niet verwante kinderen), van zodra zij aan dezelfde voorwaarden tot gelijkstelling voldoen » ⁽¹⁶⁾.

Op wettelijk vlak, zijn de Gewesten, op grond van de financieringswet, bevoegd om respectievelijk het belastingtarief en de vrijstellingen te bepalen. Het is eerder zo dat « de Gewesten niet bevoegd zijn om de belastinggrondslag van de rechten van successie en van overgang bij overlijden vast te stellen, maar wel om de vrijstellingen en de belastingpercentages van deze belastingen vast te stellen » ⁽¹⁷⁾.

Zo kunnen de stiefouders en de stiefkinderen in de drie Gewesten een gunstig tarief genieten inzake successierechten. De verschillende betrokken wetgevers hebben

(14) Ordonnantie tot wijziging van het Wetboek der Successierechten van 20 december 2002, *Belgisch Staatsblad* van 31 december 2002.

(15) Ordonnantie tot wijziging van het Wetboek der Successierechten van 6 maart 2008, *Belgisch Staatsblad* van 1 april 2008.

(16) Parlementair stuk – Ontwerp van ordonnantie van 18 december 2007, A-441/1-2007/2008, p. 2.

(17) A-311/1 – 2001/2002, p. 3

ter les enfants de leur partenaire, compte tenu de l'affection et des liens tissés avec eux, qui peuvent être comparables au lien qui unit un père à son fils. A titre d'exemple, prenons le cas d'un jeune veuf qui se remarie avec une jeune femme ayant des enfants en bas âge et qui s'occupe de l'éducation de ces derniers comme s'il s'agissait de ses propres enfants. Il va de soi que les liens créés peuvent être très forts et ce bien qu'ils ne soient pas ses propres enfants biologiques. Cette situation mérite un traitement égal sur le plan successoral concernant le tarif applicable.

Or, à l'époque, si le nouveau partenaire souhaitait avantager les enfants de son conjoint, le code des droits de succession les considérait « comme des étrangers », avec pour conséquence que les enfants sans lien de sang étaient taxés aux taux les plus élevés (entre 40 et 80 %).

Afin de remédier à cette situation, un premier pas fut accompli par le législateur bruxellois qui, dès 2002, a permis aux enfants du conjoint ou d'un cohabitant ne présentant pas avec le défunt un lien de parenté jusqu'au troisième degré, de pouvoir bénéficier d'un tarif en ligne directe (3 à 30 %), à condition que l'enfant ait cohabité avant d'avoir atteint l'âge de 21 ans durant 6 années consécutives avec le défunt, et qu'il ait reçu du défunt les secours et les soins que les enfants reçoivent normalement de leurs parents ⁽¹⁴⁾.

Quelques années plus tard, l'ordonnance du 6 mars 2008 ⁽¹⁵⁾ a assoupli ce régime en supprimant la limitation de l'assimilation concernant les enfants du cohabitant légal du défunt. En effet, les enfants d'un autre lit étaient exclus du tarif en ligne directe lorsqu'ils avaient un lien de parenté avec le défunt jusqu'au 3^{ème} degré et ce même s'ils avaient été élevés par ce dernier. L'objectif de cette modification visait à étendre « cette assimilation aux enfants qui ne rentrent pas dans une des catégories déjà assimilées, donc à tous les enfants d'accueil (enfants d'un autre lit, enfant de quelconque cohabitant légal que ce soit et enfants non-apparentés), dès lors que ces enfants répondent aux mêmes conditions d'assimilation » ⁽¹⁶⁾.

Sur le plan légal, en vertu de la loi de financement, les Régions sont compétentes pour fixer respectivement le taux d'imposition et les exonérations. Plus précisément, s'agissant des droits de succession et de mutation par décès, « s'il n'y a pas de compétence régionale en matière de base imposable, la compétence régionale est bien réelle en ce qui concerne les exonérations et les taux d'imposition » ⁽¹⁷⁾.

Ainsi, dans les trois Régions, les beaux-parents et les beaux-enfants peuvent bénéficier d'un tarif favorable en matière de droits de succession. En effet, les différents lé-

(14) Ordonnance modifiant le Code des droits de succession du 20 décembre 2002, *Moniteur belge* du 31 décembre 2002.

(15) Ordonnance modifiant le Code des droits de succession du 6 mars 2008, *Moniteur belge* du 1^{er} avril 2008.

(16) Document du Parlement – Projet d'ordonnance du 18 décembre 2007, A-441/1-2007/2008, p. 2

(17) A-311/1 – 2001/2002, p. 3.

immers de percentages van de successierechten tussen de biologische kinderen en die van de echtgenoot/echtgenote of samenwonende in overeenstemming gebracht. Het enige verschil is dat de regels strenger zijn in Brussel.

In tegenstelling tot de twee andere Gewesten, moeten de erfgenamen van personen met woonplaats te Brussel voldoen aan extra voorwaarden opdat hun stiefkinderen het tarief in rechte lijn kunnen genieten. Die voorwaarden zijn : vóór de leeftijd van 21, ten minste zes jaar lang opgevoed zijn door de stiefouder, die moet gehuwd zijn met de natuurlijke ouder of wettelijk ermee moet samenwonen. Als niet voldaan is aan die voorwaarden, gelden de hoogste tarieven ⁽¹⁸⁾.

Dit voorstel van ordonnantie beoogt een verdere versoepeling van de regeling die in het Brussels Gewest van toepassing is op de stiefkinderen, te weten de afschaffing van de extra voorwaarden voor de toepassing van het tarief in rechte lijn, naar het voorbeeld van de regeling die van toepassing is in de twee andere Gewesten, in het belang van de burgers.

De bijkomende voorwaarden die vereist zijn in Brussel zijn objectief niet gerechtvaardigd en leiden tot discriminatie tussen stiefkinderen.

Het aantal jaren dat iemand de kinderen van zijn partner heeft opgevoed is niet noodzakelijk een bepalende factor om een zekere vorm van genegenheid tussen een kind en zijn stiefouder te doen ontstaan. De instelling van een gunsttarief voor de stiefkinderen die van hun stiefouders zouden erven, wordt gerechtvaardigd door de zeer sterke affectieve banden die tussen hen zijn gegroeid, ongeacht het aantal jaren dat de erflater zijn stiefkinderen heeft opgevoed.

Er dient ook rekening te worden gehouden met het geval van stiefouders die hun stiefkinderen, die bijvoorbeeld het slachtoffer werden van pijnlijke omstandigheden (tragisch overlijden van een van de ouders, verlating, vechtscheiding), minder dan 6 jaar opvoeden, willen helpen. Waarom worden ze daartoe ontmoedigd doordat er exorbitante successierechten worden opgelegd ?

Er zij aan herinnerd dat de toelichting in verband met de invoering van een gunstiger tarief erop wijst dat « het bestaande onderscheid tussen de behandeling van stiefkinderen en gewone kinderen in deze materie een achterhaald en sociaal onaanvaardbaar anachronisme is » ⁽¹⁹⁾.

In dezelfde gedachtegang, zijn er mannen en vrouwen die om diverse redenen (onder meer biologische redenen, eigen keuze) niet het geluk hadden zelf een kind te krijgen en de kinderen van hun partner wensen te bevoordelen, hoewel ze niet voldoen aan de eisen die in het Brussels Ge-

gisateurs concernés ont aligné les taux des droits de succession entre les enfants biologiques et ceux du conjoint ou du cohabitant. Seule différence, des règles plus strictes à Bruxelles.

A cet égard, contrairement aux deux autres Régions, les héritiers des personnes domiciliées à Bruxelles doivent satisfaire à des conditions supplémentaires pour que leurs beaux-enfants puissent bénéficier du tarif en ligne directe. Ces conditions sont les suivantes : avoir été élevé pendant 6 ans au moins avant d'avoir atteint l'âge de 21 ans par le beau-parent, qui doit être marié au parent naturel ou cohabiter légalement avec lui. A défaut de satisfaire ces conditions, les taux appliqués seront les plus élevés ⁽¹⁸⁾.

Aussi, la présente proposition d'ordonnance souhaite assouplir davantage le régime applicable au sein de la Région bruxelloise aux beaux-enfants, en supprimant les conditions supplémentaires exigées pour qu'ils puissent bénéficier de l'application du tarif en ligne directe, à l'instar du régime applicable dans les deux autres Régions, dans l'intérêt des citoyens.

En effet, les conditions supplémentaires exigées à Bruxelles sont objectivement injustifiées et instaurent des discriminations entre beaux-enfants.

Pour les auteurs, le nombre d'années passé à élever les enfants de son partenaire n'est pas nécessairement un facteur déterminant pour faire naître une certaine forme d'affection entre un enfant et son beau-parent. L'instauration d'un tarif favorable pour les beaux-enfants qui hériteraient de leurs beaux-parents se justifie en raison des liens très forts d'affection qui ont été tissés entre eux, peu importe le nombre d'années que le défunt a passé à élever ces beaux-enfants.

Il y a aussi le cas des beaux-parents qui souhaiteraient aider leurs beaux-enfants, victimes par exemple de circonstances pénibles (décès tragique d'un des parents, abandon, divorce pénible) mais qu'ils élèvent depuis moins de 6 ans. Pourquoi les décourager en leur imposant des droits de succession exorbitants ?

Rappelons que l'exposé des motifs quant à l'instauration d'un tarif plus favorable relevait « que la distinction entre le traitement des enfants d'un autre lit et les enfants propres constitue dans cette matière un anachronisme dépassé et socialement inacceptable » ⁽¹⁹⁾.

Dans le même ordre d'idées, il existe des hommes et des femmes qui n'ont pas eu la chance d'avoir un enfant pour diverses raisons (biologiques, par choix, ...) et qui souhaiteraient avantager les enfants de leur partenaire, bien qu'ils ne remplissent pas les conditions exigées à Bruxelles. Fau-

(18) S. Vanduffel, « Succession de familles recomposées », in Places to be, nr. 8, maart 2009, blz.50.

(19) Gedr. Stuk van het Parlement, A-360/1 – 2002/2003, p.5.

(18) S. Vanduffel, « Succession de familles recomposées », in Place to be, n° 8, mars 2009, p. 50.

(19) Document du Parlement, A-360/1 – 2002/2003, p. 5.

west gelden. Moeten ze daartoe ontmoedigd worden, hoewel het over hun eigen vermogen gaat ?

Dezelfde vraag kan gesteld worden voor samenwonenden. Koppels die jaren hebben samengeleefd blijven een relatie van vader/moeder tot stiefzoon/stiefdochter onderhouden, ondanks een scheiding. Er is niet minder liefde tussen stiefouders en stiefkinderen dan tussen ouders en kinderen.

Bovendien berust de keuze van de door het Brussels Gewest opgelegde criteria op geen enkele objectieve grond. Ter zake is overigens geen enkele uitleg gegeven in de toelichting bij het ontwerp van ordonnantie tot invoering van die regeling. Waarom wordt gevraagd 6 jaar lang te zijn opgevoed en niet 5 jaar lang ? Waarom is een leeftijdsbeperking tot 21 opgelegd, en waarom bijvoorbeeld niet tot 18 jaar ? Dat geldt des te meer omdat de kinderen tegenwoordig steeds langer ten laste van hun ouders blijven, met name als zij beginnen aan hogere studies. De beperking tot 21 jaar is dan ook niet gerechtvaardigd, want het kind blijft vaak na de leeftijd van 21 ten laste. Bovendien is het voor het bestuur moeilijk om de voorwaarde van voortdurend onderhoud concreet te verifiëren.

Die criteria beantwoorden duidelijk niet aan enige objectieve logica en dienen te worden afgeschaft.

Het behoud van dergelijke regeling, afgezien van het feit dat ze niet verantwoord is en totaal discriminerend, zal zorgen voor een fiscale wedijver tussen de drie Gewesten. Sommige Brusselaars die niet zullen voldoen aan de voorwaarde zouden er kunnen voor kiezen om te verhuizen naar een andere Gewest, waar die discriminatie niet bestaat.

drait-il les décourager à le faire alors qu'il s'agit de leur propre patrimoine ?

On pourrait même se poser la question de la cohabitation. Des couples ayant vécu plusieurs années ensemble continuent, malgré une séparation, à entretenir des relations de père/mère à beau-fils/belle-fille. Il n'y a pas moins d'amour entre des beaux-parents et leurs beaux-enfants qu'entre des parents et leurs enfants.

Par ailleurs, le choix des critères imposés par la Région bruxelloise ne repose sur aucun fondement objectif. Aucune explication d'ailleurs n'a été fournie à cet égard dans l'exposé des motifs du projet d'ordonnance ayant instauré ce régime. En effet, pourquoi exiger d'avoir été élevé pendant 6 ans et pas 5 ans ? Pourquoi avoir imposé une limite d'âge, portée à 21 ans et non 18 ans par exemple ? D'autant plus qu'à l'heure actuelle, les enfants restent de plus en plus tard à charge de leurs parents notamment lorsqu'ils entament des études supérieures. Dès lors, la limite fixée à 21 ans ne se justifie pas, l'enfant étant bien souvent pris en charge au-delà de ses 21 ans. La condition d'entretien continu est par ailleurs difficilement vérifiable in concreto par l'administration.

On le voit, ces critères ne répondent à aucune logique objective et méritent d'être supprimés.

Enfin, le maintien d'un tel régime particulier, outre le fait qu'il n'est pas justifié et totalement discriminatoire, est de nature à provoquer une concurrence fiscale entre les trois Régions. Certains Bruxellois ne rentrant pas dans les conditions pourraient choisir de s'établir dans une autre Région où cette discrimination n'a pas cours.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1 en 3

Deze artikelen lokken geen bijzondere commentaar uit.

Artikel 2

Dit artikel strekt ertoe, in het belang van de burgers, de bijkomende voorwaarden af te schaffen die het Wetboek der Successierechten voor het Brussels Gewest oplegt en de kinderen die niet van de erflater afstammen gelijk te stellen met diens biologische kinderen bij de toepassing van het tarief in rechte lijn.

Objectief gezien is er geen reden waarom de stiefkinderen, in tegenstelling tot in de andere Gewesten, aan bijkomende voorwaarden zouden moeten voldoen, te weten vóór de leeftijd van 21 jaar minstens 6 jaar opgevoed zijn door de erflater.

Die bijkomende voorwaarden zijn ongerechtvaardigd en leiden tot discriminatie tussen stiefkinderen.

Het aantal jaren dat iemand de kinderen van zijn partner heeft opgevoed is niet noodzakelijk een bepalende factor om een zekere vorm van genegenheid tussen een kind en zijn stiefouder te doen ontstaan. De instelling van een gunsttarief voor de stiefkinderen die van hun stiefouders zouden erven, wordt gerechtvaardigd door de zeer sterke affectieve banden die tussen hen zijn gegroeid, ongeacht het aantal jaren dat de erflater zijn stiefkinderen heeft opgevoed.

Er dient ook rekening te worden gehouden met het geval van stiefouders die hun stiefkinderen, die bijvoorbeeld het slachtoffer werden van pijnlijke omstandigheden (tragisch overlijden van een van de ouders, verlating, vechtscheiding), minder dan 6 jaar opvoeden, willen helpen. Waarom worden ze daartoe ontmoedigd doordat er exorbitante successierechten worden opgelegd? Er zij aan herinnerd dat de toelichting in verband met de invoering van een gunstiger tarief erop wijst dat « het bestaande onderscheid tussen de behandeling van stiefkinderen en gewone kinderen in deze materie een achterhaald en sociaal onaanvaardbaar anachronisme is »⁽²⁰⁾.

In dezelfde gedachtegang, zijn er mannen en vrouwen die om diverse redenen (onder meer biologische redenen, eigen keuze) niet het geluk hadden zelf een kind te krijgen en de kinderen van hun partner wensen te bevoordelen, hoewel ze niet voldoen aan de eisen die in het Brussels Gewest gelden. Moeten ze daartoe ontmoedigd worden, hoewel het over hun eigen vermogen gaat?

(20) Gedrukt stuk van het Parlement, A-360/1 – 2002/2003, p. 5.

Commentaire des articles

Articles 1^{er} et 3

Ces articles n'appellent pas de commentaires particuliers.

Article 2

Cet article vise à supprimer les conditions supplémentaires exigées par le code des successions pour la Région bruxelloise s'agissant de l'assimilation des enfants ne descendant pas du défunt aux enfants biologiques pour l'application du tarif en ligne directe dans l'intérêt des citoyens.

On ne voit pas objectivement pourquoi, contrairement aux autres Régions, les beaux-enfants devraient remplir des conditions supplémentaires, à savoir avoir été élevé par le défunt pendant 6 ans au moins avant d'avoir atteint l'âge de 21 ans.

Ces conditions supplémentaires sont injustifiées et instaurent des discriminations entre beaux-enfants.

Le nombre d'années passées à élever les enfants de son partenaire n'est pas nécessairement un facteur déterminant pour faire naître une certaine forme d'affection entre un enfant et son beau-parent. L'instauration d'un tarif favorable pour les beaux-enfants qui hériteraient de leur beaux-parents se justifie en raison des liens très forts d'affection qui ont été tissés entre eux, peu importe le nombre d'années que le défunt a passé à élever ses beaux-enfants.

Il y a aussi le cas des beaux-parents qui souhaiteraient aider leurs beaux-enfants, victimes par exemple de circonstances pénibles (décès tragique d'un des parents, abandon, divorce pénible) mais qu'ils élèvent depuis moins de 6 ans. Pourquoi les décourager à poser un tel acte envers eux en leur imposant des droits de succession exorbitants? Rappelons que l'exposé des motifs quant à l'instauration d'un tarif plus favorable relevait « que la distinction entre le traitement des enfants d'un autre lit et les enfants propres constitue dans cette matière un anachronisme dépassé et socialement inacceptable »⁽²⁰⁾.

Dans le même ordre d'idées, il existe des hommes et des femmes qui n'ont pas eu la chance d'avoir un enfant pour diverses raisons (biologiques, par choix, ...) et qui souhaiteraient avantager les enfants de leur partenaire, bien qu'ils ne remplissent pas les conditions exigées à Bruxelles. Faudrait-il les décourager à le faire alors qu'il s'agit de leur propre patrimoine?

(20) Document du Parlement, A-360/1 – 2002/2003, p. 5.

Voorts berust de keuze van de criteria die het Brussels Gewest oplegt, op geen enkel objectieve basis. De toelichting verstrekt daar trouwens geen uitleg over. Waarom wordt immers geëist dat de stiefouder het stiefkind 6 jaar en geen 5 jaar heeft opgevoed? Waarom wordt er een leeftijdsgrens van 21 jaar en bijvoorbeeld niet van 18 jaar opgelegd? Dat is des te noodzakelijker daar kinderen thans veel langer bij hun ouders blijven, inzonderheid wanneer ze hogere studies aanvatten. De grens van 21 jaar is bijgevolg niet langer verantwoord, aangezien het kind heel vaak nog ten laste blijft na die leeftijd.

Er zij voorts aan herinnerd dat men, als men wil dat de stiefkinderen erven, te dien einde een testament moet opstellen. Als dat de wil is van de overledene, zien wij bijgevolg niet in waarom men dat zou moeten inperken, te meer daar de erfopvolging het voorbehouden erfdeel van de biologische kinderen niet in het gedrang kan brengen. Rekening houdend met al die veiligheidsmaatregelen, zien wij niet in waarom men voorwaarden zou koppelen aan de toepassing van een tarief in rechte lijn voor de stiefkinderen, aangezien alles geschiedt op vrijwillige basis en zonder wie dan ook te benadelen.

Het behoud van dergelijke regeling, afgezien van het feit dat ze niet verantwoord is en totaal discriminerend, zal zorgen voor een fiscale wedijver tussen de drie Gewesten. Sommige Brusselaars die niet zullen voldoen aan de voorwaarde zouden er kunnen voor kiezen om te verhuizen naar een andere Gewest, waar die discriminatie niet bestaat.

Par ailleurs, le choix des critères imposés par la Région bruxelloise ne repose sur aucun fondement objectif. Aucune explication d'ailleurs n'a été fournie à cet égard dans l'exposé des motifs. En effet, pourquoi exiger d'avoir été élevé pendant 6 ans et pas 5 ans? Pourquoi avoir imposé une limite d'âge, portée à 21 ans et non 18 ans par exemple? D'autant plus qu'à l'heure actuelle, les enfants restent de plus en plus tard chez leurs parents notamment lorsqu'ils entament des études supérieures. Dès lors, la limite fixée à 21 ans ne se justifie pas, l'enfant étant bien souvent pris en charge au-delà de 21 ans.

Par ailleurs, il faut rappeler que, pour que les beaux-enfants soient héritiers, il est nécessaire de rédiger un testament à cet effet. Dès lors, si telle est la volonté du défunt, on ne voit pas pourquoi il faudrait la restreindre. D'autant plus que la succession ne peut se faire au détriment de la part réservataire des enfants biologiques. Compte tenu de ces protections, on ne voit pas pourquoi on devrait conditionner l'instauration d'un tarif en ligne directe pour les beaux-enfants, puisque tout se fait sur la base volontaire et sans léser qui que ce soit.

Enfin, le maintien d'un tel régime particulier, outre le fait qu'il n'est pas justifié et totalement discriminatoire, est de nature à provoquer une concurrence fiscale entre les trois Régions. Certains Bruxellois ne rentrant pas dans les conditions pourraient choisir de s'établir dans une autre Région où cette discrimination n'a pas cours.

Emmanuel DE BOCK (F)
Olivier de CLIPPELE (F)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**houdende wijziging van
het Wetboek der Successierechten met
het oog op de versoepeling van de regeling
die van toepassing is op de stiefkinderen***Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, wordt artikel 50, § 1, van het Wetboek der Successierechten, vervangen door artikel 3 van de ordonnantie van 6 maart 2008, vervangen door de volgende bepaling :

« § 1. – Voor de toepassing van het tarief in rechte lijn, wordt het kind van de echtgenoot van de erflater of van de persoon waarmee hij samenwoonde, gelijkgesteld met een afstammeling van de erflater.

Het tarief in rechte lijn is eveneens van toepassing op de echtgenoot van of de persoon waarmee de vader of de moeder van de erflater samenwoonde. ».

Artikel 3

Deze ordonnantie treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

PROPOSITION D'ORDONNANCE**modifiant le Code
des droits de succession
en vue d'assouplir le régime applicable
aux beaux-enfants***Article 1^{er}*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Pour la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 50, § 1^{er}, du Code des droits de succession, remplacé par l'article 3 de l'ordonnance du 6 mars 2008, est remplacé par la disposition suivante :

« § 1^{er}. – Pour l'application du tarif en ligne directe, est assimilé à un descendant du défunt, l'enfant de son conjoint ou de son cohabitant.

Est également assimilé à la ligne directe, le conjoint ou le cohabitant du père ou de la mère du défunt. ».

Article 3

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Emmanuel DE BOCK (F)
Olivier de CLIPPELE (F)

