

PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2009

9 OCTOBRE 2009

PROPOSITION DE MODIFICATION DU RÈGLEMENT

**visant à interdire le port de signes
convictionnels par les membres qui exercent
une fonction de représentation**

(déposée par MM. Didier GOSUIN (F),
Vincent DE WOLF (F),
Mme Françoise SCHEPMANS (F),
M. Michel COLSON (F),
Mme Caroline PERSOONS (F)
et M. Willem DRAPS (F))

Développements

Les problématiques de l'intégration et du choix d'un modèle de société reviennent régulièrement dans l'actualité, à travers différents sujets comme le port du voile à l'école, les violences dans les quartiers en difficulté ou le statut de la femme dans certaines communautés. Ces questions relatives au « vivre ensemble » se posent avec de plus en plus d'insistance et d'acuité. Trop longtemps, le débat a été encommissionné. Trop souvent d'aucuns ont vilipendé, au nom du politiquement correct, celles et ceux qui doutaient de la pertinence des politiques d'intégration menées jusqu'alors. Nous pensons, au contraire, que le politique doit poser un choix clair quant au modèle de société.

Si certains Etats se sont construits autour du principe « un peuple, une religion, une langue », force est de constater que ce modèle n'est pas celui autour duquel s'est structuré notre société. Force est également de constater qu'il ne permet plus à l'heure actuelle de répondre aux défis inhérents à la nouvelle composition des Etats contemporains. Plus encore qu'hier, l'accélération des mouvements sociaux et

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2009

9 OKTOBER 2009

VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT

**tot verbod op het dragen van tekenen
van overtuiging door de leden die een
representatiefunctie uitoefenen**

(ingediend door de heren Didier GOSUIN (F),
Vincent DE WOLF (F),
mevrouw Françoise SCHEPMANS (F),
de heer Michel COLSON (F),
mevrouw Caroline PERSOONS (F)
en de heer Willem DRAPS (F))

Toelichting

De problematiek van de integratie en die van de keuze van een maatschappijmodel duiken geregeld op in de actualiteit, via verschillende onderwerpen zoals het dragen van een hoofddoek op school, het geweld in de wijken in moeilijkheden of het statuut van de vrouw in bepaalde gemeenschappen. Die kwesties, die verband houden met het « samen leven », worden steeds acuter en verschuiven niet meer naar de achtergrond. Al te lang is het debat in commissies gevoerd. Al te vaak hebben sommigen, uit naam van de politieke correctheid, diegenen met de vinger gewezen die twijfels hadden over de gegrondheid van het tot dan gevoerde integratiebeleid. Wij menen daarentegen dat de politiek een duidelijke keuze moet maken wat het maatschappijmodel betreft.

Bepaalde Staten zijn gegroeid rond het principe « één volk, één godsdienst, één taal », maar wij stellen vast dat dat model niet het model is waarop onze maatschappij gebouwd is. Wij stellen ook vast dat het model geen antwoord meer kan bieden op de uitdagingen die inherent zijn aan de nieuwe samenstelling van de hedendaagse Staten. Meer nog dan gisteren, is de « monoculturele » Staat ten dode

migratoires, de même que l'intégration toujours accrue de nos sociétés dans un monde globalisé, condamne l'Etat « monoculturel » : s'y substitue un nouveau modèle que certains qualifient déjà de « post moderne », au sein duquel coexistent plusieurs cultures, plusieurs langues et plusieurs religions. Porteuse de richesse, cette diversité peut également entraîner un phénomène de radicalisation identitaire. Cette radicalisation est d'autant plus dangereuse qu'elle entraîne en un second temps, un rejet, une stigmatisation de l'autre et, poussé à son paroxysme, un affrontement des différences. Si la diversité culturelle constitue avant tout une chance pour tous, elle se doit d'être accompagnée par les pouvoirs publics vers les chemins d'un « vivre ensemble » respectueux de tous et de chacun.

La réalité pluriculturelle de notre société fait émerger des sensibilités nouvelles et, partant, appelle des réponses à des questions nouvelles, en lien notamment avec la prise en compte des différences culturelles, philosophiques et religieuses dans la sphère publique. Refuser cette réflexion ne participerait qu'à entretenir les incompréhensions et les peurs mutuelles. En notre qualité de mandataires politiques, il nous appartient de poser des choix de société clairs et de participer concrètement à leur mise en œuvre.

A cet égard, deux modèles de société s'offrent à nous.

Le multiculturalisme, tout d'abord, envisage l'individu essentiellement comme le membre d'une communauté caractérisée par une culture, une religion, une origine ethnique. Ce courant se fonde généralement sur le relativisme culturel et les accommodements raisonnables, c'est-à-dire l'affirmation inconditionnelle de l'équivalence des systèmes de pensée et la justification de la différenciation des droits.

Nous ne souscrivons pas à ce modèle et ce, pour deux raisons. D'une part, il ne rencontre pas notre projet d'une société conçue comme un ensemble cohérent : on y revendique sa différence avant d'y revendiquer sa participation à un modèle commun. Il s'ensuit une accentuation des différences identitaires menant, *in fine*, au communautarisme, à une forme de « babelisation » du vivre ensemble, ainsi qu'à l'émergence de castes légales. Ce « droit à l'isolement » génère la méconnaissance mutuelle, la peur de l'autre et des tensions sociales. D'autre part, cette parcellisation de la société et le « relativisme culturel » conduisent à des dérives qui sont la négation même des principes d'égalité et de libre choix. Ainsi, l'on ne peut admettre qu'un mari s'oppose aux soins que requiert l'état de santé de son épouse, au motif que le médecin est un homme ou que ses croyances lui interdisent telle pratique médicale. Au nom de l'application différenciée des droits, on ne peut refuser à une personne un droit fondamental.

A l'opposé de ce modèle, l'interculturalisme fait prévaloir l'individu sur ses attaches culturelles, philosophiques

opgeschreven als gevolg van de versnelling van de sociale- en migratiestromen, net als door de steeds toenemende integratie van onze maatschappijen in een geglobaliseerde wereld. Er komt een nieuw model dat sommigen reeds als « post modern » bestempelen en waarbinnen de verschillende culturen, talen en godsdiensten naast elkaar bestaan. Die diversiteit kan een bron van rijkdom zijn, maar kan ook leiden tot een radicalisering in de identiteitsbeleving. Die radicalisering is des te gevaarlijker daar ze, in een tweede fase, leidt tot verwerping en stigmatisering van de andere en, in het meest extreme geval, tot een clash van de verschillen. Culturele diversiteit is verrijkend voor ons allen, maar de overheid moet die bijsturen in de richting van een samenlevingsmodel waarbinnen eenieder respect krijgt.

Onze multiculturele samenleving doet nieuwe gevoeligheden ontstaan en dus zijn er oplossingen vereist voor nieuwe problemen, met name rekening houdend met de culturele, filosofische en religieuze verschillen in de openbare sfeer. Dat debat weigeren leidt alleen maar tot verder onbegrip en wederzijdse angst. Als politieke gekozenen, moeten wij duidelijke maatschappelijke keuzes maken en ertoe bijdragen ze concreet gestalte te geven.

In dat verband hebben wij keuze uit twee maatschappijmodellen.

Het multiculturalisme beschouwt het individu als een lid van een gemeenschap die zich kenmerkt door één cultuur, één godsdienst, één etnische oorsprong. Die stroming is in het algemeen gebaseerd op het cultuurrelativisme en de redelijke aanpassingen, te weten de onvoorwaardelijke bevestiging van de gelijkwaardigheid van denkmodellen en de gegrondheid van de differentiëring van de rechten.

Wij zijn geen voorstander van dat model, om twee redenen. Enerzijds sluit het niet aan bij onze visie van wat een maatschappij moet zijn, te weten een coherent geheel. Het accent ligt op het verschil eerder dan op de bijdrage tot een gemeenschappelijk model. Daaruit volgt een accentuering van de identiteitsverschillen, wat uiteindelijk leidt tot communautarisme, tot een soort van « Toren van Babel » als maatschappijmodel, alsook tot het ontstaan van wettelijke casten. Dat « recht op afzondering » leidt tot wederzijds onbegrip, angst voor de andere en sociale spanningen. Anderzijds leiden die fragmentering van de maatschappij en het « cultuurrelativisme » tot ontsporingen die de ontkenning zelf zijn van de principes van gelijkheid en vrije keuze. Zo kan men niet toestaan dat een man zich verzet tegen zorgverstrekking die zijn vrouw, gelet op haar gezondheidstoestand, moet krijgen, met als argument dat de arts een man is of dat zijn geloof hem verbiedt dat dergelijke medische zorg verstrekt worden. De gedifferentieerde toepassing van de rechten mag geen reden zijn om een persoon een grondrecht te ontzeggen.

Tegenover dat model, staat het interculturalisme, dat voorrang geeft aan het individu in plaats van aan zijn cul-

ou religieuses les droits et les devoirs du citoyen ne sont pas fonction de ses affinités ni de ses origines ethniques. Ce modèle postule également qu'une société ne peut se construire et favoriser au mieux l'intégration de tous que si les citoyens partagent un patrimoine commun de valeurs fondamentales, tels que le droit à la vie, la liberté de conscience, la démocratie, l'égalité de l'homme et de la femme ou encore la séparation des Eglises et de l'Etat. Ces valeurs, qui ont présidé à l'avènement des sociétés démocratiques, sont universelles : elles ne sont pas l'apanage d'une culture ou d'une époque. Au contraire, elles s'imposent à tout Etat qui ambitionne l'émancipation de l'ensemble de ses membres. Ces valeurs sont notamment scellées dans la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, et dans ses Protocoles additionnels. Il revient à l'Etat de s'imposer comme le premier garant de ces valeurs et de les promouvoir au titre de patrimoine commun de l'ensemble de ses membres. Sensible aux évolutions qui traversent la société, il doit en permanence adapter son action afin de conférer à ce patrimoine commun de valeurs une effectivité toujours accrue.

Ce modèle ne postule pas l'indifférence de l'Etat à l'égard de la diversité des cultures. Au contraire, cette diversité sera valorisée par l'Etat pour autant que ces cultures s'inscrivent dans le respect des valeurs fondamentales.

Nous souscrivons à ce modèle.

C'est en raison de ce choix clair pour ce modèle que les auteurs de la présente proposition préconisent que les personnes qui représentent le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ainsi que l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune s'abstiennent de porter des signes qui manifestent leurs convictions religieuses, philosophiques ou politiques.

Le président du Parlement et un président de commission sont tenus à un devoir de réserve et ce, tant à l'égard des membres que dans leurs prises de position extérieures car ils s'expriment au nom de l'institution ou de l'ensemble de la commission qu'ils président. Ce devoir de réserve concerne leurs propos mais aussi leur comportement. C'est à ce titre qu'ils doivent s'abstenir de porter ou d'afficher des signes convictionnels.

Il en va de même pour un parlementaire qui prendrait part à une délégation officielle du Parlement ou de l'Assemblée réunie. Les mandataires qui exercent ces fonctions ne représentent pas uniquement leur personne mais l'institution et, à travers elle, l'ensemble des citoyens. Il faut dès lors que ces derniers puissent raisonnablement se sentir représentés. Ce ne serait pas le cas si un parlementaire arborait un vêtement ou un accessoire faisant référence à une idéologie politique déterminée ou à des conceptions particulières. Il importe que, dans leur comportement et leur attitude, ces mandataires se conforment effectivement au patrimoine commun de valeurs qui fondent une démocra-

turele, filosofische of religieuze achtergrond : de rechten en de plichten van de burger hangen niet af van zijn cultuur of etnische oorsprong. Dat model betekent ook dat een maatschappij enkel opgebouwd kan worden en de integratie van iedereen enkel kan slagen als de burgers fundamentele waarden delen, zoals het recht op leven, de vrijheid van gedachte, de democratie, de gelijkheid van man en vrouw of nog, de scheiding van kerk en Staat. Die waarden, die aan de basis liggen van de democratische maatschappijen, zijn universeel : zij zijn geen exclusiviteit van één cultuur of één tijdperk. Iedere Staat die al zijn burgers wil emanciperen moet rekening houden met die waarden. Die waarden worden met name bevestigd in het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, alsook in de aanvullende protocollen. De Staat moet als eerste garant staan voor die waarden en moet ze bevorderen als gemeenschappelijk erfgoed voor alle burgers. De Staat moet oog hebben voor de evoluties in de maatschappij en zich voortdurend bijsturen om aan dat gemeenschappelijk erfgoed van waarden alsmaar concreter gestalte te kunnen blijven geven.

Dat model betekent niet dat de Staat onverschillig moet staan ten aanzien van de diversiteit van de culturen. Die diversiteit moet daarentegen door de Staat gevaloriseerd worden op voorwaarde dat die culturen de fundamentele waarden naleven.

Dat model ligt ons na aan het hart.

In het licht van die duidelijke keuze voor dat model, pleiten de indieners van dit voorstel ervoor dat de personen die het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie vertegenwoordigen zich onthouden van het dragen van tekenen die uiting geven aan hun religieuze, filosofische of politieke overtuiging.

De voorzitter van het Parlement en een commissievoorzitter zijn gebonden aan een plicht van gereserveerdheid, zowel ten aanzien van de leden als in hun standpunten naar buiten omdat zij zich uitspreken namens de instelling of de commissie die zij voorzitten. Die plicht van terughoudendheid geldt voor hun uitspraken en voor hun gedrag. In die hoedanigheid, mogen zij geen tekenen van overtuiging dragen of openlijk tonen.

Hetzelfde geldt voor een parlamentslid dat zou deelnemen aan een officiële delegatie van het Parlement of de Verenigde Vergadering. De parlamentsleden die deze functies uitoefenen vertegenwoordigen niet enkel zichzelf maar ook de instelling en op die manier alle burgers. Die laatste moeten dus redelijkerwijze het gevoel hebben dat zij vertegenwoordigd worden. Dat zou niet het geval zijn mocht een parlamentslid een kledingstuk of accessoire dragen die verwijzen naar een bepaalde politieke ideologie of bijzondere denkbeelden. In hun gedrag en houding moeten de parlamentsleden daadwerkelijk rekening houden met het gemeenschappelijke erfgoed van waarden die een demo-

tie, sans privilégier ni donner l'impression de privilégier des attaches culturelles, religieuses ou philosophiques.

Didier GOSUIN (F)
Vincent DE WOLF (F)
Françoise SCHEPMANS (F)
Michel COLSON (F)
Caroline PERSOONS (F)
Willem DRAPS (F)

cratie schragen, zonder culturele, religieuze of filosofische overtuigingen op de voorgrond te willen brengen.

PROPOSITION DE MODIFICATION DU RÈGLEMENT

**visant à interdire le port de signes
convictionnels par les membres qui exercent
une fonction de représentation**

Article unique

Il est ajouté un article *74bis* dans le règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune, libellé comme suit :

« Art. *74bis*. – Tout député exerçant une fonction de représentation s'abstient du port de signes convictionnels.

Par fonction de représentation, l'on entend notamment la présidence du Parlement et de l'Assemblée réunie, la présidence d'une commission et la participation à une délégation du Parlement ou de l'Assemblée réunie.

Par signe convictionnel, on entend tout vêtement ou accessoire exprimant une conviction politique, philosophique ou religieuse. ».

Didier GOSUIN (F)
Vincent DE WOLF (F)
Françoise SCHEPMANS (F)
Michel COLSON (F)
Caroline PERSOONS (F)
Willem DRAPS (F)

VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT

**tot verbod op het dragen van tekenen
van overtuiging door leden die een
representatiefunctie uitoefenen**

Enig artikel

In het reglement van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie wordt een artikel *74bis* ingevoegd, luidend :

« Art. *74bis*. – Iedere volksvertegenwoordiger die een representatiefunctie uitoefent, onthoudt zich van het dragen van tekenen van overtuiging.

Onder representatiefunctie verstaat men met name het voorzitterschap van het Parlement en de Verenigde Vergadering, het voorzitterschap van een commissie en het deelnemen aan een delegatie van het Parlement of van de Verenigde Vergadering.

Onder teken van overtuiging wordt verstaan : ieder kledingstuk of accessoire die uiting geven aan een politieke, filosofische of religieuze overtuiging. ».

