

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2010 - 2011

27 OCTOBRE 2010

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance
du 4 septembre 2008 relative
à la lutte contre la discrimination et
à l'égalité de traitement
en matière d'emploi**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Affaires économiques,
chargée de la Politique économique,
de la Politique de l'Emploi et
de la Recherche scientifique

par M. Ahmed MOUHSSIN (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Emmanuel De Bock, Serge de Patoul, Mmes Jacqueline Rousseaux, Françoise Schepmans, Sfia Bouarfa, Nadia El Yousfi, MM. Ahmed Mouhssin, Arnaud Pinxteren, Vincent Vanhalewyn, Ahmed El Khannouss, Hamza Fassi-Fihri, Mmes Elke Van den Brandt, Elke Roex, M. Walter Vandebosse.

Membres suppléants : Mmes Marion Lemesre, Olivia P'tito, Céline Delforge.

Autre membre : M. Michel Colson.

Voir :

Document du Parlement :

A-100/1 – 2009/2010 : Projet d'ordonnance.

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2010 - 2011

27 OKTOBER 2010

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 4 september 2008 betreffende
de strijd tegen discriminatie en
de gelijke behandeling op
het vlak van de tewerkstelling**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Economische zaken,
belast met het Economisch beleid,
het Werkgelegenheidsbeleid en
het Wetenschappelijk onderzoek

door de heer Ahmed MOUHSSIN (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Emmanuel De Bock, Serge de Patoul, mevr. Jacqueline Rousseaux, mevr. Françoise Schepmans, mevr. Sfia Bouarfa, mevr. Nadia El Yousfi, de heren Ahmed Mouhssin, Arnaud Pinxteren, Vincent Vanhalewyn, Ahmed El Khannouss, Hamza Fassi-Fihri, mevr. Elke Van den Brandt, mevr. Elke Roex, de heer Walter Vandebosse.

Plaatsvervangers : mevr. Marion Lemesre, mevr. Olivia P'tito, mevr. Céline Delforge.

Ander lid : de heer Michel Colson.

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-100/1 – 2009/2010 : Ontwerp van ordonnantie.

I. Exposé introductif du Ministre Benoit Cerexhe

Le 18 juillet 2008, le Parlement adoptait le texte de l'ordonnance relative à la lutte contre la discrimination et à l'égalité de traitement en matière d'emploi dans notre Région.

Partant des constats que tous les candidats n'ont pas les mêmes chances d'accès à l'emploi et que des inégalités subsistent sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, un projet d'ordonnance était présenté afin de promouvoir le principe de la diversité.

Il avait donc pour objectifs de transposer plusieurs directives européennes en matière d'égalité de traitement et d'interdire toute forme de discrimination et de promouvoir l'égalité de traitement dans la politique régionale de l'emploi en mettant en œuvre des mesures positives concrètes.

C'est ainsi que l'ordonnance du 4 septembre 2008 relative à la lutte contre la discrimination et à l'égalité de traitement en matière d'emploi dotait la Région de Bruxelles-Capitale d'un outil performant permettant non seulement de lutter de manière efficace contre toute forme de discrimination à l'emploi, au travers de contrôles et de sanctions tant pénales que civiles, mais également de promouvoir et d'assurer de manière effective la diversité, au travers de plans de diversité et de l'octroi d'un label.

Si le Gouvernement a chargé le ministre Cerexhe de revenir aujourd'hui devant le Parlement avec un projet d'ordonnance modificative, c'est pour mettre l'ordonnance du 4 septembre 2008 en conformité avec la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et notamment l'arrêt n° 122/2009 du 16 juillet 2009.

La raison en est purement technique. Les moyens invoqués devant la Cour constitutionnelle étaient les suivants:

« 1°) L'article 4, 2° et 3° de l'ordonnance du 4 septembre 2008 énumère de manière limitative les motifs de discrimination directe et indirecte dans une liste fermée.

Les parties requérantes font valoir que l'ordonnance est elle-même contraire au principe d'égalité et de non-discrimination en ce qu'elle s'applique uniquement en cas de discrimination fondée sur un des motifs de la liste fermée et non en cas de discrimination fondée sur d'autres motifs.

La Cour constitutionnelle ainsi que le Conseil d'État se sont déjà prononcés sur cette question en estimant qu'il est loisible de sélectionner des motifs de discrimination, pour autant que cette sélection s'opère de manière objective et raisonnable. ».

I. Inleidende uiteenzetting van Minister Benoit Cerexhe

Op 18 juli 2008 keurde het Parlement de tekst van de ordonnantie goed betreffende de strijd tegen discriminatie en voor de gelijke behandeling op het vlak van tewerkstelling in ons Gewest.

Vanuit de vaststelling dat niet alle kandidaten dezelfde kansen op toegang tot tewerkstelling hebben en dat er ongelijkheden op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest blijven bestaan, werd een ontwerp van tekst voorgesteld om het beginsel van de diversiteit te bevorderen.

Deze ordonnantie had daarom de bedoeling om verschillende Europese richtlijnen inzake gelijke behandeling om te zetten, elke vorm van discriminatie te verbieden en de gelijke behandeling in het regionaal werkgelegenheidsbeleid te bevorderen door concrete positieve maatregelen in te voeren.

Zo rustte de ordonnantie van 4 september 2008 betreffende de strijd tegen discriminatie en de gelijke behandeling op het vlak van de tewerkstelling het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uit met een hoogwaardig instrument dat niet enkel op doeltreffende wijze door middel van controles en zowel strafrechtelijke als burgerrechtelijke sancties elke vorm van discriminatie in verband met tewerkstelling bestrijdt, maar ook doelmatig de diversiteit bevordert en waarborgt door diversiteitsplannen en de toekenning van een label.

Indien de Regering Minister Cerexhe vandaag belast heeft om terug voor het Parlement te verschijnen met een wijzigingsordonnantie, dan is dat om de ordonnantie van 4 september 2008 aan te passen aan de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en meer bepaald arrest nr. 122/2009 van 16 juli 2009.

De reden hiervoor is zuiver technisch. De middelen die voor het Grondwettelijk Hof werden aangevoerd, waren de volgende.

« 1°) Artikel 4, 2° en 3° van de ordonnantie van 4 september 2008 somt in een gesloten lijst de rechtstreekse en onrechtstreekse discriminatiegronden op een limitatieve wijze op.

De eisende partijen argumenteren dat de ordonnantie zelf tegengesteld is aan het beginsel van gelijkheid en anti-discriminatie aangezien ze zich enkel stoeft op gevallen van discriminatie gebaseerd op een van de gronden uit de gesloten lijst en niet op een geval van discriminatie gebaseerd op andere gronden.

Zowel het Grondwettelijk Hof als de Raad van State hebben op dat vlak reeds geoordeeld dat een selectie van discriminatiegronden wel degelijk geoorloofd is voor zover dit op een objectieve en redelijke wijze geschiedt. ».

Dans son arrêt du 16 juillet 2009, la Cour constitutionnelle a confirmé qu'une liste fermée est admise:

« Même lorsqu'il s'agit de relations entre personnes privées, le législateur ne pourrait déroger à l'interdiction générale des discriminations, expressément garantie par les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 26 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. »

L'adoption d'une liste fermée ne pourrait donc en aucun cas être interprétée comme autorisant des discriminations pour des motifs ne figurant pas dans la liste ».

[...]

« Le fait qu'un motif de discrimination ne figure pas dans la liste a certes pour effet que la protection spécifique offerte par l'ordonnance en cause ne s'applique pas, mais ceci ne signifie pas que les victimes d'une discrimination fondée sur un tel motif soient privées de toute protection juridique. En effet, tout traitement inégal dans les rapports entre les citoyens auquel aucune justification ne peut être donnée constitue une discrimination et, dès lors, un comportement fautif qui peut donner lieu à une sanction civile, notamment à une indemnisation. En outre, le juge peut annuler une clause contractuelle discriminatoire sur la base (...) du Code civil au motif qu'elle est contraire à l'ordre public. Ces sanctions ne sont certes pas identiques aux mesures spécifiques prévues pour les motifs de discrimination particulièrement protégés, mais cette différence de nature des sanctions n'est pas disproportionnée et ne permet dès lors pas de conclure à une discrimination ».

Le choix d'une liste fermée a ainsi été validé et le choix du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale a donc en principe été confirmé.

2°) Par contre, la Cour a annulé l'article 4, 2° et 3° de l'ordonnance, mais uniquement en ce que la conviction syndicale ne figure pas sur la liste des motifs de discrimination.

« La conviction syndicale n'est pas mentionnée explicitement dans la liste des motifs de discrimination interdits par la directive 2000/78/CE.

La Cour a procédé à l'annulation pour la raison suivante: en n'inscrivant pas, parmi les motifs de discrimination, celui de la conviction syndicale, le législateur a traité différemment, sans justification raisonnable, les victimes d'une discrimination fondée sur ce motif particulier et les victimes d'une discrimination fondée sur l'un des motifs énumérés par l'article 4, 2° et 3°. ».

In zijn arrest nr. 122/2009 van 16 juli 2009, heeft het Grondwettelijk Hof bevestigd dat een gesloten lijst toegelaten is:

« Zelfs wanneer het gaat om verhoudingen tussen privé-personen, zou de wetgever niet kunnen afwijken van het algemene discriminatieverbod dat uitdrukkelijk is gewaarborgd bij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 26 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

Het aannemen van een gesloten lijst zou dus in geen geval kunnen worden geïnterpreteerd in die zin dat discriminaties op gronden die niet in die lijst voorkomen, worden toegestaan ».

[...]

« Het feit dat een discriminatiegrond niet in de lijst is opgenomen, heeft weliswaar tot gevolg dat de specifieke bescherming die de betrokken ordonnantie biedt, niet van toepassing is, maar betekent niet dat de slachtoffers van een discriminatie op een dergelijke grond van elke rechtsbescherming zijn uitgesloten. Elke ongelijke behandeling in de verhoudingen tussen burgers waarvoor geen verantwoording kan worden gegeven, maakt immers een discriminatie uit en derhalve een foutief gedrag, dat tot een burgerrechtelijke sanctie, met name een schadevergoeding, aanleiding kan geven. Bovendien kan de rechter een discriminerend contractueel beding op grond van (...) het Burgerlijk Wetboek nietig verklaren omdat het indruist tegen de openbare orde. Die sancties zijn weliswaar niet identiek aan de specifieke maatregelen voor de bijzonder beschermd discriminatiegronden, maar dat verschil in aard van de sancties is niet onevenredig en volstaat derhalve niet om tot een discriminatie te besluiten ».

De keuze van een gesloten lijst wordt aldus gevalideerd en de keuze van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement werd dus in principe bevestigd.

2°) Daarentegen heeft het Hof artikel 4, 2° en 3° van de ordonnantie vernietigd, doch enkel in zoverre de daarin opgesomde discriminatiegronden niet de syndicale overtuiging beoogt.

« De syndicale overtuiging komt niet uitdrukkelijk voor in de opsomming van de verboden discriminatiegronden van de richtlijn 2000/78/EG.

Het Hof is tot vernietiging overgegaan om de volgende reden: door onder de opgesomde discriminatiegronden niet de grond van de syndicale overtuiging op te nemen, behandelt de wetgever zonder redelijke verantwoording de slachtoffers van discriminatie op basis van die bijzondere grond enerzijds, en de slachtoffers van discriminatie op basis van één van de gronden opgesomd in artikel 4, 2° en 3°, anderzijds, verschillend. »

La Cour constitutionnelle a donc exigé que la conviction syndicale soit ajoutée à la liste. Elle se fonde pour cela sur l'analyse suivante.

Les victimes de discrimination sur la base de leur conviction syndicale sont protégées, d'une part, par la loi du 24 mai 1921 garantissant la liberté d'association, et, d'autre part, par la convention collective de travail n° 38 (telle que modifiée) et par la convention collective de travail n° 95 du Conseil National du Travail. Ces trois instruments de droit prévoient des peines d'emprisonnement et des amendes (pénales et/ou administratives), mais la Cour estime que cette protection ne suffit pas.

En effet, les autres motifs de discrimination, qui sont bien repris dans la liste fermée de l'ordonnance, donnent droit à une protection juridique plus étendue, qui n'est pas prévue par la loi du 24 mai 1921 ou par les deux conventions collectives de travail:

- le renversement partiel de la charge de la preuve en matière de demandes civiles;
- une protection particulière de la personne qui a déposé la plainte, en interdisant à l'organisation intermédiaire ou l'opérateur d'insertion socioprofessionnelle d'adopter une mesure préjudiciable à l'encontre de cette personne, sauf pour des motifs qui sont étrangers à cette plainte;
- une indemnisation si la mesure préjudiciale est prouvée ;
- une protection particulière des personnes qui interviennent comme témoins;
- l'imposition d'une astreinte par le juge s'il n'est pas mis fin à la discrimination;
- une action en cessation qui est instruite selon les formes du référé.

Il s'agit d'une différence de traitement injustifiée. Pour cette raison, la Cour a prononcé l'annulation de la liste des motifs de discrimination, mais uniquement en ce que la conviction syndicale n'y figure pas.

Le texte a donc été modifié et les convictions syndicales ont été ajoutées à la liste des motifs de discrimination directe et indirecte.

3°) Dans le même arrêt, la Cour a pris une autre décision d'annulation.

L'article 21 de l'ordonnance est libellé comme suit:

« Sont nulles, les dispositions qui sont contraires à la présente ordonnance, ainsi que les clauses contractuelles qui prévoient qu'un ou plusieurs contractants renonce par avance aux droits garantis par la présente ordonnance. ».

La Cour estime que l'utilisation des termes « par avance » induit en erreur et donne l'impression qu'une renonciation dans le chef de la personne concernée, à un autre moment que « par avance » serait autorisée.

Het Grondwettelijk Hof eist daarom dat de syndicale overtuiging in de lijst wordt opgenomen. De volgende analyse heeft het tot deze slotsom gebracht.

Het slachtoffer van discriminatie op grond van zijn syndicale overtuiging wordt beschermd, enerzijds door de wet van 24 mei 1921 tot waarborging der vrijheid van vereniging, en anderzijds door de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 38 (zoals gewijzigd) en nr. 95 van de Nationale Arbeidsraad. Deze drie rechtsinstrumenten voorzien in gevangenisstraffen en in geldboeten (strafrechtelijke en/of administratieve), maar dit volstaat niet voor het Hof.

Immers, de andere discriminatiegronden, die wel op de gesloten lijst van de ordonnantie staan, geven recht op een uitgebreidere rechtsbescherming, die niet bestaat in het kader van de wet van 24 mei 1921 of van de twee collectieve arbeidsovereenkomsten:

- de gedeeltelijke omkering van de bewijslast in burgerrechtelijke zaken;
- een bijzondere bescherming voor de indiener van de klacht, door de intermediaire organisatie of de operator van socio-professionele inschakeling te verbieden nadelige maatregelen te treffen tegen deze persoon, behalve om redenen die vreemd zijn aan de klacht;
- een schadevergoeding in geval van een aangetoonde nadelige maatregel;
- een bijzondere bescherming voor de personen die optreden als getuige;
- het opleggen van een dwangsom door de rechter wanneer er aan de discriminatie geen einde wordt gemaakt;
- een vordering tot staking, behandeld zoals in kort geding.

Dit is een ongerechtvaardig verschil in behandeling. Daarom heeft het Hof de vernietiging van de lijst uitgesproken, zij het slechts in die mate dat ze de syndicale overtuiging niet vermeldt als discriminatiegrond.

De tekst werd dus gewijzigd en de syndicale overtuiging werd toegevoegd aan de lijst van gronden van rechtstreekse en onrechtstreekse discriminatie.

3°) Daarnaast heeft het Grondwettelijk Hof in hetzelfde arrest ook nog een andere vernietiging doorgevoerd.

Artikel 21 van de ordonnantie luidt als volgt:

« De bepalingen die strijdig zijn met onderhavige ordonnantie alsook de bedingen in overeenkomsten die bepalen dat één of meer contracterende partijen bij voorbaat afzien van de rechten die door onderhavige ordonnantie gewaarborgd worden, zijn nietig. ».

Het Hof is van oordeel dat het gebruik van woorden « bij voorbaat », de indruk wekt, zij het nog ten onrechte, dat andere afstanden dan die welke « bij voorbaat » gebeuren, wel zijn toegestaan.

Dès lors qu'il s'agit de dispositions d'ordre public, il n'est pas justifié de limiter la nullité des clauses qui prévoient qu'une des parties renonce aux droits garantis par la loi à celles qui sont antérieures à la discrimination constatée, et d'exclure de cette nullité les clauses par lesquelles une partie renoncerait à la protection de la loi concomitamment ou postérieurement à la discrimination.

Pour éviter toute insécurité juridique, la Cour décide qu'il convient d'annuler les mots « par avance », de telle sorte que la nullité qu'il prévoit s'applique à toute renonciation aux droits garantis par l'ordonnance, quel que soit le moment où elle intervient.

L'acte annulé par la Cour disparaît entièrement et irrévocablement de l'ordre juridique, avec effet rétroactif, comme s'il n'avait jamais existé. La partie annulée de la norme est censée ne jamais avoir produit d'effets, même pas pour le passé, puisque l'inconstitutionnalité est considérée comme un vice affectant la norme dès son origine.

Les mots « par avance » ayant été annulés par la Cour elle-même, le Parlement ne doit pas supprimer ces mots non-existants à son tour.

Tels sont les divers moyens invoqués devant la Cour constitutionnelle ainsi que sa décision. Cette ordonnance modificative en a tenu intégralement compte.

II. Discussion générale

M. Ahmed Mouhssin assure que le groupe Ecolo appuiera le projet d'ordonnance présenté par le ministre. Ce texte, qui fait partie de l'arsenal juridique de lutte contre la discrimination, doit cependant être suivi d'effets, sous peine d'en être réduit à une déclaration d'intentions, alors qu'il s'agit d'un mal frappant bon nombre de nos concitoyens. A cet égard, l'orateur évoque l'une des ordonnances du 4 septembre 2008, qui n'a reçu encore aucun arrêté d'exécution. Le gouvernement se doit de remplir cette tâche dans un délai raisonnable.

Mme Nadia El Yousfi rappelle que, le 16 juillet 2009, la Cour constitutionnelle a annulé l'article 4, 2^o et 3^o, de l'ordonnance du 4 septembre 2008 relative à la lutte contre la discrimination et à l'égalité de traitement en matière d'emploi. C'est pourquoi le projet discuté corrige le motif d'annulation, à savoir l'absence de la conviction syndicale dans la liste des causes de discrimination. Le principe de la liste exhaustive de sources de discrimination est recommandé par le Conseil d'État. Il n'a pas été remis en cause par la Cour constitutionnelle, qui a pris soin d'ajouter que cette technique législative ne peut être interprétée comme autorisant la discrimination pour d'autres motifs que ceux qui sont énumérés.

Aangezien het bepalingen van openbare orde betreft, kan de nietigheid van de bedingen waarmee één van de contracterende partijen afziet van de bij de wet gewaarborgde rechten, niet beperkt worden tot die voorafgaand aan de vastgestelde discriminatie, en van die nietigheid de bedingen uit te sluiten waarmee een partij gelijktijdig met of na de discriminatie zou afzien van de bescherming van de wet.

Om rechtsonzekerheid te voorkomen, worden de woorden « bij voorbaat » vernietigd. Daardoor is de nietigheid van toepassing op elke afstand van de bij de wet gewaarborgde rechten, ongeacht het ogenblik waarop dat gebeurt.

De handeling die door het Hof vernietigd werd, is volledig, onherroepelijk en met terugwerkende kracht uit de rechtsorde verdwenen, alsof ze nooit bestaan heeft. Het vernietigde gedeelte van de norm wordt geacht geen uitwerking te hebben gehad, ook niet voor het verleden, de ongrondwettigheid wordt immers beschouwd als een gebrek dat aan de norm kleeft vanaf haar oorsprong.

Aangezien de woorden « bij voorbaat » door toedoen van het Hof zelf vernietigd zijn, dient het Parlement dit onbestaand paar woorden niet ook nog eens op te heffen.

Voor zover het arrest van het Grondwettelijk Hof.

II. Algemene bespreking

De heer Ahmed Mouhssin zegt dat de Ecolo-fractie het ontwerp van ordonnantie van de minister zal goedkeuren. Deze tekst, die deel uitmaakt van het geheel van juridische instrumenten in de strijd tegen discriminatie, moet echter effecten kunnen sorteren, zo niet blijft men bij een intentieverklaring, terwijl het gaat over een probleem waarmee veel van onze medeburgers te maken krijgen. In dat verband, wijst de spreker op een van de ordonnanties van 4 september 2008, waarvoor nog geen enkel uitvoeringsbesluit uitgevaardigd is. De regering is het aan zichzelf verplicht om die taak binnen een redelijke termijn uit te voeren.

Mevrouw Nadia El Yousfi herinnert eraan dat het Grondwettelijk Hof op 16 juli 2009 artikel 4, 2^o en 3^o, van de ordonnantie van 4 september 2008 betreffende de strijd tegen de discriminatie en de gelijke behandeling op het vlak van de tewerkstelling vernietigd heeft. Het besproken ontwerp houdt dan ook rekening met de reden voor de vernietiging, te weten dat de syndicale overtuiging niet is opgenomen in de lijst met de redenen van discriminatie. Het principe van de exhaustive lijst met de redenen van discriminatie is aanbevolen door de Raad van State. Het principe is niet in vraag gesteld door het Grondwettelijk Hof, dat eraan toegevoegd heeft dat die wetgevingstechniek niet geïnterpreteerd mag worden als een vrijgeleide voor discriminatie om andere redenen dan de redenen die in de lijst opgesomd zijn.

La Cour a considéré que la victime d'une discrimination à cause de ses activités ou de son affiliation syndicales n'est pas protégé par la loi avec la même intensité que celui qui est discriminé pour une raison citée dans l'ordonnance du 4 septembre 2008. Ce faisant, le législateur bruxellois a violé les articles 10 et 11 de la Constitution.

Mme El Yousfi souscrit dès lors au projet d'ordonnance, par lequel le législateur répond aux critiques de la Cour.

Le ministre ajoute que des dispositions fédérales ont également été annulées par la Cour pour le même motif. Il assure à M. Mouhssin que l'ordonnance modifiée par le présent projet n'est pas restée lettre morte. On peut citer l'arrêté du 7 mai 2009, qui organise les plans et les labels de diversité. A ce jour, 45 plans de diversité ont été approuvés par le Comité de gestion d'Actiris. Cinq labels de diversité ont été octroyés à des entreprises, au terme d'un processus de deux ans.

Loin d'être une déclaration d'intention, le projet d'ordonnance est une modification technique du dispositif légal.

III. Discussion des articles et votes

Article 1

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1er est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Article 2

M. Emmanuel De Bock explique qu'il s'abstiendra lors du vote, par souci de cohérence avec son abstention à l'égard de l'ordonnance du 4 septembre 2008. Il s'agit ici d'une simple mise en conformité juridique d'un texte qui, sur le fond, demeure insatisfaisant.

Vote

L'article 2 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Het Hof heeft geoordeeld dat het slachtoffer van discriminatie wegens zijn activiteiten of zijn lidmaatschap van een vakbond niet even goed door de wet beschermd wordt als iemand die gediscrimineerd wordt om een reden vermeld in de ordonnantie van 4 september 2008. Op die manier, schendt de Brusselse wetgever de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Mevrouw El Yousfi is het dan ook eens met het ontwerp van ordonnantie, waarmee de wetgever tegemoetkomt aan de kritiek van het Hof.

De minister voegt eraan toe dat het Hof ook federale bepalingen om dezelfde reden heeft vernietigd. De minister verzekert de heer Mouhssin dat de ordonnantie die door dit ontwerp gewijzigd wordt, geen dode letter is gebleven. Men kan verwijzen naar het besluit van 7 mei 2009 betreffende de diversiteitsplannen en het diversiteitslabel. Thans zijn 45 diversiteitsplannen goedgekeurd door het beheerscomité van Actiris. Er zijn vijf diversiteitslabels toegekend aan bedrijven, na een procedure van twee jaar.

Het ontwerp van ordonnantie is helemaal geen intentieverklaring, maar een technische wijziging van de wetsbepalingen.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 2

De heer Emmanuel De Bock legt uit dat hij zich zal onthouden bij de stemming, om coherent te blijven met zijn onthouding bij de stemming over de ordonnantie van 4 september 2008. Het gaat enkel om het juridisch conform maken van een tekst, die ten gronde nog altijd niet voldoet.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

**IV. Vote sur l'ensemble
du projet d'ordonnance**

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

- *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur;

Ahmed MOUHSSIN

Le président,

Walter VANDENBOSSCHE

**IV. Stemming over
het ontwerp in zijn geheel**

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

- *Vertrouwen wordt geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur;

Ahmed MOUHSSIN

De Voorzitter;

Walter VANDENBOSSCHE