

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2010-2011

10 NOVEMBRE 2010

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du  
19 mars 2009 portant modification  
du titre VII et du titre X du Code bruxellois  
de l'Aménagement du Territoire  
relative au droit de préemption**

---

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
de l'Aménagement du Territoire,  
de l'Urbanisme et de la Politique foncière

**par Mme Mahinur OZDEMIR (F)**

---

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

GEWONE ZITTING 2010-2011

10 NOVEMBER 2010

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie van  
19 maart 2009 tot wijziging  
van titel VII en titel X van het  
Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening  
betreffende het voorkeepsrecht**

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Ruimtelijke Ordening,  
de Stedenbouw en het Grondbeleid

**door mevrouw Mahinur OZDEMIR (F)**

---

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : M. Willem Draps, Mmes Cécile Jodogne, Gisèle Mandaila, MM. Mohamed Azzouzi, Mohammadi Chahid, Mme Anne Dirix, M. Alain Maron, Mmes Marie Nagy, Mahinur Ozdemir, Els Ampe, Annemie Maes.

*Membres suppléants* : MM. Emmanuel De Bock, Aziz Albishari, Mmes Elke Roex, Bianca Debaets.

*Autres membres* : MM. André du Bus de Warnaffe, Vincent Lurquin, Herman Mennekens.

---

Voir :

**Document du Parlement :**

A-94/1 – 2009/2010 : Projet d'ordonnance.

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : de heer Willem Draps, mevr. Cécile Jodogne, mevr. Gisèle Mandaila, de heren Mohamed Azzouzi, Mohammadi Chahid, mevr. Anne Dirix, de heer Alain Maron, mevr. Marie Nagy, mevr. Mahinur Ozdemir, mevr. Els Ampe, mevr. Annemie Maes.

*Plaatsvervangers* : de heren Emmanuel De Bock, Aziz Albishari, mevr. Elke Roex, mevr. Bianca Debaets.

*Andere leden* : de heren André du Bus de Warnaffe, Vincent Lurquin, Herman Mennekens.

---

Zie :

**Stuk van het Parlement :**

A-94/1 – 2009/2010 : Ontwerp van ordonnantie.

## I. Exposé introductif du Ministre-Président Charles Picqué

Le Ministre-Président a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Le présent projet d'ordonnance propose de modifier l'ordonnance du 19 mars 2009 portant elle-même modification des titres VII et X de notre Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire.

Cette ordonnance s'était donné pour objectif de renforcer l'efficacité du droit de préemption, institué en Région bruxelloise par l'ordonnance du 18 juillet 2002, en étendant notamment son champ d'application à l'objet social de différents pararégionaux tels que la SDRB (Société de Développement pour la Région de Bruxelles-Capitale), la SLRB (Société du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale), le Port de Bruxelles, la STIB (Société des Transports Intercommunaux de Bruxelles) ou encore la SRIB (Société Régionale d'Investissement de Bruxelles) qui devenaient par la même occasion de potentiels « pouvoirs préemptants ».

Depuis 2002, ce sont plus de 20 périmètres de préemption qui ont été adoptés par le Gouvernement.

Le présent projet d'ordonnance propose de supprimer le 2° de l'article 21 de l'ordonnance du 19 mars 2009 en ce qu'il ne reflète pas la volonté du législateur.

L'article 21, 2° de l'ordonnance du 19 mars 2009 stipule en effet que « *la présente ordonnance ne s'applique pas [...] aux ventes publiques dont les conditions de vente sont établies après l'entrée en vigueur de l'ordonnance et à condition que la première séance ait lieu au moins un mois après l'entrée en vigueur de la présente ordonnance* ».

A bien lire, on voit bien que cette mesure « transitoire » rend l'ordonnance impraticable dans le cadre des ventes publiques alors que l'objectif était bien évidemment le contraire puisque le législateur a explicitement prévu la manière dont le droit de préemption s'applique aux ventes publiques à l'article 269 du CoBAT!

Il est dès lors indispensable de supprimer cette exclusion de l'article 21 de l'ordonnance du 19 mars 2009 précitée. ».

## I. Inleidende uiteenzetting van Minister-President Charles Picqué

De Minister-President heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

« Dit ontwerp van ordonnantie beoogt de wijziging van de ordonnantie van 19 maart 2009 die er zelf toe strekt titel VII en titel X van ons Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening te wijzigen.

Die ordonnantie had zich tot doel gesteld de doeltreffendheid te versterken van het voorkeepsrecht dat in het Brussels Gewest ingevoerd was door de ordonnantie van 18 juli 2002. Dat zou meer bepaald gebeuren door het toepassingsgebied uit te breiden tot het maatschappelijk doel van diverse pararegionale instellingen zoals de GOMB (Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest), de BGHM (Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij), de Haven van Brussel, de MIVB (Maatschappij voor het Intercommunale Vervoer te Brussel) of nog de GIMB (Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel) die bij die gelegenheid potentiële « voorkeepsrechtgebende overheden » werden.

Sinds 2002 werden meer dan twintig perimeters van voorkoop goedgekeurd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

Dit ontwerp van ordonnantie stelt voor om het 2° van artikel 21 van de ordonnantie van 19 maart 2009 te schrappen, daar het niet overeenstemt met de wil van de wetgever.

Artikel 21, 2° van de ordonnantie van 19 maart 2009 bepaalt immers dat « *deze ordonnantie niet van toepassing is [...] op openbare verkopen waarvan de verkoopsvoorwaarden vastgesteld zijn na de inwerkingtreding van de ordonnantie en op voorwaarde dat de eerste zitting ten minste een maand na de inwerkingtreding van deze ordonnantie plaatsvindt* ».

Bij een nauwkeurige lezing valt meteen op dat die « overgangsmaatregel » de ordonnantie onbruikbaar maakt wat de openbare verkopen betreft, en dat terwijl uiteraard net het tegenovergestelde werd beoogd, vermits de wetgever in artikel 269 van het BWRO uitdrukkelijk de wijze heeft bepaald waarop het voorkeepsrecht van toepassing is op openbare verkopen!

Het is dan ook absoluut noodzakelijk die uitsluiting, welke vervat is in artikel 21 van voormelde ordonnantie van 19 maart 2009, te schrappen. ».

## II. Discussion générale

M. Willem Draps souhaite obtenir du Ministre-Président des explications d'ordre historique quant à l'évolution de la disposition que le projet entend supprimer et qui touche à des modalités d'exercice du droit de préemption.

Les débats menés préalablement à l'adoption de l'ordonnance du 19 mars 2009, qui visait à rendre plus effectif l'exercice du droit de préemption par différents pouvoirs gravitant autour de la Région, avaient conduit à l'adoption de l'article 21 aujourd'hui en question, sous la forme d'un amendement introduit à la suite de remarques formulées par la Fédération Royale des Notaires de Belgique.

Le député s'interroge dès lors sur la situation qui prévalait à ce sujet en 2002, lorsque le droit de préemption a été instauré, ainsi qu'en 2004, lorsque le CoBAT a été adopté.

Le Ministre-Président peut-il par ailleurs confirmer que l'article 21 en question a été introduit en 2009 à la demande de la Fédération Royale des Notaires de Belgique?

Mme Annemie Maes se demande pourquoi le Conseil d'Etat n'avait pas relevé cette erreur d'ordre technique lors de l'examen de l'avant-projet d'ordonnance en 2009.

M. Alain Maron s'interroge sur la manière dont le droit de préemption s'exercera désormais dans le cadre des ventes publiques.

Le Ministre-Président explique que l'article 21 de l'ordonnance du 19 mars 2009 a effectivement été introduit à la demande de la Fédération Royale des Notaires de Belgique, relayée par un membre du Parlement.

Cette demande visait surtout à pallier les risques liés à une application trop rapide de l'ordonnance, qui aurait rendu la tâche des notaires fort complexe. Il ne s'agissait toutefois pas de renoncer à l'exercice du droit de préemption dans le cadre des ventes publiques et sans doute aurait-il mieux valu instaurer une période transitoire, limitée dans le temps, afin que les notaires puissent s'organiser et se préparer aux modalités nouvelles.

Il s'agit dès lors plus que d'une correction technique.

Quant aux modalités pratiques du droit de préemption dans le cadre des ventes publiques, elles sont précisées à l'article 269 du CoBAT, rédigé comme suit :

« § 1<sup>er</sup>. En cas d'adjudication publique, le notaire instrumentant notifie à la Régie, au plus tard un mois avant la première séance, le cahier des charges de la vente publique.

## II. Algemene bespreking

De heer Willem Draps wenst van de Minister-President uitleg van historische aard over de evolutie van de bepaling die het ontwerp wenst te schrappen en die betrekking heeft op de regels voor de uitoefening van het voorkeepsrecht.

De debatten voorafgaand aan de goedkeuring van de ordonnantie van 19 maart 2009, die ertoe strekte de uitoefening van het voorkeepsrecht door verschillende gewestelijke instanties, efficiënter te maken, hadden geleid tot de invoering en goedkeuring van artikel 21 in kwestie, in de vorm van een amendement, dat ingevolge de opmerkingen van de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat ingediend werd.

De volksvertegenwoordiger stelt zich dan ook vragen over de situatie in 2002, toen het recht van voorkoop ingevoerd werd, alsook in 2004, toen het BWRO goedgekeurd werd.

Kan de Minister-President overigens bevestigen dat dit artikel 21 in 2009 ingevoegd is op vraag van de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat?

Mevrouw Annemie Maes vraagt zich af waarom die technische vergissing de Raad van State ontgaan is tijdens het onderzoek van het voorontwerp van ordonnantie in 2009.

De heer Alain Maron heeft vragen bij de manier waarop het voorkeepsrecht voortaan uitgeoefend zal worden in het kader van de openbare verkopeningen.

De Minister-President zegt dat artikel 21 van de ordonnantie van 19 maart 2009 inderdaad ingevoegd is op vraag van de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat, via een parlementslid.

Met dat verzoek wou men vooral het hoofd bieden aan de risico's verbonden aan een te snelle toepassing van de ordonnantie, die de taak van de notarissen zeer complex zou hebben gemaakt. Het was echter niet de bedoeling om afstand te doen van het voorkeepsrecht bij openbare verkopeningen, en misschien was het beter geweest te voorzien in een in de tijd beperkte overgangperiode, om de notarissen de tijd te geven zich te organiseren en zich voor te bereiden op de nieuwe regels.

Het gaat dus om meer dan een technische verbetering.

De praktische regels voor het voorkeepsrecht in het kader van de openbare verkopeningen worden gepreciseerd in artikel 269 van het BWRO, luidend :

« § 1. In geval van een openbare toewijzing betekent de instrumenterende notaris uiterlijk één maand vóór de eerste zitting aan de Regie het lastenboek van de openbare verkoop.

Dans les huit jours de la notification, la Régie notifie le cahier des charges aux titulaires du droit de préemption avec mention de la date de la première séance à laquelle les titulaires du droit de préemption sont invités à se rendre.

Le notaire et la Régie sont dispensés de ces formalités, lorsque l'arrêté fixant le périmètre soumis au droit de préemption entre en vigueur dans le mois qui précède la première séance.

§ 2. Le notaire instrumentant procède aux enchères et demande publiquement, à la fin des enchères et avant l'adjudication, si un des titulaires du droit de préemption entend exercer son droit au prix de la dernière enchère.

En cas de revente par suite de l'exercice du droit de surenchère, la même question doit être posée publiquement à la séance de surenchère.

Le bien ou le droit réel portant sur ce bien est adjugé au titulaire du droit de préemption le mieux placé en ordre de priorité qui déclare exercer son droit de préemption au prix de la dernière enchère ou surenchère.

§ 3. Le titulaire du droit de préemption qui ne déclare pas, lors de la séance de vente publique, vouloir exercer son droit est présumé y renoncer.

En cas de renonciation, la vente se poursuit conformément aux règles relatives aux adjudications publiques. ».

M. Willem Draps demande si l'abrogation des dispositions de l'article en question revient à se retrouver dans la situation telle qu'elle existait en 2002 et 2004.

Le Ministre-Président répond par l'affirmative.

M. Willem Draps pointe l'improvisation qui avait marqué les débats menés en 2009.

Le Ministre-Président pense qu'on aurait effectivement dû prévoir un délai au-delà duquel les dispositions de l'article 21 en question n'étaient plus d'application.

M. Willem Draps entend encore rappeler la position du groupe réformateur sur le droit de préemption dans le cadre des ventes publiques.

Lorsque l'on procède à une vente publique, tous les intervenants, en ce compris les pouvoirs préemptants, peuvent intervenir comme bon leur semble dans le processus, que ce soit au moment des enchères ou en exerçant une faculté de surenchère. Par essence, on ne peut donc pas soutenir que la vente a lieu dans le dos des pouvoirs préemptants.

Binnen de acht dagen na die betekening bezorgt de Regie het lastenboek aan de houders van het voorkeurrecht met vermelding van de datum van de eerste zitting, waarop de houders van het voorkeurrecht worden uitgenodigd.

De notaris en de Regie zijn van deze verplichtingen ontslagen wanneer het besluit tot vaststelling van de aan het voorkeurrecht onderhevige perimeter inwerking treedt binnen de maand die aan de eerste zitting voorafgaat.

§ 2. De instrumenterende notaris gaat over tot de veiling en vraagt openbaar, aan het eind van de zitting en vóór de toewijzing, of één van de houders van het voorkeurrecht zijn recht wil uitoefenen tegen de prijs van het laatste bod.

In geval van een nieuwe zitting ingevolge de uitoefening van het recht op opbod, dient dezelfde vraag openbaar te worden gesteld op de desbetreffende zitting.

Het goed of het zakelijk recht dat betrekking heeft op dat goed wordt toegewezen aan de best geplaatste houder van het voorkeurrecht in orde van prioriteit die verklaart zijn voorkeurrecht uit te oefenen tegen de prijs van het laatste bod of opbod.

§ 3. De houder van het voorkeurrecht die tijdens de zitting van de openbare verkoop niet verklaart gebruik te willen maken van zijn recht, wordt verondersteld ervan af te zien.

Indien wordt afgezien van het gebruik van het voorkeurrecht, verloopt de verkoop verder overeenkomstig de regels houdende de openbare verkopen. ».

De heer Willem Draps vraagt of de opheffing van de bepalingen van het artikel in kwestie erop neerkomt dat men opnieuw in de situatie van 2002 en 2004 terecht komt.

De Minister-President bevestigt dat.

De heer Willem Draps wijst op het kunst- en vliegwerk tijdens de debatten in 2009.

De Minister-President meent dat men inderdaad had moeten zorgen voor een termijn waarna de bepalingen van artikel 21 in kwestie niet meer van toepassing zouden zijn.

De heer Willem Draps wenst nogmaals te herinneren aan het standpunt van de MR-fractie over het voorkeurrecht in het kader van de openbare verkopen.

Wanneer men overgaat tot een openbare verkoop, kunnen alle partijen, met inbegrip van de overheid met voorkeurrecht, naar eigen goeddunken in de procedure stappen, op het moment van de veiling of door uitoefening van het recht op opbod. Men kan dus zeker niet beweren dat de verkoop plaatsvindt achter de rug van de houders van het voorkeurrecht.

Le groupe réformateur considère qu'il vaut dès lors mieux se référer au droit commun de la vente publique et permettre aux pouvoirs publics qui souhaitent acquérir les terrains en vente, de pouvoir, à égalité avec les autres amateurs, exercer leurs droits.

Les procédures de vente publique sont extrêmement complexes et M. Draps comprend l'inquiétude de la Fédération Royale des Notaires de Belgique ainsi qu'elle s'était exprimée en 2009.

Intervenir et perturber ce processus est excessivement insécurisant pour l'ensemble des intervenants.

En outre, l'exercice de ce droit par l'administration lui occasionne un travail considérable pour lequel elle n'est pas équipée.

Enfin, l'orateur craint que les résultats de cette disposition soient quasi nuls. Combien de dossiers ont-ils *in fine* abouti à une acquisition par un pouvoir préemptant?

Le Ministre-Président admet le bien-fondé de certaines remarques. Le droit de préemption doit évidemment subsister, mais ses modalités devraient être évaluées et probablement simplifiées.

Le processus est lourd pour l'objectif qu'il poursuit. Le droit de préemption est effectivement un mécanisme qui mobilise la vigilance des pouvoirs publics et questionne une masse considérable de propriétaires pour finalement ne concerner qu'un nombre limité d'immeubles.

Or, une commune pourrait aisément identifier, dès lors qu'un périmètre de préemption est établi, les immeubles qui pourraient l'intéresser. Elle éviterait ainsi d'entamer de lourdes démarches comme l'envoi d'une masse de courriers recommandés à un nombre considérable de propriétaires.

M. Willem Draps soutient qu'une autre solution est l'expropriation.

Le Ministre-Président répond que les pouvoirs publics sont également critiqués quand ils actionnent ce mécanisme. Il faut toutefois qu'ils puissent activer l'un ou l'autre de ces droits en fonction des circonstances.

Le droit de préemption revêt une utilité certaine. Une simplification des procédures, telle qu'imaginée ci-avant, ne peut en aucun cas être un prétexte pour mettre à mal ce droit.

M. Willem Draps demande combien de procédures ont abouti. Le député n'en compte pas une seule et recense seulement quelques dossiers en cours.

De MR-fractie meent dat men beter zou verwijzen naar het gemeenrecht van de openbare verkoop en de besturen die de gronden wenst te kopen de kans geven om hun rechten op voet van gelijkheid met andere kandidaat-kopers uit te oefenen.

De procedures inzake openbare verkoop zijn uitermate complex en de heer Draps begrijpt de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat die in 2009 daarover haar ongerustheid heeft geuit.

Die procedure wijzigen geeft alle betrokken partijen een uiterst onveilig gevoel.

Bovendien bezorgt de uitoefening van het recht door het bestuur een aanzienlijke hoop werk waarvoor het bestuur niet de middelen heeft.

Ten slotte vreest de spreker dat deze bepaling zo goed als geen resultaten zal opleveren. Hoeveel dossiers hebben uiteindelijk geleid tot een aankoop door een overheid met voorkeurrecht?

De Minister-President zegt dat sommige opmerkingen gegrond zijn. Het voorkeurrecht moet uiteraard blijven bestaan, maar de regels zouden moeten worden geëvalueerd en waarschijnlijk vereenvoudigd.

De procedure is complex gelet op de doelstelling die wordt nagestreefd. Het voorkeurrecht is een regeling die veel oplettendheid vergt van de overheid, een groot aantal eigenaars betreft maar uiteindelijk slechts een beperkt aantal gebouwen.

Een gemeente zou gemakkelijk kunnen bepalen welke gebouwen haar interesseren als er een voorkeurrecht wordt vastgesteld. Op die manier wordt vermeden dat die gemeente ingewikkelde stappen moet ondernemen zoals het versturen van een massa aangetekende brieven naar een groot aantal eigenaars.

Volgens de heer Willem Draps bestaat een andere oplossing erin om over te gaan tot onteigening.

De Minister-President zegt dat de overheid kritiek krijgt als ze voor die oplossing opteert. De overheid moet evenwel een of ander recht kunnen aanwenden, afhankelijk van de situatie.

Het voorkeurrecht heeft zeker nut. Een vereenvoudiging van de procedures, zoals hierboven voorgesteld, mag in geen geval een voorwendsel zijn om dat recht op de helling te zetten.

De heer Willem Draps vraagt hoeveel procedures resultaat hebben opgeleverd. De volksvertegenwoordiger heeft weet van geen enkele en zegt dat er slechts enkele dossiers hangende zijn.

Le Ministre-Président compte, en date du 25 septembre 2010, sept procédures ayant abouti.

M. Willem Draps explique que l'expropriation consacrée en filigrane par l'article 16 de la Constitution (« Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité. ») est, depuis les lois qui l'ont mise en oeuvre dans les années soixante pour réaliser le réseau autoroutier, d'une efficacité redoutable.

L'expropriation offre un cadre légal sécurisé et respecte le droit des propriétaires par l'indemnité qu'elle leur octroie.

Le droit de préemption revêt donc un intérêt très relatif et devrait être condamné dès lors qu'il freine de nombreuses transactions immobilières et remet en cause des conventions privées. Les dégâts collatéraux qu'il occasionne sont plus importants que ceux causés par une procédure d'expropriation ou de vente publique dans laquelle les pouvoirs publics interviennent à égalité avec l'ensemble des intervenants privés.

Le Ministre-Président ne partage pas ce point de vue. Le droit d'expropriation prive quelqu'un de son droit de propriété alors que le droit de préemption s'exerce aux conditions du vendeur et garantit un débat sur la juste valeur.

M. Willem Draps réplique que le droit d'expropriation prévoit une indemnité de réemploi.

Le Ministre-Président répond que le niveau de l'indemnité est souvent sujet à controverse et qualifié d'insuffisant par le propriétaire.

M. Willem Draps souligne que le droit d'expropriation n'existe pas au Japon et que l'inexistence d'un tel droit conduit à des inepties.

Le Ministre-Président précise qu'il ne s'agit pas de substituer au droit d'expropriation le droit de préemption. Les deux se complètent. En fonction des situations, on doit pouvoir activer l'un ou l'autre.

Par contre, il faut, à l'intérieur des périmètres de préemption, mieux cibler les intentions éventuelles des pouvoirs publics, de manière à ne pas activer une procédure qui touche un nombre considérable de propriétaires dont la grande majorité disposent finalement de biens qui n'intéresseront jamais les pouvoirs publics.

De Minister-President zegt dat, per 25 september 2010, zeven procedures tot aankoop hebben geleid.

De heer Willem Draps zegt dat de regeling inzake onteigening, zoals bedoeld in artikel 16 van de Grondwet (« Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemene nutte, in de gevallen en op de wijze bij wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling. »), sedert de wetten die tot de invoering ervan hebben geleid in de jaren 60 teneinde het autowegennet uit te bouwen, haar efficiëntie heeft bewezen.

Onteigening biedt een veilig wettelijk kader en houdt rekening met het recht van de eigenaars via de schadeloosstelling die wordt toegekend.

Het voorkeurecht heeft dus een heel betrekkelijk nut en zou niet mogen worden aangewend omdat het tal van vastgoedtransacties afremt en private overeenkomsten op de helling zet. De zijdelingse schade die het voorkeurecht aanricht is groter dan de schade ten gevolge van een onteigening of openbare verkoop, waarbij de overheid op gelijke voet staat met de private partijen.

De Minister-President is het daar niet mee eens. Het onteigeningsrecht ontnemt iemand zijn eigendomsrecht terwijl het voorkeurecht rekening houdt met de voorwaarden van de verkoper en onderhandelingen over een billijke prijs garandeert.

De heer Willem Draps zegt dat het onteigeningsrecht voorziet in een wederbelegingsvergoeding.

De Minister-President zegt dat de grootte van de vergoeding dikwijls leidt tot controversen en door de eigenaar als te laag wordt beschouwd.

De heer Willem Draps wijst erop dat het onteigeningsrecht niet bestaat in Japan en dat het niet bestaan van een dergelijk recht leidt tot bedenkelijke toestanden.

De Minister-President zegt dat het niet de bedoeling is om het onteigeningsrecht te vervangen door het voorkeurecht. De twee regelingen vullen elkaar aan. Afhankelijk van de situatie, moet men de ene of de andere regeling kunnen hanteren.

Daarentegen moet de overheid, binnen de voorkeureperimeters, beter zijn eventuele doelen bepalen, zodat ze niet moeten overgaan tot een procedure waarbij een groot aantal eigenaars betrokken wordt van wie de grote meerderheid uiteindelijk eigenaar is van goederen die de overheid nooit zullen interesseren.

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

#### Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 4.

### IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 10 voix contre 4.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse,*

Mahinur OZDEMIR

*La Présidente,*

Marie NAGY

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 4 onthoudingen.

#### Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4.

### IV. Stemming over het ontwerp in zijn geheel

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 10 stemmen tegen 4.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur,*

Mahinur OZDEMIR

*De Voorzitter,*

Marie NAGY