

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2010-2011

28 AVRIL 2011

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à interdire le port de
signes convictionnels au sein des
services du ministère de la
Région de Bruxelles-Capitale
et des organismes d'intérêt public
de la Région de Bruxelles-Capitale**

(Doc. n° A-46/1 – S.O. 2009)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

modifiant la Nouvelle Loi communale

(Doc. n°s A-48/1 – S.O. 2009 et A-48/2 – 2009/2010)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'article 130 de la
loi provinciale en vue d'interdire
le port de signes convictionnels
par le gouverneur de
l'arrondissement administratif de
Bruxelles-Capitale**

(Doc. n°s A-49/1 – S.O. 2009 et A-49/2 – 2009/2010)

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2010-2011

28 APRIL 2011

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tot verbod op het dragen van
tekenen van overtuiging in de
diensten van het ministerie
van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest
en de instellingen van openbaar nut
van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

(Stuk nr. A-46/1 – G.Z. 2009)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van de Nieuwe Gemeentewet

(Stuk nrs A-48/1 – G.Z. 2009 en A-48/2 – 2009/2010)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van artikel 130 van de
provinciewet om het dragen van
tekenen van overtuiging door de
gouverneur van het administratief
arrondissement Brussel-Hoofdstad
te verbieden**

(Stuk nrs A-49/1 – G.Z. 2009 en A-49/2 – 2009/2010)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

modifiant l'article 27bis de la loi du 22 décembre 1986 relative aux intercommunales en vue d'interdire le port de signes convictionnels par les membres du personnel des intercommunales en Région bruxelloise

(Doc. n^{os} A-50/1 – S.O. 2009 et A-50/2 – 2009/2010)

RAPPORT

fait au nom de la commission des Finances, du Budget, de la Fonction publique, des Relations extérieures et des Affaires générales

par Mme Viviane TEITELBAUM (F) et M. Eric TOMAS (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Didier Gosuin, Mmes Marion Lemesre, Françoise Dupuis, Anne Sylvie Mouzon, M. Eric Tomas, Mme Zakia Khattabi, M. Yaron Pesztat, Mmes Barbara Trachte, Céline Fremault, MM. Joël Riguelle, Herman Mennekens, Mmes Sophie Brouhon, Brigitte De Pauw.

Membres suppléants : M. Emmanuel De Bock, Mmes Anne-Charlotte d'Ursel, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, Céline Delforge, M. Vincent Vanhalewyn.

Autres membres : MM. Fouad Ahidar, Johan Demol, Jamal Ikazban, Alain Maron, Ahmed Mouhssin, Mme Mahinur Ozdemir, M. Philippe Pivin, Mmes Jacqueline Rousseaux, Fatoumata Sidibe, Elke Van den Brandt.

Voir :

Documents du Parlement :

A-46/1 – S.O. 2009 : Proposition de résolution.
A-48/1 – S.O. 2009 : Proposition d'ordonnance.
A-48/2 – 2009/2010 : Avis du Conseil d'Etat.
A-49/1 – S.O. 2009 : Proposition d'ordonnance.
A-49/2 – 2009/2010 : Avis du Conseil d'Etat.
A-50/1 – S.O. 2009 : Proposition d'ordonnance.
A-50/2 – 2009/2010 : Avis du Conseil d'Etat.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van artikel 27bis van de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales tot verbod op het dragen van tekenen van overtuiging door de personeelsleden van de intercommunales in het Brussels Gewest

(Stuk nrs A-50/1 – G.Z. 2009 en A-50/2 – 2009/2010)

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie voor de Financiën, Begroting, Openbaar ambt, Externe betrekkingen en Algemene zaken

door mevrouw Viviane TEITELBAUM (F) en de heer Eric TOMAS (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Olivier de Clippele, Serge de Patoul, Didier Gosuin, mevr. Marion Lemesre, mevr. Françoise Dupuis, mevr. Anne Sylvie Mouzon, de heer Eric Tomas, mevr. Zakia Khattabi, de heer Yaron Pesztat, mevr. Barbara Trachte, mevr. Céline Fremault, de heren Joël Riguelle, Herman Mennekens, mevr. Sophie Brouhon, mevr. Brigitte De Pauw.

Plaatsvervangers : de heer Emmanuel De Bock, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, mevr. Françoise Schepmans, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Céline Delforge, de heer Vincent Vanhalewyn.

Andere leden : de heren Fouad Ahidar, Johan Demol, Jamal Ikazban, Alain Maron, Ahmed Mouhssin, mevr. Mahinur Ozdemir, de heer Philippe Pivin, mevr. Jacqueline Rousseaux, mevr. Fatoumata Sidibe, mevr. Elke Van den Brandt.

Zie :

Stukken van het Parlement :

A-46/1 – G.Z. 2009 : Voorstel van resolutie.
A-48/1 – G.Z. 2009 : Voorstel van ordonnantie.
A-48/2 – 2009/2010 : Advies van de Raad van State.
A-49/1 – G.Z. 2009 : Voorstel van ordonnantie.
A-49/2 – 2009/2010 : Advies van de Raad van State.
A-50/1 – G.Z. 2009 : Voorstel van ordonnantie.
A-50/2 – 2009/2010 : Advies van de Raad van State.

I. Exposé de M. Didier Gosuin, coauteur des propositions de résolution et d'ordonnance

Les problématiques de l'intégration et du choix d'un modèle de société reviennent régulièrement dans l'actualité, à travers différents sujets comme le port du voile à l'école, les violences dans les quartiers en difficulté ou le statut de la femme dans certaines communautés.

Ces questions relatives au « vivre ensemble » se posent avec de plus en plus d'insistance et d'acuité.

Pour le groupe MR, il nous semblait essentiel pour l'avenir de notre société de porter ces questions au sein du Parlement et d'en débattre autour de propositions concrètes.

Si certains États se sont construits autour du principe « un peuple, une religion, une langue », force est de constater que ce modèle n'est pas celui autour duquel s'est structurée notre société. Aujourd'hui, dans notre environnement, coexistent plusieurs cultures, plusieurs langues et plusieurs religions. Porteuse de richesse, cette diversité peut également entraîner un phénomène de radicalisation identitaire. Cette radicalisation est d'autant plus dangereuse qu'elle entraîne, en un second temps, un rejet, une stigmatisation de l'autre et, poussé à son paroxysme, un affrontement des différences.

Si la diversité culturelle constitue avant tout une chance pour tous, elle se doit d'être accompagnée par les pouvoirs publics vers les chemins d'un « vivre ensemble » respectueux de tous et de chacun.

La réalité pluriculturelle de notre société fait émerger des sensibilités nouvelles et, partant, appelle des réponses à des questions nouvelles, en lien notamment avec la prise en compte des différences culturelles, philosophiques et religieuses dans la sphère publique.

Refuser cette réflexion ne participerait qu'à entretenir les incompréhensions et les peurs mutuelles. Il appartient aux mandataires politiques de poser des choix de société clairs et de participer concrètement à leur mise en oeuvre.

Une longue réflexion a été menée au sein du groupe MR pour répondre à ces questions de société essentielles pour le « vivre ensemble ». De nombreux experts et membres de la société civile ont été auditionnés avant de fixer, tous ensemble, une position et de rédiger des propositions en réponse à ces défis.

Lors de ces réflexions, deux modèles de société s'offraient à nous :

Le multiculturalisme, tout d'abord, qui envisage l'individu essentiellement comme le membre d'une communauté

I. Uiteenzetting van de heer Didier Gosuin, mede-opsteller van de voorstellen van resolutie en ordonnantie

De problematiek van de integratie en die van de keuze van een maatschappijmodel duiken geregeld op in de actualiteit, via verschillende onderwerpen zoals het dragen van een hoofddoek op school, het geweld in de wijken in moeilijkheden of het statuut van de vrouw in bepaalde gemeenschappen.

Die kwesties, die verband houden met het « samen leven », worden steeds acuter en verschuiven niet meer naar de achtergrond.

Voor de MR-fractie leek het essentieel voor de toekomst van onze maatschappij die vragen in het Parlement te bespreken, en dat te doen op grond van concrete voorstellen.

Bepaalde Staten zijn gegroeid rond het principe « één volk, één godsdienst, één taal », maar wij stellen vast dat dat model niet het model is waarop onze maatschappij gebouwd is. Thans bestaan in onze omgeving verschillende culturen, talen en godsdiensten naast mekaar. Die diversiteit kan een bron van rijkdom zijn, maar kan ook leiden tot een radicalisering in de identiteitsbeleving. Die radicalisering is des te gevaarlijker daar ze, in een tweede fase, leidt tot verwerping en stigmatisering van de andere en, in het meest extreme geval, tot een clash van de verschillen.

Culturele diversiteit is verrijkend voor ons allen, maar de overheid moet die bijsturen in de richting van een maatschappijmodel waarbinnen eenieder respect krijgt.

Onze multiculturele samenleving doet nieuwe gevoeligheden ontstaan en dus zijn er oplossingen vereist voor nieuwe problemen, met name rekening houdend met de culturele, filosofische en religieuze verschillen in de openbare sfeer.

Dat debat weigeren leidt alleen maar tot verder onbegrip en wederzijdse angst. Politieke gekozenen moeten duidelijke maatschappelijke keuzes maken en ertoe bijdragen ze concreet gestalte te geven.

Bij de MR-fractie is al lange tijd denkwerk aan de gang om een antwoord te geven op die essentiële maatschappelijke vragen inzake « samen leven ». Wij hebben geluisterd naar vele deskundigen en leden van het middenveld alvorens allen samen een standpunt te bepalen en voorstellen te verwoorden die een antwoord geven op die uitdagingen.

Bij dat denkwerk, hadden wij keuze uit twee samenlevingsmodellen :

Het multiculturalisme beschouwt het individu als een lid van een gemeenschap die zich kenmerkt door één cul-

caractérisée par une culture, une religion, une origine ethnique. Ce courant se fonde généralement sur le relativisme culturel et les accommodements raisonnables, c'est-à-dire l'affirmation inconditionnelle de l'équivalence des systèmes de pensée et la justification de la différenciation des droits.

Ce modèle, le groupe MR n'y souscrit pas :

- D'une part, parce qu'il ne rencontre pas le projet du groupe MR d'une société conçue comme un ensemble cohérent : on y revendique sa différence avant d'y revendiquer sa participation à un modèle commun. Il s'ensuit une accentuation des différences identitaires menant, *in fine*, au communautarisme, à une forme de « babelisation » du vivre ensemble, ainsi qu'à l'émergence de castes légales.
- D'autre part, parce que cette parcellisation de la société et le « relativisme culturel » conduisent à des dérives qui sont la négation même des principes d'égalité et de libre choix. Ainsi, l'on ne peut admettre qu'un mari s'oppose aux soins que requiert l'état de santé de son épouse, au motif que le médecin est un homme ou que ses croyances lui interdisent telle pratique médicale. Au nom de l'application différenciée des droits, on ne peut refuser à une personne un droit fondamental.

À l'opposé de ce modèle, l'interculturalisme fait prévaloir l'individu sur ses attaches culturelles, philosophiques ou religieuses : les droits et les devoirs du citoyen ne sont pas fonction de ses affinités ni de ses origines ethniques. Ce modèle postule également qu'une société ne peut se construire et favoriser au mieux l'intégration de tous que si les citoyens partagent un patrimoine commun de valeurs fondamentales, tels que le droit à la vie, la liberté de conscience, la démocratie, l'égalité de l'homme et de la femme ou encore la séparation des Églises et de l'État. Ces valeurs, qui ont présidé à l'avènement des sociétés démocratiques, sont universelles : elles ne sont pas l'apanage d'une culture ou d'une époque. Au contraire, elles s'imposent à tout État qui ambitionne l'émancipation de l'ensemble de ses membres. Ces valeurs sont notamment scellées dans la Convention européenne de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales, et dans ses Protocoles additionnels.

C'est à l'État à s'imposer comme le premier garant de ces valeurs et de les promouvoir au titre de patrimoine commun de l'ensemble de ses membres.

Ce modèle ne postule pas l'indifférence de l'État à l'égard de la diversité des cultures. Au contraire, cette diversité sera valorisée par l'État pour autant que ces cultures s'inscrivent dans le respect des valeurs fondamentales.

C'est à ce modèle de l'interculturalisme que le groupe MR souscrit.

tuur, één godsdienst, één etnische oorsprong. Die stroming is in het algemeen gebaseerd op het cultuurrelativisme en de redelijke aanpassingen, te weten de onvoorwaardelijke bevestiging van de gelijkwaardigheid van denkmodellen en de gegrondheid van de differentiëring van de rechten.

De MR-fractie is geen voorstander van dat model :

- Enerzijds sluit het niet aan bij de visie van de MR-fractie van wat een maatschappij moet zijn, te weten een coherent geheel. Het accent ligt op het verschil eerder dan op de bijdrage tot een gemeenschappelijk model. Daaruit volgt een accentuering van de identiteitsverschillen, wat uiteindelijk leidt tot communautarisme, tot een soort van « Toren van Babel » als maatschappijmodel, alsook tot het ontstaan van wettelijke kasten.
- Anderzijds leiden die fragmentering van de maatschappij en het « cultuurrelativisme » tot ontsporingen die de ontkenning zelf zijn van de principes van gelijkheid en vrije keuze. Zo kan men niet toestaan dat een man zich verzet tegen zorgverstrekking die zijn vrouw, gelet op haar gezondheidstoestand, moet krijgen, met als argument dat de arts een man is of dat zijn geloof hem verbiedt dat dergelijke medische zorg verstrekt wordt. De gedifferentieerde toepassing van de rechten mag geen reden zijn om een persoon een grondrecht te ontfangen.

Tegenover dat model, staat het interculturalisme, dat voorrang geeft aan het individu in plaats van aan zijn culturele, filosofische of religieuze achtergrond : de rechten en de plichten van de burger hangen niet af van zijn cultuur of etnische oorsprong. Dat model betekent ook dat een maatschappij enkel opgebouwd kan worden en de integratie van iedereen enkel kan slagen als de burgers fundamentele waarden delen, zoals het recht op leven, de vrijheid van gedachte, de democratie, de gelijkheid van man en vrouw of nog, de scheiding van Kerk en Staat. Die waarden, die aan de basis liggen van de democratische maatschappijen, zijn universeel : zij zijn geen exclusiviteit van één cultuur of één tijdperk. Iedere Staat die al zijn burgers wil emanciperen moet rekening houden met die waarden. Die waarden worden met name bevestigd in het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, alsook in de aanvullende protocollen.

De Staat moet als eerste garant staan voor die waarden en moet ze bevorderen als gemeenschappelijk erfgoed voor alle burgers.

Dat model betekent niet dat de Staat onverschillig moet staan ten aanzien van de diversiteit van de culturen. Die diversiteit moet daarentegen door de Staat gevaloriseerd worden op voorwaarde dat die culturen de fundamentele waarden naleven.

Dat model van interculturalisme ligt de MR-fractie na aan het hart.

Afin de concrétiser cette importante réflexion quant au modèle de société défendu, le groupe MR a déposé des propositions dans toutes les assemblées où il siège, tant au Parlement fédéral, qu'aux parlements bruxellois, francophone bruxellois, wallon, celui de la Communauté française ou encore à l'assemblée réunie de la Cocom.

Ces propositions touchent tant les services publics de tous les niveaux de pouvoirs, que l'école ou encore l'interdiction du port de tout vêtement cachant totalement ou de manière principale le visage, mesure concrétisée actuellement au Parlement fédéral.

La proposition de résolution vise à interdire le port de signes convictionnels au sein des services du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale et des organismes d'intérêt public de la Région.

Pour le groupe MR, l'exercice de la fonction publique doit être assuré dans le respect d'une stricte impartialité. Il s'ensuit que toute personne qui participe à l'exercice de l'administration doit refléter cette neutralité dans son attitude, son comportement et ses vêtements.

Dans le cadre de cette question, certains ont trop souvent fait la distinction entre les agents en contact ou non avec le public.

Pour le groupe MR, l'administration publique est un tout. Il ne peut être question de distinguer les règles en vigueur pour les fonctionnaires selon qu'ils exercent leurs fonctions en contact ou non avec le public. Par ailleurs, chaque fonctionnaire doit avoir la garantie que l'ensemble de ses collègues se consacrent à l'exécution de leurs fonctions dans le même esprit d'impartialité que lui.

Une telle distinction entraînerait en outre des difficultés en termes d'organisation, dans la mesure où les agents ne se cantonnent pas nécessairement à un lieu clos : dans le cadre de leurs fonctions, il est fréquent que les agents se déplacent dans les locaux et rencontrent des usagers.

Dès lors et compte tenu du modèle de société auquel le groupe MR souscrit, par le biais de cette proposition, tout comme c'est le cas pour les autres propositions déposées pour les services publics attachés aux autres niveaux de pouvoirs, nous préconisons l'interdiction du port de signes convictionnels pour les prestataires de service public au sein du MRBC et des OIP bruxellois. Par signe convictionnel, on entend tout vêtement ou accessoire exprimant une conviction politique, philosophique ou religieuse.

Om dat belangrijk denkwerk inzake het samenlevingsmodel dat wij verdedigen te concretiseren, heeft de MR-fractie voorstellen ingediend in alle assemblees waarin zij zetelt, zowel in het federaal Parlement, als in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, het Parlement van de Franstalige Brusselaars en het Waals Parlement, als het Parlement van de Franse Gemeenschap en de Verenigde Vergadering van de GGC.

Die voorstellen hebben zowel betrekking op de overheidsdiensten van alle machtsniveaus, als op de school of op het verbod om gelijk welk kleding te dragen die het gezicht helemaal of in grote mate bedekt, een maatregel die momenteel wordt geconcretiseerd in het federaal Parlement.

Het voorstel van resolutie strekt tot het verbieden van het dragen van tekenen van overtuiging in de diensten van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de instellingen van openbaar nut van het Gewest.

Voor de MR-fractie, moet strikte onpartijdigheid in acht genomen worden bij de uitoefening van het openbaar ambt. Daaruit volgt dat ieder persoon die in het bestuur een functie uitoefent, die neutraliteit moet weerspiegelen in zijn houding, zijn gedrag en zijn kledij.

In die context, hebben sommigen te vaak een onderscheid gemaakt tussen de ambtenaren naargelang zij al dan niet in contact staan met het publiek.

Voor de MR-fractie vormt het openbaar bestuur één geheel. Er kan geen onderscheid gemaakt worden voor de ambtenaren naargelang zij al dan niet in contact staan met het publiek bij de uitoefening van hun functie. Ieder ambtenaar moet overigens de garantie krijgen dat al zijn collega's hun functies uitoefenen in eenzelfde geest van onpartijdigheid als hijzelf.

Bovendien zou een dergelijk onderscheid organisatorische moeilijkheden doen ontstaan, omdat de personeelsleden niet altijd in één gesloten werkruimte blijven : in het kader van hun functie, gebeurt het vaak dat personeelsleden van het ene lokaal naar het andere gaan en in contact komen met het publiek.

Rekening houdend met het maatschappijmodel waarvan de MR-fractie voorstander is, vragen wij dan ook via dit voorstel, net als via de andere voorstellen die ingediend zijn voor de overheidsdiensten die verbonden zijn aan de andere machtsniveaus, het verbod op het dragen van tekenen van overtuigingen voor de openbardienstverleners in het MBHG en de Brusselse ION's. Onder teken van overtuiging wordt verstaan : ieder kledingstuk of accessoire die uiting geven aan een politieke, filosofische of religieuze overtuiging.

II. Commentaires de M. Didier Gosuin sur les avis rendus par le Conseil d'Etat

Chacun attendait avec impatience les avis du Conseil d'État dans cette matière délicate qui vise à redéfinir des règles de fonctionnement, pour que la neutralité inscrite dans la Constitution se retrouve dans l'administration et dans les fonctions publiques. Les textes proposés permettront de redéfinir un certain nombre de valeurs communes et de préserver la neutralité, durement acquise, de toute tentation de quelque bord que ce soit et de la prémunir contre toute velléité de radicalisme.

À la question de savoir si les propositions outrepassaient la Constitution, le Conseil d'État répond qu'il n'existe aucun obstacle. A ses yeux, c'est une question d'opportunité qui relève de la prérogative du législateur.

Sur le fond, le Conseil d'État ne formule aucune remarque, sinon quelques critiques légistiques. Exemple d'une critique mineure : quand il s'agit d'interdire au gouverneur de l'arrondissement administratif, qui est un fonctionnaire public, le port de signes convictionnels, le Conseil d'État demande d'y adjoindre la phrase « dans l'exercice de ses fonctions ».

Le Conseil d'État ne porte évidemment pas d'avis sur la proposition de résolution. Il dit toutefois que les auteurs des propositions interviennent pour les personnes qui exercent une mission de service public au sein des administrations communales ou intercommunales et se pose la question des fonctionnaires qui exercent au ministère ou dans les OIP. La proposition de résolution y répond, puisque cet aspect des choses ne fait pas l'objet d'une ordonnance, mais d'un arrêté. La proposition de résolution vise donc bien à donner une indication claire au gouvernement pour qu'un arrêté soit pris de façon à ce que les fonctionnaires, quelque soient leur niveau, soient sur le même pied.

L'étendue de l'interdiction relève d'un choix d'opportunité du législateur. C'est là-dessus que porteront les débats. Le groupe MR pense que, du fait de la mobilité interne, il est difficile de donner des interdictions qui peuvent évoluer en fonction de la carrière.

Le Parlement est en position pour prendre attitude et c'est son rôle de le faire.

D'autres assemblées disposent d'avis du Conseil d'État dans d'autres matières, telles que l'enseignement. Nous disposons d'un rapport qui provient des assemblées francophones. Aucun rapport similaire ne semble exister pour le Parlement flamand. Les Assises de l'Interculturalité sont closes et nous disposons d'un rapport.

II. Commentaar van de heer Didier Gosuin bij de adviezen van de Raad van State

Iedereen wachtte met ongeduld op de adviezen van de Raad van State over die delicate aangelegenheid waarbij het de bedoeling is de werkingsregels te herdefiniëren, opdat de door de Grondwet gehuldigde neutraliteit in acht wordt genomen in de openbare besturen en ambten. De voorgestelde teksten zullen het mogelijk maken om een aantal gemeenschappelijke waarden te herdefiniëren en de moeizaam verworven neutraliteit te beschermen tegen verleidingen van welke aard dan ook en tegen neigingen naar radicalisme.

Op de vraag of de voorstellen in strijd zijn met de Grondwet, antwoordt de Raad van State dat er geen enkel obstakel is om ze goed te keuren. Volgens de Raad van State, gaat het over een opportuniteitskeuze die tot de voorrechten van de wetgever behoort.

De Raad van State formuleert geen enkele inhoudelijke opmerking, behalve enkele kritische opmerkingen van wetgevende aard. Een voorbeeld van een kleine kritiek : wanneer het de gouverneur van het administratief arrondissement, een openbare ambtenaar, wordt verboden om tekenen van overtuiging te dragen, vraagt de Raad van State om de woorden « in de uitoefening van zijn functie » toe te voegen.

De Raad van State brengt natuurlijk geen advies over het voorstel van resolutie uit maar wijst er evenwel op dat de indieners van de voorstellen personen bedoelen die een openbaredienststopdracht vervullen in de gemeentebesturen of intercommunales en vraagt wat er moet gebeuren met de ambtenaren die in het ministerie of de ION's werken. Het voorstel van resolutie antwoordt op die vraag, aangezien dat aspect niet bij ordonnantie, maar bij besluit moet worden geregeld. Het voorstel van resolutie strekt er wel degelijk toe de regering ertoe aan te zetten een besluit uit te vaardigen om de ambtenaren op alle niveaus op dezelfde voet te behandelen.

De omvang van het verbod is een opportuniteitskeuze van de wetgever. Daarover zullen de debatten gaan. Volgens de interne mobiliteit vindt de MR-fractie het moeilijk om verbodsbepalingen in te voeren die kunnen evolueren volgens de loopbaan.

Het Parlement kan een standpunt innemen. Dat is zijn taak.

Andere assemblees beschikken over adviezen van de Raad van State in andere aangelegenheden zoals onderwijs. We beschikken over een verslag dat van de Franstalige assemblees komt. Voor het Vlaams Parlement lijkt er geen vergelijkbaar verslag te bestaan. De Rondetafels van de Interculturaliteit zijn afgerond en we beschikken over een rapport.

Le Parlement est donc en mesure de prendre ses responsabilités, tant sur le fond que sur des aspects légistiques. M. Gosuin espère donc pouvoir bientôt donner un signal clair. Ceci dans une Région qui est la première intéressée par la question. Le « vivre ensemble » est avant tout une chose qui s'expérimente à Bruxelles. D'où la nécessité de faire preuve d'audace, de novation et de clarté. Noyer le sujet dans un salmigondis de considérations ne ferait que pourrir le dossier.

III. Discussion générale conjointe

M. Didier Gosuin estime avoir largement exposé la philosophie des propositions de son groupe ainsi que le point de vue du Conseil d'État. Pour l'exposé introductif des propositions d'ordonnance modifiant la Nouvelle loi communale (A-48/1 et 2 – S.O. 2009), relative au gouverneur (A-49/1 et 2 – S.O. 2009) et sur les membres du personnel des intercommunales (A-50/1 et 2 – S.O. 2009), il les a évoqué lors de la commission des Affaires intérieures du 22 avril 2010, ces propositions n'ayant été renvoyées en commission des Finances qu'après cette date. Le député rappelle ensuite la date du dépôt des textes (9 octobre 2009) et explique qu'il a dû faire preuve de patience puisqu'il avait été demandé d'attendre les rapports d'autres assemblées (notamment francophones), des Assises de l'Interculturalité et du Conseil d'État. Il rappelle que ce dernier valide largement les textes, hormis quelques minimes critiques légistiques.

Avant d'aborder le fond des textes, M. Yaron Pesztat souhaite revenir sur les antécédents et savoir si les auteurs sont prêts à voter les textes déposés en l'état. Il estime que les remarques du Conseil d'État supposent qu'on y réponde sous forme d'amendement. Or, aucun amendement n'a été déposé!

La Présidente confirme l'absence d'amendements.

M. Didier Gosuin s'étonne de cette remarque puisqu'il convient d'entendre les interventions des groupes de la majorité pour savoir sur quoi d'éventuels amendements devraient porter. Comment peut-on déposer des amendements dans l'absolu? Habituellement, le texte déposé marque le point de départ de discussions d'où résulte la nécessité éventuelle de déposer des amendements.

Peut-on raisonnablement s'attendre à ce qu'un auteur dépose un texte et des amendements? Ne les intègre-t-on pas dans le texte qui – rappelons-le – est déjà le résultat d'un compromis interne?

Het Parlement kan bijgevolg zijn verantwoordelijkheid op zich nemen, wat zowel de inhoud als de wetgevingstechnische aspecten betreft. De heer Gosuin hoopt bijgevolg dat er binnenkort een duidelijk signaal kan worden gegeven in een Gewest dat het meest geconfronteerd wordt met de problematiek. Het « samen leven » is vooral een experiment dat in Brussel wordt uitgevoerd. Vandaar de noodzaak aan moed, vernieuwing en duidelijkheid. Het onderwerp begraven in een mengelmoes van beschouwingen zou het dossier enkel laten doodbloeden.

III. Samengevoegde algemene bespreking

De heer Didier Gosuin zegt dat hij de strekking van de voorstellen van zijn fractie reeds in het lang en het breed uiteengezet heeft, net zoals het standpunt van de Raad van State. Hij herinnert eraan dat de inleidende uiteenzettingen van de voorstellen van ordonnantie tot wijziging van de Nieuwe gemeentewet (A-48/1 en 2 – G.Z. 2009), betreffende de gouverneur (A-49/1 en 2 – G.Z. 2009) en de personeelsleden van de intercommunales (A-50/1 en 2 – G.Z. 2009), op 22 april 2010 ter sprake kwamen in de commissie voor Binnenlandse Zaken en dat die voorstellen pas na deze datum verwezen werden naar de commissie voor de Financiën. De volksvertegenwoordiger herinnert vervolgens aan de datum van indiening van de teksten (9 oktober 2009) en oppert dat hij geduld aan de dag heeft moeten leggen aangezien gevraagd werd te wachten op de verslagen van de andere assemblees (met name de Franstalige), van de Staten-Generaal van de Interculturaliteit en van de Raad van State. Hij herinnert eraan dat die laatste de teksten grotendeels goedkeurt, met uitzondering van enkele kleine wetgevingstechnische correcties.

Alvorens in te gaan op de inhoud van de teksten, wenst de heer Yaron Pesztat terug te komen op de voorgeschiedenis en te weten of de indieners bereid zijn om de teksten in de huidige vorm goed te keuren. Hij meent dat de opmerkingen van de Raad van State een antwoord vereisen in de vorm van amendementen. Er is echter geen enkel amendement ingediend!

De Voorzitster bevestigt dat laatste.

De heer Didier Gosuin is verbaasd over die opmerking aangezien eerst moet worden geluisterd naar de betogen van de meerderheidsfracties om te weten waarop die eventuele amendementen betrekking zouden moeten hebben. Hoe kan men amendementen in het luchtledige indienen? Gewoonlijk vormt de ingediende tekst het startpunt van besprekingen waaruit moet blijken of er eventueel amendementen ingediend moeten worden.

Kan men redelijkerwijze verwachten dat een indiener een tekst indient samen met amendementen? Worden die niet verwerkt in een tekst die – het zij nogmaals herhaald – reeds het resultaat is van een intern compromis?

Le groupe PS ne voit pas, explique Mme Anne Sylvie Mouzon, ce qu'il pourrait ajouter aux critiques formulées par le Conseil d'État.

Ces critiques se déclinent comme suit : au regard du droit européen et du droit constitutionnel belge, les propositions sont trop radicales parce qu'elles réservent le même traitement aux signes convictionnels des agents, qu'ils soient ou non en contact avec le public et qu'ils détiennent ou non une parcelle de l'imperium, ce qui leur permettrait de traiter de manière inégale les administrés.

Il conviendrait, à supposer que cette interdiction soit nécessaire, de justifier pourquoi tous les agents seraient astreints à la même obligation de ne pas porter de signes convictionnels.

Une deuxième critique du Conseil d'État consiste à demander la raison pour laquelle l'on légifère pour les pouvoirs locaux et non pour tout le personnel qui de quelque façon que ce soit relève de la législation bruxelloise. Le faire de manière proposée par les propositions de textes, serait contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution.

Le groupe PS estime qu'il convient de lever ces deux obstacles juridiques majeurs. A défaut, le débat serait purement idéologique puisqu'il mènerait à des textes qui seraient sanctionnés à coup sûr par la Cour constitutionnelle.

M. Yaron Pesztat s'étonne que le groupe MR dépose un texte dont il sait qu'il n'est pas applicable en l'état, sans répondre aux objections fondamentales du Conseil d'État tout en espérant que les groupes de la majorité aideront à l'améliorer. Ces modifications auraient pour résultat des textes sensiblement différents de ceux déposés.

Il est normal que les textes proposés aux votes des commissaires soient conformes aux prescrits constitutionnels. C'est sous cette condition que l'on discute et que l'on amende si nécessaire.

Le Conseil d'État le dit clairement : les textes posent des problèmes constitutionnels et, sans les modifier, il est quasiment certain qu'ils seront sanctionnés.

M. Gosuin confond donc le débat démocratique et la nécessité de se conformer aux critiques formulées par le Conseil d'État.

Le groupe Ecolo estime que les textes déposés ne peuvent pas être votés en l'état.

À la question de savoir s'il y a moyen d'amender le texte, l'intervenant répond par la négative. Il existe une tension, une contradiction entre le principe du libre exercice des religions et le respect, non de la laïcité comme en France, mais de la neutralité de l'État.

De PS-fractie begrijpt bij monde van mevrouw Anne Sylvie Mouzon niet wat men nog aan de opmerkingen van de Raad van State zou kunnen toevoegen.

Die opmerkingen komen erop neer dat, gelet op het Europese recht en het Belgische grondwettelijke recht, de voorstellen te radicaal zijn omdat ze de tekenen van overtuiging van de ambtenaren « op een hoopje gooien », ongeacht of die laatsten al dan niet in contact komen met de bevolking en ongeacht zij al dan niet deelnemen aan de uitoefening van de openbare macht, wat hun de kans zou geven de burgers ongelijk te behandelen.

In de veronderstelling dat het verbod noodzakelijk zou zijn, zou moeten worden verantwoord waarom geen enkele ambtenaar een teken van overtuiging zou mogen dragen.

Een tweede opmerking van de Raad van State heeft betrekking op de vraag waarom men wetgevend optreedt voor de lokale besturen en niet voor al het personeel dat op welke manier dan ook onder de Brusselse regelgeving valt. De in de ontworpen teksten voorgestelde werkwijze is in strijd met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De PS-fractie meent dat die twee grote juridische obstakels uit de weg geruimd moeten worden, anders wordt het debat puur ideologisch aangezien het zou leiden tot teksten die zeker door het Grondwettelijk Hof verworpen worden.

Het verbaast de heer Yaron Pesztat dat de MR-fractie een tekst indient waarvan zij weet dat die niet uitvoerbaar is als niet tegemoetgekomen wordt aan de fundamentele bezwaren van de Raad van State, hopen dat de meerderheidsfracties hun steentje zullen bijdragen om de tekst te verbeteren. Die wijzigingen zouden ertoe leiden dat de teksten er helemaal anders uitzien dan de ingediende teksten.

Het is normaal dat de teksten die ter stemming voorgelegd worden, conform de Grondwet zijn. Dat is een voorwaarde om ze te bespreken en eventueel te amenderen.

De Raad van State is duidelijk : de teksten doen grondwettelijke problemen rijzen en, als ze niet gewijzigd worden, is het bijna zeker dat ze verworpen worden.

De heer Gosuin verwacht het democratische debat dus met de noodzaak om zich te schikken naar de opmerkingen van de Raad van State.

De Ecolo-fractie meent dat de ingediende teksten niet in de huidige vorm goedgekeurd kunnen worden.

De spreker antwoordt negatief op de vraag of de tekst geamendeerd kan worden. Er bestaat een spanningsveld tussen het principe van de godsdienstvrijheid en het respect, niet voor het secularisme zoals in Frankrijk, maar wel voor de neutraliteit van de Staat.

M. Pesztat ne dispose pas de la solution miracle pour résoudre cette contradiction. Il n'a donc pas de réponse aux problèmes que soulève M. Gosuin en déposant ses textes. Son groupe ne l'aidera pas à répondre aux objections du Conseil d'État auxquels l'auteur n'est pas en mesure de répondre.

Du reste, ni M. Pesztat ni son groupe n'ont l'intention de faire le silence sur les questions soulevées par les propositions.

Mme Céline Fremault n'a pas davantage de problèmes à mener sereinement le débat sur la question : avec nuance et sans frilosité.

Le groupe cdH a une position claire sur la question de la fonction publique.

Les réponses apportées par le groupe MR sont relativement simplistes, parcellaires par rapport à des problématiques plus larges et assez radicales par rapport aux cas qui peuvent se poser.

Les textes sont lacunaires du point de vue juridique. Quand l'avis du Conseil d'État a été examiné, la question du dépôt d'amendements avait été soulevée.

À chaque fois, le Conseil d'État pointe des lacunes quant à la rédaction du texte ou d'autres aspects juridiques. Ceci ne porte même pas sur la question des principes de la proportionnalité et de l'égalité.

Il est en effet « culotté » de demander aux groupes de la majorité de venir en aide pour améliorer les textes et de voter ensemble des textes dont ils n'ont pas pris l'initiative.

Le groupe cdH confirme ne pas pouvoir voter les propositions telles quelles.

M. Herman Mennekens rappelle que les propositions qui émanent de confrères libéraux méritent une attention particulière.

Il s'attendait également à un certain nombre d'amendements en réponse aux observations du Conseil d'État. En l'absence de tels amendements, force est de constater que le texte est prématuré et n'est pas encore prêt pour une décision.

M. Fouad Ahidar déclare au nom de son groupe être disposé au débat. On examine bien des textes sans amendements. Un vote est souhaitable. Des dizaines de milliers de personnes attendent en effet le résultat du vote. Un report n'est plus admissible. Aujourd'hui, nombre de personnes peuvent se sentir menacés dans leur liberté du fait des textes soumis au vote. M. Ahidar appelle à une certaine sérénité.

De heer Pesztat heeft geen wondermiddel om die tegenstrijdigheid weg te werken en kent dus geen oplossing voor de problemen die de heer Gosuin met zijn teksten creëert. Zijn fractie zal de MR-fractie niet helpen om een antwoord te formuleren op de opmerkingen van de Raad van State, waarvoor de MR-fractie overigens zelf geen oplossing kan bedenken.

De heer Pesztat noch zijn fractie zijn overigens van plan om de vragen die de voorstellen doen rijzen blauw-blauw te laten.

Mevrouw Céline Fremault heeft er geen probleem mee om het debat over de kwestie sereen te voeren, met zin voor nuance en zonder koudwatervrees.

De cdH-fractie heeft een duidelijk standpunt over de kwestie van het openbaar ambt.

De oplossingen van de MR-fractie zijn nogal simplistisch en gefragmenteerd in het licht van de ruimere en radicale problemen die sommige gevallen kunnen meebrengen.

De teksten vertonen juridische leemtes. Toen het advies van de Raad van State onderzocht is, is geopperd om amendementen in te dienen.

Telkens weer wijst de Raad van State op leemtes in de tekst of op andere juridische aspecten. Het gaat zelfs niet over de kwestie van de beginselen inzake evenredigheid of gelijkheid.

Men moet toch maar het lef hebben om de meerderheidsfracties te verzoeken om de teksten te helpen verbeteren en samen teksten goed te keuren waarvoor zij het initiatief niet genomen hebben.

De cdH-fractie verklaart dat zij de voorstellen in de huidige vorm niet kan aanvaarden.

De heer Herman Mennekens herinnert eraan dat voorstellen die uitgaan van liberale broeders een bijzondere aandacht verdienen.

Ook de heer Mennekens had zich aan een aantal amendementen verwacht in functie van de opmerkingen van de Raad van State. Bij gebreke hieraan moet men vaststellen dat de tekst onvoldragen is en nog niet klaar is voor besluitvorming.

De heer Fouad Ahidar stelt namens zijn fractie bereid te zijn het debat te voeren. Er liggen teksten voor zonder amendementen. Een stemming is wenselijk. Tienduizenden mensen wachten immers op de uitslag van de stemming. Uitstel is niet langer duldbaar. Vandaag kunnen velen zich in hun vrijheid bedreigd voelen door de teksten die ter stemming voorliggen. De heer Ahidar vraagt enige sereniteit.

té à l'égard des personnes qui, au sein de l'administration, font bien leur travail.

Mme Brigitte De Pauw rejoint ce qu'ont déclaré les collègues de la majorité. Vu l'avis du Conseil d'État, il est impossible de mettre les textes aux voix. Pourquoi mener encore un débat qui, entre-temps, est obsolète ? Le mieux est que chacun se prononce le plus rapidement possible afin de clore le débat.

M. Didier Gosuin remercie qu'enfin les membres de la majorité s'expriment après deux ans sur le sujet. S'agit-il d'une amorce de débat puisque certains membres laissent entendre qu'il ne s'agit pas encore du débat de fond ? M. Gosuin comprend l'embarras qu'occasionnent ses propositions.

Hormis une minime remarque d'ordre légistique, le Conseil d'État valide à 99 % les propositions d'ordonnance. M. Gosuin n'a aucun problème à déposer des amendements pour répondre aux observations que l'on retrouve à la page 8 du Doc n° A-48/2 – 2009/2010.

À la question de savoir si l'interdiction du port de signes convictionnels doit s'étendre à tout le personnel ou seulement au personnel communal, le député répond que les membres du personnel du ministère et des OIP sont couverts par une proposition de résolution. Il est donc demandé pour ceux-ci au gouvernement de prendre attitude par rapport à son propre personnel.

Le Conseil d'État ne donne pas d'avis sur les résolutions. Il est exact que, pour les propositions d'ordonnance, le Conseil d'État requiert des éléments complémentaires de justification. Or, il ne s'agit pas forcément d'amendements. Il est loisible au législateur de créer des interdictions pour tous les membres du personnel ou pour une partie seulement (p.ex. ceux qui sont au contact du public).

Il appartient au législateur d'apporter ces précisions non par voie d'amendement, mais dans le débat. L'interdiction n'est donc pas contraire à tous les principes. Il suffit de justifier les interdictions. Les propositions d'ordonnances renvoient d'ailleurs au principe de mobilité qui a pour effet que, parfois, un même membre à certains jours de la semaine est ou non au contact du public. Le principe de mobilité fait que tous les agents doivent être mis sur le même pied.

Le débat peut porter sur le temps de la journée, de la semaine ou d'une carrière durant lequel un agent est au contact du grand public. Que propose la majorité ? Pourquoi dramatise-t-elle l'avis du Conseil d'État ? Est-ce pour se retrancher derrière celui-ci ?

Il faut oser avoir ce débat difficile à Bruxelles. Ce débat n'est pas dépassé comme le prétend Mme De Pauw. Tous les jours le radicalisme religieux avance et gagne une mar-

teit ten behoeve van de mensen in de administratie die hun werk goed uitvoeren.

Mevrouw Brigitte de Pauw sluit zich aan bij wat de collega's uit de meerderheid gezegd hebben. Gelet op het advies van de Raad van State is het onmogelijk om de teksten te stemmen. Waarom nog een debat voeren dat onderhand voorbijgestreefd is ? Het beste is dat elkeen zich zo snel mogelijk uitsprekt zodat het debat achter de rug is.

Het verheugt de heer Didier Gosuin dat de leden van de meerderheid na twee jaar eindelijk een standpunt innemen over de kwestie. Of betreft het slechts een eerste aanzet en nog niet de grond van het debat zoals sommige leden laten verstaan ? De heer Gosuin begrijpt natuurlijk wel dat zijn voorstellen sommigen in verlegenheid brengen.

Buiten een kleine opmerking van wetgevingstechnische aard, gaat de Raad van State voor 99 % akkoord met de voorstellen van ordonnantie. De heer Gosuin heeft geen enkel probleem met het indienen van amendementen om tegemoet te komen aan de opmerkingen op blz. 8 van stuk nr. A-48/2 – 2009/2010.

Op de vraag of het verbod op het dragen van tekenen van overtuiging moet gelden voor het gehele personeel of enkel voor het gemeentelijk personeel, antwoordt de volksvertegenwoordiger dat de personeelsleden van het ministerie en de ION's gedekt worden door een voorstel van resolutie. Voor hen wordt dus aan de regering gevraagd een standpunt in te nemen met betrekking tot het eigen personeel.

De Raad van State geeft geen advies over de resoluties. Het is juist dat de Raad van State voor de ordonnanties aanvullende verantwoordingsgegevens vereist. Het gaat echter niet noodzakelijk over amendementen. Het staat de wetgever vrij om verbodsbepalingen voor alle personeelsleden of enkel voor een deel ervan in te voeren (vb. degenen die in contact zijn met het publiek).

Het komt de wetgever toe die verduidelijkingen te verschaffen, niet via een amendement, maar in het debat. Het verbod is dus niet strijdig met alle beginselen. Het volstaat ermee de verbodsbepalingen te verantwoorden. De voorstellen van ordonnantie verwijzen overigens naar het mobiliteitsbeginsel, dat soms tot gevolg heeft dat eenzelfde personeelslid op sommige dagen contact heeft met het publiek en op andere dagen niet. Wegens het mobiliteitsbeginsel moeten alle personeelsleden op gelijke voet staan.

Het debat kan gaan over de tijd van de dag, van de week of van een loopbaan tijdens welke een ambtenaar in contact is met het grote publiek. Wat stelt de meerderheid voor ? Waarom dramatiseert zij het advies van de Raad van State ? Is het de bedoeling zich erachter te verschuilen ?

Er is durf nodig om dat debat aan te gaan in Brussel. Het is niet achterhaald, zoals mevrouw De Pauw beweert. Het godsdienstig radicalisme neemt dagelijks toe, te meer daar

che parce que le politique n'est pas capable de prendre un minimum de responsabilités.

Tous les partis, hormis le groupe MR, sont tenaillés par les risques que peuvent avoir de telles mesures sur le plan électoral.

M. Gosuin dépose ensuite deux amendements qui répondent aux remarques législatives du Conseil d'État.

En outre, le groupe MR est entièrement prêt au débat sur ce qui devrait être interdit et où en matière de signes convictionnels. Il aimerait connaître la position des autres groupes.

La Présidente appelle à ne pas faire tourner le débat en rond.

Mme Anne Sylvie Mouzon ne suit pas M. Gosuin sur la distinction faite entre le personnel local et régional. Dire que le gouvernement prendra des dispositions pour le personnel régional passe par des mesures réglementaires. Dès lors qu'il s'agit de porter atteinte à la liberté individuelle des agents, il n'y a aucune raison de le faire pour les uns par voie d'ordonnance et pour les autres par voie réglementaire ou tout simplement pas. Soit il faut une ordonnance, soit un arrêté pour tous. M. Gosuin ne rencontre pas cette objection. Voter une ordonnance se fera sans la moindre concertation syndicale. Le gouvernement qui agit par arrêté doit passer par une consultation syndicale. Le groupe PS souhaite que les syndicats puissent s'exprimer sur cet aspect fondamental du statut des agents de l'État.

Sur la possibilité de préciser et de justifier la portée de l'interdiction par voie d'amendement ou simplement dans le débat parlementaire, Mme Mouzon répond cela est éventuellement possible, mais que dans ce cas on escamote un autre argument du Conseil d'État qui porte sur l'imperium. L'apparence de neutralité en réalité peut se justifier par une garantie de traitement objectif par l'agent. Il faudrait expliquer pourquoi l'interdiction de port de signes convictionnels s'appliquerait de la même manière à l'agent qui détient une parcelle de l'imperium et à celui qui n'en a aucun. Le groupe MR ne s'exprime pas sur ce point et l'oratrice aimerait connaître le point de vue du groupe MR. La mobilité n'est ici d'aucun recours.

M. Yaron Pesztat est heurté par les propos de M. Gosuin qui illustrent les vrais motifs du débat. Ce dernier entend faire reculer l'intégrisme islamique en interdisant à quelques femmes dans la fonction publique bruxelloise d'arborer des signes convictionnels.

M. Didier Gosuin se défend violemment contre cette allégation et rappelle qu'il a parlé de « radicalisme religieux » et non d'« intégrisme islamiste ».

de politiek niet in staat is een minimum aan verantwoordelijkheid te nemen.

Alle partijen, buiten de MR-fractie, zijn bang voor de risico's van dergelijke maatregelen op electoraal vlak.

De heer Gosuin dient vervolgens twee amendementen in die tegemoetkomen aan de opmerkingen van de Raad van State.

Voorts is de MR-fractie helemaal klaar voor het debat over hetgeen inzake tekenen van overtuiging zou moeten verboden worden, en waar. Hij zou het standpunt van de andere fracties willen kennen.

De Voorzitster roept op om het debat niet op een dood spoor te zetten.

Mevrouw Anne Sylvie Mouzon volgt de heer Gosuin niet inzake het onderscheid tussen het gemeentelijk en het gewestelijk personeel. Stellen dat de Regering maatregelen zal nemen voor het gewestelijk personeel vereist verordenende bepalingen. Zodra er geraakt wordt aan de individuele vrijheid van de ambtenaren, is er geen redenen om dat voor de enen via ordonnantie en voor de anderen via verordening of helemaal niet te doen. Ofwel is er nood aan een ordonnantie, ofwel aan een besluit voor iedereen. De heer Gosuin is het niet eens met dat bezwaar. Een ordonnantie goedkeuren zal gebeuren zonder enig overleg met de vakbonden. Voor een besluit, moet de Regering overleg plegen met de vakbonden. De PS-fractie wenst dat de vakbonden zich kunnen uitspreken over dat fundamenteel aspect van het statuut van de Rijksambtenaren.

Inzake de vraag of het mogelijk is de draagwijdte van het verbod te preciseren en te verantwoorden door middel van een amendement of eenvoudigweg in het parlementair debat, antwoordt mevrouw Mouzon dat dat eventueel mogelijk is, maar dat, in dat geval, een ander argument van de Raad van State met betrekking tot de gezagsfuncties over het hoofd wordt gezien. De indruk van neutraliteit kan in feite worden verantwoord door een gewaarborgde objectieve behandeling door de ambtenaar. Er is uitleg nodig over de reden waarom het verbod op het dragen van tekenen van overtuiging op dezelfde wijze zou gelden voor de ambtenaar die een gezagsfunctie uitoefent en op degenen die er geen uitoefenen. De MR-fractie spreekt zich niet uit over dat punt, en de spreekster zou het standpunt van de MR-fractie willen kennen. Mobiliteit is hier van geen nut.

De heer Yaron Pesztat is geschokt door de woorden van de heer Gosuin, die de echte redenen voor het debat tonen. De heer Gosuin wil het moslimintegrisme bestrijden door enkele vrouwen in het Brussels openbaar ambt te verbieden tekenen van overtuiging te dragen.

De heer Didier Gosuin verdedigt zich ten stelligste tegen die bewering en herinnert eraan dat hij heeft gesproken over « godsdienstig radicalisme » en niet over « moslimintegrisme ».

M. Yaron Pesztat rappelle que parmi tous les signes convictionnels, les foulards portés par les femmes sont visés incontestablement et dans leur écrasante majorité.

M. Didier Gosuin n'a jamais prétendu que le port du foulard était de l'intégrisme islamique. Le débat est trop délicat pour que ses propos soient déformés par des « aventuriers de la parole ».

M. Yaron Pesztat note que M. Gosuin se plaint du refus de parler du fond du débat, mais qu'il s'offusque dès le moment où l'on l'aborde. M. Gosuin se trompe dans le choix de l'instrument mis en place pour atteindre l'objectif qu'il se propose.

Le député Gosuin, continue l'orateur, a une curieuse lecture de l'avis du Conseil d'État qui dit que : « *Compte tenu de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme rappelée ci-dessus, dont il ressort qu'une évaluation in concreto est requise pour pouvoir apprécier s'il existe un « besoin social impérieux », d'une part, et si la restriction est « proportionnée » au but poursuivi, d'autre part, il apparaît au Conseil d'État que les auteurs de la proposition ne justifient pas suffisamment le champ d'application très général de l'article 5. Notamment, les développements ne contiennent pas de justification suffisante de l'obligation qui est faite à tout agent des pouvoirs publics d'observer une même neutralité stricte dans son apparence extérieure, quelle que soit la nature de sa fonction et indépendamment de la circonstance que cette fonction soit exercée en contact ou non avec le public. Compte tenu du principe de proportionnalité, cette justification s'impose d'autant plus que l'obligation inscrite à l'article 5 peut conduire à l'exclusion de citoyens de la fonction publique pour le seul motif qu'ils exercent un droit fondamental, sans qu'il ne soit démontré adéquatement que cet exercice représente un danger pour « la sécurité publique [...] la protection de l'ordre, de la santé ou de la morale publics, ou [...] la protection des droits et libertés d'autrui » (article 9, paragraphe 2, de la Convention européenne des droits de l'homme) ou pour « la sécurité nationale [...] la sûreté publique, [...] la défense de l'ordre et [...] la prévention du crime [...] la protection de la santé ou de la morale [...] la protection de la réputation ou des droits d'autrui, pour empêcher la divulgation d'informations confidentielles ou pour garantir l'autorité et l'impartialité du pouvoir judiciaire » (article 10, paragraphe 2, de la Convention européenne des droits de l'homme). » ⁽¹⁾.*

M. Gosuin prétend répondre à ces remarques par une interdiction généralisée. Or, le Conseil d'État l'incite à considérer l'ensemble des cas de figure, en ce compris le cas cité d'une personne qui n'est pas tous les jours derrière le guichet, et de vérifier si le moyen utilisé est proportionnel au but poursuivi. Ce travail est tout autre que celui que pourrait atteindre un amendement. Il est d'une complexité

(1) Doc A-48/2 – 2009/2010, p. 5.

De heer Yaron Pesztat wijst erop dat de hoofddoeken die vrouwen dragen onbetwistbaar het allermeest geïndiceerd worden onder alle tekenen van overtuiging.

De heer Didier Gosuin heeft nooit beweerd dat het dragen van een hoofddoek gelijk staat met moslimfundamentalisme. Het debat is te gevoelig om op woorden te spelen ».

De heer Yaron Pesztat merkt op dat de heer Gosuin klaagt over de weigering om de grond van de zaak te bespreken, maar beledigd is zodra dat gebeurt. De heer Gosuin kiest het verkeerde instrument om het doel dat hij vooropstelt te bereiken.

Volgens de spreker geeft volksvertegenwoordiger Gosuin een vreemde interpretatie van het advies van de Raad van State, dat het volgende stelt : « *In het licht van de hiervoor in herinnering gebrachte rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, waaruit blijkt dat een afweging in concreto vereist is om te kunnen oordelen of er een « dwingende sociale behoefte » bestaat enerzijds en of de beperking « evenredig » is aan het nagestreefde doel anderzijds, komt het de Raad van State voor dat de indieners van het voorstel onvoldoende het zeer algemene toepassingsgebied van artikel 5 verantwoorden. Met name wordt in de toelichting onvoldoende verantwoord dat een zelfde strikte neutraliteit in de uiterlijke verschijningsvorm vereist is voor elke overheidsbeambte, ongeacht de aard van zijn functie en ongeacht de omstandigheid dat hij deze al dan niet in contact met publiek uitoefent. In het licht van het evenredigheidsbeginsel is een dergelijke verantwoording des te meer vereist daar de in artikel 5 opgenomen verplichting kan leiden tot het uitsluiten van burgers van het openbaar ambt, om de enkele reden dat zij een grondrecht uitoefenen, zonder dat afdoende is aangetoond dat deze uitoefening een gevaar oplevert voor « de openbare veiligheid, [...] de openbare orde, de gezondheid of zedelijkheid of [...] de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen » (artikel 9, lid 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens) of voor « 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen » (artikel 10, lid 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens). » ⁽¹⁾.*

De heer Gosuin wil tegemoet komen aan die opmerkingen door een algemeen verbod. De Raad van State spoort hem evenwel aan alle gevallen in overweging te nemen, met inbegrip van het aangehaalde geval van een persoon die niet elke dag achter het loket zit, en na te gaan of het gebruikte middel evenredig is met het nagestreefde doel. Dat is een heel ander werk dan wat een amendement kan

(1) Stuk A-48/2 – 2009/2010, blz. 5.

effroyable. Dans les cas de mobilité, on voit difficilement comment on pourrait appliquer tantôt une législation tantôt une autre. M. Gosuin résout donc un problème d'une extrême difficulté soulevée par le Conseil d'État au moyen d'une solution générale, mais inapplicable.

M. Fouad Ahidar souhaite obtenir de M. Gosuin les chiffres sur le nombre de personnes travaillant à l'administration portant des signes convictionnels. Sont-ils en nombre croissant et posent-ils problème ?

Il faut assurer la neutralité du service, mais personne, absolument personne n'est neutre. Cela vaut aussi pour la police en uniforme, par exemple.

Pourquoi en effet ne s'attaquerait-on pas au radicalisme ? M. Ahidar donne ensuite comme exemple saugrenu que l'on pourrait interdire le mariage parce que hommes et femmes sont souvent l'objet de maltraitance au sein du mariage. Il faut s'attaquer au vrai problème. Mieux vaut laisser tranquilles les fonctionnaires qui font bien leur travail.

Mme Céline Fremault s'enquiert à son tour des cas concrets dont les auteurs ont eu connaissance et qui ont motivé la rédaction des propositions.

L'oratrice souhaite connaître la conception qu'ont les auteurs de la neutralité. Nulle part dans le texte cela n'est précisé et il existe une confusion entre les notions de neutralité et de laïcité. Mme Fremault souligne ensuite les distinctions qu'il est possible de faire à l'intérieur du concept de neutralité.

Comment nier que le texte porte sur le port du voile puisqu'à la troisième ligne de la proposition de résolution il en est déjà fait mention ? Qu'en est-il du droit à l'isolement ? Mme Fremault est toutefois rassurée de noter avec M. Gosuin qu'au nom de l'application différenciée des droits on ne peut pas refuser à une personne un droit fondamental.

M. Herman Mennekens se distancie du procès d'intention que M. Pesztat fait à l'auteur des propositions. Le débat est très important et dépasse l'anecdotique ou la folie du jour. Ici, c'est le principe de neutralité dans son ensemble qui est en jeu.

L'Open VLD craint surtout que la mesure proposée ne soit pas sans faille. Elle permettra implicitement ce qui n'est pas explicitement interdit. Cela ouvre de trop nombreuses portes à des contestations juridiques ainsi qu'à des problèmes qui ne se posent pas actuellement. D'où un appel au pragmatisme tel qu'il est actuellement appliqué dans les pouvoirs locaux avec un certain consensus, sans qu'il ne faille en passer par un travail réglementaire laborieux. En effet, celui-ci est toujours sources de contestations.

bereiken, en het is uiterst complex. In geval van mobiliteit, is het moeilijk te zien hoe de ene keer een regelgeving en de andere keer een andere regelgeving kan worden toegepast. Voor een uiterst moeilijk probleem dat de Raad van State aan de orde stelt, biedt de heer Gosuin dus een algemene, maar ontoepasbare oplossing.

De heer Fouad Ahidar wenst van de heer Gosuin de cijfers te krijgen over het aantal personen dat voor het bestuur werkt en tekenen van overtuiging draagt. Neemt dat aantal toe en veroorzaken zij problemen ?

De dienstverlening moet neutraal blijven maar niemand, geen enkele persoon is neutraal. Dit geldt ook bijvoorbeeld voor de politie in uniform.

Waarom zou men inderdaad het radicalisme niet aanpakken ? Vervolgens geeft de heer Ahidar het voorbeeld uit het ongerijmde dat men het huwelijk zou kunnen verbieden omdat vrouwen en mannen binnen het huwelijk vaak worden mishandeld. Men moet het juiste probleem aanpakken. Het is beter ambtenaren die hun werk goed doen met rust te laten.

Mevrouw Céline Fremault vraagt op haar beurt naar concrete gevallen waarvan de opstellers gehoord hebben en die hen ertoe gebracht hebben om de voorstellen op te stellen.

De spreekster wenst te weten wat de opstellers bedoelen met neutraliteit. Nergens in de tekst komt dat ter sprake en er heerst verwarring tussen het begrip neutraliteit en het begrip secularisme. Mevrouw Fremault stipuleert vervolgens dat het begrip neutraliteit een brede lading dekt.

Waarom ontkennen dat de tekst gaat over het dragen van een hoofddoek, als dat al vermeld wordt in de derde regel van het voorstel van resolutie ? Wat met het recht om zich te onderscheiden van de rest ? Mevrouw Fremault stelt, samen de heer Gosuin, tevreden vast dat men iemand een grondrecht niet kan ontzeggen in naam van de gedifferentieerde toepassing van de rechten.

De heer Herman Mennekens neemt afstand van het intentieproces dat de heer Pesztat de indiener van de voorstellen aandoet. Het debat is erg belangrijk en gaat verder dan de anekdotiek of de waan van de dag. Het gaat hier over het principe van de neutraliteit in zijn geheel.

Open VLD is vooral bevreesd dat de voorgestelde maatregel niet waterdicht is. Hij zal impliciet toestaan wat niet expliciet verboden is. Dit opent al te veel deuren voor juridische geschillen alsook voor problemen die zich momenteel niet voordoen. Daarom een oproep tot pragmatisme zoals dit momenteel in de lokale besturen wordt toegepast in een zekere consensus, zonder dat hiervoor zwaar regelgevend werk noodzakelijk is. Dit laatste is immers steeds een bron van betwistingen.

Mme Elke Van den Brandt se rallie pleinement à ce qu'ont déclaré les collègues Ecolo et à ce que M. Ahidar et Mme Fremault ont ajouté.

La question fondamentale est de savoir quelle administration on souhaite. Chacun souhaite être traité objectivement. Mme Van den Brandt souhaite la meilleure administration, les meilleurs collaborateurs au guichet ou ailleurs. Et on trouve les meilleurs collaborateurs en les sélectionnant parmi l'ensemble de la population. Les talents sont en effet répartis dans toute la population. Les données chiffrées ne sont pas disponibles en suffisance, mais on peut néanmoins affirmer que la composition actuelle des services ne brille pas par sa diversité. Il s'avère qu'on engage plus facilement un profil bien déterminé. Il convient donc de parler également de la discrimination à l'embauche.

Pour motiver les gens, il faut leur donner de l'espace pour déployer leur individualité. Il y a dans les propositions une intention marquée de parler des femmes voilées. On constate que les femmes qui portent le voile n'ont généralement pas l'intention de convertir tout un chacun. Ces femmes veulent seulement être elles-mêmes. Nous devons permettre à ces femmes de vivre leur individualité tant que celle-ci n'entrave pas la neutralité.

Comment garantit-on au mieux la neutralité ? En restreignant les gens dans leur individualité ? En établissant un bon code de conduite ? En regardant de quelle manière les gens font leur travail et en évaluant mieux cela. Mme Van den Brandt souhaite débattre de cela. La discussion d'aujourd'hui passe outre à nombre d'autres débats fondamentaux.

Très peu de personnes portent le voile dans nos services publics. Peut-être, faudra-t-il reprendre ce débat le jour où tous les guichets de Bruxelles seront tenus par des femmes voilées.

L'une des propositions concerne le gouverneur. Le jour où une femme voilée deviendra gouverneur n'est pas près d'arriver. La plupart des gouverneurs sont des hommes d'âge moyen, catholiques et blancs. L'oratrice conclut en disant que tant que l'on n'engage pas des gens aux profils diversifiés dans la fonction publique, le débat reste symbolique.

Mme Anne Sylvie Mouzon trouve le terme de neutralité mal choisi. Il n'est d'ailleurs pas repris comme concept juridique. Certains textes juridiques fondateurs garantissent les libertés de penser et de s'exprimer. Certains textes juridiques exigent des pouvoirs publics qu'ils traitent les administrés de manière objective. La neutralité n'est pas l'objectivité. L'objectivité consiste à se baser sur des faits avérés et établis et de les quantifier. Les administrés doivent aussi être traités selon le principe de l'égalité.

La neutralité c'est de n'avoir aucun effet. Or, les pouvoirs publics sont là pour faire des choses. Leur demander d'être neutre, c'est leur demander de ne plus exister.

Mevrouw Elke Van den Brandt neemt beslist geen afstand van wat Ecolo-collega's gezegd hebben, noch van wat de heer Ahidar en mevrouw Fremault hieraan toevoegden.

Fundamenteel is de vraag welke overheid men wil. Eenieder wil objectief behandeld worden. Mevrouw Van den Brandt wil de beste overheid. De beste mensen achter het loket of eender waar. De beste mensen heeft men door uit de volledige bevolking te selecteren. Talenten zijn immers verspreid over de gehele bevolking. Er is onvoldoende cijfermateriaal beschikbaar. Desalniettemin kan men stellen dat de huidige samenstelling van de diensten niet uitblinkt door haar diversiteit. Een welbepaald profiel blijkt gemakkelijker te worden aangenomen. Men dient dus ook te praten over discriminatie bij aanwervingen.

Wie mensen wil motiveren moet hen ruimte geven om hun eigenheid te ontplooien. In de voorstellen bestaat een sterke intentie om over vrouwen met hoofddoeken te praten. Men stelt vast dat vrouwen met een hoofddoek niet steevast de intentie hebben om eenieder te bekeren. Deze vrouwen willen gewoon zichzelf zijn. Men moet het aan deze vrouwen gunnen om hun eigenheid te beleven zolang deze eigenheid de neutraliteit niet in de weg staat.

Hoe garandeert men het best de neutraliteit ? Door de mensen te beperken in hun eigenheid ? Door een goede gedragscode op te stellen ? Door te zien hoe de mensen hun werk doen en door dit beter te evalueren. Hierover wil mevrouw Van den Brandt graag debatteren. De discussie van vandaag gaat aan heel wat andere fundamentele debatten voorbij.

Er zijn erg weinig mensen in onze overheidsdiensten die een hoofddoek dragen. Misschien moet men dit debat nog eens overdoen de dag dat in Brussel alle loketten bezet zullen zijn met vrouwen met een hoofddoek.

Een van de voorstellen betreft de gouverneur. De dag dat een vrouw met een hoofddoek gouverneur wordt is niet nabij. De meeste gouverneurs zijn mannen van middelbare leeftijd met een wit blank katholiek profiel. De spreekster besluit dat zolang er geen gediversifieerde profielen mensen in de ambtenarij wordt aangeworven het debat een symbool debat is.

Mevrouw Anne Sylvie Mouzon vindt de term « neutraliteit » slecht gekozen. Dat is trouwens niet eens een juridisch begrip. Sommige juridische basisteksten garanderen de vrijheid van denken en meningsuiting. Sommige juridische teksten vereisen van de overheden dat ze de burgers objectief behandelen. Neutraliteit is niet hetzelfde als objectiviteit. Objectiviteit bestaat erin zich te baseren op bewezen feiten en die te kwantificeren. De burgers moeten ook volgens het gelijkheidsprincipe worden behandeld.

Neutraliteit betekent dat er geen gevolgen zijn. De overheden zijn er evenwel om een en ander te doen. Als men vraagt dat ze neutraal zijn, dan vraagt men ze om niet meer te bestaan.

Enfin, le devoir de réserve s'applique à de nombreuses professions et notamment à la fonction publique pour éviter la confusion entre l'opinion d'un membre du personnel et l'opinion de l'institution.

Quand on fait la balance entre la liberté de s'exprimer et le devoir de traitement objectif et égal et le devoir de réserve, il convient de se demander où se situe le risque. Ce risque n'existe pas par rapport à des membres du personnel qui n'ont aucun pouvoir.

Il convient de voir dans quelle mesure l'institution et ses responsables acceptent ou n'acceptent pas une expression dans le cadre du devoir de réserve. Cet équilibre doit être établi dans chaque institution. Il y a à chaque fois des responsables politiques qui sont le plus aptes à apprécier cet équilibre.

Il ne sert à rien de prendre des dispositions qui autorisent tout ou interdisent tout si l'on se tait sur ce qu'il advient aux contrevenants. Il semble que le groupe MR ait transcrit en des termes pseudo législatifs ses professions de foi.

La notion de signes convictionnels peut être très large. Ainsi, un survêtement rouge de la CGSP est à sa manière un signe convictionnel.

Mme Fatoumata Sidibe souligne le caractère difficile et récurrent du débat. On assiste au déchirement de la société entre croyants, agnostiques, athées, etc. Le groupe MR a le mérite de provoquer un débat qui est inéluctable.

Il ne s'agit pas de discuter d'un bout de tissu, mais d'un projet de société. Voulons-nous vivre ensemble dans la diversité ? Ceci nécessite la mise en place de balises.

Le religieux revient sur le terrain et dans ce débat qui doit être serein, il faut se garder de faire des procès d'intention. Tout doit être mis en œuvre pour que l'utilisateur se sente à l'aise dans les services. Cette apparence est une prérogative fondamentale.

Le port d'une kippa, d'un voile ou d'une burka ne signifie pas forcément un traitement inobjectif. Celui qui met en avant sa conviction religieuse de manière ostensible indique qu'il est avant tout ceci ou cela, avant d'être un fonctionnaire au service de la population.

Il semble pourtant important que dans certaines fonctions l'on n'affiche pas ses convictions, y compris l'athéisme. Le sentiment d'un accueil objectif est une chose importante. Comment par exemple sera accueilli un couple homosexuel qui veut se marier par quelqu'un qui arbore les signes d'une religion qui s'y oppose formellement ?

Tot slot is de terughoudendheidsplicht van toepassing op een groot aantal beroepen en onder meer op de ambtenaren, om verwarring tussen de mening van een personeelslid en het standpunt van de instelling te vermijden.

Wanneer men de vrijheid van meningsuiting afweegt tegen de plicht van objectieve en gelijke behandeling en de terughoudendheidsplicht, dient men zich af te vragen waar zich het risico bevindt. Er is geen risico als de personeelsleden geen macht hebben.

Er dient te worden nagegaan in hoeverre de instelling en de directie een meningsuiting al dan niet aanvaarden in het kader van de terughoudendheidsplicht. Dat evenwicht moet in elke instelling bepaald worden. Er zijn telkens beleidsverantwoordelijken die dat evenwicht het best kunnen beoordelen.

Het heeft geen zin om bepalingen te treffen die alles toestaan of verbieden als men niet zegt wat er met de overtreders zal gebeuren. Het lijkt alsof de MR-fractie haar « geloofsbelijdenis » heeft weergegeven in pseudowetgevende termen.

Het begrip « tekenen van overtuiging » kan zeer ruim zijn. Een rode overjas van de ACOD is in zekere zin een teken van overtuiging.

Mevrouw Fatoumata Sidibe benadrukt dat het debat moeilijk is en steeds terugkomt. De maatschappij geraakt verscheurd tussen gelovigen, agnosten, atheïsten enz. De MR-fractie heeft de verdienste dat ze een onafwendbaar debat op gang brengt.

Het is niet de bedoeling om te discussiëren over een lapje stof, maar over een samenlevingsproject. Willen we samenleven in diversiteit ? Daartoe moeten bakens worden uitgezet.

Het religieuze is weer actueel en aan de orde in dit debat, dat sereen moet worden gevoerd. Men mag niemand veroordelen op grond van zijn vermeende bedoelingen. Alles moet in het werk worden gesteld om de burger op zijn gemak te stellen wanneer hij gebruikmaakt van de diensten. Dat is een fundamenteel voorrecht.

Het dragen van een kippa, sluier of boerka impliceert niet noodzakelijk een niet-objectieve behandeling. Degene die ostentatief uitkomt voor zijn religieuze overtuiging, laat weten dat hij in de eerste plaats dit of dat is en pas in tweede instantie een ambtenaar die ten dienste van de bevolking staat.

Het lijkt evenwel belangrijk dat men in bepaalde functies zijn overtuigingen, met inbegrip van het atheïsme, niet toont. Het gevoel dat men objectief wordt onthaald, is belangrijk. Hoe wordt bijvoorbeeld een homoseksueel koppel dat wenst te trouwen, onthaald door iemand die tekenen draagt van een godsdienst die zich daar formeel tegen verzet ?

Certes, il est possible de moduler le débat selon le contact ou non avec le public.

Or, moduler le débat en fonction du type de responsabilité risque d'être discriminant également. Cela peut être une source de tensions et de remise en question fondamentale. Certains employés auront une carrière bloquée à cause de leurs signes convictionnels.

Quel est le débat ? Celui des signes convictionnels ? Celui sur la société à mettre en place ? Ou est-ce un débat par rapport aux amendements du groupe MR ? Le débat est depuis quelques années source de tensions. Le législateur se doit de l'aborder en toute sérénité et dans un esprit non partisan et sans vouloir l'instrumentaliser.

La Présidente rappelle qu'une commission parlementaire se doit d'examiner des textes. Il n'est pas possible d'éliminer les avis rendus par le Conseil d'État.

Mme Brigitte De Pauw revient sur sa remarque au sujet du caractère obsolète du débat. Elle craint que toutes les propositions à l'examen ne relancent le débat. Mais peut-être est-ce l'un des objectifs. Plus on aborde ce genre de sujet, plus on contribue au radicalisme religieux de part et d'autre. Mme De Pauw en appelle par conséquent à la prudence de mise.

Le groupe CD&V n'est aucunement gagné à l'idée d'instaurer une interdiction générale à travers un cadre réglementaire. Il convient de s'attaquer aux problèmes là où ils se posent et non pas d'en créer où il n'y en a pas. Le pouvoir organisateur doit s'atteler aux problèmes qui, dans l'enseignement communal, contribuent à porter préjudice à la neutralité.

En tant que démocrate progressiste, Mme De Pauw tient également la concertation syndicale en haute estime. Il est dès lors préférable d'y associer le pouvoir exécutif. C'est la raison pour laquelle le CD&V n'approuvera pas les textes à l'examen.

Mme Céline Fremault est inquiète des propos tenus par Mme Sidibe. Comment afficher son athéisme ? Sur la question de l'équilibre, Mme Fremault se demande si réellement, la proposition est en équilibre par rapport à l'ensemble des valeurs fondamentales inscrites dans la Constitution ou dans la Convention européenne des Droits de l'Homme. Après l'avis du Conseil, un recours n'est pas improbable.

Que dire sur le principe de l'égalité et de la non-discrimination ? Comment faire fi de ces droits fondamentaux ? Est-on conscient des risques encourus en disant que l'ensemble des justifications qui tendent à établir une interdiction générale pourrait exclure et mettre à mal les articles 10 et 11 de la Constitution ?

Het is evenwel mogelijk om het debat aan te passen naar gelang men al dan niet contact heeft met de bevolking.

Het debat voeren volgens het soort verantwoordelijkheid kan ook discriminerend zijn. Het kan een bron van spanningen zijn en ertoe leiden dat een en ander fundamenteel ter discussie wordt gesteld. De loopbaan van sommige personeelsleden zit in het slop wegens hun tekenen van overtuiging.

Waarover gaat het debat ? Over de tekenen van overtuiging ? Over de na te streven samenleving ? Over de amendementen van de MR-fractie ? Het debat zorgt al verschillende jaren voor spanningen. De wetgever moet het debat sereen en onpartijdig voeren zonder het te instrumentaliseren.

De Voorzitster wijst erop dat een parlementaire commissie teksten moet bespreken. Het is niet mogelijk om de adviezen van de Raad van State te negeren.

Mevrouw Brigitte De Pauw reageert verder op haar opmerking in verband met het voorbijgestreefde karakter van het debat. Zij vreest dat alle voorliggende voorstellen het debat opnieuw zullen aanzwengelen. Wellicht is dit een van de doelstellingen. Hoe meer men dit soort onderwerpen aankaart, hoe meer men het religieus radicalisme in de hand werkt langs beide zijden. Mevrouw De Pauw roept derhalve op tot de nodige voorzichtigheid.

De CD&V-fractie is in geen geval gewonnen om via een regelgevend kader een algemeen verbod in te stellen. De problemen moeten worden aangepakt daar waar ze zich stellen. Men dient geen problemen te scheppen daar waar er geen zijn. Problemen in het gemeentelijk onderwijs die de neutraliteit voor een stuk schaden moeten door de inrichtende overheid worden aangepakt.

Als progressieve democraat draagt mevrouw De Pauw het syndicaal overleg eveneens hoog in het vaandel. Het is derhalve beter dat de uitvoerende macht hierin betrokken wordt. Om deze reden zal de CD&V de voorliggende teksten niet goedkeuren.

De uitspraken van de mevrouw Sidibe verontrusten mevrouw Céline Fremault. Hoe kan men tot uiting brengen dat men atheïst is ? Wat het evenwicht betreft, vraagt mevrouw Fremault zich af of het voorstel werkelijk een evenwicht inhoudt ten aanzien van alle fundamentele waarden die opgenomen zijn in de Grondwet of in het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens. Gelet op het advies van de Raad van State, is het niet onwaarschijnlijk dat er beroep wordt ingediend.

Wat kan gezegd worden over het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie ? hoe kan men die grondrechten naast zich neerleggen ? Is men zich bewust van het feit dat het gevaar bestaat dat al de redenen voor het invoeren van een algemeen verbod de artikelen 10 en 11 van de Grondwet buitenspel zouden kunnen zetten en ondermijnen ?

M. Fouad Ahidar répond à Mme Sidibe qu'il n'entrevoit pas le déchirement de la société qu'elle évoque. Il faudra le démontrer au moyen de chiffres. Quel débat veut-elle provoquer ? Un faux débat et pour quelles raisons ? Quelles balises faut-il mettre en place ? Pourquoi ? Dans quels cas peut-on parler de radicalisme ? Combien de personnes portent des croix, des foulards, des kippas, des perruques dans les administrations ? Combien de problèmes cela crée-t-il ? Les plus grandes victimes ne seront peut-être pas celles que Mme Sidibe vise.

M. Ahidar en appelle à l'honnêteté du débat. Que Mme Sidibe dise qu'elle vise les gens qui portent un foulard. Ce sont des gens qui travaillent. Le plus important c'est la neutralité du service et non des personnes en question. Personne n'est d'ailleurs neutre. Porter une kippa n'influence pas la neutralité du service. Que les personnes lésées en parlent au directeur du service. Il y aura d'ailleurs toujours des gens pour se plaindre. Où sont les limites de ce qui heurte ? Un Africain ne pourrait-il plus se trouver derrière le guichet ?

M. Didier Gosuin salue qu'enfin un débat ait lieu. Il sait gré à Mme De Pauw de dire que sa formation ne votera jamais ce type de texte. C'est la démocratie.

Les faux arguments qui évitent de devoir faire un choix laissent plus sceptiques.

Refuser le débat et réagir au cas par cas est le plus mauvais système. Le cas de l'institutrice à Charleroi est stigmatisant. La faiblesse du politique crée des situations d'incertitude. Le rôle du législateur est d'anticiper le problème.

Il a été demandé de pouvoir disposer de chiffres. Faut-il attendre des milliers de morts sur la route pour commencer à vouloir légiférer ? Les dégâts marquent. Il existe incontestablement une montée des radicalismes religieux, de quelque ordre que ce soit. M. Gosuin renvoie aux événements en Avignon il y a 15 jours.

M. Gosuin dénonce ensuite les tentatives de stigmatiser le groupe MR. Il est honorable que celui-ci porte un débat de société. A chacun de s'assumer devant ses électeurs.

Il est faux de prétendre que les propositions ne font pas référence aux sanctions puisqu'il est renvoyé aux sanctions disciplinaires en cas de non-respect.

Le groupe MR a voulu passer par des négociations syndicales précisément en déposant une proposition de résolution. Permettre la négociation syndicale pour les 19 communes ne va pas de pair avec la volonté d'harmoniser la situation entre les 19 communes comme le souhaite le gou-

De heer Fouad Ahidar antwoordt mevrouw Sidibe dat hij niets merkt van de verscheurde maatschappij waarover zij spreekt. Dat zal moeten aangetoond worden aan de hand van cijfers. Welk debat wil zij uitlokken ? Een vals debat, en om welke redenen ? Welke bakens zijn nodig ? Waarom ? In welke gevallen kan gesproken worden over radicalisme ? Hoeveel personen dragen een kruis, een hoofddoek, een keppeltje, een pruik in de besturen ? Hoeveel problemen veroorzaakt dat ? De grootste slachtoffers zijn misschien niet degenen die mevrouw Sidibe bedoelt.

De heer Ahidar roept op tot een eerlijk debat. Laat mevrouw Sidibe zeggen dat zij de mensen met een hoofddoek bedoelt. Dat zijn mensen die werken. De neutraliteit van de dienst is de kern van de zaak, niet de personen. Niemand is trouwens neutraal. Een keppeltje dragen heeft geen invloed op de neutraliteit van de dienst. Laat benadeelde personen daarover spreken met de directeur van de dienst. Er zijn overigens altijd mensen die klagen. Waar ligt de grens van wat stoort ? Mag een Afrikaan zich niet langer achter het loket bevinden ?

De heer Didier Gosuin is tevreden dat er eindelijk een debat plaatsvindt. Hij is mevrouw De Pauw dankbaar voor haar uitspraak dat haar fractie dat soort tekst nooit zal goedkeuren. Dat is democratie.

Valse argumenten die voorkomen dat een keuze moet gemaakt worden, laten plaats voor meer scepticisme.

Weigeren een debat aan te gaan en elk geval afzonderlijk bekijken, is het slechtste systeem. Het geval van de onderwijzeres uit Charleroi is stigmatiserend. Politieke zwakheid leidt tot onzekere toestanden. De rol van de wetgever bestaat erin vooruit te lopen op het probleem.

Er is gevraagd naar cijfers. Moet worden gewacht tot er duizenden verkeersdoden zijn om wetgevend op te treden ? De schade is opmerkelijk. Godsdienstig radicalisme, van gelijk welke aard, is zeer zeker in opmars. De heer Gosuin verwijst naar de evenementen die twee weken geleden plaatsvonden in Avignon.

Vervolgens klaagt de heer Gosuin de pogingen aan om de MR-fractie te stigmatiseren aan. Het is lovenswaardig dat die fractie een maatschappelijk debat op gang brengt. Iedereen moet zijn verantwoordelijkheid nemen ten aanzien van zijn kiezers.

Het is onjuist te beweren dat de voorstellen niet verwijzen naar de sancties, aangezien verwezen wordt naar tuchtstraffen bij het niet-naleven ervan.

De MR-fractie heeft, door een voorstel van resolutie in te dienen, rekening willen houden met de vakbonden. De mogelijkheid bieden tot onderhandeling met de vakbonden voor de 19 gemeenten gaat niet samen met de wens van de Regering om de zaken in de 19 gemeenten te harmoniseren.

vernement. Que ceux qui rejettent l'idée d'une ordonnance la commuent en proposition de résolution !

Articuler l'interdiction emploi par emploi comme le suggère M. Pezstat est un travail titanesque. Est-ce une raison pour ne rien faire du tout ? Le Conseil d'Etat indique qu'il n'y a pas lieu d'inciter les auteurs à donner une justification formelle de toutes les situations concrètes, ce qui serait excessif au regard de la souveraineté du Parlement. Sinon, comment envisager à l'avenir toute disposition générale pour le niveau local ? Par la voie de la complexité, on tente d'expliquer l'impossibilité de légiférer. Il serait plus honorable d'avouer sa volonté de ne pas légiférer.

À propos de la neutralité, M. Gosuin renvoie à l'avis du Conseil d'État dont il cite le passage suivant :

« Dans son avis n° 48.042/AG donné le 20 avril 2010 sur une proposition de décret modifiant, certaines dispositions du code de démocratie locale et de la décentralisation, la section de législation du Conseil d'État, siégeant en assemblée générale, après avoir fait état des motifs contenus dans ses développements, a considéré ce qui suit :

« La conception de la société et de la neutralité de l'État qu'entendent ainsi défendre les auteurs de la proposition peut être considérée d'une manière générale comme conforme aux valeurs de la Constitution belge et de la Convention européenne des droits de l'homme, telle qu'interprétée par la Cour européenne des droits de l'homme, sans qu'évidemment ceci n'implique qu'elle serait la seule à être conforme à ces valeurs, d'autres approches, mettant par exemple davantage l'accent sur la diversité des conceptions en présence, pouvant également se concevoir dans ces cadres constitutionnel et conventionnel. » ».

Les propositions du groupe MR sont donc conformes au droit européen.

« Quant aux restrictions à la liberté de religion et à la liberté d'expression que cette conception implique pour les membres du personnel communal, provincial et des intercommunales, elles peuvent se justifier à la lumière du principe constitutionnel de la neutralité des pouvoirs publics pour les membres du personnel qui, portant des signes convictionnels, peuvent susciter auprès du public le sentiment qu'ils n'exercent pas leur fonction d'une manière impartiale.

Pour les autres membres de ce personnel, les travaux parlementaires devraient mieux expliquer les raisons pour lesquelles une interdiction identique leur est imposée et dans quelle mesure celle-ci est conforme au principe de proportionnalité qui doit être respecté pour rendre admissibles les restrictions envisagées à la liberté d'expression et à la liberté de religion.

Laat zij die het idee van een ordonnantie verwerpen ze omzetten in een voorstel tot resolutie !

Het verbod afstemmen op iedere afzonderlijke job, zoals de heer Pezstat voorstelt, is titanenwerk. Is dat een reden om helemaal niets te doen ? De Raad van State geeft aan dat er geen reden is om de opstellers aan te sporen een formele verantwoording te geven voor alle concrete gevallen, wat overdreven zou zijn ten aanzien van de onafhankelijkheid van het Parlement. Hoe kan anders in de toekomst gelijk welke algemene bepaling voor het plaatselijk niveau in overweging worden genomen ? Complexiteit wordt als argument aangevoerd om te stellen dat het onmogelijk is om wetgevend op te treden. Het zou eervoller zijn toe te geven dat men geen wet wil maken.

Met betrekking tot de neutraliteit verwijst de heer Gosuin naar het advies van de Raad van State waarvan hij volgende passage citeert :

« In advies nr. 48.042/AG, gegeven op 20 april 2010 over een voorstel van decreet « modifiant certaines dispositions du Code de démocratie locale et de la décentralisation » heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State, zitting houdend in algemene vergadering, verwezen naar de motieven die in de toelichting bij het voorstel vervat waren en daarna het volgende geoordeeld :

« La conception de la société et de la neutralité de l'État qu'entendent ainsi défendre les auteurs de la proposition peut être considérée d'une manière générale comme conforme aux valeurs de la Constitution belge et de la Convention européenne des droits de l'homme, telle qu'interprétée par la Cour européenne des droits de l'homme, sans qu'évidemment ceci n'implique qu'elle serait la seule à être conforme à ces valeurs, d'autres approches, mettant par exemple davantage l'accent sur la diversité des conceptions en présence, pouvant également se concevoir dans ces cadres constitutionnel et conventionnel. » ».

De voorstellen van de MR-fractie zijn dus conform het Europees recht.

« Quant aux restrictions à la liberté de religion et à la liberté d'expression que cette conception implique pour les membres du personnel communal, provincial et des intercommunales, elles peuvent se justifier à la lumière du principe constitutionnel de la neutralité des pouvoirs publics pour les membres du personnel qui, portant des signes convictionnels, peuvent susciter auprès du public le sentiment qu'ils n'exercent pas leur fonction d'une manière impartiale.

Pour les autres membres de ce personnel, les travaux parlementaires devraient mieux expliquer les raisons pour lesquelles une interdiction identique leur est imposée et dans quelle mesure celle-ci est conforme au principe de proportionnalité qui doit être respecté pour rendre admissibles les restrictions envisagées à la liberté d'expression et à la liberté de religion.

Si cette explication ne peut être fournie, l'interdiction ne peut être générale.

Les développements de la proposition d'ordonnance à l'examen se fondent sur des considérations comparables à celles exprimées dans les développements de la proposition de décret faisant l'objet de l'avis n° 48.042/AG précité.

Ils contiennent toutefois les éléments complémentaires suivants : « Les personnes exerçant une mission de service public au sein d'une administration communale ou d'une intercommunale doivent remplir celle-ci avec neutralité et dans le respect des valeurs fondamentales de notre société. Ces personnes se doivent donc de traiter les usagers de leur service sans aucune discrimination, leur garantissant l'égalité de traitement sans distinction fondée notamment sur la nationalité, le sexe, l'origine sociale ou ethnique, la religion ou les convictions, un handicap, l'âge ou l'orientation sexuelle. Ils doivent éviter tout comportement ou expression qui pourrait ébranler la confiance du public dans son service. Les administrations publiques doivent, par ailleurs, veiller à respecter tant l'égalité de leurs agents entre eux que l'égalité de traitement dans le service public vis-à-vis des citoyens. Les administrations communales comme les intercommunales de notre Région se doivent de promouvoir ce modèle égalitaire de neutralité. ».

Avant d'examiner cette motivation, le Conseil d'État tient à souligner que, lorsqu'il est demandé, dans l'avis n° 48.042/AG précité du 20 avril 2010, de « mieux expliquer » les raisons pour lesquelles une interdiction identique est imposée à l'ensemble du personnel sans opérer la distinction qui précède, sa démarche ne consiste pas à inviter les auteurs de la proposition à procéder à une motivation formelle de celle-ci, ce qui serait excessif au regard de la souveraineté du Parlement. Compte tenu de l'enjeu de la question à l'examen, tant sur le plan social que sur le plan juridique, vu les libertés en conflit, il s'agit d'inviter le législateur à l'examiner de manière approfondie et de proposer dès à présent les éléments permettant d'apprécier en l'espèce le respect du « principe de proportionnalité qui doit être respecté pour rendre admissibles les restrictions envisagées à la liberté d'expression et à la liberté de religion.

Les auteurs de la proposition invoquent tout d'abord le principe de la neutralité du service public pour justifier l'interdiction du port de signes convictionnels. Ce premier motif invoqué rappelle les considérations figurant déjà dans les développements de la proposition examinée dans l'avis n° 48.042/AG précité en ce qui concerne le principe de neutralité du service public.

Le Conseil d'État confirme dès lors que cette justification est admissible dans la mesure où il s'agit des « membres du personnel qui, portant des signes convictionnels, peuvent

Si cette explication ne peut être fournie, l'interdiction ne peut être générale.

De toelichting bij het voorliggende voorstel van ordonnantie steunt op overwegingen die vergelijkbaar zijn met die vermeld in de toelichting bij het voorstel van decreet waarover het voormelde advies nr. 48.042/AG is uitgebracht.

Die toelichting bevat evenwel de volgende aanvullende gegevens : « De personen die een opdracht van openbare dienstverlening uitoefenen in een gemeentebestuur of een intercommunale moeten dat doen op neutrale wijze en met naleving van de fundamentele waarden van onze samenleving. Die personen moeten de gebruikers van hun dienst dus behandelen zonder enige discriminatie en met de garantie dat zij op gelijke voet behandeld worden zonder onderscheid op grond van nationaliteit, geslacht, sociale of etnische oorsprong, godsdienst, handicap, leeftijd of seksuele geaardheid. Zij moeten gedrag of attitudes voorkomen die het vertrouwen van de bevolking in de dienst zouden kunnen aantasten. Het overheidsbestuur moet overigens zowel de gelijkheid van de personeelsleden onderling respecteren als de gelijkheid van behandeling van de burgers door de overheidsdienst. De gemeentebesturen en de intercommunales van ons Gewest moeten dit egalitaire model van neutraliteit verdedigen. ».

Alvorens zich over die motivering te buigen, wil de Raad van State benadrukken dat hij in het voormelde advies nr. 48.042/AG van 20 april 2010 gevraagd heeft om beter uit te leggen (« mieux expliquer ») waarom een identiek verbod wordt opgelegd aan alle personeelsleden zonder het voornoemde onderscheid te maken, maar dat het daarbij niet zijn bedoeling is de indieners van het voorstel te verzoeken om zulks uitdrukkelijk te motiveren, aangezien dat overdreven zou zijn in het licht van de soevereiniteit van het Parlement. Gelet op hetgeen bij de voorliggende kwestie op het spel staat, zowel op het maatschappelijke als op het juridische vlak, en gelet op de confligerende vrijheden, komt het erop aan de wetgever te verzoeken deze kwestie grondig te onderzoeken en nu reeds de gegevens aan te dragen die het mogelijk maken na te gaan of in casu het proportionaliteitsbeginsel geëerbiedigd wordt, wat de voorwaarde is om de voorgenomen beperkingen van de vrijheid van meningsuiting en de godsdienstvrijheid aannemelijk te maken.

De indieners van het voorstel beroepen zich in de eerste plaats op het beginsel van de neutraliteit van de openbare dienst om het verbod tot het dragen van tekens die uiting geven aan een overtuiging te verantwoorden. In dat eerste motief worden de overwegingen met betrekking tot het beginsel van de neutraliteit van de openbare dienst herhaald die reeds voorkomen in de toelichting bij het voorstel dat in het voormelde advies nr. 48.042/AG is onderzocht.

De Raad van State bevestigt dan ook dat deze verantwoording aannemelijk is in de mate dat het gaat om « personeelsleden die tekenen van hun overtuiging dragen en

susciter auprès du public le sentiment qu'ils n'exercent pas leur fonction d'une manière impartiale ». ».

En conclusion, M. Didier Gosuin entend que certains membres seraient prêts au débat et que les propositions n'ont pas assez justifié la proportionnalité. Les argumentations ne seraient pas assez explicites en fonction de catégories de personnel qui sont au contact du public. C'est pourquoi M. Gosuin propose le dépôt d'une note complémentaire pour réaffirmer paragraphe par paragraphe le concept de neutralité et pour développer des justifications nécessaires et suffisantes pour étendre le principe d'interdiction à l'ensemble du personnel.

Ensuite, chacun pourra prendre position.

Enfin, l'orateur répond à M. Ahidar qu'il n'est pas le porteur de la gestion des communes et qu'il ne lui appartient pas de donner les chiffres demandés.

Mme Anne Sylvie Mouzon n'a pas obtenu satisfaction sur la question de la distinction entre le personnel local, régional et pararégional. Pourquoi ne pas consulter les syndicats pour les premiers ?

Le souci réel ou supposé d'uniformiser le statut de tous les agents locaux n'est pas une réponse adéquate. Même si l'on veut les uniformiser, il faudrait peut-être aussi consulter les syndicats ce que nous ne ferions pas en votant le texte proposé.

À propos de sanctions disciplinaires, il appartiendra de toute manière à l'autorité disciplinaire de sanctionner les éventuels manquements aux règles que M. Gosuin souhaite établir. Dans ces conditions, les autorités les mieux habilitées pour faire l'équilibre entre le droit de s'exprimer et le devoir d'objectivité, de traitement égal et le devoir de réserve sont celles-là mêmes qui vont prononcer les sanctions.

Placées devant des réalités différentes, il est normal que les communes prennent des décisions différentes.

Ensuite, Mme Mouzon donne lecture de l'article 382 de la Nouvelle Loi communale des faits répréhensibles dans le chef d'un agent de la commune. Il ressort de cette lecture que les catégories citées sont vastes.

Décider par ordonnance, sans consultation syndicale, que ce sera le même régime pour tout le monde dans tous les pouvoirs locaux, sans être le même régime au niveau régional, et sans consultations syndicales, pose donc problème.

daardoor bij het publiek de indruk kunnen wekken dat zij hun functie niet op onpartijdige wijze uitoefenen ». ».

Tot slot hoort de heer Didier Gosuin dat sommige leden bereid zijn tot het debat en dat de voorstellen de evenredigheid niet voldoende verantwoord hebben. De argumenten zouden niet uitdrukkelijk genoeg zijn, rekening houdend met de categorieën personeel die in contact zijn met het publiek. Daarom stelt de heer Gosuin voor een aanvullende nota in te dienen om paragraaf per paragraaf het begrip neutraliteit te herbevestigen en om de nodige en voldoende verantwoordingen uit te werken om het beginsel van het verbod uit te breiden tot het gehele personeel.

Vervolgens kan iedereen een standpunt innemen.

Tot slot antwoordt de spreker aan de heer Ahidar dat hij niet verantwoordelijk is voor het beheer van de gemeenten en dat het niet zijn taak is om de gevraagde cijfers te geven.

Mevrouw Anne Sylvie Mouzon heeft niet genoeg aan het onderscheid tussen het personeel van de plaatselijke besturen, van de gewestelijk instellingen en van de gewestelijke semioverheidsinstellingen. Waarom zou men de vakbonden niet raadplegen voor de eersten ?

De werkelijke of veronderstelde intentie om het statuut van alle plaatselijke ambtenaren eenvormig te maken, vormt geen toereikend antwoord. Zelfs als dat de bedoeling is, moeten de vakbonden misschien ook geraadpleegd worden, wat wij niet zullen doen als wij de voorgestelde tekst goedkeuren.

Inzake de tuchtstraffen, komt het in ieder geval de tucht-overheid toe om een straf op te leggen voor eventuele overtredingen van de regels die de heer Gosuin wenst te bepalen. Bijgevolg moeten de instanties die het best geplaatst om het evenwicht tussen het recht om zich te uiten en de plicht tot objectiviteit, gelijke behandeling en de nodige terughoudendheid te garanderen ook de straffen uitspreken.

Het is normaal dat de gemeenten uiteenlopende beslissingen nemen, aangezien ze te maken hebben met uiteenlopende concrete situaties.

Vervolgens doet mevrouw Mouzon voorlezing van artikel 382 van de Nieuwe Gemeentewet over strafbare feiten begaan door een personeelslid van de gemeente. Daaruit blijkt dat de aangehaalde categorieën zeer ruim zijn.

Bij ordonnantie en zonder de vakbonden te raadplegen, beslissen dat dezelfde regeling voor iedereen zal gelden in alle lokale besturen en dat er op gewestelijk niveau een andere regeling van toepassing zal zijn, doet dus problemen rijzen.

Ce sont les autorités responsables de chaque service public qui sont les mieux habilitées à considérer ce qui relève de la dignité de la fonction et des devoirs professionnels en termes d'expression des convictions philosophiques, politiques, religieuses et autres.

Le groupe PS ne votera pas les textes proposés dans l'état actuel.

M. Yaron Pesztat comprend des débats qui ont eu lieu que ce qui semble motiver le dépôt des textes par le groupe MR est le regain du radicalisme ou de l'intégrisme religieux.

Le groupe Ecolo ne nie pas qu'il y a dans le monde et même en Belgique un regain du radicalisme religieux.

Le « vivre ensemble » est plus menacé que par le passé.

Contrairement à ce que vient de dire Mme Mouzon, certains décrets de la Communauté française organisent bel et bien la neutralité de l'enseignement. Il existe donc bien une définition juridique de la notion de neutralité.

Mme Anne Sylvie Mouzon précise que sous cet angle-là, on entend que l'enseignant ne peut avoir aucun effet.

M. Yaron Pesztat poursuit et explique que sur le constat, il existe plus ou moins un consensus. Or, le moyen suggéré pour régler le problème n'est pas le bon. Ce n'est pas en interdisant de manière générale à tous les fonctionnaires le port de signes convictionnels que l'on améliorera le « vivre ensemble » ou que l'on luttera efficacement contre l'intégrisme religieux.

Ce n'est pas dans l'administration que se pose le problème de la manière la plus aiguë. On peut rejoindre les demandes de chiffres de M. Ahidar.

Nous allons tous dans des administrations communales et pourtant M. Pesztat n'a pas l'impression que les administrations sont envahies par des gens couverts de signes convictionnels qui ne sont pas neutres ou vécus comme tels. Et à supposer que ce soit le cas, les textes proposés ne résoudre pas le problème.

Ensuite, pour le Conseil d'État, il existe un problème sur cette interdiction généralisée qui heurte les principes constitutionnels et européens sur les libertés religieuses. Ces principes découlent d'ailleurs du libéralisme.

Pour le groupe Ecolo, il y a des questions qui doivent être abordées sur le sujet, mais alors pour les fonctions d'autorité : la police, l'armée, l'enseignement, etc. Il est possible de discuter sur d'autres professions tels les concierges. Il rappelle que dans les écoles, ils étaient et sont chargés de vérifier la bonne tenue vestimentaire.

De directies van de overheidsdiensten zijn het best in staat om in verband met het uitdrukken van levensbeschouwelijke, politieke, religieuze en andere overtuigingen te bepalen wat onder de waardigheid van het ambt en de beroepslichten valt.

De PS-fractie zal de teksten in de huidige versie niet goedkeuren.

De heer Yaron Pesztat begrijpt uit de gevoerde debatten dat de MR-fractie de teksten heeft ingediend wegens de toename van het radicalisme of het religieus integrisme.

De Ecolo-fractie ontkent niet dat het religieus radicalisme in de wereld en zelfs in België opflakert.

Het « samen leven » wordt meer dan ooit bedreigd.

In tegenstelling tot wat mevrouw Mouzon heeft gezegd, regelen bepaalde decreten van de Franse Gemeenschap wel degelijk de neutraliteit van het onderwijs. Er bestaat dus wel een juridische definitie van het begrip « neutraliteit ».

Mevrouw Anne Sylvie Mouzon preciseerd dat, vanuit die invalshoek, het optreden van de leerkracht geen effect mag sorteren.

Vervolgens legt de heer Yaron Pesztat uit dat er min of meer een consensus bestaat over de vaststelling. Het middel dat wordt voorgesteld om het probleem op te lossen, is evenwel niet het juiste. Het is niet door alle ambtenaren te verbieden om tekenen van overtuiging te dragen dat men het « samen leven » zal verbeteren of het religieus integrisme efficiënt zal bestrijden.

Het probleem is niet het acuutst in de besturen. Net als de heer Ahidar, vraagt hij om cijfers.

We gaan allemaal naar gemeentebesturen en de heer Pesztat heeft nochtans niet de indruk dat er in die besturen veel personeelsleden werken die tekenen van overtuiging dragen die niet neutraal zijn of als zodanig worden ervaren. Mocht dat het geval zijn, dan zullen de voorgestelde teksten het probleem niet oplossen.

Ten slotte bestaat er volgens de Raad van State een probleem met het veralgemeende verbod, dat in strijd is met de grondwettelijke en Europese beginselen inzake religieuze vrijheden. Die beginselen vloeien trouwens voort uit het liberalisme.

Volgens de Ecolo-fractie stelt het onderwerp een aantal vragen aan de orde, maar dan voor de gezagsfuncties : politie, leger, onderwijs enz. Het is mogelijk om andere beroepen zoals de conciërges ter sprake te brengen. Hij herinnert eraan dat ze in de scholen als taak hadden en hebben te controleren of de leerlingen net gekleed zijn.

La suggestion de M. Gosuin d'attendre une note complémentaire n'agrée pas le groupe Ecolo qui estime que le groupe MR a eu largement le temps de se conformer aux avis du Conseil d'État. De plus, il doute que cette note puisse répondre aux objections formulées dans le débat.

Les textes déposés ne conviennent pas et ils ne sont pas amendés. Le groupe Ecolo les rejettera.

Mme Céline Fremault ne soutiendra pas les textes proposés. L'oratrice estime pourtant qu'il y a nécessité de légiférer au sein de la Région et des communes. Son groupe ne soutiendra pas une proposition simpliste, radicale et qui continue à heurter les principes fondamentaux des droits de l'homme. Voter des textes créerait immanquablement des problèmes juridiques.

La Présidente remercie les députés pour le débat et note des pistes de convergence qui se sont dessinées.

M. Didier Gosuin note la volonté de ne pas discuter plus avant et de voter les textes.

La Présidente le confirme. Le texte ne semble pas amendable au regard de l'avis du Conseil d'État et de divers avis exprimés par les commissaires. Pour reprendre le débat, il faudrait dans ces conditions un nouveau texte.

M. Didier Gosuin répond à la présidente qu'il s'agit de sa propre interprétation des avis du Conseil d'État. Il n'a pas la même lecture de ces avis.

IV. Discussion des considérants et des tirets du dispositif et votes

IV.1. Proposition de résolution n° A-46/1

Aucun membre ne demande la parole.

Votes

Le premier considérant est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

L'ensemble des considérants suivants et les deux tirets du dispositif sont rejetés par 11 voix contre 4.

Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition de résolution est rejeté par 11 voix contre 4.

De Ecolo-fractie is niet te vinden voor het voorstel van de heer Gosuin om te wachten op een aanvullende nota, want ze is van oordeel dat de MR-fractie genoeg tijd heeft gehad om rekening te houden met het advies van de Raad van State. Bovendien twijfelt hij eraan dat die nota de tijdens het debat geformuleerde bezwaren kan wegwerken.

De ingediende teksten zijn niet geschikt en worden niet geamendeerd. De Ecolo-fractie zal ze verwerpen.

Mevrouw Céline Fremault zal de voorgestelde teksten niet steunen. De spreekster is evenwel van oordeel dat er in het Gewest en de gemeenten behoefte is aan wetgeving. Haar fractie zal geen steun verlenen aan een simplistisch en radicaal voorstel dat de grondbeginselen van de mensenrechten blijft schenden. Die teksten goedkeuren zou onvermijdelijk leiden tot juridische problemen.

De voorzitter dankt de volksvertegenwoordigers voor het debat en neemt akte van de punten van toenadering die naar voren zijn gebracht.

De heer Didier Gosuin neemt ervan akte dat de commissie niet meer bereid is om de teksten verder te bespreken en goed te keuren.

De voorzitter bevestigt dat. In het licht van het advies van de Raad van State en de verschillende standpunten van de commissieleden, lijkt de tekst niet vatbaar voor amendementen. Om de bespreking voort te zetten, zou er een nieuwe tekst moeten worden ingediend.

De heer Didier Gosuin antwoordt dat dit een persoonlijke interpretatie is van de adviezen van de Raad van State. Hijzelf heeft een andere lezing van deze adviezen.

IV. Bespreking van de consideransen en de streepjes van het verzoekend gedeelte en stemmingen

IV.1. Voorstel van resolutie nr. A-46/1

Geen enkel lid vraagt het woord.

Stemmingen

De eerste considerans wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Alle volgende consideransen en de twee streepjes van het verzoekend gedeelte worden verworpen met 11 stemmen tegen 4.

Stemming over het geheel

Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel verworpen met 11 stemmen tegen 4.

IV.2. Proposition d'ordonnance n° A-48/1*Article 1^{er}*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

*Article 2**Amendement n° 1*

M. Didier Gosuin explique que cet amendement a été déposé pour rencontrer la seule remarque législative formulée par le Conseil d'État.

Vote

L'amendement n° 1, remplaçant l'article 2, est adopté par 8 voix et 7 abstentions.

Amendement n° 2

M. Didier Gosuin explique que cet amendement permet de se conformer aux remarques du Conseil d'État.

Vote

L'amendement n° 2, introduisant un nouvel article 3, est adopté par 8 voix et 7 abstentions.

Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition d'ordonnance, telle qu'amendée, est rejeté par 11 voix contre 4.

IV.3. Proposition d'ordonnance n° A-49/1*Article 1^{er}*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

IV.2. Voorstel van ordonnantie nr. A-48/1*Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

*Artikel 2**Amendement nr. 1*

De heer Didier Gosuin legt uit dat het amendement ingediend is om te voldoen aan de wetgevingstechnische opmerking die de Raad van State heeft gemaakt.

Stemming

Amendement nr. 1, dat artikel 2 vervangt, wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 7 onthoudingen.

Amendement nr. 2

De heer Didier Gosuin legt uit dat het amendement ingediend is om te voldoen aan de opmerkingen die de Raad van State heeft gemaakt.

Stemming

Amendement nr. 2, dat een nieuw artikel 3 invoegt, wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 7 onthoudingen.

Stemming over het geheel

Het aldus geamendeerde voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel verworpen met 11 stemmen tegen 4.

IV.3. Voorstel van ordonnantie nr. A-49/1*Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est rejeté par 8 voix contre 4 et 3 abstentions.

Mme Anne Sylvie Mouzon justifie son abstention en raison du fait qu'il n'est pas fait référence au vice-gouverneur.

Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est rejeté par 11 voix contre 4.

IV.4. Proposition d'ordonnance n° A-50/1*Article 1^{er}*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est rejeté par 11 voix contre 4.

Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est rejeté par 11 voix contre 4.

– *Confiance est faite aux rapporteurs pour la rédaction du rapport.*

Les Rapporteurs,

Viviane TEITELBAUM,
Eric TOMAS

La Présidente,

Françoise DUPUIS

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4, bij 3 onthoudingen.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon zegt dat ze zich onthouden heeft omdat er niet wordt verwezen naar de vice-gouverneur.

Stemming over het geheel

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel verworpen met 11 stemmen tegen 4.

IV.4. Voorstel van ordonnantie nr. A-50/1*Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4.

Stemming over het geheel

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel verworpen met 11 stemmen tegen 4.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteurs,

Viviane TEITELBAUM,
Eric TOMAS

De Voorzitter,

Françoise DUPUIS

V. Amendements

N° 1 Au document A-48/1 – (de MM. Olivier de CLIPPELE, Serge de PATOUL, Didier GOSUIN et Mme Marion LEMESRE)

Article 2

Remplacer l'article 2 par :

« Dans le titre III, chapitre IVbis, de la Nouvelle loi communale, il est inséré un article 153bis :

« Les personnes visées au Titre III se voient interdites, dans l'exercice de leurs fonctions, du port de signe convictionnel.

Par signe convictionnel, on entend tout vêtement ou accessoire exprimant une conviction politique, philosophique ou religieuse. ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une mise en conformité formelle suite aux remarques du Conseil d'Etat.

N° 2 Au document A-48/1 – (de MM. Olivier de CLIPPELE, Serge de PATOUL, Didier GOSUIN et Mme Marion LEMESRE)

Article 3 (nouveau)

Insérer un article 3 (nouveau) rédigé comme suit :

« Dans le titre XIII, chapitre II, de la Nouvelle loi communale, article 282, 3°, les mots « et 153 » sont remplacés comme suit : « 153 et 153bis ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une mise en conformité formelle suite aux remarques du Conseil d'Etat.

V. Amendementen

Nr. 1 Op stuk A-48/1 – (van de heren Olivier de CLIPPELE, Serge de PATOUL, Didier GOSUIN en mevrouw Marion LEMESRE)

Artikel 2

Artikel 2 vervangen als volgt :

« In titel III, hoofdstuk IVbis, van de Nieuwe Gemeentewet, wordt een artikel 153bis ingevoegd, luidend :

« Het is de personen bedoeld in Titel III verboden om tijdens de uitoefening van hun functies een teken van overtuiging te dragen.

Onder teken van overtuiging wordt verstaan : ieder kledingstuk of accessoire die uiting geven aan een politieke, filosofische of religieuze overtuiging. ».

VERANTWOORDING

Het is de bedoeling om rekening te houden met de opmerkingen van de Raad van State.

Nr. 2 Op stuk A-48/1 – (van de heren Olivier de CLIPPELE, Serge de PATOUL, Didier GOSUIN en mevrouw Marion LEMESRE)

Artikel 3 (nieuw)

Een artikel 3 (nieuw) invoegen, luidend :

« In titel XIII, hoofdstuk II, van de Nieuwe Gemeentewet, artikel 282, 3°, worden de woorden « en 153 » vervangen door « 153 en 153bis ».

VERANTWOORDING

Het is de bedoeling om rekening te houden met de opmerkingen van de Raad van State.

