

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2010-2011

15 JUILLET 2011

PROJET D'ORDONNANCE

modifiant l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale

AMENDEMENTS

après rapport

Voir :

Documents du Parlement :

A-202/1 – 2010/2011 : Projet d'ordonnance.

A-202/2 – 2010/2011 : Rapport.

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2010-2011

15 JULI 2011

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

AMENDEMENTEN

na verslag

Zie :

Stukken van het Parlement :

A-202/1 – 2010/2011 : Projet d'ordonnance.

A-202/2 – 2010/2011 : Verslag.

N° 1 de M. Willem DRAPS (F), Mme Béatrice FRAITEUR (F) et M. Alain DESTEXHE (F)

Article 28

Ajouter un point 3°, rédigé comme suit :

« 3° les mots « pour une période fixe de trois ans au moins » sont remplacés par les mots « pour une période fixe d'un an au moins ».

JUSTIFICATION

La durée minimale des contrats à trois ans est trop longue. D'une part, cette durée minimale de trois ans ne concorde pas avec la mobilité d'une grande partie de la population urbaine dans une ville comme Bruxelles. D'autre part, cette mesure va directement à l'encontre de toute possibilité de libéralisation du marché. En effet, le fait de fixer librement les durées des contrats est l'une des données essentielles si l'on veut effectivement permettre aux fournisseurs de moduler leur offre.

Willem DRAPS (F)
Béatrice FRAITEUR (F)
Alain DESTEXHE (F)

NR. 1 van de heer Willem DRAPS (F), mevrouw Béatrice FRAITEUR (F) en de heer Alain DESTEXHE (F)

Artikel 28

Een 3° toe te voegen, luidend :

« 3° de woorden « voor een vaste periode van minimum drie jaar » worden vervangen door de woorden « voor een vaste periode van minimum een jaar ».

VERANTWOORDING

De op drie jaar vastgestelde minimale contractduur is te lang. Enerzijds komt de minimale contractduur van drie jaar niet overeen met de mobiliteit van een groot deel van de bevolking van een stad als Brussel. Anderzijds is die maatregel rechtstreeks in strijd met de mogelijkheid om de markt te liberaliseren. Het feit dat de contractduur vrij kan worden vastgesteld is een van de essentiële gegevens als men de leveranciers daadwerkelijk in staat wil stellen om hun aanbod te variëren.

N° 2 de Mme Béatrice FRAITEUR (F), MM. Willem DRAPS (F) et Alain DESTEXHE (F)

Article 29

Au point 1°, remplacer le § 1^{er} de l'article 20^{quater} en projet, par le texte suivant :

§ 1^{er}. « Le non-paiement du montant facturé relatif à la consommation de gaz fait l'objet d'un rappel par le fournisseur dans les 15 jours suivant la date de l'échéance de la facture. En cas de non-paiement du montant facturé, le fournisseur envoie par courrier postal et par courrier recommandé une mise en demeure au plus tôt dans les 15 jours et au plus tard dans les 30 jours suivant l'envoi du rappel. Le non-paiement des montants facturés relatifs à la consommation d'e gaz suivant cette mise en demeure ne fait plus l'objet d'un rappel par le fournisseur tant que l'ensemble des sommes restant dues ne sont pas apurées. Dans ce cas, le fournisseur est tenu d'envoyer le décompte actualisé de l'ensemble des sommes restant dues.

A défaut de paiement dans les 7 jours de la réception de la mise en demeure, le fournisseur propose au ménage un plan d'apurement raisonnable. Le fournisseur l'informe également de son intention de prévenir le C.P.A.S de la commune où se situe le point de fourniture, ainsi que de son droit de refuser; par lettre recommandée adressée au fournisseur dans les dix jours, la communication de son nom au C.P.A.S. ».

JUSTIFICATION

La rédaction du 1° de l'article 29 en projet relatif au § 1^{er} de l'article 20^{quater} de l'ordonnance révisée, central dans la procédure de recouvrement, est quasiment inapplicable en pratique et ne répond absolument pas au but original de la nouvelle disposition, à savoir une simplification administrative et une rapidité de réaction dès le premier impayé pour permettre au client en difficulté de paiement d'obtenir le statut protégé.

En effet, il ressort de la lecture de cet article que la procédure à suivre pour un client en difficulté de paiement est redondante.

Par exemple, un client en difficulté de paiement qui n'a pas payé ses factures des mois d'août et de septembre, recevra au mois d'octobre :

- sa facture d'octobre;
- le rappel de sa facture de septembre;
- la mise en demeure de sa facture d'août;

NR. 2 van mevrouw Béatrice FRAITEUR (F), de heren Willem DRAPS (F) en Alain DESTEXHE (F)

Artikel 29

In punt 1°, § 1 van het ontworpen artikel 20^{quater} als volgt te vervangen:

“§ 1. “De eerste niet-betaling van het gefactureerde bedrag voor het gasverbruik maakt het voorwerp uit van een herinnering door de leverancier binnen 15 dagen na de vervaldatum van de factuur. In geval van niet-betaling van het gefactureerde bedrag, stuurt de leverancier een ingebrekestelling per gewone brief en per aangetekende brief binnen ten vroegste 15 dagen en ten laatste 30 dagen na de verzending van de herinnering. De niet-betaling van de bedragen die na deze ingebrekestelling gefactureerd worden voor het gasverbruik, maakt niet langer het voorwerp uit van een herinnering door de leverancier, zolang niet alle verschuldigde bedragen zijn terugbetaald. In dat geval dient de leverancier de bijgewerkte afrekening van alle nog verschuldigde bedragen op te sturen.

Bij ontstentenis van betaling binnen 7 dagen vanaf de ontvangst van de ingebrekestelling, stelt de leverancier een redelijk afbetalingsplan aan het gezin voor. De leverancier licht de verbruiker eveneens in over zijn voornemen om het OCMW van de gemeente waar het leveringspunt zich bevindt, in te lichten, alsook over zijn recht om de mededeling van zijn naam aan het OCMW te weigeren, door aangetekende brief, gericht aan de leverancier, binnen de tien dagen.”.

VERANTWOORDING

Wegens de huidige formulering van 1° van het ontworpen artikel 29 betreffende § 1 van artikel 20^{quater} van de gewijzigde ordonnantie, dat een centrale rol speelt in de invorderingsprocedure, kan het nagenoeg onmogelijk in de praktijk worden toegepast en beantwoordt het helemaal niet aan de oorspronkelijke strekking van de nieuwe bepaling, namelijk een administratieve vereenvoudiging en een snelle reactie vanaf de eerste niet-betaling, teneinde de afnemer met betalingsproblemen in staat te stellen het statuut van beschermde afnemer te verkrijgen.

Volgens de lezing van het artikel moet de procedure voor een afnemer met betalingsproblemen telkens herhaald worden.

Bijvoorbeeld een afnemer met betalingsproblemen die zijn facturen van augustus en september niet betaald heeft, krijgt in oktober:

- zijn factuur van oktober;
- een herinnering voor zijn factuur van september;
- een ingebrekestelling voor zijn factuur van

- le recommandé contenant la mise en demeure de la facture d'août;
- une proposition de plan d'apurement de sa facture d'août, 7 jours après la mise en demeure.

Très rapidement, la facture de novembre sera envoyée, le rappel, la mise en demeure pour la facture de septembre, le recommandé contenant cette mise en demeure de septembre, la proposition de plan d'apurement de septembre, ...

Selon cette procédure, un client en difficulté de paiement ne régularisant pas sa situation recevrait en 4 mois, 20 courriers (soit 4 factures mensuelles et 16 courriers de recouvrement). Si ce client possède deux fournisseurs distincts pour le gaz et l'électricité, ce n'est plus 16 mais 32 courriers de recouvrement qu'il recevra en 4 mois. Cette multiplication administrative ne peut que complexifier la situation du client.

Afin de simplifier la procédure, il convient de supprimer cette multiplication inutile de courriers de recouvrement indépendants n'apportant aucune vision globale tout en maintenant la garantie d'une rapidité de réaction dès le 1er impayé pour que le client puisse être protégé. Plus précisément, cette obligation d'envoi de mise en demeure au-delà de la première mise en demeure est incohérente et doit impérativement être supprimée.

Béatrice FRAITEUR (F)
 Willem DRAPS (F)
 Alain DESTEXHE (F)

augustus;

- een aangetekende brief met de ingebrekestelling voor zijn factuur van augustus;
- een voorstel van afbetalingsplan voor zijn factuur van augustus, 7 dagen na de ingebrekestelling.

De factuur van november wordt al zeer snel opgestuurd met de herinnering, de ingebrekestelling voor de factuur van september, de aangetekende brief met de ingebrekestelling voor de factuur van september en het voorstel van afbetalingsplan voor de factuur van september, ...

Volgens die procedure zou een afnemer met betalingsproblemen die zijn situatie niet regulariseert, in 4 maanden tijd 20 brieven (4 maandelijkse facturen en 16 invorderingsbrieven) ontvangen. Als die afnemer twee afzonderlijke leveranciers voor gas en elektriciteit heeft, ontvangt hij geen 16, maar wel 32 invorderingsbrieven in vier maanden tijd. Deze administratieve rompslomp maakt de situatie van de afnemer er alleen maar ingewikkelder op.

Om de procedure te vereenvoudigen, dient de nutteloze opeenstapeling van invorderingsbrieven die geen rekening houden met de voorgaande invorderingsbrieven, te worden vermeden, want men krijgt geen volledig beeld van de situatie, maar dient de garantie van een snelle reactie vanaf de eerste niet-betaling te worden behouden, opdat de afnemer beschermd kan worden. De verplichting om ingebrekestellingen te sturen na de eerste ingebrekestelling is incoherent en moet dringend opgeheven worden.

N° 3 de M. Willem DRAPS (F), Mme Béatrice FRAITEUR (F) et M. Alain DESTEXHE (F)

Article 36

Supprimer, au point 4°, le § 5 de l'article 20*undecies* en projet.

JUSTIFICATION

Le § 5 du point 4° de l'article 36 stipule que : « Les fournisseurs responsables de plus de 10.000 points de fourniture de gaz mettent à disposition de leurs clients au moins un service clientèle de proximité. Brugel peut préciser les modalités attendues en termes de proximité du service ».

La mesure visant à obliger les fournisseurs à établir un service clientèle physique discrimine les fournisseurs entre eux et constitue une barrière à l'entrée pour les nouveaux fournisseurs potentiels. En effet, elle renforce la position de monopole du fournisseur historique qui, proposant déjà ce type de service, jouit d'un avantage concurrentiel, et alourdit les charges.

De plus, le coût de cette mesure, dont l'efficacité n'est pas démontrée, risque de se répercuter sur la facture du client final.

Willem DRAPS (F)
Béatrice FRAITEUR (F)
Alain DESTEXHE (F)

NR. 3 van de heer Willem DRAPS (F), mevrouw Béatrice FRAITEUR (F) en de heer Alain DESTEXHE (F)

Artikel 36

In punt 4° van het ontworpen artikel 20*undecies*, § 5 te schrappen.

VERANTWOORDING

§ 5 van punt 4° van artikel 36 bepaalt : « De leveranciers die voor meer dan 10.000 leveringspunten van gas verantwoordelijk zijn, zetten tenminste een klantendienst in de nabijheid ter beschikking van hun afnemers. Brugel kan de modaliteiten bepalen die inzake de nabijheid van de dienst worden verwacht ».

De maatregel die de leveranciers ertoe verplicht een fysieke klantendienst op te richten vormt een discriminatie tussen de leveranciers onderling en is voor potentiële nieuwe leveranciers een hinderpaal bij het betreden van de markt. Hij versterkt immers de monopoliepositie van de historische leverancier die reeds een dergelijke dienst aanbiedt en dus een concurrentievoordeel heeft, en verzwaart de lasten.

Bovendien bestaat het gevaar dat de kosten van die maatregel, waarvan de efficiëntie niet aangetoond is, afgewenteld worden op de eindafnemer.

N° 4 de M. Willem DRAPS (F), Mme Béatrice FRAITEUR (F) et M. Alain DESTEXHE (F)

Article 51 (nouveau)

Ajouter un article 51 (nouveau) rédigé comme suit :

« Les articles 27, 29, 30, 31, 33, 34 et 36 de la présente ordonnance entrent en vigueur le premier jour du sixième mois qui suit la publication de la présente ordonnance au Moniteur belge. ».

JUSTIFICATION

Une période de transition est nécessaire afin que les fournisseurs et le gestionnaire du réseau de distribution puissent procéder à l'implémentation des différentes nouvelles dispositions, et ce, notamment dans leurs systèmes informatiques. Une application immédiate de ces nouvelles dispositions engendrerait dans la pratique un véritable chaos, et ce, tant pour les fournisseurs que pour les consommateurs.

Cette nécessité de prévoir une période de transition est notamment soulignée par Brugel dans ses avis du 10 février 2011 relatifs aux projets d'ordonnance (avis - 20110210-108) :

« Pour ce qui concerne les modifications apportées au chapitre IVbis, un délai suffisant d'entrée en vigueur devrait permettre à tous les acteurs du marché de modifier leurs process pour en garantir l'efficacité ».

Willem DRAPS (F)
Béatrice FRAITEUR (F)
Alain DESTEXHE (F)

NR. 4 van de heer Willem DRAPS (F), mevrouw Béatrice FRAITEUR (F) en de heer Alain DESTEXHE (F)

Artikel 51 (nieuw)

Een nieuw artikel 51 toe te voegen luidend :

« De artikelen 27, 29, 30, 31, 33, 34 en 36 van deze ordonnantie treden in werking op de eerste dag van de zesde maand die volgt op de publicatie van deze ordonnantie in het Belgisch Staatsblad. ».

VERANTWOORDING

Er is een overgangperiode nodig om de leveranciers en de beheerder van het distributienet de tijd te laten om de nieuwe bepalingen uit te voeren, onder andere in hun computersysteem. Een onmiddellijke toepassing van die nieuwe bepalingen zou in de praktijk tot chaos leiden zowel voor de leveranciers als voor de gebruikers.

Die noodzaak van een overgangperiode wordt ook door Brugel onderstreept in zijn advies van 10 februari 2011 met betrekking tot de ontwerpen van ordonnantie (advies – 20110210-108) :

« Met betrekking tot de wijzigingen in hoofdstuk IVbis zou een voldoende termijn voor de inwerkingtreding alle actoren op de markt de mogelijkheid geven om hun process aan te passen en de efficiëntie ervan te garanderen ».