

PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2010-2011

18 OCTOBRE 2011

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 25 mars 1999
relative à la recherche, la constatation,
la poursuite et la répression des infractions
en matière d'environnement**

Exposé des motifs

Le 30 mars 2011, la Cour Constitutionnelle a rendu l'arrêt n° 44/2011 dans le cadre de la question préjudicielle concernant l'article 33, 7°, b) de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement, posée par le Conseil d'État.

Le Conseil d'État a posé cette question préjudicielle dans son arrêt n° 201.373 du 26 février 2010, statuant sur une requête en annulation opposant la SA « *European Air Transport* » (ci-après ETA) à la Région suite à une amende administrative de 56.113 euros qui lui avait été infligée dans le cadre de 48 infractions à l'ordonnance du 17 juillet 1997 relative à la lutte contre le bruit en milieu urbain.

Les infractions à l'ordonnance du 17 juillet 1997 précitée sont en effet sanctionnées par une amende administrative prise en application de l'article 33, 7°, b) de l'ordonnance du 25 mars 1999 précitée, libellé comme suit :

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2010-2011

18 OKTOBER 2011

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van
25 maart 1999 betreffende de opsporing,
de vaststelling, de vervolging en
de bestrafing van misdrijven inzake leefmilieu**

Memorie van toelichting

Op 30 maart 2011 heeft het Grondwettelijk Hof besluit nr. 44/2011 uitgesproken in het kader van de prejudiciële vraag over artikel 33, 7°, b) van de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestrafing van misdrijven inzake leefmilieu, gesteld door de Raad van State.

De Raad van State heeft deze prejudiciële vraag gesteld in zijn besluit nr. 201.373 van 26 februari 2010, waarbij over een verzoekschrift tot schorsing wordt beslist dat de nv « *European Air Transport* » (hierna ETA) en het Gewest tegen elkaar opzet naar aanleiding van een administratieve boete van 56.113 euro die haar werd opgelegd in het kader van 48 inbreuken op de ordonnantie van 17 juli 1997 betreffende de strijd tegen geluidshinder in een stedelijke omgeving.

De inbreuken op de voornoemde ordonnantie van 17 juli 1997 worden immers bestraft met een administratieve boete, genomen met toepassing van artikel 33, 7°, b) van de voornoemde ordonnantie van 25 maart 1999, luidend als volgt :

« Est passible d'une amende administrative de 625 euros à 62.500 euros, toute personne qui (...), au sens de l'ordonnance du 17 juillet 1997 relative à la lutte contre le bruit en milieu urbain (...) crée directement ou indirectement, ou laisse perdurer une gêne sonore dépassant les normes fixées par le Gouvernement. ».

Suite à un des moyens invoqués par la SA « EAT » dans le cadre de cette requête en annulation, le Conseil d'État pose à la Cour constitutionnelle la question préjudicielle de savoir si tant la procédure que l'amende administrative infligée sur la base de l'article 33, 7°, b) de l'ordonnance du 25 mars 1999 précitée ne violent pas le principe de non-discrimination prévu par les articles 10 et 11 de la Constitution en ce que la procédure et l'amende administratives revêtent un caractère pénal mais sans fournir les mêmes garanties que celles existantes au niveau pénal.

Par son arrêt du 30 mars 2011, la Cour constitutionnelle considère que l'amende administrative infligée sur la base de l'article 33, 7°, b) de l'ordonnance du 25 mars 1999 précitée revêt un caractère pénal au sens de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et respecte les garanties prévues pour de telles amendes, à l'exception d'un point, à savoir la possibilité de prendre en considération les circonstances atténuantes.

La Cour constitutionnelle considère dès lors que l'article 33, 7°, b) de l'ordonnance du 25 mars 1999 précitée est inconstitutionnel en ce qu'il ne permet pas la possibilité de prendre en compte les circonstances atténuantes permettant d'infliger une amende moindre que le minimum légal de l'amende.

La présente proposition d'ordonnance a pour objectif de combler cette lacune, étant donné la nécessité de disposer sans délai d'un cadre juridique stable, permettant la poursuite de nouvelles infractions constatées sur la base de l'ordonnance du 25 mars 1999.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Article 2

La modification entend permettre la prise en compte des circonstances atténuantes dans le cadre des infractions constatées sur la base de l'ordonnance du 25 mars 1999 dont question et donnant lieu à des amendes administratives en application des articles 32 et 33 de l'ordonnance précitée.

« Is strafbaar met een administratieve geldboete van 625 euro tot 62.500 euro, elke persoon die (...), in de zin van de ordonnantie van 17 juli 1997 betreffende de strijd tegen geluidshinder in een stedelijke omgeving (...) rechtstreeks of onrechtstreeks geluidshinder veroorzaakt, of laat voortduren, die de door de Regering gestelde normen overschrijdt. ».

Naar aanleiding van één van de middelen aangevoerd door de nv « EAT » in het kader van dit verzoekschrift tot schorsing heeft de Raad van State aan het Grondwettelijk Hof de prejudiciële vraag gesteld of zowel de procedure als de administratieve boete opgelegd op grond van artikel 33, 7°, b) van de voornoemde ordonnantie van 25 maart 1999, het non-discriminatiebeginsel niet schenden, zoals bepaald in artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre de procedure en de administratieve boete een strafrechtelijk karakter vertonen, maar niet dezelfde waarborgen geboden werden zoals die welke voorzien zijn op strafrechtelijk niveau.

Met zijn besluit van 30 maart 2011 is het Grondwettelijk Hof van oordeel dat de administratieve boete opgelegd op grond van artikel 33, 7°, b) van de voornoemde ordonnantie een strafrechtelijk karakter vertoont in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de waarborgen zoals voorzien voor zulke boetes respecteert; met uitzondering van één punt, namelijk de mogelijkheid om verzachtende omstandigheden in overweging te nemen.

Het Grondwettelijk Hof is derhalve van oordeel dat artikel 33, 7°, b) van de voornoemde ordonnantie van 25 maart 1999 ongrondwettelijk is in zoverre het artikel niet in de mogelijkheid voorziet om verzachtende omstandigheden in overweging te nemen waardoor een lagere boete dan het wettelijke minimum kan opgelegd worden.

De bedoeling van dit voorontwerp van ordonnantie is om die leemte op te vullen, aangezien er zo snel mogelijk een stabiel wetgevingskader moet opgesteld worden dat de vervolging van nieuwe misdrijven vastgesteld op grond van de ordonnantie van 25 maart 1999 mogelijk maakt.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel vereist geen commentaar.

Artikel 2

De wijziging beoogt rekening te houden met verzachtende omstandigheden in het kader van misdrijven die vastgesteld zijn op grond van de ordonnantie van 25 maart 1999 waarvan sprake en aanleiding geven tot administratieve boetes in toepassing van artikelen 32 en 33 van de voornoemde ordonnantie.

Ainsi, dès que pareilles circonstances atténuantes sont soulevées par l'auteur de l'infraction, le fonctionnaire ou le Collège d'environnement a la possibilité de réduire le montant de l'amende en dessous du minimum légal.

Article 3

Cet article n'appelle aucun commentaire.

La Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargée de l'Environnement,

Evelyne HUYTEBROECK

Zodra de dader van het misdrijf dergelijke verzachtende omstandigheden opwerpt, heeft de ambtenaar of het Milieucollege de mogelijkheid om het bedrag van de boete te verminderen tot onder het wettelijke minimum.

Artikel 3

Dit artikel vereist geen commentaar.

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Leefmilieu,

Evelyne HUYTEBROECK

**AVANT-PROJET D'ORDONNANCE
SOU MIS À L'AVIS
DU CONSEIL D'ÉTAT**

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 25 mars 1999
relative à la recherche, la constatation,
la poursuite et la répression des infractions
en matière d'environnement**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre de l'Environnement.

Après délibération du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

ARRÊTE :

La Ministre de l'Environnement est chargée de présenter au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

L'article 41 de l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Les fonctionnaires chargés d'infliger une amende administrative, de même que le Collège d'environnement en cas de recours, peuvent réduire la peine au-dessous du minimum légal en cas de circonstances atténuantes. ».

Article 3

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Bruxelles, le

Par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Charles PICQUÉ

La Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargée de l'Environnement,

Evelyne HUYTEBROECK

**VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE
ONDERWORPEN AAN HET ADVIES
VAN DE RAAD VAN STATE**

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van
25 maart 1999 betreffende de opsporing,
de vaststelling, de vervolging en
de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voorstel van de minister van Leefmilieu.

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De minister van Leefmilieu wordt ermee belast het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu voor te stellen aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Het luidt als volgt :

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 41 van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu wordt aangevuld met een lid, luidende :

« De ambtenaren die ermee belast worden een administratieve boete op te leggen, net zoals het Milieucollege indien het om een beroep gaat, kunnen de straf tot onder het wettelijke minimum verminderen in geval van verzachtende omstandigheden. ».

Artikel 3

Deze ordonnantie treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt wordt.

Brussel,

Door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Charles PICQUÉ

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Leefmilieu,

Evelyne HUYTEBROECK

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, le 5 juillet 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance « modifiant l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement », a donné l'avis (n° 49.956/1/V) suivant :

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ⁽¹⁾ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

Portée de l'avant-projet d'ordonnance

Les articles 32 et 33 de l'ordonnance du 25 mars 1999 « relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement » (ci-après : l'ordonnance) instaurent des amendes administratives pour toute une série d'infractions à des ordonnances, lois et règlements concernant l'environnement. Ces amendes administratives sont infligées par les fonctionnaires dirigeants visés à l'article 35, alinéa 2, de l'ordonnance. Toute personne condamnée au paiement d'une amende administrative peut introduire un recours administratif contre cette décision devant le Collège d'Environnement de la Région de Bruxelles-Capitale (article 39bis de l'ordonnance). Cette décision du Collège d'environnement peut enfin faire l'objet d'un recours juridictionnel devant le Conseil d'État (article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois sur le Conseil d'État).

À l'occasion d'un tel recours juridictionnel, le Conseil d'État a posé, dans son arrêt n° 201.373 ⁽²⁾, sept (sous-)questions préjudicielles à la Cour constitutionnelle au sujet de l'application de l'article 33, 7^o, b), de l'ordonnance. La Cour a répondu par la négative à six des (sous-)questions préjudicielles précitées. La Cour a toutefois répondu par l'affirmative à la sous-question préjudicielle relative au fait que dans le cadre de la procédure visant à infliger une amende administrative, il ne peut être fait application de l'article 85 du Code pénal et qu'aucune circonstance atténuante ne peut être prise en compte pour infliger une amende d'un montant moindre que le minimum prévu par l'ordonnance. La Cour a jugé que l'article 33, 7^o, b), précité viole les articles 10 et 11 de la Constitution, essentiellement parce qu'« il n'est pas raisonnablement justifié de ne pas permettre à la personne qui se voit infliger une telle sanction de bénéficier de la mesure qui permettrait à l'administration de prendre en compte des circonstances atténuantes pouvant l'amener à réduire le montant de l'amende en-dessous du minimum fixé par l'ordonnance, alors que cette personne pourrait bénéficier de l'application de l'article 85 du Code pénal si elle comparait devant le tribunal correctionnel pour la même infraction » ⁽³⁾.

L'avant-projet entend remédier à l'inconstitutionnalité constatée par la Cour constitutionnelle en permettant à l'administration de prendre en

(1) Dès lors qu'il s'agit d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par fondement juridique la conformité aux normes supérieures.

(2) CE, arrêt n° 201.373, 26 février 2010, s.a. European Air Transport.

(3) CC 30 mars 2011, n° 44/2011, B.32.2.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 5 juli 2011 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Brandbestrijding en Dringende Hulp en Huisvesting verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie « tot wijziging van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestrafing van misdrijven inzake leefmilieu », heeft het volgende advies (nr. 49.956/1/V) gegeven :

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond ⁽¹⁾, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

Strekking van het voorontwerp van ordonnantie

De artikelen 32 en 33 van de ordonnantie van 25 maart 1999 « betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestrafing van misdrijven inzake leefmilieu » (hierna : de ordonnantie), voorzien in administratieve geldboeten voor een hele reeks inbreuken op ordonnanties, wetten en verordeningen betreffende het leefmilieu. Deze administratieve geldboeten worden opgelegd door de leidende ambtenaren die zijn bedoeld in artikel 35, tweede lid, van de ordonnantie. Iedereen die veroordeeld is tot de betaling van een administratieve geldboete kan tegen die beslissing een administratief beroep instellen bij het Milieucollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (artikel 39bis van de ordonnantie). Tegen de beslissing van het Milieucollege kan ten slotte een juridictioneel beroep worden ingesteld bij de Raad van State (artikel 14, § 1, eerste lid, 1^o, van de wetten op de Raad van State).

Naar aanleiding van een dergelijk juridictioneel beroep heeft de Raad van State in arrest nr. 201.373 ⁽²⁾ zeven (onderdelen van) prejudiciële vragen gesteld aan het Grondwettelijk Hof omtrent de toepassing van artikel 33, 7^o, b), van de ordonnantie. Zes van de (onderdelen van de) voornoemde prejudiciële vragen werden door het Hof ontkennend beantwoord. Het Hof heeft evenwel bevestigend geantwoord op het onderdeel van de prejudiciële vraag betreffende het feit dat in het kader van de procedure voor het opleggen van een administratieve geldboete geen toepassing kan worden gemaakt van artikel 85 van het Strafwetboek en dat met geen enkele verzachtende omstandigheid rekening kan worden gehouden om een lagere geldboete op te leggen dan het minimum bepaald bij de ordonnantie. Het Hof heeft geoordeeld dat voornoemd artikel 33, 7^o, b), de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, in essentie omdat « het (...) niet redelijkerwijs verantwoord [is] om de persoon aan wie een dergelijke sanctie wordt opgelegd, de maatregel te ontzeggen die het bestuur in staat zou stellen rekening te houden met de verzachtende omstandigheden, waardoor het bedrag van de geldboete kan worden verminderd tot onder het bij de ordonnantie vastgestelde minimumbedrag, terwijl die persoon de toepassing van artikel 85 van het Strafwetboek zou kunnen genieten indien hij voor hetzelfde misdrijf voor de correctionele rechtbank zou verschijnen » ⁽³⁾.

Het voorontwerp wil aan de door het Grondwettelijk Hof vastgestelde ongrondwettigheid verhelpen door het bestuur de mogelijkheid te bieden

(1) Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder rechtsgrond de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

(2) R.v.St., arrest nr. 201.373, 26 februari 2010, s.a. European Air Transport.

(3) GwH 30 maart 2011, nr. 44/2011, B.32.2.

compte des circonstances atténuantes lorsqu'elle inflige une amende administrative.

Formalités

En vertu de l'article 32 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 juillet 2006 « relatif au contrôle administratif et budgétaire ainsi qu'à l'établissement du budget », sont soumis à l'avis préalable de l'inspecteur des Finances notamment les avant-projets d'ordonnance qui sont directement ou indirectement de nature à influencer les recettes ou à entraîner des dépenses. En vertu de l'article 10, § 1^{er}, 2^o, du même arrêté, les avant-projets d'ordonnance précités sont soumis à l'accord préalable du Ministre du Budget.

Ainsi que l'a confirmé le délégué, le projet n'a pas été soumis à l'avis de l'inspecteur des Finances. Le dossier ne contient pas non plus d'accord budgétaire.

Étant donné qu'il n'est pas exclu que le projet ait une incidence budgétaire, il y aura encore lieu de recueillir l'avis de l'inspecteur des Finances et l'accord budgétaire.

Examen du texte

Article 2

Tant la place que le libellé de la disposition en projet de l'ordonnance risquent de prêter à confusion. Mieux vaudrait rédiger un article distinct (par exemple un article 40*bis*) libellé comme suit :

« Les fonctionnaires visés à l'article 35, alinéa 2, qui infligent une amende administrative, peuvent réduire cette amende au-dessous du minimum légal en cas de circonstances atténuantes.

Dans le cadre du traitement du recours visé à l'article 39*bis*, le Collège d'environnement dispose également de la compétence visée à l'alinéa 1^{er}. ».

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président,
	J. CLEMENT, P. BARRA,	conseillers d'État,
	L. DENYS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

Le Greffier,

A.-M. GOOSSENS

Le Président,

J. BAERT

om bij het opleggen van een administratieve geldboete verzachtende omstandigheden in rekening te brengen.

Vormvereisten

Krachtens artikel 32 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006 « betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak » worden onder meer de voorontwerpen van ordonnantie waardoor, rechtstreeks of onrechtstreeks, de ontvangsten kunnen worden beïnvloed of uitgaven kunnen ontstaan voor voorafgaandelijk advies aan de inspecteur van Financiën voorgelegd. Krachtens artikel 10, § 1, 2^o, van hetzelfde besluit worden de voornoemde voorontwerpen van ordonnantie aan het voorafgaandelijk akkoord van de Minister van Begroting voorgelegd.

Zoals bevestigd is door de gemachtigde werd over het ontwerp geen advies van de inspecteur van Financiën ingewonnen. Het dossier bevat evenmin een begrotingsakkoord.

Aangezien het niet uitgesloten is dat het ontwerp een budgettaire weerslag heeft, dienen het advies van de inspecteur van Financiën en het begrotingsakkoord nog te worden gevraagd.

Onderzoek van de tekst

Artikel 2

Zowel de plaats waar de ontworpen bepaling in de ordonnantie opgenomen wordt als de redactie ervan, dreigen verwarring te stichten. Het zou beter zijn een afzonderlijk artikel te redigeren (bijvoorbeeld een artikel 40*bis*), dat luidt :

« De ambtenaren bedoeld in artikel 35, tweede lid, die een administratieve geldboete opleggen kunnen bij aanwezigheid van verzachtende omstandigheden deze geldboete verminderen tot onder het wettelijk minimum.

Bij de behandeling van het beroep bedoeld in artikel 39*bis* beschikt het Milieucollege eveneens over de bevoegdheid bedoeld in het eerste lid. ».

De kamer was samengesteld uit

De Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	J. CLEMENT, P. BARRA,	staatsraden,
	L. DENYS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Het verslag werd uitgebracht door de heer P. DEPUYDT, eerste auditor-afdelingshoofd.

De Griffier,

A.-M. GOOSSENS

De Voorzitter,

J. BAERT

PROJET D'ORDONNANCE**modifiant l'ordonnance du 25 mars 1999
relative à la recherche, la constatation,
la poursuite et la répression des infractions
en matière d'environnement**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition de la Ministre de l'Environnement.

Après délibération,

ARRÊTE :

La Ministre de l'Environnement est chargée de présenter au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Dans l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement, il est inséré un article 40bis rédigé comme suit :

« Article 40bis. – Les fonctionnaires visés à l'article 35, alinéa 2, qui infligent une amende administrative, peuvent réduire la peine au-dessous du minimum légal en cas de circonstances atténuantes.

Dans le cadre du traitement du recours visé à l'article 39bis, le Collège d'environnement dispose également de la compétence visée à l'alinéa 1^{er}. ».

Article 3

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 6 octobre 2011

ONTWERP VAN ORDONNANTIE**tot wijziging van de ordonnantie van
25 maart 1999 betreffende de opsporing,
de vaststelling, de vervolging en
de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voorstel van de Minister van Leefmilieu.

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Minister van Leefmilieu wordt ermee belast aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement het ontwerp van ordonnantie voor te leggen waarvan de tekst hierna volgt :

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

In de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu wordt een artikel 40bis ingevoegd, luidend :

« Artikel 40bis. – De ambtenaren bedoeld in artikel 35, tweede lid, die een administratieve geldboete opleggen, kunnen bij aanwezigheid van verzachtende omstandigheden deze geldboete verminderen tot onder het wettelijke minimum.

Bij de behandeling van het beroep bedoeld in artikel 39bis beschikt het Milieucollege eveneens over de bevoegdheid bedoeld in het eerste lid. ».

Artikel 3

Deze ordonnantie treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt wordt.

Brussel, 6 oktober 2011

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale,

Charles PICQUÉ

La Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-
Capitale chargée de l'Environnement,

Evelyne HUYTEBROECK

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke
Regering,

Charles PICQUÉ

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering
bevoegd voor Leefmilieu,

Evelyne HUYTEBROECK