

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2011-2012

19 OKTOBER 2011

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen en van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu

Memorie van toelichting

Inleiding

Met dit ontwerp worden verschillende doelstellingen beoogd, namelijk :

1. veralgemening van de verplichting voor alle producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke om hun afvalstoffen te sorteren;
2. aanpassing van de ordonnanties van 7 maart 1991 en 25 maart 1999, zodat de strafrechtelijke en administratieve sancties voor de niet-naleving van de sorteerplicht kunnen worden toegepast;
3. invoering van de verplichting voor iedere producent van andere afvalstoffen dan huishoudelijke om zijn afvalverwijdering te verantwoorden en voorzien in een bijhorend sanctieregime;
4. aanpassing van de bestaande strafrechtelijke sancties.

1. Veralgemening van de sorteerplicht voor alle producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke

Zoals terecht nog eens is benadrukt in het Regeerakkoord van 12 juli 2009, leven wij in een wereld met schaarse na-

PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2011-2012

19 OCTOBRE 2011

PROJET D'ORDONNANCE

modifiant l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets et l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement

Exposé des motifs

Introduction

Le présent projet poursuit plusieurs objectifs, à savoir :

1. généraliser pour tous les producteurs de déchets autres que ménagers l'obligation de trier ses déchets;
2. adapter les ordonnances du 7 mars 1991 et du 25 mars 1999 afin de permettre l'application de sanctions pénales et administratives pour non respect de l'obligation de tri;
3. instaurer l'obligation, pour tout producteur de déchets autres que ménagers, de justifier de l'évacuation de ses déchets et prévoir un régime de sanctions y afférent;
4. adapter les sanctions pénales existantes.

1. Généraliser l'obligation de tri pour tous les producteurs de déchets autres que ménagers

Comme l'a rappelé à juste titre l'accord de Gouvernement du 12 juillet 2009, nous entrons dans un monde de ressour-

tuurlijke bronnen. Daarom heeft Europa zijn lidstaten de verplichting opgelegd om ten minste 50 % van hun huishoudelijk afval te hergebruiken of te recyclen tegen 2020.

Hiertoe legt artikel 11 van de Richtlijn de lidstaten op « *maatregelen te nemen om recycling van hoge kwaliteit te bevorderen en hiertoe gescheiden afvalinzamelingen in te voeren waar dat technisch, milieuhygiënisch en economisch haalbaar en wenselijk is, om aan de noodzakelijke kwaliteitsnormen voor de desbetreffende recyclingsectoren te voldoen* ».

Deze richtlijn voorziet tegen 2015 in de invoering van de gescheiden afvalinzameling voor ten minste papier, metaal, plastic en glas uit het huishoudelijk afval. Deze ophalingen kunnen eventueel worden uitgebreid tot « *afval van andere oorsprong voor zover deze afvalstromen kunnen worden gelijkgesteld met het huishoudelijk afval* ».

Het Gewest heeft sinds 1 januari 2010 een sorteerplicht ingevoerd. Deze werd opgenomen in de verordening van 19 december 2008 betreffende de verwijdering van afval door middel van ophalingen. Deze is echter alleen van toepassing voor de particuliere huishoudens en voor de producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke die een contract hebben afgesloten met het GAN.

Met toepassing van artikel 11 van de Richtlijn breidt het ontwerp van ordonnantie de sorteerplicht uit naar alle afvalproducenten. Het ontwerp voorziet in de mogelijkheid voor de Regering om de concrete modaliteiten voor de invoering van die verplichting voor de producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke in een besluit te preciseren.

Om de economische belangen van de afvalproducenten en de sorteerverplichtingen die zijn opgelegd door de Europese wetgeving in overeenstemming te brengen, zal de Regering gemachtigd zijn om – inzake recyclebaar afval – te bepalen of en onder welke voorwaarden de producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke vrijstelling, met name van de verwijderingskost(en) van een nader te bepalen volume aan gesorteerd afval krijgen. Deze vrijstelling zal geen afbreuk doen aan de verplichting om een beroep te doen op één van de drie verwijderingswijzen voorgeschreven door het ontwerp van ordonnantie. Deze bepaling biedt een antwoord op de vraag van de sociale partners.

2. Aanpassing van de ordonnanties van 7 maart 1991 en 25 maart 1999, zodat de strafrechtelijke en administratieve sancties voor de niet-naleving van de sorteerplicht kunnen worden toegepast

Het is noodzakelijk om de ordonnanties van 7 maart 1991 en 25 maart 1999 te wijzigen teneinde de niet-naleving van deze sorteerplicht te kunnen bestraffen.

Er werd een eerste stap in deze richting gedaan met de invoering in de verordening van 19 december 2008 betreffende de verwijdering van afval door middel van ophalin-

ces rares. L'Europe a dès lors imposé aux Etats membres l'obligation de réutiliser ou recycler au moins 50 % de leurs déchets ménagers d'ici à 2020.

Dans ce but, l'article 11 de la Directive impose aux États membres de « *prendre des mesures pour promouvoir un recyclage de qualité et, à cet effet, de mettre en place des collectes séparées des déchets lorsqu'elles sont réalisables et souhaitables d'un point de vue technique, environnemental et économique, afin de respecter les normes de qualité nécessaires pour les secteurs concernés du recyclage* ».

Elle prévoit d'ici 2015 l'instauration de la collecte séparée pour au moins le papier, le métal, le plastique et le verre contenus dans les déchets ménagers. Eventuellement, ces collectes peuvent être étendues « *à des déchets d'autres origines pour autant que ces flux de déchets soient assimilés aux déchets ménagers* ».

La Région a instauré une obligation de tri depuis le 1^{er} janvier 2010. Celle-ci est inscrite dans le règlement du 19 décembre 2008 relatif à l'enlèvement par collecte des immondices. Toutefois, elle n'est d'application qu'aux ménages et aux producteurs de déchets autres que ménagers qui ont conclu un contrat avec l'ABP.

En application de l'article 11 de la Directive, le projet d'ordonnance étend l'obligation de tri à tous les producteurs de déchets. Il prévoit la possibilité pour le Gouvernement de préciser dans un arrêté les modalités concrètes de mise en œuvre de cette obligation pour les producteurs autres que ménagers.

Afin de concilier les intérêts économiques des producteurs de déchets et les obligations en matière de tri imposées par la législation européenne, le Gouvernement sera autorisé à déterminer – en ce qui concerne les déchets recyclables – si et sous quelles conditions les producteurs de déchets autres que ménagers pourront être exonérés, notamment du ou des coût(s) d'élimination d'un volume à déterminer de déchets triés. Cette exonération ne portera pas préjudice à l'obligation de recourir à un des trois modes d'élimination prescrits par le projet d'ordonnance. Cette disposition répond au souhait exprimé par les partenaires sociaux.

2. Adapter les ordonnances du 7 mars 1991 et du 25 mars 1999 afin de permettre l'application de sanctions pénales et administratives pour non respect de l'obligation de tri

Il est nécessaire de modifier les ordonnances du 7 mars 1991 et du 25 mars 1999 afin de pouvoir sanctionner le non respect de cette obligation de tri.

Un premier pas a été fait en ce sens en incluant, dans le règlement du 19 décembre 2008 relatif à l'enlèvement par collecte des immondices, l'article 15 qui se réfère tant

gen van artikel 15, dat zowel refereert aan artikel 8 van de ordonnantie van 7 maart 1991 als aan de ordonnantie van 25 maart 1999.

Het blijkt echter dat deze bepaling alleen niet voldoende is, aangezien het ophaalreglement een juridisch lagere norm is dan de ordonnantie. Bovendien is deze slechts van toepassing voor de particuliere huishoudens en voor de producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke die een commercieel contract hebben afgesloten met het GAN.

Bovendien hebben de enige strafrechtelijke sancties die werden voorzien in artikel 22 van de ordonnantie van 7 maart 1991 slechts betrekking op het sluikestorten van afval (vermeld in artikel 8). Ze hebben geen betrekking op artikel 10 van dezelfde ordonnantie die de verplichting bepaalt om de modaliteiten voor verwijdering, waaronder sortering, na te leven. Deze lacune moet worden opgevuld. Daarenboven rechtvaardigt de invoering van de sorteerplicht de bepaling van dergelijke sancties.

Dit ontwerp wijzigt dus artikel 22 van de ordonnantie van 7 maart 1991 en artikelen 32 en 33 van de ordonnantie van 25 maart 1999, teneinde in deze ordonnanties strafrechtelijke en administratieve sancties op te nemen inzake de sorteerplicht.

Het ontwerp bepaalt voorts de bevoegdheden *rationae materiae* van de verschillende controlediensten die, naast de politiediensten, kunnen optreden om toezicht te houden op de eerbiediging van de sorteerplicht.

3. Verantwoording van de verplichting om afvalstoffen correct te verwijderen

Het ontwerp van ordonnantie voert voor elke producent of houder van andere afvalstoffen dan huishoudelijke, gevestigd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de verplichting in om zijn afval :

- hetzij zelf te verwerken in zijn eigen installatie die voor de verwerking van dit afval is toegestaan;
- hetzij te vervoeren of te laten vervoeren naar een verwerkingsinstallatie die is gemachtigd om dit afval te aanvaarden en/of te verwerken;
- hetzij over te brengen naar het GAN of naar een erkende of geregistreerde ophaaldienst overeenkomstig de bepalingen van artikel 13, eerste lid, 4^o van deze ordonnantie.

Artikel 4 van het ontwerp machtigt de Regering tot de bepaling van de modaliteiten volgens dewelke iedere producent of houder van niet-gevaarlijke afvalstoffen, andere dan huishoudelijke, moet bewijzen dat hij deze bepalingen naleeft.

à l'article 8 de l'ordonnance du 7 mars 1991, qu'à l'ordonnance du 25 mars 1999.

Il s'avère toutefois que cette seule disposition ne suffit pas puisque le règlement de collecte est une norme juridiquement inférieure à l'ordonnance. En outre, il ne s'applique qu'aux ménages et aux producteurs de déchets autres que ménagers qui ont conclu un contrat commercial avec l'ABP.

De plus, les seules sanctions pénales prévues à l'article 22 de l'ordonnance du 7 mars 1991 ne concernent que l'abandon de déchets (visé par l'article 8). Elles ne concernent pas l'article 10 de la même ordonnance qui définit l'obligation de respecter les modalités d'élimination dont le tri. Il est nécessaire de combler cette lacune. En outre, la mise en place de l'obligation de tri justifie la définition de telles sanctions.

Le présent projet modifie donc l'article 22 de l'ordonnance du 7 mars 1991 et les articles 32 et 33 de l'ordonnance du 25 mars 1999 afin d'introduire dans ces ordonnances des sanctions pénales et administratives à l'égard de l'obligation de tri.

Le projet précise en outre les compétences *rationae materiae* des différentes services de contrôle pouvant intervenir pour vérifier le respect de l'obligation de tri, outre les services de police.

3. Justifier de l'obligation d'évacuer correctement ses déchets

Le projet d'ordonnance instaure l'obligation, pour tout producteur ou détenteur de déchets autres que ménagers, situé en Région de Bruxelles-Capitale, de :

- soit les traiter lui-même dans son installation autorisée pour le traitement de ces déchets;
- soit les transporter ou les faire transporter vers une installation de traitement autorisée pour accepter et/ou traiter ces déchets;
- soit les remettre à l'ABP ou à un collecteur agréé ou enregistré conformément aux dispositions de l'article 13, alinéa 1^{er}, 4^o de la présente ordonnance.

L'article 4 du projet autorise le Gouvernement à définir les modalités selon lesquelles tout producteur ou détenteur de déchets non dangereux autres que ménagers doit pouvoir prouver qu'il respecte ces dispositions.

De producent of de houder van niet-gevaarlijke afvalstoffen andere dan huishoudelijke kan dit bewijzen, naargelang van het geval, door middel van het afvalregister, een ontvangstbewijs of aan de hand van een ophaalcontract of elk ander document, als hij het afval naar het GAN of naar een geregistreerde ophaaldienst overbrengt.

Het ontwerp van ordonnantie machtigt de Regering om de vorm en de inhoud van dit ontvangstbewijs en dit ophaalcontract vast te leggen. Zij bepaalt de toezichtmodaliteiten.

De doelstellingen die worden beoogd met de verplichting om het bewijs van de afvalverwijdering voor te leggen zijn meervoudig.

In de eerste plaats zal met deze verplichting een einde worden gesteld aan de concurrentievervalsing waarvan de producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke die zich momenteel aan de wettelijke verplichtingen ter zake houden en die over een ophaalcontract beschikken, hetzij met het GAN, hetzij met een privéophaaldienst, het slachtoffer zijn.

Er moet weliswaar worden vastgesteld dat, bij gebrek aan een dwingende bepaling, een groot aantal minder gewetensvolle exploitanten (producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke) weigert om een dergelijk contract af te sluiten en niettemin hun afval aanbiedt bij de gewone ophaling van het huishoudelijk afval, waardoor zij aanzienlijke besparingen doen tegenover hun concurrenten die wel de wettelijke verplichtingen naleven.

Deze handelingswijze vervalst niet alleen de concurrentie, maar ze belast bovendien de gewestelijke begroting, aangezien het GAN verplicht is om het afval dat is verspreid tussen het huishoudelijk afval op te halen, en dit zonder enige compensatie.

Er moet immers worden vermeld dat in de huidige wetgeving geen enkele reglementaire tekst expliciet genoeg, op straffe van sancties, in de verplichting voorziet voor de producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke om de reglementaire verwijderingswijze hiervan vast te stellen. In de wetgeving wordt, in het kader van de agglomeratieverordening, hooguit bepaald dat het GAN naast de ophaling van het afval geproduceerd door de huishoudens, de ophaling van het afval bij producenten die met hem een commercieel ophaalcontract hebben afgesloten, voor zijn rekening neemt.

Een tweede doelstelling is om een gelijkheid te creëren tussen de afvalproducenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De afwezigheid van een formele gewestelijke tekst heeft er immers toe geleid dat sommige gemeenten zoals Schaerbeek, Vorst en Brussel-Stad bij het algemeen politiereglement de verplichting hebben gevoegd voor iedere producent van andere afvalstoffen dan huishoudelijke om te beschikken over een ophaalcontract, terwijl andere gemeenten geen reglementering ter zake invoeren.

Le producteur ou détenteur de déchets non dangereux autres que ménagers peut le prouver, selon le cas, au moyen du registre de déchets, d'un reçu ou au moyen d'un contrat de collecte ou de tout autre document, s'il remet les déchets à l'ABP ou à un collecteur enregistré.

Le projet d'ordonnance habilite le Gouvernement à fixer la forme et le contenu dudit reçu et dudit contrat de collecte. Il définit les modalités du contrôle.

Les buts poursuivis par l'obligation d'apporter la preuve de l'évacuation de ses déchets sont multiples.

En premier lieu, il s'agira de mettre fin à une distorsion de la concurrence dont sont victimes les producteurs de déchets autres que ménagers qui, à l'heure actuelle, se conforment déjà aux obligations légales en la matière et qui disposent d'un contrat de collecte, soit avec l'ABP, soit avec un collecteur privé.

Il faut bien constater que, en l'absence de disposition contraignante, bon nombre d'exploitants (producteurs de déchets autres que ménagers) moins scrupuleux refusent de prendre un tel contrat et présentent néanmoins leurs déchets à la collecte ordinaire des ménages, réalisant ainsi de substantielles économies par rapport à leurs concurrents qui s'efforcent de respecter leurs obligations légales.

Non seulement cette manière d'agir fausse la concurrence, elle alourdit de surcroît le budget régional, puisque l'ABP est contrainte de collecter ces déchets disséminés parmi les déchets des ménages, sans contrepartie aucune.

Il faut savoir en effet que, dans l'état actuel de la législation, aucun texte réglementaire suffisamment explicite ne prévoit, sous peine de sanctions, l'obligation pour les producteurs de déchets autres que ménagers d'établir le mode d'évacuation régulier de ceux-ci. Tout au plus est-il prévu, dans le cadre du règlement d'Agglomération, que l'ABP assure, outre la collecte des déchets produits par les ménages, la collecte des déchets auprès des producteurs ayant conclu avec elle un contrat d'abonnement commercial.

Un second but est de créer une égalité entre producteurs de déchets en Région de Bruxelles-Capitale. L'absence de texte formel régional a en effet amené certaines communes telles que Schaerbeek, Forest, la Ville de Bruxelles, à inclure dans le règlement général de police l'obligation pour tout producteur de déchets autres que ménagers de disposer d'un contrat de collecte, alors que d'autres communes s'abstiennent de réglementer la matière.

Het is dus noodzakelijk om op gewestelijk niveau een tekst in te voeren die de situatie van alle producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke harmoniseert.

Uiteindelijk zal de wijziging een doeltreffende controle mogelijk moeten maken – gevolgd door effectieve strafrechtelijke of administratieve sancties.

De interpretatie van de huidige tekst door het Parket van Brussel laat de controlediensten immers niet toe om tussenbeide te komen in situaties waarin de producent van andere afvalstoffen dan huishoudelijke niet beschikt over een ophaalcontract of een ander bewijselement, wanneer hij zijn afval aanbiedt bij de gewone ophaling van huishoudelijk afval.

Door de bepalingen van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en bestraffing van inbreuken inzake leefmilieu toepasbaar te maken op de verplichting om, voor producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke, te beschikken over een contract of een ander bewijselement, zullen de controlediensten over een wettelijk assortiment van procedures beschikken waarmee ze effectieve sancties kunnen uitvoeren.

De Raad voor het Leefmilieu heeft de aandacht gevestigd op een belangenconflict tussen de functies van ophaler en controleorganisme uitgevoerd door het GAN, zoals voorzien in artikel 6 van het ontwerp van ordonnantie. Hij heeft zich bij gevolg verontrust over het gevaar voor concurrentievervalsing tussen het GAN en de andere ophaaldiensten, die zouden kunnen worden gecontroleerd door een van hun concurrenten. Hij heeft derhalve gevraagd dat de controle van de privé-ophaaldiensten zou worden uitgevoerd door Leefmilieu Brussel en niet door het GAN. De Sociaal-Economische Raad heeft zich bij deze vraag aangesloten.

Zij werden hierin gevolgd door de Raad van State die in zijn advies 49.071/3 van 25 januari 2011 heeft geoordeeld dat :

« Te dezen gaat het evenwel om de combinatie van een toezichtstaak en een rol als marktpeler in de sector waarin die toezichtstaak wordt uitgeoefend, waarbij het risico van misbruik van de machtspositie als toezichthoudende instantie (...) allerminst kan worden uitgesloten. Tevens lijkt het toekennen van deze controlefunctie aan het GAN bezwaarlijk verenigbaar met het onpartijdigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. ».

Het huidig ontwerp houdt rekening met deze adviezen en bepaalt, in artikel 6, welke de bevoegdheden *rationae materiae* van de verscheidene diensten die naast de politiediensten kunnen tussenkomen betreffende het toezicht van de reglementaire verplichting tot afvallozing.

Il est donc nécessaire d'adopter au niveau régional un texte qui harmonise la situation de tous les producteurs de déchets autres que ménagers.

Finalement, la modification devra permettre un contrôle efficace – suivi de sanctions pénales ou administratives effectives.

L'interprétation faite par le Parquet de Bruxelles du texte actuel ne permet en effet pas aux services de contrôle d'intervenir dans des situations où le producteur de déchets autres que ménagers ne dispose pas de contrat de collecte ou de tout autre élément de preuve, tout en présentant ses déchets à la collecte ordinaire des ordures ménagères.

En rendant applicable les dispositions de l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement à l'obligation, pour les producteurs de déchets autres que ménagers, de disposer d'un contrat ou de tout autre élément de preuve, les services de contrôle seront assurés de disposer d'un éventail légal de procédures permettant une sanction effective.

Le Conseil de l'Environnement a relevé un conflit d'intérêt entre les fonctions de collecteur et d'organisme de contrôle exercées par l'ABP, telles que prévue à l'article 6 du projet d'ordonnance. Il s'inquiétait en conséquence du risque de distorsion de concurrence entre l'ABP et les autres collecteurs, qui pourraient être contrôlés par un de leurs concurrents. Il demandait donc que le contrôle des collecteurs privés soit assuré par Bruxelles-Environnement plutôt que par l'ABP. Le Conseil économique et social a formulé également cette demande.

Ils ont été suivis en cela par le Conseil d'Etat qui, en son avis n° 49.071/3 du 25 janvier 2011, a estimé que :

« Il s'agit toutefois en l'espèce de la combinaison d'une tâche de contrôle et d'un rôle d'acteur de marché dans le secteur où cette tâche de contrôle s'exerce et où le risque d'abus de la position de marché comme instance de contrôle (...) ne peut à tout le moins être exclu. En outre, l'octroi de cette fonction de contrôle à l'ARP semble difficilement conciliable avec le principe d'impartialité en tant que principe général de bonne administration. ».

Le présent projet tient compte de ces avis et précise, en son article 6, quelles sont les compétences *rationae materiae* des différents services pouvant intervenir concernant le contrôle de l'obligation réglementaire d'évacuer ses déchets, outre les services de police.

Zo behouden in het eerste lid van artikel 4 van de ordonnantie van 25 maart 1999 de beëdigde agenten van het GAN hun klassieke bevoegdheden inzake controle van sluikstortingen, zoals deze hen werden toegekend door de ordonnantie van 7 maart 1991 en de ordonnantie van 25 maart 1999. Ingevolg behouden de andere controle-diensten (Ministerie, -Leefmilieu Brussel en het gemeentepersoneel aangeduid door het College van Burgemeester en Schepenen) integraal hun bevoegdheden terzake.

De bevoegdheden inzake toezicht op de reglementaire verwijdering van andere afvalstoffen dan huishoudelijke worden dus voorbehouden aan de personeelsleden van Leefmilieu Brussel en aan het gemeentepersoneel die, krachtens artikel 4 van bovenvermelde ordonnantie van 25 maart 1999, bevoegd zijn om toe te zien op de naleving van alle bepalingen van de ordonnantie van 7 maart 1991.

4. Aanpassing van de strafrechtelijke sancties

In het algemeen betreft het laatste luik van dit ontwerp de versterking van de strafrechtelijke bepalingen inzake inbreuken op de afvalreglementering.

Deze versterking wordt gerechtvaardigd door twee overwegingen :

- Ten eerste hebben zowel het Waals als het Vlaams Gewest de sancties bij inbreuk op de wetgeving inzake leefmilieu aanzienlijk verzwaaard.

Zo sanctioneert het decreet van het Waals Gewest van 5 juni 2008 betreffende « de opsporing, de vaststelling, de vervolging en bestraffing van de inbreuken en de herstelmaatregelen inzake leefmilieu », dat in werking is getreden op 6 februari 2009, bepaalde inbreuken met criminele straffen.

Artikel D151, § 1, van het genoemde decreet verdeelt de inbreuken inzake leefmilieu in vier categorieën. De eerste categorie inbreuken wordt bestraft met een gevangenisstraf van tien tot vijftien jaar en een boete tussen 100.000 euro en 10.000.000 euro of een van deze straffen. Tot deze categorie behoren de inbreuken die werden begaan met de intentie om schade te berokkenen en die de gezondheid van de bevolking in gevaar (kunnen) brengen.

Het Vlaams Gewest heeft met zijn decreet met betrekking tot de bescherming van het leefmilieu van 21 december 2007, dat in werking is getreden op 1 mei 2009, eveneens strenge sancties ingevoerd op vlak van leefmilieu.

Zo voorziet artikel 16.6.3., § 1, in een gevangenisstraf van een maand tot drie jaar en een boete van 100 euro tot 350.000 euro, of een van deze straffen, voor iedere

Ainsi, à l'alinéa 1^{er} de l'article 4 de l'ordonnance du 25 mars 1999, les agents assermentés de l'ABP conservent les compétences classiques de contrôle en matière de dépôts sauvages, telles qu'elles leur ont été attribuées par l'ordonnance du 7 mars 1991 et l'ordonnance du 25 mars 1999. Les autres services de contrôle (Ministère, Bruxelles-Environnement et agents communaux désignés par leur Collège des Bourgmestres et Echevins respectifs) conservent également intégralement leurs compétences à cet égard.

Les compétences relatives au contrôle concernant l'évacuation réglementaire des déchets autres que ménagers sont donc réservées aux agents de Bruxelles-Environnement et aux agents communaux, lesquels sont, en vertu de l'article 4 de l'ordonnance du 25 mars 1999 précitée, compétents pour contrôler le respect de l'ensemble des dispositions de l'ordonnance du 7 mars 1991.

4. Adapter les sanctions pénales

De manière générale, le dernier volet du présent projet concerne le renforcement des dispositions pénales en matière d'infractions à la réglementation des déchets.

Ce renforcement est motivé par deux considérations :

- En premier lieu, tant la Région wallonne que la Région flamande ont considérablement alourdi les sanctions en cas d'infraction à la législation en matière environnementale.

Ainsi, le décret de la Région wallonne du 5 juin 2008 relatif à « la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions et les mesures de réparation en matière d'environnement », entré en vigueur le 6 février 2009, sanctionne de peines criminelles certaines infractions.

L'article D151, § 1^{er} du décret précité répartit les infractions en matière d'environnement en quatre catégories. La première catégorie d'infractions est punissable d'une peine de réclusion de dix à quinze ans et d'une amende de 100.000 euros à 10.000.000 euros ou une de ces peines seulement. Sont visées ici les infractions commises avec l'intention de nuire et qui mettent ou sont susceptibles de mettre la santé humaine en danger.

La Région flamande a, par son décret relatif à la protection de l'environnement du 21 décembre 2007, entré en vigueur le 1^{er} mai 2009, également instauré des sanctions sévères en matière environnementale.

Ainsi, l'article 16.6.3., § 1 prévoit une peine d'emprisonnement de un mois à trois ans et une amende de 100 euros à 350.000 euros, ou une de ces peines seu-

persoon die opzettelijk en in overtreding met de wettelijke bepalingen of met de milieuvergunning zijn afval beheert, achterlaat of vervoert.

Er moet helaas worden vastgesteld dat de criminaliteit inzake afval uiterst beweeglijk is en het is te vrezen dat de versterking van de strafbepalingen in de twee andere gewesten een verplaatsing van het probleem richting het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met zich mee zal brengen.

- Ten tweede legt de Richtlijn 2008/99/CE van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht (JO L 328 van 6 december 2008) aan de lidstaten de verplichting op om in hun nationale wetgeving strafrechtelijke sancties te voorzien voor ernstige overtredingen van de bepalingen van het gemeenschapsrecht met betrekking tot de bescherming van het leefmilieu. Deze overtredingen kunnen betrekking hebben op de ophaling, het vervoer, de valorisatie of de verwerking van afval alsook de illegale overbrenging van afval.

Dit ontwerp voorziet in een aanzienlijke verzwaring van het merendeel van de boetes alsook in gevangenisstraffen.

Terzake werden materiële fouten betreffende de bedragen van de strafrechtelijke boetes rechtgezet overeenkomstig de opmerkingen van de Raad van State.

De bepaling heeft vooral tot doel om op een efficiëntere manier de strijd aan te gaan tegen afvalophalers die in de illegaliteit werken en soms enorme hoeveelheden afval (gevaarlijk of niet) opslaan, met alle gevolgen die dergelijke handelingen kunnen hebben op het vlak van bodemvervuiling, hinder voor de omwonenden, ...

Het is vanzelfsprekend dat de verzwaring van deze strafrechtelijke sancties geenszins de bevoegdheid van het Parket in vraag stelt om de dossiers « zonder gevolg » onder het strafrecht te plaatsen, teneinde deze terug te sturen naar de administratie met het oog op het opleggen van een administratieve boete.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Artikel 1 behoeft geen commentaar.

Artikel 2

In dit artikel worden enkele bepalingen vermeld van de « Richtlijn 2008/98 betreffende afvalstoffen en tot intrek-

lement à l'encontre de toute personne gérant, abandonnant ou transportant délibérément, en contravention aux dispositions légales ou au permis d'environnement, des déchets.

Il faut malheureusement constater que la délinquance en matière de déchets est extrêmement mobile et il est à craindre que le renforcement des dispositions répressives dans les deux autres régions entraîne un déplacement vers la Région de Bruxelles-Capitale.

- En deuxième lieu, la Directive 2008/99/CE du parlement Européen et du Conseil du 19 novembre 2008 relative à la protection de l'environnement par le droit pénal (JO L 328 du 6 décembre 2008) fait obligation aux Etats membres de prévoir dans leur législation nationale des sanctions pénales pour les violations graves des dispositions du droit communautaire relatives à la protection de l'environnement. Sont notamment visés la collecte, le transport, la valorisation ou l'élimination des déchets ainsi que le transfert illicite de déchets.

Le présent projet prévoit un renforcement considérable de la plupart des amendes ainsi que des peines de prison.

A cet égard, les erreurs matérielles relatives aux montants des amendes pénales ont été rectifiées, conformément aux remarques formulées par le Conseil d'Etat.

La disposition doit tout particulièrement rendre plus efficace la lutte contre des collecteurs de déchets fonctionnant en toute illégalité et accumulant parfois des quantités énormes de déchets, dangereux ou non, avec toutes les conséquences que de tels agissements peuvent engendrer en matière de pollution du sol, des nuisances pour le voisinage, ...

Il va sans dire que l'alourdissement des sanctions pénales ne met nullement en cause la faculté pour le Parquet de classer les dossiers « sans suite » au pénal afin de les renvoyer à l'administration en vue d'infliger une amende administrative.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

L'article 1^{er} n'appelle aucun commentaire.

Article 2

Cet article reprend certaines définitions de la « Directive 2008/98 relative aux déchets et abrogeant certaines directi-

king van een aantal richtlijnen ». Enkel de omschrijvingen die nodig zijn voor dit ontwerp werden omgezet, namelijk de omschrijvingen van « producent » en « houder » van afval, van « inzameling », van « gescheiden inzameling » en van « verwerking ».

Deze omschrijvingen zijn op alle vlakken in overeenkomst met de omschrijvingen in de Richtlijn. In de bepaling van « houder » van afvalstoffen wordt echter niet de verwijzing naar de fysieke- of rechtspersonen van de Richtlijn opgenomen maar ze wijkt er niet van af. Het gebruikte begrip « persoon » omvat zowel « fysieke personen » als « rechtspersonen ».

De andere Europese omschrijvingen, die niet strikt noodzakelijk zijn voor dit ontwerp van ordonnantie, werden in dit stadium niet vermeld. Deze omschrijvingen moeten echter worden vervolledigd, zodat de Richtlijn volledig kan worden omgezet.

In dit artikel wordt tevens een bepaling opgenomen van « inzamelaar » en van « vervoerder » (het begrip onderneming dat vermeld wordt in deze bepalingen dient te worden uitgebreid naar iedere fysieke-of rechtspersoon), alsook een bepaling van « toegestane verwerkingsinstallatie ». Teneinde tegemoet te komen aan een opmerking gemaakt door de Raad van State in haar advies 49.071/3 van 25 januari 2011, verwijst deze laatste definitie naar het begrip « verwerking » en vermeldt zij niet meer het begrip van « lid » staat.

Artikel 3

Paragraaf 1bis heeft tot doel artikel 11 van de Richtlijn van 19 november 2008 om te zetten in gewestelijk recht. Deze voert dus de algemene afvalsortering in voor alle afvalproducenten.

Dit artikel is herschreven in functie van een aantal opmerkingen gemaakt door de Raad van State in het advies 49.071/3 van 25 januari 2011 in de mate dat de oorspronkelijke tekst er zich toe beperkte een algemeen geformuleerde richtlijnbeepaling over te nemen.

Het ontwerp van ordonnantie machtigt de Regering tot het bepalen van de sorteermogelijkheden in een besluit voor de producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke. Deze werden reeds omschreven in de verordening van 19 december 2008 betreffende de verwijdering van afval door middel van ophalingen voor de particuliere huishoudens en voor de producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke die een commercieel contract hebben afgesloten met het GAN.

Voor de producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke zal de Regering dus een besluit nemen dat bepaalt hoe de sortering materieel moet worden georganiseerd door de verschillende partijen. Deze regels zullen worden

ves ». Il ne transpose que les définitions qui sont nécessaires au présent projet, à savoir les définitions de « producteur » et de « détenteur » de déchets, de « collecte », de « collecte séparée » et de « traitement ».

Ces définitions sont en tous points conformes aux définitions de la Directive. La définition de « détenteur » de déchets ne reprend toutefois pas la référence aux personnes physiques ou morales de la Directive mais elle ne s'en éloigne pas. La notion de « personne » utilisée inclut aussi bien les « personnes physiques » que les « personnes morales ».

Les autres définitions européennes, qui ne sont pas rigoureusement nécessaires au présent projet d'ordonnance, n'ont pas été reprises à ce stade. Il conviendra cependant de compléter ces définitions, pour permettre une transposition complète de la Directive.

Cet article reprend également une définition de « collecteur » et de « transporteur » (la notion d'entreprise qui est mentionnée dans ces définitions doit s'entendre comme toute personne physique ou morale), ainsi qu'une définition d'« installation de traitement autorisée ». Afin de répondre à une remarque faite par le Conseil d'Etat dans son avis 49.071/3 du 25 janvier 2011, cette dernière définition fait référence à la notion de « traitement » et ne fait plus mention de la notion d'Etat « membre ».

Article 3

Le paragraphe 1^{er}bis vise à transposer en droit régional l'article 11 de la Directive du 19 novembre 2008. Il instaure donc l'obligation générale de tri pour tous les producteurs de déchets.

Cet article a été réécrit en fonction des remarques faites par le Conseil d'Etat dans son avis 49.071/3 du 25 janvier 2011, en ce que le texte initial se limitait à reprendre une disposition, formulée de manière trop générale, de ladite directive.

Le projet d'ordonnance habilite le Gouvernement à préciser les modalités de tri dans un arrêté pour les producteurs de déchets autres que ménagers. Celles-ci sont déjà définies dans le règlement de collecte du 19 décembre 2008 relatif à l'enlèvement par collecte des immondices pour les ménages et pour les producteurs de déchets autres que ménagers qui ont conclu un contrat commercial avec l'ABP.

Pour les producteurs de déchets autres que ménagers, le Gouvernement prendra donc un arrêté déterminant comment le tri doit être organisé matériellement par les différents intervenants. Ces règles seront déterminées après

bepaald nadat het advies van de betrokken operatoren werd gevraagd (zowel producenten als inzamelaars). Deze sorteerplicht zal in een eerste fase zijn gericht op dezelfde fracties als deze bedoeld in de verordening van 19 december 2008.

Paragraaf 1^{ter} bepaalt de wettelijke verplichtingen die iedere producent of houder van andere afvalstoffen dan huishoudelijke gevestigd op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moet respecteren, wat de verwijdering van zijn afval betreft. Het sluit het huishoudelijk afval, waarvan de ophaling wordt geregeld door het ophaalreglement, uit. Wanneer de toegestane verwerkingsinstallatie in het buitenland gelegen is, is de overbrenging van de afvalstoffen naar deze installatie onderworpen aan de bepalingen van de Verordening 1013/2006 van het Europees Parlement en van de Raad van 14 juni 2006 betreffende de overbrenging van afvalstoffen.

Paragraaf 1^{quater} machtigt de Regering om te beslissen of en onder welke voorwaarden de afvalproducenten andere dan de particuliere huishoudens vrijstelling kan worden verleend, met name van de verwijderingskost(en) van een nader te bepalen volume aan gesorteerd afval. Deze vrijstelling zal geen afbreuk doen aan de verplichting om een beroep te doen op één van de drie verwijderingswijzen voorgeschreven door het ontwerp van ordonnantie.

Artikel 4

Dit artikel maakt tot wettelijke verplichting de noodzakelijkheid voor iedere producent of houder van andere afvalstoffen dan huishoudelijke om de verplichtingen inzake inzameling en vervoer van afval na te leven en bepaalt welke hiervoor de bewijsmodaliteiten zijn.

Het machtigt de Regering tot de bepaling, bij besluit, van de vorm en de inhoud van de bewijselementen. Deze elementen zullen worden bepaald nadat het advies van de betrokken professionele actoren werd gevraagd.

Teneinde te antwoorden op een bemerking van de Raad van State werd er gepreciseerd dat het toezicht waarvan de nadere regels zullen worden bepaald door de Regering het toezicht is dat wordt bepaald in artikel 10, paragraaf 1^{ter}.

Artikel 5

Dit artikel werd vervolledigd door strafrechtelijke bepalingen toe te voegen voor de niet-naleving van de regels voor afvalverwijdering bepaald op basis van artikel 10 van de ordonnantie zoals gewijzigd.

De straffen die worden voorzien voor het storten van afval – gevaarlijk of niet – toebehorend aan derden werden aanzienlijk verzwaaard. Deze strafverzwaring komt tegemoet aan de Europese vereisten ter zake en aan de bezorgd-

avoir sollicité l'avis des opérateurs concernés (qu'ils soient producteurs ou collecteurs). Cette obligation de tri visera, dans un premier temps, les mêmes fractions que celles visées dans le règlement du 19 décembre 2008.

Le paragraphe 1^{er}ter définit les obligations légales que doit respecter tout producteur ou détenteur de déchets autres que ménagers situé sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, quant à l'évacuation de ses déchets. Il exclut les déchets des ménages dont la collecte continue à être régie par le règlement de collecte. Lorsque l'installation de traitement autorisée se situe à l'étranger, le transfert des déchets vers cette installation est soumis aux dispositions du Règlement 1013/2006 du Parlement Européen et du Conseil du 14 juin 2006 concernant les transferts de déchets.

Le paragraphe 1^{er}quater habilite le Gouvernement à déterminer si et sous quelles conditions les producteurs de déchets autres que ménagers pourront être exonérés, notamment du ou des coût(s) d'élimination d'un volume à déterminer de déchets triés. Cette exonération ne portera pas préjudice à l'obligation de recourir à un des trois modes d'élimination prescrits par le projet d'ordonnance.

Article 4

Cet article érige en obligation légale la nécessité pour tout producteur ou détenteur de déchets autres que ménagers de démontrer le respect des obligations de collecte et de transport des déchets et détermine quelles en sont les modalités de preuve.

Il habilite le Gouvernement à déterminer la forme et le contenu des éléments de preuve par voie d'arrêté. Ces éléments seront définis après avoir sollicité l'avis des acteurs professionnels concernés.

Afin de répondre à une remarque du Conseil d'Etat, il est précisé que le contrôle dont les modalités seront précisées par le Gouvernement est celui de l'obligation qui est visée à l'article 10 paragraphe 1^{er}ter.

Article 5

Cet article est complété en y incluant des dispositions pénales pour non respect des règles d'élimination des déchets définies sur base de l'article 10 de l'ordonnance tel que modifié.

Les peines prévues en cas de dépôt de déchets – dangereux ou non – appartenant à autrui sont considérablement alourdies. Cette aggravation des peines répond aux exigences européennes en la matière et à un souci d'harmoni-

heid om de reglementering in evenwicht te brengen met deze die van kracht is in de andere gewesten.

Materiële fouten betreffende de bedragen van de strafrechtelijke boetes werden rechtgezet overeenkomstig de opmerkingen van de Raad van State.

De Raad van State heeft overigens opgemerkt dat de oorspronkelijke versie van de tekst tot gevolg had dat het niet in staat zijn om het bewijs over te maken van het reglementaire verwijderen van het afval zwaarder werd gestraft dan de afwezigheid van het verwijderingsmiddel zelf. Dit artikel werd herschreven om rekening te houden met deze opmerking.

Hiermee vervalt artikel 6 van het oorspronkelijk ontwerp. De overige artikelen van het ontwerp zijn hernummerd in functie van deze wijziging.

Artikel 6

Dit artikel bepaalt met name de machtiging van de personeelsleden van :

- het GAN om toe te zien op de naleving van de sorteerverplichting voor huishoudelijke en vergelijkbare afvalstoffen;
- het Instituut om erop toe te zien dat iedere producent of houder van andere afvalstoffen dan huishoudelijke de sorteerplicht naleeft, evenals de verplichting aan te tonen dat hij over een contract beschikt voor de ophaling of het vervoer van zijn afval, ingevoerd door artikel 4.

Artikel 7 & 8

Deze artikelen beogen de vervollediging van de administratieve sancties bepaald in artikelen 32 en 33 van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van inbreuken inzake leefmilieu. Artikel 7 voorziet overigens in dergelijke sancties voor de producenten of houders van niet-gevaarlijke afvalstoffen, andere dan huishoudelijke, die niet in de mogelijkheid zijn om aan te tonen dat zij beschikken over de bewijselementen vereist in artikel 4.

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Leefmilieu,

Evelyne HUYTEBROECK

sation par rapport à la réglementation en vigueur dans les autres régions.

Les erreurs matérielles relatives aux montants des amendes pénales ont été rectifiées, conformément aux remarques formulées par le Conseil d'Etat.

Le Conseil d'Etat a par ailleurs remarqué que la mouture initiale du texte avait pour effet de punir plus lourdement l'impossibilité de présenter la preuve de l'existence d'un moyen légal d'évacuation des déchets que l'absence même de ce moyen d'évacuation. Cet article a donc été réécrit pour tenir compte de cette remarque.

Il s'ensuit que l'article 6 du projet initial a été supprimé. Les articles suivants ont été renumérotés en fonction de cette modification.

Article 6

Cet article vise notamment à habilitier les agents de :

- l'ABP à contrôler le respect de l'obligation de tri pour les déchets ménagers et assimilés;
- l'Institut à contrôler que tout producteur ou détenteur de déchets autres que ménagers respecte l'obligation de tri et l'obligation de démontrer qu'il dispose d'un contrat pour la collecte ou le transport de ses déchets, instaurée par l'article 4.

Articles 7 & 8

Ces articles visent à compléter les sanctions administratives définies aux articles 32 et 33 de l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement. L'article 7 prévoit par ailleurs de telles sanctions pour les producteurs ou détenteurs de déchets non dangereux autres que ménagers qui ne sont pas en mesure de démontrer qu'ils disposent des éléments de preuve requis à l'article 4.

La Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargée de l'Environnement,

Evelyne HUYTEBROECK

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE ONDERWORPEN AAN HET ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen en van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voorstel van de Minister van Leefmilieu,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Minister bevoegd voor Leefmilieu wordt belast met de voorstelling aan het Parlement van het ontwerp van ordonnantie met volgende inhoud :

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 2 van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen wordt vervolledigd als volgt :

- « 10. « afvalstoffenproducent » : eenieder wiens activiteiten afvalstoffen voortbrengen (eerste producent) of eenieder die voorbehandelingen, vermengingen of andere bewerkingen verricht die leiden tot een wijziging in de aard of de samenstelling van die afvalstoffen;
11. « afvalstoffenhouder » : de afvalstoffen-producent dan wel de natuurlijke of rechtspersoon die de afvalstoffen in zijn bezit heeft;
12. « gescheiden inzameling » : de inzameling waarbij een afvalstroom gescheiden wordt naar soort en aard van het afval om een specifieke behandeling te vergemakkelijken;
13. « inzamelaar » : iedere natuurlijke of rechtspersoon die, in het belang van derden, de verwijdering of de valorisatie van afvalstoffen organiseert en iedere natuurlijke of rechtspersoon die handelt als verantwoordelijke in de aankoop en vervolgens de verkoop van afvalstoffen.
14. « toegestane installatie » : iedere installatie die in overeenstemming is met de normen opgelegd door de lidstaat op het terrein waarop ze is gevestigd ».

De omschrijving van « verzamelen of ophalen » vermeld in artikel 2.6. van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen wordt geschrapt en vervangen door de volgende omschrijving :

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE SOUMIS À L'AVIS DU CONSEIL D'ETAT

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

modifiant l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets et l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition de la Ministre de l'Environnement,

Après délibération,

ARRÊTE :

La Ministre chargée de l'Environnement est chargée de présenter au Parlement le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

L'article 2 de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets est complété comme suit :

- « 10. « producteur de déchets » : toute personne dont l'activité produit des déchets (producteur de déchets initial) ou toute personne qui effectue des opérations de prétraitement, de mélange ou autres conduisant à un changement de nature ou de composition de ces déchets;
11. « détenteur de déchets » : le producteur des déchets ou la personne physique ou morale qui a les déchets en sa possession;
12. « collecte séparée » : une collecte dans le cadre de laquelle un flux de déchets est conservé séparément en fonction de son type et de sa nature afin de faciliter un traitement spécifique;
13. « collecteur » : toute personne physique ou morale qui organise, au profit de tiers, l'élimination ou la valorisation de déchets et toute personne physique ou morale agissant comme responsable dans l'achat puis la vente de déchets;
14. « installation autorisée » : toute installation correspondant aux normes imposées par l'Etat membre sur le territoire duquel elle est établie ».

La définition de « collecte ou enlèvement » visée à l'article 2.6. de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets est supprimée et remplacée par la définition suivante :

« 6. « *inzameling* » : het verzamelen van afvalstoffen, inclusief de voorlopige sortering en de voorlopige opslag van afvalstoffen, om deze daarna te vervoeren naar een afvalverwerkingsinstallatie ».

Artikel 3

In artikel 10 van dezelfde ordonnantie wordt een § 1bis, een § 1ter en een 1quater ingevoegd, die als volgt luiden :

« § 1bis. – *Gescheiden afvalinzamelingen worden ingevoerd waar dat technisch, milieuhygiënisch en economisch haalbaar en wenselijk is, om aan de noodzakelijke kwaliteitsnormen voor de desbetreffende recyclingsectoren te voldoen.*

De Regering bepaalt de modaliteiten van inzameling en verwijdering. De gescheiden inzameling is ten minste verplicht voor papier-karton, glas, sommige soorten plastic en metalen.

Iedere producent of houder van afvalstoffen wordt ertoe gehouden zijn afval te sorteren in overeenkomst met de reglementering die van kracht is.

« § 1ter. – *Iedere andere producent of houder van afvalstoffen dan particuliere huishoudens, gevestigd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, moet :*

- *hetzij de afvalstoffen zelf verwerken in de eigen installatie die is toegestaan voor de verwerking van dit afval;*
- *hetzij de afvalstoffen vervoeren of laten vervoeren naar een installatie die is toegestaan om dit afval te aanvaarden en/of te verwerken;*
- *hetzij de afvalstoffen overbrengen naar het Gewestelijk Agentschap voor Netheid of naar een erkende of geregistreerde inzamelaar overeenkomstig de bepalingen van artikel 13, eerste lid, 4° van deze ordonnantie.*

« § 1quater. – *De Regering kan bepalen of en onder welke voorwaarden een vrijstelling kan worden toegekend aan de afvalstoffenproducenten andere dan de particuliere huishoudens, met name voor wat betreft de verwijderingskost(en) van een nader te bepalen volume aan gesorteerde afvalstoffen.*

Artikel 4

In artikel 15 van dezelfde ordonnantie wordt een § 4 ingevoegd, die als volgt luidt :

« § 4. – *De Regering stelt de modaliteiten vast volgens dewelke iedere andere producent of houder van niet-gevaarlijke afvalstoffen, uitgezonderd de particuliere huishoudens, moet bewijzen dat hij de bepalingen van artikel 10, § 1ter naleeft.*

Indien de producent of houder zelf de afvalstoffen verwerkt in zijn installatie die is toegestaan voor de verwerking van deze afvalstoffen, moet hij dit kunnen aantonen aan de hand van het afvalregister, overeenkomstig het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 januari 1997 betreffende het afvalregister.

Indien de producent of houder de afvalstoffen vervoert of laat vervoeren naar een installatie die is toegestaan om dit afval te aanvaarden / behandelen, moet hij dit kunnen aantonen door middel van een ontvangstbewijs opgesteld door een vergunde verwerkingsinrichting.

Indien de producent of de houder de afvalstoffen overbrengt naar het Gewestelijk Agentschap voor Netheid of naar een geregistreerde inzamelaar overeenkomstig de bepalingen van artikel 13, eerste lid, 4° van deze

« 6. « *collecte* » : le ramassage des déchets, y compris leur tri et stockage préliminaires, en vue de leur transport vers une installation de traitement des déchets ».

Article 3

Dans l'article 10 de la même ordonnance, il est inséré un § 1^{er}bis, un § 1^{er}ter et un 1^{er}quater rédigés comme suit :

« § 1^{er}bis. – *Des collectes séparées des déchets sont mises en place lorsqu'elles sont réalisables et souhaitables d'un point de vue technique, environnemental et économique, afin de respecter les normes de qualité nécessaires pour les secteurs concernés du recyclage.*

Le Gouvernement détermine les modalités de collecte et d'élimination. A tout le moins, la collecte séparée est obligatoire pour les papier-carton, le verre, certains plastiques et métaux.

Tout producteur ou détenteur de déchets est tenu de trier ses déchets conformément à la réglementation en vigueur.

« § 1^{er}ter. – *Tout producteur ou détenteur de déchets autre que les ménages, situé sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, doit :*

- *les traiter lui-même dans son installation autorisée pour le traitement de ces déchets;*
- *ou les transporter ou les faire transporter vers une installation autorisée pour accepter et/ou traiter ces déchets;*
- *ou les remettre à l'Agence régionale pour la Propreté ou à un collecteur agréé ou enregistré conformément aux dispositions de l'article 13, alinéa 1, 4° de la présente ordonnance.*

« § 1^{er}quater. – *Le Gouvernement peut déterminer si et sous quelles conditions une exonération peut être accordée aux producteurs de déchets autres que les ménages, notamment en ce qui concerne le ou les coût(s) d'élimination d'un volume à déterminer de déchets triés.*

Article 4

Dans l'article 15 de la même ordonnance, il est inséré un § 4 rédigé comme suit :

« § 4. – *Le Gouvernement fixe les modalités selon lesquelles tout producteur ou détenteur de déchets non dangereux, à l'exception des ménages, doit pouvoir prouver qu'il respecte les dispositions de l'article 10, § 1^{er}ter.*

Si le producteur ou détenteur traite lui-même les déchets dans son installation autorisée pour le traitement de ces déchets, il doit pouvoir le démontrer au moyen du registre de déchets, conformément à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 janvier 1997 relatif au registre de déchets.

Si le producteur ou détenteur transporte ou fait transporter les déchets vers une installation autorisée pour accepter et/ou traiter ces déchets, il doit pouvoir le démontrer au moyen d'un reçu établi par une installation de traitement autorisée.

Si le producteur ou détenteur remet les déchets à l'Agence régionale pour la Propreté ou à un collecteur enregistré conformément aux dispositions de l'article 13, alinéa 1, 4° de la présente ordonnance, il doit pou-

ordonnantie, moet hij dit kunnen aantonen aan de hand van een ophaalcontract of een ander document afgeleverd door de inzamelaar waaruit de afsluiting van dat contract blijkt.

De Regering mag de vorm en de inhoud van het ontvangstbewijs en van het ophaalcontract vastleggen. Ze bepaalt de controlemodaliteiten. ».

Artikel 5

In artikel 22 van dezelfde ordonnantie worden de eerste en tweede paragraaf vervangen door wat volgt :

« § 1. – Wordt gestraft met een geldboete van 2,50 euros tot 250 euros, diegene die zijn eigen afvalstoffen achterlaat in overtreding met artikel 8 of deze verwijdert in overtreding met artikel 10.

Indien het gaat om gevaarlijke afvalstoffen, bedraagt de boete tussen 250 euros en 2.500 euros.

§ 2. – Wordt gestraft met een gevangenisstraf van drie maanden tot drie jaar en een boete van 250 euros tot 2.500 euros of met één van deze straffen, diegene die andere niet-gevaarlijke afvalstoffen dan zijn eigen afvalstoffen achterlaat in overtreding met artikel 8 of deze verwijdert in overtreding met artikel 10.

Wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar en een boete van 2.500 euros tot 25.000 euros of met één van deze straffen, diegene die andere gevaarlijke afvalstoffen dan zijn eigen afvalstoffen achterlaat in overtreding met artikel 8 of deze verwijdert in overtreding met artikel 10. ».

Artikel 6

Artikel 26, § 1, van dezelfde ordonnantie wordt vervolledigd met een 5° luidend als volgt :

« 5° tijdens een controle door de agenten belast met het toezicht, de documenten vereist krachtens artikel 15, § 4, niet kan voorleggen. ».

Artikel 7

Het eerste lid van artikel 4 van de ordonnantie van 25 maart 1999 inzake het onderzoek, de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu wordt vervangen door wat volgt :

« De Regering duidt, op voorstel van respectievelijk de leidende ambtenaren van het Instituut, van het GAN en van de bevoegde administratie van het Ministerie, de agenten aan van het Instituut belast met het controleren van de naleving van de wetten en ordonnanties vermeld in artikel 2, de agenten van het GAN belast met het controleren van de naleving van artikel 8 van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen en – voor wat de huishoudelijke afvalstoffen en vergelijkbare stoffen betreft – de artikelen 10, § 1bis en 15, § 4, lid 3 en 4 van dezelfde ordonnantie, alsook de agenten van het Ministerie belast met het controleren van de naleving van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren. ».

Artikel 8

Artikel 32, 7° van dezelfde ordonnantie van 25 maart 1999 wordt vervangen door wat volgt :

« 7° in de zin van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen :

voir le démontrer au moyen d'un contrat de collecte ou de tout document délivré par le collecteur attestant de la conclusion de ce contrat.

Le Gouvernement peut fixer la forme et le contenu du reçu et du contrat de collecte. Il définit les modalités du contrôle. ».

Article 5

A l'article 22 de la même ordonnance, les paragraphes 1^{er} et 2 sont remplacés par ce qui suit :

« § 1^{er}. – Est puni d'une amende de 2,50 euro à 250 euro celui qui aura abandonné ses propres déchets en infraction à l'article 8 ou éliminé ceux-ci en infraction à l'article 10.

S'il s'agit de déchets dangereux, l'amende est de 250 euro à 2.500 euro.

§ 2. – Est puni d'un emprisonnement de trois mois à trois ans et d'une amende de 250 euro à 2.500 euro ou d'une de ces peines seulement celui qui aura abandonné des déchets non dangereux autres que ses propres déchets en infraction à l'article 8 ou éliminé ceux-ci en infraction à l'article 10.

Est puni d'un emprisonnement de six mois à cinq ans et d'une amende de 2.500 euro à 25.000 euro ou d'une de ces peines seulement celui qui aura abandonné des déchets dangereux autres que ses propres déchets en infraction à l'article 8 ou éliminé ceux-ci en infraction à l'article 10. ».

Article 6

L'article 26, § 1^{er}, de la même ordonnance est complété par le 5° rédigé comme suit :

« 5° ne peut présenter, lors d'un contrôle par les agents chargés de la surveillance, les documents requis en vertu de l'article 15, § 4. ».

Article 7

Le premier alinéa de l'article 4 de l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement est remplacé par ce qui suit :

« Le Gouvernement désigne, sur proposition respectivement des fonctionnaires dirigeants de l'Institut, de l'ARP et de l'administration compétente du Ministère, les agents de l'Institut chargés de contrôler le respect des lois et ordonnances visées à l'article 2, les agents de l'ARP chargés de contrôler le respect de l'article 8 de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets et – pour ce qui concerne les déchets ménagers et assimilés – des articles 10, § 1^{er}bis, et 15, § 4, alinéas 3 et 4 de la même ordonnance, ainsi que les agents du Ministère chargés de contrôler le respect de la loi du 26 mars 1971 sur la protection des eaux souterraines. ».

Article 8

L'article 32, 7° de la même ordonnance du 25 mars 1999 est remplacé par ce qui suit :

« 7° au sens de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets :

- a) laat een niet-gevaarlijke afvalstof achter op een openbare of privé-plaats buiten de plaatsen die hiervoor zijn toegestaan door de bevoegde administratieve overheid, in overtreding met artikel 8, of verwijdert deze afvalstof in overtreding met artikel 10 van deze ordonnantie;
- b) beschikt niet over het ontvangstbewijs, het contract of een ander document zoals bepaald door de Regering krachtens artikel 15, § 4, van deze ordonnantie, waarmee hij kan aantonen dat hij de bepalingen naleeft van artikel 10, § 1^{er} van deze ordonnantie. ».

Artikel 9

Artikel 33, 4^o van dezelfde ordonnantie van 25 maart 1999 wordt vervangen door wat volgt :

« a) laat een gevaarlijke afvalstof achter op een openbare of privé-plaats buiten de plaatsen die hiervoor zijn toegestaan door de bevoegde administratieve overheid, in overtreding met artikel 8 of verwijdert deze afvalstof in overtreding met artikel 10 van deze ordonnantie. ».

Brussel,

Door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Charles PICQUÉ

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Leefmilieu,

Evelyne HUYTEBROECK

- a) abandonne un déchet non dangereux dans un lieu public ou privé en dehors des emplacements autorisés à cet effet par l'autorité administrative compétente, en violation de l'article 8 de ladite ordonnance, ou élimine celui-ci en violation de l'article 10 de celle-ci;
- b) ne dispose pas du reçu, contrat ou de tout autre document tel que défini par le Gouvernement en vertu de l'article 15, § 4, de ladite ordonnance, lui permettant de démontrer qu'il respecte les dispositions de l'article 10, § 1^{er}ter, de celle-ci. ».

Article 9

L'article 33, 4^o de la même ordonnance du 25 mars 1999 est remplacé par ce qui suit :

« a) abandonne un déchet dangereux dans un lieu public ou privé en dehors des emplacements autorisés à cet effet par l'autorité administrative compétente, en violation de l'article 8 de ladite ordonnance ou élimine celui-ci en violation de l'article 10 de celle-ci. ».

Bruxelles, le

Par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Charles PICQUÉ

La Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargée de l'Environnement,

Evelyne HUYTEBROECK

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 20 december 2010 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting en de Staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Stedenbouw en Ophaling en Verwerking van Vuilnis, verzocht hun, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 2 februari 2011, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie « tot wijziging van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen en van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu », heeft het volgende advies (nr. 49.071/3) gegeven :

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond ⁽¹⁾, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

Strekking van het ontwerp

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie strekt ertoe verscheidene wijzigingen aan te brengen in de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen en in de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu.

De gescheiden afvalinzameling wordt veralgemeend tot alle andere afvalproducenten dan particuliere huishoudens (artikel 3). Het ontwerp bepaalt tevens de wijze waarop de betrokken producenten en houders van afvalstoffen de naleving van deze verplichting inzake gescheiden afvalinzameling dienen aan te tonen (artikel 4). Voorts worden de strafrechtelijke en administratieve sancties voor inbreuken op de afvalverwijderingsplichten gewijzigd (artikelen 5, 6, 8 en 9). Ten slotte wordt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering gemachtigd om de personeelsleden van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid (hierna : het GAN) aan te wijzen die belast zijn met het toezicht op een aantal van de ontworpen bepalingen (artikel 7).

Blijkens de memorie van toelichting strekt het ontwerp in hoofdzaak tot de omzetting van artikel 11 van richtlijn 2008/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 betreffende afvalstoffen en tot intrekking van een aantal richtlijnen. De verdere omzetting van deze richtlijn, die uiterlijk op 12 december 2010 moest zijn voltrokken ⁽²⁾, wordt in de memorie van toelichting in het vooruitzicht gesteld.

Onderzoek van de tekst

Artikel 2

Artikel 2 van het ontwerp dient als volgt te worden geredigeerd ⁽³⁾ :

- (1) Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder « rechtsgrond » de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.
- (2) Artikel 40, lid 1, eerste alinea, van richtlijn 2008/98/EG.
- (3) Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, formules F 4-2-9-1, 4-2-6-1 en 4-2-6-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement et le Secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Urbanisme et de l'Enlèvement et du Traitement des Immondices, le 20 décembre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 2 février 2011, sur un avant-projet d'ordonnance « modifiant l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets et l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement », a donné l'avis (n° 49.071/3) suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ⁽¹⁾ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

Portée du projet

2. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis vise à apporter plusieurs modifications à l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets et à l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement.

La collecte séparée est étendue à tous les producteurs de déchets autres que les ménages (article 3). Le projet fixe également les modalités selon lesquelles les producteurs et les détenteurs de déchets doivent justifier qu'ils respectent leurs obligations en matière de collecte séparée (article 4). Ensuite, les sanctions pénales et administratives des infractions aux obligations en matière d'élimination des déchets sont modifiées (articles 5, 6, 8 et 9). Enfin, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est habilité à désigner les agents de l'Agence régionale pour la Propreté (ci-après : l'ARP) chargés de contrôler le respect de certaines des dispositions en projet (article 7).

Selon l'exposé des motifs, le projet a principalement pour objectif de transposer l'article 11 de la directive 2008/99/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 relative aux déchets et abrogeant certaines directives. L'exposé des motifs indique que la transposition de cette directive, qui devait être achevée au plus tard le 12 décembre 2010 ⁽²⁾, sera poursuivie.

Examen du texte

Article 2

L'article 2 du projet sera rédigé de la manière suivante ⁽³⁾ :

- (1) S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique », la conformité aux normes supérieures.
- (2) Article 40, paragraphe 1^{er}, premier alinéa, de la directive 2008/98/CE.
- (3) Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, formules F 4-2-9-1, 4-2-6-2, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

« Artikel 2. In artikel 2 van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de bepaling onder 6 wordt vervangen als volgt :

« ... »;

2° artikel 2 wordt aangevuld met de bepalingen onder 10 tot 14, luidende als volgt :

« ... ». ».

4. De definitie die in het ontworpen artikel 2, 13, wordt weergegeven voor « inzamelaar » lijkt samen te vallen met de combinatie van de definities van « handelaar » en « makelaar » in richtlijn 2008/98/EG. Indien het in de bedoeling ligt van de stellers van het ontwerp om in een volgend ontwerp de voornoemde definities om te zetten, dient het begrip « inzamelaar » wellicht te worden aangepast.

5.1. De definitie die in het ontworpen artikel 2, 14, wordt weergegeven voor « toegestane installatie » is onduidelijk. In tegenstelling tot wat men uit de bewoordingen ervan zou kunnen afleiden, betreft het geen omzetting van een definitie uit richtlijn 2008/98/EG. In elk geval moet worden verduidelijkt welke soort installaties wordt bedoeld en aan welke normen deze installaties dienen te voldoen. Onder meer uit het ontworpen artikel 10, § 1^{ter}, eerste en tweede streepje (ingevoegd bij artikel 3 van het ontwerp), kan worden opgemaakt dat een installatie wordt bedoeld, hetzij voor de verwerking van afval, hetzij voor de aanvaarding en/of verwerking van afval. Dit dient evenwel te worden vermeld in de ontworpen definitie zelf.

5.2. Blijkens de uitleg van de gemachtigde wordt met de verwijzing in de ontworpen definitie naar « de normen opgelegd door de lidstaat op het terrein (lees : grondgebied) waarop [de installatie] is gevestigd », bedoeld dat enkel de uitvoer naar installaties in landen van de Europese Unie mogelijk zou worden gemaakt. Nog afgezien van de vraag of dit op voldoende duidelijke wijze uit de ontworpen definitie kan worden opgemaakt, dient een dergelijk normatief voorschrift in een afzonderlijke bepaling te worden opgenomen en niet in een definitie ⁽⁴⁾.

Artikel 3

6. Overeenkomstig het ontworpen artikel 10, § 1^{bis}, eerste lid, worden gescheiden afvalinzamelingen ingevoerd « waar dat technisch, milieuhygiënisch en economisch haalbaar en wenselijk is, om aan de noodzakelijke kwaliteitsnormen voor de desbetreffende recyclingsectoren te voldoen ». Deze bewoordingen vinden hun oorsprong in artikel 11, lid 1, tweede alinea, van richtlijn 2008/98/EG, dat luidt als volgt :

« De lidstaten nemen maatregelen om recycling van hoge kwaliteit te bevorderen en voeren hiertoe gescheiden afvalinzamelingen in waar dat technisch, milieuhygiënisch en economisch haalbaar is en geschikt om aan de noodzakelijke kwaliteitsnormen voor de desbetreffende recyclingsectoren te voldoen. ».

Het gegeven dat de betrokken richtlijnbevestiging de lidstaten een aanzienlijke keuzeruimte laat aangaande de concrete beleidskeuzen bij de uitwerking van maatregelen inzake recycling, neemt niet weg dat een omzettingstekst de door de richtlijn beoogde resultaten moet bereiken door het

(4) Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 97, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

« Article 2. À l'article 2 de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets, les modifications suivantes sont apportées :

1° le 6 est remplacé par ce qui suit :

« ... »;

2° l'article 2 est complété par les 10 à 14, rédigés comme suit :

« ... ». ».

4. La définition de « collecteur » figurant à l'article 2, 13, en projet, semble correspondre à la combinaison des définitions de « négociant » et de « courtier » de la directive 2008/98/CE. Si les auteurs du projet envisagent de transposer les définitions précitées dans un projet futur, il faudra sans doute adapter la notion de « collecteur ».

5.1. La définition d'« installation autorisée » figurant à l'article 2, 14, en projet, n'est pas claire. Contrairement à ce que laisse penser sa formulation, il ne s'agit pas d'une transposition d'une définition figurant dans la directive 2008/98/CE. Il faut en tout cas préciser quelle sorte d'installation est visée et à quelles normes ces installations doivent se conformer. On peut notamment déduire de l'article 10, § 1^{ter}, premier et deuxième tirets, en projet (inséré par l'article 3 du projet), qu'on vise une installation destinée, soit à traiter des déchets, soit à les recevoir et/ou les traiter. La définition en projet doit cependant le préciser elle-même.

5.2. Le délégué expose qu'en faisant référence dans la définition « aux normes imposées par l'État membre sur le territoire duquel elle [l'installation] est établie », l'objectif est que seule soit possible l'exportation vers des installations dans des pays de l'Union européenne. Indépendamment même de la question de savoir si la définition en projet permet de conclure en ce sens avec suffisamment de certitude, un tel élément normatif doit être énoncé dans une disposition qui lui est propre et non pas dans une définition ⁽⁴⁾.

Article 3

6. Selon l'article 10, § 1^{bis}, alinéa 1^{er}, en projet, des collectes séparées des déchets sont mises en place « lorsqu'elles sont réalisables et souhaitables d'un point de vue technique, environnemental et économique, afin de respecter les normes de qualité nécessaires pour les secteurs concernés du recyclage ». Ce libellé trouve sa source dans l'article 11, paragraphe 1^{er}, alinéa 2, de la directive 2008/98/CE, qui est rédigé comme suit :

« Les États membres prennent des mesures pour promouvoir un recyclage de qualité et, à cet effet, mettent en place des collectes séparées des déchets lorsqu'elles sont réalisables et souhaitables d'un point de vue technique, environnemental et économique afin de respecter les normes de qualité nécessaires pour les secteurs concernés du recyclage. ».

Cette disposition de la directive laisse aux États membres une liberté de choix considérable pour déterminer les modalités concrètes d'élaboration des mesures en matière de recyclage, mais il n'en demeure pas moins qu'un texte de transposition doit veiller à atteindre les résultats voulus par

(4) Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 97, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

maken van bepaalde beleidskeuzen en dat er niet kan worden volstaan met het overnemen van de algemeen geformuleerde richtlijnbeplating ⁽⁵⁾.

Blijkens het ontworpen artikel 10, § 1*bis*, tweede lid, bepaalt de Regering de nadere regels met betrekking tot inzameling en verwijdering en is in elk geval de gescheiden inzameling van papier-karton, glas, sommige soorten plastic en metaal verplicht. De gemachtigde bevestigde dat het alleszins de Regering is die zal moeten beslissen over de invoering van een systeem van gescheiden inzameling voor andere soorten van afval. Het is dan ook de Regering die instaat voor de omzetting van de zo-even aangehaalde richtlijnbeplating. In de gegeven omstandigheden kan het ontworpen eerste lid beter worden weggelaten. Voorts dient de ontworpen delegatie aan de Regering in het ontworpen tweede lid te worden toegepast op de nadere regels met betrekking tot gescheiden inzameling en verwijdering.

Artikel 4

7. Overeenkomstig het ontworpen artikel 15, § 4, vijfde lid, bepaalt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de vorm en de inhoud van het ontvangstbewijs en van het ophaalcontract. Aan de hand van deze documenten kan de producent of de houder van afvalstoffen aantonen dat hij zijn verplichtingen inzake inzameling en vervoer van afval heeft nageleefd. De Regering wordt tevens gemachtigd om « de controlemodaliteiten » (lees : de nadere regels inzake controle) te bepalen.

In deze laatste bepaling dient te worden gepreciseerd op welke aspecten deze controle betrekking heeft : alleen op het ontvangstbewijs en op het ophaalcontract, dan wel ook op andere aspecten van de ontworpen paragraaf 4. Het is de Raad van State ook niet duidelijk wat deze bepaling toevoegt aan de artikelen 4 tot 7 van de ordonnantie van 25 maart 1999 ⁽⁶⁾. De onderlinge verhouding van deze beide bepalingen moet alleszins worden verduidelijkt.

Artikel 5

8. Anders dan de stellers van het ontwerp in de memorie van toelichting voorhouden, zijn de bedragen van de strafrechtelijke geldboeten waarin de ontworpen bepaling voorziet niet hoger dan de bestaande bedragen, wel integendeel. Ingevolge artikel 5*ter* van de ordonnantie van 11 maart 1999 betreffende de euro worden de bedragen van de geldsommen waarop de opdecimen bedoeld in de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de penale boetes worden toegepast, verondersteld onmiddellijk in euro en zonder omzetting uitgedrukt te worden ⁽⁷⁾. De stellers van het ontwerp lijken deze bepaling uit het oog te hebben verloren en gaan er

la directive en opérant certains choix stratégiques et qu'il ne peut se borner à reproduire la formulation générale de la disposition de la directive ⁽⁵⁾.

L'article 10, § 1^{er}*bis*, alinéa 2, en projet, dispose que le Gouvernement détermine les modalités de collecte et d'élimination et que la collecte séparée est en tout cas obligatoire pour le papier-carton, le verre, certains plastiques et métaux. Le délégué a confirmé qu'en tout état de cause, le Gouvernement devra décider de la mise en place d'un système de collecte séparée pour les autres sortes de déchets. C'est par conséquent le Gouvernement qui est chargé de parfaire la transposition de la disposition précitée de la directive. Dans ces conditions, mieux vaut omettre l'alinéa 1^{er} en projet. En outre, dans l'alinéa 2 en projet, il faut que la délégation au Gouvernement en projet vise plus précisément les modalités relatives à la collecte séparée et à l'élimination.

Article 4

7. L'article 15, § 4, alinéa 5, en projet, dispose que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale fixe la forme et le contenu du reçu et du contrat de collecte. Au moyen de ces documents, le producteur ou le détenteur des déchets peut démontrer qu'il a respecté ses obligations en matière de collecte et de transport des déchets. Le Gouvernement est également habilité à définir « les modalités du contrôle ».

Cette dernière disposition doit préciser sur quoi porte ce contrôle : exclusivement sur le reçu et le contrat de collecte ou également sur d'autres éléments du paragraphe 4 en projet. Le Conseil d'État n'aperçoit par ailleurs pas ce que cette disposition ajoute aux articles 4 à 7 de l'ordonnance du 25 mars 1999 ⁽⁶⁾. L'articulation de ces deux dispositions doit en tout cas être précisée.

Article 5

8. Contrairement à ce que les auteurs du projet soutiennent dans l'exposé des motifs, les montants des amendes pénales prévues dans la disposition en projet, sont loin d'être supérieurs aux montants existants. En vertu de l'article 5*ter* de l'ordonnance du 11 mars 1999 relative à l'euro, les montants des sommes d'argent auxquelles les décimes additionnels visés par la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales sont appliqués, sont censés être exprimés directement en euro sans conversion ⁽⁷⁾. Les auteurs du projet semblent avoir perdu cette disposition de vue et partent à tort du principe que les montants existants

(5) Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nrs 184 en 185, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

(6) Waarvan artikel 4 wordt gewijzigd bij artikel 7 van het ontwerp.

(7) De zogenaamde euro-omzetting is voor deze bedragen immers gebeurd door een aanpassing van de opdecimen In strafrechtelijke geldboeten in de voornoemde wet van 5 maart 1952.

(5) Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction de 9 textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n^{os} 184 et 185, à consulter sur le site internet du Conseil d'Etat (www.raadvst-consetat.be).

(6) Dont l'article 4 est modifié par l'article 7 du projet.

(7) La conversion de ces montants en euros a été effectuée par l'adaptation des décimes additionnels sur les amendes pénales dans la loi du 5 mars 1952 précitée.

verkeerdelijk van uit dat de bestaande bedragen, uitgedrukt in Belgische frank ⁽⁸⁾, door veertig gedeeld moeten worden om de overeenstemmende bedragen in euro te bekomen. Om dezelfde bedragen te behouden, moet hooguit het woord « frank » telkens worden vervangen door het woord « euro ». Indien de bedragen in bepaalde gevallen dienen te worden verhoogd, zoals in de memorie van toelichting wordt uiteengezet, moeten ze alleszins hoger liggen dan de bedragen die thans in Belgische frank zijn uitgedrukt.

De stellers van het ontwerp dienen dan ook, rekening houdende met dit gegeven, de bedragen van de strafrechtelijke geldboeten opnieuw te onderzoeken in het licht van hun doelstelling om deze bedragen in bepaalde gevallen te verhogen, veeleer dan ze in beduidende mate te verlagen.

Artikel 6

9. De ontworpen bepaling sub artikel 6 heeft tot gevolg dat het niet voorleggen van de documenten bedoeld in artikel 15, § 4, van de ordonnantie van 7 maart 1991 ⁽⁹⁾ in bepaalde gevallen (afhankelijk van de concrete straftoemeting door de rechter) zwaarder kan worden bestraft dan de feiten bedoeld in artikel 22 van dezelfde ordonnantie ⁽¹⁰⁾. In het eerste geval bedraagt de strafrechtelijke geldboete immers 100 tot 500.000 frank (lees : euro), terwijl in het tweede geval de thans geldende minimumbedragen tussen 100 en 1.500 frank (lees : euro) liggen en de maximumbedragen tussen 10.000 en 300.000 frank (lees : euro). De gemachtigde verklaarde in dit verband het volgende :

« L'article 26 de l'ordonnance du 7 mars 1991 regroupe toutes les infractions relatives à un défaut de permis, défaut d'autorisation, défaut d'enregistrement, défaut d'agrément, etc.

L'article 6 de l'avant-projet d'ordonnance vise à sanctionner l'incapacité à présenter, lors d'un contrôle, les documents prouvant l'évacuation des déchets, en vertu de l'article 15, § 4. Il semble donc logique d'insérer cette infraction parmi les autres infractions visées à l'article 26 de l'ordonnance du 7 mars 1991.

Cette obligation de justifier de l'évacuation de ses déchets s'impose à tout producteur ou détenteur de déchets à l'exception des ménages (article 4, alinéa 3 de l'avant-projet d'ordonnance). Elle est donc plus large que les infractions ciblées à l'article 5, § 1^{er}, de l'avant-projet d'ordonnance, lesquelles visent exclusivement l'abandon de ses propres déchets en infraction aux règles imposées aux articles 8 et 10 de l'ordonnance du 7 mars 1991.

De manière globale, les montants des sanctions relatives à l'abandon de déchets indiqués dans l'avant-projet d'ordonnance (article 5, § 1^{er} et 2 : propres déchets ou déchets d'autrui, dangereux ou non) varient entre 2,5 euros et 25.000 euros (voir tableau *supra*).

Dès lors, l'imposition d'une fourchette allant de 2,5 euros à 12.500 euros pour la non-présentation de la preuve de l'évacuation des déchets (au sens large – sans considération de la typologie et/ou de la

(8) Artikel 1 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 november 2001 betreffende de invoering van de euro in de wetgevende teksten van kracht in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inzonderheid op het vlak van het leefmilieu voorzag weliswaar in de omzetting van deze bedragen naar bedragen uitgedrukt in euro. De Raad van State merkte evenwel op in zijn advies 33.684/2 van 24 juni 2002 over een ontwerp dat later de ordonnantie is geworden van 20 december 2002 tot bekrachtiging van de besluiten genomen ter uitvoering van de ordonnantie van 11 maart 1999 betreffende de euro, gewijzigd bij de ordonnantie van 19 juli 2001, dat deze reglementaire bepaling in strijd was met artikel 5^{ter} van de ordonnantie van 11 maart 1999. Ingevolge dat advies heeft de ordonnantiegever dit artikel 1 niet bekrachtigd en is deze bepaling vervallen overeenkomstig artikel 5, zevende lid, van de ordonnantie van 11 maart 1999.

(9) Zoals gewijzigd bij artikel 4 van het ontwerp.

(10) Zoals gewijzigd bij artikel 5 van het ontwerp.

tants, exprimés en francs belges ⁽⁸⁾, doivent être divisés par quarante afin d'obtenir les montants correspondants en euros. Pour conserver les mêmes montants, il faut tout au plus remplacer le terme « francs » par le terme « euros ». Si les montants doivent dans certains cas être majorés, comme l'énonce l'exposé des motifs, ils doivent en toute hypothèse être supérieurs aux montants qui sont actuellement exprimés en francs belges.

Compte tenu de cette donnée, les auteurs du projet doivent dès lors revoir les montants des amendes pénales à la lumière de leur objectif pour, dans certains cas, majorer ces montants plutôt que de les diminuer de manière substantielle.

Article 6

9. La disposition en projet à l'article 6 a pour conséquence que le fait de ne pas présenter les documents visés à l'article 15, § 4, de l'ordonnance du 7 mars 1991 ⁽⁹⁾ peut dans certains cas (dépendant de la fixation concrète de la peine par le juge) être plus lourdement sanctionné que les faits visés à l'article 22 de la même ordonnance ⁽¹⁰⁾. Dans le premier cas, l'amende pénale s'élève en effet de 100 à 500.000 francs (lire : euros) alors que dans le second cas, les montants minima actuellement en vigueur varient entre 100 et 1.500 francs (lire : euros) et les montants maxima entre 10.000 et 300.000 francs (lire : euros). Le délégué a déclaré ce qui suit à cet égard :

« L'article 26 de l'ordonnance du 7 mars 1991 regroupe toutes les infractions relatives à un défaut de permis, défaut d'autorisation, défaut d'enregistrement, défaut d'agrément, etc.

L'article 6 de l'avant-projet d'ordonnance vise à sanctionner l'incapacité à présenter, lors d'un contrôle, les documents prouvant l'évacuation des déchets, en vertu de l'article 15, § 4. Il semble donc logique d'insérer cette infraction parmi les autres infractions visées à l'article 26 de l'ordonnance du 7 mars 1991.

Cette obligation de justifier de l'évacuation de ses déchets s'impose à tout producteur ou détenteur de déchets à l'exception des ménages (article 4, alinéa 3 de l'avant-projet d'ordonnance). Elle est donc plus large que les infractions ciblées à l'article 5, § 1^{er}, de l'avant-projet d'ordonnance, lesquelles visent exclusivement l'abandon de ses propres déchets en infraction aux règles imposées aux articles 8 et 10 de l'ordonnance du 7 mars 1991.

De manière globale, les montants des sanctions relatives à l'abandon de déchets indiqués dans l'avant-projet d'ordonnance (article 5, § 1^{er} et 2 : propres déchets ou déchets d'autrui, dangereux ou non) varient entre 2,5 euros et 25.000 euros (voir tableau *supra*).

Dès lors, l'imposition d'une fourchette allant de 2,5 euros à 12.500 euros pour la non-présentation de la preuve de l'évacuation des déchets (au sens large – sans considération de la typologie et/ou de la

(8) L'article 1^{er} de l'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale du 8 novembre 2001 relatif à l'introduction de l'euro dans les textes législatifs en vigueur dans la Région de Bruxelles-Capitale, notamment dans le domaine de l'environnement prévoyait, il est vrai, la conversion de ces montants en montants exprimés en euros. Le Conseil d'Etat a toutefois fait observer dans son avis 33.684/2 du 24 juin 2002 sur un projet qui deviendra ultérieurement l'ordonnance du 20 décembre 2002 de confirmation des arrêtés pris en exécution de l'ordonnance du 11 mars 1999 relative à l'euro, modifiée par l'ordonnance du 19 juillet 2001, que cette disposition réglementaire était contraire à l'article 5^{ter} de l'ordonnance du 11 mars 1999. A la suite à cet avis, le législateur régional bruxellois n'a pas confirmé cet article 1^{er} et cette disposition est devenue sans effet conformément à l'article 5, alinéa 7, de l'ordonnance du 11 mars 1999.

(9) Modifié par l'article 4 du projet.

(10) Modifié par l'article 5 du projet.

quantité des déchets produits) ne semble pas exagérée. Elle est certes très large mais n'est pas « plus stricte » que les montants repris à l'article 5, le montant final étant laissé à la discrétion du Parquet. ».

De relatieve ernst van de betrokken feiten dient mee in overweging te worden genomen bij het bepalen van het minimum- en maximumbedrag van de strafrechtelijke geldboete. De argumentatie van de gemachtigde neemt niet weg dat de onmogelijkheid om bepaalde bewijsstukken voor te leggen, niet zonder meer op zwaardere wijze kan worden bestraft als het achterlaten van afval, of het nu eigen afval is of niet en of het nu al dan niet gevaarlijke afvalstoffen betreft. De stellers van het ontwerp wordt aangeraden de ontworpen bepaling vanuit dit oogpunt aan een nieuw onderzoek te onderwerpen.

10. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 26, § 1, 5°, schrijve men « personeelsleden » in plaats van « agenten ».

Artikel 7

1. Het ontworpen artikel 4, eerste lid, van de ordonnantie van 25 maart 1999 heeft tot gevolg dat onder meer de personeelsleden van het GAN door de Regering belast kunnen worden met het toezicht op de naleving van de rechtsregels opgesomd artikel 2 van dezelfde ordonnantie en van verscheidene bepalingen van de ordonnantie van 7 maart 1991. Het GAN is als gewestelijke openbare instelling ⁽¹¹⁾ belast met verscheidene operationele taken die onder meer inhouden dat het naast erkende of geregistreerde inzamelaars actief is op de afvalstoffenmarkt voor wat betreft het ophalen en verwerken van huisvuil en van afval, afkomstig van ondernemingen.

Vooreerst rijst de vraag of een dergelijke combinatie van deelname aan de markt, enerzijds, en behartiging van het overheidstoezicht op die markt, anderzijds, verenigbaar is met de Europese regels inzake mededinging. Overeenkomstig artikel 102 van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna : VWEU) is het misbruik door ondernemingen van een wezenlijk marktaandeel voor zover dit de intracommunautaire markt ongunstig beïnvloedt. Met betrekking tot openbare bedrijven en ondernemingen waaraan lidstaten bijzondere of uitsluitende rechten verlenen, schrijft artikel 106 VWEU bovendien voor dat de ontwikkeling van het handelsverkeer niet beïnvloed mag worden in een mate die strijdig is met het belang van de Unie. Een onderneming kan in een machtspositie terechtkomen indien haar bijzondere of uitsluitende rechten worden verleend waardoor zij kan bepalen of, en in voorkomend geval, onder welke voorwaarden andere ondernemingen toegang tot de betrokken markt kunnen krijgen en er hun activiteiten kunnen uitoefenen ⁽¹²⁾. Het gegeven dat een onderneming een uitsluitend recht heeft met het oog op het aanbieden van een dienst van algemeen economisch belang sluit weliswaar niet uit dat deze onderneming zelf ook activiteiten ontplooit op andere, niet-voorbehouden gebieden ⁽¹³⁾. Te dezen gaat het evenwel om de combinatie van een toezichtstaak en een rol als marktspeler in de sector waarin die toezichtstaak wordt uitgeoefend, waarbij het risico van misbruik van de machtspositie als toezichthoudende instantie, bijvoorbeeld door het selectief aanwenden van deze toezichtsfunctie ten aanzien van de verscheidene marktspelers, allerm minst kan worden uitgesloten.

Tevens lijkt het toekennen van deze controlefunctie aan het GAN bezwaarlijk verenigbaar met het onpartijdigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Het onpartijdigheidsbeginsel waarborgt zowel de persoonlijke onpartijdigheid van de personeelsleden en de leden van de bestuurlijke organen die mede een beslissing nemen, als de structurele onpartijdigheid van die personeelsleden en bestuurlijke organen op het vlak van de organisatie van deze organen, het verloop van de procedure en het tot stand komen van hun beslissingen ⁽¹⁴⁾. Dit beginsel houdt eveneens

(11) Zie de ordonnantie van 19 juli 1990 houdende oprichting van het Gewestelijk Agentschap voor netheid.

(12) HvJ, 1 juli 2008, MOTOE, C-49/07, *Jur.* 2008, I-4863, nr. 38.

(13) Ger.EG, 12 september 2007, Union Française de l'express (UFEX) e.a., T-60/05, *Jur.* 2007, II-3397, nr. 114.

(14) RvS. Cocolle, nr. 208.927, 16 november 2010, nr. 19.

quantité des déchets produits) ne semble pas exagérée. Elle est certes très large mais n'est pas « plus stricte » que les montants repris à l'article 5, le montant final étant laissé à la discrétion du Parquet. ».

La relative gravité des faits susvisés doit également être prise en compte pour fixer le montant minimal et maximal de l'amende pénale. L'argumentation du délégué ne change rien au fait que l'impossibilité à produire certaines preuves ne peut pas être inconditionnellement sanctionnée plus lourdement que l'abandon de déchets, qu'il s'agisse de déchets propres ou non et qu'il s'agisse de déchets dangereux et non. Les auteurs du projet sont invités à examiner une nouvelle fois la disposition en projet en ayant cet aspect en mémoire.

10. Il y a lieu d'écrire dans le texte néerlandais de l'article 26, § 1^{er}, 5^o, en projet, « *personeelsleden* » au lieu de « *agenten* ».

Article 7

11. L'article 4, alinéa 1^{er}, en projet, de l'ordonnance du 25 mars 1999 a pour conséquence que le personnel de l'ARP peut notamment être chargé par le Gouvernement du contrôle du respect des règles juridiques énumérées à l'article 2 de la même ordonnance et des différentes dispositions de l'ordonnance du 7 mars 1991. En tant qu'institution régionale publique ⁽¹¹⁾, l'ARP est chargée de différentes tâches opérationnelles qui impliquent notamment qu'en plus des collecteurs agréés ou enregistrés, elle exerce des activités sur le marché des déchets en ce qui concerne l'enlèvement et le traitement des immondices et des déchets, provenant d'entreprises.

La question qui se pose avant tout est de savoir si pareille combinaison de participation au marché d'une part et la gestion du contrôle public de ce marché, d'autre part, est bien compatible avec les règles européennes en matière de concurrence. Conformément à l'article 102 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après : TFUE), il y a exploitation abusive par des entreprises d'une part de marché substantielle dans la mesure où elle affecte le marché intracommunautaire. En ce qui concerne les entreprises publiques et les entreprises auxquelles les États membres accordent des droits spéciaux et exclusifs, l'article 106 TFUE prescrit en outre que le développement des échanges ne doit pas être affecté dans une mesure contraire à l'intérêt de l'Union. Une entreprise peut être mise dans une telle position lorsqu'elle se voit accorder des droits spéciaux ou exclusifs lui permettant de déterminer si et, le cas échéant, sous quelles conditions d'autres entreprises peuvent accéder au marché en cause et y exercer leurs activités ⁽¹²⁾. Le seul fait qu'un droit exclusif soit octroyé à une entreprise afin de garantir la prestation par celle-ci d'un service d'intérêt économique général ne s'oppose pas à ce que cette entreprise tire des profits des activités qui lui sont réservées ni ne fait obstacle à ce qu'elle étende ses activités dans des domaines non réservés ⁽¹³⁾. Il s'agit toutefois en l'espèce de la combinaison d'une tâche de contrôle et d'un rôle d'acteur de marché dans le secteur où cette tâche de contrôle s'exerce et où le risque d'abus de la position de marché comme instance de contrôle, par exemple par l'exercice sélectif de cette fonction de contrôle à l'égard des différents acteurs de marché, ne peut à tout le moins être exclu.

En outre, l'octroi de cette fonction de contrôle à l'ARP semble difficilement conciliable avec le principe d'impartialité en tant que principe général de bonne administration. Le principe d'impartialité garantit tant l'impartialité personnelle des membres du personnel et des membres des organes administratifs qui participent au processus décisionnel que l'impartialité structurelle de ces membres du personnel et des organes administratifs sur le plan de l'organisation de ces organes, du déroulement de la procédure et de la formation de leurs décisions ⁽¹⁴⁾. Ce principe im-

(11) Voyez l'ordonnance du 19 juillet 1990 portant création de l'Agence régionale pour la propreté.

(12) CJUE, 1^{er} juillet 2008, MOTOE, C-49/07, *Jur.* 2008, I-4863, n^o 38.

(13) Trib.CE, 12 septembre 2007, Union française de l'express (UFEX) et crts, T-60/05, *Jur.* 2007, II-3397, n 114.

(14) CE, Cocolle, n^o 208.927, 16 novembre 2010, n^o 19.

in dat een lid van enig beraadslagend orgaan zich dient te onthouden van deelname aan de vergadering waarin een beslissing wordt genomen over een onderwerp waarbij hij een rechtstreeks en persoonlijk belang heeft, zodat hij geacht moet worden niet meer op een objectieve wijze te kunnen oordelen ⁽¹⁵⁾. Ook vanuit dit perspectief moeten vraagtekens worden geplaatst bij een regeling die er op neerkomt dat een overheidsinstantie als het GAN het toezicht waarneemt op een sector waarbinnen zij zelf economisch actief is en economische belangen heeft.

Om deze redenen meent de Raad van State dat het GAN dient te worden uitgezonderd van de toezichtstaken en dwangmaatregelen waarin de artikelen 4 tot 9 van de ordonnantie van 25 maart 1999 voorzien.

12. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 4, eerste lid, schrijve men telkens « personeelsleden » in plaats van « agenten » en « het grondwater » in plaats van « de oppervlaktewateren ».

De kamer was samengesteld uit

De Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door mevr. K. BAMS, auditeur.

<i>De Griffier,</i>	<i>De Voorzitter,</i>
G. VERBERCKMOES	J. SMETS

plique également qu'un membre d'un organe délibératif quelconque doit s'abstenir de participer à des réunions où des décisions sont prises sur un sujet dans lequel il a un intérêt direct et personnel, de sorte qu'il doit être réputé ne plus être en mesure de juger objectivement ⁽¹⁵⁾. Sous cet angle aussi, il y a lieu de s'interroger à propos d'une réglementation qui implique qu'une instance publique comme l'ARP assure le contrôle d'un secteur où elle est elle-même active sur le plan économique et où elle a des intérêts économiques.

Pour ces motifs, le Conseil d'État estime que l'ARP doit être exclue des tâches de contrôle et des mesures coercitives prévues aux articles 4 à 9 de l'ordonnance du 25 mars 1999.

12. Dans le texte néerlandais de l'article 4, alinéa 1^{er}, en projet, il y a lieu d'écrire à chaque fois « *personeelsleden* » au lieu de « *agenten* » et « *het grondwater* » au lieu de « *oppervlaktewateren* ».

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, J. VAN NIEUWENHOVE,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

<i>Le Greffier,</i>	<i>Le Président,</i>
G. VERBERCKMOES	J. SMETS

(15) RvS. Dellaert. nr. 109.636, 19 februari 2009, nr. 4.

(15) CE, Dellaert, n° 190.636, 19 février 2009, n° 4.

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen en van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voordracht van de Minister van Leefmilieu,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Minister bevoegd voor Leefmilieu is ermee belast bij het Parlement het ontwerp van ordonnantie in te dienen waarvan de tekst hierna volgt :

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

In artikel 2 van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de bepaling onder punt 6 wordt vervangen als volgt :

« 6. « *inzameling* » : *het verzamelen van afvalstoffen, inclusief de voorlopige sortering en de voorlopige opslag van afvalstoffen, om deze daarna te vervoeren naar een afvalverwerkingsinstallatie* ».

2° artikel 2 wordt aangevuld met de bepalingen onder punten 10 tot 16, luidende als volgt :

« 10. « *afvalstoffenproducent* » : *eenieder wiens activiteiten afvalstoffen voortbrengen (eerste producent) of eenieder die voorbehandelingen, vermengingen of andere bewerkingen verricht die leiden tot een wijziging in de aard of de samenstelling van die afvalstoffen;*

PROJET D'ORDONNANCE

modifiant l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets et l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition de la Ministre de l'Environnement,

Après délibération,

ARRÊTE :

La Ministre chargée de l'Environnement est chargée de présenter au Parlement le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

A l'article 2 de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets, les modifications suivantes sont apportées :

1° le point 6 est remplacé par ce qui suit :

« 6. « *collecte* » : *le ramassage des déchets, y compris leur tri et stockage préliminaires, en vue de leur transport vers une installation de traitement des déchets* ».

2° l'article 2 est complété par les points 10 à 16, rédigés comme suit :

« 10. « *producteur de déchets* » : *toute personne dont l'activité produit des déchets (producteur initial de déchets) ou toute personne qui effectue des opérations de prétraitement, de mélange ou autres conduisant à un changement de nature ou de composition de ces déchets;*

11. « afvalstoffenhouder » : de afvalstoffenproducent dan wel de persoon die de afvalstoffen in zijn bezit heeft;
12. « gescheiden inzameling » : de inzameling waarbij een afvalstroom gescheiden wordt naar soort en aard van het afval om een specifieke behandeling te vergemakkelijken;
13. « inzamelaar » : iedere onderneming die beroepshalve de ophaling van afvalstoffen verzorgt;
14. « vervoerder » : iedere onderneming die beroepshalve het vervoer van afvalstoffen verzorgt;
15. « toegestane verwerkingsinstallatie » : iedere verwerkingsinstallatie die in overeenstemming is met de normen opgelegd door de lidstaat op het terrein waarop ze is gevestigd;
16. « verwerking » : iedere operatie van van valorisatie of verwijdering, met inbegrip van de voorbereiding die voorafgaat aan de valorisatie of de verwijdering. ».

Artikel 3

In artikel 10 van dezelfde ordonnantie wordt een § 1bis, een § 1ter en een § 1quater ingevoegd, die als volgt luiden :

« § 1bis. – Iedere producent of houder van afvalstoffen wordt ertoe gehouden zijn afval te sorteren overeenkomstig de reglementering die van kracht is.

De Regering bepaalt de modaliteiten van inzameling en verwijdering. De gescheiden inzameling is ten minste verplicht voor papier-karton, glas, sommige soorten plastic en metalen.

§ 1ter. – Iedere producent of houder van andere afvalstoffen dan huishoudelijke, gevestigd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, moet :

- hetzij de afvalstoffen zelf verwerken in de eigen toegestane verwerkingsinstallatie;
- hetzij de afvalstoffen vervoeren of laten vervoeren naar een toegestane verwerkingsinstallatie;
- hetzij de afvalstoffen overbrengen naar het Gewestelijk Agentschap voor Netheid of naar een erkende of geregistreerde inzamelaar overeenkomstig de bepalingen van artikel 13, eerste lid, 4° van deze ordonnantie.

§ 1quater. – De Regering kan bepalen of en onder welke voorwaarden een vrijstelling kan worden toegekend aan de producenten van andere afvalstoffen dan huishoudelijke,

11. « détenteur de déchets » : le producteur des déchets ou la personne qui a les déchets en sa possession;
12. « collecte séparée » : une collecte dans le cadre de laquelle un flux de déchets est conservé séparément en fonction de son type et de sa nature afin de faciliter un traitement spécifique;
13. « collecteur » : toute entreprise qui assure la collecte des déchets à titre professionnel;
14. « transporteur » : toute entreprise qui assure le transport de déchets à titre professionnel;
15. « installation de traitement autorisée » : toute installation de traitement correspondant aux normes imposées par l'Etat sur le territoire duquel elle est établie;
16. « traitement » : toute opération de valorisation ou d'élimination, y compris la préparation qui précède la valorisation ou l'élimination. ».

Article 3

Dans l'article 10 de la même ordonnance, il est inséré un § 1^{er}bis, un § 1^{er}ter et un § 1^{er}quater rédigés comme suit :

« § 1^{er}bis. – Tout producteur ou détenteur de déchets est tenu de trier ses déchets conformément à la réglementation en vigueur.

Le Gouvernement détermine les modalités de collecte et d'élimination. A tout le moins, la collecte séparée est obligatoire pour les papier-carton, le verre, certains plastiques et métaux.

§ 1^{er}ter. – Tout producteur ou détenteur de déchets autres que ménagers, situé sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, doit :

- les traiter lui-même dans son installation de traitement autorisée;
- ou les transporter ou les faire transporter vers une installation de traitement autorisée;
- ou les remettre à l'Agence régionale pour la Propreté ou à un collecteur agréé ou enregistré conformément aux dispositions de l'article 13, alinéa 1^{er}, 4° de la présente ordonnance.

§ 1^{er}quater. – Le Gouvernement peut déterminer si et sous quelles conditions une exonération peut être accordée aux producteurs de déchets autres que ménagers, no-

met name voor wat betreft de verwijderingskost(en) van een nader te bepalen volume aan gesorteerde afvalstoffen. ».

Artikel 4

In artikel 15 van dezelfde ordonnantie wordt een § 4 ingevoegd, die als volgt luidt :

« § 4. – De Regering stelt de modaliteiten vast volgens dewelke iedere producent of houder van niet-gevaarlijke afvalstoffen, andere dan huishoudelijke, moet bewijzen dat hij de bepalingen van artikel 10, § 1^{er} naleeft.

Indien de producent of houder zelf de afvalstoffen verwerkt in zijn toegestane verwerkingsinstallatie, moet hij dit kunnen aantonen aan de hand van het afvalregister, overeenkomstig het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 januari 1997 betreffende het afvalregister.

Indien de producent of houder de afvalstoffen vervoert of laat vervoeren naar een toegestane verwerkingsinstallatie, moet hij dit kunnen aantonen door middel van een ontvangstbewijs opgesteld door een vergunde verwerkingsinrichting.

Indien de producent of de houder de afvalstoffen overbrengt naar het Gewestelijk Agentschap voor Netheid of naar een geregistreerde inzamelaar overeenkomstig de bepalingen van artikel 13, eerste lid, 4^o van deze ordonnantie, moet hij dit kunnen aantonen aan de hand van een ophaalcontract of een ander document afgeleverd door de inzamelaar waaruit de afsluiting van dat contract blijkt.

De Regering mag de vorm en de inhoud van het ontvangstbewijs en van het ophaalcontract vastleggen. Ze bepaalt de toezichtmodaliteiten van de verplichting bedoeld in artikel 10, § 1^{er} van deze ordonnantie. ».

Artikel 5

In artikel 22 van dezelfde ordonnantie worden de eerste en tweede paragraaf vervangen door wat volgt :

« § 1. – Wordt gestraft met een geldboete van 25 euro tot 12.500 euro, diegene die zijn eigen afvalstoffen achterlaat in overtreding met artikel 8, deze verwijderd in overtreding met artikel 10 of die tijdens een controle door de personeelsleden belast met het toezicht, de documenten vereist krachtens artikel 15, § 4, niet kan voorleggen.

Indien het gaat om gevaarlijke afvalstoffen, bedraagt de boete tussen 125 euro en 75.000 euro.

§ 2. – Wordt gestraft met een gevangenisstraf van drie maanden tot drie jaar en een boete van 100 euro tot

tamment en ce qui concerne le ou les coût(s) d'élimination d'un volume à déterminer de déchets triés. ».

Article 4

Dans l'article 15 de la même ordonnance, il est inséré un § 4 rédigé comme suit :

« § 4. – Le Gouvernement fixe les modalités selon lesquelles tout producteur ou détenteur de déchets non dangereux autres que ménagers, doit pouvoir prouver qu'il respecte les dispositions de l'article 10, § 1^{er}.

Si le producteur ou détenteur traite lui-même les déchets dans son installation de traitement autorisée, il doit pouvoir le démontrer au moyen du registre de déchets, conformément à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 janvier 1997 relatif au registre de déchets.

Si le producteur ou détenteur transporte ou fait transporter les déchets vers une installation de traitement autorisée, il doit pouvoir le démontrer au moyen d'un reçu établi par cette installation.

Si le producteur ou détenteur remet les déchets à l'Agence régionale pour la Propreté ou à un collecteur enregistré conformément aux dispositions de l'article 13, alinéa 1^{er}, 4^o de la présente ordonnance, il doit pouvoir le démontrer au moyen d'un contrat de collecte ou de tout document délivré par le collecteur attestant de la conclusion de ce contrat.

Le Gouvernement peut fixer la forme et le contenu du reçu et du contrat de collecte. Il définit les modalités du contrôle de l'obligation visée à l'article 10, § 1^{er} de la présente ordonnance. ».

Article 5

À l'article 22 de la même ordonnance, les paragraphes 1^{er} et 2 sont remplacés par ce qui suit :

« § 1^{er}. – Est puni d'une amende de 25 euros à 12.500 euros celui qui aura abandonné ses propres déchets en infraction à l'article 8, éliminé ceux-ci en infraction à l'article 10 ou qui ne peut présenter, lors d'un contrôle par les agents chargés de la surveillance, les documents requis en vertu de l'article 15 § 4.

S'il s'agit de déchets dangereux, l'amende est de 125 euros à 75.000 euros.

§ 2. – Est puni d'un emprisonnement de trois mois à trois ans et d'une amende de 100 euros à 25.000 euros ou

25.000 euro of met één van deze straffen, diegene die andere niet-gevaarlijke afvalstoffen dan zijn eigen afvalstoffen achterlaat in overtreding met artikel 8 of deze verwijdert in overtreding met artikel 10.

Wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar en een boete van 250 euro tot 100.000 euro of met één van deze straffen, diegene die andere gevaarlijke afvalstoffen dan zijn eigen afvalstoffen achterlaat in overtreding met artikel 8 of deze verwijdert in overtreding met artikel 10. ».

Artikel 6

Het eerste lid van artikel 4 van de ordonnantie van 25 maart 1999 inzake het onderzoek, de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu wordt vervangen door wat volgt :

« Op voorstel van de leidende ambtenaren van respectievelijk het Instituut, het GAN en het bevoegde bestuur van het Ministerie, wijst de Regering de personeelsleden van het Instituut aan die belast worden met het toezicht op de naleving van de wetten, ordonnanties en voorschriften van de Europese Unie bedoeld in artikel 2, de personeelsleden van het GAN belast met het toezicht op de naleving van artikel 8 van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen en, voor wat betreft de huishoudelijke en hiermee gelijkgestelde afvalstoffen, de naleving van artikel 10, § Ibis van dezelfde ordonnantie, en de personeelsleden van het Ministerie belast met het toezicht op de naleving van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de grondwateren. ».

Artikel 7

Artikel 32, 7° van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door wat volgt :

« 7° in de zin van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen :

- a) laat een niet-gevaarlijke afvalstof achter op een openbare of privéplaats buiten de plaatsen die hiervoor zijn toegestaan door de bevoegde administratieve overheid, in overtreding met artikel 8, of verwijdert deze afvalstof in overtreding met artikel 10 van deze ordonnantie;
- b) beschikt niet over het ontvangstbewijs, het contract of een ander document zoals bepaald door de Regering krachtens artikel 15, § 4, van deze ordonnantie, waarmee hij kan aantonen dat hij de bepalingen naleeft van artikel 10, § I ter van deze ordonnantie. ».

d'une de ces peines seulement celui qui aura abandonné des déchets non dangereux autres que ses propres déchets en infraction à l'article 8 ou éliminé ceux-ci en infraction à l'article 10.

Est puni d'un emprisonnement de six mois à cinq ans et d'une amende de 250 euros à 100.000 euros ou d'une de ces peines seulement celui qui aura abandonné des déchets dangereux autres que ses propres déchets en infraction à l'article 8 ou éliminé ceux-ci en infraction à l'article 10. ».

Article 6

Le premier alinéa de l'article 4 de l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement est remplacé par ce qui suit :

« Le Gouvernement désigne, sur proposition respectivement des fonctionnaires dirigeants de l'Institut, de l'ARP et de l'administration compétente du Ministère, les agents de l'Institut chargés de contrôler le respect des lois, ordonnances et réglementations de l'Union européenne visées à l'article 2, les agents de l'ARP chargés de contrôler le respect de l'article 8 de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets et, pour ce qui concerne les déchets ménagers et assimilés, le respect de l'article 10, § 1^{er} bis de la même ordonnance, ainsi que les agents du Ministère chargés de contrôler le respect de la loi du 26 mars 1971 sur la protection des eaux souterraines. ».

Article 7

L'article 32, 7° de la même ordonnance est remplacé par ce qui suit :

« 7° au sens de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets :

- a) abandonne un déchet non dangereux dans un lieu public ou privé en dehors des emplacements autorisés à cet effet par l'autorité administrative compétente, en violation de l'article 8 de ladite ordonnance, ou élimine celui-ci en violation de l'article 10 de celle-ci;
- b) ne dispose pas du reçu, contrat ou de tout autre document tel que défini par le Gouvernement en vertu de l'article 15, § 4, de ladite ordonnance, lui permettant de démontrer qu'il respecte les dispositions de l'article 10, § 1^{er} ter de celle-ci. ».

Artikel 8

Artikel 33, 4° van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door wat volgt :

« a) laat een gevaarlijke afvalstof achter op een openbare of privéplaats buiten de plaatsen die hiervoor zijn toegestaan door de bevoegde administratieve overheid, in overtreding met artikel 8 of verwijdert deze afvalstof in overtreding met artikel 10 van deze ordonnantie. ».

Brussel, 15 september 2011

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Charles PICQUÉ

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Leefmilieu,

Evelyne HUYTEBROECK

Article 8

L'article 33, 4° de la même ordonnance est remplacé par ce qui suit :

« a) abandonne un déchet dangereux dans un lieu public ou privé en dehors des emplacements autorisés à cet effet par l'autorité administrative compétente, en violation de l'article 8 de ladite ordonnance ou élimine celui-ci en violation de l'article 10 de celle-ci. ».

Bruxelles, le 15 septembre 2011

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Charles PICQUÉ

La Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargée de l'Environnement,

Evelyne HUYTEBROECK

