

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2011-2012

10 NOVEMBER 2011

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van het Wetboek der
successierechten**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën, Begroting, Openbaar Ambt,
Externe Betrekkingen en Algemene Zaken

door mevrouw Barbara TRACHTE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : mevr. Françoise Dupuis, mevr. Anne Sylvie Mouzon, de heren Eric Tomas, Yaron Pesztat, mevr. Barbara Trachte, de heer Olivier de Clippele, mevr. Marion Lemesre, mevr. Céline Fremault, de heren Joël Riguelle, Emmanuel De Bock, Didier Gosuin, Herman Mennekens, mevr. Sophie Brouhon, mevr. Brigitte De Pauw.

Plaatsvervangers : mevr. Olivia P'tito, mevr. Julie de Grootte, de heer René Coppens.

Andere leden : de heren Pierre Migisha, Arnaud Pinxteren, mevr. Elke Van den Brandt.

Zie :

Stuk van het Parlement :
A-198/1 – 2010/2011 : Ontwerp van ordonnantie.

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2011-2012

10 NOVEMBRE 2011

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant le Code des droits de
succession**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Finances, du Budget, de la Fonction
publique, des Relations externes et des Affaires
générales

par Mme Barbara TRACHTE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mmes Françoise Dupuis, Anne Sylvie Mouzon, MM. Eric Tomas, Yaron Pesztat, Mme Barbara Trachte, M. Olivier de Clippele, Mmes Marion Lemesre, Céline Fremault, MM. Joël Riguelle, Emmanuel De Bock, Didier Gosuin, Herman Mennekens, Mmes Sophie Brouhon, Brigitte De Pauw.

Membres suppléants : Mmes Olivia P'tito, Julie de Grootte, M. René Coppens.

Autres membres : MM. Pierre Migisha, Arnaud Pinxteren, Mme Elke Van den Brandt.

Voir :

Document du Parlement :
A-198/1 – 2010/2011 : Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van Minister Jean-Luc Vanraes

De Minister heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

«In een met redenen omkleed advies gaf de Europese Commissie vorig jaar te kennen dat een aantal fiscale bepalingen van het Brusselse Wetboek der successierechten onverenigbaar zijn met het EU-recht.

Het betreft de vrijstellingen en de verminderingen voor legaten aan bepaalde Brusselse openbare instellingen en musea, terwijl soortgelijke buitenlandse instellingen in voorkomend geval aan het normale tarief worden belast.

De voorliggende tekst maakt de betrokken bepalingen verenigbaar met het EU-recht.

Uit de beschikbare statistieken blijkt duidelijk dat de omvang van de legaten aan Brusselse openbare instellingen vrij beperkt is. Het aandeel van zulke legaten in de totale belastbare massa bedroeg, zowel in 2009 als in 2010, 1,1% (of net geen 17 miljoen euro op een massa van 1,5 miljard euro).

Logischerwijze is het aantal legaten aan buitenlandse instellingen nog beperkter. De budgettaire impact van deze maatregel zal dan ook marginaal zijn in het licht van de totale opbrengsten in de successierechten (die rond de 320 miljoen euro per jaar schommelen).

De Economische en Sociale Raad bracht een positief advies uit. Ook de Raad van State erkende dat de oorspronkelijke tekst voldeed aan de vereisten van het Europees recht.

Maar er dreigde evenwel een paradoxale situatie te ontstaan : legaten aan buitenlandse instellingen zouden op fiscaal vlak gunstiger worden behandeld dan eventuele legaten aan Belgische instellingen. Dit valt volgens de Raad van State juridisch niet te verantwoorden.

De Regering bracht de tekst dus in overeenstemming met de opmerkingen van de Raad van State : tot vrijwaring van het gelijkheidsbeginsel binnen het Belgisch staatsbestel wordt de bestaande vrijstelling voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en andere Brusselse instellingen uitgebreid naar legaten aan de Vlaamse, Franse en Duitstalige Gemeenschap, aan het Vlaams en het Waals Gewest en aan de lidstaten van de Europese Economische Ruimte, alsmede aan de openbare instellingen van deze publiekrechtelijke rechtspersonen. ».

II. Algemene bespreking

De heer Olivier de Clippelle wijst erop dat het Parlement geen keuze heeft: het is verplicht om de voorgestelde wijziging aan te nemen. De bepalingen in het Wetboek der successierechten van de andere Gewesten discrimineren immers ook, om dezelfde redenen. De fiscale

I. Exposé introductif du Ministre Jean-Luc Vanraes

Le ministre a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Par un avis motivé, la Commission européenne a fait savoir l'année dernière que plusieurs dispositions fiscales du Code bruxellois des droits de succession ne sont pas conformes au droit européen.

Il s'agit des exemptions et des réductions pour des legs à certains organismes et musées bruxellois alors que les entités étrangères équivalentes doivent s'acquitter, le cas échéant, des droits de succession au taux normal.

Le présent texte vise à conformer les dispositions critiquées au droit européen.

D'après les statistiques disponibles, les legs aux institutions publiques bruxelloises concernent des montants relativement faibles. La quote-part de tels legs dans la masse imposable totale s'élève, en 2009, tout comme en 2010, à 1,1% (soit quelque 17 millions d'euros sur une masse globale de 1,5 milliard d'euros).

En principe, des legs à des institutions publiques étrangères sont encore plus rares. L'impact budgétaire de la mesure ne peut donc être que marginal au regard des recettes totales en droits de succession (qui s'élèvent en moyenne à 320 millions d'euros par an).

Le Conseil économique et social a rendu un avis positif. Le Conseil d'État a également reconnu que le texte initial répondait bien aux exigences du droit européen.

Néanmoins, une situation paradoxale risquait d'en découler : un legs en faveur d'une entité étrangère serait traité plus favorablement qu'un éventuel legs à une entité belge, ce qui juridiquement ne semble pas justifiable aux yeux du Conseil d'État.

Le Gouvernement a dès lors adapté le texte en fonction des remarques du Conseil d'État : afin de préserver le principe d'égalité au sein de la structure de l'État belge, l'exemption actuelle au profit de la Région de Bruxelles-Capitale et autres institutions bruxelloises est élargie aux legs en faveur des Communautés française, flamande et germanophone, des Régions wallonne et flamande et des États membres de l'Espace économique européen, ainsi que des établissements publics qui dépendent de ces personnes morales de droit public. ».

II. Discussion générale

M. Olivier de Clippelle note que le Parlement est purement et simplement obligé d'adopter la modification proposée. D'ailleurs, les dispositions des autres Régions en matière de droits de succession sont également discriminatoires, et ceci pour les mêmes raisons. La

vermindering wordt er enkel behouden voor de zaken gelinkt aan hun grondgebied. Zo koppelt het Vlaams Gewest bijvoorbeeld de vermindering van de successierechten aan de goederen die onderworpen zijn aan het bosdecreet of de bepalingen voor de VEN-gebieden (Vlaams Ecologisch Netwerk). Andere Europese regio's hebben niet noodzakelijk een bosdecreet of VEN-gebieden.

Het Waals Gewest vermindert de successierechten voor de gebieden "Natura 2000". Eenzelfde Europees principe is de inzet in het Brussels Gewest. Onlangs heeft het Waals Gewest een decreet goedgekeurd dat de successierechten op de bomen afschaft op voorwaarde dat de rechten gelinkt zijn aan goederen die in het Waals Gewest gelokaliseerd zijn.

Wijst de minister in het Overlegcomité ten minste op het goede voorbeeld van het Brusselse Gewest? Heeft hij aan zijn collega's gevraagd hun wetgeving aan te passen aan de Europese wetgeving?

Is het overigens mogelijk om voor de Brusselse belastingplichtige dezelfde verminderingen toe te kennen als in het Vlaams en het Waals Gewest?

De heer Yaron Pesztat sluit zich aan bij de vragen van de heer de Clippele. In zijn ogen zou de beslissing van het Brussels Gewest moeten afhangen van de verbintenissen van de andere om hetzelfde te doen.

Bovendien wenst de spreker te weten welke gevolgen de voorgestelde wijziging zal hebben voor de begroting.

De heer Pesztat betwist het argument van de EU niet om de verminderingsmaatregel voor bepaalde legaten uit te breiden tot niet-Brusselse organen, maar hij vraagt zich af in welke mate die maatregel pertinent blijft. Het oorspronkelijke idee van de cdH bestond erin de legaten ten voordele van de Brusselse instellingen positief te discrimineren. Als men zich schikt naar de Europese eisen, zijn de bepalingen overbodig. De begunstigden zullen daar zeker niet over klagen, maar het is een feit dat werkelijk iedereen vrijgesteld wordt! Het verlies aan ontvangsten is even groot of men nu een schenking doet aan Wales of aan Galicië...

Mevrouw Brigitte De Pauw wenst de budgettaire impact van de fiscale maatregel en van de wijziging ervan beter te kennen.

Zij herinnert eraan dat vele collega's alsook de regeerverklaring andere fiscale prioriteiten stellen.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon sluit zich aan bij de vraag om beter de impact van de maatregel te bestuderen, maar is gematigder inzake de wil om de vrijstelling af te schaffen voor iedereen eerder dan die uit te breiden tot iedereen zoals de EU vraagt. Alle overheidsinstellingen en gelijkgestelde instellingen zullen vrijgesteld worden van de successierechten op de legaten. Zij wijst erop dat, ook al zou elders in het land eenzelfde maatregel genomen

réduction fiscale y est maintenue uniquement pour des faits générateurs liés à leur territoire. Ainsi, à titre d'exemple, la Région flamande lie la réduction des droits de succession aux biens qui sont soumis au « bosdecreet » (décret relatif aux forêts) ou aux « VEN-gebieden » (Réseau écologique flamand). Or, d'autres Régions d'Europe n'ont pas forcément un « bosdecreet » ou des « VEN-gebieden ».

La Région wallonne, quant à elle, a réduit les droits de succession pour les zones « Nature 2000 ». Un même principe européen est en cause en Région bruxelloise. Récemment, la Région wallonne a adopté un décret qui supprime les droits de succession sur les arbres, pour autant que les droits soient localisés en Région wallonne.

Au Comité de concertation, le ministre fait-il du moins état du bon exemple que donne la Région bruxelloise? A-t-il demandé à ses collègues d'adapter leur législation aux normes européennes?

Est-il par ailleurs possible de prévoir pour le contribuable bruxellois les mêmes réductions que celles qui existent en Région flamande et en Région wallonne ?

M. Yaron Pesztat s'associe aux questions posées par M. de Clippele. Il faudrait à ses yeux subordonner la décision de la Région bruxelloise à l'engagement des autres à faire de même.

En outre, l'intervenant souhaite connaître l'impact budgétaire de la modification proposée.

M. Pesztat ne conteste pas la raison invoquée par l'Union européenne pour étendre la mesure de réduction accordée sur certains legs à des organismes non bruxellois, mais il se demande dans quelle mesure cette mesure demeure pertinente. L'idée de départ du cdH était de discriminer positivement les legs en faveur d'institutions bruxelloises. En se conformant aux exigences européennes, le sens même du dispositif disparaît. Les bénéficiaires ne s'en plaindront certes pas, mais il se fait que l'on exempte vraiment tout le monde! La perte de recettes est pareille que l'on fasse un don au pays de Galles ou à la Galicie...

Mme Brigitte De Pauw souhaite en savoir plus sur l'impact budgétaire de la mesure fiscale et de sa modification.

Elle rappelle que de nombreux collègues ainsi que la déclaration gouvernementale posent d'autres priorités.

Mme Anne Sylvie Mouzon s'associe à la demande de mieux connaître l'impact de la mesure, mais se montre plus mesurée sur la volonté de supprimer l'exonération pour tout le monde plutôt que de l'étendre à tous, comme le demande l'Union européenne. Toutes les institutions publiques et assimilables seront exonérées pour les droits de succession sur les legs. Même si une mesure similaire était prise ailleurs dans le pays, Mme Mouzon rappelle

worden, het Brussels Gewest meer instellingen telt dan de andere Gewesten. Het plan was om de lokale overheidsinstellingen vrij te stellen. Er moet dus een balans opgemaakt worden van het verlies aan ontvangsten als gevolg van de vrijstelling van de Europese instellingen en de relatieve kosten voor de gemeenten, OCMW's enzovoort voor de betaling van de rechten indien men niemand meer vrijstelt.

Het Gewest is de hoofdstad van België, en Europa en rekening houdend met de nadelen ervan, moet men de gevolgen van de maatregel becijferen, met dien verstande dat het altijd mogelijk zal zijn om een inhaalbeweging te maken via andere wegen dan de successierechten.

Hoe dan ook, moet voorkomen worden dat het Gewest door Europa veroordeeld wordt.

De heer Didier Gosuin begrijpt dat de regering optreedt tegen inbreuken op de wetgeving. De regering wenst de regels na te leven, wat mogelijk is door de maatregel af te schaffen of tot iedereen uit te breiden. Destijds was de meerderheid van plan om de gevolgen van de maatregel te evalueren.

Minister Vanraes verdedigt het regeringsontwerp. De spreker is de mening toegedaan dat het niet gemakkelijk is de werkelijke gevolgen van de voorgestelde wijziging in te schatten. Hij verbaast zich erover dat bepaalde leden van de meerderheid vragen hebben bij de noodzaak van de voorgestelde maatregel.

De heer Olivier de Clippele herinnert eraan dat de mensen eerder een schenking doen aan een vzw dan aan familieleden wegens de hoge successierechten: 80% vanaf 175.000 euro. Dat is een wereldrecord! Men moet het debat dus voeren vanuit de invalshoek van de heffingstarieven. De spreker pleit voor het behoud van de maatregel en de naleving van het Europese recht.

De minister verwijst naar de opmerkingen van de Europese Commissie. Het is normaal dat de bestaande regels aangepast worden. Het is juist dat die ongelijkheid in de andere Gewesten blijft bestaan. Sinds 18 maanden is het Overlegcomité niet meer bijeengekomen. Hij verbindt zich ertoe om, als de beslissing genomen is, contact op te nemen met zijn gewestelijke collega's. Het is twijfelachtig dat de andere Gewesten de regels zouden willen blijven overtreden met het gevaar dat zij door het Europese Hof veroordeeld worden.

Het is waar dat het verminderde tarief van 6% in vergelijking met 80% de voornaamste reden is voor een legaat.

Het is moeilijk de impact te becijferen, maar de minister herinnert eraan dat die zowel positief als negatief kan zijn. Door de maatregel uit te breiden, is het niet uitgesloten dat het Gewest meer krijgt. Vroeger ging de discussie ook al over de vraag tot wie de maatregel uitgebreid diende te worden.

que la Région bruxelloise accueille davantage d'institutions que les autres Régions. L'idée était d'exonérer nos institutions publiques locales. Il convient donc de dresser une balance entre la perte des recettes engendrée par l'exonération des institutions européennes et le coût relatif pour les communes, CPAS, etc. de devoir payer les droits si l'on n'exonère plus personne.

La Région est la capitale de la Belgique et de l'Europe et, compte tenu des inconvénients que cela comporte, il faut mesurer les conséquences de la mesure en se disant qu'il sera toujours loisible de « se rattraper » par d'autres voies que les droits de succession.

Quoi qu'il en soit, il faut éviter que la Région se fasse condamner par l'Europe.

M. Didier Gosuin comprend que le gouvernement réagit à une situation infractionnelle. Le gouvernement souhaite se mettre en règle; ce qui est possible soit en supprimant la mesure soit en l'étendant à tous. A l'époque, la majorité avait la volonté de circonscrire les effets de la mesure.

Le ministre Vanraes défend en l'occurrence le projet du gouvernement. L'orateur est d'avis qu'il n'est pas aisé de mesurer l'impact réel de la modification projetée. Il s'étonne enfin que certains membres de la majorité s'interrogent sur la pertinence de la mesure projetée.

M. Olivier de Clippele rappelle que les gens lèguent à une A.S.B.L. plutôt qu'à des membres de leur famille à cause du taux élevé des droits de succession: 80 % à partir de 175.000 EUR. C'est un record mondial! Il faut donc affronter le débat en termes de taux de taxation. L'orateur plaide en faveur du maintien de la mesure et du respect du droit européen.

Le ministre renvoie aux observations formulées par la Commission européenne. Il est normal d'adapter les règles existantes. Il est exact que ces inégalités subsistent dans les autres Régions. Or, depuis 18 mois, le Comité de concertation ne s'est plus réuni. Il s'engage, une fois la décision prise, à prendre contact avec ses homologues régionaux. Il est douteux que les autres Régions veuillent se maintenir en situation de non-droit, au risque de se faire condamner par la Cour européenne.

Il est vrai que le taux réduit de 6% par rapport au 80% cités est la raison principale qui justifie un legs.

S'il est difficile de quantifier l'impact, le ministre rappelle qu'il peut être à la fois positif ou négatif. En élargissant la mesure, il n'est pas exclu que la Région perçoive davantage. À l'époque déjà, la discussion tournait autour de la question de savoir à qui il fallait étendre la mesure.

De legaten aan de OCMW's zijn verre van onbeduidend.

Mevrouw Julie De Grootte begrijpt dat het onmogelijk is om de impact in de toekomst te becijferen, maar vraagt wat de huidige opbrengst van de bestaande maatregel is en hoopt dat op die manier de toekomstige impact becijferd kan worden.

De minister antwoordt dat de belasting in kwestie gedecentraliseerd is. De lokale registratiekantoren die bevoegd zijn voor de belasting, beschikken nog maar twee jaar over het computerprogramma. Het is dus onmogelijk om die gegevens aan de commissieleden te beloven. De commissieleden moeten maar binnen een jaar vragen wat de impact is van de maatregel. De minister voegt eraan toe dat hij beschikt over een lijst met de legaten tegen verminderd tarief.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 4

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Enfin, les legs aux CPAS sont loin d'être négligeables.

Mme Julie De Grootte comprend qu'il n'est pas possible de mesurer l'impact futur, mais demande à tout le moins de connaître l'apport actuel de la mesure existante et espère que ceci permettra d'estimer l'impact futur.

Le ministre répond que la taxation en question est décentralisée. Les bureaux d'enregistrement locaux qui gèrent cette fiscalité disposent de l'instrument informatique depuis seulement deux ans. Il n'est donc pas possible de promettre ces données aux commissaires. Aux commissaires de demander dans un an l'impact qu'aura eu la mesure entre-temps. Le ministre ajoute enfin qu'il dispose d'un tableau des legs faits aux tarifs réduits.

III. Discussion des articles et votes

Article 1

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 4

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

IV. Stemming over het geheel

Het ontwerp van ordonnantie in zijn geheel wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,
Barbara TRACHTE

De Voorzitter,
Françoise DUPUIS

IV. Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.

La Rapporteuse,
Barbara TRACHTE

La Présidente,
Françoise DUPUIS