

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2011-2012

12 DECEMBER 2011

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de artikelen 80 en 92 van het  
Wetboek van de met de inkomsten-  
belastingen gelijkgestelde belastingen**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Financiën, Begroting, Openbaar Ambt,  
Externe Betrekkingen en Algemene Zaken

door de heer Joël RIGUELLE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : mevr. Françoise Dupuis, mevr. Anne Sylvie Mouzon, de heren Eric Tomas, Yaron Pesztat, mevr. Barbara Trachte, de heer Olivier de Clippele, mevr. Marion Lemesre, mevr. Céline Fremault, de heren Joël Riguelle, Emmanuel De Bock, Didier Gosuin, Herman Mennekens, mevr. Sophie Brouhon, mevr. Brigitte De Pauw.

*Plaatsvervangers* : de heer Vincent Lurquin, mevr. Viviane Teitelbaum.

*Andere leden* : de heren Fouad Ahidar, Paul De Ridder, Alain Maron.

*Zie* :

**Stuk van het Parlement :**  
A-243/1 – 2011/2012 : Ontwerp van ordonnantie.

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2011-2012

12 DÉCEMBRE 2011

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant les articles 80 et 92 du  
Code des taxes assimilées aux  
impôts sur les revenus**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
des Finances, du Budget, de la Fonction  
publique, des Relations externes et des Affaires  
générales

par M. Joël RIGUELLE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : Mmes Françoise Dupuis, Anne Sylvie Mouzon, MM. Eric Tomas, Yaron Pesztat, Mme Barbara Trachte, M. Olivier de Clippele, Mmes Marion Lemesre, Céline Fremault, MM. Joël Riguelle, Emmanuel De Bock, Didier Gosuin, Herman Mennekens, Mmes Sophie Brouhon, Brigitte De Pauw.

*Membres suppléants* : M. Vincent Lurquin, Mme Viviane Teitelbaum.

*Autres membres* : MM. Fouad Ahidar, Paul De Ridder, Alain Maron.

*Voir* :

**Document du Parlement :**  
A-243/1 – 2011/2012 : Projet d'ordonnance.

## I. Inleidende uiteenzetting van Minister Jean-Luc Vanraes

De minister heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

«De belasting op automatische ontspanningstoestellen is sedert 1989 een gewestelijke belasting waarvan de Gewesten de tarieven en vrijstellingen kunnen bepalen.

Deze forfaitaire belasting wordt op jaarbasis berekend per toestel. Er bestaan 5 categorieën van toestellen met telkens verschillende bedragen. Voor de rangschikking van een toestel wordt onder meer rekening gehouden met zijn rendabiliteit en met de aard van het aangeboden spel. Bij betaling van de belasting wordt een fiscaal kenteken uitgereikt dat op het toestel moet worden geplaatst. Als er geen fiscaal kenteken wordt voorzien, wordt de ontdoken belasting vervijfvoudigd.

Toestellen uit de categorie A (dat zijn vooral de goktoestellen in speelhalls en de bingo's in cafés) worden belast aan het hoogste belastingtarief. Op het Brusselse grondgebied staan 2.000 zulke toestellen. De laatste tariefwijziging dateert van 2002, toen het belastingbedrag van de categorie A werd verdubbeld (van 1.785 euro naar 3.570 euro per toestel per jaar). Dit bedrag is niet geïndexeerd.

Om de inflatie op te vangen, wordt heden voorgesteld om de belasting op de toestellen van categorie A met zo'n 25% te verhogen.

De tekst voorziet verder ook in de jaarlijkse indexering van de verschillende belastingbedragen voor alle categorieën toestellen vanaf 2013 (dus ook voor jukeboxen, flippers en andere automatische behendigheids spelen).

Voor alle duidelijkheid, de slots in het Brusselse casino vallen onder de belasting op spelen en weddenschappen en zijn dus niet het voorwerp van deze maatregel.

Ten slotte, wordt de boete voor de opstelling van een verboden toestel verdubbeld, ook al komt dit in de praktijk zelden of nooit voor. Hoe het ook zij, de boete van 5.000 euro wordt op 10.000 euro gebracht, daar het huidige tarief nog dateert van toen het om een federale belasting ging.

De belasting op automatische ontspanningstoestellen brengt vandaag 8,2 miljoen euro per jaar op, hoofdzakelijk via de toestellen van categorie A. Het belasten van deze goktoestellen aan 4.460 euro per jaar (tegen 3.570 euro vandaag), geeft een meeropbrengst 1,2 miljoen euro (deze raming is eerder voorzichtig want houdt rekening met het feit dat een verhoging van de belasting kan leiden toe een lichte daling van het aantal toestellen). ».

## I. Exposé introductif du Ministre Jean-Luc Vanraes

Le ministre a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

«La taxe sur les appareils automatiques de divertissement est depuis 1989 un impôt régional dont les Régions peuvent modifier le taux d'imposition et les exonérations.

La taxe consiste en un montant forfaitaire par appareil, calculé en principe sur base annuelle. Il existe plusieurs catégories d'appareils pour des montants différents. Pour la classification d'un appareil, on tient notamment compte de sa rentabilité et de la nature du jeu proposé. Une fois la taxe payée, un signe distinctif est délivré afin d'être apposé sur l'appareil. Si ce signe fiscal fait défaut, la taxe éludée est quintuplée.

Les appareils de la catégorie A (il s'agit principalement des appareils automatiques dans les salles de jeux et des bingos dans les cafés) sont taxés au tarif le plus élevé. On en compte environ 2.000 sur le territoire bruxellois. La dernière réforme des tarifs date de 2002, lorsque le montant de la taxe pour la catégorie A avait été doublée (de 1.785 euros à 3.570 euros). Ce montant n'est pas indexé.

Afin de faire face à l'inflation, nous proposons d'augmenter le montant de la taxe pour les appareils de catégorie A de quelque 25%.

Le texte prévoit également que les différents montants des taxes dues pour chaque catégorie d'appareils doivent être indexés annuellement à partir de 2013 (donc y compris les juke-box, les flippers et autres jeux d'adresse).

Pour éviter tout malentendu, les jeux électroniques exploités dans le casino de Bruxelles tombent sous la taxe sur les jeux et paris et ne sont dès lors pas concernés par cette mesure.

Enfin, l'amende pour le placement d'un appareil dont l'exploitation est interdite, est doublée, même si de tels placements sont très rares. Qui qu'il en soit, l'amende passe de 5.000 euros à 10.000 euros, car le tarif actuel date encore du temps où la taxe était un impôt fédéral.

La taxe sur les appareils automatiques rapporte aujourd'hui 8,2 millions par an, principalement des appareils de catégorie A. En augmentant la taxe sur ces appareils de jeux à 4.460 euros (contre 3.570 euros aujourd'hui), la Région percevrait 1,2 millions d'euros de plus qu'aujourd'hui (cette estimation est plutôt prudente car elle tient compte du fait qu'une majoration de la taxe peut légèrement diminuer le nombre d'appareils). ».

## II. Algemene bespreking

De heer Olivier de Clippele wijst erop dat het ontwerp voorziet in de indexering van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen op de automatische ontspanningstoestellen, wat logisch lijkt, maar de belastingschijven in het Wetboek der Successierechten zijn evenwel nog altijd niet gekoppeld aan de index.

Mevrouw Marion Lemesre herneemt de bewering van de minister dat het ontwerp geen betrekking heeft op het casino van Brussel. Maar geldt dat ook voor de zogenaamde “eenarmige bandieten” in de speelzalen? Die zorgen immers voor oneerlijke concurrentie tussen het casino en die speelzalen, die veel minder lasten te dragen hebben.

Mevrouw Céline Fremault vraagt een raming van het aantal toestellen waarop het ontwerp betrekking heeft, alsook de impact ervan voor de gewestelijke financiën.

De minister neemt akte van de opmerking van de heer de Clippele en antwoordt ten behoeve van mevrouw Lemesre dat de toestellen in het casino van een ander type zijn dan die waarop het ontwerp betrekking heeft. De belasting voor het casino is progressief en hangt af van het verwezenlijkte omzetcijfer. De belasting is, in casu, vast per toestel en herstelt dus het verstoorde evenwicht tussen het casino en de speelzalen.

Hij wijst er voorts op dat de inkomsten van het casino hoger liggen dan verwacht. De minister wil niet uitweiden over de toestand van een private vennootschap en wijst erop dat de problemen van een andere aard zijn. De inkomsten van het casino van Brussel zijn hoger dan die van elk ander Belgisch casino.

Het ontwerp zou van toepassing moeten zijn op tweeduizend toestellen en leiden tot extra inkomsten ten belope van 1,2 miljoen euro.

## III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

### *Artikel 2*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

## II. Discussion générale

M. Olivier de Clippele souligne que le projet indexe les montants de taxes assimilées aux impôts sur les revenus pour les appareils automatiques de divertissement, ce qui paraît logique, mais que les tranches d'imposition figurant dans le Code des droits de succession attendent toujours d'être adaptées à l'index.

Mme Marion Lemesre relève que le ministre a dit que le casino de Bruxelles n'était pas concerné par le projet. Mais les appareils dits « bandits manchots » situés dans les salles de jeux le sont-ils? Ils sont la source d'une concurrence déloyale entre le casino et ces salles, qui ont moins de charges à supporter.

Mme Céline Fremault demande une estimation du nombre d'appareils visés par le projet et de l'incidence sur les recettes régionales.

Le ministre prend acte de la remarque de M. de Clippele. Il indique à Mme Lemesre que les appareils placés dans le casino sont d'un autre type que ceux qui sont concernés par le dispositif. La taxe pesant sur le casino est progressive, selon le chiffre d'affaires réalisé. En l'occurrence, la taxe est fixe, par machine, et rééquilibre la concurrence entre le casino et les salles de jeux.

Il faut savoir, par ailleurs, que les revenus du casino sont supérieurs aux prévisions. Sans s'appesantir sur la situation d'une société privée, le ministre révèle que les problèmes sont d'une autre nature. Le casino de Bruxelles génère les revenus les plus importants d'entre les casinos belges.

Le projet devrait s'appliquer à deux milles appareils environ. Le revenu complémentaire serait de 1,2 million d'euros.

## III. Discussion des articles et votes

### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

### *Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*Artikel 3*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*Artikel 4*

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

**IV. Stemming over het geheel**

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur,*  
Joël RIGUELLE

*De Voorzitter,*  
Françoise DUPUIS

**Vote**

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*Article 3*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*Article 4*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

**IV. Vote sur l'ensemble**

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*Le Rapporteur,*  
Joël RIGUELLE

*La Présidente,*  
Françoise DUPUIS