

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

GEWONE ZITTING 2011-2012

26 JANUARI 2012

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**betreffende de toekomst van het  
Justitiepaleis**

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Ruimtelijke Ordening, de Stedenbouw  
en het Grondbeleid

door de heer Alain MARON (F)

---

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : de heren Mohamed Azzouzi, Mohammadi Chahid, Alain Maron, mevr. Marie Nagy, mevr. Julie de Groote, mevr. Mahinur Ozdemir, mevr. Cécile Jodogne, mevr. Annemie Maes.

*Plaatsvervanger* : de heer Emin Özkara.

*Andere leden* : mevr. Françoise Bertieaux, de heren Olivier de Clippele, Vincent Lurquin, Freddy Thielemans.

---

*Zie* :

**Stuk van het Parlement :**  
A-205/1 – 2011/2012 : Voorstel van resolutie.

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2011-2012

26 JANVIER 2012

---

**PROPOSITION DE RESOLUTION**

**relative à l'avenir du  
Palais de Justice**

---

**RAPPORT**

fait au nom de la commission de l'Aménagement  
du Territoire, de l'Urbanisme et  
de la Politique foncière

par M. Alain MARON (F)

---

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : MM. Mohamed Azzouzi, Mohammadi Chahid, Alain Maron, Mmes Marie Nagy, Julie de Groote, Mahinur Ozdemir, Cécile Jodogne, Annemie Maes.

*Membre suppléant* : M. Emin Özkara.

*Autres membres* : Mme Françoise Bertieaux, MM. Olivier de Clippele, Vincent Lurquin, Freddy Thielemans.

---

*Voir* :

**Document du Parlement :**  
A-205/1 – 2011/2012 : Proposition de résolution.

## I. Uiteenzetting van de heer Vincent Lurquin, mede-indiener van het voorstel

De heer Vincent Lurquin hield volgende uiteenzetting voor de commissieleden:

“Het Justitiepaleis laat niemand onverschillig. Sommigen vragen zich af of moderne rechtspraak niet moet gewezen worden op een plaats die deze moderniteit uitademt, ver van een indrukwekkend of zelfs overweldigend gebouw. Anderen hebben hun twijfels over de architecturale waarde van het grootste justitiepaleis in de wereld in één gebouw. Nog anderen herinneren aan het feit dat het Justitiepaleis gebouwd werd op de Marollenwijk, die daarvoor platgewalst werd.

De mede-ondertekenaars van dit voorstel erkennen uiteraard dat het bouwwerk uit de 19e eeuw niet meer helemaal aan de huidige vereisten en noden beantwoordt. De inrichting, de veiligheid, de informatica zouden aangepast kunnen worden ...; het zou ook onderdak kunnen bieden aan andere functies dan rechtspraak.

Desalniettemin moet deze rechtsprekende functie symbolisch en zichtbaar blijven in het hart van ons Gewest. Het Justitiepaleis vormt immers een wezenlijk element van het Brussels architecturaal erfgoed, en op budgettair vlak mag men zeker niet geloven dat het optrekken van de “Poelaertcampus” minder zou kosten dan de renovatie van het gebouw.

De thans voorgestelde resolutie vertrekt van een werkelijkheid die wij al lang onder ogen zien, maar waarvan de gevolgen, te weten de aankondigde teloorgang van het Justitiepaleis, niet duidelijk waren.

Sedert jaren rijden immers verhuiswagens op en aan, zodat de meeste rechtbanken het Paleis ondertussen verlaten hebben. Achtereenvolgens hebben de arbeidshoven en arbeidsrechtbank, de vredegerechten, de politierechtbanken, de jeugdrechtbanken, de burgerlijke rechtbanken en de rechtbanken van koophandel het Justitiepaleis vaarwel gezegd. Thans blijven in het Justitiepaleis enkel nog de correctionele hoven en rechtbanken, het Hof van Assisen en het Hof van Cassatie over.

De vraag die enkele maanden geleden gesteld werd, was de volgende : waarom zouden we een monument opgeven, terwijl de federale regering twee jaar geleden nog de erkenning heeft aangevraagd als werelderfgoed van de UNESCO, en plechtig beloofd had dat het zijn justitiële rol zal blijven vervullen ? Het argument dat naar voren werd geschoven was de veiligheid. Waarom zijn dan alle rechtbanken waarvoor geen bijzondere veiligheidsmaatregelen vereist zijn, verhuisd en zijn de rechtbanken die maximale beveiliging vereisen, in het Justitiepaleis gebleven?

## I. Exposé M. Vincent Lurquin, coauteur de la proposition

M. Vincent Lurquin a tenu devant les commissaires le discours suivant:

« Le Palais de Justice ne laisse personne indifférent. Certains s'interrogent sur le fait de savoir si une justice moderne ne doit pas être rendue dans un lieu qui épouse cette modernité, loin d'un édifice imposant, voire écrasant. D'autres mettent en doute la valeur architecturale de ce qui est le plus grand palais de justice du monde en un bloc. D'autres encore rappellent que le Palais de Justice a été construit sur le quartier des Marolles, rasé pour l'occasion.

Les cosignataires de la présente proposition reconnaissent évidemment que le Palais de Justice, construit au 19<sup>ème</sup> siècle, ne répond plus parfaitement aux exigences et aux besoins actuels. Il pourrait être réaménagé, sécurisé, informatisé,...; il pourrait aussi accueillir d'autres fonctions que celle de juger.

Il n'en demeure pas moins que cette fonction de juger doit symboliquement et visiblement rester ancrée au cœur de notre Région. Parce qu'aussi le Palais de Justice représente un élément essentiel de notre patrimoine architectural bruxellois, parce qu'enfin il ne faut pas tomber dans ce leurre budgétaire qui consiste à faire croire que la création du « Campus Poelaert » est moins chère qu'une rénovation du bâtiment.

La résolution proposée ce jour part d'une prise de conscience d'une réalité, sous nos yeux depuis longtemps mais dont on ne se rendait pas compte des conséquences, à savoir la chronique de la mort annoncée du Palais de Justice.

De fait, depuis plusieurs années, on assiste à un ballet de camions de déménagement de sorte que la majorité des tribunaux a aujourd'hui déserté le Palais. Ce sont progressivement les tribunaux et la cour du travail, les justices de paix, les tribunaux de police, les tribunaux de la jeunesse, le tribunal du commerce, le tribunal civil,... qui ont quitté le Palais. Il n'y reste aujourd'hui plus que les cours et tribunaux correctionnels, la Cour d'appel, la Cour d'assises et la Cour de cassation.

La question qui se posait il y a quelques mois était : pourquoi condamner un monument alors que le Gouvernement fédéral demandait il y a deux ans qu'il soit reconnu comme patrimoine mondial de l'UNESCO, un engagement solennel étant pris qu'il continue à assumer son rôle de Justice ? L'argument avancé était celui de la sécurité. Pourquoi alors sortir du Palais l'ensemble des tribunaux précités, qui ne nécessitent pas de mesures de sécurité particulières, et y maintenir d'autres juridictions qui demandent une sécurité maximale ?

De federale regering heeft dan een projectoproep gestart opdat architecten van de hele wereld hun nieuwe visie op ons Justitiepaleis te kennen zouden geven.

Verschillende actoren hebben zich dan ook laten horen: de gerechtelijke wereld (advocaten van de Franstalige en de Nederlandstalige Orde van de Brusselse balie, magistraten), milieuverenigingen, architecten (Francis Metzger, samen met François Schuiten), Jacques van der Biest, pastoor van de Marollen, en natuurlijk enkele politici.

Het Paleis is een symbool van justitie, maar tevens een beschermd monument. Wat beslissingsbevoegdheid geeft aan het Gewest.

Enkele maanden later, gaan de zaken uiteindelijk niet zo slecht, want de vroegere minister van Justitie Stefaan De Clerck heeft herhaald dat hij uitdrukkelijk wenst dat het Paleis zijn eerste, rechtsprekende functie zou behouden, en de minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft hetzelfde standpunt ingenomen. Het debat is echter niet afgesloten, want een recente brand doet nogmaals vragen rijzen inzake de veiligheid en de toekomst van het gebouw.

Een politieke beslissing wordt vandaag dus dringend. Om die reden beoogt dit voorstel van resolutie de aandacht van de gewestregering te vestigen op de gevolgen van een eventuele bestemmingswijziging van het Justitiepaleis :

- symbolisch gevolg: in tijden waarin de rechterlijke macht gebrek aan zichtbaarheid en efficiëntie wordt verweten, is het van essentieel belang dat de gerechtelijke instellingen in het centrum van de stad verankerd blijven ;

- budgettair gevolg: waarom verzwijgen dat de decentralisatie van de hoven en rechtbanken meer kost dan de verhuisde rechtbanken opnieuw te huisvesten in het Justitiepaleis ?

- gevolg voor het erfgoed: het grootste Justitiepaleis ter wereld is tevens het eindpunt van het Koninklijk Tracé en het werk van een van de grootste Belgische architecten: Joseph Poelaert. Als het gebouw zijn rechtsprekende functie verliest, verliest het Brussels architecturaal erfgoed een essentiële waarde. Bovendien zou de geleidelijke ontruiming het verval in de hand werken, wat de renovatie op termijn onbetaalbaar zou maken.

Dat is het voorwerp van de resolutie. Ik wil tot slot nog iedereen, volksvertegenwoordigers en medewerkers, bedanken die geholpen hebben bij het opstellen van de resolutie. Ik bedank ook de medeondertekenaars en de oppositieleden die deze resolutie zullen steunen. Het opstellen van deze tekst vormde ook de gelegenheid om in het Parlement een debat te starten dat op alle gezagsniveaus weerklank gevonden heeft. De resolutie toont ook aan dat de wetgever van het Gewest en het Brussels gerecht met elkaar in dialoog willen treden.

Un appel à projets fut alors lancé par le Gouvernement fédéral afin que les architectes du monde entier fassent part de leur nouvelle vision de notre Palais de Justice.

Différents acteurs se sont alors mobilisés: le monde judiciaire (avocats de l'Ordre français et de l'Ordre néerlandais du barreau de Bruxelles, magistrats), des associations environnementales, des architectes (Francis Metzger, en duo avec François Schuiten), l'abbé Jacques Van der Biest, curé des Marolles, et bien sûr des politiques.

Le Palais est un symbole de justice mais il est également un site classé. Ce qui donne un pouvoir décisionnel à la Région.

Plusieurs mois plus tard, l'évolution n'est finalement pas si négative puisque l'ancien Ministre de la Justice Stefan De Clerck a répété son attachement à ce que le Palais conserve sa fonction première de juger, et le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale prenait également position en ce sens. Le débat n'est toutefois pas clos puisqu'un récent incendie repose une fois de plus la question de la sécurité et de l'avenir du bâtiment.

Une décision politique doit, aujourd'hui, être prise de manière urgente. C'est la raison pour laquelle la proposition de résolution vise à attirer l'attention du Gouvernement régional sur les conséquences d'un changement de fonction du Palais :

- conséquence symbolique: en des temps où certains reprochent à la Justice son manque de présence et d'efficacité, il est essentiel que son point d'ancrage demeure au cœur de la ville ;

- conséquence budgétaire: pourquoi taire cette réalité que la décentralisation des cours et tribunaux a un coût plus important que le réinvestissement du Palais par les tribunaux qui l'ont déserté ?

- conséquence patrimoniale: le plus grand Palais de Justice du monde est aussi l'aboutissement du « tracé royal » et l'œuvre d'un des plus remarquables architectes belges : Joseph Poelaert. Conçu pour sa fonction de justice, l'amputer de celle-ci reviendrait à amputer d'une valeur essentielle l'ensemble du patrimoine architectural bruxellois. De plus, son abandon progressif pourrait entraîner son délabrement qui, à terme, rendrait sa rénovation prohibitive.

Tel est l'objet de la résolution. Je ne veux pas terminer la présentation sans remercier tous ceux, députés et collaborateurs, qui en ont permis l'élaboration. Remercier les cosignataires mais également les voix de l'opposition qui soutiendront cette résolution. L'élaboration de celle-ci a aussi été l'occasion de lancer du Parlement un débat dont les éléments ont été repris à tous les niveaux de pouvoir. Elle témoigne également de la volonté de dialogue entre le pouvoir législatif de la Région et le pouvoir judiciaire bruxellois.

Tot slot wens ik het Paleis een lang leven, waarin het zijn rechtsprekende functie kan combineren met andere opdrachten in het hart van het Gewest.”.

## II. Algemene bespreking

Mevrouw Annemie Maes herinnert eraan dat het voorliggende voorstel gevolg geeft aan een debat dat reeds in het Parlement gevoerd is.

De volksvertegenwoordigster stelt vast dat de federale overheid plannen heeft met dit gebouw, die men in het algemeen pas leert kennen via de media en dat het overleg met het gewestelijk niveau pover is.

Een mooi voorbeeld daarvan is de wedstrijd die de voormalige minister van Justitie uitgeschreven heeft, “Architecture for Justice”. Zowat 200 projecten uit de ganse wereld zijn ingediend: het justitiepaleis zag er nu eens uit als een rots, dan weer als een achtbaan of als een combinatie van moderne architectuur naar het voorbeeld van de Reichstag. Sommige projecten lieten de functie van rechtspraak gedeeltelijk bestaan, andere namen die volledig weg.

Brussel werd daar echter amper bij betrokken. Dat toont perfect aan dat iedereen ter wereld creatieve oplossingen kan voorstellen, behalve de Brusselaars, die nochtans betrokken partij zijn.

De huidige minister van Justitie, Annemie Turtelboom, heeft onlangs in de pers aangekondigd dat het aantal ingangen teruggebracht zou worden van 28 tot 2. Als de veiligheid inderdaad te wensen overlaat, zouden de verschillende gezagsniveaus betrokken moeten worden bij de besluitvorming.

De Brusselaars mogen het debat over het Justitiepaleis niet aan anderen overlaten. Daarom wordt in het voorliggende voorstel gevraagd dat de gewestregering en de federale regering samen zouden nadenken over de veiligheid, het behoud van de mensen die er werken en de bescherming van het erfgoed. Het is vooral de federale overheid die het gebouw heeft laten verkommeren en de problemen zijn alleen maar groter geworden.

Het voorstel vraagt tevens dat een ruimer overleg gestart zou worden: de gewestregering, de federale regering maar ook de gerechtelijke wereld,... met het oog op het behoud van de functie van rechtspraak in het Paleis en de opstelling van een masterplan.

De volksvertegenwoordigster legt ook nog uit dat Sigmund Freud, toen hij in Brussel was, eerst dacht dat het Justitiepaleis dat hij beschreef als een Assyrisch koninklijk paleis in de stijl van Gustave Doré, het Koninklijk Paleis was. Sigmund Freud die verstedd stond van een zo groot, mooi en luxueus paleis, had trouwens veel bewondering voor Joseph Poelaert en voor de ganse stad.

Je conclurai en souhaitant une longue vie au Palais, qui pourra combiner sa fonction de juger avec d'autres missions au cœur de la Région. ».

## II. Discussion générale

Mme Annemie Maes rappelle que la proposition en discussion fait suite à un débat qui a déjà été mené au Parlement.

La députée constate que le fédéral dispose de plans à propos de ce bâtiment, dont on prend généralement connaissance d'abord dans les médias, et que la concertation avec le niveau régional est faible.

Une parfaite illustration en est le concours lancé par l'ancien Ministre de la Justice *Architecture for Justice*. Il a certes permis à quelque 200 projets issus du monde entier d'émerger: le Palais de Justice prenait tantôt la forme d'un rocher, tantôt d'une montagne russe ou se combinait avec une architecture contemporaine à l'image du Reichstag. Certains projets lui conservaieent partiellement la fonction de juger, d'autres la lui ôtaieent.

Bruxelles n'a toutefois guère été impliquée. Cela témoigne parfaitement du fait que tout un chacun dans le monde peut imaginer des solutions créatives, à l'exception des Bruxellois pourtant concernés de près.

L'actuelle Ministre de la Justice Annemie Turtelboom annonçait récemment dans la presse la réduction du nombre de portes, passant de vingt-huit à deux. Si la sécurité pose effectivement problème, les différents niveaux de pouvoir devraient être associés à la prise de décision.

Les Bruxellois ne peuvent abandonner à d'autres le débat sur le Palais de Justice. C'est pourquoi la proposition à l'examen demande que Gouvernement régional et Gouvernement fédéral réfléchissent ensemble à la question de la sécurité, à la problématique du maintien des gens qui y travaillent, et à la conservation du patrimoine. C'est principalement le Fédéral qui a négligé le bâtiment et les problèmes ont gagné en importance.

La proposition demande également de mettre sur pied une concertation plus large: Gouvernement régional, Gouvernement fédéral mais aussi monde judiciaire,... en vue du maintien de la fonction de juger au sein du Palais et de l'élaboration d'un *masterplan*.

La députée explique encore que Sigmund Freud, de passage à Bruxelles, avait au départ pris le Palais de Justice, qu'il décrivait comme « un palais royal assyrien, une illustration de Gustave Doré », pour le Palais royal. Sigmund Freud, pantois devant un palais si grand, si beau, si luxueux, vouait d'ailleurs une admiration à Joseph Poelaert comme à toute la ville.

De arts wees er overigens op dat de uitdrukking “schieven architect” een vervorming van het Engels (Chief Architect) kon zijn aangezien veel Engelse arbeiders hadden deelgenomen aan de bouw van het Justitiepaleis, of kon verwijzen naar de *steekheks*, een vrouw van de Marollen die uit vrees dat haar huis door de werken gesloopt zou worden, naalden in een pop naar het beeld van de bouwheer stak.

Sigmund Freud was nogal lyrisch ingesteld. Hij was in zijn tijd bekend als een van de belangrijkste schrijvers van artikelen die de weldaden van cocaïne verdedigden. Hij schreef cocaïne voor aan zijn patiënten en vergat zichzelf daarbij niet.

Mevrouw Maes bevestigt nogmaals de steun van Groen voor het voorstel.

De heer Freddy Thielemans wist niet dat Sigmund Freud zo modern was.

Het is dus ook niet omdat de heer Jacques Van der Biest pastoor is, dat voor hem geen recht gesproken zou mogen worden.

De volksvertegenwoordiger legt ook nog uit dat hij zeer sterk geraakt wordt door de eensgezindheid over de architecturale waarde van het gebouw. Een dergelijk krachtig symbool moet zijn functie van rechtspraak behouden. Men schuift die te vaak onder de mat om geen sterk symbolisch element te hebben dat onze relatie ermee onderstreept.

De beslissing van de minister van Justitie om het aantal ingangen te beperken toont overigens aan dat de beveiliging van het Paleis mogelijk blijft. Er dient ook eens nagedacht te worden over wie het Paleis beveiligd. Het is aberrant dat de politie van de zone van Brussel-Hoofdstad-Elsene daarvoor instaat. Men moet het niet opnieuw zo ver drijven als de vorige minister, die wou dat Beliris de bouw van de gevangenis in het Gewest zou betalen, maar mevrouw Turtleboom heeft meer gezond verstand.

Dat het Gewest vanuit stedenbouwkundig perspectief mee overlegt, is vanzelfsprekend voor de meeste steden maar niet voor Brussel.

De volksvertegenwoordiger onderstreept ter informatie dat *schieven architect* misschien een vervorming is van het Engels, maar dat hij ook de huisjes tijdens de bouw van het Paleis met de grond gelijk gemaakt heeft.

De heer Thielemans zegt dat hij steeds uit zijn lood geslagen is door het feit dat, als men Brussel via de autosnelweg bereikt, men het Justitiepaleis eerder ziet dan de Basiliek van Koekelberg.

De heer Olivier de Clippele meent dat andere monumentale gebouwen hetzelfde lot beschoren werden of wel eens beschoren zouden kunnen worden.

Le médecin rapportait par ailleurs que l'expression de *schieven architect* pouvait être une déformation de l'anglais (*Chief Architect*) puisque de nombreux ouvriers anglais avaient participé à la construction du bâtiment, ou faire référence à la *steekheks*<sup>1</sup>, une femme des Marolles qui, de crainte que sa maison ne soit détruite par les travaux, enfonçait des aiguilles dans une poupée à l'effigie du maître d'ouvrage.

Sigmund Freud se voulait assez lyrique. Il était à cette époque connu comme un des principaux auteurs d'articles sur les bienfaits de la cocaïne. Il en prescrivait à ses patients et en consommait lui-même.

Mme Maes affirme encore le soutien du groupe Groen à la proposition.

M. Freddy Thielemans ignorait que Sigmund Freud était si moderne.

Aussi, ce n'est pas parce que M. Jacques Van der Biest est abbé qu'il n'a pas droit à la Justice.

Le député explique encore que c'est en raison de la convergence de pensée sur la valeur architecturale du bâtiment qu'il est profondément interpellé. Un symbole aussi puissant doit être maintenu dans sa fonction de justice. On la noie un peu trop souvent pour qu'on n'ait pas un élément symbolique fort destiné à marquer notre relation à celle-ci.

La décision de la Ministre de la Justice de réduire le nombre d'entrées démontre par ailleurs que la sécurisation du Palais demeure possible. Il faut aussi réfléchir à la question de savoir qui protège le bâtiment. Que ce rôle échoit de la police de la zone de Bruxelles-Capitale – Ixelles est une aberration. Il ne faudrait pas retomber dans les travers d'un précédent ministre qui voulait que Beliris finance la construction des prisons sur la Région, mais Mme Turtleboom a plus de bon sens.

Par ailleurs, que la Région soit, dans sa dimension urbanistique, concernée, est une évidence acceptée pour la plupart des villes mais pas pour Bruxelles.

A titre informatif, le député souligne que si le *schieven architect* est une déformation de l'anglais, il est aussi celui qui a détruit les maisonnettes lors de la construction du Palais.

M. Thielemans se dit enfin troublé par le fait qu'en arrivant à Bruxelles par les autoroutes, on aperçoit le Palais de Justice avant la basilique de Koekelberg.

M. Olivier de Clippele pense que d'autres bâtiments monumentaux ont subi ou pourraient subir le même sort.

1. Littéralement, la sorcière qui pique.

Dat geldt ook voor de kazernes waarvoor niet werd gevraagd dat de militaire activiteit er behouden zou worden. Dat geldt ook voor sommige monumentale gemeentehuizen die volgens de spreker bepaalde taken moeten blijven vervullen, ongeacht de kosten. Dat zou ook het geval kunnen zijn voor de kerken waarvan het onderhoud duur is – moet er een aan de erediens verbonden activiteit behouden worden? – of voor de gebouwen aan het Jubelpark.

Deze resolutie komt als geroepen, omdat Brussel met de vinger wordt gewezen wegens de grote gebouwen die koning Leopold II had laten optrekken en die in zekere zin het Belg-zijn symboliseren. Men kan zich inbeelden dat sommigen die gebouwen, die representatief zijn voor dat België dat ze willen zien verdwijnen, liever kwijt dan rijk zijn.

De volksvertegenwoordiger is het eens met dit voorstel. De rechtsprekende functie moet in het Justitiepaleis uitgeoefend blijven worden, maar andere functies mogen niet worden uitgesloten.

Mevrouw Françoise Bertieaux legt uit dat de MR voorstander is van het besproken voorstel, maar betreurt dat de meerderheid de oppositie niet gevraagd heeft om het voorstel mee te ondertekenen. Dat zou een manier zijn om te tonen dat de toekomst van het Justitiepaleis een bekommernis is van alle politieke fracties van het Parlement en in fine van alle Brusselaars.

De volksvertegenwoordigster is het ermee eens dat Justitie een sterk symbool nodig heeft, en is ervan overtuigd dat het mogelijk is om zo'n gebouw te beveiligen. Dat kan wel voor andere gebouwen van vergelijkbare omvang in de wereld. Het is een kwestie van willen.

Mevrouw Julie de Grootte dankt de heer Lurquin, omdat hij ervoor gezorgd heeft dat het voorstel wordt aangenomen.

De talrijke interpellaties over dit onderwerp waren voor de minister-president de gelegenheid om beschouwingen te spuien over de desinteresse van de federale overheid voor de rechtsprekende functie en voor grote gebouwen en grote problemen in Brussel (het Zuidstation is daarvan een ander voorbeeld).

Deze bespreking vindt trouwens plaats op het moment dat de minister van Justitie om veiligheidsredenen een vermindering van het aantal ingangen aankondigt. Het voorstel kan worden beschouwd als een reactie van het Gewest, dat wenst deel te nemen aan het debat.

De volksvertegenwoordigster herinnert eraan dat er veel anekdotes bestaan over het Justitiepaleis, het grootste gebouw in hardsteen ter wereld. Een burgemeester had bijvoorbeeld ontslag genomen in het kader van werken in een naburige straat.

Het voorstel is belangrijk in zoverre het de unanieme

Ainsi des casernes, au sein desquelles le maintien de l'activité militaire n'a pas été demandé. Ainsi aussi de certains maisons communales monumentales qui, aux yeux de l'interlocuteur, doivent continuer à remplir certaines missions nonobstant le coût que cela engendre. Cela pourrait également être le cas des églises dont l'entretien coûte cher – faut-il y maintenir une activité en lien avec le culte? – ou du Cinquantenaire.

Cette résolution arrive à point nommé, parce que Bruxelles est montrée du doigt pour ses grands bâtiments dont le roi Léopold II était un protagoniste et qui symbolisent un peu la belgitude. On peut s'imaginer que certains estiment qu'il ne faut pas maintenir des édifices qui sont la représentation de cette Belgique qu'ils voudraient voir disparaître.

Le député souscrit parfaitement à cette proposition. Sans en exclure d'autres, la fonction de juger doit être pérennisée au sein du Palais.

Mme Françoise Bertieaux explique que le MR est favorable à la proposition à l'examen mais regrette que la majorité n'ait pas proposé à l'opposition de la cosigner. C'était une manière de démontrer que l'avenir du Palais de Justice était une préoccupation de tous les groupes politiques du Parlement et, *in fine*, de tous les Bruxellois.

La députée partage l'idée qu'un symbole fort de la Justice est nécessaire et la conviction qu'il est possible de sécuriser un tel bâtiment. Il suffit de voir d'autres édifices de cette ampleur dans le monde. C'est une question de volonté.

Mme Julie de Grootte remercie M. Lurquin d'avoir été au bout de la démarche.

Les nombreuses interpellations à ce sujet ont été l'occasion d'envolées lyriques du Ministre-Président sur la désaffectation du fédéral par rapport à la fonction régaliennne de juger, et sur la désaffectation du fédéral par rapport à de grands bâtiments et de grands enjeux bruxellois (la gare du Midi en est un autre exemple).

Cette discussion intervient par ailleurs au moment où la Ministre de la Justice annonce la réduction du nombre d'entrées pour des raisons de sécurité. La proposition peut être analysée comme une réaction de la Région qui demande à être associée au débat.

La députée rappelle que le Palais, le plus grand édifice de pierres de taille de la planète, est le sujet de nombreuses anecdotes. Un bourgmestre avait ainsi démissionné dans le cadre de travaux entrepris dans une rue avoisinante.

La proposition est importante en ce qu'elle souligne, de

wil van de Brusselaar tot uiting brengt.

Mevrouw Cécile Jodogne is niet van plan terug te komen op het zeer grote aantal argumenten die haar collega's hebben aangevoerd om het Justitiepaleis te verdedigen.

De volksvertegenwoordigster betreurt echter dat het besproken voorstel niet eerder is aangenomen. De Regie der Gebouwen heeft inderdaad een offerteoproep gedaan om een masterplan op te stellen voor het behoud van de rechtsprekende functie in het gebouw. Er werd een stichting in het leven geroepen om de toekomstperspectieven van het Paleis uit te stippelen.

Zou het niet beter zijn om “steun te verlenen aan alle initiatieven of verenigingen die voor concrete oplossingen ijveren” of andere maatregelen voor te stellen?

De heer Freddy Thielemans vindt het komisch te beweren dat men het Justitiepaleis niet kan beveiligen; de moorden gebeuren niet daar.

Mevrouw Marie Nagy zegt dat het voorstel de Ecolofractie na aan het hart ligt.

Er is beweging gekomen in de kwestie, maar het is belangrijk om een signaal uit te sturen, om aan te geven dat de parlementsleden de zaak aandachtig blijven volgen. Het verzoekend gedeelte blijft in zijn geheel actueel en het verslag zet in de verf dat de parlementsleden de al genomen initiatieven, waaronder de stichting, steunen.

De volksvertegenwoordigster stelt ook nog vast dat men rechtbanken weghaalt uit het Justitiepaleis, onder het voorwendsel dat de renovatiekosten te hoog zijn, maar dat, terzelfder tijd en voor dezelfde rechtbanken, de Regie de gebouwen verkocht heeft en vervolgens weer huurt. De prijs van dat alles toont aan dat men kan nadenken over een renovatie van het Paleis en, na afloop van de huurovereenkomsten, over een terugkeer van sommige hoven en rechtbanken naar dat gebouw. Het behoud van de rechtsprekende functie in het Justitiepaleis moet efficiënt gebeuren en concreet gestalte krijgen in engagementen.

Volgens de heer Vincent Lurquin heeft de tijd die men genomen heeft om de resolutie goed te keuren ook de mogelijkheid geboden voor een debat en voor overleg tussen het Gewest en de federale overheid. Voor de heer Thielemans is deze resolutie een vanzelfsprekendheid. Het is evenwel belangrijk dat de resolutie nu wordt aangenomen omdat die vanzelfsprekendheid een beleidskeuze moet worden. De hoven en rechtbanken die het Justitiepaleis verlaten hebben, moeten er terugkeren. Alleen zo zal men er opnieuw een Paleis van maken, niet alleen voor rechtspraak maar ook voor andere functies.

Er is gesproken met de gerechtelijke kringen, met architecten... Men moet ook rekening houden met het standpunt van de mensen in de naburige wijken. Daarom was de mening van pastoor Van der Biest belangrijk.

manière unanime, la volonté bruxelloise.

Mme Cécile Jodogne n'entend pas revenir sur les très nombreux arguments soulevés par ses collègues pour défendre le Palais de Justice.

La députée regrette toutefois que la proposition à l'examen n'ait pas été adoptée plus tôt. La Régie des bâtiments a effectivement lancé un appel d'offres en vue de la réalisation d'un *masterplan*, lequel doit viser au maintien de la fonction de juger au sein du bâtiment; une fondation a été créée pour dessiner les perspectives d'avenir du Palais.

Ne vaudrait-il pas mieux « soutenir toutes les initiatives ou les associations qui agissent pour la mise en œuvre de solutions concrètes » ou proposer d'autres mesures ?

M. Freddy Thielemans trouve cocasse de prendre prétexte de l'impossibilité de sécuriser le Palais de Justice alors que les meurtres ne se déroulent pas là.

Mme Marie Nagy déclare que cette proposition tient beaucoup à cœur au groupe Ecolo.

Les choses ont évolué mais il est important d'envoyer un signal, de préciser que les parlementaires sont attentifs à ce qui se passe. Le dispositif reste, dans son ensemble, d'actualité et le rapport fait état du soutien des parlementaires aux initiatives déjà mises en place, dont la fondation.

La députée constate encore qu'on sort les tribunaux du Palais en prétextant notamment des coûts liés à la rénovation, mais qu'en même temps, la Régie a vendu les bâtiments qu'elle a ensuite loués pour ces mêmes tribunaux. Le coût qui résulte de l'opération montre qu'on peut réfléchir à la rénovation du Palais et, au terme des baux, à un retour de certains cours et tribunaux en son sein. Le maintien, au Palais de Justice, de la fonction de juger doit être efficient et se traduire par des engagements.

M. Vincent Lurquin estime que le temps qu'on a pris pour adopter la résolution était aussi un temps de débat et d'argumentation entre la Région et le Fédéral. M. Thielemans voit cette résolution comme une évidence. Il est toutefois important d'adopter la résolution aujourd'hui car cette évidence doit devenir une volonté politique. Il s'agit aussi de ramener à l'intérieur du Palais des juridictions qui l'ont quitté. C'est de cette manière qu'on en fera un Palais, pas uniquement de Justice mais avec d'autres fonctions.

Des débats ont eu lieu avec le monde judiciaire, des architectes, etc. Il faut également tenir compte de l'avis des citoyens qui vivent aux alentours, raison pour laquelle l'opinion du curé Van der Biest était essentielle.

Thans zien concrete en realistische beveiligingsvoorstellen het licht. Het is dus wel degelijk mogelijk om het gebouw te beveiligen.

Men had het voorstel misschien eerst kunnen voorleggen aan alle fracties, maar een goedkeuring bij eenparigheid zal het eensluidende standpunt van de Brusselaars over de kwestie weerspiegelen.

### III. Bespreking van de consideransen en streepjes van het verzoekend gedeelte

#### *Consideransen*

De consideransen lokken geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

De consideransen worden aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

#### *Streepjes*

De streepjes lokken geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

De streepjes worden aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

### IV. Stemming over het geheel

Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur,*  
Alain MARON

*De Voorzitter,*  
Marie NAGY

Enfin, des solutions concrètes et réalistes sont aujourd'hui avancées en termes de sécurité. La sécurisation paraît donc possible.

La proposition aurait pu être être préalablement soumise à l'ensemble des groupes politiques mais un vote unanime démontrera l'unanimité des Bruxellois sur le sujet.

### III. Discussion des considérants et tirets du dispositif

#### *Considérants*

Les considérants ne suscitent aucun commentaire.

#### **Vote**

Les considérants sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

#### *Tirets*

Les tirets ne suscitent aucun commentaire.

#### **Vote**

Les tirets sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

### IV. Vote sur l'ensemble

La proposition de résolution, dans son ensemble, est adoptée à l'unanimité des 12 membres présents.

*Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*Le Rapporteur,*  
Alain MARON

*La Présidente,*  
Marie NAGY