

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2011-2012

9 FEBRUARI 2012

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de Nieuwe
Gemeentewet teneinde de afzetting als
straf opnieuw in te voeren**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken, belast met de Lokale
Besturen en de Agglomeratiebevoegdheden

door mevrouw Barbara TRACHTE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : Mevr. Catherine Moureaux, mevr. Barbara Trachte, de heren Vincent Vanhalewyn, Philippe Pivin, mevr. Danielle Caron, de heer Hervé Doyen, mevr. Martine Payfa, de heer René Coppens.

Plaatsvervangers : de heer Ahmed Mouhssin, mevr. Bianca Debaets.

Andere leden : de heren Philippe Close, Emmanuel De Bock, Ahmed El Khannouss, mevr. Céline Fremault, mevr. Zakia Khattabi, mevr. Olivia P'tito, mevr. Elke Roex, mevr. Fatoumata Sidibe, mevr. Elke Van den Brandt.

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-212/1 – 2010/2011 : Voorstel van ordonnantie.

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2011-2012

9 FÉVRIER 2012

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant la Nouvelle loi communale
afin de rétablir la sanction de révocation**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Affaires intérieures, chargée des Pouvoirs
locaux et des Compétences d'agglomération

par Mme Barbara TRACHTE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mmes Catherine Moureaux, Barbara Trachte, MM. Vincent Vanhalewyn, Philippe Pivin, Mme Danielle Caron, M. Hervé Doyen, Mme Martine Payfa, M. René Coppens.

Membres suppléants : M. Ahmed Mouhssin, Mme Bianca Debaets.

Autres membres : MM. Philippe Close, Emmanuel De Bock, Ahmed El Khannouss, Mmes Céline Fremault, Zakia Khattabi, Olivia P'tito, Elke Roex, Fatoumata Sidibe, Elke Van den Brandt.

Voir :

Document du Parlement :

A-212/1 – 2010/2011 : Proposition d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van de mede-indieners van het voorstel van ordonnantie

Mevrouw Zakia Khattabi zegt dat dit voorstel van ordonnantie ertoe strekt een einde te stellen aan een problematisch aspect van de tuchtregeling voor de vastbenoemde gemeentelijke personeelsleden. Tegelijk wordt hetzelfde probleem in de tuchtregeling van de personeelsleden van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn opgelost.

In een vernietigingsarrest van 24 mei 2007, heeft de Raad van State geoordeeld dat de RTBF, door een personeelslid een straf op te leggen die leidt tot het verlies van zijn recht op het werkgerelateerde pensioen, een inbreuk had gepleegd op artikel 1 van het Eerste Aanvullende Protocol bij het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, dat binnen bepaalde grenzen het recht op het respect voor de goederen garandeert.

Ons parlement heeft geoordeeld dat die analyse van de Raad van State waarschijnlijk zou gelden voor elke afzetting van een vastbenoemd gemeentelijk personeelslid (of van een personeelslid van het OCMW). Om het recht op de bescherming van de private eigendom te vrijwaren en te voorkomen dat de beslissingen van de gemeenten en de OCMW's tot afzetting door de Raad van State vernietigd worden, heeft het parlement de straf van de afzetting geschrapt uit de lijst van de straffen in artikel 283 van de Nieuwe Gemeentewet. Dat is gebeurd krachtens de ordonnantie van 12 juni 2008 tot wijziging van artikel 283, 3^o van de Nieuwe Gemeentewet.

Die wijziging heeft echter niet het verwachte effect gesorteerd. Het ontzeggen van het recht op pensioen was immers niet gekoppeld aan de straf van afzetting op zich maar wel aan de zwaarste tuchtstraf die aan een vastbenoemd personeelslid opgelegd kon worden.

De afschaffing van de straf van de afzetting heeft dus als enig effect gehad dat het ontzeggen van het recht op pensioen verschoven is naar de zwaarste straf, te weten de schorsing van ambtswege.

De gemeenten – en de OCMW's – kunnen dus thans niet meer de enige straf opleggen die de statutaire band verbreekt: enerzijds, zou hun beslissing als onevenredig gevolg hebben dat de betrokkene met terugwerkende kracht zijn statutair pensioen verliest; anderzijds, lopen zij het risico dat hun beslissing door de Raad van State vernietigd wordt.

Bijgevolg wordt voorgesteld om de straf van de afzetting opnieuw in te voeren. Op die manier zal het ontzeggen van het recht op pensioen verbonden aan het statuut en reeds verdiend opnieuw worden gekoppeld aan die straf, die de zwaarste is van de mogelijke straffen en waardoor de straf van het ontslag van ambtswege niet langer leidt tot dat zware neveneffect.

I. Exposé introductif des coauteurs de la proposition d'ordonnance

Mme Zakia Khattabi explique que la présente proposition d'ordonnance vise à mettre fin à un aspect problématique du régime disciplinaire des agents communaux statutaires. Incidemment, elle règlera la même difficulté dans le régime disciplinaire des agents des centres publics d'action sociale.

Dans un arrêt en annulation du 24 mai 2007, le Conseil d'État a estimé qu'en infligeant à un agent une sanction entraînant la privation de son droit à la pension fondé sur l'emploi, la RTBF avait violé l'article 1^{er} du Premier protocole additionnel à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, qui garantit, dans certaines limites, le droit au respect des biens.

Le Parlement bruxellois a estimé que cette analyse du Conseil d'État vaudrait probablement pour toute révocation d'un agent communal statutaire (ou d'un agent de C.P.A.S.). Dès lors, afin de préserver le droit au respect de la propriété privée et de ne pas exposer communes et C.P.A.S. au risque de voir leurs décisions d'infliger la révocation censurées par le Conseil d'État, le Parlement a supprimé la sanction de révocation de la liste des sanctions de l'article 283 de la Nouvelle loi communale. Ceci a été fait par l'ordonnance du 12 juin 2008 modifiant l'article 283, 3^o, de la Nouvelle loi communale.

Cependant, cette modification n'a pas eu l'effet escompté. En effet, comme le prévoit la législation fédérale, la privation du droit à la pension n'est pas attachée à la sanction de révocation en tant que telle mais bien à la sanction disciplinaire la plus lourde pouvant être infligée à un agent statutaire.

La suppression de la sanction de révocation a donc eu pour seul effet de déplacer la privation de pension sur la sanction désormais la plus sévère, à savoir la démission d'office.

Dès lors, les communes – et les C.P.A.S. – sont actuellement privés de la possibilité de prendre la seule sanction entraînant la rupture du lien statutaire : d'une part, leur décision aurait pour effet disproportionné de priver l'intéressé, de manière rétroactive, de sa pension statutaire ; et d'autre part, ils s'exposeraient au risque de voir leur décision annulée par le Conseil d'État.

C'est pourquoi il est proposé de rétablir la sanction de révocation. De cette manière, l'effet de privation du droit à la pension liée au statut et déjà proméritée portera à nouveau sur cette sanction, la plus grave de l'arsenal, libérant la sanction de démission d'office de ce lourd accessoire.

De heer Philippe Close benadrukt dat dit voorstel van ordonnantie tot doel heeft een probleem dat dit Parlement zelf in het leven heeft geroepen op te lossen. Het Parlement heeft door het afschaffen van de straf van afzetting immers een slecht antwoord gegeven op een verkeerde vraag. In feite bestond er geen juridisch probleem dat deze wijziging van de wetgeving verantwoordde. Het was dus onjuist te beweren dat de Raad van State de beslissing tot afzetting van een beambte verbood omdat die straf leidde tot het verlies van het recht op pensioen en omdat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat verlies van een recht gelijkstelde met een ontneming van het recht op eigendom. Het arrest van de Raad van State heeft betrekking op de afzetting van een ambtenaar die ressorteert onder een bijzonder statuut, dat van de RTBF, en de straf leidde inderdaad tot het volledig verlies van het recht op pensioen, wat strijdig is met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden. Het Europees Hof vindt immers dat het toepassen van die tuchtstraf leidt tot het overmatig verbreken van het evenwicht tussen de bescherming van het eigendom van het individu en de vereisten die verband houden met het algemeen belang.

Dat voorbeeld was echter niet van toepassing op het personeel van de gemeenten en de OCMW's: een afgezet personeelslid verloor zijn recht op een overheidspensioen maar kwam terecht in het stelsel van de privésector. Er was dus geen sprake van om hem zijn rechten op een pensioen af te nemen. Hij behield zijn pensioen berekend op de regels van het pensioen uit de privésector met toepassing van de wet van 5 augustus 1968 betreffende de pensioenen van de openbare sector, wat geen onevenredige inbreuk vormt op zijn eigendomsrecht (arrest van de Raad van State, nr. 189.054 van 22 december 2008, Ansion).

Het was dus niet de afzetting die leidde tot het verlies van het recht op pensioen maar wel de toepassing van de strengste tuchtstraf, en zulks krachtens de algemene wet van 21 juli 1844 op de burgerlijke en kerkelijke pensioenen. De afschaffing van de straf van afzetting moet dus geregeld worden op federaal niveau als men, zoals de volksvertegenwoordiger, meent dat die straf die leidt tot het verlies van het overheidspensioen opgeheven moet worden.

Na de afschaffing van de straf van afzetting, leidde de toepassing van het ambtshalve ontslag tot het verlies van het recht op een overheidspensioen. De ordonnantie van 12 juni 2008 heeft daar niets aan veranderd, maar heeft enkel de mogelijkheid afgeschaft voor de gemeenten en de OCMW's om een straf van afzetting uit te spreken.

Dat perverse effect moet dus zo snel mogelijk bijgestuurd worden. De gemeenten die een personeelslid moeten ontslaan wegens ernstige fout kunnen de geest van de ordonnantie niet naleven omdat het ambtshalve ontslag leidt tot het verlies van het recht op een overheidspensioen.

M. Philippe Close souligne que l'objectif de cette proposition d'ordonnance est de réparer un problème créé de toutes pièces par ce Parlement, qui en supprimant la sanction de révocation n'a fait qu'apporter une mauvaise réponse à une fausse question. En réalité, il n'y avait pas de problème juridique qui justifiait cette modification de la législation. Il était donc faux d'affirmer que le Conseil d'État interdisait de prononcer la révocation d'un agent parce que cette sanction entraînait la perte du droit à la pension et que la Cour européenne des droits de l'homme avait assimilé cette déchéance de droit à une privation du droit de propriété. L'arrêt du Conseil d'État concerne la révocation d'un agent relevant d'un statut particulier, celui de la RTBF, et cette sanction conduisait effectivement à une perte complète du droit à la pension, ce qui est bien contraire à l'article 1^{er} du Premier protocole additionnel à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. En effet, la Cour européenne considère que l'application de cette sanction disciplinaire crée une rupture disproportionnée d'équilibre entre la protection de la propriété de l'individu et les exigences liées à l'intérêt général.

Ce cas d'espèce n'était toutefois pas applicable au personnel des communes et des C.P.A.S. : un agent révoqué perdait son droit à la pension publique mais il retombait dans le régime privé. Il n'était donc nullement question de lui supprimer ses droits à la pension. Il conservait sa pension de retraite calculée selon les règles du droit privé en application de la loi du 5 août 1968 sur les pensions du secteur public, ce qui ne porte pas atteinte à son droit de propriété de manière disproportionnée (arrêt du Conseil d'État, n°189.054 du 22 décembre 2008, Ansion).

Ce n'était donc pas la révocation qui entraînait la déchéance du droit à la pension mais l'application de la sanction disciplinaire la plus sévère, et ce en vertu de la loi générale sur les pensions civiles et ecclésiastiques du 21 juillet 1844. La suppression de la sanction de révocation doit donc être réglée au niveau fédéral, si comme le député, on estime que cette peine qui entraîne la déchéance de la pension publique doit être abrogée.

Après l'abrogation de la sanction de la révocation, c'est l'application de la démission d'office qui entraînait la déchéance du droit à la pension publique. L'ordonnance du 12 juin 2008 n'a donc rien modifié, elle a simplement supprimé la possibilité pour les communes et les C.P.A.S. de prendre une sanction de révocation.

Il convient donc de corriger rapidement cet effet pervers. Les communes qui doivent licencier un agent pour une faute grave ne peuvent respecter l'esprit de l'ordonnance régionale parce que la démission d'office entraîne la perte du droit à la pension publique.

De afzetting van een personeelslid is al ernstig genoeg en het verlies van het recht op een statutair pensioen moet daar dus niet bovenop komen. Eens de straf van afzetting opnieuw ingevoerd is, zou de regering de gemeenten en de OCMW's moeten vragen om daar geen gebruik van te maken om zich te ontdoen van een personeelslid en voorrang te geven aan het ambtshalve ontslag. Zo kan de geest van de ordonnantie van 2008 nageleefd worden tot de federale wetgeving aangepast is.

Mevrouw Zakia Khattabi preciseert dat zij een voorstel tot wijziging van de federale wetgeving ingediend heeft.

II. Algemene bespreking

De heer Emmanuel De Bock zegt dat de FDF-fractie dit voorstel van ordonnantie zal goedkeuren.

De heer Philippe Pivin herinnert als rapporteur aan de geweldige eensegezindheid bij de goedkeuring van het voorstel van ordonnantie in kwestie. In het licht van de jurisprudentie, blijkt inderdaad dat die wetgeving aangepast moet worden.

De volksvertegenwoordiger preciseert dat er een vergissing geslopen is in de toelichting bij het voorstel. In het eerste lid van blz. 3, moeten de woorden “suspension d'office” vervangen worden door de woorden “démission d'office”.

De heer René Coppens wijst erop dat de Nederlandse tekst in dezelfde zin gewijzigd moet worden.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 2

De voorzitter preciseert dat artikel 2 als volgt moet worden gelezen in het Frans:

“Dans l'article 283, 3°, de la Nouvelle loi communale, inséré par la loi du 24 mai 1991 modifiant la Nouvelle loi communale en ce qui concerne le régime disciplinaire, le dernier tiret, abrogé par l'ordonnance du 12 juin 2008 modifiant l'article 283, 3°, de la Nouvelle loi communale, est rétabli dans la rédaction suivante :

“- la révocation.”. ”;

La révocation d'un agent est une mesure suffisamment lourde pour que ne vienne s'y greffer la perte du droit à la pension statutaire. Une fois la sanction de révocation rétablie, le Gouvernement devrait donc inviter les communes et les C.P.A.S. à ne pas en faire usage pour licencier un agent et à privilégier la démission d'office. Cela permettra de respecter l'esprit de l'ordonnance votée en 2008, le temps que la législation fédérale soit modifiée.

Mme Zakia Khattabi précise qu'elle a déposé une proposition de modification de la législation fédérale.

II. Discussion générale

M. Emmanuel De Bock indique que le groupe FDF votera cette proposition d'ordonnance.

M. Philippe Pivin rappelle, en sa qualité de rapporteur, la belle unanimité qui avait présidé à l'adoption de la proposition d'ordonnance incriminée. A la lumière de la jurisprudence, il apparaît effectivement que cette législation doit être corrigée.

Le député précise qu'une erreur s'est glissée dans l'exposé des motifs de la présente proposition. Au 1er alinéa de la page 3, il convient de remplacer les mots « suspension d'office » par les mots « démission d'office ».

M. René Coppens signale que la même modification doit être effectuée dans la version néerlandaise du texte.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 2

La présidente précise que l'article 2 doit être lu comme suit en français:

« Dans l'article 283, 3°, de la Nouvelle loi communale, inséré par la loi du 24 mai 1991 modifiant la Nouvelle loi communale en ce qui concerne le régime disciplinaire, le dernier tiret, abrogé par l'ordonnance du 12 juin 2008 modifiant l'article 283, 3°, de la Nouvelle loi communale, est rétabli dans la rédaction suivante :

« - la révocation. » »;

en als volgt in het Nederlands :

“In artikel 283, 3°, van de Nieuwe Gemeentewet, ingevoegd bij de wet van 24 mei 1991 tot wijziging van de Nieuwe Gemeentewet wat de tuchtregeling betreft, wordt het laatste streepje, dat opgeheven werd bij de ordonnantie van 12 juni 2008 tot wijziging van artikel 283, 3°, van de Nieuwe Gemeentewet, hersteld als volgt:

“- de afzetting.”. (Instemming)

Stemming

Artikel 2, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 3 (nieuw)

De heer Emmanuel De Bock dient amendement nr. 1 in en verantwoordt het. Amendement nr. 2 vloeit voort uit amendement nr. 1.

Mevrouw Zakia Khattabi benadrukt dat amendement nr. 1 niet strookt met de ratio en de strekking van het voorstel van ordonnantie.

De voorzitter preciseert dat amendement nr. 2 dat bezwaar wegneemt en stelt voor om het opschrift van de ordonnantie te wijzigen.

Mevrouw Zakia Khattabi voegt eraan toe dat artikel 285, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet als volgt luidt: “De schorsing bij wijze van straf heeft, zolang zij duurt, verlies van wedde tot gevolg.”. De schorsing is dus een strengere straf dan de inhouding van wedde.

Voor zover zij weet, heeft elke rechtspraak rekening gehouden met de bepalingen van de wet.

De volksvertegenwoordigster verzet zich dus tegen dat amendement omdat het haar niet nodig lijkt om de volgorde van de straffen “schorsing” en “inhouden van de wedde” om te keren in de rangschikking naar gestrengheid.

Volgens de heer Philippe Close valt het amendement buiten het kader van de ordonnantie. Net als zijn collega, Zakia Khattabi, zou hij de volgorde van de tuchtstraffen in voormelde rangschikking niet omkeren. Hij is evenwel bereid om daarover een debat te starten.

De heer Emmanuel De Bock wenst dat de commissie zich uitsprekt over amendement nr. 1. Als het verworpen wordt, is het nog altijd mogelijk het in te dienen in de vorm van een voorstel van ordonnantie.

Stemming

Amendement nr. 1, tot invoering van een nieuw artikel 3, wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4.
Amendement nr. 2 is doelloos geworden.

et comme suit en néerlandais :

« In artikel 283, 3°, van de Nieuwe Gemeentewet, ingevoegd bij de wet van 24 mei 1991 tot wijziging van de Nieuwe Gemeentewet wat de tuchtregeling betreft, wordt het laatste streepje, dat opgeheven werd bij de ordonnantie van 12 juni 2008 tot wijziging van artikel 283, 3°, van de Nieuwe Gemeentewet, hersteld als volgt :

«- de afzetting.» (Assentiment).

Vote

L'article 2, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 3 (nouveau)

M. Emmanuel De Bock présente et justifie l'amendement n°1. L'amendement n°2 est une conséquence du premier.

Mme Zakia Khattabi souligne que l'amendement n°1 ne rentre pas dans la philosophie et l'objet de la présente proposition d'ordonnance.

La présidente précise que l'amendement n°2 répond à cette objection et propose de modifier le titre de l'ordonnance.

Mme Zakia Khattabi ajoute que l'article 285, alinéa 2, de la Nouvelle loi communale précise que « La peine de la suspension entraîne, pendant sa durée, la privation de traitement. ». La suspension est donc une sanction plus sévère que la retenue de traitement.

À sa connaissance, aucune jurisprudence ne s'est distanciée des termes de la loi.

La députée s'oppose donc à cet amendement car il ne lui semble pas qu'il y ait lieu d'intervertir la suspension et la retenue de traitement dans l'échelle de gravité des sanctions.

M. Philippe Close estime que cet amendement sort du cadre de l'ordonnance. Comme sa collègue Zakia Khattabi, il ne modifierait pas l'ordre de gravité des sanctions disciplinaires. Il est toutefois disposé à ouvrir le débat sur le sujet.

M. Emmanuel De Bock souhaite que la commission se prononce sur l'amendement n°1. S'il est rejeté, il sera toujours possible de le déposer sous la forme d'une proposition d'ordonnance.

Vote

L'amendement n°1 introduisant un nouvel article 3 est rejeté par 11 voix contre 4.
L'amendement n°2 est devenu sans objet.

IV. Stemming over het geheel

Het voorstel van ordonnantie, aldus technisch verbeterd, wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,
Barbara TRACHTE

De Voorzitter,
Martine PAYFA

IV. Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition d'ordonnance, telle que corrigée techniquement, est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.

La Rapporteuse,
Barbara TRACHTE

La Présidente,
Martine PAYFA

V. Tekst aangenomen door de commissie*Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

In artikel 283, 3°, van de Nieuwe Gemeentewet, ingevoegd bij de wet van 24 mei 1991 tot wijziging van de Nieuwe Gemeentewet wat de tuchtregeling betreft, wordt het laatste streepje, dat opgeheven werd bij de ordonnantie van 12 juni 2008 tot wijziging van artikel 283, 3° van de Nieuwe Gemeentewet, hersteld als volgt :
“- de afzetting.”

V. Texte adopté par la commission*Article 1^{er}*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Dans l'article 283, 3°, de la Nouvelle loi communale, inséré par la loi du 24 mai 1991 modifiant la Nouvelle loi communale en ce qui concerne le régime disciplinaire, le dernier tiret, abrogé par l'ordonnance du 12 juin 2008 modifiant l'article 283, 3°, de la Nouvelle loi communale, est rétabli dans la rédaction suivante :
« - la révocation. ».

VI. Amendementen

Nr. 1 (van mevr. Isabelle MOLENBERG en mevr. Martine PAYFA)

Artikel 3 (nieuw)

Een nieuw artikel 3 in te voegen, luidend :

“In artikel 283 van dezelfde wet wordt de bepaling onder 2° vervangen als volgt :

“2° zware straffen :

- de schorsing ;
- de inhouding van wedde ;
- de terugzetting in graad ;”.

VERANTWOORDING

Er blijft incoherentie bestaan in de gradatie van de straffen. De inhouding van wedde wordt thans beschouwd als een lichtere straf dan de schorsing omdat, in werkelijkheid, die laatste straf – de schorsing – kan worden uitgesproken zonder inhouding van wedde en dan sterk lijkt op een gedwongen verlof, dat evenwel geen invloed heeft op de verlofdagen van het personeelslid (het komt er zelfs bij).

De schorsing zet de relatie tussen de werknemer en de werkgever weliswaar *on hold*, wat niet het geval is met de inhouding van wedde. In de praktijk lijkt het dus voor een personeelslid zwaarder om te worden gestraft met inhouding van wedde dan met schorsing omdat de werknemer dan gratis moet werken voor het bestuur in plaats van de te worden geschorst, zelfs al gaat die schorsing gepaard met een inhouding van wedde (wat dan lijkt op een gedwongen verlof zonder wedde).

Dit amendement strekt ertoe om de volgorde van de straffen “schorsing” en “inhouding van wedde” van plaats te wisselen zodat die laatste wordt beschouwd als zwaarder dan de eerste.

Nr. 2 (van mevr. Isabelle MOLENBERG en mevr. Martine PAYFA)

Opschrift

Het opschrift van de ordonnantie als volgt te vervangen :

“Voorstel van ordonnantie tot wijziging van artikel 283 van de nieuwe gemeentewet”.

VERANTWOORDING

Zorgen voor concordantie van het opschrift ingevolge amendement nr.1.

VI. Amendements

N° 1 (de Mmes Isabelle MOLENBERG et Martine PAYFA)

Article 3 (nouveau)

Ajouter un nouvel article 3 rédigé comme suit :

« Dans l'article 283 de la même loi, le 2° est remplacé par ce qui suit :

« 2° sanctions majeures :

- la suspension ;
- la retenue de traitement ;
- la rétrogradation ; ».

JUSTIFICATION

Une incohérence subsiste dans l'échelle des sanctions. Ainsi, la retenue de traitement est aujourd'hui considérée comme plus légère que la suspension alors que, dans les faits, cette dernière - la suspension - peut être prononcée sans retenue de traitement. Elle s'apparente donc à un congé forcé - mais sans influence sur les jours de congé de l'agent (et s'y ajoutant même).

Certes, la suspension entraîne la mise entre parenthèse de la relation entre le travailleur et l'employeur tandis que la retenue de traitement laisse intacte cette relation. Mais, en pratique, il paraît donc plus lourd pour un agent d'être sanctionné avec une retenue de traitement sans suspension car il doit alors travailler gratuitement pour l'administration plutôt que d'être suspendu, cette suspension fut-elle même combinée avec une retenue de traitement (elle s'apparentera alors à un congé sans solde forcé).

Il est dès lors proposé par le présent amendement d'intervertir les sanctions de « suspension » et de « retenue de traitement » afin que cette dernière soit désormais considérée comme plus grave que la première.

N° 2 (de Mmes Isabelle MOLENBERG et Martine PAYFA)

Titre

Remplacer le titre de l'ordonnance par ce qui suit :

« Proposition d'ordonnance modifiant l'article 283 de la Nouvelle loi communale ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une mise en concordance du titre suite à l'introduction de l'amendement n° 1.