

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2011-2012

3 MEI 2012

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende omzetting van richtlijn 2010/24/EU
van de Raad van 16 maart 2010
betreffende de wederzijdse bijstand inzake
de invordering van schuldvorderingen die
voortvloeiën uit belastingen, rechten en
andere maatregelen**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën, Begroting, Openbaar Ambt,
Externe Betrekkingen en Algemene Zaken

door mevrouw Marion LEMESRE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : mevr. Françoise Dupuis, mevr. Anne Sylvie Mouzon, de heer Eric Tomas, mevr. Barbara Trachte, mevr. Marion Lemesre, de heren Emmanuel De Bock, Didier Gosuin, mevr. Sophie Brouhon, mevr. Brigitte De Pauw.

Plaatsvervangers : mevr. Céline Delforge, mevr. Françoise Schepmans, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Hervé Doyen.

Andere leden : mevr. Bianca Debaets, mevr. Mahinur Ozdemir, mevr. Caroline Persoons.

Zie :

Stuk van het Parlement :
A-266/1 – 2011/2012 : Ontwerp van ordonnantie.

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2011-2012

3 MAI 2012

PROJET D'ORDONNANCE

**transposant la directive 2010/24/UE du
Conseil du 16 mars 2010 concernant
l'assistance mutuelle en matière de
recouvrement des créances relatives
aux taxes, impôts, droits et
autres mesures**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Finances, du Budget, de la Fonction
publique, des Relations extérieures et des
Affaires générales

par Mme Marion LEMESRE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mmes Françoise Dupuis, Anne Sylvie Mouzon, M. Eric Tomas, Mmes Barbara Trachte, Marion Lemesre, MM. Emmanuel De Bock, Didier Gosuin, Mmes Sophie Brouhon, Brigitte De Pauw.

Membres suppléants : Mmes Céline Delforge, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, M. Hervé Doyen.

Autres membres : Mmes Bianca Debaets, Mahinur Ozdemir, Caroline Persoons.

Voir :

Document du Parlement :
A-266/1 – 2011/2012 : Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van Minister Guy Vanhengel

De Minister heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

«De richtlijn die vandaag dient te worden omgezet creëert een systeem van wederzijdse bijstand tussen de Europese lidstaten tot invordering van hun respectieve fiscale schuldvorderingen.

Doel is de invorderingsbijstand in de praktijk efficiënter en effectiever te organiseren en vlotter te doen verlopen teneinde aan het stijgende aantal verzoeken om bijstand tussen lidstaten te kunnen voldoen.

De richtlijn is van toepassing op het geheel van de belastingen en rechten geheven ten behoeve van een lidstaat of diens territoriale of administratieve onderverdelingen. Dit impliceert dat ook de gewestelijke of lokale belastingen het voorwerp kunnen uitmaken van een verzoek tot invorderingbijstand.

De gewestbelastingen en de rechten waarvan de inning wordt verzekerd door de Gewesten, ressorteren dus ook onder het toepassingsgebied van deze richtlijn. Een omzetting van deze richtlijn door een ordonnantie in de Brusselse rechtsorde is dus noodzakelijk.

Voor alle duidelijkheid, indien de federale overheid nog de inning van een gewestelijke belasting verzorgt, dan zal zij het verzoek tot invorderingsbijstand moeten behandelen.

Deze wederzijdse bijstand kan verschillende vormen aannemen. Naargelang het geval, gaat het om :

- een vraag om informatie ;
- een vraag tot betekening van documenten of ;
- een vraag tot het nemen van uitvoerende of bewarende maatregelen.

Verder bevat het voorliggende ontwerp van ordonnantie ook ondersteunende bepalingen aangaande :

- de geschillen die kunnen ontstaan in het kader van invorderingsprocedures ;
- de kosten verbonden met de procedure van wederzijdse bijstand ;
- de verjaring ;
- de te gebruiken standaardformulieren, die in de mate van het mogelijke via elektronische weg worden ingediend ;
- het taalregime van de vragen tot wederzijdse bijstand ;
- het gebruik van de informatie en de documenten die zijn verworven in het kader van de wederzijdse bijstand.

Op het federale niveau werd de richtlijn reeds omgezet bij wet van 9 januari 2012.

De andere gewesten werken eveneens aan de omzetting,

I. Exposé introductif du Ministre Guy Vanhengel

Le Ministre a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« La directive que nous sommes amenés à transposer aujourd'hui met en place un système d'assistance mutuelle entre Etats membres aux fins du recouvrement de leurs créances fiscales respectives.

L'objectif consiste à rendre l'assistance entre Etats membres plus efficace et de la faciliter en pratique afin de pouvoir répondre au nombre croissant de demandes d'assistance.

Cette directive vise l'ensemble des taxes, impôts et droits perçus par un Etat membre ou par ses subdivisions territoriales ou administratives. Dès lors, les impôts régionaux ou les taxes locales peuvent également faire l'objet d'une demande d'assistance.

Cela implique aussi que les taxes régionales et autres droits dont la perception est assurée par les régions entrent dans le champ d'application de la directive. Dès lors, la transposition par ordonnance dans l'ordre juridique régional bruxellois est également nécessaire.

Dans un souci de clarté, les demandes d'assistance relatives aux impôts régionaux qui sont toujours perçus par le pouvoir fédéral devront être traitées par ce dernier.

L'assistance mutuelle prendra, selon le cas, la forme :

- d'une demande d'information ;
- d'une demande de notification de documents ou ;
- d'une demande de recouvrement ou de mesures conservatoires.

En outre, le projet d'ordonnance qui vous est soumis comprend des dispositifs d'appui relatifs :

- aux différends qui peuvent naître lors d'une procédure de recouvrement ;
- aux frais générés par la procédure d'assistance mutuelle ;
- à la prescription ;
- aux formulaires types qui en principe sont envoyés par voie électronique ;
- au régime linguistique des demandes d'assistance ;
- aux règles sur la divulgation d'informations ou de documents obtenus lors d'une procédure d'assistance mutuelle.

La directive a été transposée au niveau fédéral par la loi du 9 janvier 2012.

Les deux autres régions préparent également la

doch de ontwerpen van decreet zouden er nog niet zijn neergelegd in de respectieve parlementen.

Verder wordt er met de andere gewesten en de federale overheid ook onderhandeld over een samenwerkingsakkoord tot oprichting van een centraal verbindingsbureau dat verantwoordelijk zal zijn voor het beheer van de verzoeken om bijstand. In principe zal een dienst van de FOD Financiën worden aangewezen als centraal verbindingsbureau.

Zoals de Economische en Sociale Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in zijn positief advies van 19 januari jongstleden aangaf, heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de betrokken richtlijn nauwkeurig omgezet.»

II. Algemene bespreking

De heer Didier Gosuin heeft geen bezwaar tegen het doel van het ontwerp van ordonnantie. Het zet een Europese richtlijn die verhindert dat de belastingplichtigen naar een andere lidstaat vluchten om belastingen te ontwijken.

Op vraag van de Raad van State bepaalt artikel 3 van het ontwerp van ordonnantie het volgende: *“Deze ordonnantie is van toepassing op schuldvorderingen die voortvloeien uit alle vormen van belastingen en rechten geheven door of ten behoeve van de Brusselse Agglomeratie of één van de negentien gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, behoudens indien hun inning en invordering worden verzekerd door de Federale Overheidsdienst Financiën.”* Voor de agglomeratie gaat het bijvoorbeeld om de inning van de onroerende voorheffing.

Aangezien bepaalde belastingen en rechten ook geïnd worden ten behoeve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest door de federale diensten, kan men zich afvragen waarom die ook niet toegevoegd zijn.

De tekst veronderstelt de installatie van een verbindingsbureau, wat afhangt van een samenwerkingsakkoord tussen de deelstaten. De heer Gosuin vraagt waar men staat met dit akkoord en wat de termijnen zijn. Hij wijst erop dat bij gebrek aan een akkoord de richtlijn nooit toegepast zal worden.

Hij preciseert dat het verbindingsbureau de verzoeken uit het buitenland zal ontvangen en de tussenstap zal worden voor onze eigen gewestelijke verzoeken. Aangezien de richtlijn van 2010 dateert, hoopt de heer Gosuin dat de Minister in staat zal zijn om de gevraagde preciseringen te geven.

Volgens rapporteur Marion Lemesre mag men niet denken dat over een gewone omzetting van een richtlijn niet nagedacht hoeft te worden. De richtlijn is lovenswaardig en zeker niet onbeduidend.

transposition, mais leurs projets de décrets n'ont pas encore été déposés dans leurs parlements respectifs.

Par ailleurs, en concertation avec les autres régions et le pouvoir fédéral, un accord de coopération visant à créer un bureau central de liaison qui sera responsable de la gestion des demandes d'assistance est en train de s'élaborer. En principe, ce sera un service du SPF Finances qui sera désigné comme bureau central de liaison.

Comme l'a fait remarquer le Conseil Economique et Social de la Région de Bruxelles-Capitale dans son avis favorable du 19 janvier dernier, le gouvernement régional a minutieusement transposé de la directive concernée. »

II. Discussion générale

M. Didier Gosuin n'a aucune objection quant à la finalité du projet d'ordonnance. Il transpose une directive européenne qui empêche les contribuables de se réfugier dans un autre État membre afin d'échapper au fisc.

À la demande du Conseil d'État, l'article 3 du projet d'ordonnance stipule que : *« L'ordonnance s'applique aux créances afférentes à l'ensemble des taxes, impôts et droits quels qu'ils soient, perçus par ou pour le compte de l'Agglomération bruxelloise ou de l'une des 19 communes de la Région de Bruxelles-Capitale, sauf si leurs perceptions et recouvrement sont assurés par le Service Public Fédéral Finances. »*. Pour l'Agglomération, cela concerne par exemple la perception du précompte immobilier.

Etant donné que certaines taxes, impôts et droits sont également perçus pour le compte de la Région de Bruxelles-Capitale par les services fédéraux, on peut se demander pourquoi ceux-ci ne sont pas assortis du même ajout.

Le texte suppose la mise en place du bureau de liaison, ce qui dépend d'un accord de coopération entre les entités fédérées. M. Gosuin souhaite savoir où en est l'élaboration de cet accord et quel en est l'échéancier. Il observe que, faute d'accord, la directive ne sera jamais appliquée.

Il précise que le bureau de liaison recevra les demandes de l'étranger et sera le lieu de passage pour recouvrer nos propres demandes régionales. La directive datant de 2010, M. Gosuin espère que le Ministre sera en mesure de fournir les précisions souhaitées.

Pour Mme Marion Lemesre, rapporteuse, il faut se garder de penser qu'une simple transposition de directives dispense de faire un travail de réflexion. Pour louable qu'elle soit, cette directive est loin d'être anodine.

Naast de vragen van de heer Gosuin wil mevrouw Lemesre weten hoe het Gewest vertegenwoordigd zal zijn in het verbindingsbureau. Welke garanties zullen gevraagd worden opdat de verzoeken om informatie, notificatie en invordering correct en snel behandeld worden en opdat de bedragen die door de bevoegde autoriteiten namens het Gewest ingevorderd worden en aan dit bureau doorgestort worden, vervolgens integraal bij het Gewest terecht komen?

In het kader van deze richtlijn zou het Gewest zelf belast kunnen worden met de invordering van belastingen en andere rechten die vergelijkbaar zijn met die welke het zelf heft en int. Dat zou extra werk en kosten betekenen. Zou de regering in deze hypothese gebruikmaken van de mogelijkheid om de kosten voor de invordering te verhalen op de schuldenaar? Het zou onaanvaardbaar zijn mocht dat ten laste komen van de andere Brusselse belastingplichtigen.

Zal het personeel van het fiscale bestuur uitgebreid moeten worden zoals het Waalse Gewest meent te moeten doen? Heeft de Minister gedacht aan die extra uitgave?

Wat de neutraliteit van de Europese markt betreft, is dit ontwerp van ordonnantie lovenswaardig. De terechtheid van het nagestreefde doel wordt echter afgezwakt door twee excessen die op zich een onthouding van de MR-fractie bij de stemming over die twee artikelen zouden kunnen verantwoorden.

Terwijl in de rest van het ontwerp de naleving van het intern recht wordt vereist, bepaalt artikel 26 inzake verjaring dat als de rechtsregels die gelden in de aangezochte lidstaat geen schorsing, stuiting of verlenging van de verjaringstermijn toelaten en de rechtsregels die gelden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wel degelijk in een schorsing, stuiting of verlenging van de verjaringstermijn voorzien, de maatregelen tot invordering geacht worden, wat dit gevolg betreft, te zijn genomen in België.

Artikel 30 bepaalt dat de inlichtingen die in het kader van de wederzijdse bijstand worden verstrekt, *in de ontvangende lidstaat kunnen worden gebruikt voor andere doeleinden dan bedoeld in de richtlijn* betreffende de wederzijdse bijstand inzake invordering, voor zover de nationale wetgeving van zowel de lidstaat die de inlichtingen verstrekt als van de lidstaat die ze ontvangt, zulks toestaat. Gaat het om een eerste stap naar een Europese invorderingsadministratie via een geleidelijke invoering van een gestandaardiseerde procedure? Werd het ontwerp met dat doel voor ogen goedgekeurd door de Brusselse regering?

Mevrouw Anne Sylvie Mouzon wijst mevrouw Lemesre erop dat Al Capone opgepakt werd voor fiscale fraude. Het is dus nuttig om de fiscale inlichtingen voor andere doeleinden te mogen gebruiken.

Mevrouw Mouzon legt vervolgens uit dat de

Outre les questions de M. Gosuin, Mme Lemesre souhaite savoir comment la Région sera représentée au bureau de liaison. Quelles garanties seront demandées afin que les demandes d'information, de notification et de recouvrement soient correctement et rapidement traitées et que les sommes recouvrées par les autorités requises au nom de la Région et transférées à ce bureau de liaison soient ensuite intégralement versées à la Région?

Dans le cadre de cette directive, la Région pourrait elle-même être requise pour assurer le recouvrement de taxes impôts et autres droits similaires à ceux qu'elle établit et perçoit. Ceci impliquerait une charge de travail supplémentaire et donc des frais. Dans cette hypothèse, le gouvernement ferait-il usage de la faculté de récupérer les frais de recouvrement auprès du débiteur? Il serait peu acceptable d'en faire peser la charge sur les autres contribuables bruxellois.

Faudra-t-il, comme le Région wallonne l'estime nécessaire, augmenter les effectifs de l'administration fiscale? Le Ministre a-t-il envisagé cette dépense supplémentaire?

S'agissant de la neutralité du marché européen, ce projet d'ordonnance est louable. La justesse de l'objectif poursuivi est pourtant déforcée par deux excès qui pourraient justifier à eux seuls une abstention de la part du groupe MR sur ces deux articles.

Alors que, dans le reste du projet, le respect du droit interne est requis, l'article 26 stipule en matière de prescription que si les règles en vigueur dans l'État membre requis n'autorisent pas de suspension, d'interruption ou de prolongation du délai de prescription et que les règles de droit en vigueur en Région de Bruxelles-Capitale prévoient bien une suspension, une interruption ou une prolongation du délai de prescription, les mesures de recouvrement sont censées, en ce qui concerne cette conséquence, avoir été prises en Belgique.

L'article 30 quant à lui, stipule que, par souci d'efficacité, les informations transmises dans le cadre de l'assistance mutuelle *peuvent être utilisées dans l'État membre qui les reçoit à des fins autres que celles prévues dans la directive* relative à l'assistance mutuelle au recouvrement, pour autant que la législation nationale aussi bien de l'État membre qui transmet les informations que de l'État membre qui les reçoit le permette. S'agit-il d'un premier pas vers une administration européenne du recouvrement, par la mise en place progressive d'une procédure standardisée? Le projet a-t-il été validé dans cette perspective par le gouvernement bruxellois?

Mme Anne Sylvie Mouzon rappelle à Mme Lemesre qu'Al Capone a été coincé pour fraude fiscale. Il est donc utile de pouvoir utiliser les renseignements en matière fiscale à d'autres fins.

Mme Mouzon explique ensuite que le pouvoir

agglomeratiebevoegdheid een ondergeschikte en verordenende bevoegdheid is, in tegenstelling tot het Gewest, dat een autonome en onafhankelijke entiteit met wetgevende bevoegdheid is. Dat verklaart wellicht de bezwaren van de Raad van State, die niet voor het Gewest gelden. Wanneer de federale Staat belastingen voor het Gewest int, is dat omdat zulks geregeld is in de bijzondere wetten. Het Gewest zou ze kunnen overnemen in zijn gewestelijke belastingen. Het Gewest betaalt trouwens voor die dienst die door de federale Staat wordt geleverd.

Volgens mevrouw Mouzon is Europa niet van plan een eenvormige Europese belastingdienst op te richten die voor iedereen zou gelden en die door Europa zelf zou worden geleid. Zolang Europa een rechtse koers blijft varen, zal dat wellicht niet gebeuren. Eenvormige procedures maken het mogelijk om fiscale fraude gemakkelijker te bestraffen. Mevrouw Mouzon begrijpt niet hoe mevrouw Lemesre volledig kan instemmen met de doelstellingen, maar tegelijk kan vinden dat de methodes en middelen om ze te bereiken buitensporig zijn.

De verjaring werd verlengd op een groot aantal gebieden, maar dat lijkt alleen op fiscaal gebied voor ongerustheid te zorgen. De verlenging wijst meer op het onvermogen van de gerechtelijke en pararechterlijke instanties om een intelligent vervolgingsbeleid te voeren dan op hun onwil om te vervolgen.

De PS-fractie zal de ordonnantie tot omzetting van de richtlijn goedkeuren in de hoop dat zulks een eerste stap in de goede richting zal zijn.

Minister Guy Vanhengel is het eens met mevrouw Mouzon over het onderscheid dat moet worden gemaakt tussen de agglomeratie, de gemeenten en het Gewest.

De vermelding van artikel 3 met betrekking tot de Agglomeratie en de gemeenten beantwoordt aan een uitdrukkelijk verzoek van de Raad van State. In de toelichting wordt eenzelfde redenering gevolgd inzake het Gewest; mevrouw Mouzon heeft uitgelegd waarom die toevoeging geen betrekking heeft op het Gewest.

Het verbindingskantoor zal werken volgens het toekomstige samenwerkingsakkoord. De vergaderingen van de werkgroep staan trouwens op een laag pitje in afwachting van de goedkeuring van de nodige decreten en ordonnanties. Mevrouw Cathleen Aerts, ambtenaar bij het fiscaal bestuur van het Ministerie, is aanwezig in de commissie en vertegenwoordigt het Gewest in die werkgroep.

Naar aanleiding van het samenwerkingsakkoord wordt een “overlegorgaan” opgericht dat de activiteiten van het bestuur volgt.

De fiscale tegoeden (e.g. kosten) worden ingevorderd bij de besturen en de inningsdiensten. Die kosten moeten dus niet betaald worden door de belastingbetaler. In geval van slechte wil, fraude of criminele activiteiten worden

d'agglomération est un pouvoir subordonné et réglementaire, contrairement à la Région qui est une entité autonome, indépendante et à pouvoir législatif. Ceci explique sans doute les réserves du Conseil d'État, qui ne valent pas pour la Région. Quand l'Etat fédéral recouvre des impôts pour la Région, c'est parce que les lois spéciales le prévoient. La Région pourrait les reprendre dans ses impôts régionaux. La Région paie du reste ce service rendu par l'État fédéral.

Mme Mouzon ne pense pas que l'Europe ait l'intention de créer un service fiscal européen uniforme et valable pour tous et qu'elle dirigerait elle-même. Tant que l'Europe demeure « à droite », cela ne se passera sans doute pas. Uniformiser les procédures permet de réprimer plus aisément la fraude fiscale. Mme Mouzon ne comprend pas comment Mme Lemesre peut se déclarer pleinement d'accord sur les objectifs, mais estimer que les méthodes et les moyens pour y parvenir sont excessifs.

Si la prescription a été prolongée dans de nombreux domaines, cela semble inquiéter seulement en matière fiscale. Cette prolongation démontre plus une incapacité des autorités judiciaires et parajudiciaires à poursuivre intelligemment que son absence de volonté de poursuivre.

Le groupe PS votera en faveur de cette ordonnance de transposition de la directive, en espérant que ce sera un premier pas dans la bonne voie.

Le Ministre Guy Vanhengel adhère aux propos de Mme Mouzon en ce qui concerne la distinction à faire entre l'Agglomération, les communes et la Région.

L'indication de l'article 3 pour ce qui concerne l'Agglomération et les communes répond à une demande expresse du Conseil d'État. Dans l'exposé des motifs, un même raisonnement est tenu pour ce qui concerne la Région ; Mme Mouzon a expliqué pourquoi cet ajout ne se rapporte pas à la Région.

Le bureau de liaison fonctionnera selon l'accord de coopération à venir. Les réunions du groupe de travail sont mises en veilleuse dans l'attente de l'adoption des décrets et ordonnances nécessaires. Mme Cathleen Aerts, fonctionnaire à l'administration fiscale du Ministère, présente en commission, représente la Région dans ce groupe de travail.

Un « organe de concertation » qui suit les activités de l'administration sera mis en place suite à l'accord de coopération.

La récupération de dus fiscaux (les frais p.ex.) se fait à charge des administrations et des services de perception. Ces frais n'incombent donc pas au contribuable. En cas de mauvaise volonté, de fraudes ou d'activités criminelles,

die kosten dus gevorderd.

De in art. 26 vermelde verjaringstermijnen geven uiting aan een wens tot harmonisatie. Zij vloeien voort uit de Europese richtlijn, zonder dat er een beoordelingsruimte bestond.

Het gebruik van informatie voor andere doeleinden dan de door artikel 30 toegestane fiscale controle, vloeit voort uit de Europese richtlijn, maar tevens uit de bestaande federale wetgeving. De huidige federale meerderheid heeft onlangs nog steun verleend aan die wens van de wetgever. Het zou dan ook onvoorzichtig zijn dat het Gewest het gebruik van de fiscale gegevens beperkt.

Mevrouw Marion Lemesre houdt staande dat de omzettingen geen voorwendsel zijn om *in extenso* over te nemen waarover elders gestemd is. Het is ook een gelegenheid om uiting te geven aan voorbehoud en ongerustheid of om zich bewust te worden van bepaalde ontwikkelingen. Zonder in de richting van een Europese administratie te gaan, gaan wij in de richting van een fiscale standaardisatie. Het is mogelijk te houden van harmonisatie, maar ook de belastingbetaler te willen beschermen. Dan moet gekozen worden tussen een minimale harmonisatie of een maximale bescherming van de belastingbetaler.

Mevrouw Lemesre vraagt vervolgens welk deel van de kosten voor de werking van het verbindingskantoor voor het Gewest is.

De heer Didier Gosuin bedankt de Minister en mevrouw Mouzon voor de gegeven verduidelijkingen. Het zou voorzichtiger geweest zijn het voorbehoud waarin art. 3, § 1, 2^e streepje voorziet ook te laten gelden voor het Gewest.

Hij merkt op dat het wachten verklaart waarom het niet mogelijk is om thans meer verduidelijkingen te krijgen over het verbindingskantoor. Brussel stemt vóór de andere Gewesten. De heer Gosuin hoopt dat de werken hervat worden en dat België niet tekortschiet in de omzetting van de richtlijn.

Tot slot wenst de FDF-fractie dat er een Europese fiscaliteit komt en dat het geen *minimum minimorum* wordt! Fiscale fraude is even erg als zware misdaad. De tekst van het ontwerp gaat in de goede richting. Als Europa niet werkt, is dat wel degelijk te wijten aan het gebrek aan gemeenschappelijke regels.

De Minister besluit dat het te vroeg is voor een duidelijk zicht op de kosten van het verbindingskantoor en de interne verdeling ervan. Dat zal aan bod komen in de toekomstige vergaderingen van de werkgroepen.

ces frais seront réclamés.

Les délais de prescription de l'art. 26 expriment une volonté d'harmonisation. Ils découlent de la directive européenne, sans qu'il y ait eu marge d'appréciation.

L'utilisation d'informations à d'autres fins que le contrôle fiscal autorisées par l'art. 30, remonte d'une part à la directive européenne, mais procède aussi de la législation fédérale existante. La majorité fédérale actuelle a soutenu récemment encore cette volonté du législateur. Il serait dès lors imprudent que la Région restreigne l'usage des données fiscales.

Mme Marion Lemesre maintient que les transpositions ne sont pas un prétexte pour reprendre *in extenso* ce qui a été voté ailleurs. C'est aussi l'occasion d'émettre des réserves et des inquiétudes ou de prendre conscience de certaines évolutions. Sans aller vers une administration européenne, nous nous dirigeons vers une standardisation fiscale. On peut aimer l'harmonisation, mais on peut aussi vouloir protéger le contribuable. Il s'agit alors de choisir entre une harmonisation minimale ou une protection maximale du contribuable.

Mme Lemesre demande ensuite quelle sera la part de la Région dans le coût de fonctionnement du bureau de liaison.

M. Didier Gosuin remercie le Ministre et Mme Mouzon pour les précisions apportées. Il aurait été plus prudent de prévoir que la réserve contenue au deuxième tiret de l'article 3 §1^{er} s'applique également à la Région.

Il note que la situation d'attente explique l'impossibilité d'obtenir actuellement plus de précisions sur le bureau de liaison. Le vote bruxellois est en avance sur les autres Régions. M. Gosuin espère que les travaux reprendront et qu'il n'y aura pas de défaut belge dans la transposition de la directive.

Enfin, le groupe FDF souhaite qu'une fiscalité européenne se mette en place. Que ce ne soit pas un *minimum minimorum*! La fraude fiscale est aussi grave que le grand banditisme. Le texte du projet va dans le bon sens. Si l'Europe est en panne, c'est bien par faute de règles communes.

Le Ministre conclut qu'il est trop tôt pour voir clair dans les coûts du bureau de liaison et leur répartition interne. Il faudra se référer aux discussions du groupe de travail à venir.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 4

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 5

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 6

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 6 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 4

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 5

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 5 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 6

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 6 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 7

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 7 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 8

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 8 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 9

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 9 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 10

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 10 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 11

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 11 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 12

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 12 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Article 7

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 7 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 8

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 8 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 9

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 9 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 10

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 10 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 11

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 11 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 12

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 12 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 13

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 13 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 14

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 14 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 15

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 15 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 16

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 16 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 17

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 17 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 18

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 18 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Article 13

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 13 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 14

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 14 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 15

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 15 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 16

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 16 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 17

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 17 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 18

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 18 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 19

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 19 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 20

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 20 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 21

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 21 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 22

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 22 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 23

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 23 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 24

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 24 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Article 19

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 19 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 20

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 20 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 21

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 21 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 22

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 22 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 23

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 23 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 24

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 24 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 25

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 25 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 26

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 26 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 27

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 27 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 28

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 28 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 29

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 29 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 30

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 30 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Article 25

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 25 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 26

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 26 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 27

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 27 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 28

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 28 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 29

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 29 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 30

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 30 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 31

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 31 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 32

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 32 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 33

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 33 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,
Marion LEMESRE

De Voorzitter,
Françoise DUPUIS

Article 31

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 31 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 32

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 32 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 33

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 33 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.

La Rapporteuse,
Marion LEMESRE

La Présidente,
Françoise DUPUIS