

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**VERENIGDE VERGADERING VAN
DE GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

GEWONE ZITTING 2011 - 2012

16 JULI 2012

**VOORSTEL TOT WIJZIGING
VAN HET REGLEMENT**

VERSLAG

uitgebracht namens de
Bijzondere Commissie voor het Reglement
door de heer René COPPENS (N)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Mevr. Françoise Dupuis.

De heer Walter Vandenbossche.

Mevr. Céline Delforge, mevr. Françoise Schepmans.

Mevr. Caroline Persoons, de heren Eric Tomas, Aziz Albishari, Alain Hutchinson, Hervé Doyen, René Coppens, mevr. Elke Van den Brandt.

De heren Rudi Vervoort, Yaron Pesztat, mevr. Céline Fremault, de heer Didier Gosuin, mevr. Els Ampe, mevr. Elke Roex, mevr. Annemie Maes, de heer Paul De Ridder.

Mevr. Olivia P'tito.

Zie :

Stukken van het Parlement :

A-285/1 – 2011/2012 : Voorstel tot wijziging van het reglement.
B-52/1 – 2011/2012 : Voorstel tot wijziging van het reglement.

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**ASSEMBLÉE RÉUNIE DE LA
COMMISSION
COMMUNAUTAIRE COMMUNE**

SESSION ORDINAIRE 2011 - 2012

16 JUILLET 2012

**PROPOSITION DE MODIFICATION
DU RÈGLEMENT**

RAPPORT

fait au nom de la
Commission spéciale du Règlement

par M. René COPPENS (N)

Ont participé aux travaux de la commission :

Mme Françoise Dupuis.

M. Walter Vandenbossche.

Mmes Céline Delforge, Françoise Schepmans.

Mme Caroline Persoons, MM. Eric Tomas, Aziz Albishari, Alain Hutchinson, Hervé Doyen, René Coppens, Mme Elke Van den Brandt.

MM. Rudi Vervoort, Yaron Pesztat, Mme Céline Fremault, M. Didier Gosuin, Mmes Els Ampe, Elke Roex, Annemie Maes, M. Paul De Ridder.
Mme Olivia P'tito.

Voir :

Documents du Parlement :

A-285/1 – 2011/2012 : Proposition de modification du règlement.
B-52/1 – 2011/2012 : Proposition de modification du règlement.

I. Uiteenzetting van mevrouw Céline Fremault, hoofdindiner van het voorstel

Mevrouw Céline Fremault zegt dat, in de praktijk, sommige bepalingen van het reglement, die in 1989 overgenomen werden uit het reglement van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, met elkaar in strijd zijn. Dat is het geval met de artikelen 23 en 24. Artikel 23 bepaalt dat de vaste commissies bestaan uit 15 leden aangewezen volgens de evenredige vertegenwoordiging van de taalgroepen en de politieke fracties. Artikel 24 bepaalt evenwel dat elk lid van een in de vaste commissies van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement vertegenwoordigde politieke fractie deel moet uitmaken van ten minste één commissie. Wanneer een politieke fractie tien leden telt en recht heeft op een lid per commissie, is het niet mogelijk om de bepaling van artikel 24 na te leven, aangezien het Parlement en de Verenigde Vergadering slechts negen commissies tellen. Artikel 2 van het voorstel tot wijziging van het reglement vult bijgevolg artikel 24 van het reglement aan door nader te bepalen dat het beginsel volgens hetwelk elk lid van een politieke fractie deel moet uitmaken van ten minste één commissie alleen van toepassing is als het aantal leden van die politieke fractie kleiner is dan of gelijk is aan het totale aantal volksvertegenwoordigers van die fractie in alle vaste commissies.

Voorts strekt artikel 1 van het voorstel ertoe om artikel 10.2 van het reglement aan te vullen teneinde de wijziging in de samenstelling van een politieke fractie uit te stellen tot de volgende parlementaire zitting, naar het voorbeeld van hetgeen gebeurt voor de leden van het Bureau, en zulks om het parlementaire werk in de loop van de zitting niet te verstören.

II. Algemene bespreking

De voorzitster wijst erop dat de goedkeuring van die nieuwe bepalingen niet meer zal leiden tot wijzigingen in de samenstelling van een politieke fractie in de loop van de zitting, wat een grotere stabiliteit voor de parlementaire werkzaamheden verzekert.

Mevrouw Caroline Persoons stemt in met artikel 2 van het voorstel. Zij heeft daarentegen vragen over de reikwijdte van artikel 1 en over de betekenis van de woorden « tenzij anders beslist wordt ». Is het de bedoeling om te voorzien in een regeling voor bijzondere gevallen die bijvoorbeeld te maken hebben met de niet democratische fracties? Hoever reiken voorts de gevolgen van het uitstellen van de wijziging in de samenstelling van de politieke fracties? Betreft het alleen de samenstelling van de commissies of heeft een wijziging in de samenstelling van de politieke fracties ook nog andere gevolgen (dotatie, aantal medewerkers ...)?

I. Exposé de Mme Céline Fremault, auteure principale de la proposition

Mme Céline Fremault explique que dans la pratique, certaines dispositions du règlement, résultant d'une reprise des dispositions du règlement de la Chambre des Représentants en 1989, s'entrechoquent. C'est le cas des articles 23 et 24. L'article 23 dispose que les commissions permanentes sont composées de quinze membres, nommés à la représentation proportionnelle des groupes linguistiques et des groupes politiques, tandis que l'article 24 précise que chaque membre d'un groupe politique représenté dans les commissions permanentes doit faire partie d'au moins une commission. Lorsqu'un groupe politique est composé de dix membres et a droit à un membre par commission, il n'est pas possible de respecter la disposition de l'article 24 du règlement, étant donné que le Parlement et l'Assemblée réunie ne comptent que neuf commissions. L'article 2 de la proposition de modification du règlement complète dès lors l'article 24 du règlement en vue de préciser que le principe selon lequel chaque membre d'un groupe politique doit faire partie d'au moins une commission ne s'applique que si le nombre de députés de ce groupe politique est inférieur ou égal au total des représentants de ce groupe au sein de l'ensemble des commissions permanentes.

D'autre part, l'article 1^{er} de la proposition vise à compléter l'article 10.2 du règlement en vue de postposer à la prochaine session parlementaire toute modification dans la composition d'un groupe politique, à l'instar de ce qui se fait pour les membres du Bureau, afin de ne pas perturber le travail parlementaire en cours de session.

II. Discussion générale

La présidente signale que l'adoption de ces nouvelles dispositions n'induira plus de modifications dans la composition d'un groupe politique en cours de session, ce qui garantit une plus grande stabilité pour les activités parlementaires.

Mme Caroline Persoons marque son accord en ce qui concerne l'article 2 de la proposition. En revanche, elle s'interroge sur la portée de l'article 1^{er} et sur la signification des mots « sauf décision contraire ». S'agit-il de prévoir des cas particuliers visant par exemple les groupes non démocratiques? Par ailleurs, quelle est l'étendue des effets du report de la modification dans la composition des groupes politiques? Vise-t-on uniquement la composition des commissions ou bien également d'autres conséquences liées à une modification dans la composition des groupes politiques (dotation, nombre de collaborateurs,...)?

De voorzitster zegt dat complexe situaties zich zouden kunnen voordoen en dat men, in dergelijke gevallen, knopen moet kunnen doorhakken. De bepaling heeft alleen betrekking op de vertegenwoordiging van de politieke fracties in de commissies.

De heer Didier Gosuin zegt dat de woorden « tenzij anders beslist wordt » de deur openzetten voor verschillende mogelijkheden die de reikwijdte van de voorgestelde wijziging teniet kunnen doen en ze in de praktijk ontoepasselijk maken. Ofwel worden de gevolgen van de wijziging uitgesteld tot het begin van de volgende zitting, ofwel worden ze niet uitgesteld, ofwel wordt de wijziging niet doorgevoerd.

De voorzitster zegt dat de woorden « tenzij anders beslist wordt » betrekking hebben op het geval waarin het gevolg van de wijziging in de samenstelling van een politieke fractie niet uitgesteld wordt.

De heer Didier Gosuin herhaalt dat de woorden « tenzij anders beslist wordt » de juridische reikwijdte van artikel 1 tenietdoen.

Mevrouw Elke Roex deelt de visie van de heer Gosuin. Artikel 1 van het voorstel tot wijziging van het reglement zet de deur open voor alle mogelijke situaties.

Mevrouw Caroline Persoons onthoudt dat de woorden « tenzij anders beslist wordt » alleen betrekking hebben op het moment in de tijd waarop de wijziging van de samenstelling van een politieke fractie gevolg heeft. Die woorden zouden evenwel ook kunnen doen denken dat het gevolg zelf van die wijziging in vraag wordt gesteld.

De voorzitster onderstreept dat het reglement een geheel is van bepalingen die niet altijd voorzien in alle mogelijke gevallen. Men moet sommige afwijkingen en een zekere interpretatie toestaan.

Mevrouw Françoise Schepmans ziet niet op welke mogelijke gevallen die afwijkingen betrekking zouden kunnen hebben. Zij is van mening dat men de meerderheid daarover laat beslissen.

De heer Rudi Vervoort zegt dat een reglement van een assemblee moet zorgen voor de optimale democratische werking ervan. Men mag niet redeneren in termen van meerderheid-oppositie. In het Brussels Parlement, zijn bijzondere oplossingen gevonden, inzonderheid om te voorkomen dat extremistische partijen de goede werking van de assemblee zouden ondermijnen, of om de gevolgen van de splitsing van de MR/FDF-fractie op te vangen. De woorden « tenzij anders beslist wordt » moeten het mogelijk maken om zich aan te passen aan de nieuwe omstandigheden, bijvoorbeeld in geval van implosie van een politieke fractie, waarvan de gevolgen niet altijd te voorzien zijn. Artikel 1 van het voorstel tot wijziging van het reglement strekt ertoe te zorgen voor de continuïteit tijdens de lopende parlementaire zitting, alvorens de

La présidente explique que des situations complexes pourraient se présenter et qu'il faut pouvoir délibérer dans de tels cas. La disposition vise uniquement la représentation des groupes politiques en commission.

M. Didier Gosuin affirme que les mots « sauf décision contraire » ouvrent la voie à plusieurs possibilités qui peuvent s'annuler et rendre inopérante la portée de la modification proposée. Soit les effets de la modification sont postposés au début de la session suivante, soit ils ne sont pas postposés, soit encore, la modification n'est pas opérée.

La présidente répond que les mots « sauf décision contraire » visent le cas où l'effet de la modification de la composition d'un groupe politique n'est pas postposé.

M. Didier Gosuin répète que les mots « sauf décision contraire » réduisent à néant la portée juridique de l'article 1^{er}.

Mme Elke Roex partage l'avis de M. Gosuin. L'article 1^{er} de la proposition de modification du règlement ouvre la voie à toutes les situations.

Mme Caroline Persoons entend bien que les mots « sauf décision contraire » visent uniquement la prise d'effet dans le temps de la modification de la composition d'un groupe politique, mais ils pourraient faire penser que l'effet même de la modification est remis en cause.

La présidente souligne que le règlement est un ensemble de dispositions qui ne prévoient pas toujours tous les cas de figure. Il faut donc permettre certaines dérogations et une marge d'interprétation.

Mme Françoise Schepmans ne voit pas quelles hypothèses pourraient être visées par de telles dérogations. Elle estime que c'est un pouvoir laissé à l'appréciation de la majorité.

M. Rudi Vervoort affirme qu'un règlement d'assemblée doit assurer un fonctionnement démocratique optimal de cette assemblée. Il ne s'agit pas de raisonner dans une logique majorité-opposition. Au Parlement bruxellois, des solutions particulières ont été trouvées, notamment pour empêcher les partis extrémistes de nuire au bon fonctionnement de l'assemblée, ou pour répondre aux conséquences de la scission du groupe MR/FDF. Les mots « sauf décision contraire » doivent permettre de s'adapter aux nouvelles circonstances, par exemple en cas d'implosion d'un groupe politique dont les conséquences ne sont pas toujours prévisibles. L'article 1^{er} de la proposition de modification du règlement vise à assurer la continuité durant la session parlementaire en cours, avant d'adapter la composition des organes de l'assemblée à la nouvelle

samenstelling van de organen van de assemblee aan te passen aan de nieuwe situatie van de politieke fracties. De spreker vraagt om de tekst goed te keuren in de huidige versie.

Mevrouw Françoise Schepmans stelt vast dat, in het Brussels Parlement, in tegenstelling met de andere parlementaire assemblees, de voorstellen tot wijziging van het reglement worden ingediend door de meerderheid, zonder de fracties van de oppositie daar op voorhand bij te betrekken.

De heer Rudi Vervoort werpt op dat andere voorstellen tot wijziging van het reglement alleen door de oppositie worden ingediend.

De heer Didier Gosuin is niet overtuigd door de argumenten van de heer Vervoort. Het juridische gevolg van het ontworpen artikel 1 wordt ondermijnd door de mogelijkheid om ervan af te wijken, wat de doelstellingen van de tekst op de helling zet. Hij zegt dat hij zich zal onthouden bij de stemming over dit artikel.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Voor de commentaren over dit artikel, wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen met 14 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 20 aanwezige leden.

réalité des groupes politiques. L'orateur demande de voter le texte en l'état.

Mme Françoise Schepmans constate qu'au Parlement bruxellois, contrairement aux autres assemblées parlementaires, les propositions de modification du règlement sont déposées par la majorité sans jamais associer préalablement les groupes de l'opposition.

M. Rudi Vervoort rétorque que d'autres propositions de modification du règlement sont déposées uniquement par l'opposition.

M. Didier Gosuin n'est pas convaincu par les arguments de M. Rudi Vervoort. L'effet juridique de l'article 1^{er} en projet est mis à mal par la possibilité d'y déroger, ce qui ne permet pas de répondre aux objectifs du texte. Il annonce qu'il s'abstiendra sur le vote de cet article.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Pour les commentaires relatifs à cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

Vote

L'article 1^{er} est adopté par 14 voix et 4 abstentions.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 20 membres présents.

IV. Stemming over het geheel

Het voorstel tot wijziging van het reglement wordt in zijn geheel aangenomen met 16 stemmen bij 4 onthoudingen.

- *Vertrouwen wordt geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur,

René COPPENS

De Voorzitter,

Françoise DUPUIS

IV. Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition de modification du règlement est adopté par 16 voix et 4 abstentions.

- *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur;

René COPPENS

La Présidente,

Françoise DUPUIS